

**Министерство сельского хозяйства РФ
Мичуринский филиал
ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет»**



КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Учебное пособие

Брянск, 2015

УДК 008(07)
ББК 71.0я73
К 90

К 93 Культурология: учебное пособие в 2-х ч. Ч. 1. / Сост. С.Н. Ильютенко. - Брянск: Мичуринский филиал ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет», 2015. – 86 с.

Курс лекций составлен в соответствии с рабочей программой по дисциплине Культурология. Помимо теоретического материала в нем содержатся вопросы для повторения и список литературы для подготовки к занятиям.

Печатается по решению методического совета Мичуринского филиала ФГБОУ ВО "Брянский государственный аграрный университет"

УДК 008(07)
ББК 71.0я73

© Ильютенко С.Н., 2015
© ФГБОУ ВО «Брянский
государственный
аграрный университет»
Мичуринский филиал, 2015

Оглавление

Введение	3
Культурология как наука. Цели, задачи и функции культурологии	5
Тема 1 Осмысление феномена культура	
1.1 Человек. Природа. Культура	12
1.2 Деятельностная основа культуры. Теории происхождения культуры.	14
Тема 2 Культура и цивилизация	
2.1 Типология цивилизаций	20
2.2 Столкновение цивилизаций.	29
Тема 3 Российская цивилизация	
3.1 Локальность российской цивилизации	34
3.2 Западничество и славянофильство как органичное проявление русской культуры	39
Тема 4 Разнообразие культур	45
Тема 5 Элитарная и массовая культура	50
Тема 6 Ценностная основа культуры.	54
Тема 7 Преображение ценностей в культуре.	61
Тема 8 Религия как феномен культуры	69
8.1 Роль религии в культуре	
8.2 Культурно-религиозные памятники	78
Использованная литература	88
Дополнительная литература для студентов	88

Введение

Одним из важнейших направлений реформы высшей школы является гуманизация современного образования. В ходе этой работы произошло введение дисциплины Культурология, что должно обеспечить ориентацию обучения на человеческие потребности личности, создать необходимый базис для усвоения общеобразовательных и специальных дисциплин.

Культура сама по себе является величайшим феноменом, а понятие «культура» относится к числу фундаментальных в современном гуманитарном знании. В обыденном сознании культура служит оценочным понятием и относится к таким чертам личности, которые точнее было бы назвать не культурой, а культурностью.

В настоящее время происходит осознание того, что решение многих проблем социально-экономического развития зависит от состояния культуры, от возможности налаживания культурного диалога между представителями разных народов. Это позволяет по-новому взглянуть на необходимость изучения мировой и отечественной культуры. Знание и уважение культурных традиций и ценностей народов – основное условие гармоничного развития современного мира.

Культурология – это дисциплина, которая изучает культуру, ее особенности и многообразие. В задачи культурологии входит осмысление культуры как целостного явления, определение наиболее общих законов её функционирования, а также анализ феномена культуры как системы. Оформилась культурология в самостоятельную дисциплину лишь в XX веке.

Курс Культурология дает возможность прикоснуться к важнейшим понятиям человеческой культуры, осмыслить и оценить культурный опыт, накопленный многотысячелетней деятельностью человечества.

Целью изучения дисциплины является формирование целостного видения мирового культурологического процесса в единстве всех его составляющих. Задачи курса состоят в изучении студентами возникновения и развития общемировых культурных (материальных и духовных) ценностей, в овладении навыками анализа событий и явлений мировой культуры. Особенностью современного обучения в учреждениях СПО является проблема духовно-нравственного воспитания молодежи, формирование высокопрофессиональной и интеллектуально развитой личности. Изучение дисциплины Культурология способствует развитию человека не только как личности, но и как гражданина своей страны.

Цель создания данного учебного пособия – в полном объеме воспроизвести соответствующий учебный курс для студентов, обучающихся по специальности 19.02.10 Технология продукции общественного питания и для всех интересующихся культурологией.

Культурология как наука. Цели, задачи и функции культурологии

План лекции:

1. Культурология как наука. Предмет и объект культурологии.
2. Развитие представлений о культуре.
3. Внутренняя структура культуры.
4. Формы культуры.
5. Функции культуры.

Культурология – область гуманитарного знания, охватывающая проблемы сущности и закономерности функционирования и развития культуры. Впервые термин «культурология» был введен американским ученым Л. Уайтом в книге «Наука о культуре» в 1949 году.

Предмет культурологии — объективные закономерности мирового и национального культурного процессов, памятники и явления материальной и духовной культуры, факторы и предпосылки, управляющие возникновением, формированием и развитием культурных интересов и потребностей людей, их участием в приумножении, сохранении и передаче культурных ценностей.

Предметом культурологии выступают процессы происхождения и структуры культуры, ее сущности и смысла, типологии, динамики, а также рассмотрение через призму этих понятий культурных феноменов.

Объектом культурологии являются культурные аспекты различных областей общественной жизни, выявление особенностей и достижений основных культурно-исторических типов, анализ тенденций и процессов в современной социокультурной среде.

В качестве объекта культурология изучает весь мир искусственных порядков - вещей, сооружений, окультуренной территории, исторических событий, технологий деятельности, форм социальной организации, знаний, понятий, символов, языков коммуникации и т.д.

В развитие культурологических теорий вносят свой вклад разные научные направления: антропология, социология, психология, философия и история. Но выделение специфики предмета и объекта изучения культурологии позволяет провести границу между ними. К примеру, культурология акцентирует содержательную сторону совместной деятельности и жизни людей, и это отличает ее от социологии. От естествознания культурологию отличает внимание к искусственным объектам и процессам. В становлении культурологии как области научного знания принято выделять следующие периоды: этнографический (1800—1860), эволюционистский (1860—1895), исторический (1895—1925). В эти периоды происходило накопление знаний, формирование представлений о предмете. Начиная со второй половины XX в. ситуация меняется. Становится очевидной прагматическая ценность знаний об истоках общего и особенного, устойчивого и меняющегося в культуре. Эти знания начинают востребоваться и применяться в самых различных сферах — в практике массовой коммуникации, дипломатии, военном деле и т. д.

Понятие культура — центральное в культурологии. В своем современном значении оно вошло в оборот со второй половины XVIII в., хотя представление о культуре возникло значительно раньше. Слово «культура» происходит от латинского, означавшего возделывание почвы, ее культивирование, т. е. изменение в природном объекте под воздействием человека в отличие от тех изменений, которые вызваны естественными причинами. Уже в этом первоначальном содержании понятия язык выразил важную особенность — единство культуры, человека и его деятельности, хотя в понятие «культура» вкладывали и вкладывают самый различный смысл. Так, эллины видели в воспитанности свое главное отличие от «диких», «некультурных варваров». В Средние века слово «культура» ассоциировалась с признаками личного совершенствования. В эпоху Возрождения под личным совершенством понимали соответствие гуманистическому идеалу. С точки зрения просветителей XVIII в. культура означала «разумность». Философы считали, что культура проявляется в разумности общественных порядков и политических учреждений, а измеряется достижениями в области науки и искусства. Цель культуры и высшее назначение разума совпадают: сделать людей счастливыми. Со второй половины XIX в. понятие «культура» все более приобретает статус научной категории. Это понятие все чаще стало пересекаться с такими категориями, как «цивилизация» и «общественно-экономическая формация». Понятие «общественно-экономическая формация» ввел в научный оборот Карл Маркс (1818—1883). Оно составляет фундамент материалистического понимания истории.

Долгое время понятия «культура» и «цивилизация» были тождественны. Первым провел между ними границу немецкий философ Иммануил Кант (1724—1804), а в начале XX в. другой немецкий философ Освальд Шпенглер (1880—1936) и вовсе противопоставил их.

Оригинально расшифровывал понятие «культура» Н.К. Рерих (1874—1947). Он разбивал его на две части: «культ» — почитание, «ур» — свет, т. е. почитание света. Следовательно, девиз Н.К. Рериха «Мир через культуру» в свою очередь должен расшифровываться как «Мир через почитание света», т. е. через утверждение светоносного начала в душах людей. Сейчас, по оценкам ряда исследователей, существует около тысячи определений культуры.

В современной культурологии наиболее распространены технологическая, деятельностная и ценностная концепции культуры.

С точки зрения технологического подхода культура представляет собой определенный уровень производства и воспроизводства общественной жизни.

Деятельностная концепция рассматривает культуру как способ и результат жизнедеятельности человека, который отражается во всем обществе.

Ценностная (аксиологическая) концепция культуры подчеркивает роль и значение идеальной модели жизни

Понятие «культура», — отмечается в Философском словаре, — означает исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях.

Поэтому мир культуры, любой его предмет или явление — не следствие действия природных сил, а результат усилий самих людей, направленных на совершенствование, преобразование того, что дано самой природой. Таким образом, понять сущность культуры можно лишь через призму деятельности человека, народов, населяющих планету. Культура не существует вне человека.

Человек не рождается социальным, а лишь в процессе деятельности становится таковым. Образование и воспитание — это не что иное, как овладение культурой, процесс передачи ее от одного поколения к другому. (Пример Маугли) Следовательно, культура означает приобщение человека к социуму, обществу. Любой человек прежде всего овладевает той культурой, которая была создана до него, тем самым он осваивает социальный опыт предшественников. Но одновременно в культурный слой он вносит и свой вклад, тем самым обогащая его.

Овладение культурой может осуществляться в форме межличностных отношений и самообразования. Огромна роль средств массовой информации — радио, телевидения, печати.

Базисные элементы культуры существуют в двух видах — материальном и духовном. Совокупность материальных элементов составляет материальную культуру, а нематериальных — духовную. Но их подразделение часто бывает условным, поскольку в реальной жизни они тесно взаимосвязаны и взаимопроникаемы.

Материальная культура имеет сложную структуру. Она делится на технико-технологические и предметно-продуктивные компоненты, которые в свою очередь включают культуру производства, жизнеобеспечения и войны.

Производственная культура - орудия труда, машины, технические системы, транспортные средства.

Культура жизнеобеспечения - постройки, предметы быта, одежда.

Материальная культура - это средство передачи социального опыта, она отражает процессы взаимовлияния народов (н-р, вытеснение национальной одежды общемировой).

Источники изучения материальной культуры:

- 1) реальные предметы
- 2) их изображения (кино, фотодокументы, рисунки, чертежи)
- 3) макеты и модели, современные источнику (игрушки, предметы, положенные в могилу)
- 4) письменные источники (записанные технологии производства, инструкции использования)

Отдельные материальные источники стали символами эпохи. По материальным источникам можно судить о развитии культуры в целом. Важная часть материальной культуры - постройки: жилые, культовые, производственные, оборонительные. Костер как первый "культурный" источник тепла стал центром объединения людей. Так еще до появления жилища возникла идея дома. Люди привыкали жить долгое время на одном месте. Функция жилища изменялась с развитием общества. Разнообразием функций и социального содержания обладает одежда. Она служит социально-демографическим, религиозным, национальным,

знаком отличия. По одежде можно определить социальный статус ее обладателя (Не по Сеньке шапка). К функциям одежды относятся украшение собственного тела и самоутверждение. С помощью одежды люди утверждают свой социальный статус.

Материальная культура тесно связана с культурой духовной. Совокупность нематериальных элементов образует духовную сторону культуры: нормы, правила, образцы и нормы поведения, законы, духовные ценности, церемонии, ритуалы, символы, мифы, знания, идеи, обычаи, традиции, язык.

Любой объект нематериальной культуры нуждается в материальном посреднике. Для знаний, например, таким посредником являются книги.

Духовная культура является многослойным образованием и включает в себя познавательную (интеллектуальную), нравственную, художественную, правовую, педагогическую, религиозную и другие культуры.

Некоторые виды культуры невозможно однозначно отнести только к материальной или духовной области. Это такие виды культуры, как экономическая, политическая, экологическая, эстетическая.

Есть области, в которых материальная культура сливается с духовной. Это произведения архитектуры и декоративно-прикладного искусства. Глиняный горшок, украшенный орнаментом, не перестает выполнять свою утилитарную функцию.

Изобретение печатного станка привело к появлению печатного слова и тиражированию книг. Паровой двигатель и железные дороги обеспечили условия для завершения процесса формирования национальных культур. Радио, кино и телевидение привели к появлению глобальной культуры.

Часть материальной и духовной культуры, созданная прошлыми поколениями, выдержавшая испытание временем и передающаяся следующим поколениям как нечто ценное и почитаемое, носит название культурного наследия. Наследие — важный фактор сплочения нации, средство объединения общества в периоды кризисов.

Кроме культурного наследия, в культурную статику входит и понятие культурного ареала — географического района, внутри которого у разных культур обнаруживается сходство в главных чертах.

В мировом масштабе культурное наследие выражают так называемые культурные универсалии — нормы, ценности, правила, традиции, свойства, которые присущи всем культурам независимо от географического места, исторического времени и социального устройства общества.

Как уже отмечалось, культура — это весьма сложная, многоуровневая система. Принято подразделять культуру по ее носителю. В зависимости от этого выделяют мировую и национальные культуры.

Мировая культура — это синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов, населяющих нашу планету.

Национальная культура, в свою очередь, выступает синтезом культур различных классов, социальных слоев и групп соответствующего общества. Своеобразие национальной культуры, ее неповторимость и оригинальность проявляются как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия),

так и в материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности.

Совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов общества, называется **доминирующей культурой**. Однако, поскольку общество распадается на множество групп (национальных, демографических, социальных, профессиональных и т.д.), постепенно у каждой из них формируется собственная культура, т. е. система ценностей и правил поведения. Такие малые культурные миры называются субкультурами. Говорят о молодежной субкультуре, субкультуре пожилых людей, субкультуре национальных меньшинств, профессиональной субкультуре, городской, сельской и т.п.

От доминирующей субкультура отличается языком, взглядами на жизнь, манерами поведения. Такие различия могут быть выражены очень сильно, тем не менее субкультура не противостоит доминирующей культуре.

Субкультура, которая не просто отличается от доминирующей культуры, но противостоит ей, находится в конфликте с доминирующими ценностями, носит название контркультуры.

Субкультура преступного мира противостоит человеческой культуре, а молодежное движение «хиппи», получившее распространение в 60—70-е гг. в странах Западной Европы и США, отрицало господствующие американские ценности: социальные ценности, моральные нормы и нравственные идеалы потребительского общества, наживу, политическую лояльность, сексуальную сдержанность, конформизм и рационализм.

В зависимости от того, кто создает культуру и каков ее уровень, различают три формы — элитарную, народную и массовую культуру.

Элитарная, или высокая, культура создается привилегированной частью общества либо по ее заказу профессиональными творцами. Она включает изящное искусство, классическую музыку и классическую литературу.

В отличие от элитарной народная культура создается анонимными творцами, не имеющими профессиональной подготовки. Народную культуру называют также любительской (но не по уровню, а по происхождению), или коллективной. Она включает мифы, легенды, сказания, эпос, сказки, песни, танцы. Еще одно название народной культуры — фольклор. Он всегда локализован, так как связан с традициями данной местности, и демократичен, поскольку в его создании участвуют все желающие.

Массовая, или общедоступная, культура не выражает изысканных вкусов аристократии или духовных поисков народа. Наибольший размах ее начинается с середины XX в., когда средства массовой информации проникли в большинство стран. Механизм распространения массовой культуры напрямую связан с рынком. Ее продукция предназначена для употребления массами. Это искусство для каждого, и оно обязано учитывать его вкусы и запросы. Она обладает меньшей художественной ценностью, нежели элитарная или народная. Но в отличие от элитарной, массовая культура обладает большей аудиторией. Образцы массовой культуры быстро теряют свою актуальность, выходят из моды. С произведениями народной и элитарной культуры такого не происходит.

Итак, культура представляет собой многофункциональную систему. Коротко охарактеризуем основные функции культуры. **Главная функция феномена культуры — человекотворческая, или гуманистическая.** Все остальные так или иначе связаны с ней и даже вытекают из нее.

Функцию трансляции (передачи) социального опыта нередко называют функцией исторической преемственности, или информационной. Культуру по праву считают социальной памятью человечества. Она опредмечена в знаковых системах: устных преданиях, памятниках литературы и искусства, «языках» науки, философии, религии и др.

Познавательная (гносеологическая) функция связана со способностью культуры концентрировать социальный опыт множества поколений людей. Тем самым она имманентно приобретает способность накапливать богатейшие знания о мире, создавая тем самым благоприятные возможности для его познания и освоения.

Регулятивная (нормативная) функция культуры связана прежде всего с определением (регулированием) различных сторон, видов общественной и личной деятельности людей. В сфере труда, быта, межличностных отношений культура так или иначе влияет на поведение людей и регулирует их поступки, действия и даже выбор тех или иных материальных и духовных ценностей. Регулятивная функция культуры опирается на такие нормативные системы, как мораль и право.

Семиотическая, или знаковая, функция, представляя собой определенную знаковую систему культуры, предполагает знание, владение ею. Без изучения соответствующих знаковых систем невозможно овладеть достижениями культуры. Так, язык (устный или письменный) является средством общения людей. Специфические языки нужны для познания мира музыки, живописи, театра. Собственными знаковыми системами располагают и естественные науки (физика, математика, биология, химия).

Ценностная, или аксиологическая, функция отражает важнейшее качественное состояние культуры. Культура как система ценностей формирует у человека вполне определенные ценностные потребности и ориентации. По их уровню и качеству люди чаще всего судят о степени культурности того или иного человека. Нравственное и интеллектуальное содержание, как правило, выступает критерием соответствующей оценки.

Вопросы для повторения:

Что является предметом изучения науки «Культурология»?

Как изменялись представления о культуре?

В каких видах существуют базисные элементы культуры?

Назовите наиболее распространённые концепции культуры.

Что входит в понятия «культурное наследие» и «культурный ареал»?

Чем отличаются контркультуры и субкультуры?

Дайте характеристику основным функциям культуры.

Тема 1 Осмысление феномена культура

1.1 Человек. Природа. Культура

План лекции:

1. Отношение природного и культурного
2. Природа и образ жизни человека
3. Взаимодействие культуры и природы

Характеристика феномена культуры будет неполной без выяснения соотношенности природного и культурного. Аналитические исследования культурологов показывают, что культура внебиологична, надприродна, ее нельзя свести к природному; однако и культурное не из чего вывести и построить, кроме как из природного. Поэтому иногда говорят, что отношение природного и культурного антиномично и производит парадоксальное впечатление, что имеется различие и единство природного и культурного.

Культуру часто определяют как «вторую природу». Такое понимание восходит к античной Греции: Демокрит считал культуру «второй натурой». Верно ли такое определение? В самом общем виде его можно принять. Но противостоит ли культура природе? Культуроведы обычно относят к культуре все рукотворное. Человек в неустанных трудах сотворил «вторую природу», т.е. пространство культуры. В целом это очевидно. Не случайно одна из первых формулировок, выражающих специфику культуры, звучала так: «*cultura contra natura*». Иными словами, культура понималась как нечто надприродное, отличающееся от естественности, возникшее не «само по себе», а в результате человеческой деятельности. Вместе с тем культура включает в себя и саму деятельность, и ее продукт.

Однако в таком подходе к проблеме есть некий изъян. Возникает парадоксальный ход мысли: будто природа не так важна для человека, как культура, в которой он сам себя выражает. В таком воззрении на культурное творчество проявляются истоки хищнического, разрушительного отношения к природе, прославление культуры т.о. ведет к принижению природы.

Нельзя не видеть, что деятельность (особенно на ранних этапах развития человечества) органично связана с тем, что природа предлагает в своей первозданности человеку. Прямое воздействие природных факторов (ландшафта, климата, наличия или отсутствия энергетических или вещественных ресурсов и т.п.) может быть четко прослежено по разным направлениям - от орудий труда и технологий до особенностей быта и высших проявлений духовной жизни. Это позволяет говорить, что культурное действительное есть не что иное, как природное, продолженное и преобразованное человеческой деятельностью. Вместе с тем культура есть нечто противоположное природе, существующей вечно и развивающейся без участия человека.

Итак, возникновение культуры как надприродного способа деятельности не исключает ее единства с природой и не снимает с учета природные факторы в ее развитии. Можно констатировать то обстоятельство, что природное не безразлично для тех форм, в которых «отливается» и живет культура. Сравнение форм культурного бытия горцев, живущих на Кавказе и в Андах, в Гималаях и

Кордильерах, убеждает в том, что особенности ландшафта накладывают печать удивительного сходства на многие черты функционирования культуры. То же можно сказать и о народах, живущих в тропиках или полярных районах, жителях океанических островов или обширных степных просторов. (Такой подход может дать ключ к выяснению этнического своеобразия культур.)

Огромное влияние природы на образ жизни человека (его культуру) впервые было выражено теоретически концепцией так называемого **географического детерминизма** (Ж. Боден, Ш.Л. Монтескье, Ж.Э. Реклю, И.И. Мечников). Именно среда является определяющим фактором общественного культурного развития, причем влияние природы трактуется и материалистически (условия жизни), и идеологически (формирование психического склада, менталитета людей). Сторонники географического детерминизма исходят также из неизменности среды, ее влияния на человека.

Иную позицию занимал в этом вопросе К. Маркс. Он рассматривал природно-географическую среду как естественное условие, предпосылку общественного культурного развития, но предпосылку, изменяемую активной деятельностью людей. Маркс поддерживал идею о разделении природной среды на внешнюю, вовлеченную в хозяйственно-экономическую жизнь людей и определяющую их быт, и внутреннюю, представленную биологической сущностью человека как части живой природы. Выступая по своей сути надприродной деятельностью, культура живет не просто в природе, а природой. Более того, можно сказать, что культурное есть взаимодействие природного с природным, но преобразованным человеческой деятельностью. Это единство природного и собственно культурного обеспечивается прежде всего трудом, в процессе которого веществу и силам природы человек противопоставляет не просто свои физические возможности, а силы самой природы.

Без природы не было бы культуры, потому что человек творит в природе. Он пользуется ресурсами природы, он раскрывает собственный природный потенциал. Как человеческое творение, культура превосходит природу, хотя ее источником, материалом и местом действия является природа. Деятельность человека не дана природой всецело, хотя и связана с тем, что природа дает сама по себе. Природа человека, рассматриваемая без этой разумной деятельности, ограничена только способностями чувственного восприятия и инстинктами.

Человек претворяет и достраивает природу. Культура - это формирование и творчество. Противопоставление природы и культуры не имеет исключительного смысла, так как человек в определенной мере есть природа, хотя и не только природа. Не было, и нет чисто природного человека. От истоков и до заката своей истории был, есть и будет только «человек культурный», т.е. «человек творящий».

Однако овладение внешней природой само по себе еще не является культурой, хотя и представляет собой одно из ее условий. Освоить природу - означает овладеть не только внешней, но и внутренней, т.е. человеческой природой, на что способен только человек. Он сделал первый шаг к разрыву с природой, начав возводить на ней свой мир, мир культуры как высшую ступень эволюции. С другой стороны, человек служит соединительным звеном между природой и культурой. Более того, его внутренняя принадлежность к обеим этим системам свидетельствует о том, что

между ними существует отношение не противоречия, а взаимной «дополнительности» в единстве.

Культура - это природа, которую «пересоздает» человек, утверждая посредством этого себя в качестве человека. Всякое их противопоставление наносит ущерб достоинству человека. Он - единственное существо, способное к непрестанному новаторству. Человек - уникальный творец культуры, придающий ей смысл через регулярную смену символов. Для человека как такового культура первичнее природы, история первичнее биологии.

В отечественной литературе противоречие между природой и культурой преодолевается зачастую через категорию деятельности. Многие ученые отмечают, что культура как феномен стала возможной только благодаря такой способности человека, как деятельность. В этом смысле культура определяется как результат всей человеческой деятельности в ее историческом развитии.

На начальном этапе единство культурного и природного носило характер подчиненности человека природе, которую он «преодолевал» в труде. С развитием труда, ростом его производительности, прогрессом науки и техники это единство распадается, трансформируется во взаимодействие культуры (человека) и природы, в господство культуры над природой.

Говоря об их взаимодействии, можно выделить следующие аспекты.

Первый аспект - хозяйственно-практический. От природных условий, богатств во многом (особенно на заре истории) зависит образ жизни человека, судьба стран и народов, культур. Сейчас значение природного фактора для экономического могущества страны стало более скромным. Все большую роль в судьбе стран, культур играют не природные условия и богатства, а собственно человеческий фактор.

С первым аспектом тесно связан **второй аспект - экологический:** «человек не может ждать милости от природы после того, что он с ней сделал». Экологическое равновесие, охрана природы, экологически чистые технологии - все это важнейшие аспекты современного состояния проблемы «культура и природа».

Разумное осмысление и построение отношений природного и культурного стало особенно важным в наши дни, когда все настойчивее звучат предупреждения о грозящей людям глобальной экологической катастрофе. Несомненно, что в ходе истории «натура» превращается в культуру. Наше природное жизненное пространство все более «очеловечивается». Активное, преобразующее воздействие человека на свою планету все более усиливается, но несомненно, что в этом процессе происходит отчуждение культуры от природы. Мы живем во все более искусственном мире, в котором возросшая мощь человека обращается против него самого (уместно вспомнить высказывание русского писателя М.М. Пришвина: «Природа может обойтись и без культуры... Но культура без природы быстро выдохнется»). Сегодня, когда человечество находится в ситуации конфликта природы и культуры, особенно значимыми становятся нарастание экологической составляющей в системе культуры, становление и развитие экологической культуры, т.е. умения найти «общий язык» с природным миром, обеспечить оптимальное развитие культуры и природы. Оптимальное соотношение природы и культуры станет основной глобальной задачей человечества в третьем тысячелетии.

Третий аспект - медико-гигиенический. Климат, погода имеют гораздо большее, чем думали ранее, влияние на жизнь человека (например, «неблагоприятные» дни; отсюда - проблемы здорового образа жизни, география болезней и т.п.).

Четвертый аспект проблемы - этический. Природа - это родная среда обитания. Любовь к природе часто ассоциируется с любовью к родине, что является важнейшей культурной ценностью. (Можно выделить и эстетический аспект - любованию красотой родной природы).

Итак, человек и его культура несут в себе свою природную биологическую предысторию. Это особенно наглядно обнаруживается сейчас, когда человечество выходит в космос, где без создания экологического убежища жизнь и труд оказываются невозможными. Культура есть необходимое дополнение и продолжение природы. И только в этом смысле о культурном можно говорить как о надприродном, внебиологическом явлении. Человек со своей культурой является частью экосистемы, поэтому культура призвана быть частью общей с природой системы.

Вопросы для повторения:

Покажите взаимосвязь понятий «природа» и «культура»

В чем заключается теория географического детерминизма?

Как рассматривал единство природного и культурного К.Маркс?

Какими аспектами раскрывается взаимодействие природы и культуры?

1.2 Деятельностная основа культуры. Теории происхождения культуры

План лекции:

1. Культура как продукт человеческой деятельности.

2. Теории происхождения культуры

Итак, будучи человеческим творением, культура стоит как бы над природой, хотя ее источником, материалом и местом действия является природа. В органическом мире есть существа активные, делающие нечто, обусловленное инстинктом. Человеческая деятельность выходит за рамки инстинкта.

Вне разумной деятельности природа человека ограничена только способностями восприятия и инстинктами. Но человек способен на такую активность, которая не ограничивается рамками вида. Он переходит от одной формы деятельности к другой, творя себя и создавая культуру. Преобразуя окружающую его природу, человек одновременно перестраивает и себя самого, т.е. свою внутреннюю человеческую природу. Чем шире его деятельность, тем шире совершенствуется он сам.

Освоить природу означает овладеть не только внешней, но и внутренней, человеческой природой, т.е. приобрести дар, которым не обладает никакое другое живое существо. На это способен только человек. Хорошо выразил данную мысль французский культуролог Жан Мари Бенуа: «Культура — это

специфика человеческой деятельности, то, что характеризует человека как вид. Напрасны поиски человека до культуры, появление его на арене истории надлежит рассматривать как феномен культуры.

Человек и культура, как отмечает Ж.М. Бенуа, неразрывны, подобно растению и почве, на которой оно произрастает.

Шаг к разрыву с природой человек сделал тогда, когда стал возводить на ней свой человеческий мир как дальнейшую ступень мировой эволюции. С тех пор развитие продолжается через культуру. Человек продолжает служить соединительным звеном между природой и культурой, между ними существует отношение не противоречия, а взаимодополняемости.

Таким образом, культура — это природа, которую «пересоздает» человек, утверждая посредством этого себя в качестве человека. Опосредующее связующее звено между культурой как творением человека и природой — деятельность, т.е. разносторонняя, свободная активность человека, имеющая определенный результат. Она гораздо шире, чем то, что «записано» в инстинкте. Разум, воля и чувства человека обуславливают такую активность. В этом смысле культура определяется как результат всей человеческой деятельности.

Толкование деятельности как подосновы культуры не позволяет выявить специфику культуры как феномена. Не всякая человеческая деятельность ведет к творению культуры. Лишь та, которая несет смысл. Автоматические, рутинные действия похожи на проявления инстинкта. Смысл обнаруживается тогда, когда пробуждаются любознательность, желания разгадать секреты природы, обуздать ее силы. Как отмечал К. Маркс, осмысленной деятельности предшествует идеальный проект. Идея колеса возникает раньше, чем само колесо. Но тут и рождается творческая деятельность, невозможная без разума, без продвижения к смыслу.

Человек — уникальный творец, стремящийся не только выполнить полуосознанные операции, но и придать смысл всей деятельности. Этим его деятельность и отличается от инстинктивных реакций, скажем, муравья.

Первоначально смысл был связан с тем, что в человеческой культуре называется сакральным, божественным, культовым. Желание человека гармонизировать свои отношения с природой, понять их скрытое значение стало причиной появления религиозного сознания.

Об этом нам говорит миф о Прометее: в нем культура имеет божественное происхождение. Вникая в смысл своей деятельности, человек каждый раз как бы приподнимается над ней, тянется к преодолению своей «сращенности» с природой. Эта способность человека уникальна и поистине божественна. Но иногда активность человека лишена творческого начала, и человеческая деятельность превращается в акт цивилизации, т.е. воспроизводит орудия труда, машины, механизмы и т.д. примерно так, как происходит в действиях муравья — в виде копии, репродукции.

Деятельность человека разнообразна, многообразны результаты, продукты человеческой активности. Но только те деяния человека, которые содержат в себе напряженный творческий прыжок, прорыв в новое

духовное пространство, рождают святыни, ценности, которые мы определяем как культуру. А ее результаты, уже «материализованные» в конкретных механизмах, памятниках, сооружениях орудиях труда и т.д., мы обычно относим к цивилизации. Цель и идея создания плуга, план конкретных действий, расчеты материалов и т.д. — это элементы работы человеческого разума и души, сам же готовый плуг есть достояние цивилизации. Кроме того, есть такие деяния, которые не содержат в себе священного смысла, не вызывают горения человеческого духа. В таком случае точнее говорить не о творении, а о повторном воспроизведении однажды найденного: идея плуга и ее переработка — это культура, сам плуг — цивилизация.

Создание полезных для выживания человека приспособлений, по мысли П.А. Флоренского, приобретает сакральный, т.е культурный, смысл. Человек, который изобрел колесо, — творец культуры. Работник, который прилаживает колесо на оси — человек цивилизации. Цивилизация — это, условно говоря, вещественное воплощение культуры. Так обнаруживает себя проблема, которая в XX в. получила название "проблема культуры и цивилизации".

Стремясь восполнить свою недостаточность для существования в природном мире, человек обратился к творческой, свободной деятельности. Вот почему с данной точки зрения культура предстает как совокупность смыслов и ценностей, рожденных творческой активностью человека.

Наиболее обстоятельно деятельностный подход к культуре разработан в марксистской традиции. Предполагается, что происхождение социального и культурного непосредственно связан со становлением человеческого труда, который и сделал обезьяну человеком, стадо обществом, а природу культурной средой. Человек — творец культуры, разумное, умелое и общественное существо. Согласно орудийно-трудовой концепции объяснения происхождения культуры, человек в трудовой деятельности выделился из животного мира.

Теория происхождения человека изложена немецким мыслителем Ф. Энгельсом (1820— 1895) в 1873 — 1876 гг. в статье «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», которая является одной из глав его работы «Диалектика природы». Анализируя данные многих ученых, занимавшихся до него проблемой происхождения человека, Энгельс сделал вывод: действительно, «в известном смысле» мы можем сказать, что «труд создал человека». Под трудом он понимал целесообразную деятельность, которая началась с изготовления орудий из камня, кости и дерева. По мнению К.Маркса и Ф. Энгельса, в процессе труда у людей возникло сознание, а с ним и потребность что-то сказать друг другу. Так появилась речь как средство общения в совместной трудовой деятельности. Последствия этих предпосылок — процесса труда и речи— огромны. Дело не только в том, что обезьяна превратилась в человека. Деятельность человека породила культуру. Социальный механизм воспроизводства человеческой деятельности значительно расширяет пространство культуры. В этом отношении человек с самого начала выступает как общественное существо, т.е. как существо, образцы поведения которого заложены не в нем (т.е. генетически), а вне его, в социальной форме.

Американский культуролог Т. Роззак предложил иную теорию происхождения культуры. Он утверждал, что еще не было никаких орудий труда, но уже была магия. Мистические песнопения и танцы выражали суть человеческой природы и определяли ее предназначение до того, как первый булыжник был обтесан для топора. Роззак полагает, что древний человек скорее проявил себя прежде как мечтатель, духовидец, искатель смыслов, творец видений, а уже потом как «человек творящий».

Ученый нарисовал контуры той древней жизни: сначала мистические видения, потом орудия, мандала вместо колеса, священный огонь для жертвоприношений (лишь значительно позднее — для приготовления пищи), поклонение звездам, а не исчисление по ним времен или ориентиров походов, золотая ветвь вместо посоха пастуха и царского скипетра. Одним словом, по мнению Т. Роззака, молитвенно-восторженное восприятие жизни предшествовало практицизму.

Проблема магии до сих пор остается одной из наименее ясных среди проблем истории религии. Одни ученые, видят в ней предшественницу религии. Магия скрашивала собой мышление первобытного человека и была тесно связана с развитием веры в сверхъестественное.

Первобытные магические обряды трудно отграничить от инстинктивных или рефлекторных действий, связанных с материальной практикой. Как и всякая религия, магические верования являются лишь фантастическим отражением в сознании людей господствующих над ними внешних сил. Специфические корни разных видов магии — в соответствующих видах человеческой деятельности. Один из древнейших корней религиозных верований и обрядов связан с областью взаимоотношения полов. Магические представления определяли всю содержательную сторону первобытного искусства, которое можно назвать магико-религиозным.

Американский философ, социолог и культуролог Л. Мамфорд считал, что К. Маркс и Ф.Энгельс ошибались, придавая труду и орудиям труда направляющее значение и отводя им центральное место в развитии человека и культуры.

Л. Мамфорд утверждал, что моторно-сенсорные координации, необходимые для производства элементарных орудий труда из камня или дерева, не требуют какой-либо значительной остроты мысли. Не только человек, но и многие другие биологические виды создали и создают массу искусных и оригинальных устройств. Чудом архитектурного искусства можно считать муравейники и соты. Бобры научились строить запруды (плотины), пауки — плести паутины. В этом отношении некоторые биологические виды оказались даже более изобретательными, нежели человек. Если техническое учение было бы достаточным для определения активного человеческого интеллекта, то человек долгое время рассматривался бы как безнадежный неудачник по сравнению с другими видами. Только позже производство символов резко обогнало производство орудий и, способствовало зарождению культуры.

Человек является главным образом самосовершенствующимся животным, использующим ум и производящим символы. Основной акцент в его деятельности делается на его собственный организм. Пока человек не сделал нечто из себя самого, он мало что мог сделать в окружающем мире, — так утверждал Мамфорд.

Подведем итоги. Труд— это способ существования людей, средство и условие естественного обмена веществ между человеком и природой. Человек не только преобразует форму того, что дано природой, но и заранее создает мысленный образ того, что должно быть сделано, сознательно ставит цель, определяющую способ и характер его действий.

Орудия труда действительно сыграли немалую роль в жизни человека. Однако они не могут полностью раскрыть тайну превращения обезьяны в человека, не могут до конца объяснить чуда сознания, дар совести, секреты социальной жизни. Эволюционной теории, которая исходит из поступательного развития живой материи, здесь, видимо, не все подвластно.

Справедливости ради надо сказать, что человечество пока не располагает аргументированной и ясной теорией, объясняющей во всех деталях становление человека. Появление человека связано с качественными прорывами в развитии живой материи, которая стала вдруг одухотворенной, мыслящей. Возможно, это произошло так, как представляли себе К. Маркс и Ф. Энгельс. Может быть, сознание человека родилось совсем из других предпосылок, как считают Т. Роззак и Л. Мамфорд. Некоторые ученые напрямую связывают культуру с религиозными верованиями древних. Однако при всех вариантах феномен культуры может расцениваться как радикальный сдвиг в развитии человека, человечества и истории.

Есть немало ученых, которые ведут происхождение слова «культура» от древнего слова «культ». Они считают, что культура соприродна духовности, в том числе религии. У разных народов представления о богах и формы культа различны, и все же в них очень много общего. Некоторые культурологи первоначальной формой религии считали **фетишизм — культ неодушевленных предметов**, якобы наделенных сверхъестественными свойствами - камней, деревьев и т.д. По мнению ученых, фетишизм был распространен у всех первобытных народов. Фетиш может быть как естественного происхождения, так и созданные человеком. Формы почитания фетишей также разнообразны: от принесения им жертв до вколачивания в них гвоздей с целью причинить боль духу и тем самым вернее заставить исполнить адресованную ему просьбу.

Вера в амулеты (от араб, гамала — носить) восходит к первобытному фетишизму и магии. Она была связана с конкретным предметом, которому приписывалась сверхъестественная магическая сила, способность охранять его владельца от несчастий, болезней.

Фетишизм широко распространен и в современных религиях, например, поклонение «чудотворным» иконам и мощам в христианстве. Так что в истории религии многих древних народов важную роль играло поклонение животным и деревьям. Мир в целом представлялся дикарю одушевленным.

Дикарь верил, что деревья и животные обладают душами, подобными его собственной, и соответственно общался с ними. **Тотемизм** — это **вера в кровнородственные связи между родом и определенным растением или животным** (реже — явлениями природы). От тотема зависела жизнь всего рода и каждого его члена в отдельности. Люди верили и в то, что тотем непостижимым образом воплощается в новорожденных (инкарнация). Обычным явлением были попытки первобытного человека воздействовать на тотем различными магическими способами, например, для того чтобы вызвать изобилие соответствующих зверей или рыб, птиц и растений и обеспечить материальное благосостояние рода. Вероятно, что именно с тотемизмом связаны известные пещерные рисунки эпохи верхнего палеолита в Европе.

Следы и пережитки тотемизма обнаруживаются и в религиях классовых обществ. Просматривается влияние тотемистских пережитков на мировые и национальные религии. Некоторые авторы считают, что и корни христианства находятся в тотемном обряде.

Анимизм — это **вера в существование души и духов**. В культуре древнейшего мира анимизм был универсальной формой религиозных верований, с него и начался процесс развития религиозных представлений, обрядов и ритуалов. У каждого живого существа есть душа, способная существовать самостоятельно, сохраняя себя как индивидуальное начало даже после смерти своего носителя. Кроме того существуют и высшие духи, не зависящие от каких-либо материальных оболочек. Это два основных догмата, обязательных для анимизма. Анимист (т.е. сторонник анимизма) убежден, что духовные существа управляют явлениями материального мира и жизнью человека. Они определяют судьбу при жизни, но особенно после смерти. Магические представления о душе опираются два ставших классическими определения: тень и дыхание.

Помимо культа неодушевленных предметов, существовало обожествление звезд, солнца, луны, моря, рек, природных стихий (бури, грозы, землетрясения и т.д.) — они больше подходили для обожествления и культового поклонения. Предметом поклонения являлись и родители в их живом образе, причем, при матриархате — женщины, в период патриархата — мужчины.

История человечества знает разные культы. Мы уже сказали о культах первобытных людей. В эпоху античности эти культы значительно усложнились, так как предметом религиозного поклонения стали государство, бог, человек, храмы и т.д. Усложнялись и обрядовые таинства — процессии, танцы, молитвы. Возникли тайные (мистериальные) культы орфиков, гностиков и т.д.

Вообще в античной культуре и культуре древнего Востока можно обнаружить множество конкретных культов: культ конкретных звезд, конкретных людей — героев, правителей и т.д. Эти культы в ту эпоху привели в разных странах к созданию всех мировых религий, которые дожили до наших дней. Вместе с ними родилась замечательная храмовая архитектура, живопись в форме иконописи, хоровая и инструментальная музыка (молитвы, песнопения - сольное, хоровое и т.д.)

Вопросы для повторения:

В чем разница между природными существами, создающими искусственный мир, и человеком?

Как деятельность человека ведет к появлению смыслов?

В чем отличия «человека культуры» и «человека цивилизации»?

Какие теории происхождения культуры существуют?

В чем смысл орудийно-трудовой теории происхождения культуры?

В чем заключается суть теории Л. Мамфорда?

Какие существуют формы культов и как они повлияли на появление культуры?

Тема 2 Культура и цивилизация

2.1 Типология цивилизаций

План лекции:

1. Теории цивилизаций
2. Понятия «ментальность» и «менталитет»
3. Признаки выделения типов цивилизаций
4. Типы цивилизаций

На протяжении многих десятилетий, с тех пор, как слово «цивилизация» вошло в научный оборот, не утихают споры вокруг этого понятия. Как и слово «культура», оно было придумано древними римлянами для характеристики человека, но с самого начала в их содержании существовали нюансы, делавшие их не равноценными, хотя зачастую и взаимозаменяемыми. Изначальная взаимозаменяемость и приводила впоследствии к слиянию двух этих понятий. Это не вполне правомерно, так как каждый термин имеет свое «поле» применимости. **«Культура» всегда предполагала акцент на внутренний мир человека, на его «образованность», «воспитанность», на совершенствование его души, качеств личности, отличной от других, не сливавшейся с другими, тогда как «цивилизация» (как термин) обращала внимание на человека как члена общины, как гражданина, живущего интересами этой общности и не сливающегося с ней.**

Понятие «цивилизация» было введено в эпоху Просвещения (XVIII в.) для обозначения особого качества развития человеческого общества. Первые представления о цивилизации возникли еще в античном мире. Собственно понятие «цивилизация» включало в себя нормы поведения и добродетели, в том числе морального характера, которые присущи гражданину города. В современном словоупотреблении термин «цивилизованный человек» сохраняет это значение.

Понятие «цивилизация» отражает в первую очередь самосознание западной культуры. С его помощью на протяжении двух-трех последних столетий исследователи Запада пытались определить, чем западное общество отличается от более «простых» народов.

Понятие западноевропейской цивилизации до сих пор используется в широком смысле как единая человеческая цивилизация, как высшая форма социокультурного развития человечества. Однако эта цивилизация постоянно соприкасается, конфликтует или взаимодействует с другими, локальными цивилизациями.

Во второй половине XVIII — начале XIX в. сложились **два основных подхода к пониманию цивилизации:**

линейный (или унитарный), где цивилизация определялась как высшая ступень развития единого человечества;

локальный, где цивилизация понималась в качестве уникального социокультурного образования.

Весьма популярной оказалась **эволюционная теория Ч. Дарвина**. Цивилизация стала рассматриваться как развивающаяся социокультурная целостность, на которую влияет ряд разнообразных и равноправных факторов — экономических, политических, географических, биологических, духовных и т.д. Факторами, во многом определяющими ход цивилизационного развития, являются почва, пища, климат, природные условия. В дальнейшем, когда человечество накапливает достаточно знаний, главными двигателями становятся разум и наука, позволяющие человеку господствовать над природными явлениями.

В исторической науке XIX в. сформировалось представление о том, что человечество достигает этапа цивилизационного развития, лишь пройдя определенный путь — после дикости и варварства. Так определял цивилизацию известный американский историк и этнограф Л. Морган. При разделении этапов развития ученый исходил из того, что примитивные общества формируются на основе общего родства — род, племя, в цивилизованном обществе развиваются производительные силы, возникает разделение труда, обмен товарами, частная собственность. В результате богатство концентрируется в руках немногих, возникает раскол социума на классы, и государство в этих условиях выполняет роль стража существующих порядков. По мнению Моргана, эти законы развития общества являются универсальными, характерными для любого народа. Его идеи были использованы и развиты К. Марксом (1818— 1883) и Ф. Энгельсом (1820— 1895). В работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс исследовал процессы зарождения цивилизации. Сущностные признаки цивилизации определялись прежде всего в социально экономической сфере. Акцент делался на возникновении классов с их антагонистическими интересами и государства как защитника интереса богатых классов, владельцев средств производства. В культурной сфере этапам цивилизационного развития соответствовало возникновение письменности и профессионального искусства.

Во второй половине XIX — начале XX в. теория линейного прогрессивного развития подверглась основательной критике со стороны различных историков, культурологов и философов. Например, Ф. Боас считал, что открытые эволюционистами законы являются теоретическими натяжками, каждая культура носит уникальный и специфический характер. Факты в различных культурах могут быть похожими, но обладают лишь внешним сходством. Одно и то же явление обладает в разных культурах своим символически-содержательным значением.

Теория локальных цивилизаций в развитом виде — как теория типов — была сформулирована русским культурологом Данилевским в книге «Россия и Европа». В книге заключается обоснование нелинейной модели развития истории, критика истории цивилизации по традиционной схеме «Древний мир — Средние века — Новое время». Согласно Н. Я. Данилевскому, цивилизация есть культурно-исторический тип общества, который формируется в рамках особых локальных социокультурных целостностей. Он включает в себя совокупность неповторимых черт религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного развития. Самобытность локальной цивилизации определяется «душой народа» — языком, культурой и историей. Различные культуры не могут смешиваться друг с другом, создавать некие гибридные образования. Гибель цивилизации (культурно-исторического типа) означает, что фокус развития смещается к другому народу.

Таким образом, XIX век стал переломным в развитии теории цивилизации. Идея линейного, однозначно прогрессивного пути развития человечества подверглась все большему сомнению, цивилизация рассматривалась как определенный этап человеческой истории.

В XIX веке в ходе многочисленных этнографических экспедиций обнаружилась множественность этнокультурных миров, их уникальность. Европа уже не объявлялась идеалом прогрессивного развития. Большинство ученых стали определять цивилизацию как социокультурную общность, обладающее своей спецификой. Научный подход к цивилизации был связан с поиском единой социокультурной основы для интеграции народа или группы народов.

В конце XIX — начале XX в. индустриальная цивилизация вступила в череду ряда кризисов, начиная от экономического и кончая политическими кризисами, проявившимися в Первой мировой войне. **Немецкий историк и философ О. Шпенглер (1880—1936) в книге «Закат Европы» противопоставил друг другу понятия культуры и цивилизации.** С его точки зрения, история человечества не является единой, культуры полностью замкнуты, непроницаемы, между ними нет преемственности. Все культуры, считал философ, с течением времени приходят к неотвратимому концу. В Европе, например, цивилизация побеждает культуру. Сама мировая война есть доказательство гибели культуры, победы цивилизации. Человек эпохи «заката Европы» лишен высоких духовных смыслов своего существования, оказывается игрушкой в руках власти имущих.

Ценность идей О. Шпенглера заключается в утверждении самобытности, целостности, «живой души» каждой культуры. Культура обладает мощным творческим потенциалом и наиболее адекватно выражает себя в религии, философии, искусстве, политике, обыденной жизни. Именно культура оказывается объединяющим и движущим моментом в развитии человеческого общества.

Социолог и культуролог русского происхождения П. Сорокин (1889—1968) создал концепцию исторического развития человеческой культуры. С его точки зрения, общества объединяются в огромные социокультурные суперсистемы, связанные едиными ценностно-смысловыми идеалами. Эти суперсистемы (цивилизации) определяют экономическую, политическую, обыденную и прочую жизнь людей, поскольку формируют цели и способы достижения этих целей.

Они проявляют себя в пяти культурных системах — религии, этике, языке, искусстве, науке. Цивилизации обладают целостной природой, которая сохраняется в ее материальных следах. Однако, цивилизации не взаимозависимы, ибо каждая суперсистема возникает на собственной духовной основе. Западная культура и цивилизации не имеют перспектив в своем развитии. Это связано с тем, что в основу европейской культуры положены интересы материального плана, удовлетворения обыденных, экономических потребностей людей. Духовное начало в этой системе приижено. В то же время П. Сорокин с оптимизмом смотрел в будущее, считая, что кризисная европейская цивилизация в перспективе сменится другой суперсистемой, основанной на высоких духовных ценностях.

У немецкого философа К. Ясперса (1873—1969) цивилизация представлена как идеал прогрессивного эволюционного развития. В его концепции история общества делится на четыре периода: доисторического, локально-исторического, осевого времени, технического века, века перехода к единой мировой цивилизации. На доисторическом этапе возникает человек с его биологическими свойствами, первичными навыками, обычаями, духовными ценностями, изобретают орудия труда, люди учатся пользоваться огнем, формируется язык. На этапе локальных историй практически одновременно возникают высокоразвитые культуры в Индии, Месопотамии, Египте, затем в Китае. На этапе осевого времени древние цивилизации исчезают и возникают основные принципы культуры современного человечества, мировые религии, завершающие эпохи мифологического сознания. Само осевое время насчитывает несколько веков: примерно между 800-м и 200-м г. до н.э. Начиная с XVIII в., на основе достижений средневековой европейской культуры, происходит переход к техническому веку, который охватывает цивилизацию в целом и продолжается вплоть до XX в.

Теорию локальных цивилизаций продолжил английский философ историк А. Тойнби (1889—1975). Цивилизацию он определял как единую целостную социальную систему, главными факторами развития цивилизации являются географическая среда, этнические особенности и религиозное мировоззрение. Каждая цивилизация проходит периоды возникновения, расцвета и разрушения. Важную роль для развития цивилизации играют природные условия, умеренно благоприятные человеку. Основу изменений в цивилизационном развитии играет творческое меньшинство, формирующее пути выхода из кризисов, в которые регулярно попадает цивилизация. Творческое меньшинство реализует закон «вызова и ответа». Рост цивилизации происходит через создание социального единства, когда члены общества подражают поведению, способу действия и мышлению творческого меньшинства. В зависимости от ситуации общество может временно остановиться в своем развитии, чтобы накопить силы и двигаться дальше.

Гибель цивилизаций вызвана ослаблением связей между творческим меньшинством и большинством населения. Возникают социальная и политическая напряженность, нестабильность, цивилизация не может ответить на новые вызовы окружающей среды и приходит к своему концу. Истощение внутренних возможностей цивилизаций, раскол творческого меньшинства и большинства есть главная причина их распада. Философ считал невозможным построить единую схему развития всемирной цивилизации.

Идеи А. Тойнби перекликаются с концепцией известного Л.Н. Гумилева, для которого основным элементом и субъектом исторического развития является этнос (народ). Главными субъектами обновления этнической культуры и истории являются так называемые пассионарии, люди, обладающие высокой жизненной энергией, готовностью ради своих целей пожертвовать всем, невзирая на инстинкт самосохранения.

В XX веке весьма популярными оказываются теории, трактующие возникновение техногенной и информационной цивилизации. В их основе лежит идея технократического детерминизма. Иначе говоря, высокий уровень развития техники, информационных технологий утверждается в качестве основы возникновения общества, в котором старые социальные, этнические и идеологические конфликты будут разрешены. Научно-техническая революция будет являться особой и высшей стадией в развитии человеческой цивилизации.

Однако даже самые передовые технологии не могут избавить человечество от серьезных проблем. Современный мир уже оказался разделенным на две категории стран, имеющих разные ресурсы в области новых информационных технологий. Разрыв между ними увеличивается, что ведет к росту напряженности в мире.

Американский ученый С. Хантингтон предположил, что будущее человечества связано не с построением планетарной цивилизации, а с непримиримой схваткой различных цивилизаций. Выделенные им четыре цивилизации объединенные на основе сходства этнических, религиозных и культурных принципов (китайская, индийская, мусульманская и Западная) вступают в конфронтационные отношения в экономической, политической, идеологической и прочих сферах жизни. Структурирующим элементом этих цивилизаций являются мировые религии — буддизм, индуизм, христианство и ислам. По мнению ученого, исламская цивилизация обладает в настоящее время большей религиозной силой и агрессивностью. Уже к 2025 г. в орбите ее влияния окажется треть населения земного шара, поэтому будущее человечества — все более ожесточенная борьба цивилизаций, их столкновение.

В современных теориях цивилизация все больше отходит от истории, от принципа «кровь и почва» и переходит к формуле «язык и культура».

Каждая локальная цивилизация имеет свой исторический и логический центр, в котором ее социокультурные признаки выражаются наиболее явно. Первоначально цивилизация возникает из некоего этнического ядра, трансформируясь и расширяясь в дальнейшем. Эти «первичные цивилизации» сохраняются и в современном мире, ведь этническая культура есть составная часть общей культуры. В качестве примера можно привести культуру Киевской Руси, на основе которой возникла восточнославянская цивилизация в целом.

Важным фактором становления и развития цивилизации являются государственная, политическая, правовая системы, которые мог «надстраиваться» над этносами или «тиражироваться» у различных народов, близких по этническому происхождению.

Важным признаком цивилизации является тенденция к ее расширению. Ограничителем здесь выступают географические и климатические условия, наличие соседних цивилизаций и т.д. Расширившись за пределы своих возможностей,

цивилизация может погубить себя, свидетельство чему — древнеримская цивилизация. Каждая цивилизация в ходе развития создает зону влияния, в рамках которой она пытается направлять политические и духовные процессы. Примером служит средневековая Испания с ее обширными территориальными приобретениями. В развитии цивилизации большую роль играют единый язык, единое информационное поле, общая письменность, а также религиозные культуры, где священное знание единое для ряда народов, зафиксировано в письменном источнике (например, в Библии или Коране).

Цивилизация формируется и развивается в уникальных исторических, экономических, географических условиях. Изменение динамического равновесия между цивилизацией и окружающей средой может возникнуть или в результате преобразований внутри самой цивилизации или в ходе внешнего воздействия (например, военной или экономической экспансии соседей). В Новое время торговля и экономические связи стали сильным рычагом расширения зоны влияния цивилизации.

В каждой цивилизации существуют культурно-религиозная, этническая системы, поддерживаемые традициями. Именно в них «закодированы» основные принципы, объединяющие народы, входящие в данную цивилизацию.

Цивилизация может погибнуть, если не справится с вызовами как внутренней, так и внешней среды, она способна измениться принципиальным образом, стать новой, более мощной цивилизацией с иной системой социокультурных принципов, на которых основаны ее целостность и уникальность. Однозначной схемы, согласно которой можно было бы «ранжировать» цивилизации по степени прогрессивности, не существует. Исчезновение или разрушение цивилизации ведет к утрате всего уникального и неповторимого, что она несла в себе.

Взяв за основу все сказанное выше, сформулируем рабочее определение цивилизации:

Цивилизация — это сообщество людей, имеющих общие фундаментальные основы ментальности, общие основополагающие духовные ценности и идеалы, а также устойчивые особые черты в социально-политической организации, экономике, культуре.

При цивилизационном подходе в центре исторического процесса — человек с особенностями его менталитета, сложными взаимосвязями с обществом и обществом как саморазвивающаяся система. Для того, чтобы понять сущность цивилизации, надо реконструировать присущий людям этой цивилизации способ восприятия действительности, то есть менталитет.

Менталитет — это совокупность умственных установок, привычек мышления, фундаментальных верований индивида.

Ментальность — это наличие у людей того или иного общества определенного общего умственного инструментария, психологической оснастки, которая дает им возможность по-своему воспринимать и осознавать мир и самих себя»

Исчезновение отживших цивилизаций и возникновение новых вызвано прежде всего изменениями в ментальности, в системе основополагающих ценностей и идеалов.

Механизм рождения цивилизаций сформулирован как взаимодействие вызова и ответа. Умеренно неблагоприятная среда бросает вызов обществу, общество через свое творческое меньшинство отвечает на вызов и решает проблему. Растущая цивилизация – это единство. Ее общество состоит из творческого меньшинства, за которым следует, подражая ему большинство – внутреннее сообщество и внешние соседи-варвары.

Какие причины ведут к гибели цивилизации? Столкновение с другой цивилизацией (освоение новых территорий), войны, внутренние конфликты. В наше время такими факторами являются половая распущенность, смещение принципов и приоритетов, вульгаризация культуры и науки.

Гибели цивилизации предшествует надлом, который может длиться десятилетиями и даже тысячелетиями.

Рассматривать все цивилизации в истории не представляется возможным. Их можно разбить на типы с характерными признаками

Выделение типов развития можно осуществить по набору признаков, которые носят достаточно общий характер и позволяют обозначить специфические особенности, характерные для многих существовавших и существующих обществ. Такими **признаками** являются:

1. Общность фундаментальных основ ментальности.
2. Общность и взаимозависимость историко-политической судьбы и экономического развития.
3. Взаимопереплетение культур.
4. Наличие сферы общих интересов и общих задач с точки зрения перспектив развития.

На основе сформулированных признаков можно выделить три типа цивилизаций.

Первый тип цивилизаций — природные сообщества. К этому типу относятся народы, живущие в рамках природного годового цикла, в единстве и гармонии с природой. До недавнего времени этот тип преобладал на территории планеты: аборигены Австралии, индейцы в Америке, многие племена Африки, малые народы Сибири и Севера Европы. В 1915 г. западные антропологи насчитали приблизительно 650 таких обществ, большинство из которых были тогда еще живы. Некоторые исследователи считают подобные сообщества реликтовыми, сохранившимися осколками прошлых эпох.

При этом типе цивилизации человек и природа едины, нераздельны, существуют в гармонии. Духовная культура, верования связаны с обожествлением могущественных сил природы: Вода, Земля, Огонь и т.д. Духовные системы природных сообществ принято именовать язычеством. За этим термином стоит множество духовных систем, отражающих взаимосвязь человека и природы, человека и космоса. Все специфически человеческое, все социальное, личностное

или духовное для язычества в принципе связано с природой, в природе имеет начало, объяснение и конец. Для язычества характерно многобожие (политеизм). В России из верований, относимых традиционно к языческим, наиболее распространен шаманизм (ханты, манси, ненцы и др.).

Природный тип цивилизаций, в рамках которого человек не отделен от природы, связан с отсутствием развития, статичностью общества. Природа вечна и неизменна в сравнении с человеческой жизнью, также неизменна должна быть и жизнь сообщества, которое считает себя частью природы. Статичность общества — это ни хорошо ни плохо, это просто реальность, с которой необходимо считаться. Совсем недавно мир не признавал ценности этого типа цивилизации и относился к ним варварски. Однако сейчас, когда он вплотную подошел к экологической катастрофе, опыт этих народов вырос в цене. Не случайно такое широкое развитие в мире получило движение зеленых, основной девиз которых: «Назад к природе».

Второй тип цивилизации можно назвать восточным, имея в виду Восток как символ особого мировосприятия и образа жизни. Этот тип цивилизации возник в глубокой древности, в разных вариантах имеет распространение и сейчас. Классический вариант цивилизаций восточного типа представлен обществами Древнего Египта, индуистского, буддийского и конфуцианского Востока, имеющими циклический тип развития. Главные черты этого типа сформулированы на примере таких стран, как Индия, Китай, где он нашел наиболее яркое выражение. К этому типу относятся также: арабо-мусульманская цивилизация, средневековая цивилизация Европы и некоторые другие сообщества в Европе, Азии, Африке, Америке.

Восточный тип цивилизаций отличается следующими характерными чертами. Общественное сознание носит харизматический характер. Действительность воспринимается не только в реальности (я это вижу, слышу, ощущаю), но и через призму религиозной догматики. Сосредоточенность на духовном — это отличительная черта общественного сознания. Общества построены на принципах коллективизма. Личные интересы полностью подчинены общим: общинным, государственным. Важнейшим элементом общественного устройства являлась община. Классовые категории к таким обществам не применимы. В них есть бедные, есть богатые, но общественная иерархия выстраивалась не по классовому принципу, а по корпоративному. Частная собственность с полными правами также не характерна. Преобладали корпоративные формы собственности (общинная, государственная). Верховным собственником всего выступало государство, власть. Полная частная собственность не допускалась. В результате деньги вкладывались в дом, богатый выезд, безумную роскошь, а не превращались в работающий капитал. Правитель государства был «хозяином» всего, что находилось в его власти. За частными лицами признавались лишь владельческие права, в некоторых случаях — права на мелкую собственность, в основном жилье и хозяйство, а также на движимое имущество. Но и в этих случаях имущественные права частных лиц не имели четких правовых гарантий.

Восточное общество построено на особом типе связей, которые имеют исключительно вертикальный характер — отношения подданства. Горизонтальные, независимые от власти связи (экономические, культурные, политические между

общинами отсутствуют. Власть единоличного правителя ничем не ограничена, он рассматривался как наместник бога на земле. Бюрократия, управляющая от его имени, играла колоссальную роль. Человек в таком обществе полностью зависел от произвола чиновников. Коррупция, злоупотребления властью при такой общественной системе неизбежны.

В таких обществах колоссальную роль играет централизованное государство. Государство связывало воедино общины, брало на себя функции управления, распоряжения собственностью, контроля за культурной, духовной сферой и т.п. При ослаблении государства подобные общества распадались. Тип государства — деспотия, опирающаяся непосредственно на силу.

Деспотизм власти на Востоке объяснялся отсутствием частной собственности. Люди, не имеющие частной собственности, не могли быть независимыми.

В подобных обществах изменения происходят медленно. Несколько поколений людей могли существовать практически в одних и тех же условиях, пользоваться одинаковым социальным опытом, сохранять устойчивые стереотипы общественного сознания. Здесь не было места для проблемы «отцов и детей», разрыва между поколениями не существовало.

Важнейшим компенсатором в этом типе цивилизаций становится сосредоточенность общества на высших духовных ценностях и идеалах. Для большинства стран это религиозные ценности. Еще одним важным компенсатором в таких обществах является коллективизм. Он страхует человека, дает ему чувство защищенности перед лицом жестокого мира, оказывает ему конкретную повседневную помощь. Чем труднее, беднее жизнь человека, тем больше нуждается он в коллективе. Наличие компенсаторных механизмов позволяло обществу функционировать полноценно, вносить богатейший вклад в сокровищницу мировой культуры.

Третий тип цивилизации — западный (Запад понимается как символ определенных ценностей и образа жизни, а не как географическая категория). Этот тип цивилизации можно обозначить как тип прогрессивного развития, при котором возникла самоподдерживающаяся (рыночная) экономика, светское правовое государство, демократическое общественное устройство, развитые системы жизнеобеспечения (здравоохранение и гигиена, светское образование и светская культура, социальная помощь и социальные гарантии, система распределения и перераспределения материальных благ и т.д.).

Этот тип цивилизации представлен наиболее ярко античной цивилизацией Древней Греции и Рима (греко-латинской), некоторыми цивилизациями доколумбовой Америки (ацтеки, майя, хотя они не сложились в полной мере), современной европейской цивилизацией. США, Канада, Австралия, Новая Зеландия и некоторые другие страны не являются самостоятельными цивилизациями. Они демонстрируют варианты европейского пути, привнесенные большими массами эмигрантов в различные части света.

Этот тип цивилизации связан с постоянными изменениями в жизни человека. Социум может кардинально измениться на протяжении жизни одного поколения. В XIX — XX вв. изменения набрали огромную скорость. Развернулся ускоряющийся процесс изменения природной среды, предметного мира, в котором живет человек.

Жизнь так резко меняется, что опыт старшего поколения быстро устареет и отвергается молодыми. Налицо разрыв между поколениями, проблема «отцов и детей», непонимание старшим поколением молодых и неприятие молодыми образа жизни старших. Прошлое воспринимается лишь как материал для извлечения уроков, для патриотизма и национальной гордости, но само общество, новые поколения устремлены в будущее, ориентированы на движение вперед.

Важнейшая составная часть культуры, появившаяся с развитием цивилизации, — знания, носящие различный характер: научные и ненаучные, истинные и неистинные. С развитием человека объем знаний неизмеримо возрастает. Однако заблуждения предков не исчезают из культуры, без знания этих заблуждений многое в современной культуре было бы непонятным (древнегреческие мифы или народные сказки). Этот вымысел нашел свое воплощение в литературе, искусства, был основательно осмыслен в философии, и без знания этого вымысла культура может оказаться просто недоступной для современного человека. В современном обществе главную роль играют научные знания, современная культура — это культура научного знания, а путем в мир научного знания сегодня служит образование. В личных взаимодействиях людей, в дружбе, любви, браке культурный уровень собеседника, партнера, супруга играет все более возрастающую роль.

Вопросы для повторения:

1. Назовите ученых-культурологов, разрабатывающих теорию цивилизаций.
2. В чем суть теории локальных цивилизаций А.Тойнби?
3. Пояснить смысл теории линейного развития цивилизаций К.Маркса и Моргана.
4. Дайте определение понятиям «ментальность» и «менталитет». Как они характеризуют сущность цивилизации?
5. По каким признакам выделяются типы цивилизаций?
6. Назовите типы цивилизаций и дайте им краткую характеристику.

2.2 Столкновение цивилизаций

План лекции:

1. Культурологические проблемы столкновений с цивилизациями 1 типа.
2. Конфликты между цивилизационными платформами
3. Цивилизационная парадигма Хантингтона.

Проблема цивилизации сегодня выдвинулась на передний план. Причины интереса к этой проблеме несколько. Одна из них – развитие НТР в современном мире способствует быстрому формированию автоматизированного, информационного, технологического способа производства во всех странах Запада и Востока. Возникла дилемма: существует одна человеческая цивилизация или несколько? Знание проблемы цивилизации поможет понять сближение культур Запада и Востока, Севера и Юга, Азии, Африки, Европы. Ведь это сближение – реальный процесс, который приобрёл огромное практическое значение для всего

мира и для каждого человека. Сотни тысяч людей мигрируют, оказываясь в новых системах ценностей, которыми им предстоит овладеть. И вопрос о способе овладения материальными и духовными ценностями другого народа – далеко не праздный вопрос.

Первый тип цивилизации очень хрупок. Природные катаклизмы (извержение вулкана, наводнение и т.п.) или встреча, контакты с людьми других цивилизаций могут сломать сложившийся порядок вещей и вызвать изменения. Несколько лет назад американские этнологи нашли затерянное в лесах Амазонки племя, которое не знало металла. Было открыто подобное сообщество в Новой Гвинее. Казалось бы, как безнадежно они отстали от человечества! Однако следует понять: они не отстали, они просто никуда не шли. Они живут в своем мире и счастливы в единстве и гармонии с природой. Уникальный мир сохранился благодаря изолированности, отсутствию влияния других цивилизаций. Постоянные контакты с развивающимися, оседлыми цивилизациями неизбежно приводят к постепенному распаду характерного образа жизни.

В ходе этих контактов возможны два варианта развития событий. Наиболее благоприятный для этих сообществ — усвоение иного опыта и переход к иному образу жизни: усложнение социальной организации, появление хотя бы зачатков государственности, утверждение тенденции к оседлости и т.д. Иногда рождаются оставившие яркий след цивилизационные феномены.

История кочевников Евразии в средневековье дает немало тому примеров. В результате постоянных контактов с оседлыми народами (прежде всего с Китаем, мусульманской цивилизацией), постепенно разрушались старые и воспринимались новые традиции. Формирование новых, развивающихся цивилизационных образований было связано с колоссальной потребностью в ресурсах: экономических, финансовых, сырьевых, интеллектуальных и т.д. и вызвало мощный всплеск военной экспансии. Степные кочевники-скотоводы оказались наиболее приспособленными к вызовам истории. Они могли перемещаться на большие расстояния, не нарушая собственных систем жизнеобеспечения (в отличие от охотников, рыбаков и т.п.). Проблема ресурсов решалась путем завоевания других народов. Кочевые государства возникали и исчезали с конца античности на протяжении всего средневековья.

Обратимся к примеру, который тесно связан с историей России. Во второй половине XIII огромные пространства от Тихого океана до Дуная оказались под властью Чингизидов. Завоевание оседлых народов расширило контакты кочевников и ускорило разрушительные процессы в природных сообществах. Это ярко продемонстрировала Золотая Орда. Верхушка кочевников, занимавшаяся непосредственным управлением территориями Орды и зависимыми землями, была вынуждена перейти на оседлый быт (зиму жили в городах, а летом кочевали в степи. Для строительства жилья и общественных зданий использовались ремесленники и рабы из завоеванного населения. Однако огромная империя оказалась эфемерным образованием. Проблема ресурсов для развития была решена. Постоянное изъятие материальных ценностей, наиболее квалифицированных трудовых и военных ресурсов осуществлялось в форме дани, налогов, повинностей или в ходе грабительских набегов. Но парадокс: приток материальных и других

ценностей к кочевому ядру империи не способствовал ее развитию. Завоеватели не смогли создать Духовной системы, которая дала бы стимулы для изменения ментальности и перехода на иной тип жизнедеятельности.

В силу отсутствия духовных стимулов кочевая империя не развивалась, растрачивая ресурсы, была неустойчива и оказалась поглощенной более сильными, имевшими мощную духовную основу цивилизационным формированиями (мусульманской цивилизацией, цивилизациями классического Востока).

Другой вариант развития событий более распространен. За последние пять столетий первый тип цивилизации подвергся масштабному разрушению. Прежде всего это было связано с активным освоением территории людьми других цивилизаций (в первую очередь западной). Результатом явилось то, что от прежних природных сообществ остались лишь деформированные анклав в Австралии, Африке, Америке, Сибири. Встреча с людьми других цивилизаций в новое время привела к разрушению хрупкого равновесия между человеком и природой, к деградации. Развивающиеся цивилизации рассматривали среду обитания природных сообществ и их самих как ресурс, который, подчинив эти народы, можно использовать исключительно в своих целях.

Для индейцев Северной Америки встреча с западной цивилизацией оказалась губительной. Выход из катастрофической ситуации в США попытались найти за счет создания национальных поселений, резерваций. Выделение специальных территорий для жизни аборигенов не решило их проблемы, привело к искусственной изоляции, не остановило, а ускорило разрушение традиционного образа жизни.

Для примера обратимся к истории коренных народов Сибири. Разрушение их образа жизни началось с момента колонизации территорий их проживания. Однако в царское время проявлялась определенная забота о сохранении образа жизни малых народов. Государство было заинтересовано в регулярном получении дани (ясака) — мехов, ценной рыбы, кости и т.д., что было возможно лишь при сохранении традиционных промыслов.

Печальный опыт перехода к социализму малых народов Сибири и Севера в нашей стране свидетельствует: нельзя насильно перевести человеческие сообщества, имеющие внутренние механизмы существования, на иной тип развития. Представители малых народов не ощущают себя полноценными членами сообщества, которое стремится их ассимилировать. Идет процесс разрушения и деградации. Алкоголизм, безработица, высокий процент самоубийств, запущенность хозяйства аборигенов и низкий уровень жизни тому свидетельство. Под флагом социализма их сделали оседлыми, им навязывались русский дом, русская еда, русский образ жизни, русская культура и образование. Бездумно использовались природные ресурсы этих районов, что привело к разрушению среды обитания, подрывало основы существования природных сообществ. Популяции оленей, зверей, рыбы быстро сокращаются. Жить в гармонии с природой мешает индустриализация, добыча нефти и газа. Загрязнение рек, морей, разрушение почвы, из-за прокладки дорог и движения тяжелого транспорта, делают природные условия опасными для жизни. В результате средняя продолжительность жизни аборигенных

народов Сибири в конце XX в составляет всего 44 года, они в значительной мере потеряли свою самобытность и быстро деградировали во всех отношениях.

В мире сейчас накапливается опыт сосуществования рыночных обществ и обществ, живущих в рамках природного цикла. Это Швеция, Канада, Австралия. Причем главная его ценность в том, что малые народы живут в соответствии со своими традициями, но интегрированы в рыночную среду. Важно понять, что цивилизационные особенности, сложившиеся исторически, никуда не исчезают. Попытка их игнорировать может привести к социальной катастрофе.

В 90-2000-х годах XX века столкновения цивилизаций приобретают новый акцент. Стираются идеологические границы государств, но разделение культур не исчезнет никогда. Постсоветский мир вступает в новую фазу развития – в фазу конфликтов между странами и группами стран различных цивилизаций.

В эпоху холодной войны существовало разделение на первый, второй и третий мир. Оно себя сегодня исчерпало. Большой смысл ныне имеет попытка сгруппировать страны по их культуре.

Цивилизация – высшая форма объединения людей и наиболее всеобъемлющий принцип их культурной идентификации. Этот принцип сегодня доминирует. Наш мир в значительной степени будет формироваться в результате взаимодействия семи или восьми главных цивилизаций: западной, конфуцианской, японской, исламской, индуистской, славянской, латиноамериканской, африканской.

Различия между ними глубинны и проявляются в истории, языке, культуре, традициях, религии. В разных цивилизациях постсоветского пространства иногда существуют диаметрально противоположные или различные взгляды на отношения между Богом и человеком, гражданином и государством, родителями и детьми, свободой и властью, равенством и подчинением.

Данные различия – продукт столетий, и быстро они не исчезнут. Мир становится меньше. Усиливается взаимодействие между людьми разных культур, что часто обостряет цивилизационное самосознание и отношения между сообществами. Это является одной из существенных причин появления «горячих точек» на пространстве бывшего Советского Союза. Важный феномен славянской культуры сегодня – явление, которое можно назвать возвращением к корням, - антизападные настроения. Они существуют и функционируют на фоне усилий Запада утвердить свои демократические ценности и либерализм в качестве универсальных, сохранить свое военное превосходство и расширить сферу экономических интересов.

Это порождает ответную, часто негативную реакцию со стороны других культур. Центральной осью мировой политики конца XX – начала XXI века, вероятно, станет противостояние незападных цивилизаций мощи и ценностям Запада.

По мере исчезновения идеологического разделения Европы вновь возникает ее культурное разделение на западное христианство, православие и ислам. В обозримом будущем единой цивилизации не возникнет, будет мир разных цивилизаций, которым придется научиться сосуществовать.

Современные конфликты можно рассматривать как псевдоцивилизационные, происходящие, например, между пространством коренной романо-германской

Европы и пространством России. То есть, следует говорить о межцивилизационных пространствах между цивилизационными платформами. В «промежуточном» пространстве сталкиваются, пытаясь самоотжествиться с какой-либо из цивилизаций народы «зависающие» между ними. Но их успехи в процессе движения в ту или иную цивилизацию могут оказаться весьма относительными и вовсе не приниматься в качестве успехов в глазах жителей основной этно-географической платформы данной цивилизации.

Внутри каждой цивилизации также идет напряженная борьба за гегемонию, самоутверждение в субцивилизационных раздорах (Россия-Украина, Иран-Ирак, Америка-Европа), борьба за идеологический и религиозный символичный капитал с привлечением в качестве арбитра других цивилизаций.

Наконец, там, где межгосударственные отношения более всего сближены с межцивилизационными (Китай-Россия-Индия-Пакистан) в настоящее время нет всплеска антагонизма. Этот факт перечеркивает концепцию Хантингтона, которую можно рассматривать как идеологическую конструкцию, направленную на мобилизацию Западного мира в борьбе за ресурсы, владение которыми ранее обосновывалось наличием у Запада стратегии решения общемировых проблем. На это указывает идеологическая напряженность концепции, особый упор на конфликт между Западом и всем остальным миром, что означает несущественность конфликта между остальными цивилизациями.

Одним из ключевых доводов в пользу гипотезы о столкновении цивилизаций Хантингтон выдвигает пример устойчивой конфликтности по границам исламского мира. Но прекрасно известно, что конфликты по границам исламского мира подогреваются миром западным. Известна роль США и европейских стран в Ливане, Чаде (французский десант), в Иране, Ираке, Афганистане и т.п. Тут не только прямое военное присутствие, но и усилия дипломатии, тайные операции. (Не забудем и роль европеизированной Турции в Чечне и Закавказье.) Более того, необходимо обратить внимание на опасность ядерного конфликта, которая возникает из попыток стран исламского мира (и не только) приобрести такое оружие, которое гарантировало бы их от расправ, подобных «Буре в пустыне».

Разрабатывая цивилизационную парадигму, Хантингтон пишет о неизбежности разных моральных оснований в построении отношений со своими («братским странам») и со странами остального мира. Хантингтон пишет, что такие западные идеи, как «индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение церкви от государства» не находят отражения в незападных цивилизациях. Но он забывает о том, что каждая цивилизация порождает свои собственные формы демократии и законности, не желает признавать незападные системы ценностей в качестве правомочных. Здесь как бы подтверждается, принцип «двойной морали» не только порожден политиками Запада, но и постоянно ими используется. Ответные действия позволяют им делать вывод, что вообще любой цивилизации присуще двуличие. Но это совершенно нет так.

Только Запад либерален и демократичен внутри себя, а во внешних проявлениях крайне авторитарен. Это, по сути дела, признается Хантингтоном. Он пишет прямо: «По сути дела Запад использует международные организации,

военную мощь и финансовые ресурсы для того, чтобы править миром, утверждая западные политические и экономические ценности». Поэтому различия в культуре, базовых ценностях и верованиях – лишь второстепенные причины конфликта.

Таким образом, теория конфликта между цивилизациями может вылиться в обоснование эскалации авторитаризма Запада под лозунгом защиты цивилизации (на основе западных критериев цивилизованности). Противоположный вариант – признание «плюрализма культур» и того факта, что новое варварство есть в том числе результат неадекватной активности западной цивилизации.

Вопросы для повторения:

1. Какие факторы современной жизни могут оказаться губительными для цивилизаций первого типа?
2. Как духовные стимулы действуют на жизнеспособность цивилизации?
3. Как происходило столкновение с народами русского Севера в дореволюционной и современной России?
4. В чем проявляются современные конфликты между цивилизациями?
5. В чем суть теории Хантингтона?

Тема 3 Российская цивилизация

3.1 Локальность российской цивилизации

План лекции:

1. Условия функционирования российской цивилизации
2. Российская цивилизация как цивилизация на межцивилизационном пространстве
3. Факторы, повлиявшие на формирование российской цивилизации
4. Факторы и условия развития российской цивилизации

Историю России можно представить как летопись цивилизации, которая обладает общими чертами и особенностями и по отношению как европейской цивилизации, и по отношению к традиционным цивилизациям Азии. Россия занимает особое место на рубеже между Востоком и Западом. Поэтому; можно указать на общее и особенное в ее развитии, раскрыть самобытность русской истории.

К «заданным» условиям функционирования российском цивилизации относятся и такие, как периферийность, нахождение на границах между Европой и Азией и развитие на «лимитрофе» (на границе).

Российская цивилизация является периферийной, так как она возникла «на голом месте», у нее «под ногами» нет древности, первичных цивилизаций, которые заложили бы ее основы, повлияли на нее, и в то же время она возникла приблизительно тогда (VI—IX вв.), когда возникла западная (вторичная) цивилизация, чье влияние российская цивилизация испытывала через Византию в течение всех этапов ее формирования.

Российская цивилизация «не питалась ни одним из тех корней, которыми всасывала Европа как благотворные, так и вредоносные соки», — писая А.С. Пушкин. Российская (православная) цивилизации не прошла Возрождения, Гуманизма, Просвещения. Но Россия, как и каждая локальная цивилизация, переживая сходные и взаимосвязанные с соседями этапы пути, в то же время имела свою, неповторимую судьбу, свой ритм, то сближавшийся, то отдалявшийся от идущих в авангарде стран.

Россия, располагаясь между Западом и Востоком, является цивилизацией, созданной на межцивилизационном пространстве.

На межцивилизационном пространстве расположено большинство существующих и существовавших ранее локальных цивилизаций. Это пограничные и не самые оптимальные территории (зоны со сложным континентальным климатом, рискованного земледелия, экстенсивного ведения хозяйства). Российская цивилизация создавалась в зоне повышенного исторического риска.

Киевская Русь формировалась на европейской половине межцивилизационного пространства, но затем Московская Русь переместилась на его восточную половину. Это было не только географическое, но и цивилизационное изменение. И киевская, и московская культуры оказались двуосновными. Московия несла в себе генетически закрепленное европейское качество, доставшееся от Киевской Руси. В то же время она вобрала в себя азиатские черты Золотой Орды.

Двойственность, противоречивость многих ведущих характеристик России вытекают из их своеобразия:

- лес и степь, породившие различия в хозяйствовании, быте, ментальности людей;

- континентальность и огромная морская линия на Северном Ледовитом и Тихом океанах;

- вековое подчинение власти и отторжение от нее, понимание ее не как «мы», а как «они»;

- чувство державного величия, гордости за державу и чувство индивидуальной приниженности, зависимости;

- подчиненность, долготерпение и бунтарство. Авторитаризм и соборный идеал. Централизованное, иерархическое государство наверху и общинность внизу.

Эта двуосновность, зародившись в древности, проявляется и в последующей истории.

Россия — особая цивилизация. Структура и древней и современной европейской России сопоставима со структурой Европы, структура *азиатской России* как целого — со структурой Монголии, Сибирь — малозаселенная колония, не Европа по многим характеристикам (климатическим, этнологическим, географическим, геополитическим, коммуникационным).

Современная наука определяет возникновение российской цивилизации после XII—XIII вв. на Северо-Востоке Руси (Ростово-Суздальская Русь, Московия), и до конца XVI в. шел начальный процесс ее формирования. К концу XVI в. российская цивилизация обрела свою определенность (черты, характеристики). Некоторые из них были географически заданными, некоторые формировались по ходу ее вызревания.

Факторы, влиявшие на формирование цивилизации

Природно-климатический (почвы, климат, ландшафт)	История территории (на пустом или обжитом месте)	Этнический (из каких этносов складывается культура)	Конфессиональный (язычество, православие, ислам)
--	--	---	--

Факторы и условия развития российской цивилизации

1. Географический и природный факторы в отечественной истории

К природно-географическим факторам относятся величина страны, богатство природных ресурсов, слабая заселенность, преимущественно северное местоположение государства, раскинувшегося на двух континентах, отсутствие по значительной ее части труднопреодолимых природных рубежей. Последний фактор в ранней истории Руси способствовал движению завоевателей с Востока на Запад, набегам с Юга. Но он же облегчил колонизацию на Север, Юг и Восток вплоть до Тихого океана.

Отличия российской цивилизации — в природно-климатической среде страны. В России не сложилось разделение собственности и власти (у кого власть — у того и собственность), не возникло гражданское общество, надолго укоренилось понятие «воли» в противовес «свободе».

Крупнейший русский историк *С.М. Соловьев* (1820—1879) первым установил прямую связь между «приполярными» природно-климатическими условиями и отличиями в повседневной жизни россиян от населения Западной Европы. Эти отличия (холодная затяжная зима, скудные почвы, огромные расстояния, отсутствие дорог, экономически слабые города и др.) наложили глубокий отпечаток как на характер общества, так и на форму государства. Действительно, веками русские люди жили весной и осенью отрезанные от «большой земли» распутицей и наводнениями. Главным отличием от Западной Европы с ее благоприятным климатом и плодородными почвами (3—4 стабильных урожая в год) было не противоречие человек (общество) — государство, а человека — природа.

Русские земледельцы веками были заложниками природы. Россия имела и имеет почти 70 процентов непригодной к продуктивному земледелию территории (вечная мерзлота тянется в Восточной Сибири от Ледовитого океана до озера Байкал). Однако и эти более или менее пригодные к землепользованию территории были подвержены климатическим влияниям — то дождь, то засуха, то ранние заморозки.

На Западе длинный календарный год: длинная весна, лето, осень, сельскохозяйственный цикл — 200 дней. На Руси в средней полосе сельскохозяйственный год короткий: 100 сельскохозяйственных (рабочих) дней (с конца апреля до середины сентября), не считая сенокоса и обмолота (тут еще 20—30 дней). Главную крестьянскую работу, которую европеец выполнял за 40 дней, русский должен был выполнить за 22 дня. Отсюда постоянный временной цейтнот, потребность в коллективном труде, в общине. Отсюда постоянная зависимость от капризов природы.

На северо-востоке Руси, где складывалась ядро российской цивилизации, неплодородные почвы: 15 см плодородного слоя против 70 см на юге Руси. Отсюда низкая урожайность. Длительное существование крепостной системы также следствие низкой урожайности. Получить прибавочный продукт очень трудно. Низкая урожайность — 3—5 центнера с гектара (реже — 10—12 центнеров). Отсюда и экстенсивный характер земледелия. Крестьянская семья из четырех человек едва успевала обработать 3 десятины. Но и это требовало чрезвычайного напряжения сил («навалиться всем миром»).

Природно-климатические условия стали главным фактором экстенсивного расширения территории Руси от земель Московии до Тихого океана на восток и до побережий Черного и Каспийского морей на юг. Они же определили и характер Русского государства с сильным центром и авторитарной властью начиная с Ивана IV Грозного.

Определенное значение имеет и богатство природных ресурсов. Только на поверхности это выглядит как благо. Опыт XX в. свидетельствует о том, что наличие этого фактора само по себе не является ни необходимым, ни достаточным для решения масштабных социально-экономических задач. Скорее наоборот: изобилие ресурсов нередко становилось фактором, развращающим правительства, вселяющим необоснованные надежды. Сравним богатую на полезные ископаемые Африку и бедную Азию. Первая пребывает в нищете, а вторая обеспечила многим странам высокие темпы роста (Япония, Тайвань, Сингапур, Гонконг, позже Южная Корея, Малайзия, Индонезия). В странах, бедных природными ресурсами, населению приходится напряженно работать, всем, и элите тоже.

2. Геополитические факторы. Геополитические факторы прямо связаны с природными условиями, веками выводя на первый план высокую степень милитаризации и централизации огромной державы для обеспечения сохранности и единства. Этап собирания русских земель и этап колонизации соседних пространств и народов в русском сознании слиты воедино.

Россия стала гигантским мостом между Европой и Азией, объединяющий лес и степь на северной мировой периферии. Отсюда на разных этапах жизни России возникало желание выйти к морям и океанам, стремление прорубить «окно в Европу», осуществить бросок на юг, омыть сапоги в Индийском океане», «догнать и перегнать Америку» и т.д.

Ключевыми чертами геополитического положения России являются:

центральность территории и затрудненность доступа к открытому океану;

положение на стыке двух культурных миров: мира землевладельцев и мира кочевников, миров азиатского и европейского, христианского и мусульманского, католического и православного. Отсюда психология «окруженности», заставлявшая общество строить «железный занавес», породившая во внешней политике России стратегию по принципу «враг моего врага — мой друг»;

континентальность, гигантские размеры территории, трансконтинентальность.

3. Конфессиональный фактор. Российская цивилизация — православная. Возникшее на Западе, в восточных окраинах Римской империи православие соединило в себе культурно-цивилизационные черты «Запада» и «Востока», что было наиболее адекватно цивилизационным характеристикам России.

4. Исторические обстоятельства.

Исторические обстоятельства корректируют возникновение геополитических факторов. Так, нашествие Батые и последующее ордынское иго отодвинуло «нормальное» развитие Руси на два столетия, сдвинуло далеко на север его ось и повлияло на характер развития. В XIII в. Русь оказалась «между двух огней» — между угрозой с Запада (крестоносцы) и с Востока (монголо-татарское нашествие).

Скорректировала исторический путь России и Смута начала XVII в., и потери в войнах, особенно в мировых и Гражданской 1918—1922 гг., и сталинские репрессии.

Отсюда некоторое торможение процессов, «запаздывающая» модернизация, «догоняющее» развитие общества.

5. Социально-психологические и культурные факторы. Эти факторы тесно связаны со славяно-православной основой, византийским и ордынским влиянием, сложными отношениями с Западом (католическими странами, голландскими, шведскими и особенно немецкими протестантами, влиянием французского Просвещения, западной демократии) и мусульманским Востоком.

В древности (в XIII в. это особенно видно) российская цивилизация испытывала на себе влияние не культуры Запада (Священная Римская империя), а периферии Запада (Византия), не культуры Востока (китайская цивилизация), а периферии Востока (Золотая Орда). Отсюда ее избирательное отношение к наследию Запада и Востока, игнорирование многих позитивных черт этих суперцивилизаций.

6. Этнические характеристики. В многоэтничной Руси и потом России на всех этапах ее развития смешивались славяне, угрофинны, балты, степняки, монголоиды, северные племена и др. Многоэтничность наложила отпечаток на историческое развитие страны.

В мире существуют и другие большие государства со сложным этническим и конфессиональным составом (Китай, Индия, США), а также государства, большая часть территории которых расположена в маргинальных северных условиях (Канада). Многие в свое время переживали тяготы раздробленности и оккупации (Германия). Долгие столетия жили обособленно от внешнего мира японцы. Словом, у каждой страны то или иное сочетание факторов определило своеобразие ее развития. Следующий фактор определил своеобразие России.

7. Державность и соборность как основные доминанты российского исторического развития. В динамике России можно проследить исторически сложившиеся вековые доминанты, проходящие лейтмотивом сквозь все противоречия и переплетения разных периодов: державность и соборность. Изначально доминанта «державность» насаждалась «сверху» и объяснялась необходимостью защиты от внешнего врага; «соборность» складывалась «снизу» в процессе соседской взаимопомощи в малозаселенной стране. За столетия существования эти две доминанты стали находиться в неразрывном единстве, взаимообуславливать друг друга.

Обе доминанты сыграли огромную роль в истории страны, влияя на исход многих исторических событий (войны и революции особенно). При этом «державность» — это не только государственное начало, она постепенно перерастала в идеологию и политику централизации власти, и далее в авторитаризм

и тоталитаризм, скрепляла ведущую роль бюрократии, в том числе военной и военно-промышленной, в чрезмерной армии и милитаризации экономики. «Соборность» — это не только общинность, артельное начало, но и нивелирующий, а то и подавляющий личность коллективизм, уравнительность и, как следствие, иждивенчество, надежда в решении своих проблем не на собственные силы, а на государство.

Таким образом, лейтмотивом российской истории проходит ведущая, определяющая роль государства и связанного с ним общественного слоя. Структурообразующим каркасом социально-экономического фенотипа России, историческими доминантами являются государственность (державность) и соборность (общинность), в большей или меньшей степени противостоящие рынку. Поэтому переход к рыночной экономике в России будет длительным и противоречивым.

Вопросы для повторения:

1. В чем проявляется географическое и геополитическое своеобразие России?
2. В чем проявляется цивилизационный феномен России?
3. Назовите факторы, повлиявшие на формирование ядра русской культуры и цивилизации?
4. Назовите исторические этапы формирования российской цивилизации?
5. Какие ритуалы и обычаи русского народа представлены в его культуре?
6. В чем состоит вклад России в мировую цивилизацию?

Тема 3.2 Западничество и славянофильство как органичное проявление русской культуры

План лекции:

1. Западничество и славянофильство как философская и культурологическая проблема второй половины 19-го столетия.
2. Культурологические особенности формирования древнерусского государства.
3. Отношения народа и власти

Каким образом культурные традиции восточного и западного христианства дополняют друг друга и нуждаются друг в друге? Восточный и западный типы мышления и порожденные ими общественные институты ведут свое происхождение от различных религиозных традиций.

Русская культура уходит своими корнями в жизнь русского народа. Она развивалась из осмысления русскими людьми их христианско-православного наследия. Но до начала XIX в. она еще не могла выразить себя в формах собственно философских. Ведущим представителем возникшей философии стал *Алексей Хомяков* (1804—1860). Русские мыслители выступили против западного эгоистического мышления. В противоположность европейскому возвеличиванию

«Я» восточное укоренено в «мы». Оно отвергает подчеркивание индивидуализма и тяготеет к коллективности.

На рубеже 30—40-х гг. в среде дворянской интеллигенции сложились два противоположных течения русской общественно-политической мысли: славянофильство и западничество. Представители этих направлений высказали противоположные версии цивилизационной принадлежности России, ее места и роли среди других народов, особенности ее политического и правового опыта в сравнительно-историческом сопоставлении с опытом Европы и народов Востока. Главная проблема, вокруг которой завязалась дискуссия, может быть сформулирована следующим образом: является ли исторический путь России таким же, как и путь Западной Европы, и особенность России заключается лишь в ее отсталости или же у России особый путь и ее культура принадлежит к другому типу?

Славянофилы стремились доказать, что славянский мир призван обновить Европу своими экономическими, бытовыми, нравственными и религиозными достижениями. Они вели ожесточенную критику западничества.

Западники, напротив, исходили из возможностей построения общепланетарной цивилизации. Поэтому они считали неизбежным для России повторение европейского пути развития. Приверженцы западничества отвергали идею «избранности» России. Они полагали, что Россия, к сожалению, плохо воспринимает уроки Европы, медленно движется в сторону цивилизации. Отсюда призывы к усвоению не национальных, а общечеловеческих ценностей. Запад, по Чаадаеву, – это образец подлинной культуры, истинной образованности и религиозно осмысленной истории. Россия, в противоположность Европе, характеризуется Чаадаевым как «неисторическое образование», во всем противоположное историчному и творческому миру Запада, но вместе с тем отличное и от самобытных форм восточных цивилизаций: «Мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание рода человеческого на нас не распространилось»

Рождение «славянофильства» обычно связывают с появлением статьи А. С. Хомякова «О старом и новом» (1839). Эта работа вместе с откликом на нее И. В. Киреевского («В ответ А. С. Хомякову», 1839) открывает историю славянофильства как оригинального течения русской мысли. Славянофилы опознают Россию как самостоятельную культуру, как иной тип «образованности», как Другое европейскому миру. Внутренний центр этой культуры – православная вера и Церковь. Россия (до Петра I) сохраняла органический строй народного быта и верность православной Церкви. Главное отличие древнерусской образованности от европейской заключается в ее опоре на «цельность духа» как фундаментальную ценность православной цивилизации. В отличие от истории России, история Запада представляет собой картину прогрессирующего разложения основ народной и церковной жизни. Запад, по мысли славянофилов, подменил «дух» «разумом», освободил рассудок от власти духа как истока всех «духовных способностей» человека и тем самым поставил часть выше целого. Без рациональной деятельности

отдельных лиц духовное начало не получает внешнего (социального) развития, без питания от духовных (религиозных) начал жизни общество утрачивает внутреннюю цельность и постепенно заменяется технической цивилизацией замкнутых в себе индивидов.

Однако важно подчеркнуть, что противостояние западников и славянофилов — это органичное проявление русской культуры. Они представляют собой единый феномен в истории страны, поскольку имеют общие истоки. Трудно представить себе славянофильство без западничества в той же мере, как невозможно охарактеризовать общечеловеческое начало русской культуры без спора со славянофильством. Чем в большей мере проект европеизации России реализовывался на деле, чем глубже он укоренялся в жизни дворянского сословия, тем больше обострялась проблема цельности русского общества, цельности отечественной культуры, истории и, наконец, — личности «русского европейца». Анализируя поиски русским европейцем национальной и культурной идентичности, следует обратить внимание на то обстоятельство, что дворянин, осуществлявший этот поиск, в конечном итоге решал в ходе этого поиска проблему своей личностной идентичности. На интуитивном, бессознательном уровне он следовал установкам древнерусской культуры, в то время как на уровне сознания он руководствовался ценностями, идеалами, навыками поведения и мышления, выработанными в процессе «европейского» воспитания и образования. Такой феномен — слияния и расхождения двух разграничительных мировоззренческих установок - не имеет аналогов в истории. Он характерен для России.

Почему Россия так трудно осваивала европейский опыт? Почему многочисленные попытки преобразования России оказались во многом тщетными? Важно прежде всего выделить **четыре особенности**, которые определяли рождение Российского государства.

Два фактора позволяли России легко войти в Европу. Это, во-первых, **призвание во власть варягов.** Было ли оно на самом деле, или так назвали потом норманнское завоевание? Во всяком случае, можно утверждать, что славянские и некоторые соседние северные племена составили впоследствии основу государства под названием Русь. Они находились под влиянием Запада. Важно и то обстоятельство, что пришедшие варяги остались на этой земле не как собиратели дани, а как ее жители и стремительно «ославянились».

Другой факт — крещение, принятие христианства. Несмотря на особенности православия, оно является христианской, т.е. европейской, религией. Русь, которая находилась на распутье между Западом и Востоком, Европой и Азией, могла выбрать и другую религию. Однако она обратилась к Византии, с которой ее связывали торговые и культурные отношения. В это время Византия была самой цивилизованной частью христианского мира. Крещение связало Русское государство не только с Византией. Русские князья стали все активнее вступать в родственные отношения с королевскими дворами всей христианской Европы.

Принятие христианства обеспечило разрыв с теми культурными сценариями, которые связаны с буддизмом, индуизмом, мусульманством. Православие оказалось той духовной силой, которая скрепляла русские княжества и содействовала их объединению, чтобы выстоять против давления Востока и Запада. Крещение Руси в

988 г. позволило наряду с православием принять достижения Византии, которая тогда была лидером европейской цивилизации.

Но можно назвать еще **два других фактора** складывания Российского государства, которые мешали общеевропейскому единству. Это географический фактор: **степная структура Древней Руси и завоевание ее монголо-татарами**. Отсутствие резко обозначенных естественных границ, бескрайность простора всегда позволяли людям искать лучшей доли, не устраивать свой дом навечно в одном месте. Русский историк *В.О. Ключевский* (1841—1911) писал: «Исторически Россия, конечно, не Азия, но географически она не совсем и Европа. Это переходная страна, посредница между двумя мирами Культура неразрывно связала ее с Европой; но природа положила на нее особенности и влияния, которые всегда влекли ее к Азии и в нее влекли Азию».

Монголо-татарское завоевание Руси во многом определило дальнейший характер развития России. Славянофилы писали, что в Западной Европе история складывалась как результат сожителства двух племен: завоеванных и завоевателей, к примеру, галлов и французов. Россия же устроилась самобытно, на собственной основе.

Во время Пушкина изучение русской истории и памятников древней русской письменности, только что начиналось, и много Пушкин не мог знать. Но благодаря своему огромному уму, он тем не менее, ясно и верно понимал, что ход исторического развития России был совершенно иной, чем историческое развитие Европы. Будучи еще совершенно юным в своих "Исторических замечаниях" написанных в 1822 г., он тем не менее верно указывает, что: "Греческое вероисповедание, отдельное от прочих, дает нам особенный национальный характер. В России влияние духовенства столь же было благотворно, сколько пагубно в землях римско-католических: В статье "Отчуждение России от Европы" Пушкин высказывает следующее: "Долго Россия была совершенно отделена от судеб Европы. Она совершила свое предназначение. С XI века, приняв христианство из Византии, она не участвовала в умственной деятельности католического мира в эпоху Возрождения латинской Европы". Ее широкие равнины поглотили силу монголов и остановили их разрушительное нашествие. Варвары, не осмелев оставить у себя в тылу поработенную Русь, возвратились в степи своего Востока. Христианское просвещение было спасено истерзанной и издыхающей Россией, но Европа, в отношении России, всегда была столь же невежественна, как и неблагодарна". Россия никогда ничего не имела общего с остальной Европой, что история ее требует другой мысли, другой формулы, чем мысли и формулы, выведенные

По мнению А.С. Пушкина, наши необъятные просторы поглотили татар и спасли нарождающуюся европейскую цивилизацию. Россия оказалась форпостом между степной Азией и Европой. Но для самой России это не прошло бесследно. Золотая Орда, которая в течение нескольких столетий определяла социальные и политические отношения на Руси, наложила свой отпечаток на культурный облик страны. Вот почему России трудно быть частью Европы. По мнению русского философа Ивана Киреевского, русскому свойственны смиренность, спокойствие, достоинство, внутренняя гармония человека, выросшего в традициях православия.

Русский человек не выходит из себя от умиления. Напротив, он обращает особое внимание на сохранение трезвого рассудка и гармоничного состояния духа.

По мнению *В. Шубарта*, монголотатарское иго не идет в сравнение ни с каким другим явлением в европейской истории. Все народы, будучи долго поработанными, обнаруживали в виде общего признака ущербность правосознания. Испытав слишком много бесправия, они теряют веру в нравственную и практическую ценность права. С исчезновением чувства свободы исчезает самоуважение и смысл личной ответственности. Рабы лишь отбывают поденщину, но они не выполняют своего долга.

Русская история дает бесчисленные примеры угнетения и унижения достоинства людей. После монгольского нашествия Московское государство расширилось, и его цари стали распространять свое деспотическое господство на всех своих подданных.

Постепенно русские крестьяне оказались закрепощенными. Почти три десятилетия советского периода русской истории принудительный труд был нормой жизни миллионов узников в концентрационных лагерях.

Русские всегда думали о себе как о народе, который призван историей совершать нечто небывалое. Для русского народа характерна близость религии и истории. Сравнивая европейцев и русских, Шубарт отмечает, что русский всегда ощущает близость Бога и это дает ему в решающие мгновения спокойное чувство вечности. Он во всем полагается на сверхчувственную силу, которая организует собой изнутри всю земную жизнь.

Взгляды Шубарта дают возможность понять русскую культуру извне, глазами немецкого философа. Тем не менее можно сказать, что Россия действительно своеобразна и не похожа на другие страны. Это неоспоримый исторический факт.

В русской истории есть факт, который по своему предельно уникален. О нем говорит В. Ключевский. Речь идет о судьбе князя Владимира Киевского и его сыновей. Князь Владимир Киевский — основатель Руси, креститель Руси. Его фигура считается важной для последующей истории всей России, и способ перехода власти от него, первого, к первому его престолонаследнику должен быть также знаменательным.

Летописи сообщают: в 1015 г. Владимир разболелся. Печенеги шли на Русь. Владимир собрал войско и послал с ним своего сына Бориса, в крещении Романа, князя Ростовского. 15 июля 1015 г. Владимир умер в Берестове, своей резиденции под Киевом. Кончину князя скрывали: Борис, посланный преследовать печенегов, отсутствовал, и бояре не хотели, чтобы весть дошла до окаянного Святополка, еще одного из сыновей Владимира.

Когда Борис приблизился к Киеву, он узнал сразу две вещи: что его отец умер и что на его место сел Святополк, которого вроде бы нужно теперь согнать. Это будет справедливо, этого хотят киевляне, Борис имеет на то все права, он легитимный наследник, любимый сын, исполнитель последнего важного поручения Владимира. Он, однако, говорит, что не поднимет руку на брата. Такой миролюбец явно не годится на место правителя в крутые времена. Бояре и воины отвернулись от него. Борис узнает, что Святополк для надежности хочет все-таки его убить. И снова неожиданное: «Благословен Бог: не отиду от места сего, ни этбежу (т.е. не

эмигрирую), лучше есть умереть там, нежели на чужой стране». Он еще пробовал вести переговоры с братом, но Святополк задержал посла, и, пока Борис дожидался ответа, люди Святополка с крайней жестокостью убили Бориса, его телохранителя, и нескольких верных людей. Летописец на все века он отдает на позор имена «законопреступников».

Убив Бориса, Святополк задумал погубить и Глеба. Глеб, тоже сын Владимира, муромский князь. Глеб, как перед этим Борис, тоже убедил дружину не поднимать гражданской войны, оставить его одного. Эти двое, Борис и Глеб, оказались слишком хороши, слишком чутки, слишком сердечны, чтобы взять власть. Святополк, не удержавшись на киевском престоле, его согнал на следующий, 1016 г. новгородский Ярослав, но Ярослав был жестокого типа, непосредственно перед этим он отличился избиением новгородцев.

Константинопольская патриархия, когда русский епископат представил ей для канонизации Бориса и Глеба, долго не соглашалась признать их святыми. Борис и Глеб поступили неправильно. Они должны были, во-первых, переступить через свое отвращение к жестким методам ради страдающих под Святополком киевлян. Во-вторых, они должны были подумать о душе Святополка, своего сводного брата, и не допустить, чтобы он взял на себя страшный грех братоубийства

Анализируя историю, можно сказать, что настоящего, жестокого спора о власти земля в нашей стране никогда не начнет.

Мы можем уверенно говорить: подвиг священномучеников благоверных князей Бориса и Глеба, во святом крещении Романа и Давида, многократно повторен. Если бы не было молча, терпеливо отдающих жизнь, тысячелетнее государство не стояло бы, не могло бы обращаться к народу так, как оно всегда делает в трудные минуты: забудьте, откажитесь еще раз от себя, пожертвуйте всем вплоть до жизни. Отвечая на этот призыв, жертвующие не ждут доводов, резонов. Иначе бы это была не жертва, а расчет. Жертва приносится потому, что человек оказывается готовым сказать себе: ну вот пришел и мой час; теперь моя жизнь зависит совсем не от меня; что же, может быть, настало расставание.

Русская культура, несомненно, отличается своеобразием. В ней обнаруживается широта русской души, свобода образа жизни, исповедальность литературы. Русская философия, безусловно, представляет собой национальную философскую школу. Для многих наших поэтов в душе России скрывается какая-то тайна. Поиски собственной культурной идентичности в разные эпохи проявлялись по-разному.

Вопросы для повторения:

1. Какой виделась цивилизационная судьба России в споре западников и славянофилов?
2. Какова роль П.Я. Чаадаева в истории русской философской мысли о судьбе России?
3. Кто впервые рассматривал цивилизационную триаду Восток-Запад-Россия как проблему?
4. Что собой представляет концепция евразийства?
5. Какие идеи характерны для либеральной мысли в России?

6. Кто впервые предложил концепцию национальной русской идеи, в чем ее сущность?

Тема 4 Разнообразие культур

План лекции:

1. Концепция европоцентризма
2. Африканоцентризм как главенство мира ощущений
3. Востокоцентризм.
4. Культура вины и культура стыда.

Идею равенства всех культур обосновывали многие культур-философы, в том числе русский философ Н. Я. Данилевский, немецкие философы О. Шпенглер, В. Шубарт. Концепция множественности культур предполагает обсуждение такого вопроса: могут ли культуры оказывать влияние друг на друга или они фатально разъединены, непроницаемы. В европейской философии наиболее распространенными на протяжении долгих столетий были представления о безусловной открытости различных культур, об их взаимном воздействии друг на друга. Сторонники идеи европоцентризма считали, что незападные культурные системы отражают патриархальный мир, выражая собой варианты древних или средневековых стадий развития, давно пройденные Западом.

Европоцентризм – культурфилософская и мировоззренческая установка, согласно которой Европа, присущий ей духовный уклад, является центром мировой культуры и цивилизации. Первыми в Европе противопоставили себя Востоку древние греки. Понятие Востока они относили к Персии и другим землям, находившимся восточнее греческого мира. Разграничение Запада и Востока стало формой обозначения противоположности эллина и варвара, «цивилизованности» и «дикости». Такое деление имело отчетливо выраженную ценностную окраску: варварское начало решительно отвергалось во имя эллинского. Подобный взгляд со временем оформился в одну из традиций, унаследованных социальной практикой и духовной жизнью послеантичной Европы. Для античной философии было свойственно ощущение единства человеческого рода. Однако, другие народы, «варвары» не воспринимались как идентичные грекам. С наступлением эпохи средневековья экономические, политические и культурные связи Европы с остальным миром резко ослабевают, а важнейшим фактором духовной и политической жизни становится христианство. В результате Восток в сознании европейца закономерно отодвигается на задний план как нечто отдаленное и сугубо экзотическое. Однако возвеличивание Запада удерживалось в европейском сознании в течение многих веков. В европейской философии мысль о разъединенности людей поддерживалась концепцией избранности Запада. Предполагалось, что другие народы относятся к человечеству условно, поскольку еще не достигли необходимого культурного и цивилизованного уровня. Разумеется, они идут дорогой прогресса. Однако при этом народы многих стран проживают вчерашний и позавчерашний день Европы. Это было не человечество, а скорее народы ойкумен.

Тем не менее идея европоцентризма, хотя и несла в себе обособление Востока, в то же время подспудно была одушевлена поиском путей объединения человечества. Она исходила из мысли, что все народы пройдут западными магистралями и обретут единство. В этом смысле представления о Востоке как зоне «невыполненного» человечества служили той универсальной схемой, которая, сохраняясь, могла вместе с тем в разное время и в разных обстоятельствах наполняться совершенно различным содержанием. В XX в. в европейском сознании вызревал кризис европоцентризма. Европейский просвещенный мир пытался понять, правомерно ли рассматривать европейскую идею как всемирную. А. Шопенгауэр отказывался видеть в мировой истории нечто планомерно-цельное, предостерегал от попытки «органически конструировать» ее. По мнению О. Шпенглера, Европа как небольшое пятнышко неоправданно становится центром тяжести исторической системы. Он отмечал, что с таким же правом китайский историк мог бы, в свою очередь, построить всемирную историю, которой крестовые походы и эпоха Возрождения, Цезарь и Фридрих Великий были бы обойдены молчанием, как события, лишённые значения.

Европоцентризм дожил до наших дней и сегодня поддерживается концепцией «модернизации мира». Он утверждает, что другие культуры должны принять современный жизненный уклад Запада.

Концепция самобытности и самоценности африканцев, развившаяся на рубеже 50 – 60-х годов, выявляет культурный потенциал расы. Речь идет о принципиальном различии между европейцем и африканцем в видении, чувствовании мира. Европейец живет разумом, африканец – чувством, европейец – логикой, африканец – ритмом, европейец – расчетом, африканец – слиянием (растворением), европейец – потреблением («пожиранием»), африканец – сопереживанием (уподоблением), европейец – плотским, африканец – духовным, европейец – земным (заземленным), африканец – космическим (возвышенным). Как видим, после Второй мировой войны еще одна сила вошла в историю и стала угрожать устойчивости европейской культуры. Цветные расы обнаружили желание быть активной силой истории. Колониальные системы рухнули. Обнаружил себя афроцентризм. Будучи специфической мировоззренческой установкой, **афроцентризм** направлен на ценностное возвышение африканской культуры. Он получил распространение после крушения колониальной системы в виде своеобразного учения негритюда, обосновывающего всевластие негритянской расы. Идеологи негритюда утверждали, что многовековое господство Европы, европоцентристские установки должны смениться верховенством Африки. В разработке афроцентризма существенная роль принадлежит прежде всего создателю теории негритюда философу, поэту из Сенегала Лео Сенгору. Приверженцы афроцентризма, отмечая специфику негритянской культуры, показывали, что для негра на первом месте всегда форма и цвет, звук и ритм, запах и прикосновение. Такое мироощущение противопоставляется западному, рационалистическому. Для европейца характерно декартовское «Я мыслю, следовательно, я существую», то для негра, согласно Сенгору, свойственно иное: «Я чувствую «другого», я танцую, я существую». В отличие от Декарта, африканскому негру для осознания того, что он существует, требуется не «словесная принадлежность», а объектное дополнение. Танцевать –

значит открывать и воссоздавать, отождествлять себя с жизненными силами, жить более полной жизнью, одним словом, существовать. В любом случае это высшая форма познания. Поэтому познание есть одновременно открытие и воссоздание, - так утверждается в негроафриканской эстетике. Не случайно сторонники и последователи афроцентризма предлагали избавляться от комплекса неполноценности, привитого колонизаторами, критически оценивать европейскую культуру и искать пути ее преодоления за счет экспансии африканской культуры. Мировая культурная практика свидетельствует о существовании двух культур: белых европейцев и африканских негров. Сенгор видит свою задачу в том, чтобы объяснить различия между ними и причины, обусловившие эти различия. Сторонники афроцентризма полагают, что европейская культура постепенно приходит к тем же озарениям, которые питают африканскую культуру.

В наши дни поэтизация расы уже не является главенствующей идеей только афроцентризма. Она находит сегодня отражение в стремлении Японии вернуться в Азию, в «индуизации» Индии, реисламизации Ближнего Востока. В то время как европейские мыслители пытались понять своеобразие религий Востока, определить свое отношение к ним, на северо-американском континенте, в США, влияние древних индийских учений становилось все более заметным. Проникновение индийских религий в западное сознание сочеталось с попыткой не просто ввести в обиход некоторые восточные взгляды на мир. Возникало стремление соотнести эти воззрения с западным мышлением. Элементы восточных религий вливались в чужеродное русло, искусственно сопоставлялись друг с другом. В результате складывалась смесь самых различных, зачастую несопоставимых религиозных представлений.

Востокоцентризм – мировоззренческая установка, согласно которой именно Восток, а не Европа является центром мировой культуры и цивилизации. Востокоцентристские настроения в европейском сознании особенно усилились в 60-х годах XX века. Востокоцентристы стали выступать против освоения ориентального (восточного) искусства, против потенциальных возможностей сплава различных художественных культур. Они рассматривают открывшиеся эстетические сокровища других народов как нечто уникальное, обладающее собственной ценностью и своеобразием. Приверженцы этой тенденции настаивают на сохранении, сбережении всего инокультурного. Речь идет о локализации автономных культур, об их предумышленной резервации. На Земле множество культур, и каждая из них способна придать всемирной истории неповторимый облик. Идея равноправия культур вызревала в культуроведении постепенно. Сначала, естественно, родилось представление, будто одна из культур обладает несомненным преимуществом перед другими. Особенно это относилось к европейской культуре. Появились афроцентристские, азиоцентристские версии культурной гегемонии. Современное представление о культурном равноправии исходит из того, что каждая культура есть зона оригинального культурного творчества. Ее вклад в сокровищницу мирового искусства уникален. Это означает, что каждая культура правомерно вплетает свой узор в многоцветье культур мира.

Рассматривая отношения «Восток-Запад» нельзя не сказать о двух разных подходах к культуре.

В основе европейской культуры лежит понятие долга - перед государем, родиной, народом, наконец, перед Богом, которому сознаются в совершенных поступках. Основным же мотивом культуры Востока является забота о собственной репутации, производимом на других впечатлении.

Это устойчивая исторически сложившаяся психологическая установка, например, японцев. Японец не мыслит себя вне семьи, общины, группы и потому ориентируется исключительно на эту группу, а не на высшие универсальные принципы. Так возник удивительный феномен японской культуры, ставшей "культурой стыда" в отличие от европейской "культуры вины». В отличие от европейца, которого тяготит вина, японцу ни исповедь, ни раскаяние облегчение не принесут. В своем поведении он ориентируется на мнение и оценку других и боится позора. Культура стыда - (автор термина - Рут Бенедикт, "Хризантема и меч. Модели японской культуры") - модель культуры, при которой центральное значение придается переживанию стыда и позора. Многие восточные культуры построены на культуре стыда. Основным мотивом японцев является забота о собственной репутации, производимом на других впечатлении. Это устойчивая исторически сложившаяся психологическая установка японцев. Японец не мыслит себя вне семьи, общины, группы и потому ориентируется исключительно на эту группу, а не на высшие универсальные принципы.

Характеристика «культуры стыда». Существуют предписанные строгие ритуалы, соблюдение которых необходимо для всех. Нарушенный ритуал - это позор. Искупить это позор можно только соблюдением ритуала.

Поведение оценивает общество, а не сам человек, сильная оценочная зависимость.

Интересы группы, к которой принадлежит человек, всегда выше интересов конкретного человека.

Нравственность не в том, чтобы искупить грех, а в том, чтобы его не совершить.

Отсутствие возможности замалывания грехов, исповеди.

Нравственное наказание за ошибку - Презрение родных и близких, презрение товарищей, презрение группы, к которой принадлежишь.

Необходимость действовать исходя из правил, принятых в группе.

Культура вины - традиция, при которой центральное значение придается переживанию человеком вины за свои ошибки. Более распространена в европейской цивилизации.

Характеристика «культуры вины: Индивидуальная оценка своих действий самим человеком.

Есть понятие совести, как самооценки своих действий.

Нравственное наказание за ошибку - угрызения совести.

Возможность замолить грехи, искупить ошибку, восстановить репутацию.

Необходимость действовать исходя из личных правил нравственности и морали, независимо от того, поддерживает тебя коллектив или нет.

Наличие наказаний, как способа искупления вины.

Среди регуляторов социотипического поведения большую роль играют нравственные нормы, т.е. системы представлений о правильном и неправильном поведении, требующие выполнения одних действий и запрещающие другие. На уровне индивидуального сознания мотивами, реализующими норму, могут выступать «страх», «стыд», «чувство долга», «ответственность», «честь», «сохранение лица», «совесть», «чувство вины», «чувство собственного достоинства» и т.п. Страх – тревога человека за то, «что с ним сделают», если он нарушит или уже нарушил какое-либо правило. Это – «стыд как ориентация на внешнюю оценку (что скажут или подумают окружающие?) и вина как ориентация на самооценку, когда невыполнение какой-то внутренней нормы вызывает у индивида угрызения совести (самообвинение)» В качестве типичной культуры стыда можно рассмотреть японскую культуру, где «стыд считается основой всех добродетелей». В культуре, где принадлежность к определенной группе значит больше, чем сохранение индивидуальности, а главным механизмом социального контроля является стыд, у человека формируется привычка соотносить свои действия с моральными оценками окружающих. У японца чувство стыда воспитывается с раннего детства с помощью апелляции к общественному мнению, высмеивания и бойкота: «Над тобой будут смеяться. На тебя рассердятся. Тебя будут ругать» – набор аргументов, с помощью которых мать взывает к сознанию непослушного ребенка. Подобные методы воспитания характерны и для японской школы: преобладают либо символические наказания – имя провинившегося пишут на доске, либо временное «исключение» из группы – его кормят отдельно, оставляют в классе во время перемены и т.п. Если мир в русской деревне считал, что поступки члена общины запятнали репутацию всего селения, то сход занимался его «улучшением», как это называлось в Ярославской губернии. Но еще чаще наказание, как и в японских школах, было символическим: наказывали стыдом. В Древней Греции уличенный в клевете должен был носить миртовый венок, а уличенный в трусости – три дня сидеть на площади в женском платье. В русской деревне стыдом наказывали девушек за потерю чести: мазали дегтем ворота, подрезали косу, поднимали подол. Если в культуре велико значение чувства вины в качестве регулятора поведения, действия оцениваются и осуждаются самим человеком в соответствии с нравственными нормами, даже когда окружающие не знают о его преступлениях. Суд над человеком, «включая не только его поступки, но и его помыслы», осуществляет совесть как внутренняя моральная инстанция, например в христианстве подобную функцию выполняет исповедь. В качестве классической культуры вины можно рассмотреть пуританскую культуру первых американских поселенцев, которые пытались нравственное поведение строить исключительно на чувстве вины. В течение многих столетий в западной культуре, воспитывая детей, уповали прежде всего на строгую дисциплину и телесные наказания: чувство вины пытались «вдолбить» в сознание в буквальном смысле слова. Хорошо известно, что «в средневековой Европе били и пороли детей повсеместно, но особенно распространенной была эта практика в Англии», а официально санкционированные порки были запрещены в английских школах только в самое последнее время.

Представитель коллективистической культуры, ощущающий взаимозависимость с окружающими, отступив от общепринятых норм, прежде всего

испытывает чувство стыда перед «своими». А в индивидуалистической культуре при несоблюдении норм человек чаще чувствует ответственность не перед группой, а перед самим собой (собственной совестью) или Богом. В любом случае, страх, стыд и вина составляют единый ряд регуляторов социального поведения.

Вопросы для повторения:

1. Что такое европоцентризм?
2. Чем вызван кризис европоцентризма?
3. Как понимается единство человечества?
4. Что такое африканоцентризм?
5. Чем отличается европейская культура от африканской?
6. В чем разница менталитета африканских и американских негров?
7. Что такое востокоцентризм?
8. Объясните слова Р.Киплинга «Запад есть Запад, Восток есть Восток?»
9. Объясните понятия «культура вины» и «культура стыда»

Тема 5 . Элитарная и массовая культура

План лекции:

1. Массовая культура и ее виды.
2. Коммерциализация культуры.
3. Феномен массовой культуры
4. Элитарная культура и ее роль в жизни общества.
5. Феномен народной культуры.

Массовая культура - это понятие, характеризующее культурный процесс, производимый в большом количестве, предназначенный для широких масс. Многие исследователи считают, что массовая культура зародилась в связи с принятием в Великобритании закона об обязательной всеобщей грамотности, когда всем стал доступен главный вид художественного творчества XIX в. – роман. Вторая вежа связана с изобретением кинематографа. Даже неграмотный человек правильно мог воспринимать информацию в картинках. Третья вежа – магнитофон, телевизор, компьютер, интернет, которые усилили позиции массовой культуры. Последние интенсивно влияют на современного человека: не только заполняют его досуг, но и информируют его, обучают, влияют на формирование духовных ценностей, на идеологические убеждения. Встает вопрос, всегда ли они являются создателями истинно высоких духовных потребностей или нечто, их тормозящее? Всегда ли массовая культура – позитивное явление?

Американский ученый Э. Фромм, вслед за ним и А. Маслоу среди человеческих потребностей, выделяют потребность самовыражения, потребность в творчестве. Без массового признания этот продукт творчества останется вне культуры.

В «массовой культуре», как явлении многостороннем, в современной культурологии выделяют три основные уровня:

- **кич-культура** (т.е. низкопробная, даже вульгарная культура);
- **мид-культура** (так сказать, культура «средней руки»);
- **арт-культура** (масс-культура, не лишенная определенного, иногда даже высокого, художественного содержания и эстетического выражения).

Стремление видеть товар в сфере духовной деятельности в сочетании с мощным развитием средств массовой коммуникации привело к созданию массовой культуры. В **кич-культуре** заранее заданная коммерческая установка, конвейерное производство определяют коммерческий характер культуры. Предвидят финансовый успех прибыли. Авторы ориентируются на низкие вкусы массового потребителя, на сиюминутную моду, создавая мыльные оперы и всякого рода сериалы. Низко продуктивная литература, зрелищные фильмы, не содержащие глубинного смысла, заполняют свободное время людей.

Для развития общества очень важно, чтобы массовая культура заключалась не только в развлечениях, а в труде творческом, новаторском, созидательном, сознательном, который явится приращением духовных богатств общества.

В **мид-культуре** следует отметить ее двойственный характер. Она обладает некоторыми чертами традиционной, народной, общенациональной культуры, но в тоже время включает в себя черты массовой культуры. По отношению к кич, эта форма «массовой» культуры оказывается более высокой. Мид-культура задает тон, на ее стандарты ориентируется «массовая» культура в целом.

Наиболее высокий уровень «массовой» культуры – **арт-культура**, рассчитанная на самую образованную часть публики. Главной задачей арт-культуры является максимальное приближение «массовой» культуры к нормам и стандартам традиционной культуры. К мид-культуре и арт-культуре можно отнести определенные виды художественных произведений (тех же бестселлеров), рекламы, в зависимости от их идейности, актуальности, художественной формы, а также средства массовой информации.

Подытожив сказанное, можно еще раз подчеркнуть *основные стороны массовой культуры*:

- ориентированность на гомогенную аудиторию и вместе с тем распространенность на широкие массы;
- опора на эмоциональное, иррациональное, коллективное, бессознательное;
- эскейпизм (уход от реальности в мир фантазий и грез); и вместе с тем, своего рода психотерапевтическое влияние на человека;
- быстроедоступность;
- быстрозабываемость;
- традиционность и консерватизм; и вместе с тем ознакомление с инновациями («Клон»- телесериал);
- оперирование средней языковой семиотической нормой;
- занимательность;
- сплачивание определенного круга людей;
- потенциал знакомства с более высокой культурой.

Зачинателями «массовой культуры» в кинематографе были бизнесмены Голливуда (США), так называемая «Фабрика грез». Они разработали целую систему

производства фильмов, которые заполнили экраны кинотеатров мира (фильмы ужасов, мелодрамы, боевики, эротических фильмов и т.п.). Телевидение, кинематограф сами по себе факты культуры, но максимальная их польза для общества будет достигнута про более существенном, глубинном вкладе программ, передач и фильмов чем в настоящее время, в духовную жизнь людей.

Подобной коммерциализации подверглись также книгопечатания, пресса, живопись. Рыночные прилавки и прилавки книжных магазинов заполнили бестселлеры. Авторы выпускают произведения, лишённые глубинного смысла, художественной ценности, тем самым попирают все законы искусства. Пошлость и безвкусица стали показателем современной массовой культуры, примитивной и агрессивной, не признающих никаких этических и эстетических норм.

В современной мировой культуре обязательно используется реклама. Реклама – это информация о потребительских свойствах товаров и видах услуг с целью создания спроса на них. Всемирные торгующие компании самого высшего уровня в начале 90-х гг. стали расходовать больше 50% своих рекламных средств за пределами США. Особенно актуально развертывание рекламной компании из своей страны в другую, в соседние регионы и на весь мир. На международном уровне обсуждаются инструменты международного маркетинга, средства организации международных рекламных компаний. И это свидетельствует о массовом характере культуры международного масштаба.

Феномен «массовой культуры», с точки зрения его роли в развитии современной цивилизации, по-разному оценивается учеными. Некоторые (Ф.Ницше, О.Шпенглер, Э. Шопенгауэр, Х. Ортега-и-Гассет) воспринимают ее как социальную патологию, как нечто, свидетельствующее о низком уровне развития. С точки зрения Шопенгауэра, изложенной в работе «Мир как воля и представление», человечество изначально разделено на две группы: высших – людей гения, способных к эстетическому созерцанию и художественно-творческой деятельности, и низших – людей пользы, уделом которых является чисто практическая утилитарная деятельность.

Критический подход к «массовой культуре» сводится к ее обвинениям в пренебрежении классическим наследством, в том, что она является инструментом сознательного манипулирования людьми; порабощает и унифицирует основного творца всякой культуры – суверенную личность; способствует ее отчуждению от реальной жизни; отвлекает людей от их основной задачи – духовно-практического освоения мира.

Сейчас многие ученые говорят о «культурной катастрофе», о негативном влиянии массовой культуры на науку. Американский ученый Дуглас Хофштадтер опубликовал статью «Массовая культура и угроза рациональной науке», в которой высказал свое мнение по поводу деградации культуры в XX в: «Современное общество, похоже, пропитано глубоким, бессознательным предупреждением против науки". Обратная сторона такого отношения – поощрение всевозможных так называемых «тайн» (жизнь после смерти, вторжение пришельцев, телекинез, ясновидение, экстрасенсорные способности и т.п.).

Неудивительно, что эта тенденция, присущая как массовой, так и «высокой» культуре, ставит официальную науку в весьма неудобное положение. Широкая публика не склонна видеть в ней средство раскрытия тайн вселенной.

Массовой культуре часто противопоставляют элитарную. «Элита» – с французского языка – лучшее, отборное. Элитарная культура – это культура для избранных, посвященных, которая создается и потребляется людьми широкого умственного кругозора, высокого интеллекта. Элита – это лучшие представители какой-нибудь части общества, группировки и т.п.

Основной задачей элитарной культуры является сохранить в культуре творческое начало. Уже в античности были попытки осмысления элитарности. Платон делит человеческое познание на знание и мнение. Знание доступно интеллекту философов - мудрецов, а мнение - толпы. Следовательно, здесь впервые выделяется интеллектуальная элита как особая профессиональная группа – хранитель и носитель высшего знания.

В эпоху Возрождения Петрарка в своем знаменитом рассуждении «О подлинном благородстве» решает проблемы благородства по интеллекту, а не по рождению или титулу. «Чернь», «презренные» для гуманистов – это необразованные сограждане, самодовольные неучи, будь то даже дворяне. И в оппозицию им гуманисты ставят интеллектуальную элиту, которую позднее стали именовать интеллигенцией.

Элита занимается духовной деятельностью, имеет высокие нравственные и эстетические задатки. Именно она обеспечивает прогресс. Элитой в основном считают интеллигенцию, которая, будучи носителем высоких идей, во все времена являлось устроительницей духовной жизни общества. К ней обычно относят фильмы Тарковского, Михалкова, книги Кафки, картины Пикассо, Леонардо да Винчи. Произведения, создаваемые в рамках этой культуры рассчитаны на узкий круг тонко разбирающихся в искусстве людей и служат предметом оживленных споров среди искусствоведов и критиков. А массовый зритель, слушатель может не обратить на них никакого внимания или не понять. Потребителями элитной культуры в Европе на протяжении нескольких веков остается примерно одна и та же доля населения – около одного процента.

Определяя элиту, ее всегда противопоставляют массе. При создании продуктов элитной культуры не преследуются коммерческие цели. Наоборот, произведения элитной культуры – это итог творческой деятельности, самовыражения личности, ее своеобразного таланта. В этом и смысл самобытной элитной культуры. «Популярная культура» и «элитарная культура» не враждебны друг другу. Достижения, художественные приемы, идеи «элитарного искусства» через некоторое время перестают быть новаторскими и перенимаются «массовой культурой», повышая ее уровень. Например, многие классические музыкальные произведения таких композиторов, как Моцарт, Бах, часто можно услышать в качестве мелодии звонка на мобильном телефоне, в часах-будильниках и т.д.

В то же самое время некоторые образцы элитного искусства как формы замкнутых элитарных групп могут быть отброшены, оказаться невостребованными обществом, что свидетельствует о том, что не всякая элитарная группа может стать субъектом - творцом культуры.

Народная культура - собирательное понятие, не имеющее четко определенных границ и включающее культурные пласты разных эпох от глубокой древности до настоящего времени. Формирование и функционирование феномена народной культуры в этнических сообществах или социальных группах связано с осознанием их принадлежности к народу. Самоидентификация с народом, народными традициями в стереотипах социального поведения и действия, выбор культурных эталонов и социальных норм, ориентациях на определенные формы досуга — это проявления народной культуры. В наше время ее общая особенность — вне профессиональный статус, неспециализированный характер культурной деятельности, что не исключает высокого уровня мастерства, умения, знания, в основе чего лежит свободное владение традицией.

Традиционность — важное качество народной культуры во все периоды, определяющее ее ценностно-нормативное и смысловое содержание и социальные механизмы его передачи, от мастера к ученику, от поколения к поколению, минуя институционально-организационные формы.

Вопросы для повторения:

1. Охарактеризуйте понятие "массовая культура"
2. Какие уровни массовой культуры выделяются?
3. Охарактеризуйте каждый уровень.
5. Как кинематограф и СМИ влияют на упрощение и усреднение культуры?
6. В чем заключается феномен массовой культуры?
7. Что такое элитарная культура?

Тема 6 Ценностная основа культуры

План лекции:

1. Что такое ценность?
2. Классификация ценностей.
3. Понятие «аксиология».
4. Поляризация ценностей
5. Ценность жизни и ценность свободы

Все человеческие достижения имели свою цель или цели. Мир культуры является миром ценностей. Что такое *ценность*? Каждую культуру можно представить себе как набор конкретных, разделяемых большинством ее представителей ценностей. **Ценность — представление о том, что свято для человека, группы, общества в целом.**

Само понятие «ценность» употребляется в современной философской литературе в различных значениях.

Ценность отождествляется с новой идеей, выступающей в качестве индивидуального или социального ориентира.

Ценность воспринимается как распространенный субъективный образ или представление, имеющее человеческое измерение.

Ценность отождествляется с культурно-историческими стандартами.

Ценность ассоциируется с типом «достойного» поведения, с конкретным стилем жизни.

Ценность фиксируется и обозначается через определенные жизненные представления. **Ее содержание раскрывается с помощью конкретного комплекса идей.** Однако ценность не может быть тождественна с идеей, между ними пролегает принципиальное различие. Идеи могут быть истинными и ложными, научными или религиозными, философскими или мистическими. Они характеризуются через тип мышления. Главный критерий в данном отношении — степень истинности той или иной идеи.

Что же касается ценностей, то они тоже ориентируют человеческую деятельность в определенном направлении, но не всегда в соответствии с результатами познания. Например, наука утверждает, что все люди смертны. Человек в своем поведении может отвергать конечность своего существования. Традиции некоторых культур опровергают идею смертности человека.

Человек сам определяет, что для него свято, какие святыни ему дороги. Однако многие духовные ценности одинаковы. Однако общепринятого слова, которое закрепляло бы данное понятие, не было. Оно появилось только в XIX в. Незыблемое сокровенное философы стали называть ценностью. Это то, без чего человек не мыслит полноценной жизни. Исследователи **подразумевают под ценностью то, что свято для конкретного человека.**

Личность далеко не всегда стремится жить по науке. Наука по своему определению отдалена от ценностей. Представим себе такую картину. На лужайке пасется ягненок. Вдруг появляется волк и разрывает его на части. Наука, разумеется, способна объяснить, что тут произошло. Ученый может сказать: хищники поедают травоядных — так устроен мир. Однако от чего и во имя чего ягненок оказывается жертвой? Такой вопрос не соотнесен с логикой науки как средства объяснения мира.

Ценности родились в истории человеческого рода как некие духовные опоры, помогающие человеку устоять перед лицом рока, тяжелых жизненных испытаний. **Ценности упорядочивают действительность, вносят в ее осмысление оценочные моменты,** отражают иные по сравнению с наукой аспекты окружающей действительности. **Они соотносятся не с истиной, а с представлением об идеале, желаемом, нормативном. Ценности придают смысл человеческой жизни.**

Спектр ценностей в любой культуре широк, но не беспределен. Человек волен выбирать те или иные ориентации. Но ценности обусловлены культурным контекстом и содержат в себе некую нормативность.

Человек соизмеряет свое поведение с нормой, с идеалом, целью, которые выступают в качестве образца, эталона. Понятия «добро» или «зло», «прекрасное» или «безобразное», «праведное» или «неправедное» могут быть названы ценностями, а связанные с ними взгляды, убеждения людей — ценностными идеями, которые могут оцениваться как приемлемые или неприемлемые. Именно в этом значении те ориентации, которые обуславливают человеческое поведение, называют ценностными. Люди постоянно соизмеряют свои действия со своими целями, общепризнанными нормами. В истории сталкиваются различные идеалы и святыни. Ценности более подвижны, нежели культурно-исторические стандарты. **В рамках**

одной культуры может произойти смена ценностных ориентации. Американский социолог *Д. Белл* (р. 1912) в работе «Культурные противоречия капитализма» показал, что на протяжении исторической судьбы капиталистической формации радикально менялись ценностные ориентации от протестантской этики до модернизма, т.е. совокупности новых жизненно-практических установок.

Ценность — это личностно окрашенное отношение к миру, возникающее не только на основе знания и информации, но и собственного жизненного опыта людей.

Говоря о какой-либо культурной эпохе, мы можем сказать, что люди, жившие в ту пору, имели определенные святыни. Изменились эти духовные абсолюты, и наступила другая эпоха. Следовательно, понятие ценности крайне значимо для уяснения специфики культуры.

Никогда нельзя говорить о явлении культуры, не рассматривая цели, которые имелись у того, кто это явление создавал или использовал.

Мы применяем ценностный подход ко всем феноменам культуры. Цели, которым служат достижения людей, могут изменяться; то, что было задумано для разрешения конкретной задачи, может быть в дальнейшем сохранено для эстетического удовольствия или обретения социальной гармонии. Никто не строит сегодня пирамиды, подобные египетским, но они сохраняют для нас историческое и художественное значение. Всякий раз при столкновении с культурой нам не избежать ценностной оценки.

Ценностью, на которую главным образом направлены все человеческие достижения, является благо человека. Трудно представить себе человека, который восхищался бы культурными феноменами, если они направлены против людей. Это либо маньяк, либо диктатор. Философы и культурологи согласны с тем, что человек должен служить общему благу, поскольку он есть мера всех вещей. Именно ценности составляют движущие силы культурного процесса.

Аксиология - учение о ценностях, теория общезначимых принципов, определяющих направленность человеческой деятельности, мотивацию человеческих поступков. Возникновение понятия ценности в конце XVIII в. было связано с пересмотром традиционного обоснования этики, характерного для античности и средних веков и предполагавшего тождество бытия и блага. Понятие ценности впервые появляется у Канта, который противопоставил сферу нравственности (свободы) сфере природы (необходимости).

В философской литературе часто пишут о том, что теория ценностей как особая область философского знания сложилась во второй половине XIX в. На самом деле в это время появилась так называемая «философия ценности», которая позже получила название «аксиология». Однако ценностное отношение и стремление его теоретически постигнуть возникли задолго до этого, точно так же, как эстетическое отношение человека и его осмысление существовали тысячелетия до того, как *А. -Г. Баумгартен* (1714—1762) выдвинул идею эстетики как особой области знания.

В русском языке слова «ценность», «оценка» связаны со словом «цена». Но это слово в первоначальном смысле имело значение «возмездие», «воздаяние». Ценность выражает представления о совершенном человеке в различных культурах.

В истории постоянно меняются социальные реалии, рождаются новые духовные абсолюты. Распад старых форм жизни и появление новых ценностных мотивов, подчеркивает, приводят в результате к возбужденному состоянию поиска и нащупывания, к интенсивному брожению, которое требует своего выражения. Однако далеко не всегда эти искания рожают новую культуру. Но для того чтобы возникла принципиально иная эпоха, нужны новые ценностные ориентации, которые рожают совершенно измененную структуру всей жизни.

В двух разных культурах мы можем обнаружить одни и те же ценности. Однако они выстраиваются в определенную иерархию: что в одной культуре занимает высокое положение, в другой оказывается на ином месте. Поэтому культура — это выстроенность ценностей, их своеобразное подчинение.

Бурное отвержение традиционных ценностей, рождение новых ценностных ориентации усиливают меру человеческой ответственности за свои поступки. **«Три фактора характеризуют человеческое существование: духовность человека, его ответственность, его свобода».** Поляризация ценностей ставит человека в положение выбора жизненных установок. Один говорит: «Для меня важно получить знания. Буду учиться, чтобы стать профессионалом, сведущим специалистом. Без знаний в нашу эпоху не проживешь...» Другой возражает: «Пойду работать в зарубежную фирму. Никакие специальные знания мне не нужны. За выполнение секретарских обязанностей мне будут платить столько, сколько не получает сегодня учитель... А может быть, даже и профессор. Для меня звание — это не главное...»

Мы живем в эпоху коренной ломки вековых ценностных ориентации.

Процесс смены ценностей, как правило, длителен. Но порою он принимает форму неожиданной перестройки всей системы представлений. К тому же ценностные ориентации одной, ушедшей эпохи могут возрождаться, обретать неожиданное звучание в другую эпоху. С этой точки зрения можно сказать: культура обладает некой сокровищницей, набором ценностных ориентации, которые группируются в зависимости от преобладающей тенденции в обществе. Эту мысль можно выразить следующим образом: человек однажды действительно утвердил все культурные ценности и теперь является связанным ими.

Люди по-разному относятся к жизни и даже к самой ее значимости, к труду, к преобразованию бытия, к земным радостям, к нравственным нормам вообще. Иногда возникает иллюзия, будто все ее ценности имеют вечный, непреходящий, общеисторический характер. Однако это не так. В каждой культуре рождаются, расцветают и умирают свои идеалы.

Но это вовсе не означает, будто вместе с культурой гибнут и ее ценности. Они могут возродиться в другой культуре. Культуры как бы перекликаются между собой, существуют межкультурные ценности, которые не отменяют специфических ценностей отдельной культуры.

Ценности связаны с нравами эпохи. Сегодня немало пишут о том, что поведение человека весьма сильно зависит от господствующей культуры. Каждый из нас выбирает ценностные ориентации из наличной культуры. Культура — это как бы грандиозная организация, указывающая каждому, кто к ней принадлежит, его место, где он может работать в духе целого, а его сила с полным правом может измеряться

его вкладом в смысл этого целого. Ценности не угасают, а возрождаются в новой реальности.

Но это не означает, будто наши предпочтения жестко сопряжены с тем, что принято в данной культуре. Многие люди обращаются к арсеналу общечеловеческих идеалов, но радикально отвергают ценности, принятые, скажем, сегодня. В истории человечества были эпохи, когда люди следовали заповедям аскетизма. Например, в Древней Греции стоики учили отказываться от призрачных радостей жизни. Так поступали средневековые монахи и индийские отшельники

В современной же культуре, напротив, аскетизм не популярен. И уже тем более никем не рассматривается как ценность. Многие люди хотят иметь множество товаров, различных жизненных благ, потреблять все, что может предложить постиндустриальная цивилизация. Господство таких ценностных ориентации вызывает тревогу у социальных мыслителей. Как отмечал американский социолог Д. Белл, нынешняя цивилизация вызвала потребительский энтузиазм, спровоцировала различные потребности, которые невозможно удовлетворить, поскольку земные энергетические ресурсы не беспредельны. Между тем люди стремятся потреблять все больше и больше.

Люди не просто выбирают ценности. Они придают им различную значимость, т.е. выстраивают в определенную иерархическую систему. Одни ценности живут в одной эпохе и умирают в другой. Но есть ценности, которые продолжают существовать в разных культурах, сменяющих друг друга. Наконец, есть такие ценности, которые можно назвать универсальными, или общечеловеческими.

Важнейшая задача аксиологии состоит в том, чтобы обосновать абсолютные ценности.

Каждую культуру можно представить себе как набор конкретных разделяемых большинством ее представителей ценностей, находящихся в определенной иерархии. Говоря о какой-либо культурной эпохе, мы можем сказать, что люди, жившие в ту пору, имели определенные святыни. Изменились эти духовные абсолюты, и на ступила другая эпоха.

Жизнь — уникальный дар. Он уникален и хрупок. Долгими путями шло человечество к идее ценности жизни.

По мнению Э. Фромма, любовь к жизни — естественная потребность здорового человека. Здоровый человек любит жизнь, печаль является грехом, а радость — добродетелью. Цель человеческой жизни — ощущать влечение ко всему живому и отказываться от всего мертвого, механического. Разумеется, любовь к жизни, трепет перед ней, способность откликаться на чужую боль присущи не всем культурам.

В начале 50-х гг. американское общество было взволновано поступком одного провинциального доктора. Уколом шприца, из чувства жалости, он прекратил жизнь своей безнадежно больной пациентки. Нашлись защитники его поступка. Архиепископ Иоанн Сан-Францисский отмечает, что идея милосердия представляются некоторым людям чем-то стоящим выше всех законов. «Если люди вступят на путь оправдания и легализации медицинских убийств из чувства гуманности, они легко перейдут от него к чувству целесообразности такого милосердия, и с этим чувством легко дойдут до умерщвления своих ближних в

самых широких, тоталитарных масштабах. Идея экономической целесообразности, расовой чистоты, классовой политики будут требовать себе человеческих жертв. В определении дефективности живого существа не будет границ".

Ценность жизни кажется бесспорной. Ведь если нет земного существования, остальные ценности утрачивают свою непреложность. Человечество не сможет продлить собственное бытие, если оно перестанет воспринимать жизнь как высшую ценность.

Ценность жизни в различных культурах оказывается неодинаковой. У истоков человечества бесконечность жизни вовсе не оценивалась как безусловная ценность.

В древнеиндийской культуре, где господствовала идея многократного воскрешения души, люди часто бросались под священные колесницы или в воды священного Ганга, чтобы завершить очередное кармическое (судьбой предначертанное) существование и вернуться на землю в новом телесном обличье...

Эллин видел ужасы и скорби мира, и смысл жизни для него терялся. Как только повседневная действительность входит в сознание, она принимается с отвращением. Человек повсюду видит абсурды и ужасы бытия. Стало быть, жизнь утрачивает ценность.

Однако если в античности представление о краткосрочности земной жизни, которая в своем значении представлялась величайшим благом, беспокоило умы, то позже возникало сознание ничтожности этой жизни в холодном и бесстрастном космосе. Идея бессмертия как наказания воплощена в образе персонажа христианской легенды позднего западноевропейского христианства. Во время страдальческого пути Иисуса Христа на Голгофу под бременем креста персонаж христианской легенды Агасфер отказал ему в просьбе о кратком отдыхе. Он безжалостно повелел ему идти дальше, за что получил Божье наказание. Ему было отказано в покое могилы. Он был обречен из века в век безостановочно скитаться, дожидаясь второго пришествия Христа. Только Христос мог снять с Агасфера Божье проклятье.

Этот сюжет и различные его интерпретации вошли в мировое искусство. С XIII в. легенда об Агасфере стала достоянием литературы.

По мнению Н.А. Бердяева, проблема бессмертия, прославления жизни как универсальной ценности — самая главная проблема человечества. Все религии, начиная с зачаточных религиозных верований дикарей, строились на отношении к смерти: человек — существо, стоящее перед смертью в течение всей своей жизни, а не только в свой последний час. Он ведет борьбу за жизнь и бессмертие. Сильное страдание всегда заставляет думать о смерти и бессмертии. Но и всякое углубление жизни, считал философ, ставит все тот же вопрос.

В разных философских и религиозных учениях поднимался вопрос о преодолении смерти. Говорилось о бессмертии души, о перевоплощении душ, о воскресении человека. Кошмар смерти порождал специфические представления о трагизме жизни. Конечность человеческого существования ставит вопрос о смысле жизни. Проблема жизни и смерти относится к числу фундаментальных, затрагивает предельные основания бытия...

Представления о смерти, как бы они ни различались в разных культурах, только подчеркивают непреходящий, универсальный характер такой ценности, как жизнь. Все рассуждения о ней — начиная с самых ранних и до современных —

рождены пониманием не только конечности человеческого существования, но и ценности человеческой жизни.

Издревле человека, который стремился обрести свободу от условностей существования, казнили, подвергали изощренным пыткам, предавали проклятиям. Но никакие кары и преследования не могли погасить свободолюбие. Сладкий миг свободы нередко оценивался дороже жизни... На алтарь свободы брошены бесчисленные жертвы. И вдруг обнаруживается: свобода вовсе не благо, а скорее жестокое испытание.

Свобода во все времена воспринималась как святыня. История свидетельствует и о другом. Она полна примеров добровольного закабаления, «бегства от свободы».

Свободен ли человек? О чем идет речь — о политическом положении или о внутреннем самоощущении? Человек, закованный в кандалы, крайне стеснен в своих поступках. Но его дух, возможно, непреклонен... Российский писатель *Варлаам Шаламов*, прошедший лагеря Гулага, рассказывал, что он никогда не чувствовал себя таким внутренне независимым и свободным, как в тюрьме. Другому индивиду никто не чинит препятствий, он волен распоряжаться собой. Однако вопреки счастливым обстоятельствам он добровольно закабальет себя. Психологически ему гораздо уютнее, когда его жизнью, его волей и разумом распоряжается тоталитарный вождь.

Свобода оказалась сложным феноменом. Человек может быть свободен в одном смысле, но не свободен в другом. Политическая свобода может быть скована экономической несвободой. Человек, свободный экономически, не всегда свободен в своей политической воле.

Многие современные мыслители с большой тревогой говорят о таком феномене современной культуры, как индустрия сознания. Личность утрачивает свою самобытность, потому что господствующая культура, опираясь на мощные средства массовой коммуникации, буквально впечатывают в сознание человека те или иные мыслительные и нравственные стандарты.

У любого манипуляторского механизма есть пределы. Можно загипнотизировать человека и заставить его совершать всякие забавные поступки. Но даже в гипнотическом состоянии человек не нарушит те нравственные устои, которые у него есть. Выходит, ценности — это какой-то глубинный, стабильный пласт нашего сознания. Возможно, именно здесь, через выбор абсолютов, святынь, реализуется наша свобода.

В древних Афинах Сократ, приговоренный к смертной казни, сам выпил чашу с ядом. Он мог признать, будто его философия на самом деле наносит вред обществу. Однако древнегреческий мыслитель предпочел не отказываться от своих убеждений. В поступке Сократа проявилась такая ценность, как человеческое достоинство. В античной культуре мужество и достоинство человека ценились высоко.

Однако в ту же эпоху подданный восточной империи вовсе не считал за благо личную гордость и независимость. Напротив, в соответствии с иными культурными стандартами он почитал за счастье раствориться в величии монарха, целуя пыль, на которую ступила нога владыки. Две разные культуры — античная и азиатская. Различные представления о том, что значимо для человека. Различные, стало быть, ценностные ориентации представителей этих культур.

Итак, во многих культурах свобода не воспринимается как ценность. Люди бегут от этого дара, хотят, чтобы бремя свободы не отягощало их. Человек готов соблюдать заповеди общества, которое берет на себя обязанность быть его поводырем.

В современном российском правосознании противостоят две ценности — свобода и порядок. Они несовместимы, как несовместимы свобода и равенство. Если ты выбираешь свободу, это означает, что обнаруживаются твои способности, твои таланты или их отсутствие. Здесь нет места равенству. Если ты выбираешь равенство, то тогда ты невольно выступаешь против свободы. Многие сегодня думают: бог с ней, со свободой, пусть будет порядок. Другие, напротив, считают: жесткий порядок — это всегда пресечение свободы. Либеральная идеология еще не готова точно сформулировать свою позицию по проблеме соотношения равенства и свободы. Речь идет о равенстве возможностей, а не о равенстве способностей и соответственно — благ.

Итак, человек и свобода — значимые ценности, но в некоторых культурах они отвергаются. Их не признают и определенные слои общества конкретной культуры.

Каждый из нас выбирает ценностные ориентации из наличной культуры. Потребность в выражении духовных абсолютов неистребима. Ценности не угасают, а возрождаются в новой реальности.

Ценность выражает человеческое измерение культуры, воплощает в себе отношение к формам человеческого бытия, человеческого существования. Она как бы стягивает все духовное многообразие к разуму, чувствам и воле человека. Таким образом, ценность — это не только «осознанное» и жизненно, экзистенциально прочувствованное бытие. Она характеризует человеческое измерение общественного сознания, поскольку пропущена через личность, через ее внутренний мир. Если идея — это прорыв к постижению отдельных сторон бытия, индивидуальной и общественной жизни, то ценность есть скорее личностно окрашенное отношение к миру, возникающее не только на основе знания и информации, но и собственного жизненного опыта человека, его субъективности.

Вопросы для повторения:

- 1 Что такое ценность?
- 2 Почему культуру можно представить как набор ценностей?
- 3 Что такое аксиология?
- 4 Объясните, почему ценности разные.
- 5 В чем проявляется поляризация ценностей?
- 6 Является ли жизнь универсальной ценностью?
- 7 В чем парадоксы свободы, как жизненной установки?

Тема 7 Преобразование ценностей в культуре

План лекции:

1. Ценность труда в древних религиях.

2. Протестантская этика
3. Крушение этики труда
4. Личность или общинность
5. Проблема выбора ценностных ориентиров

Раннебуржуазная этика рассматривала труд как потребность человека и призвание жизни. Люди той эпохи считали, что человек, который не трудится, достоин презрения. Однако сегодня во многих цивилизованных странах говорят о крушении «этики труда». В раннебуржуазных странах люди работали в полную силу, оставляя лишь несколько часов на отдых. Но постепенно в общественном сознании укреплялось другое представление: труд — не самое насущное для человека. Нужны деньги, чтобы развлекаться, наслаждаться радостями жизни. А деньги можно получить и не трудясь в «поте лица своего», а просто если улыбнется удача. Не исключено, скажем, использовать свой шанс в лотерее или принять участие в телевизионной викторине. Да мало ли как богатеют люди, не приложившие особого труда для своего благоденствия. Теперь во всем мире сетуют на отсутствие трудолюбия, размышляют над тем, как вернуть труду статус сверхзначимой жизненной ценности.

Разные эпохи демонстрировали различное ценностное отношение к труду. Были эпохи, когда труд был в почете, но иногда все решительно менялось. Ни одна из религий не исповедовала отрицательного отношения к деятельности. В религиях практический, рациональный элемент всегда представлен достаточно отчетливо. В некоторых из них земной аспект представлен с особой значимостью. Даже те религиозные системы, которые исповедуют отрешенность от мира с его повседневными заботами, не отвергают труда. Будда, к примеру, наставлял пахаря: «Вспахав эту пашню, ты избавляешься от страданий».

Можно полагать, что среди всех религий буддизм в большей мере отучен от мирского. Ожидание блаженного слияния с Абсолютом — единственное реальное блаженство, которое жизнь может даровать человеку. Однако буддизм не подвергает гонению материальное, хотя и не культивирует, не внедряет его. К материальному просто не следует стремиться. В то же время обладание им оправдано, хотя и предполагает способность равнодушно потреблять, не наслаждаясь благами жизни. При этом буддист не пытается увеличить объем обладаемого.

Некоторые исследователи буддизма полагают, что установка буддизма, направленная на то, чтобы «победить себя», призывает спокойно принимать любые удары судьбы. Все это благотворно сказывается на вполне земном, прагматическом отношении буддиста к жизни, активизирует его труд и энергию.

Буддизм как религия, философия и этика может дать ответ на вопрос, почему, например, Япония после Второй мировой войны смогла устоять, успешно пройдя через такие испытания, как иностранное вторжение, атомные бомбардировки, разрушение хозяйства, землетрясения, тайфуны, энергетические кризисы, эмбарго на продовольствие.

Буддизм учит: нет на земле ничего постоянного, жизнь состоит из постоянных преобразований, этим она и прекрасна. От дел, добрых или злых, в буддизме зависит качество дальнейшего существования. «Дело, — говорил Будда, — начало и причина

всякого существования». Этот закон воздаяния обуславливался моральным порядком вещей, законом связи причины и следствия. Для облегчения тяжелой участи простых людей Будда давал вполне практические и здравые с житейской точки зрения советы, например, рыть колодцы, разводить рощи и сады плодовых деревьев, рассаживать вдоль дорог целебные травы. На эту сторону буддизма обратил внимание русский ученый *Д.И. Менделеев* (1834—1907) в своих «Заветных мыслях», написанных в старости: «трудовое начало положено в основание спасения и внутреннего благополучия» крупнейших мировых религий и что буддизм в данном отношении не был исключением.

Менделеев напоминает, что Будда советовал своим последователям чаще совершать поступки милосердия. Подобный совет «предполагает лиц, могущих подать милостыню, а потому имеющих избытки, добываемые трудом».

Близкий к буддизму индуизм, воспринимает мир как единое, упорядоченное целое, а не случайное соединение вещей и явлений, считает уделом человеческое возрождение: новое рождение есть странствие души, постоянный жизненный круговорот. Как буддизм, индуизм нередко трактуется весьма односторонне — как религия, полностью отстраненная от реальной действительности, придающая фантастическое, мистическое, абстрактное направление индийской мысли, с пренебрежением, относящаяся к практической жизни. Такая искаженная интерпретация ведет к изображению индийцев как народа бездеятельного, склонного к постоянным грезам и фантазиям.

Однако, в Бхагавадгите, иногда называемой Новым заветом индуизма, достаточно ясно выражен призыв к действию. В ней говорится, что человеку необходимо быть активным, ибо сам Господь действует, совершает поступки. «Не совершая дел, эти миры исчезли бы», — говорит Кришна. И в другом месте: «Необходимое дело совершай, лучше бездействия дело».

Экономическая модель индуизма, как и буддизма, разработана довольно скудно. Вкрапления мирской и хозяйственной этики тонут в основных текстах древних установлений о пагубности всякой привязанности. В социальных программах этих религий содержится иной тип экономической рациональности, иные способы оправдания собственности и богатства, к которым невозможно подходить с западными мерками.

В китайском даосизме заметно усиливался элемент рациональности. Постепенно адаптация приводила к тем же следствиям не только даосизм. Что касается китайского даосизма, то его религиозная суть обернулась накоплением эмпирического материала в области химии, традиционной медицины (фармакология, иглотерапия и т.д.).

Однако характерные черты китайского национального характера в наивысшей степени воплотило конфуцианство, которое настолько рационально, что находится на границе того, что именуется «религиозной этикой».

Даже самое беглое знакомство с конфуцианством не оставляет сомнений в характере его отношения к труду, собственности, богатству, нищете, производительной деятельности.

Жизнь ставит перед человеком задачи, которые он неукоснительно должен выполнять, если они даже окажутся не по плечу. Конфуций утверждал, что от людей

не зависит выполнение всего дела целиком, однако человек должен сделать все возможное для осуществления этого дела. Судьба человека как «путь». Развитие производства, экономное, бережное расходование средств и устранение злоупотреблений в управлении конфуцианство считало наиболее важными вопросами, относящимися к деятельности человека.

Этико-политические идеи Конфуция обычно характеризуют как теорию управления с помощью добродетели, т.е. то же самое, что производство на основе человеческих отношений, активно внедряемое на современных передовых предприятиях всего мира. Для основателя конфуцианства ритуал был тем условным видом деятельности, в котором особый акцент делался на гармонии, красоте и святости.

Конфуцианство — особая разновидность рационализма. В отличие от западного протестантского конфуцианский рационализм отстаивал уже с древних времен сложившийся в Китае «обряд» справедливости.

И конфуцианец и пуританин — люди «здравого смысла», но если трезвость отношения к жизни пуританина предполагает мощный энтузиазм, внутреннюю психологическую напряженность отдельной личности, то конфуцианец преимущественно всего этого лишен. В противоположность пуританину вся жизнь конфуцианца была скована церемониальными оковами, а предприятия, на которых ему приходилось работать, были семейными или родовыми (клановыми), а потому управлялись не по законам рынка, а по правилам ритуала. При всей модернизации современной китайской экономики эта черта нередко в наши дни продолжает давать о себе знать и служит тормозом при решении функциональных производственных задач.

Конфуцианец (в отличие от протестанта) не верил в то, что его добродетельная жизнь на земле ведет к обретению рая после смерти. За добродетели и усердие, по его представлениям, полагается долгая жизнь, здоровье и богатство в этом мире и добрая память после смерти. Конфуцианство придавало большое значение бережливости — статус «благородного человека» предписывал иметь эту черту.

Варвары в Европе относились с презрением к созидательной деятельности. «Искусство войны проникает в среду варваров быстрее и глубже, чем любая другая отрасль техники». К производительному труду в целом варварское общество относилось крайне противоречиво. Свободный соплеменник, участник народного собрания был вместе с тем и домохозяином, скотоводом и земледельцем. Лишь владевшие значительным количеством рабов были вовсе избавлены от труда и могли вести праздную жизнь. Однако вряд ли оценка труда свободным дружинником была высокой. Естественно, что в обществе, которое в немалой степени жило войной, захватами и грабежами, вырабатывались героические идеалы поведения, и наиболее достойным свободного человека занятием, приносящим ему славу и добычу, считалось военное дело. Поскольку же к нему были причастны все соплеменники, то, вероятно, рядовые свободные, которым приходилось делить свое время между походами и обработкой полей, не могли одинаково высоко ставить эти занятия. Свободный труд в собственном владении никогда не унижал, но не мог идти в сравнение с дружинными подвигами.

Труд не признавался добродетелью и в античности, где политический человек ценился выше. Позднеантичная цивилизация не признавала высокого достоинства физического труда. К концу античной эпохи и земледельческое занятие не относили к числу гражданских добродетелей, как это было в более патриархальный период, во времена римского патриция Цинцинната. В период Римской империи стало расхожим в кругах господ представление о природной низости людей, занятых физическим трудом. Правда, киники (Сенека, Эпиктет) и некоторые другие мыслители пытались преодолеть отрицательную оценку труда.

В христианстве произошла переоценка рабовладельческой морали. «Если кто не хочет трудиться, то и не ешь» (второе Послание ап. Павла). Этот принцип раннего христианства переиначивал сложившиеся приоритеты. Отныне тягчайшим грехом объявлялась праздность.

Если сопоставить эти ценностные ориентации с отношением к труду в протестантской этике, то можно увидеть радикальное иное ценностное содержание. В XVI в. в Европе началось движение, которое получило название Реформации. В результате этого движения внутри христианства сложилось новое направление — протестантизм. В сложившемся протестантском своде моральных принципов не просто признается достоинство труда и низость праздности. Труд рассматривается как призвание человека, как его предназначение. Высшее существо, как учил *Мартин Лютер* (1483—1546), вовсе не против деловой сметки, не против богатства. Более того, Лютер учил, что если человек получает прибыль небольшую при том, что имеет возможность увеличить доход, то это означает, что он совершил грех перед Богом.

Протестантская этика освятила труд. Более того, она открыла в нем неисчерпаемую поэзию. Мир хозяйства традиционно считался мертвым, косным. Предполагалось, что сфера экономики с ее заботами о насущном ограничивает и стирает вдохновение души. В предшествующей культуре гений противопоставлялся ремесленнику, а поэт — торговцу, рыцарь — ростовщику. В эпоху Реформации возвышенность духа укоренилась в области самого хозяйства. Всякий труд, сопряженный с преобразованием жизни, оказывался поэтичным.

Одновременно была осуждена праздность. В ряде стран приняли законы против бродяг. Хозяйственная профессия оценивалась как ответ на призыв Бога. Следовательно, готовность перестраивать, украшать жизнь воспринималась как моральный долг. Этим же диктовалось желание совершенствовать свое мастерство, свой хозяйственный навык. Однако понимание труда как ценности еще не выражало целиком внутренний мир человека эпохи Реформации.

Труд был соотнесен с аскетизмом, с высокой целью земного существования. Вовсе не предполагалось, что полученная прибыль должна немедленно обслужить связанные с наслаждением потребности человека. Смысл труда усматривался в том, чтобы произвести некое накопление, преодолев искушение всяческих удовольствий. Если католицизм считал заботу о нищих святым и добрым поступком, то протестантизм отверг этот предрассудок. Милосердие понималось как готовность помочь обездоленному освоить профессию и позволить ему продуктивно работать.

Одной из высших добродетелей считалась бережливость. Но речь вовсе не шла о накоплении как таковом. Полученную прибыль человек новой эпохи не пускал в расход. Приращение не оседало мертвым грузом. Оно требовало от хозяйственной

жизни еще большего напряжения. Важно было выйти за пределы повседневного наличного опыта и отыскать сферу малоизвестного, область риска. Эпоха Реформации открыла запредельность там, где она менее всего предполагалась, — в экономическом укладе, в мире хозяйства. Прибыль, следовательно, всегда больше того, что она приносит владельцу. Приращение богатства — это выход за пределы насущного, нужного, потребляемого, это чистый прирост бытия. Это прыжок в неизвестность, это стихия творчества.

Прежние системы хозяйства были построены на потреблении того, что производилось, на некоем балансе вложения и отдачи. Подход к хозяйству был утилитарный: рабовладелец получал от рабов, а феодал от своих крестьян и вассалов все, что нужно было для роскошной жизни. Капитализм стал производить для расширения самого производства. Баланс уступил место авансу: капитализм — это искусство вложения средств, гениальная растрата. Раньше практические люди были заняты в основном отвлечением средств себе на пользу и в удовольствие, а капитализм стал их вкладывать, разбрасывать, тратить.

Не случайно, ускоренное развитие капитализма в Европе совпало с эпохой романтизма. Романтизм вовсе не протест против капитализма, против духа чистогана, как это традиционно осмысливалось в марксизме. У капитализма и романтизма — общая метафизическая установка: устремленность в бесконечность.

Таким образом, протестантская этика не просто опоэтизировала труд. Она придала ему новое, неведомое измерение, позволяющее переосмыслить человеческую природу, обрести новые грани безмерного бытия. В эпоху Реформации стал вырабатываться человек — носитель другого характера, нежели в предшествующие эпохи. Он видел свое предназначение в свободе, в дерзновении.

Здесь пролегал глубинное отличие собственно предпринимательского труда от труда машинного, который идеализировался позже в марксизме. Пролетарий или разнорабочий тоже относится к труду как к благу. Однако это занятие выглядит поэтически окрашенным только в сочинениях идеологов коммунизма. На самом деле рутинный, механический труд не открывает в человеке ни особого достоинства, ни величия, ни творческих граней.

Предпринимательство же провоцирует в человеке новые, малоизвестные стороны его натуры. Деловой расчет немислим без напряжения риска, конкретная выгода — без страха перед банкротством. Понимание труда как божественного призвания — это приглашение к иному существованию, к бесконечной игре возможностей. Человек отыскивает в наличном мире не себя самого, а иного, некий собственный идеал, именно то, кем он может стать. В человеке просыпается множество новых «Я», которые он стремится воплотить в дерзновенном замысле.

Какие же обстоятельства привели к тому, что именно на Западе возникли явления культуры, которые приобрели затем универсальное значение? Прежде всего, это ценностные ориентации. Капиталистические авантюристы существовали во всем мире. Однако именно в Европе эпохи Реформации сложился новый комплекс жизненных ориентации. Экономический рационализм зависит и от предрасположенности людей к определенным видам практически-рационального жизненного поведения.

Капитализм, как подчеркивал Вебер, существовал в Китае, Индии, Вавилоне, в древности, в средние века. Однако ему недоставало именно своеобразного комплекса моральных принципов. У человека эпохи Реформации часто обнаруживается известная сдержанность и скромность. Индивиду докапиталистической эпохи накопление материальных благ благодаря личному аскетизму казалось непонятным и загадочным, достойным презрения делом.

Протестантская этика регламентировала образ жизни человека едва ли не во всем. Ее предписания касались не только производственной, но и социальной практики. Она требовала качества труда и дисциплины. Эта этика осуждала также пьянство и разврат, требовала крепить семью, приобщать детей к труду и обучать религиозной вере, т.е. умению читать и понимать Библию.

После Второй мировой войны в западных странах произошла научно-техническая революция. Она решительно преобразила потребительский рынок. На прилавках, на лотках появились разнообразные товары. Однако эти товары никто, по существу, не покупал. Ведь господствовал *протестантский этос (моральные принципы)*, который предписывал воздержание, аскетизм. Для того чтобы сбыть товары, нужно было сломать традиции протестантского мировосприятия. Так в западных странах протестантский этос стал помехой на пути развертывания предпринимательства. Возникла другая задача — разрушить те ценности, которые веками ориентировали человеческое поведение. Нужны были массивные, неординарные усилия. Необходимо было прежние установки заменить новыми. Начался долгий период крушения протестантского этоса.

В результате приложенных усилий произошло преобразование ценностей. Прежде всего распалась «трудовая этика». Сегодня во многих странах социальные критики отмечают, что труд перестал рассматриваться как важное жизненное устремление. Люди уверены, что обрести богатство можно, вытаскив удачный лотерейный билет, поймать свой шанс и таким образом сохранить свои жизненные позиции. Реклама всячески поддерживает эти установки. Массовая культура рассказывает о том, как, к примеру, провинциальная барышня стала кумиром публики, как некто возглавил крупное общественное движение, а кое-кто преуспел в торговле наркотиками. Все это меняет отношение к труду. Он перестает быть жизненным предназначением.

Следует сказать и о позиции православной церкви. Мы касались восточных религий, а также католицизма и протестантизма. Однако теперь настало время сказать о том, что "православное сознание не приемлет духа стяжания и наживы. Вот почему, в частности, коренные преобразования в нашей стране идут мучительно медленно и сопровождаются тяжелыми противоречиями. Дух православия несовместим с теми ценностями, которые рождаются на пути к капитализму.

Мы осознаем сегодня, что всякое общественное установление, будь то закон, традиция или социальный институт, должно поворачиваться интересами личности. Общество — это равнодействующая индивидуальных устремлений. Навязывание воли, идеологии, безразличной к личности, сопряжено в перспективе с возмездием.

«Личность» — ключевое, значимое слово. Когда в древности хотели сказать о ком-то, что он социально и духовно развитый человек, использовали латинское слово

«persona» («маска актера»). Это слово подчеркивало возвышение человека над природным миром.

Европейская культура основана на персоналистской традиции, т.е. на уважении к уникальности и незаменимости человека. Эта традиция родилась в христианстве и затем стала основой европейской культуры.

Слово со значением «личность» появилась в Западной Европе не ранее XVII в. В России термин был введен *Николаем Михайловичем Карамзиным* (1766—1826). Характерно, что в китайском языке нет иероглифа, который выражал бы данный смысл. Карамзин считал человека общественным существом, способным к общению, интеллектуальному и нравственному совершенствованию. Личность — это хозяин собственной судьбы, собственной жизни.

Однако в современных условиях личность как ценность культуры ставит множество новых проблем. Персоналистская идея доводится до абсурда, освобождается от нравственных критериев, от размышлений о природе человека и его предназначении. Возникает малопривлекательный образ человека, выпавшего из лоно человечества. Маячит угроза диктатуры индивида, готового отстаивать собственное своеволие в толпе, внутри человеческого скопища.

Культурология, обосновывая суверенитет личности, не может не ставить вопрос о том, каковы собственные пределы человека, в чем он черпает основы нравственности, что питает его волевые импульсы. Говорить о ценности личности нужно начиная не с культа индивида, а с осмысления полярных ценностей, которые сложились сегодня на Западе и на Востоке.

Шкала ценностных предпочтений применима к самому человеку. Он вовсе не единственный, а полномочный представитель человеческого рода.

Христианство, которое стало истоком европейской персоналистской традиции, возмущает не эгоистическое, а всечеловеческое.

Христианство утверждает идею живого индивида, наделенного телесностью, разумом, чувствами, страстями. Однако оно исключает безмерное поклонение человеку. Свобода трагична. Она ставит человека перед выбором, потому что основана на нравственном законе. Личность отнюдь не стремится к диктаторскому самоутверждению и не пытается навязать общественной организации своекорыстные интересы.

В современном западном мире принцип персонализма уже демонстрирует свои издержки. Мало кто хочет служить в армии и защищать страну. Рождается множество индивидуальных стилей поведения, многие из которых направлены против общества и его институтов.

Численность людей на земле катастрофически растет. Годятся ли европейские формы совместного существования для будущего? Нет ли в азиатском опыте более эффективных форм коллективной жизни, которые могут оказаться полезными для людей, — вот смысл исследований культурологов в последнее время.

Европейская персоналистская традиция кажется сегодня западному миру непогрешимой, незаменимой. Но ценности меняются... Не придет ли время и для других ценностных ориентации?

В прошлом столетии человечество пережило две мировые войны, каждая из которых завершилась крахом могущественных империи, которые повелевали людьми

всех языков и всех цветов кожи. Первая мировая война привела к гибели Российской, Австро-Венгерской и Османской империй. Вторая мировая война ознаменовалась крахом «тысячелетнего рейха», Британской и Японской империй. Холодная война – противостояние Советского Союза и Америки - закончилась распадом Советского Союза и крушением социалистической системы.

Сегодня культурологи отмечают тягу к возрождению традиционных ценностей. Миллионы людей ощущают себя чужаками в собственной стране. Они отворачиваются от массовой культуры с ее культом удовольствий. Они наблюдают исчезновение старинных праздников и увядание прежних героев.

Народы Запада перестали воспроизводить себя, населения западных стран стремительно сокращается. Нынешний кризис грозит уничтожить западную цивилизацию. Сегодня в семнадцати европейских странах смертность значительно превышает рождаемость. В период с 2000 по 2050 г. население земного шара возрастет на три с лишним миллиарда человек и составит свыше девяти миллиардов. Однако это увеличение численности населения произойдет исключительно за счет стран Азии, Африки и Латинской Америки, а сто миллионов европейцев просто-напросто исчезнут с лица земли.

Массовая культура ставит радости секса гораздо выше счастья материнства. Везде прославляется карьера, независимость женщин. Заботиться о ребенке — это удел бабушек. Цель жизни — наслаждение.

Многие культурологи говорят сегодня о важности традиционных ценностей — семьи, религии, верности, аскетизма.

Каждая культура содержит в себе набор святынь. Их расположение составляет внутренне устойчивое ядро культуры.

Однако ценности, которые кажутся незыблемыми, со временем преобразуются. Только изменение ценностных ориентации порождает социальную динамику. «Подвижные» социальные, культурные условия воздействуют на строй ценностей. Индивид черпает собственные практические и жизненные установки из арсенала человечества. Выбор ценностей для него свободен. Однако господствующие предпочтения рождает в нем стойкий костяк культуры как комплекс ценностей. В то же время культурология подмечает, что на солидном историческом пространстве заметны разительные повороты в ценностном арсенале.

Вопросы для повторения:

1. Как оценивали труд древние восточные религии?
2. Как относились к труду в дохристианской Европе?
3. Что христианство говорит о трудолюбии? Как менялись эти представления со временем?
4. Что такое протестантский этос?
5. Причины распада протестантского этоса.
6. Влияют ли средства массовой информации на преобразование ценностей? Показать на примерах
7. Можно ли говорить о кризисе европейской системы ценностей? Какие пути выхода из кризиса предлагают культурологи?

8. Покажите точки соприкосновения в ценностных ориентациях Востока и Запада

Тема 8 Религия как феномен культуры

8.1 Роль религии в культуре

План лекции:

1. Религия как феномен культуры
2. Религия как социальный институт
3. Классификация религий
4. Функции религии
5. Судьба религии в современном мире

Понятие религии неразрывно связано с феноменом культуры. Родство слов «культ» и «культура» имеет глубокий социально-исторический смысл. Н. Бердяев писал: «Культура родилась из культа. Истоки ее сакральны. Культура имеет религиозные основы. Это нужно считать установленным с самой позитивно-научной точки зрения».

В первую очередь **культура - порождение светских и рационально-практических потребностей развития общества**. Общечеловеческие ценности культуры являются достоянием человека, его опыта, практики мироосвоения. Но **в культуре проявляются и иррациональность, эмоции, вера, суеверия, иллюзии, являющиеся достоянием духовного опыта**, который сопряжен с религией. Духовная культура, формируясь в течение тысячелетий, ориентировалась на выполнение двух социальных функций — выявление объективных законов бытия и сохранение целостности социума. Эти элементы духовной культуры осуществляют «теоретическое» и «практически-духовное» освоение действительности. И значимое место в этом освоении занимает религия. Религия — весьма многогранное, разветвленное, сложное общественное явление, представленное различными типами и формами, самыми распространенными из которых являются мировые религии, включающие многочисленные направления, школы и организации.

Религия (от лат. religio - благочестие, набожность, святыня, предмет культа) - **мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ)**, которые основываются на вере в существование богов, "священного", т.е. той или иной разновидности сверхъестественного.

По своему существу религия является одним из видов идеалистического мировоззрения, противостоящего научному. **Главный признак религии - вера в сверхъестественное**. Религия представляет собой не только специфическую форму общественного сознания, но и выполняет функцию регулятора общественного поведения.

Согласно современным научным данным, религия возникла в эпоху верхнего палеолита (каменный век) 40-50 тыс. лет назад. Памятники верхнепалеолитического искусства запечатлели зарождение культа животных и охотничьего колдовства. О наличии религиозных верований свидетельствуют также погребения, отличающиеся от более ранних обычаем хоронить умерших с орудиями труда и украшениями. Это

говорит о зарождении представлений о посмертном существовании - о "мире мертвых" и "душе", которая продолжает жить после смерти тела. Аналогичные представления и сопутствующие им обряды сохранились вплоть до нашего времени.

Возникновение религии связано с таким уровнем развития человеческого интеллекта, когда появляются зачатки теоретического мышления. Эти возможности реализуются лишь в связи с практической деятельности человека, его общественных отношений (социальные корни религии). Религия есть продукт ограниченности практического и духовного познания мира на первоначальных стадиях человеческой истории. В первобытных религиозных верованиях запечатлено осознание людьми их зависимости от природных сил. Не отделяя себя от природы, человек переносит на нее отношения, складывающиеся в первобытной общине. Объектом религиозного восприятия становятся те природные явления, которые имеют для него жизненно важное значение. Бессилие человека перед природой вызывало чувство страха перед ее "таинственными" силами и непрестанные поиски средств воздействия на них. **Исторически наиболее ранними проявлениями религии были магия, тотемизм, ведовство, погребальный культ, шаманизм; более поздние формы доклассовой религии - тайные союзы, культ вождей и т.п.**

Первоначально объектом религиозного отношения был реально существующий предмет, наделяемый сверхчувственными свойствами, - фетиш. Фетишизм связан с магией, стремлением оказать влияние на ход событий в желаемом направлении при помощи колдовских обрядов. В дальнейшем приписываемые предмету сверхчувственные свойства стали отделяться от него, превращаться в самостоятельные существа - "духов"; возникла вера в анимизм, создалась возможность удвоения мира на реально существующий и потусторонний. **В процессе разложения родового строя на смену родовым и племенным религиям пришли религии классового общества.** По мере социального расслоения общества складывалась иерархия и в мире "духов". С развитием земледелия все более важную роль стали играть "духи" растительного мира, культ умирающих и воскресающих богов, ритуалы, связанные с сезонными явлениями в природе (проводы зимы и т.п.). С развитием патриархальной семьи родовой культ предков превратился в культ предков семьи, культ домашних богов. Получили развитие эзотерические (тайные) верования и культы, были закреплены мифы - сначала в устной традиции, затем появились письменные памятники религии - священные книги.

С разделением общества на классы и зарождением государственности возникли политеистические религии раннего классового общества: ведическая религия Древней Индии, японский синтоизм, религия Древнего Египта, Ирана (маздеизм), религии греков, римлян и другие. Выделилась особая социальная прослойка профессиональных жрецов и служителей культа, историческими предшественниками которых в первобытной религии были колдуны, шаманы. Развилась система жертвоприношений, усложнилась и приобрел большую социальную значимость культ, появились предназначенные для жертвоприношений и богослужений святилища (храмы), возникла система религиозного обучения и образования. **Религия стала одним из институтов классового общества, защищавшим привилегии и власть эксплуататорской верхушки.** С появлением

профессионального жречества религия все чаще стала использоваться в целях сознательного (хотя в некоторых случаях и неосознанного) обмана масс.

В племенных культах доклассового общества боги выступали прежде всего как олицетворение сил природы, а также моральных предписаний. В религии рабовладельческого общества боги начинают олицетворять в первую очередь социальную власть. На дальнейшей ступени развития вся совокупность природных и общественных атрибутов множества богов переносится на одного всемогущего бога. Так возник монотеизм.

В религии раннего классового общества сохранялись и многие традиционные культы: тотемистически окрашенные культы животных и растений, культ предков и разного рода духов, демонов, фетишей, разрабатывалась богатая мифология. По своему характеру это - национально-государственные религии, в которых вероисповедная связь между людьми совпадает с этническими и политическими связями (таковы, например, существующие и ныне конфуцианство, синтоизм, индуизм, иудаизм). На более поздней стадии исторического развития появляются мировые, или наднациональные, религии - буддизм (6-5 вв. до н. э.), христианство (1 в.) и ислам (7 в.). Они объединяют людей общей веры независимо от их этнических, языковых или политических связей. Одной из важнейших отличительных особенностей мировых религий является монотеизм. Вера в бога здесь связана с принижением "мирского", она ориентирует человека не на социальные преобразования, а на "спасение" от мирских уз, на уход от мирской суеты как идеал достойной человека жизни.

Складываются новые формы религиозной организации и религиозных отношений - церковь, духовенство (клир) и миряне; получает развитие теология. Одной из форм распространения мировых религий является миссионерство. Специфические особенности различных мировых религий обусловлены различиями материальной жизни, политических и культурных форм той общественной среды, в которой они возникли и получили распространение.

С каждым великим историческим переворотом в общественных порядках происходил переворот и в религиозных представлениях людей. Так, средневековый католицизм олицетворял собой феодальную разновидность христианства, в противовес которой с развитием капитализма возник протестантизм как буржуазная разновидность христианства. В свою очередь и католицизм со 2-й половине 19 в. становится на путь приспособления к условиям буржуазного общества. Вместе с тем с эпохи Возрождения получает все большее развитие процесс секуляризации - постепенного падения влияния религии, высвобождения из-под ее контроля различных сторон общественной и личной жизни.

Религия является одним из самых древних социальных институтов. Социологи относятся к религии как к социальному явлению, стараются понять, как организованы религиозные группы, каковы нормы и ценности их членов, какова роль религии в жизни отдельных верующих и общества в целом, почему существуют религии. Как всякий социальный институт религия существует для выполнения определенных функций, в частности, для удовлетворения социально-психологических потребностей индивидов. Э. Дюркгейм считал, что основная

функция религии это отражение и укрепление групповых связей. **Главными признаками религии являются:**

1. Обязательное наличие группы верующих (хотя религия может быть связана с глубоко личным переживанием индивида).

2. Религии присуще наличие священных предметов, явлений, обладающих какой-то сверхъестественной силой, живого существа, возможности которого не ограничены законами природы. В каждой религии практически существуют свои священные предметы. В Древнем Египте обожествлялась кошка, в Монголии - лошадь. Список сакрального (священного) можно продолжить до бесконечности.

3. Религия как всякий социальный институт имеет свои особые культурные символы, которые создают представление о религии. Распятие, полумесяц, звезда Давида - символы определенных религий. Православный храм - святое место, считается, что здесь нельзя арестовать человека, поскольку каждый находится в храме как бы под покровительством Бога. В православии ряса - верхняя одежда духовенства, молитва, икона являются элементами культа.

4. Религия опирается на определенную систему норм, систему верований - вероисповедание. Эти верования объясняют и человеческую натуру, и окружающую природу, и сверхъестественные силы. Так, с точки зрения большинства религиозных людей, человек в случае смерти предстанет перед Богом и там будет решаться его судьба - попадет он в рай или в ад в соответствии со своими поступками в земной жизни.

5. Религия имеет особую совокупность действий, или ритуалов. Ритуалы -это одобренные образцы поведения по отношению к сверхъестественным силам. Так, заходя в храм, православный снимает головной убор и крестится. Новорожденного несут в церковь для совершения обряда крещения, молодые люди венчаются в церкви, умершего отпевают; построив новое здание, просят священника освятить его. Иными словами, вся жизнь верующего человека от рождения до смерти как бы направляется церковью.

6. Большинство религий предписывает верующим систему заповедей, или норм, регулирующих поведение. Так, в христианстве имеется десять заповедей, которые запрещают убийство, прелюбодеяние, ложь и другие грехи, т.е. религия формирует определенную ценностную и этическую ориентацию, которая определяет поведение людей и их взаимоотношения.

В ходе ритуальной практики, индивиды остро переживают ощущение близости и единства, основанное на едином понимании сакрального и низменного. Главной чертой социально-культурного института является наличие документов. Изначально религиозные воззрения передавались устно от поколения к поколению. Затем с усложнением общественной жизни, с появлением письменности возникает необходимость официального закрепления религиозных заповедей. Появляется религиозная литература, в которой излагаются вероучения и мифы. Некоторые из этих религиозных книг приобрели ореол святости, их стали называть священными. Так появились в разных странах в разное время Веды, Авеста, Коран, Танах, Библия, Тора и другие книги. Эти книги представляют собой один из важных источников, который можно подвергнуть научному анализу. Одно из важнейших предназначений религии - придание смысла человеческой жизни, веры в

предназначение человека во Вселенной. Религия помогает человеку в какой-то мере преодолеть страх смерти и пережить те несправедливости, с которыми он сталкивается в жизни.

Считается, что верующих на земле около 2,5 млрд., при общей численности населения около 6 млрд. человек.

Базовым признаком для классификации религий выступил тип пути спасения.

Буддизм — самая древняя из мировых религий, сформировавшаяся в VI—V в. до н.э. (в Россию первые ламы пришли около 400 лет назад). Буддизм характеризуется тремя главными признаками: признание непостоянства мира и особого места человека в нем, отсутствие вечной души, определение жизни как страдания и цепи бесконечных перерождений.

Христианство возникло в I в., выделившись среди мистико-мессианских движений в восточной части Римской империи. Оно дифференцировано на три ведущих ветви: православие, католицизм и протестантизм.

Православие. В его рамках существуют религиозные объединения, имеющие одни и те же обряды, но конфликтующие между собой. Истоки конфликта — в политической ситуации 1920-х гг., когда после окончания Гражданской войны Российская православная церковь разделилась на три ветви:

- 1) Русскую православную церковь (РПЦ), лояльную советской власти;
- 2) Русскую зарубежную православную церковь (РЗПЦ), объединившую монархическую русскую эмиграцию и имеющую до полумиллиона последователей, проживающих более чем в 30 странах мира;
- 3) Истинно православную церковь (катакомбную), не признавшую большевиков и ушедшую в подполье.

Еще одно течение в православии — старообрядцы. Оно возникло после того, как в середине XVII в. произошел раскол в Российской православной церкви из-за отказа части верующих признать церковную реформу патриарха Никона. Они были прокляты на Церковном соборе, и лишь в 1971 г. анафема была снята. Насчитывается около двух миллионов последователей Русской православной старообрядческой церкви в разных странах. Старообрядцев отличают строгий аскетизм, ограничения в еде, питье, приверженность старым традициям и обрядам, образу жизни.

Католицизм — одно из основных направлений христианства, оформившееся как вероучение и церковная организация после разделения церквей в 1054 г. Католическая церковь строго централизована, имеет единого главу — римского папу. Особенность вероучения — почитание Богородицы, догматы о непорочном зачатии и телесном вознесении, догмат о чистилище.

Протестантизм — третье главное направление христианства. Днем его рождения считается 31 октября 1517 г., когда Мартин Лютер прибил к воротам в городе Виттенберге свои 95 тезисов. К протестантизму стали относить все отделившиеся от римско-католической церкви течения, такие как лютеранство, кальвинизм, англиканская церковь, баптисты, меннониты, квакеры, методисты и адвентисты. Для протестантов церковь — сообщество равных между собой христиан, без разделения на священников и мирян, здесь отсутствует культ

Богородицы, почитание икон и крестного знамения. Однако протестантские течения несколько различаются по обрядности. Так, форма богослужения у квакеров — молчаливая молитва: пребывая вместе, они в молчании ожидают, пока Бог не объединит их внутренне.

Ислам — самая молодая из трех мировых религий после буддизма и христианства — зародился в начале VII в. среди племен Западной Аравии. Главная священная книга мусульман — Коран, составлена из записей проповедей основателя ислама пророка Мухаммеда, услышавшего эти тексты от самого Бога. Ислам не только религия, но и образ жизни. Ему не свойственно разделение светского и духовного. В исламе нет в строгом смысле духовенства, поскольку он не признает посредника между Богом и человеком. С середины VII в. начинается обращение в ислам народов Закавказья и Средней Азии. Внутри ислама выделяются течения суннитов и шиитов.

Иудаизм основан на вере в Единого Бога-Творца и отвергает наличие какого-либо посредника в отношениях Бога и человека. Эта религиозная традиция в еврейской среде обозначается обычно понятием «Тора». Тора в широком смысле слова регламентирует все стороны человеческой жизни: от интимных отношений и правил поведения в храме до принятия пищи и законов ритуальной чистоты и нечистоты.

Важным признаком социокультурного института являются конкретные формы религиозных организаций. Религиозные организации - очень сложные образования. Они могут занимать господствующее положение в определенной стране или конфессии, играть второстепенную роль или вообще подвергаться гонениям. Выделяют три вида религиозных организаций: например, в христианстве - церковь, секта. Это деление относительно условно. Церковь включает большинство или значительную часть населения страны или территории. Секта (от лат. sequor - «следовать») - общее название религиозных вероучений, отколовшихся от господствующей церкви. С появлением христианства сектантами стали называть последователей учений, осужденных господствующей церковью. В секте священство, как правило, отсутствует, лидерство является харизматическим. В секте резко выражено стремление к духовному возрождению членов, признаком которого считается соблюдение определенного нравственного кодекса и религиозных предписаний. В восточных конфессиях в ряде случаев отсутствуют четкие рамки религиозных организаций. Например, в Китае многие люди исповедуют даосизм, конфуцианство и буддизм одновременно, а в Японии - буддизм и синтоизм. В разных жизненных ситуациях и при решении различных задач они обращаются к разным религиям. В индуизме вообще отсутствует четкая религиозная организация. В Индии имеется ряд духовных школ и движений, не отвечающих критериям ни одного из трех видов религиозных организаций. Например, движение «Золотой век» Учителя Кальки Бхагавана рассчитано на людей всех вероисповеданий, обоих полов, всех возрастов и профессий. Для Бхагавана главное, чтобы они хотели быть просветленными, жить в любви и гармонии, без страданий и помогать другим людям в их работе над собой, над своим духовным совершенствованием.

Еще одной из форм религиозной организации является культ. Это крайняя форма секты. Как правило, он отрывается от господствующей церкви в результате

разногласий по поводу специфических религиозных ритуалов, но сторонники культа придерживаются крайних воззрений и призывают к радикальным изменениям личности и общества.

Как любой социальный феномен религия выполняет в обществе определенные функции.

- Сплочение людей (религиозные взгляды объединяют, создают условия взаимопонимания людей, относящихся к одной конфессии).

- Регуляция поведения людей (религиозные нормы диктуют поведение: можно — нельзя, как себя вести по отношению к «своим» и «чужим» и т.д.).

- Социальная организация поведения человека (обряды, ритуалы, сопровождающие рождение, брак, смерть и т.д., становятся социальными опорами).

- Организация практики жизни, символика, магические способы воздействия на окружающий мир и др.

- Каждая религия представляет собой определенное миропонимание. Она объясняет мир, раскрывает место человека в нем. Таким образом, религия представляет собой определенный взгляд на мир.

Религия также оказывается средством общения между людьми. В рамках религии существуют определенные религиозные организации. Общение верующих осуществляется в храме, в молитвенном доме. Общение реализуется также в момент общего участия верующих в таинствах. Эта функция называется, следовательно, коммуникативной. Религия выступает также в роли соединительного, интегрирующего средства разных людей. Религия способствует стабильности общества. Она сплачивает единоверцев, направляет усилия социальных групп и институтов. Эта функция называется интегрирующей.

Наконец, обществоведы выделяют регулятивную функцию. Те люди, которые придерживаются определенных взглядов, действуют обычно сообща, заодно. Религия позволяет регулировать, направлять действия людей. Она упорядочивает помыслы, стремления, деятельность людей.

Э. Дюркгейм в работе «Элементарные формы религиозной жизни» (1912) подробно проанализировал социальные функции религии. Религия, по его мнению, возникает из нашей способности любить и заботиться о других, из осознания неизбежности смерти. Ритуалы утешают живых, уменьшают их страх перед смертью. Как уже сказано, религия помогает пережить несправедливости, с которыми человек сталкивается в жизни (бедность, болезни, неравенство). Дюркгейм считал, что людям легче верить в религию, связанную с особым божеством и особыми ритуалами, чем признать власть «общества» над их жизнью. Люди, по его мнению, говорят на языке, придуманном не ими, пользуются инструментами, которые изобрели не они, поскольку эти блага цивилизации они получают от общества. Так как каждое следующее поколение получает эти блага в готовом виде, а не создает их заново, человеку невольно кажется, что существует некая высшая сила, и ей, а не обществу, приписывается божественность. Эта сила милостива и оказывает человеку покровительство, защищает его и гарантирует счастливую судьбу. Все признаки и функции религии указывают на то что это мощный социокультурный институт, который может просуществовать еще не одно тысячелетие.

По данным американского института Гэллага, в 2000 г. верили в Бога 95% жителей Африки, 97% - Латинской Америки, 91% - США, 89% - Азии, 88% - Западной Европы, 84% - Восточной Европы, 42,9% - России. Эти данные свидетельствуют о широком распространении религии.

В наши дни религиозная деятельность обрела новый размах и новые формы. Это связано с характером воздействия религии на духовную жизнь человека, прежде всего на нравственность. Проповедь абсолютных (вечных и неизменных) нравственных ценностей была характерна для всех религий мира и осталась актуальной в наш полный зла и насилия век. Во все времена одним из главных факторов, поддерживавших религиозность, был страх, растерянность человека перед лицом смертельной опасности, неразрешимых проблем. Особенно возрастает влияние церкви в переломные моменты истории: когда старые идеалы общества утрачивают свою ценность, а новые еще не успевают закрепиться, на помощь приходит религия со своими вечными нравственными заповедями. Правда, этот рост интереса к религии носит скорее количественный, чем качественный характер, так как посещать храмы стало модным и престижным, а иногда и политически выгодным.

Религия издревле была носителем культурных ценностей, она сама является одной из форм культуры. Величественные храмы, мастерски выполненные фрески и иконы, прекрасные литературные и религиозно-философские произведения, церковные обряды, нравственные заповеди чрезвычайно обогатили культурный фонд человечества.

Несмотря на отделение церкви от государства, во многих странах сохраняются позиции религии в политической практике, например, присяга на Библии в суде и при вступлении на некоторые должности (на должность президента США). В американских вооруженных силах имеются военнопослужащие-капелланы (священники католической церкви).

Гуманистический потенциал религии, несомненно, реализуется через формирование духовной жизни человека, через приоритет духовности над социальными, эстетическими и иными ценностными ориентациями и регуляторами. Духовность, духовная культура имеет вселенское, космическое измерение. Таким образом, можно сделать вывод, что религия представляет собой необходимый элемент культуры, выполняющий наряду с другими формами духовно-практического освоения человеком природной и социальной реальности - моралью, искусством, - важные общественные функции.

Вопросы для повторения:

1. В чем заключались представления о Боге в древних религиях?
2. В чем смысл религий спасения?
3. Назовите признаки религии.
4. Как складывались религиозные представления людей в классовых обществах?
5. Охарактеризуйте религию как социальный институт общества.
6. В чем заключаются функции религии в обществе?
7. Назовите мировые религии и дайте им краткую характеристику.

8.2 Культурно-религиозные памятники

План лекции:

1. Литературные памятники в мировых религиях
2. Религия и художественное искусство
3. Культовые религиозные памятники
4. Влияние религии на музыку.

Изучение истории религии основано во многом на изучении религиозных памятников, являющихся убедительными примерами связи религии и искусства. Религия и искусство имеют общие истоки, корни. Истоки искусства в человеческой практике, в той ее стороне, где находит свое проявление человеческая инициатива. Ибо свобода творчества есть выражение развивающейся и углубляющейся трудовой деятельности, в процессе и результате которой человек создает орудия труда, осваивает окружающий мир, углубляет общение с подобными себе, реализует себя, свои возможности, эстетически осваивает мир.

Под религиозными памятниками мы подразумеваем, прежде всего, культовые памятники: памятники религиозного искусства (живописи, музыки), религиозной литературы, религиозной архитектуры создатели которых собственно и преследовали культовые цели.

Имея функциональный характер, многие религиозные памятники одновременно являются достижениями мировой культуры. В их создании участвовали гениальные архитекторы, художники, мастера фресковой живописи, иконописцы, композиторы. Тем самым религия оказала огромное влияние на развитие всех видов искусства, а, следовательно, культуры вообще. История культуры сохранила немало литературно-письменных религиозных памятников, среди которых важнейшие Веды, Библия, Коран.

Веды – это наиболее известные **священные писания индуизма**. Считается, что у Вед нет автора, и что они были "ясноуслышаны" святыми мудрецами далёкого прошлого, а спустя много тысячелетий их записали, оформив эти тексты в четыре Веды: Ригведа, Самаведа, Яджурведа и Атхарваведа. **Ригведа** (Ригведа-самхита – её фактический текст) состоит из 10522 стихов. Ригведа в основном посвящена гимнам-мантрам, восхваляющим Господа и Его различные воплощения в форме божеств, наиболее часто упоминаемые среди которых – Агни, Индра, Варуна, Савитар и другие. 90% текста **Самаведы** повторяют гимны Ригведы, отобранные для Самаведы по особой мелодичности звучания. В **Яджурведе** содержатся мантры и молитвы, используемые при проведении ведических ритуалов. В **Атхарваведе** содержатся не только гимны, но и всесторонние знания, посвящённые помимо религиозных аспектам жизни также и земледелию, управлению государством и даже вооружению. **Веды** состоят из основного их текста, который называется **самхиты**, а также трёх дополнительных разделов: 1) **брахманы** – гимны и мантры, которые используются для проведения индуистских ритуалов, 2) **араньяки** – заповеди для лесных отшельников и 3) **упанишады** – философские тексты.

Коран - памятник арабо - мусульманской и мировой культуры. Согласно преданию составление и редактирование Корана начато под наблюдением первых

арабских халифов с привлечением записей, сделанных при пророке Мухаммеде. В нем 114 сур (глав) разного объема.

Коран, по убеждению мусульман, прямая речь Бога к людям, в которой он наставляет их в истинной вере, предупреждает грешников о вечных мучениях, а богобоязненным обещает вечное блаженство. Коран содержит основы мусульманского богословия и права. В богослужении пользуются только арабским текстом Корана, так как при переводе на другие языки искажается смысл откровений.

В Коране есть рассказы о происхождении и устройстве мира, сотворении человека; большое место занимают положения социально-правового характера. Коран позволяет проследить влияние древних арабских племен и других народов конца 6 – первой четверти 7 вв. на развитие культуры других народов.

Важнейший памятник христианской литературы - **Библия**, созданная в 1 тыс. до н. э. Книга под названием «Библия» имеет подзаголовок «Книга Священного Писания Ветхого и Нового Завета», который показывает, что это не единая книга, а собрание книг: их насчитывается 77 (вместе с неканоническими книгами Ветхого Завета).

Ветхий Завет – первая часть Библии, рассматриваемая иудаизмом и христианством, как Священное Писание, - содержит 39 книг, признаваемых каноническими. Кроме того, в Ветхом Завете имеется еще 11 книг, которые не признаны каноническими.

Первоначальный текст Нового Завета – на древнегреческом. Новый Завет - это часть Библии, почитаемая в качестве священного писания христианами. Название связано с учением о новом договоре Бога с людьми через Иисуса Христа, включает 27 книг: Евангелия (от Матфея, Марка, Луки, Иоанна), Деяния апостолов, 21 Послание апостолов, Откровения Иоанна Богослова, Апокалипсис. Содержание текста Библии многообразно и весьма разнородно. Отдельные ее части были написаны в разное время, они появлялись постепенно на протяжении целого тысячелетия. Первоначальный текст Ветхого Завета был написан на древнееврейском языке, очень немногие фрагменты - на арамейском.

Библия, как впрочем, и другие религиозные памятники, по-разному оценивается людьми с разной мировоззренческой ориентацией: одни считают их священными, другие полагают, что это замечательные культурно - исторические памятники, созданные людьми в определенных исторических условиях. В любом случае следует признать, что они сложны, многослойны, многоаспектны, в них содержится огромный познавательный материал.

Талмуд - свод правовых и религиозно-этических положений иудаизма, уникальное произведение, включающее дискуссии, которые велись на протяжении около восьми столетий законоучителями Эрец-Исраэль и Вавилонии и привели к фиксации Устного Закона.

Велесова книга - это книга содержащая частицы Древней Славянско-Арийской Мудрости сохраненной новгородскими волхвами девятого века, в основном посвященная богу древних славян Велесу. В книге отражена история многих европейских и азиатских народов (примерно от второго тысячелетия до нашей эры до девятого века нашей эры), причем историками она признана

абсолютно достоверным историческим документом, соответствующим многим современным историческим представлениям о тех древних и загадочных временах. Загадочна и трагична история обретения ее. Во время гражданской войны офицер белой армии Изенбек нашел в имении князей Куракиных дощечки с древнеславянскими записями. Он увез их за границу, решив спасти. Затем в Брюсселе писатель Миролюбов около 15 лет переписывал и расшифровывал эти записи. Он переписал 75% текста. Во время второй мировой войны после смерти Изенбека весь его архив пропал, вероятно, сгорел. Остались лишь записи Миролюбова и фотография одной дощечки.

Велесова книга - сложный и объемный источник древних знаний. Это послание из глубины тысячелетий нам, кто называет предков презрительно и пренебрежительно - язычниками. Но Велесова книга язычниками именует враждебные славянам племена, верившие в иных богов. Древние славяне были людьми ведической культуры, родственной культуре и верованиям древней Индии и древней Германии, Скандинавии, Исландии, а также верованиям древних персов (*Авеста*).

Нужно отметить, что даты, факты Велесовой книги совпадают с данными исторической науки, что подтверждает подлинность книги новгородских жрецов-волхвов.

В последнее время есть данные, что архив на самом деле не сгорел, а лишь переправлен за границу, где хранится в руках коллекционеров древностей. В Интернете появлялись фотографии 7 дощечек из Велесовой Книги.

Роль религии в истории мировой культуры заключалась не только в том, что она даровала человечеству эти священные книги - источники мудрости, доброты и творческого вдохновения. Религия оказала немалое влияние на художественную литературу разных стран и народов.

Так, **христианство воздействовало на русскую литературу.** В древнерусской литературе (жития) подробно описывалась жизнь святых, подвижников, праведников-князей, а сам Иисус Христос еще не выступал в качестве литературного персонажа: слишком велики были священный трепет и благоговейное отношение к образу Спасителя. В литературе XIX в. Христа тоже не изображали, но в это время появляются образы людей христианского духа и святости: у Ф. М. Достоевского - князь Мышкин в романе «Идиот», Алеша и Зосима в «Братьях Карамазовых», у Л. Н. Толстого - Платон Каратаев в «Войне и мире». Литературным персонажем Христос впервые стал в советской литературе. А. Блок в поэме «Двенадцать» показал Христа, образ которого, очевидно, символизирует надежду на очищение и покаяние. Позднее Христос появился в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» под именем Иешуа, у Б. Пастернака - в «Докторе Живаго», у Ч. Айтматова - в «Плахе», у Ю. Домбровского - в «Факультете ненужных вещей». Писатели обратились к образу Христа как идеалу нравственного совершенства, спасителю мира. Обращаясь к земной жизни Христа, русские писатели XX века проводили тем самым параллель с теми муками, которые переживали многие их современники на протяжении советского периода истории России. Обесценивание жизни, страх перед физической гибелью порождали в людях такие черты, как трусость, лицемерие, покорность, предательство. Когда люди теряют духовные

ориентир, порывают с вечными ценностями и начинают жить только сиюминутными интересами, заботясь лишь о материальном (пище, одежде, жилье), тогда культура и общество в целом неизбежно оказываются в кризисном состоянии. Так было на закате античности, это происходит и сейчас. Выход из тупика - в нравственном возрождении людей, которое всегда совершалось на духовной, в том числе религиозной, основе.

Религия оказала на античную культуру огромное влияние, одним из элементов явилась древнегреческая мифология. Из мифов мы узнаем об исторических событиях того времени, об общественной жизни и быте греков архаического периода. Гомеровский эпос («Илиада» и «Одиссея») является важным источником для изучения древнейшего периода истории Греции, о котором нет других письменных свидетельств. Кроме того, древнегреческие мифы послужили почвой для возникновения античного театра. Пробразом театральных представлений были празднества в честь популярного и любимого во многих областях Греции бога Диониса. В этих празднествах - дионисиях - истоки греческой трагедии. Из сельских празднеств с шуточными песнями и плясками родилась комедия. Древнегреческая мифология и религия оказала большое влияние на культуру многих современных европейских народов. К ней обращались Леонардо да Винчи, Тициан, Рубенс, Шекспир, Моцарт, и многие другие композиторы, писатели и художники.

Библейские мифы, в том числе главный миф - о богочеловеке Иисусе Христе, были самыми притягательными для искусства. Основными сюжетами живописи на протяжении многих веков были евангельские сюжеты, художники по-разному трактовали Рождество и Крещение Христа, Тайную Вечерю, Распятие, Воскресение и Вознесение Иисуса. На полотнах Леонардо да Винчи, Крамского, Ге, Иванова Христос представлен как высший идеал человека, как идеал чистоты, любви и всепрощения. Эта нравственная доминанта преобладает во всей христианской иконописи, фресках, храмовом искусстве.

Религия и художественное искусство. Имея функциональный характер, многие религиозные памятники одновременно являются достижениями мировой культуры. В их создании участвовали гениальные архитекторы, художники, мастера фресковой живописи, иконописцы, композиторы. Тем самым религия оказала огромное влияние на развитие всех видов искусства, а, следовательно, культуры вообще. На всем протяжении исторического развития человечества создано огромное количество разнообразных типов сооружений, являющихся архитектурным наследием различных эпох и народов. В эпоху средневековья огромное значение имели культовые здания, церкви, соборы, аббатства – в Западной Европе, мечети, минареты – в странах мусульманского Востока.

Огромный вклад в религиозную культуру внесли художники эпохи Возрождения, ибо сюжетами их произведений продолжали оставаться библейские темы. Джотто ди Бондо (1266 – 1337), с именем которого связано начало новой эпохи в живописи, принадлежат росписи в церкви Санта Кроче, фрески «Страшный суд», «Благовещение», «Поцелуй Иуды» в капелле дель Арена в Падуе и др. Творчество итальянских художников сравнительно короткого по времени «золотого века» Возрождения пронизано верой в творческие силы человека, его высокое

предназначение. Художники обращаются к проблемам гражданской ответственности, высоких нравственных норм, гармоничного развития человека. Леонардо да Винчи, Рафаэль, Микеланджело создали величайшие произведения, в которых через религиозную тему раскрыли вечные человеческие вопросы любви и ненависти, преданности и предательства, самоотверженности и корыстолюбия. Это «Тайная вечеря» Леонардо да Винчи, «Сикстинская мадонна» Рафаэля, «Сотворение мира» и «Страшный суд» (Сикстинская капелла в Ватиканском дворце) Микеланджело. Замечательные произведения – памятники религиозной культуры – оставили человечеству А. Ван Дейк (1599 – 1641): «Распятие св. Петра», «Отдых на пути в Египет», «Иоанн Креститель и Иоанн Евангелист», Альбрехт Дюрер (1471 – 1528): «Мария с младенцем», «Четыре апостола», «Поклонение Троице», «Поклонение волхвов»; Лукас Кранах (1472 – 1553): «Распятие», «Алтарь св. Екатерины»; Рембрандт (1606 – 1669): «Снятие с креста», «Христос, исцеляющий больных», «Святое семейство»; Пауль Рубенс (1577 – 1640): «Водружение креста», «Снятие с креста», «Страшный суд».

Живописные изображения не были чужды культуре языческой Руси. Но именно с принятием христианства на Русь пришли и новые для нее виды монументальной живописи – мозаика и фреска, а также станковая живопись – иконопись. Монументальная живопись была призвана не только украсить храм, но еще в большей степени должна была максимально, просто и лаконично раскрыть перед молящимся основные положения христианского вероучения – о Боге как Творце и Судье мира, Христе как спасителе человечества, пути спасения для людей, единстве небесной и земной церкви.

Икона – переделанное на русский лад греческое слово «эйкен», что значит изображение, образ, подражание. Происхождение свое иконопись ведет от эллинистической портретной живописи. Икона – это «книга для неграмотных», она рассматривается церковью не как тождественное божеству, но как символ, таинственно с ним связанный, а потому дающий духовное приобщение к «оригиналу», т.е. проникновение в мир сверхъестественного через предмет реального мира. Поэтому иконопись обладает своим метаязыком.

Византия не только познакомила русских художников с новой для них техникой живописи, но и дала им иконографический канон, неизменность которого строго оберегалась церковью. Православная церковь никогда не допускала писания икон с живых людей и требовала четкого соблюдения канона, закреплявшего те особенности иконописных изображений, которые отделяли «горний» (божественный) мир от «дольнего» (земного).

Условность письма должна была подчеркивать в облике изображаемых на иконе лиц их неизменную сущность, духовность. Поэтому фигуры писались плоскими, неподвижными, использовалась особая система изображения пространства (обратная перспектива) и временных отношений (вневременное изображение). Условный золотой фон иконы символизировал божественный свет. Все изображение пронизано этим цветом, фигуры не отбрасывают теней, так как в Царствии Божием теней нет. Православные теологи называли иконы «богословием в красках» и видели в них средство направить помыслы и чувства верующих к «горнему».

Из-за преобладания на Руси деревянных храмов древнерусское изобразительное искусство становилось искусством иконы. Деревянная церковь не расписывалась фресками, не украшалась мозаикой. Только икону можно было повесить на стену храма или укрепить в резных тяблах. Дерево служило основным материалом для создания иконы, а такой материал всегда имелся у древнерусского живописца. Это обстоятельство объясняет причину широкого распространения иконы на Руси. Специфика искусства Древней Руси заключалась в абсолютном преобладании станковой живописи – иконы, которая явилась классической формой изобразительного искусства для русского средневековья.

На протяжении веков икона на Руси была окружена ореолом огромного нравственного авторитета, она выступала носителем высоких этических идей. Условность языка иконописного искусства объясняется не умением художника, а его стремлением выразить необычное, сверхъестественное восприятие явлений.

Другой особенностью иконописных изображений является их символизм, доступный и понятный средневековому человеку, но от нас требующий определенных знаний. Это искусство глубоко символично, каждая деталь – это символ, пропустив который можно утратить смысл целой фразы.

Среди известных произведений древнерусской живописи имеется значительная группа «краснофонных» икон, т.е. изображений с одноцветной киноварной плоскостью фона (по иконописному – «света»). В эту группу входят знаменитые иконы «Еван, Георгий и Власий», «Чудо Георгия», «Илья пророк».

Иконы с киноварным фоном сохранились до XIX века. История иконописи Древней Руси сохранила сравнительно мало имен художников. Средневековое творчество тяготело к анонимности, иконописец крайне редко указывал свое авторство на создаваемых им произведениях. Оставаясь в безвестии, художник придерживался своеобразной этики: важно не имя мастера, написавшего икону, а предмет его изображения. Наряду с этим анонимность иконописного искусства была связана с коллективной работой над иконой. Не только подготовка доски, грунта, красок, но и сама живопись часто исполнялась не одним человеком.

Живописные изображения угодников и библейских событий были в глазах народа не картинами, а священными предметами. Живопись должна была подражать греческой в отношении выбора сюжетов и способа их трактовки, в распределении по местам. Строгая канонизация живописи в известной степени сковывала художественное творчество, предопределяя в ней более длительное и устойчивое византийское влияние, чем в архитектуре. Строго по византийским образцам были написаны даже первые иконы Русских Святых Бориса и Глеба. То же можно сказать о мозаичных работах Софии Киевской – изображениях Богоматери Оранты и Христа Вседержителя в центральном куполе собора. Эти и другие мозаики и фрески были созданы в строгой и торжественной манере, свойственной византийской монументальной живописи. Все изображения Софийского собора пронизаны идеей величия, торжества и незыблемости православной церкви и земной власти.

Фресковых росписей XI в. до нас дошло немного. В Новгородской Софии почти не сохранилось изначальной живописи.

В XI – XII вв. было создано много икон. Иконы самого раннего периода отличаются предельной скупостью изобразительных средств и сумрачностью колорита, что сближало их с византийскими. Вместе с тем они имели и характерную чисто русскую черту. Первые национальные иконы были гораздо монументальнее византийских, что достигалось не только за счет больших размеров, но и особых средств художественного выражения. В частности, изображаемые на иконах фигуры представлялись фронтально и неподвижно, со строгими лицами, на гладких фонах, чаще всего золотых или серебряных.

Икона «Владимирская Богоматерь», вывезенная из Константинополя в Киев в начале XII в., произведение византийского искусства. Название «Владимирская» возникло после того, как в 1155 г. князь Андрей Боголюбский ушел из Киева во Владимир. Её иконографический тип – «Умиление» (Богоматерь, держащая на руках младенца Христа и прижимающаяся к нему щекой) – стал излюбленным на Руси. С возвышением Москвы как центра Русского государства икону перевезли в новую столицу, и она стала государственной святыней, особенно почитаемой народом.

Наряду с византийскими на иконах стали изображаться собственные иконографические типы. Независимо от Византии на Руси возникли культы местных святых, которые воспроизводились на иконах, например, Борис и Глеб. На них же изображались и появившиеся вновь монофигурные композиции – «Покров Богоматери» и др.

Нас отделяет от древних икон огромный пласт времени. В средневековом искусстве выразилось мирочувствие эпохи.

Формы и традиции древнерусского искусства не исчезли бесследно с приходом искусства нового времени, им предстояла ещё долгая жизнь, хотя и в модифицированном виде, в искусстве последующих столетий.

Новгородская и московская школы иконописи – наиболее значительные школы в древнерусском искусстве XII – XV веков. Живопись Феофана Грека, новгородских мастеров-изографов замечательна своей выразительностью, лаконичностью силуэтов, изысканным колоритом. В ней отразились верования, народные представления и реальные события истории Новгорода. Фрески Спаса на Ильине, Успения на Волотове выделяются одухотворенностью, стремительностью движения, техника письма отличается свободой и смелостью.

Впитав духовный и художественный опыт, накопленный многими поколениями, Андрей Рублев (Московская школа) смог так близко подойти к непостижимому и так ясно выразить то, что открылось. Этот опыт был сконцентрирован в каноне. Поиск формы, адекватной, труднодостижимой идее начинался в средние века каждым индивидуальным мастером не с нуля, а уже найденное было закреплено в освященной традиции, и с уровня достигнутого начинался творческий процесс.

В мусульманской культуре совсем другие изобразительные традиции. В Коране нет ясно выраженного запрета изображений живого, предлагается искать ортодоксально-религиозное выражение запрета в толкованиях Корана, пышно расцветших после смерти пророка Хадисаха, представляющих своеобразную оправку к Корану. Хадисы предписывали изображать природу, ландшафты, но не человека, не изображать бога, святых, мучеников, ибо бог мыслился как чистая духовность,

очищенная от всего человеческого и случайного. Запрет изображения привел к культу орнамента, к замораживанию всякой изобразительности на несколько столетий, пока живопись не выработала новый художественный язык на базе художественных традиций в жанре книжной миниатюры в позднее средневековье.

Коран пришел к запрещению изображений всего живого, ибо это рассматривалось как подражание действиям Аллаха. Чуждость изобразительного искусства религиозно окрашенному «идеалу» привела к запрету изобразительного искусства вообще. Категорическое запрещение искусства является отражением конфликта между двумя формами общественного сознания, где мистическая идея с трудом находит возможность материального воплощения. Несмотря на «табу», наложенное мусульманской религией, творческий дух народа, его эстетическое сознание, художественное видение мира нельзя было окончательно и бесследно заглушить. Замечательная настенная живопись первых двух веков ислама (VII – VIII вв.), открытая в Пенджикенте, Варахше, Афрасибе, стилистически сформировала искусство книжной миниатюры, влияла на развитие народных форм декоративно-прикладного искусства и художественной промышленности в средневековой средней Азии.

Важный этап в развитии архитектуры – зодчество Византии, где создавались грандиозные сооружения: храмы, дворцы, укрепления. Зодчие Византии усовершенствовали искусство возведения купольных зданий, создав самобытный архитектурный стиль, особенно в церковных сооружениях, крупнейшим из которых был храм Софии в Константинополе. Купол его перекрывал пролет в 31,4 м.

В странах феодального Ближнего Востока, а также в Испании, находившихся в зоне арабской экспансии, сложились своеобразные типы культовых сооружений (как и других), отражающих черты национальной культуры и мусульманского культа – мечети, мавзолеи, караван-сарай. Интереснейшим памятником такой архитектуры является Мавританская мечеть в Кордове (Испания).

Своеобразные архитектурные типы буддийских и брахманских культовых зданий были созданы в Индии: хранилище реликвий – ступа, пещерные и надземные храмы – чайшья, монастыри – вихара, высокие башнеобразные храмы – шикхара и вимана (например, храмы в Каджурахо и Танджоре). В Китае зданиями культового назначения были башнеобразные пагоды, состоящие из большого числа одинаково устроенных этажей с загнутыми концами крыш (пагода «Красота дракона»), а также храмы.

Из культовых памятников романского стиля во Франции известны собор в аббатстве Клюни, церковь Святого Стефана в Кане, церковь Сен-Сернен в Тулузе. Наиболее значительные памятники романской архитектуры в Италии – собор в Пизе, церковь Сан-Миниато во Флоренции. Выдающимися памятниками церковной готической архитектуры являются созданные в XII–XIV вв. В каждой из европейских стран готика имела национальные отличия.

Мировое значение имела итальянская культовая архитектура. В эпоху раннего Возрождения архитектура порывает с образами и формами готики. Собор Санта-Мария дель Фьоре во Флоренции увенчан куполом. Крупнейшим архитектором Высокого Возрождения был Д. Браманте, построивший в Риме собор Святого Петра

(Рим). Его преемниками были Рафаэль и Микеланджело, который продолжил строительство собора Святого Петра.

Одно из ведущих мест в мировом архитектурном наследии культовых памятников занимает русская архитектура. Наиболее значительный памятник эпохи Киевской Руси – собор Софии (XI в.), имевший 13 глав, расположенных пирамидально. Такая архитектура подчеркивала идею могущества (мощи) и независимости государства. Это пятинефный крестовокупольный храм, и эта трактовка исходит, вероятно, от традиций русского деревянного зодчества (собор Софии в Новгороде, построенный из дерева в 989 г., имел 13 куполов). Суровая простота наружного облика и богатый интерьер, замечательная фресковая роспись характеризуют их. Выдающимися памятниками не только русского, но и мирового зодчества являются церковь Покрова на Нерли, Дмитриевский и Успенский соборы во Владимире (XII в.). По масштабам, сложности композиции, богатой пластической обработке эти соборы – прямые предшественники монументальных памятников – храмов Москвы.

Развитие русской архитектуры, задержанное в XIII в. нашествием татаро-монголов, пришло к новому подъему в XV в. В это время центром строительства стала Москва. В XIV – XVI вв. создается новый Кремль с монументальными храмами и одним из величайших архитектурных ансамблей – Успенским собором. Главной вертикальной осью Кремлевского ансамбля стала многоярусная башня – колокольня Ивана Великого (1600 г.). Близ Москвы, в селе Коломенском, в 1532 г. был сооружен один из прекраснейших памятников русской архитектуры – столпообразный храм Вознесения, увенчанный высоким каменным шатром. В 1555 – 1560 гг. в честь взятия Иваном Грозным Казани в Москве был построен Покровский собор, что на рву – собор Василия Блаженного (зодчие Барма и Постник).

В XVII в. московские зодчие создают ансамбли укрепленных монастырей – Новодевичий, Донской, Троице-Сергиев, Кирилло-Белозерский, Иосифо-Волоколамский, кремли в Ростове Ярославском, Туле, Коломне, Смоленске и др. Это выдающиеся образцы русского архитектурного ансамбля, органически связанного с окружающей средой и включающего оборонительные, религиозные и жилые постройки.

В конце XVII в. в Москве строятся многоярусные церкви с богатым декоративным убором, характерным сочетанием красного кирпича и белокаменных деталей (московское или нарышкинское барокко) – церковь Покрова в Филях, трапезная в Троице-Сергиевой лавре и др.

В XVI – XVIII вв. были созданы такие шедевры русского деревянного зодчества, как церкви в Кондопоге, Кижях, Варзуге.

В XVIII – XIX вв. храмы, соборы создавали выдающиеся русские архитекторы: В.И.Баженов (колокольня и трапезная церкви Всех Скорбящих, Москва, Б. Ордынка), М. Ф. Казаков (церковь Филиппа Митрополита, церковь Вознесения на Гороховом поле, церковь Косьмы и Дамиана, Москва), А. Н. Воронихин (Казанский собор, Санкт-Петербург).

Не случайно **во многих религиях музыка лежит в основе главных ритуалов.** Обращение к музыке постоянно встречается в культовой практике

народов мира. Этот факт свидетельствует об особой близости музыкального вслушивания к бытию и религиозному мистическому опыту.

Введение музыки в мистерию богослужения всегда способствовало лучшему усвоению верующими словесного содержания священных гимнов. Музыка выражает глубинные основы «новой жизни» христианина, которые нельзя передать словами. И эта новая жизнь вся должна стать своего рода песней, музыкой. Этот завет, идущий из глубины веков, был воспринят и российскими предками, которые после принятия христианства создали самобытную музыкальную культуру, связанную с церковным богослужением.

Что отличает церковную музыку от светской? Во-первых, церковная музыка является частью богослужения и выполняет в нем определенные функции культа. Во-вторых, в ее основе лежит строго канонический текст (молитвы, псалмы). В-третьих, ее исполнение предназначено раскрывать смысл вероучения и богослужения, а не решать чисто музыкальные задачи. Православная музыка – всегда хоровая и исполняется а'капелла, т. е. без инструментального сопровождения. Эту музыку характеризует особый внутренний строй, собранность, а главное – чистота и открытость. Никакой фальши, лицемерия, недосказанности. Церковная музыка не допускает крайностей, излишней эмоциональности, чувствительности.

Вопросы для повторения:

1. Назовите основные литературные религиозные памятники.
2. Как христианство воздействовало на русскую художественную литературу?
3. Какое влияние религия оказала на культуру античности?
4. Как библейские мифы нашли отражение в живописи?
5. Расскажите о традициях русской иконописи.
6. Какие изобразительные традиции существовали в мусульманской культуре?
7. Назовите особенности древнерусского храмового зодчества. Приведите примеры памятников архитектуры, сохранившихся до наших дней.
8. Какое влияние религия оказала на европейскую архитектуру?
9. Как религия нашла отражение в музыке?

Использованная литература

1. Грушевицкая, Т.Г. Культурология: учебник / Т.Г. Грушевицкая, А.П. Садохин - М.: ЮНИТИ, 2010. – 634 с.: ил.
2. Гуревич, П.С. Культурология: Учебник для СПО / П.С. Гуревич. – М.: ЮНИТИ, 2009. – 327 с.: ил. – (Учебники профессора П.С. Гуревича)
3. Гуревич, П.С. Культурология: Учебник для вузов / П.С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2002. – 280 с.: ил.
4. Культурология: История мировой культуры: Учебник / Под ред. А.Н. Марковой. – 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Культура и спорт; ЮНИТИ, 1998. – 600 с.: ил.
5. Никитич, Л.А. Культурология. Теория. Философия. История культуры: Учебник / Л.А. Никитич. – М.: ЮНИТИ, 2005. – 559 с.

Дополнительная литература для студентов

1. Введение в культурологию: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Владос, 1996. – 336 с.
2. Викторов, В.В. Культурология: Учебник / В.В. Викторов. – М.: Вузовский учебник, 2007. – 400 с.: ил.
3. Всеобщая история религий мира: Иллюстрированная энциклопедия. – М.: Эксмо, 2009. – 736 с.: ил.
4. История мировой культуры: Справочник школьника. – М.: Аст, 1996. – 610 с.
5. Малюга, Ю.А. Культурология: Учебное пособие / Ю.А. Малюга. – М.: Инфра-М, 2002. – 333 с. – (Высшее образование)
6. Мировые религии и религиозные памятники. Тришин А.Ф. Москва; Брянск: Моск. лицей; Курсив, 1997.

Учебное издание

**Культурология.
В 2-х ч. Ч. 1**

Учебное пособие

Ильютенко С.Н.

Редактор Е.Н. Осипова

Подписано к печати 04.09.2015 г. Формат 60x84 1/16
Бумага печатная. Усл. п.л 7,37 Тираж 20экз. Изд. № 3328.

Издательство Брянского государственного аграрного университета
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянский ГАУ