

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

***IX Международная научно-практическая  
конференция***

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

**ЧАСТЬ 1**

Брянская область  
2018

УДК 330:63 (06)  
ББК 65:40  
А 43

**Актуальные вопросы экономики и агробизнеса:** сборник статей IX Международной научно-практической конференции (1-2 марта 2018 г., г. Брянск). В 4 ч. Ч. 1. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2018. – 500 с.

ISBN 978-5-88517-302-5 (часть 1)

***Ответственный редактор:***

**Дьяченко Оксана Владимировна**, кандидат экономических наук

***Редакционная коллегия:***

**Васькин Владимир Федорович**, кандидат экономических наук  
**Подольникова Елена Михайловна**, кандидат экономических наук  
**Семьшев Михаил Васильевич**, кандидат педагогических наук  
**Шустов Александр Федорович**, доктор философских наук

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ, протокол № 8 от 01.06.2018 года.*

Сборник статей издан в рамках проведения IX Международной научно-практической конференции, которая состоялась 1-2 марта 2018 г. на базе института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ.

В первой части сборника статей рассматриваются вопросы современного состояния и перспектив развития регионального АПК и сельских территорий. Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При перепечатке материалов сборника статей Международной научно-практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

ISBN 978-5-88517-302-5 (часть 1)

© Брянский ГАУ, 2018  
© Коллектив авторов, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

### СЕКЦИЯ 1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

<b>Аблеева А.М.</b> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	14
<b>Авдеев А.Н.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ С УЧЕТОМ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ	19
<b>Алиева Д.М.</b> КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КЛИМАТИЧЕСКИ ОПТИМИЗИРОВАННОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	23
<b>Амрина Т.Х.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ АПК В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	28
<b>Ануфриева А.В.</b> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	32
<b>Ашурметова Н.А., Камалова Р.А.</b> СОСТОЯНИЕ И УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ	37
<b>Ашурметова Н.А.,</b> ФОРМИРОВАНИЕ АКТИВНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	42
<b>Белоусов В.М.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК	47
<b>Бельченко С.А., Белоус И.Н., Дьяченко О.В., Симонов В. Ю.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ПОДПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ МЕЛИОРАЦИИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ НА (2014-2020 ГОДЫ)»	52

<b>Бельченко С.А., Белоус И. Н., Дьяченко О.В.</b> МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО ВОСПРОИЗВОДСТВУ ПЛОДОРОДИЯ ЗЕМЕЛЬ	58
<b>Богачев А.И.</b> РЫНОК АГРОСТРАХОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ И БРЯНСКОЙ ОБЛАСТЕЙ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ	64
<b>Болохонова Д.А.</b> НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ	69
<b>Борисов Д.В.</b> ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ АКВАКУЛЬТУРЫ	74
<b>Борисова О.В.</b> ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	79
<b>Бречко Я.Н.</b> НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	84
<b>Будило А.И.</b> ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК	89
<b>Васькин В.Ф., Грищенко В.П.</b> РЫНОК КАРТОФЕЛЯ В РОССИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ	93
<b>Высокоморный В.И., Дешко А.С.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	98
<b>Высокоморный В.И., Щербук Н.С., Левончук И.С.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В ХОЗЯЙСТВАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	103

<b>Головач А.А.</b> ЗНАЧЕНИЕ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	108
<b>Головина С.Г., Мыльников Е.А., Смирнова Л.Н.</b> О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ КООПЕРАТИВОВ	112
<b>Грекова Н.С., Греков А.Н.</b> СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	117
<b>Гущенская Н.Д.</b> К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ БАЛАНСА ЗЕРНА В КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	122
<b>Дворецкая Ю.А., Махновская К.С.</b> ХАРАКТЕРИСТИКА АПК БРЯНСКОГО РЕГИОНА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	127
<b>Дервянкин А.В.</b> АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ	132
<b>Дубовицкий А.А.</b> ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА	137
<b>Ермакова Л.В., Гордик А.Г.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	142
<b>Ермакова Л.В., Сустав М. А.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БРЯНСКОГО АПК	147
<b>Иванюга Т.В.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	152
<b>Иванюга Т.В.</b> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В АГРОФОРМИРОВАНИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	157

<b>Иванюга Т.В.</b> ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	164
<b>Ищук О.В.</b> РОЛЬ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ	169
<b>Кадушкевич Е.Е.</b> ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ КОРМОПРОИЗВОДСТВА	173
<b>Карайчев А.С.</b> ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	177
<b>Карликова Л.И.</b> ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ	180
<b>Квочкин А.Н., Квочкина В.И., Квочкин И.А., Бабкина Е.С.</b> ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ	185
<b>Кислова И.В.</b> ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	190
<b>Кислова Е.Н., Подольникова Е.М., Кислова И.В.</b> РОЛЬ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	194
<b>Климентова Э.А.</b> ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	198
<b>Короленко О.Н., Тищенко Т.Н.</b> ПУТИ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОСЕРВИСА	203
<b>Кравченко Т.С.</b> ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА РЕГИОНАЛЬНЫМИ К(Ф)Х: АНАЛИЗ, ТЕНДЕНЦИИ, ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ	207

<b>Кувшинов В.А.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА – ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА	211
<b>Кувшинов М.Н.</b> ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР	217
<b>Кузьмицкая А.А.</b> ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	222
<b>Кульмаганбетова А.С.</b> НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	226
<b>Курмаева И.С., Баймишева Т.А.,</b> АЛГОРИТМ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СУБСИДИЙ СВИНОВОДЧЕСКИМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ С УЧЕТОМ ИХ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ	229
<b>Лазько О.В.</b> ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	233
<b>Лазько О.В., Новиков С.В.,</b> ЗНАЧЕНИЕ СЕМЕНОВОДСТВА В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	238
<b>Ласточкина С.И.</b> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИМЕНЕНИЯ ВОЗРАСТАЮЩИХ ДОЗ АЗОТНЫХ УДОБРЕНИЙ ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ	244
<b>Лебедько Л.В., Казмирова Т.А.</b> АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИЙ В АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	249
<b>Лощёнова С.С.</b> ДИНАМИКА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ И ФАКТОРЫ ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ (НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ)	254

<b>Любецкий П. Б.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРНЕТ- ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК	258
<b>Макрак С.В.,</b> КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ РАСХОДА МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	263
<b>Мельгуй А.Э., Ковалева Н.А.,</b> СОСТОЯНИЕ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	268
<b>Менюк Е.Н.</b> ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	272
<b>Минаков И.А.</b> ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	276
<b>Миненко А.В., Водясов П.В.</b> ФОРМИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕВЫХ СОЮЗОВ (АССОЦИАЦИЙ) В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	282
<b>Мищенко В.А., Мищенко Л.В.</b> НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОВЦЕВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ НА ОСНОВЕ ИНТЕНСИВНОЙ СИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА	287
<b>Мухитбекова А.М.</b> СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ В СТРАХОВАНИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	292
<b>Неуймин Д.С.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ РФ И ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ	296
<b>Неуймин С.К.,</b> ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЫНКА ЗЕРНА РОССИИ И ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ	301

<b>Остапенко М.Н.</b> ТЕНДЕНЦИИ ТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ	306
<b>Осташенко А.Р., Золотова Н.С., Плешакова В.И., Порошин К.В.</b> КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ МИКРОФЛОРЫ КИШЕЧНИКА ЦЫПЛЯТ-БРОЙЛЕРОВ ПРИ ДОБАВЛЕНИИ В РАЦИОН ФЕРМЕНТНОЙ КОРМОВОЙ ДОБАВКИ	312
<b>Павлова И.Ю.</b> МОДЕЛЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	318
<b>Павловская Н.А., Гридюшко Е.Н.</b> ОРГАНИЗАЦИЯ ПОРЯДКА ЛЬГОТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	324
<b>Петрова-Шатохина Т.Р.</b> ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ СКОТОВОДСТВА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ	329
<b>Полунина Н.Ю.</b> ИНФОРМАТИЗАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИИ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ	334
<b>Раевская А.В.</b> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА ЗЕРНА ИЗ РОССИИ	338
<b>Рустембаев Б.Е., Есхожин Д.З., Рустембаев А.Б.,</b> АГРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВНЕСЕНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ В УСЛОВИЯХ СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА	343
<b>Рыбикова А.А., Коростелева О.Н.</b> РАЗВИТИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	347
<b>Рыжкова С.А.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	352

<b>Рябова Е.П.</b> ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ КОНЦЕНТРАЦИИ ПОГОЛОВЬЯ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В ХОЗЯЙСТВАХ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	355
<b>Семченкова С.В.</b> ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЗДАНИЯ МТС НА РАЙОННОМ УРОВНЕ	360
<b>Семченкова С.В.</b> ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ ПО РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	366
<b>Смольский Е.В., Белоус И.Н.</b> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ НА РАДИОАКТИВНО ЗАГРЯЗНЕННЫХ ПОЙМЕННЫХ ЛУГАХ	370
<b>Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Кубышкина А.В., Бабьяк М.А.</b> ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ ФЕРМЕРСКОГО КАРТОФЕЛЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	374
<b>Соколов О.В.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ	380
<b>Соколова Е.С., Новикова В.А.,</b> РАЗРАБОТКА ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ЗЕРНА	385
<b>Солженикина О.А., Кувшинов В.А.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ	391
<b>Солодовник А.И.</b> К ВОПРОСУ О КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК	396
<b>Старицына И. А., Старицына Н.А.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ	399

<b>Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Манохина А.А.</b> ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В КАРТОФЕЛЕВОДСТВЕ	404
<b>Сурков И.М., Ануфриева А.В.</b> ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ В РОССИИ	412
<b>Суровцева Е.С.</b> ЗНАЧЕНИЕ И ОБЪЕКТИВНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	417
<b>Суханова Е.А.</b> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗЕМЛЕДЕЛИИ	424
<b>Суховольская Н.Б.</b> АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕФАБРИК ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	428
<b>Тимошенко Н.А., Лебедько Л.В.</b> СОСТОЯНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	433
<b>Тишкович О.В.</b> ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ АПК	437
<b>Тойкин С.Х.</b> СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ КАЗАХСТАНА	442
<b>Трунов А.И., Иванова О.В.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: АСПЕКТ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК	447
<b>Файзуллаев Ш.Ш.</b> ЗНАЧЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ АГРАРНЫХ РЕФОРМ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УЗБЕКИСТАНА	452
<b>Франциско О. Ю.</b> ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИОРИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	457

<b>Храмченкова А.О.</b> ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОГО ТРУДА	462
<b>Хромов Н.В.</b> БИОЛОГИЧЕСКАЯ И ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ НОВЕЙШИХ РОССИЙСКИХ КУЛЬТИВАРОВ И ОТБОРНЫХ ФОРМ ЧЕРЕМУХИ	468
<b>Чеплянская Н.М.</b> НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА И ЕГО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	473
<b>Чиж Д.А., Тетеринец Т.А.</b> СОСТАВЛЕНИЕ СТРАТЕГИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ (НА ПРИМЕРЕ ПЕРШАЙСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА ВОЛОЖИНСКОГО РАЙОНА)	477
<b>Чулкова Г.В.</b> СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОВОДСТВА	481
<b>Швед И.М., Петух А.В.</b> РАЗВИТИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ И ИХ РОЛЬ В АГРОБИЗНЕСЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	486
<b>Шеленок А.В.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	491
<b>Якименко Е.Ж.,</b> ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РЫНКА ПОСАДОЧНОГО МАТЕРИАЛА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	496

**СЕКЦИЯ 1.  
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОГО АПК  
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

УДК 658.153:63

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

*Assessment of the effectiveness the use of agriculture fixed assets*

Аблеева А.М., зав .кафедрой, к.э.н., доцент, *ableevaalisa@gmail.com*  
*Ableeva A.M.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализированы показатели эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в длительной динамике 1990-2016 гг. Исследованы трендовые модели, характеризующие закономерности и тенденции, происходящие в изменениях фондоотдачи, рассчитанных по различным показателям.

**Abstract.** *The article analyzes the efficiency indicators the use of agriculture fixed assets in long-term dynamics of 1990 - 2016. Trending models characterizing regularities and trends occurring in changes in the return on assets calculated on different indicators.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, основные фонды, эффективность, фондоотдача, тренды.

**Keywords:** *agriculture, fixed assets, efficiency, capital productivity, trends.*

Производство продукции сельского хозяйства требует определенных материальных, трудовых, финансовых и интеллектуальных ресурсов, поэтому возникает необходимость определить соотношение основных фондов с произведенной продукцией, земельными и другими ресурсами. В определенной степени это соотношение будет характеризовать эффективность использования основных фондов в динамическом и территориальном аспектах.

Эффективность использования основных фондов в сельском хозяйстве является одним из основных условий, обеспечивающих устойчивое развитие отраслей растениеводства и животноводства с оптимальными материальными и финансовыми затратами, позволяющими наращивать производство продукции сельского хозяйства без дополнительных инвестиций, рационально использовать материально-техническую базу, прогрессивные технологии и плодородие земли.

Оценка эффективности использования основных фондов осуществляется с использованием ряда показателей, наиболее применяемым из кото-

рых является фондоотдача. Данный показатель показывает отношение объема произведенной продукции и стоимости основных фондов, характеризуя пропорции оптимального наращивания объемов валовой продукции и основных фондов. В качестве показателя объема продукции могут использоваться валовая продукция сельского хозяйства, валовая добавленная стоимость и сальдированный финансовый результат [1, с. 65].

Существует мнение ученых-экономистов, исследующих эффективность сельскохозяйственного производства, что фондоотдача, исчисленная по валовой продукции, не дает комплексного представления об эффективности использования основных фондов, т.к. в этом показателе не находят отражение использование трудовых ресурсов [2, с. 148].

При производстве сельскохозяйственной продукции замена ручного труда машинным приводит к росту производительности живого труда, поэтому снижаются общие производственные затраты на сельскохозяйственную продукцию в связи повышением производства.

Однако, не всегда механизация процессов производства в сельском хозяйстве ведет к увеличению производства продукции, зачастую приводит к снижению численности работников предприятия, как следствие происходит экономия фонда оплаты труда и снижение себестоимости произведенной продукции. В этом случае критерием эффективности использования, а также потенциалом наращивания стоимости основных фондов при повышении производительности труда, является фондоотдача (в некоторой литературе фондорентабельность), характеризующая соотношение величины прибыли (сальдированного финансового результата, чистого дохода) от снижения себестоимости произведенной продукции и стоимости основных фондов [1, с. 66].

Следует отметить, что рост массы прибыли, одновременно с ростом производительности труда, должны сопровождаться ростом величины оплаты труда работников. Однако, направление прибыли на увеличение оплаты труда при расчетах показателя фондоотдачи от сальдированного финансового результата практически не получает отражения, т.к. валовая добавленная стоимость сельского хозяйства распределяется пропорционально на оплату труда и чистый доход. Следовательно, показателем эффективности использования основных фондов может применяться фондоотдача, представляющая собой отношение валовой добавленной стоимости сельского хозяйства к объему основных фондов.

Вызывает интерес, что проанализированные три различных показателя фондоотдачи, характеризуют разные аспекты эффективности использования основных фондов. Поэтому, для объективного исследо-

вания и оценки эффективности использования основных фондов необходимо рассматривать все три показателя фондоотдачи в длительной динамике, что позволит выявить влияние различных факторов на процесс воспроизводства основных фондов сельского хозяйства [1, с. 66].

Показатели эффективности использования основных фондов сельского хозяйства в целом по Республике Башкортостан в 1990-2016 годы. представлены в табл. 1 [3].

Таблица 1 – Эффективность использования основных фондов сельского хозяйства Республики Башкортостан

Показатели	1990	В среднем за годы						2016
		1991–1995	1996–2000	2001–2005	2006–2010	2011–2015		
Валовая продукция сельского хозяйства на 100 руб. основных фондов, руб.	61,3	36,5	43,1	101,9	121,5	119,6	115,6	
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства на 100 руб. основных фондов, руб.	X	21,5	20,6	63,5	73,2	77,5	70,4	
Сальдированный финансовый результат сельского хозяйства на 100 руб. основных фондов, руб.	19,8	7,4	-0,4	1,1	2,0	1,2	2,1	

В Республике Башкортостан в 2016 г. на 100 руб. основных фондов сельского хозяйства было произведено 115,6 руб. валовой продукции сельского хозяйства, 70,4 руб. валовой добавленной стоимости и получено 2,1 руб. прибыли. Следует отметить, что валовая добавленная стоимость в республике рассчитывается с 1992 г.

Трендовые модели показателей эффективности использования основных фондов сельского хозяйства Республики Башкортостан характеризуют закономерности и тенденции, происходящие в изменениях фондоотдачи, рассчитанных по различным показателям. Выявленные тенденции представлены параболой второго порядка (табл. 2).

Таблица 2 – Трендовые модели и характер развития показателей эффективности использования основных фондов сельского хозяйства

Элементы	Уравнение тренда	Величина достоверности аппроксимации $R^2$
Фондоотдача по валовой продукция, руб.	$Y_t = 0,003t^2 + 4,536t + 22,32$ <i>Ускоряющийся рост уровней</i>	0,728
Фондоотдача по валовой добавленной стоимости, руб.	$Y_t = -0,116t^2 + 6,426t - 12,327$ <i>Замедляющийся рост уровней</i>	0,766
Фондоотдача по сальдированному финансовому результату, руб.	$Y_t = 0,068t^2 - 2,142t + 15,81$ <i>Замедляющееся снижение уровней</i>	0,543

Высокие значения коэффициента достоверности аппроксимации трендовых моделей показывают, что все исчисленные показатели фондоотдачи были подвержены незначительным колебаниям во времени и описываются с помощью кривых роста, характер развития которых представлен восходящими и нисходящими ветвями с ускоряющимся и замедляющимся ростом уровней (рис.).

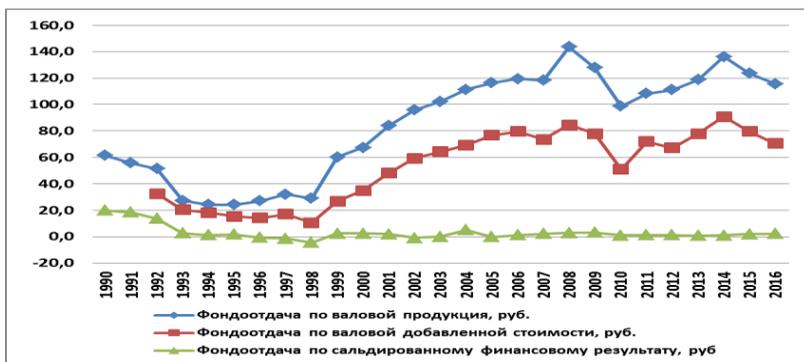


Рисунок – Динамика показателей эффективности использования основных фондов сельского хозяйства Республики Башкортостан

Так, прослеживается четкая тенденция снижения всех рассчитанных показателей фондоотдачи до 1998 г. и дальнейшего роста их уровней до 2016 г. В 2009-2010 гг., в результате снижения показателей валовой продукции сельского хозяйства, валовой добавленной стоимости и сальдированного финансового результата произошло снижение всех рассчитанных показателей фондоотдачи.

Фондоотдача, рассчитанная по валовой продукции сельского хозяйства, за анализируемый период возросла в 1,86 раза; фондоотдача; сальдированный финансовый результат сельского хозяйства на 100 руб. основных фондов в 2016 г. составил лишь 10% от уровня 1990 г.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Показатели фондоотдачи имеют схожие тенденции развития в длительной динамике, что свидетельствует об общих причинах их изменения и проблемах воспроизводства основных фондов.

2. Наибольшим колебаниям подвержен показатель фондоотдачи, рассчитанный по валовой продукции сельского хозяйства.

3. Наиболее актуальное значение для уровня республики имеет расчет показателей эффективности использования основных фондов сельского хозяйства на основе валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, т.к. валовая добавленная стоимость является показателем, характеризующим конечные результаты сельскохозяйственного производства продукции и услуг в республике в соответствии с принципами системы национальных счетов.

### **Библиографический список**

1. Аблеева А.М. Некоторые аспекты определения фондоотдачи в сельском хозяйстве // Инновационному развитию агропромышленного комплекса – научное обеспечение: материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXII Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2012». Уфа, 2012. С. 65-67.

2. Губайдуллин М.С., Сафин У.З. Основы воспроизводства регионального валового продукта сельского хозяйства Башкортостана. Уфа: БашГАУ, 2007. 296 с.

3. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения: 12.12.2017).

УДК 332.3

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ С УЧЕТОМ  
ЭКОЛОГИЗАЦИИ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ**

*Improvement of the organization of agricultural land use taking  
into account land use ecology*

**Авдеев А.Н.**, аспирант, *lex\_avdeev@bk.ru*  
*Avdeev A.N.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная  
академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье приведено понятие организации земель, раскрыта роль землеустройства при ее осуществлении. Рассмотрена экологизация землепользования, как процесс совершенствования использования земель, организации территории и хозяйственной деятельности, сельскохозяйственного предприятия. Определены основные направления экологизации землепользования.

**Abstract.** *The article describes the concept of land organization, reveals the role of land management in its implementation. The ecologization of land use is considered as a process of improving the use of land, organization of the territory and economic activities, an agricultural enterprise. The basic directions of ecologization of land use are determined.*

**Ключевые слова:** организация земель, землеустройство, экологизация землепользования, антропогенные факторы, зонирование территории.

**Keywords:** *land organization, land management, land use ecology, anthropogenic factors, zoning of the territory.*

Специфика сельского хозяйства заключается в том, что совершенствование форм и методов производства продукции может обуславливать изменения в территориальном устройстве землепользования. В то же время территориальная организация использования земель, основываясь на своих законах, принципах и критериях, нередко ограничивает производственную деятельность предприятий в направлении сохранения существующих природных и создания новых элементов организации территории.

Согласно научной литературе организация использования сель-

скохозяйственных земель сельскохозяйственного предприятия – это взаимоувязанная разработка вопросов по оптимизации состава, структуры и размещения сельскохозяйственных земель, формированию системы севооборотов и территориальной организации пастбищного содержания скота [1].

Возрастающее воздействие на природную среду антропогенных нагрузок, вызванное механизацией и химизацией, мелиорацией и освоением земель, строительством крупных животноводческих комплексов и других объектов, сопровождается усилением ее эксплуатации и загрязнением, ухудшением, в конечном счете, экологической обстановки. Главной причиной сложившегося положения является недооценка влияния экологического, природного фактора на развитие сельского хозяйства.

В настоящее время зачастую имеет место «техногенный» тип агропромышленного комплекса, для которого характерна ориентация на возрастающее применение искусственно созданных средств производства, зачастую экологически несовместимых с функционированием земельных ресурсов.

В разработке мер по устранению или сведению до безопасных пределов негативного влияния антропогенных факторов на природу важную роль призвано сыграть землеустройство посредством рациональной организации использования земель и устройства территории, разумной концентрации и размещения производства на землепользовании.

Критическая оценка негативного влияния антропогенных факторов на использование земель и разработка мер по его устранению и является одной из важнейших задач современного землеустройства. В связи с этим при решении вопросов организации использования земель и устройства территории сельскохозяйственных предприятий приоритет следует отдавать экологическим требованиям по сравнению с экономическими, отказаться от чисто потребительского отношения к земельным и другим природным ресурсам. Именно через экологизацию землепользования возможен выход к эффективному хозяйствованию и природопользованию.

Под экологизацией землепользования здесь понимается процесс совершенствования использования земель, организации территории и хозяйственной деятельности, в результате которых обеспечиваются рациональное соотношение и размещение основных земель (лесных, пахотных, луговых), антропогенных объектов (производственных центров дорог, других инженерных сооружений и коммуникаций), устранение или максимальное снижение загрязнения и деградации окружа-

ющей среды, повышение эффективности сельскохозяйственного производства и создание культурного ландшафта [2].

Обоснование использования земель и организации территории в условиях экологизации землепользования предлагается выполнять на основе специального многофакторного зонирования его территории.

Зонирование производится с использованием материалов почвенных, геоботанических, мелиоративных, землеустроительных и других обследований и изысканий. Для этого на плане землепользования выделяются основные природные и антропогенные объекты, которые требуют защиты от загрязнения и деградации или, напротив, сами являются источниками загрязнения и деградации окружающей среды и тем самым предопределяется режим использования прилежащих к ним земель и содержание необходимых природоохранных мероприятий.

К таким объектам относятся открытые водоёмы и закрытые водные источники, участки территорий, подверженные сильной эрозии, загрязнению, засолению, засорению, охраняемые места, нарушенные земли населенные пункты, производственные центры, животноводческие фермы и комплексы, склады удобрений и ядохимикатов, очистные сооружения, участки утилизации различных отходов, дороги общего пользования, промышленные предприятия.

Исходя из размещения названных объектов и действующих нормативов или специальных расчётов, на плане землепользования устанавливаются границы водоохраных зон, зон загрязнения, прибрежные полосы, зоны благотворного влияния экологически более устойчивых земель на менее устойчивые, земли, подлежащие охране и мелиоративной реконструкции. Для каждой из выделенных зон регламентируются особенности использования земель и технологии сельскохозяйственного производства.

Такое зонирование территории сельскохозяйственного предприятия явится информационным фоном и совокупностью граничных условий для разработки мероприятий по освоению и улучшению земель защите почв от эрозии, водных источников от загрязнения, обоснованного размещения хозяйственных центров, внутривозрастных дорог севооборотов, луговых земель, защитного лесоразведения и других объектов, которые будут способствовать экологизации землепользования, повышению эффективности производства и использования земель.

Особенностью использования земель в условиях экологизации землепользования является то, что оно должно осуществляться на основе агроэкологического зонирования территории и соблюдения ре-

жима хозяйствования, установленного для каждой выделенной зоны. Все перспективные решения должны вести к улучшению экологической ситуации землепользования.

Основные направления совершенствования организации использования земель с учетом экологизации землепользования осуществляются в процессе землеустройства и включают:

- установление рационального соотношения земель и соответствующую трансформацию земель;
- защиту почв от эрозии, засоления и истощения, заболачивания и загрязнения;
- рациональную концентрацию и всесторонне обоснованное размещение на землепользовании поголовья скота, строительных объектов и инженерных коммуникаций;
- переход к экологически безопасным системам земледелия и животноводства, внедрение технологий, систем машин и экологотехнологических севооборотов, исключающих загрязнение и деградацию окружающей среды;
- выделение на территории предприятий защитных и охранных зон, установление специального режима использования их земель;
- приведение в нормальное санитарное состояние действующих производственных объектов и прилежащих к ним территорий;
- защитное лесоразведение и другие природоохранные мероприятия;
- поддержание бездефицитного баланса гумуса;
- оптимизация длины гона на склоновых землях и другие мероприятия.

### **Библиографический список**

1. Колмыков А.В. Землеустроительное обеспечение организации рационального использования земель сельскохозяйственного назначения: монография. БГСХА. Горки, 2013. 337 с.
2. Колмыков В.Ф. Обоснование размещения севооборотов в условиях экологизации землепользования // Использование земель и организации территории в новых условиях хозяйствования: сборник научных трудов. БГСХА. Горки, 1991. С. 10-13.
3. Варламов А.А., Волков С.Н. Повышение эффективности использования земли. М.: Агропромиздат, 1991. 144 с.
4. Колмыков А.В. Эколого-хозяйственное зонирование территории Республики Беларусь для целей землеустройства // Вестник БГСХА. 2012. № 1. С. 111-119.

УДК 551.58:63

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КЛИМАТИЧЕСКИ  
ОПТИМИЗИРОВАННОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Conceptual basis for the development of climate-optimized agriculture*

Алиева Д.М., старший лаборант-исследователь,  
*alievad@yandex.ru*  
*Aliyeva D.M.*

ФГБУН Институт аграрных проблем Российской академии наук  
(ИАГП РАН), Российская Федерация  
*Institute of Agrarian Problems of the Russian  
Academy of Sciences*

**Аннотация.** Использованный в статье подход к исследованию воздействия климатических изменений на сельскохозяйственное производство и земельные ресурсы, позволяет оценить мультипликативный эффект влияния климата на проблему продовольственного обеспечения населения страны.

**Abstract.** *The interdisciplinary approach used in the paper to study the impact of climate change and cataclysms on agricultural production and land resources makes it possible to estimate the multiplicative effect of climate influence on the problem of food provision for the population of the country.*

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, развитие, климат, земельные ресурсы, управление, мониторинг.

**Keywords:** *agro-food complex, development, climate, land resources, management, monitoring.*

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента России от 30 января 2010 г. № 120, одной из актуальнейших задач в условиях нарастающих рисков и угроз, связанных с нестабильностью мировых социально-экономических процессов, является продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных и других природных ресурсов, обеспечение экологичности аграрной продукции и доступности продовольствия для всех категорий населения [1].

Задача максимально эффективного использования ресурсного потенциала сельского хозяйства, особенно его главной составляющей – сельскохозяйственных земель сохраняет свою актуальность. Нега-

тивные тенденции, сложившиеся в большинстве регионов России, сформировались в результате многолетнего увеличения объемов аграрного производства за счет расширения земельных ресурсов при сохранении традиционных способов обработки почвы. При этом расширение земель осуществлялось путем задействования сначала более плодородных участков, затем использованием участков с низкой урожайностью на вновь вводимых землях [2, с. 222]. Ориентация на максимальный урожай на фоне устаревших аграрных технологий привело к деградации почв. Например, простая вспашка стимулирует биологическую активность почвы и минерализацию органического вещества. Монокультура усваивает только малую часть (20%) освобождённых почвой минеральных элементов. Другая их часть, взаимодействуя с органическими радикалами разлагающейся биомассы, подвергается гумификации и консервируется почвой впрок. Остальная беззащитная часть элементов вымывается стоком и мигрирует в водоёмы, необратимо обедняя почву. Кроме того, вспаханная почва легко подвергается водной и ветровой эрозии, которая выносит из почвы мелкозём, содержащий все без исключения биогенные питательные вещества [3, с. 705]. При подобном использовании и обработке почв происходят потери различных содержащихся в ней важнейших микроэлементов, дефицит которых вызывает в последствии вызывает различные патологические нарушения в организме человека, потребляющего выращенные подобным образом продукты. Текущее состояние пахотных земель вызвано многими причинами: низкий уровень сельскохозяйственного производства и управления, недостаток финансирования агроэкологических мероприятий, природно-климатический фактор, ухудшение состояния окружающей среды и т.д.

Все большее влияние на сельскохозяйственное производство и продовольственную систему оказывает глобальное изменение климата. Изменение температуры на поверхности планеты, масштаба и интенсивности географического распределения атмосферных осадков, вносят свои коррективы в структуру общемировых возобновляемых природных ресурсов и объемы сельскохозяйственного производства, распределение продуктивности по регионам и странам, а также внутри государств.

Все чаще наблюдаются разного рода природные катаклизмы, оказывающие синергетический смешанный эффект. Чрезвычайные ситуации, такие как большие амплитуды температурных колебаний, объемов выпадения осадков, возрастания силы ветра и другие подобные природные явления, являются важнейшим дестабилизатором, что

наглядно проявляется и в последние десятилетия. В ежегодном докладе Всемирной метеорологической организации о состоянии климата в 2013 году были зафиксированы рекордная жара в Австралии, Аргентине и Новой Зеландии и холода на юго-востоке США и в Европе, беспрецедентные снегопады в Израиле, Иордании и Сирии, засухи в Анголе, Ботсване, Намибии, на юге Китая и северо-востоке Бразилии, катастрофические пожары лета 2010 года в Центральной России, наводнения на границе Непала и Индии, северо-востоке Китая и т.д. А 2016 год стал рекордно теплым, что значительным образом отразилось на регионах России с рискованным земледелием [4, 5].

По прогнозам ученых в долгосрочной перспективе ожидается, что глобальные и региональные погодные условия будут еще больше подвержены изменениям. При этом будет увеличиваться частота и тяжесть экстремальных явлений, таких как циклоны, наводнения, грозы и засухи. Тем самым будет возрастать негативное влияние на колебания урожая сельскохозяйственных культур, объемы предложения продовольствия, и как следствие, будет наблюдаться неблагоприятное воздействие на уровень продовольственной безопасности стран. Долгосрочные последствия изменения температур и количества осадков могут сдвинуть сезоны в сельскохозяйственном производстве. Международным институтом прикладного системного анализа совместно с ФАО ООН (FAO/IIASA) разработана система оценки мировых сельскохозяйственных земельных ресурсов, основанная на методологии разделения территорий на агроэкологические зоны. Предполагается, что в результате изменения климата наибольшее сокращение площади пригодных пахотных земель ожидается в регионах Африки, при этом расширение площади будет наблюдаться в направлении северных регионов России (на 64 %, более 245 млн. га по сравнению с текущими базовыми климатическими характеристиками) и Северной Америки (на 40 %, более 360 млн. га) [6]. По оценкам ФАО ООН, изменение климата в основном будет негативно воздействовать на производство продовольствия и продукции сельского хозяйства на значительной части территории развивающихся стран. Успех усилий по развитию экономики АПК нашей страны также будет в значительной степени зависеть от укрепления устойчивости сельскохозяйственных систем к изменению климата, особенно мелких фермерских хозяйств, и широкого внедрения устойчивых в экологическом, социальном и экономическом плане методов управления земельными, водными, рыбными и лесными ресурсами [7].

Обсуждение политики, практики и мер, необходимых для

предотвращения негативного воздействия погодных катаклизмов, увеличения объемов аграрного производства и укрепления продовольственной безопасности, в мировом сообществе ведется давно. В частности на международном уровне обсуждаются институциональные механизмы, вопросы развития торговли и рынков, финансовые инструменты, необходимые для устойчивого повышения производительности. На национальном уровне принимаются меры, необходимые для повышения производительности, увеличения производства и укрепления продовольственной безопасности, такие как развитие ориентированной на рынок политики, институтов и стимулов в интересах бедного населения, а также инфраструктуры и услуг и т.д. Тем не менее, решить данную проблему пока так и не удастся. Международные и национальные усилия остаются недостаточно скоординированными. При этом уже сейчас требуются совместные действия, реализация коллективных мероприятий, таких как осуществление в постоянном режиме мониторинга показателей, прогнозирование возможных результатов сельскохозяйственного производства. Крайне важна научно-обоснованная разработка системы, так называемого, климатически оптимизированного сельского хозяйства, при котором устойчиво развивались бы меры адаптации, увеличивалась продуктивность, сокращалось вредное воздействие на окружающую среду и т.д. Необходимо активное применение инновационных технологий, в том числе ресурсосберегающих, для проведения учета имеющихся ресурсов, их мониторинга и их максимально эффективного использования.

Эффективным инструментом решения части поставленных задач может стать система дистанционного мониторинга земель. Целесообразна выработка управленческих решений в области экономики и управления АПК на основе использования современных геоинформационных технологий, с помощью которых проводится мониторинг состояния и использования полей севооборотов, а также параметров плодородия почв и развития процессов их деградации (содержания органического вещества и элементов питания, разрушения почвенной структуры, засоления, осолонцевания, подтопления земель, развития водной и ветровой эрозии, загрязнения почв пестицидами, тяжелыми металлами и иными отходами, и т.д.). Возможно систематическое наблюдение за изменением состояния растительного покрова на пашнях, пастбищных угодьях (изменением видового состава, структуры урожая, типов и качества растительности) и т.д.[8]. Полученные результаты могут служить основой при выработке социо-эколого-экономических рациональных стратегий дальнейшего развития, будет

способствовать осуществлению экономически обоснованной поддержке принятия решений органами управления АПК, способствующих снижению рисков и возможных угроз, активизации мер, направленных на достижение национальной продовольственной безопасности.

### **Библиографический список**

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz550nrNwU0> (дата обращения: 15.01.2018).

2. Кадомцева М.Е., Коростелев В.Г. Влияние глобальных климатических изменений на состояние мировых земельных ресурсов // Устойчивое развитие мирового сельского хозяйства. 2017. № 1. С. 222-224.

3. Керженцев А.С. Механизм функционирования почвы и устойчивость экосистем // Вестник РАН. 2010. № 8. С. 704-709.

4. Disaster Data: A Balanced Perspective, CRED Crunch. 2014. № 35.

5. Доклад об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2016 год. М., 2017. 70 с.

6. Climate Change 2001: Impacts, Adaptation, and Vulnerability // Contribution of Working Group II to the Third Assessment Report Intergovernmental Panel on Climate Change: is the most comprehensive and up-to-date scientific assessment of the consequences of, and adaptation responses to, climate change / Published by the Press Syndicate of the University of Cambridge. Cambridge, United Kingdom, 2001 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.grida.no/climate/ipcc\\_tar/wg2/pdf/wg2TARfrontmatter.pdf](http://www.grida.no/climate/ipcc_tar/wg2/pdf/wg2TARfrontmatter.pdf) (дата обращения: 15.01.2018).

7. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства: изменение климата, сельское хозяйство и продовольственная безопасность // Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций. Рим, 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/a-i6030r.pdf> (дата обращения: 15.01.2018).

8. Седова О.В., Кадомцева М.Е. Современное состояние проблемы экологизации аграрного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2017. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iagpran.ru> (дата обращения: 15.01.2018).

УДК 338.436 (574)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ АПК  
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*Current state and ways of solving the agrarian and industrial complex  
in the Republic of Kazakhstan*

**Амрина Т.Х.**, магистрант, *parker1306@mail.ru*

АО «Казакский агротехнический университет им. С. Сейфуллина»,  
Республика Казахстан

*S. Seifullin Kazash Agrotechnical University*

**Аннотация.** В статье рассмотрено состояние агропромышленного комплекса в Республике Казахстан, ее проблемы и решение. Предложен ряд рекомендаций по улучшению состояния сельского хозяйства.

**Abstract.** *The article analyzes the state of the agro-industrial complex in the Republic of Kazakhstan, its problems and solutions. A number of recommendations have been proposed for improving the state of agriculture.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, народное хозяйство, зерновые культуры, ресурсы, стратегическое планирование.

**Keywords:** *agro-industrial complex, agriculture, national economy, cereals, resources, strategic planning.*

Кардинальные преобразования казахстанской экономики, связанные с переходом на рыночные условия, затронули все сферы хозяйственной жизни страны. За период независимости РК в АПК страны достигнуты значительные результаты: наблюдается постоянный рост производства на базе рыночных отношений, увеличиваются продуктивность и производительность труда, производится обновление основных фондов и восстановление инфраструктуры отрасли, достигнута самообеспеченность по основным продуктам питания, произошел значительный рост экспорта зерновых, масличных культур, продукции рыболовства. Агропромышленный комплекс Казахстана представляет собой одну из основных воспроизводственных отраслей экономики республики. В нем производится около трети национального дохода [1, с. 13].

Агропромышленный комплекс состоит из трех отраслей: сельское хозяйство, пищевая промышленность и продовольственная розница. Сельское хозяйство является важной частью экономики Казахстана и

дает больше всего рабочих мест среди других отраслей, не связанных с добычей полезных ископаемых [2, с. 25]. Одним из основных условий динамичного развития АПК является сбалансированность всех трех его сфер; по их вкладу в стоимость конечного продукта можно судить о возникающих диспропорциях. В развитых странах основная часть конечного продукта создается в третьей сфере. В ней обеспечивается комплексная безотходная переработка сельскохозяйственного сырья, его хранение, фасовка и упаковка готовой продукции [3, с. 688]. В США в этой сфере создается до 80% розничной стоимости продукта, в Западной Европе – около 75%, тогда как в Казахстане – не более 40%.

В продовольственном комплексе Казахстана можно выделить три ведущих подкомплекса: зернопродуктовый, мясной и молочный.

Зерно продуктовый подкомплекс республики представляет вертикально-интегрированную структуру, его организационно-производственные связи характеризуется недостаточной сбалансированностью и неравномерными темпами развития комплексобразующих производств.

Особенно низкие темпы развития сложились в его перерабатывающей и инфраструктурной сферах. С этим связаны большие потери зерна и зернопродуктов. Ежегодно на стыках отраслей, занимающихся производством зерна, и осуществляющих его хранение и переработку, теряются до 20 % выращенного урожая.

Главными причинами потерь является некомплектное использование имеющихся сырьевых ресурсов, территориальная разобщенность технологически взаимосвязанных отраслей.

Отсюда возникают необоснованные межобластные и межгосударственные перевозки сырья и продукции, сопряженные с большими транспортными расходами и потерями. Существующий хозяйственный механизм подкомплекса не отвечает потребностям развивающейся рыночной экономики и не обеспечивает координацию, согласованность и необходимую стыковку всех звеньев производства конечных продуктов, что в конечном счете, ведет к дестабилизации потребительского рынка продовольственных товаров.

Формируя значительную часть фонда зерновых ресурсов, республика покрывает свои потребности в готовой продукции за счет собственного производства на 90-95 %.

В структуре производимого в республике зерна наибольший удельный вес составляет пшеница, преимущественно сильных и твердых сортов, для возделывания которой в Казахстане сложились благоприятные почвенно-климатические условия. Однако необоснованное размеще-

ние производства и закупок пшеницы по областям, без учета зональных особенностей привели к размещению посевов и формированию фуражных культур в республике по остаточному принципу. Это вызвало диспропорцию между фондами продовольственного и фуражного зерна. При уровне обеспеченности продовольственным зерном, превышающим норму, потребность в фуражном удовлетворяется всего на 80 %.

При ежегодном вывозе 3,5-4,0 млн. т сильной и 200-400 тыс. т твердой пшеницы, потребность в сырье мукомольной промышленности удовлетворяется соответственно на 70-75 % и 40-50 %.

В АПК Казахстана выделяют региональные агропромышленные комплексы (межобластные, областные) и микрокомплексы - агропромышленные формирования (ассоциации, агрофирмы, агропромышленные предприятия) [3. с. 493].

Структура агропромышленного комплекса республики сложна, динамична и определяется степенью развития производительных сил и уровнем общественных потребностей в его конечном продукте.

При стратегическом планировании развития агропромышленного производства необходимо учитывать ряд факторов, отрицательно влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства:

почвы Казахстана в своем естественном состоянии обладают низкими продуктивными свойствами и постоянно нуждаются в улучшении; опустыниванием охвачено 66% (179,9 млн. га) территории республики;

пахотными землями утрачено до 1/3 гумуса;

пашня теряет в 240 раз больше питательных веществ, чем получает в результате внесения минеральных удобрений;

засоренность полей осотом и полынью резко снижает качество собираемого зерна, которое по своим характеристикам все больше приближается к фуражному [4, с. 31].

Наиболее существенными причинами спада производства в сельском хозяйстве являются:

разрушение существующей системы управления народным хозяйством без создания новых форм, адекватных рыночной экономики,

скорая, неподготовленная и непродуманная приватизация, не учитывающая территориальной и отраслевой специфики народного хозяйства, особенно в сельском хозяйстве

низкая товарность крестьянских хозяйств;

уменьшение инвестиционной активности государства и потеря контроля за денежным обращением;

усиление диспаритета цен на продукцию промышленности и

сельского хозяйства;

наличие межрегиональных торговых барьеров;  
неразвитость рынков сельскохозяйственной продукции;  
демографические и кадровые проблемы в АПК;  
удорожание кредитных ресурсов [5, с. 288].

Проанализировав текущую ситуацию нами были разработаны рекомендации, которые можно использовать для улучшения финансово-хозяйственной деятельности:

1. Так как сельское хозяйство является рискованным видом деятельности необходимо ежегодно перед посевной компанией рассчитывать риски ( цена зерна на бирже, климатические прогнозы, а также вовремя проводить сроки посевной компании во избежание неблагоприятных последствий)

2. Зерно( пшеница) является продуктом мирового использования. Учитывая, что Казахстан интегрирован в мировое сообщество, глобальный кризис затронул все рынки на территории нашей страны, а именно колебания национальной валюты, негативно влияет на сельское хозяйство, поэтому мы считаем, что необходимо увеличить дотации и субсидии со стороны государства, так как, сельское хозяйство – это очень затратный бизнес, и без поддержки со стороны государства сельхоз предприятия не смогут быть конкурентно способными на международном рынке.

3. Учитывая, что это сезонная работа, во избежание утечки ценных кадров, необходимо в зимний период выплачивать минимальную заработную плату и сократить длительность зимних отпусков.

### **Библиографический список**

1. Программа по развитию Агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы (Агробизнес-2020). Астана, 2012. 13 с.

2. Агентство РК по статистике. Казахстан: 1991-2011 годы: информационно-аналитический сборник. Алматы, 2011. 25 с.

3. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУВШЭ, 2000. 493 с.

4. Петриков А. Экономическая политика в АПК // Экономист. № 7. 1998. С. 31-39.

5. Куницына Н.Н. Экономическая динамика и риски. М.: Ред. журнала « Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий», 2002. 288 с.

УДК 334.732

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Trends in the agricultural production cooperatives development  
in the Russian Federation*

**Ануфриева А.В.**, ассистент, *mimikrio@mail.ru*  
*Anufrieva A.V.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** Анализируя динамику численности сельскохозяйственных производственных кооперативов в региональном разрезе, автор приходит к выводу о стагнации кооперативного движения в аграрном секторе экономики современной России, приводя причины деградации производственных кооперативных форм. В то же время автор считает, что развитие кооперации может способствовать преодолению вызовов, стоящих перед сельской экономикой.

**Abstract.** *Analyzing the agricultural production cooperatives dynamics in the regional context, the author comes to the conclusion that the cooperative movement stagnates in the Russian agrarian sector. Author cites the causes of the production cooperative forms degradation. At the same time, the author believes that the cooperation development can contribute to overcoming the challenges facing the rural economy.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственная производственная кооперация, сельскохозяйственные артели (колхозы), коопхозы, структура кооперативной системы.

**Keywords:** *agricultural production cooperation, agricultural cooperatives (kolkhozes), co-ops, cooperative system structure.*

Основными элементами системы сельскохозяйственной производственной кооперации в РСФСР были колхозы, являвшиеся по своей сути квазикооперативами, лишенными отдельных основополагающих кооперативных черт. Например, вновь принятые члены колхоза не уплачивали паевые взносы, а выбывающие – не могли рассчитывать на получение имущественной или земельной доли, собственность колхоза была неделимой. Деятельность колхозов в значительной мере регули-

ровалась государственными органами: для них устанавливались фиксированные закупочные цены, доводились плановые задания, регулировались объемы капиталовложений. Государственные органы также определяли нормы выработки и системы оплаты труда, что фактически превращало труд членов кооператива в труд наемных работников.

В послевоенный период колхозная система шла по пути концентрации: в 1960 г. количество колхозов в РСФСР составило 20,8 тыс., в 1965 г. – 15,9 тыс., к 1985 г. – сократилось до 12,4 тыс. Средняя посевная площадь одного колхоза достигла 6,4 тыс. га, поголовье КРС составляло 1,9 тыс. гол. (в т.ч. 0,6 тыс. коров), свиней – 1,1 тыс., овец и коз – 1,7 тыс., количество тракторов – 44 шт. Тенденция укрупнения колхозов постепенно привела к тому, что их дальнейшее увеличение стало нецелесообразным, в результате чего начали развиваться процессы межхозяйственной кооперации. Первоначально она охватывала инфраструктурные сферы аграрного производства: создавались межхозяйственные мелиоративные и строительные подразделения. Дальнейшее углубление специализации колхозов породило потребность выведения в межхозяйственные кооперативы отдельных производственных циклов, например: племенного животноводства, кормопроизводства, семеноводства. По состоянию на 1985 г. Число межхозяйственных предприятий и объединений достигло 4,3 тыс. и 63,3 тыс. соответственно. Как правило, каждый колхоз участвовал в составе двух или более межхозяйственных структур. Производственные кооперативы в форме колхозов и межхозяйственных предприятий стали преобладающей силой в составе аграрного сектора России: в их пользовании оказалось 44% посевных площадей (53 млн га), 40% поголовья КРС (24,2 млн гол.), 35% поголовья свиней, овец и коз (14 млн и 22,5 млн гол. соответственно), они обеспечивали производство 83% сахарной свеклы, 71% маслосемян подсолнечника, 49% зерна, 35% молока и шерсти, 32% мяса в стране.

В начале 1990-х гг. было принято решение о приватизации земель и имущества сельскохозяйственных предприятий. Целью данной реформы было формирование обширного класса фермеров – мелкопарцеллярных агропродуцентов, обладающих собственными средствами производства и обрабатывающих собственные земельные угодья. Имущество и земли колхозов были разделены на паи между их настоящими и бывшими членами. К началу 1994 г. была завершена обязательная перерегистрация 24 тыс. сельскохозяйственных предприятий (95% от общей численности), статус колхоза сохранили 8,2 тыс. из них (34%). В результате производственный кооперативный сектор сельского хозяй-

ства в 1995 г. насчитывал около 7,5 тыс. колхозов и 4 тыс. сельскохозяйственных производственных кооперативов. Через 10 лет, в 2005 г., численность колхозов сократилась до 1,7 тыс., а численность СПК увеличилась до 12,3 тыс. Вышедший в 1995 г. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ регламентировал следующие виды сельскохозяйственных производственных кооперативов: сельскохозяйственная артель (колхоз), рыболовецкая артель (колхоз) и кооперативное хозяйство (коопхоз), а также иные кооперативы, созданные в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 1 статьи данного закона. Все СПК согласно данному закону признавались коммерческими организациями. Согласно итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, по состоянию на 2006 г. СПК все еще имели значительный вес среди сельскохозяйственных организаций. Их доля среди крупных и средних сельскохозяйственных предприятий в целом по стране составила около 38%, среди малых сельскохозяйственных организаций – 31%. Доля сельскохозяйственных угодий, обрабатываемых СПК в составе земель крупных и средних организаций составила 43%, пашни – 41%; СПК принадлежало 43% тракторов, 44% комбайнов, 47% крупного рогатого скота, 26% свиней [1].

В дальнейшем сектор производственной кооперации в сельском хозяйстве демонстрировал негативные тенденции (табл.). В целом по России за последние 10 лет численность СПК сократилась незначительно – всего на 0,6%, однако по 5 федеральным округам (ЦФО, ЮФО, ПФО, УФО и СФО) отмечается значительное снижение – от 10 до 40%. Повышение численности СПК характерно для приграничных регионов со значительным участием в сельскохозяйственном производстве мелкотоварных форм, а также, как правило с худшими агроклиматическими условиями. Также следует отметить резкое сокращение производственного кооперативного сектора в наиболее развитых аграрных регионах Центральной России, а именно – ЦЧР. За рассматриваемый период численность СПК в них сократилась на 75%, что обусловлено продолжающимся процессом концентрации сельскохозяйственного производства под началом интегрированных агропромышленных формирований. В ЦЧР практически исчезла такая форма кооператива, как сельскохозяйственная артель (колхозы), сохранившись, по сути, только в Воронежской обл. Существенный интерес представляет видовая и региональная структура сельскохозяйственной производственной кооперации в России. В результате перерегистрации предприятий, а также смены форм собственности и хозяйствования, сельскохозяйственные артели (колхозы) потеряли ведущую роль среди

сельскохозяйственных производственных кооперативов, во всяком случае – в количественном отношении. В настоящее время в составе всех форм сельскохозяйственной производственной кооперации в России по численности лидируют СПК – 82,6%, за ними идут сельскохозяйственные артели (колхозы) – 11,1%, далее – коопхозы и рыболовецкие артели (колхозы) – 4,3% и 2,0% соответственно. Следует однако отметить, что многие СПК – до 20-30% – образовались в результате демонтажа колхозной системы и не ведут производственной деятельности. Сельхозартели остаются значимой формой кооперативной организации в двух федеральных округах – Северо-Западном и Центральном, где их доля составляет 20,1% и 19,6% соответственно, в прочих макрорегионах доля колхозов колеблется в пределах 6-10%. В настоящее время всего в трех регионах артельная форма организации сельскохозяйственных производственных кооперативов является основной – в Воронежской (80,3%) и Вологодской обл. (62,8%), а также в Ставропольском крае (50,2%).

Таблица – Численность сельскохозяйственных производственных кооперативов в РФ по состоянию на 2008-2017 гг., единиц [2]

Субъекты РФ	Сельскохозяйственные производственные кооперативы					
	2008 г.	2011 г.	2017 г.			
			Всего	из них:		
				СХА (колхозы)	коопхозы	рыболовецкие артели
РФ	10036	6976	9972	1113	428	195
ЦФО	2013	1232	1808	355	13	4
СЗФО	193	145	518	104	7	55
ЮФО	1079	809	754	73	30	56
СКФО	1714	1550	3167	226	343	13
ПФО	2914	1644	1850	191	20	4
УФО	486	338	298	23	1	4
СФО	1303	994	1090	110	11	10
ДФО	329	264	487	31	3	49

Производственные кооперативы фермеров и хозяйств населения – коопхозы – получили наибольшее распространение в СКФО (10,8%) и ЮФО (4,0%), что, прежде всего обусловлено особенностями использо-

вания традиционных общинных земель сельскохозяйственными товаропроизводителями в национальных республиках, а также высоким значением для аграрного сектора фермерского садоводства и виноградарства. В остальных регионах мелкотоварный сектор практически не кооперирует производственную деятельность. Рыболовецкие артели (колхозы) в настоящее время широко распространены в макрорегионах с развитыми традициями рыбного промысла – СЗФО (10,6%), ДФО (10,1%) и ЮФО (7,4%). Более 2/3 рыболовецких колхозов находится на территории 8 регионов: Астраханской, Архангельской, Мурманской и Сахалинской обл., Хабаровского, Камчатского и Краснодарского кр., а также р. Дагестан. Наибольшее распространение кооперативные формы сельскохозяйственного производства в настоящее время имеют на территории СКФО, где зарегистрированы 32% отечественных СПК, 20% сельскохозяйственных артелей, 80% коопхозов и 7% рыболовецких артелей. В р. Дагестан находится более 20% всех отечественных СПК и 75% коопхозов. Наибольшая плотность производственных сельскохозяйственных кооперативов также отмечается в СКФО и составляет 3,25 ед. в расчете на 10 тыс. населения. Следующим среди макрорегионов следует ДФО со значением 0,79; в прочих федеральных округах страны значение плотности СПК ниже среднероссийского – 0,68.

В целом следует признать стагнацию кооперативного движения и деградацию производственных кооперативных форм в аграрном секторе экономики России. Квазикооперативные советские формации стали донорами для формирования новых организаций капиталистического характера в процессе разгосударствления экономики. Те организации, которые сохранили кооперативный статус, столкнулись с рядом проблем, которые обусловили их низкую конкурентоспособность: отсутствие государственной поддержки, инвестиционная непривлекательность кооперативных форм, раздробленность и спорадичность кооперативов одного типа на территории страны, изолированность и разобщенность аграрного социума в целом. С другой стороны, система производственной кооперации в аграрной сфере, по нашему мнению, имеет будущее, так как ее развитие способствует преодолению вызовов, стоящих перед государством. Кооперирование может дать мелким агропродуцентам инструменты для концентрации капитала, преодоления технической и технологической отсталости, а также повышения уровня рыночной мощи. Развитие кооперации сельхозтоваропроизводителей в рамках локальной продуктовой модели будет способствовать развитию местной экономики, а развитие межхозяйственной кооперации независимых сельскохозяйственных организаций приведет к усилению их конкурентоспособно-

сти по отношению к интегрированным агропромышленным формированиям, что будет способствовать поддержанию многоукладности сельскохозяйственной экономики и росту ее устойчивости к воздействию экономических и политических факторов.

#### **Библиографический список**

1. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: в 9 т. Т. 2. ФСГС. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008.
2. ЕМИСС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 29.01.2018).

**УДК 635.1/8 (575.1)**

### **СОСТОЯНИЕ И УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ПЛОДОВОЩЕВОДСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ**

*The state and conditions of development of horticulture in Uzbekistan*

**Ашурметова Н.А.**, к.э.н., доцент, [janita06@mail.ru](mailto:janita06@mail.ru)

**Камалова Р.А.**, ассистент  
*Ashurmetova N.A., Kamalova R.A.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** В Республике Узбекистан имеется огромный потенциал для развития плодовоощеводства. При изучении состояния развития данной отрасли наряду с положительной динамикой выявлены некоторые проблемы. В целом отрасль садоводства и овощеводства требует дальнейшей реализации мер по её интенсификации и повышению эффективности.

**Abstract.** *In the Republic of Uzbekistan has a huge potential for development of horticulture. In studying the position of development of this industry along with the positive dynamic, some problems were revealed. Overall, the sector of horticulture requires further implementation measures for its intensification and increased efficiency.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, инновации, плодовоощной подкомплекс, производство, урожайность, эффективность.

**Keywords:** *agro-industrial complex, innovations, fruit and vegetable subcomplex, production, productivity, efficiency.*

Высокая социальная значимость и экономическая целесообразность производства плодоовощной продукции обусловили ускоренное развитие плодоовощеводства во всем мире. Социально-экономическая роль плодоовощеводства заключается главным образом в том, что данная отрасль является одним из важнейших источников продовольственных ресурсов, обладающих ценными питательными и целебными свойствами, имеющие большое значение для обеспечения полноценного питания людей. Для Узбекистана тема развития плодоовощеводства и виноградарства в последнее время приобрела особую актуальность в связи с нарастающим спросом на данные продукты и наличием больших возможностей для их выращивания.

В свое время формирование рыночных отношений в экономике страны вызвало объективную необходимость решения целого ряда проблем, возникших в отношениях предприятий АПК в связи с приватизацией, либерализацией цен и разбалансированностью сложившихся межотраслевых производственно-экономических связей, негативно повлиявших на результаты хозяйственной деятельности. Особенно это отразилось на специализированных сельскохозяйственных предприятиях, являющихся основными производителями товарной продукции. Всё это послужило толчком для проведения глобальных реформ по развитию аграрного сектора, в основе которых была осуществлена диверсификация сельского хозяйства, направленная, в первую очередь, на обеспечение продовольственной независимости страны.

В Узбекистане с 2005 года реализуются государственные целевые программы по развитию плодоводства и овощеводства. Постановление Первого Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова "Об организационных мерах по реформированию плодоовощеводства и виноградарства" от 11 января 2006 года послужило важным руководством к действию в увеличении выращивания плодоовощной продукции и винограда. С принятием Постановления «О мерах по совершенствованию системы закупок и использования плодоовощной продукции, картофеля и бахчевых культур» от 12 апреля 2016 года начался новый этап в развитии плодоовощного подкомплекса. В соответствии с Программой по дальнейшему реформированию и развитию сельского хозяйства на период 2016-2020 годы за счет сокращения производства хлопка-сырца на 350 тысяч тонн будет высвобождено порядка 170,5 тысячи гектаров поливных земель с низким бонитетом, засоленных, а также земель в предгорных зонах, непригодных для возделывания хлопчатника. На посевных площадях, освобожденных из-под хлопчатника, в первую

очередь высеиваются овощные культуры, в том числе картофель, кормовые, масленичные культуры, создаются сады и виноградники [1].

Последовательная реализация задач, предусмотренных в Стратегии действий по дальнейшему развитию нашей страны [2], в частности осуществление мер в рамках третьего направления Стратегии, предусматривающее дальнейшее повышение потенциала плодово-овощеводческой отрасли, а также оказываемая системная государственная поддержка способствуют динамичному развитию плодовоовощеводства в стране. Так, в 2016 году на высвобождаемых от зерноколосовых культур площадях фермерских хозяйств посеяно 188 тыс. га овощей, 31 тыс. га картофеля и 60 тыс. га бахчевых культур. В результате за январь-декабрь 2016 года всеми категориями хозяйств республики произведено 2958,4 тыс. тонн картофеля, что в 4 раза больше соответствующего периода 2000 года, 11275,8 тыс. тонн овощей (в 4,3 раза), 2044,9 тыс. тонн бахчи продовольственных (в 4,5 раз), 3042,8 тыс. тонн плодов и ягод (в 3,8 раз) и 1735,8 тыс. тонн винограда (в 2,8 раз) (рис. 1) [3].

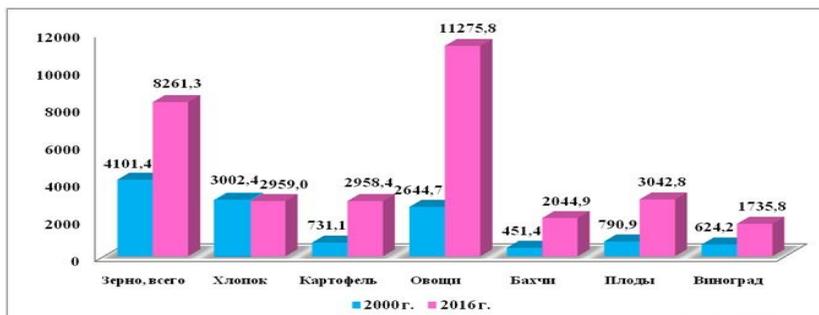


Рисунок 1 – Динамика производства основных видов продукции растениеводства в республике, тыс. т

Рост валовой продукции плодов и овощей связан не только с увеличением площадей, но и с повышением урожайности. Внедрение новых высокоурожайных сортов плодовых и овощных культур, картофеля и винограда, своевременное и качественное проведение всех необходимых агротехнических мероприятий позволило увеличить урожайность картофеля до 225,1, овощей – до 271,1, бахчей продовольственных – до 209,4, плодов и ягод - до 134,1, винограда - до 141,9 ц/га (табл.) [3].

Таблица – Урожайность основных видов сельскохозяйственных культур (ц/га)

	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Картофель	129,3	170,3	194,9	219,1	225,1
Овощи, всего	183,8	215,8	252,5	271,0	271,1
Бахчи продовольственные	132,4	169,1	192,6	203,6	209,4
Плоды и ягоды	56,9	62,3	92,6	128,1	134,1
Виноград	63,1	64,7	90,8	133,1	141,9

Для того, чтобы оценить реальные изменения, большинство стран использует такой универсальный показатель, как размер потребления основных видов продовольственных продуктов на душу населения. Этот показатель оценивает и уровень благосостояния населения, и развитие экономики и политики государства. Как показывают официальные данные Государственного комитета по статистике Республики Узбекистан в 2016 году по сравнению с 2000 годом производство на душу населения зерна увеличилось на 100 кг, картофеля на 63 кг, овощей на 247 кг, бахчи на 46 кг, плодов на 64 кг, винограда на 30 кг, мяса на 34 кг, молока на 158 кг, яиц на 142 штуки (рис. 2). Приведенные данные убедительно говорят о том, что за анализируемый период республике удалось обеспечить население полноценной плодоовощной продукцией в соответствии с физиологически обоснованными нормами.



Рисунок 2 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2000-2016 гг. (кг, яйца-штук)

Наряду с оптимизацией посевных площадей в республике организована работа по ускоренному внедрению современных технологий и инноваций возделывания плодоовощной продукции и винограда. В результате реализации проектов в этом направлении в 2016 году создано 8,4 тыс. гектар интенсивных садов и 5,2 тыс. га виноградников. Большая работа также проводится по созданию современных хранилищ для плодоовощной продукции, техническому перевооружению и модернизации перерабатывающих предприятий. На сегодняшний день по республике построено 451 га теплиц, 181 холодильных складов вместимостью 102,8 тыс. тонн, 246 перерабатывающих предприятий с объемом переработки 318 тыс. тонн продукции. В большей степени благодаря этому за последнее время значительно расширился на прилавках магазинов ассортиментный перечень как свежей, так и консервированной местной продукции.

Конечно, нас не может не волновать и тот факт, что «сегодня в нашей стране перерабатывается всего 15 процентов, экспортируется лишь 8 процентов выращиваемых фруктов и овощей» [4]. В настоящее время республика экспортирует плодоовощную продукцию на 1,5-2 миллиарда долларов, в то время, как в стране есть все возможности, чтобы экспортировать эту продукцию на 10-15 млрд. долларов в год.

Следовательно, в хозяйствах еще не задействованы все возможности и предстоит решать проблемы в развитии отрасли, которые связаны с нехваткой специализированной техники, низким уровнем внедрения современной агротехники, высокими ценами на некоторые виды химических средств, минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов, недостаточностью емкостей хранилищ и высокой степенью потерь плодоовощной продукции. В связи с этим, для дальнейшего ускорения развития отрасли целесообразно:

- расширение инновационной деятельности и применение ресурсосберегающих инновационных технологий при выращивании плодоовощной продукции;

- привлечение максимального объема инвестиций в плодоовощной подкомплекс и их рациональное использование;

- усовершенствование систем стандартизации и сертификации плодоовощной продукции;

- создание новых и усовершенствование существующих технологий переработки плодов и овощей, средств труда и конечной продукции;

- научная организация и стимулирование труда, повышение квалификации кадров и др.

### **Библиографический список**

1. О мерах по дальнейшему реформированию и развитию сельского хозяйства на период 2016-2020: постановление Президента Республики Узбекистан от 29.12.2015 г. № ПП-2460.

2. О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан: указ Президента Республики Узбекистан Ш.Мирзиёева от 7 февраля 2017 г. № УП-4947.

3. Данные Министерства сельского и водного хозяйства Республики Узбекистан.

4. Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на торжественном собрании по случаю Дня работников сельского хозяйства от 9 декабря 2017 года.

**УДК 346.26:63**

### **ФОРМИРОВАНИЕ АКТИВНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Formation of active enterprise in agriculture*

**Ашурметова Н.А.**, к.э.н., доцент, *janita06@mail.ru*  
*Ashurmetova N.A.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье освещены основные факторы внешней и внутренней предпринимательской среды, обуславливающих активизацию сельскохозяйственного предпринимательства.

**Abstract.** *The article highlights the main factors of the external and internal business environment that cause the activation of agricultural entrepreneurship.*

**Ключевые слова:** активное предпринимательство, сельское хозяйство, фермерское хозяйство, эффективность.

**Keywords:** *active entrepreneurship, agriculture, farming, efficiency.*

За годы независимости в Республике Узбекистан осуществляются масштабные реформы по внедрению рыночных принципов и механизмов управления, формированию благоприятного делового кли-

мата, обеспечению приоритета частной собственности, устранению излишних бюрократических барьеров и препон на пути развития малого бизнеса и частного предпринимательства.

В результате существенно изменена структура экономики. Достаточно сказать, что если 25 лет назад в Узбекистане частного предпринимательства практически не существовало, то сегодня более 82,3% всех хозяйствующих субъектов – это предприятия малого бизнеса и частного предпринимательства. Если в 2000 году субъектами малого бизнеса было произведено около 31% валового внутреннего продукта страны, то в 2016 году этот показатель составил 56,9%.

В результате высоких темпов развития фермерских хозяйств в нашей республике, в 2000-2016 годах доля малого бизнеса и частного предпринимательства в сельском хозяйстве выросла с 73,6 до 98,2%. Как отметил Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев, «За последние годы в стране сформировалось свыше 160 тысяч фермерских хозяйств, которые сегодня осуществляют эффективную деятельность более чем в десяти направлениях» [1]. В 2000-2016 гг. доля фермерских хозяйств во всех категориях хозяйств увеличилась по площади зерновых культур с 15,8 до 85,4%, хлопчатника с 20,7 до 99,2%, картофеля с 5,0 до 21,4%, овощей с 6,5 до 36,6%, бахчи от 17,5 до 53,8%, плодов от 7,1 до 61,5%, виноградников от 5,8 до 65,1% (рис.) [2].

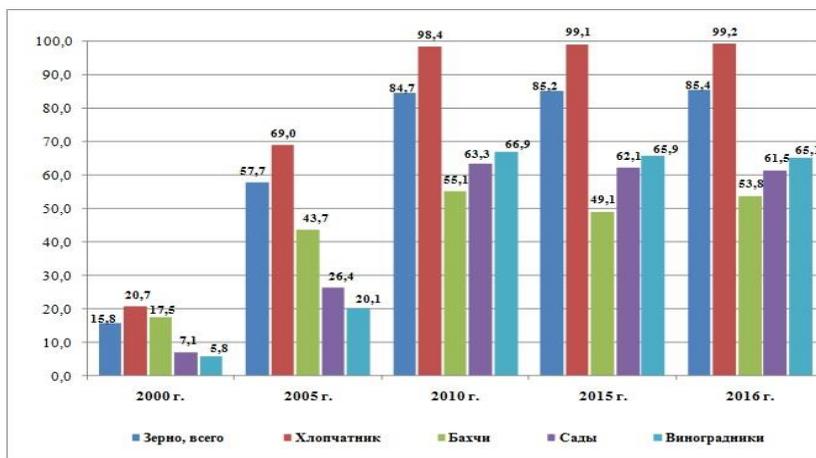


Рисунок – Доля фермерских хозяйств во всех категориях хозяйств

Фермерское хозяйство выступает как необходимый элемент развития малого и среднего бизнеса на селе. Данный тип хозяйствования лучше приспособляется к рыночным отношениям, так как масштабы его производства не требуют крупных капитальных вложений, способен обеспечить определенную социальную защиту для сельских жителей, содействуя повышению их занятости и доходов. Характеризуя роль малого предпринимательства в экономике, необходимо подчеркнуть его функцию рационального использования ресурсов.

Однако малый бизнес имеет также и определенные недостатки, среди которых особую значимость имеет ограниченность возможностей применения дополнительных ресурсов для внедрения инноваций, модернизации, технического и технологического перевооружения сельскохозяйственного производства. В свою очередь, эффективное развитие сельского хозяйства в современных условиях усиленной конкуренции требует постоянного появления и внедрения новых технологий, совершенствования экономических отношений между производителями и потребителями научной продукции, формирования такой политики развития АПК, в основе которой должны быть основные положения перехода экономики страны на инновационный путь развития. Мировой опыт показывает, что в основе устойчивого развития всех отраслей национальной экономики лежит инновационная деятельность, а эффективный инновационный процесс, коммерциализация технологий возможны в странах с развитой инновационной системой, в которой ключевым элементом является государственное участие и поддержка активизации инновационной деятельности. Принимая во внимание все это, а также изучив мнение общественности (в рамках реализации государственной программы «Год диалога с народом и интересов человека»), 2018 год в нашей стране назван Годом поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий.

Активное предпринимательство подразумевает такое направление в экономике, когда бизнес-деятельность организуется на основе инновационных, современных подходов, передовых технологий и методов управления. «Когда мы говорим «активные предприниматели», мы подразумеваем деловых людей, способных производить конкурентоспособную продукцию, самое важное – создающих новые рабочие места, приносящих пользу не только себе и своей семье, но и всему обществу. Нашей первоочередной задачей должно стать оказание всемерной поддержки предпринимателям, в частности, в формировании благоприятных условий для ввоза и внедрения в производство высоких технологий, новейших достижений науки», - отмечает Президент

Республики Узбекистан [3].

Активизация предпринимательской деятельности зависит, прежде всего, от формирования благоприятной внешней предпринимательской среды: экономическое положение в стране и регионах; политическая ситуация в стране; правовая среда; государственное регулирование и поддержка предпринимательства; социально-экономическая обстановка; культурная среда; научно-техническая, технологическая среда и др. Вместе с тем, эффективность предпринимательской деятельности или предпринимательский успех не будут достигнуты без внутренней среды, которая формируется непосредственно самими предпринимателями. Среди факторов внутренней среды можно выделить: наличие необходимого объема собственного капитала; правильный выбор организационно-правовой формы предприятия; выбор предмета деятельности; подбор команды партнеров; знание рынка и квалифицированное проведение маркетинговых исследований; подбор кадров и управление персоналом, его мотивированное материальное стимулирование и др.

Особое значение для активной и успешной предпринимательской деятельности имеют разработка обоснованного бизнес-плана, предвидение и расчет последствий наступления предполагаемых рисков, внедрение новых технологий, диверсификация деятельности, разработка и внедрение обоснованной стратегии развития организации.

Как показывает опыт, наиболее эффективными являются специализированные хозяйства, рационально сочетающие главное направление деятельности сельскохозяйственного производства с развитием иных направлений, в том числе несельскохозяйственных (торговля, переработка, производственное и сервисное обслуживание, агроэкотуризм и др.). Диверсификация благодаря развитию других сфер деятельности позволяет снизить сезонность сельскохозяйственного труда посредством более полного и равномерного в течение года использования земельных, трудовых, технических ресурсов. Рациональное сочетание отраслей способствует повышению выхода сельскохозяйственной продукции и росту производительности труда в результате взаимопользования побочной продукции дополнительных отраслей на внутрихозяйственные цели. Ускорение оборачиваемости оборотных средств, равномерное поступление финансовых средств в течение года в результате развития многопрофильного производства благоприятствует повышению экономической стабильности хозяйства.

Как уже было отмечено, активное предпринимательство сегодня непосредственно связано с инновационной деятельностью. В послед-

ние годы правительством Узбекистана были приняты меры по улучшению координации развития науки и технологий, финансированию инновационной деятельности, расширению связи между наукой и производством. В результате количество организаций, занимающихся научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими разработками в 2016 году увеличилось на 136 по сравнению с 2010 годом и составило 437 единиц. Число специалистов-исследователей, занятых НИОКР, увеличилось на 27,4% в 2016 году по сравнению с 2000 годом и составило 31966 человек, из которых 11266 человек (35,2%) выполняли научно исследовательские работы в сфере технических, медицинских, сельскохозяйственных наук [2]. Следует также отметить, что развитие и совершенствование наук, связанных с сельским хозяйством, создание новых эффективных сортов культур и пород сельскохозяйственных животных, а также усовершенствование сельскохозяйственной техники и оборудования, осуществляется в непосредственной связи с подготовкой высококвалифицированных кадров.

В целом, в настоящее время основные направления повышения предпринимательской активности в сельском хозяйстве заключаются не только в активизации деятельности непосредственных исполнителей, но и в определении комплекса мер государственного воздействия по активизации инновационного процесса. К таким мерам относятся:

- государственная поддержка научно-инновационной сферы;
- совершенствование системы размещения заказов на выполнение НИОКР для государственных нужд путем конкурса;
- формирование и реализация целевых научно-технических государственных, отраслевых, региональных программ;
- разработка и внедрение системы экономического стимулирования дальнейшего развития инновационного процесса в АПК;
- переориентация органов управления с административно-управленческих функций на инновационную деятельность;
- приближение деятельности научных учреждений к запросам аграрного производства и активное оказание помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям по внедрению достижений науки;
- совершенствование организационных форм развития инновационного процесса, распространение таких интегрированных формирований, как научно-производственные системы, инновационные и инновационно-консультационные центры и др.

Только при осуществлении всего комплекса указанных мероприятий на всех уровнях может быть повышена инновационная активность сельскохозяйственных предпринимателей.

### Библиографический список

1. Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на торжественном собрании по случаю Дня работников сельского хозяйства от 9 декабря 2017 года.
2. Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.uz> (дата обращения: 18.01.2018).
3. Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису на совместном заседании палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 22 декабря 2017 года.

УДК 338.436

### СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

*Current state and prospects of development of regional agriculture*

Белоусов В.М., к.э.н. доцент, [belousov1973@bk.ru](mailto:belousov1973@bk.ru)  
*Belousov V.M.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализировано современное состояние аграрного сектора экономики региона, выявлены основные направления государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Определены основные направления смягчения последствий ухудшения финансово-экономического положения сельскохозяйственных товаропроизводителей, включающие в себя: развитие рыночной инфраструктуры аграрного сектора экономики региона, социальной инфраструктуры села и поддержка сельскохозяйственного производства.

**Abstract.** *The article analyses the modern state of agricultural sector of the region, identified the main directions of state support of agricultural producers. The main directions of mitigating the effects of deterioration of economic and financial situation of agricultural producers, including: the development of market infrastructure of agrarian sector of economy of the region, the rural social infrastructure and support agricultural production.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, государственное регулирование аграрной экономики, основные направления государственной поддержки.

***Keywords:** agriculture, state regulation of agrarian economy, the basic directions of the state support.*

В современных условиях для сельского хозяйства России определение приоритетных направлений развития национальной политики по смягчению последствий введения экономических санкций по отношению к России в последнее время приобрело особую актуальность.

Тамбовская область относится к ведущим аграрным регионам Центрального Федерального округа. В течение 2000-2015 годов динамика производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий характеризовалась тенденциями роста с 8797,9 до 128700,9 млн. руб. или в 14,6 раз. Увеличение производства продукции растениеводства с 5206,6 до 83996,0 млн. руб. или в 16,1 раз обусловлено ростом валового сбора зерна, сахарной свеклы, подсолнечника и картофеля – в 3,36; 5,34; 5,36 и 1,67 раза соответственно (табл.).

В отрасли животноводства в 2015 году объем произведенной продукции вырос в 12,4 раза – с 3591,3 до 44704,9 млн. руб. На положительную динамику продукции животноводства повлиял рост производства мяса скота и птицы – в 3,6 раза.

В животноводстве в 2015 г. за последние годы наблюдается прирост поголовья свиней, овец и коз, что обусловлено мерами государственной поддержки развития животноводства в стране в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, а также ведомственных и региональных целевых программ.

В 2015 поголовье свиней возросло в 4,5 раза до 907,9 тыс. голов, овец и коз на 21,3 % (76,8 тыс. голов). Вместе с тем, поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило 120,8 тыс. голов, что на 53,6 % меньше уровня 2000 года, в том числе поголовье коров снизилось на 68,9 % до 41,4 тыс. гол.

Тенденция уменьшения поголовья крупного рогатого скота будет доминирующей и в последующие годы, поскольку не достаточно эффективно реализуются мероприятия по формированию протекционистской политики в этой сфере как на государственном, так и на региональном уровнях [1, с. 30].

Основные показатели, отражающие финансовое положение сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области за период 2000-2015 гг. имеют тенденцию к росту.

Таблица – Валовая продукция сельского хозяйства Тамбовской области по категориям хозяйств (в фактических ценах; млн. руб.)

	2000	2005	2010	2013	2014	2015	2015 г. в % к 2000 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>							
Продукция сельского хозяйства	8797,9	18450,4	36647,7	72290,6	93527,8	128700	14,6раз
в том числе:							
растениеводства	5206,6	11298,2	22628,9	45631,1	53314,4	83996	16,1 раз
животноводства	3591,3	7152,2	14018,5	26659,5	40213,4	44705	12,4раз
<b>Сельскохозяйственные организации</b>							
Продукция сельского хозяйства	3851,7	7787,5	15323,6	45680,4	62319,5	88871,6	23,1 раз
в том числе:							
растениеводства	2983,2	6316,3	12510,0	30367,0	34818,2	58773,0	19,7 раз
животноводства	868,5	1471,2	2813,6	15313,4	27501,3	30098,6	34,7 раз
<b>Хозяйства населения</b>							
Продукция сельского хозяйства	4723,0	8915,7	17285,0	18390,1	21185,9	23821,1	5,0 раз
в том числе:							
растениеводства	2025,1	3355,6	6689,3	8174,3	9769,5	11039,4	5,5 раз
животноводства	2697,9	5560,1	10595,7	10215,8	11416,4	12781,7	4,7 раз
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>							
Продукция сельского хозяйства	223,2	1747,2	4038,8	8220,1	10022,4	16008,2	71,7 раз
в том числе:							
растениеводства	198,3	1626,3	3429,6	7089,8	8726,7	14183,6	71,5 раз
животноводства	24,9	120,9	609,2	1130,3	1295,7	1824,6	73,3 раз

Число прибыльных предприятий снизилось на 59,1%, при этом сумма прибыли возросла в 2,54 раза. Численность убыточных предприятий снизилось на 79,5%, но при этом сумма убытка возросла на 42,1%. Сальдированный финансовый результат в 2015 году составил – 12465 млн. рублей, против – 775,6 млн. рублей в 2000 году. Уровень рентабельности реализованной продукции возрос от 7,7% в 2000 г. до 12,0% – в 2015 году, что обусловлено мерами государственного регулирования.

В Тамбовской области реальное финансирование сельскохозяйственного сектора началось сравнительно недавно. Намечалась пози-

тивная динамика объемов его бюджетной поддержки. Несмотря на это, сельскохозяйственный товаропроизводитель практически не имеет гарантий на получение государственной помощи в полном объеме и в установленные сроки [2, с. 52].

Либерализация и ограничение внутренней поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях экономических санкций по отношению к России повлияют на производителей товарной продукции. [3, с. 34].

В этой ситуации необходимо проведение государственной политики по смягчению последствий введения экономических санкций по отношению к России и ограничения внутренней поддержки, влияющей на сельскохозяйственное производство. Такая политика должна обеспечивать, прежде всего, ускоренный рост отдачи факторов производства (труда и капитала) в сельском хозяйстве. Однако, учитывая критическую ситуацию с трудовыми ресурсами в сельской местности (старение и высокий уровень смертности сельского населения, уменьшение его численности, ухудшение его «качества»), а также деиндустриализацию аграрного сектора, реализация политики по повышению производительности факторов невозможна без прямого участия государства на долгосрочной основе (период 15-20 лет). Причем эта политика должна быть составной частью общей политики сельского развития. Необходимо, чтобы последняя обеспечивала устойчивость развития аграрного сектора и сельской экономики в целом.

Можно выделить несколько основных направлений реализации политики по смягчению последствий ухудшения финансово-экономического положения сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате введения экономических санкций:

1. Развитие рыночной инфраструктуры аграрно-продовольственного сектора.
2. Развитие социальной инфраструктуры села и повышение образовательного уровня сельских жителей.
3. Развитие и поддержка несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности.
4. Поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, не связанная с производством продукции.
5. Поддержка сельскохозяйственного производства [4, с. 32; 7, с. 84].

Финансирование первых четырех направлений осуществляется в рамках программ Государственной поддержки аграрного сектора экономики, в любых объемах, исходя из реальных возможностей государственного бюджета и политической воли руководства страны. Од-

нако следует отметить, что поддержка несвязанных с производством доходов является довольно затратной мерой для налогоплательщиков с точки зрения реализации производственного потенциала аграрного сектора. На наш взгляд, целесообразно их использовать по мере роста эффективности и качества производства сельскохозяйственной продукции, а также благосостояния общества, готового платить за многофункциональность аграрного сектора.

Для решения текущих задач по финансово-экономической поддержке аграрного сектора, укрепления его материально-технической базы аграрная политика (особенно региональная) должна быть ориентирована на поддержку сельскохозяйственного производства путем предоставления продуктовых дотаций и компенсаций части затрат производителей (на минеральные удобрения, семена, комбикорма, ГСМ), льгот по уплате процентов за кредиты, скидок в тарифах на электроэнергию и железнодорожную транспортировку сельскохозяйственных грузов, проведения закупочных и товарных интервенций на рынке зерна, обеспечения функционирования системы страхования урожаев сельскохозяйственных культур и т.д. Немаловажную роль в оздоровлении финансовой системы аграрного сектора играет реструктуризация накопленной задолженности хозяйств перед бюджетом. В условиях активного применения внутренней поддержки, перечисленные выше меры позволяют в некоторой степени компенсировать краткосрочные потери аграрного сектора России, обеспечивая возможности реализации долгосрочной политики по созданию и развитию устойчивого сельского хозяйства [5, с. 87; 6, с. 175; 8, с. 152].

Выбор того или иного направления возможной перестройки системы поддержки будет зависеть от базового объема адресной инвестиционной программы. Перечисленные действия помогут создать предпосылки для стабилизации финансово-экономической ситуации в аграрном секторе России и тем самым смягчить возможные негативные последствия введения экономических санкций.

### **Библиографический список**

1. Белоусов В.М. Обоснование системы целей устойчивого развития аграрного сектора экономики // Агропродовольственная политика России. 2017. № 1. С. 27-32.
2. Карамнова Н.В. Механизм устойчивого развития свеклосахарного производства и его организационно-экономические составляющие // Агропродовольственная политика России. 2016. № 10. С. 50-53.
3. Греков А.Н., Грекова Н.С. Приоритетные направления и ме-

ханизм устойчивого развития сельских территорий // Теория и практика мировой науки. 2016. № 2. С. 33-35.

4. Карамнова Н.В. Приоритетные направления повышения конкурентоспособности свеклосахарного производства России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 3. С. 30-33.

5. Белоусов В.М. Стратегии устойчивого развития агропромышленного производства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 4. С. 87.

6. Дьяченко О.В. Особенности развития АПК Брянской области // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Барнаул, 2017. Т. 1. С. 174-176.

7. Раевская А.В., Каширина Н.А., Дьяченко О.В. Демографические проблемы формирования рынка труда Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 2 (54). С. 82-89.

8. Организационно-экономические аспекты формирования инновационной системы в АПК: монография / под ред. И.С. Санду. М.: Угрешская типография, 2012. 169 с.

**УДК 631.6 (470.333)**

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПОДПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ МЕЛИОРАЦИИ  
ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ НА (2014-2020 ГОДЫ)»**

*The Subprogramme «Development of reclamation of agricultural lands  
in Bryansk region (2014-2020)»*

**Бельченко С.А.**, д.с.-х.н., профессор

**Белоус И. Н.**, к.с.-х.н., доцент

**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент

**Симонов В. Ю.**, к.с.-х.н., доцент

*Bel'chenko S. A., Belous I. N., Dyachenko O. V., Simonov V. A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Государственная политика предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса. В целях реализации подпро-

граммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2014-2020 годы) осуществляется государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в области строительства, реконструкции, технического перевооружения мелиоративных систем и культур технических мероприятий на территории Брянской области. Предельный размер субсидии по данным мероприятиям составляет до 70% понесенных затрат

**Abstract.** *Government policy provides for the comprehensive development of all sectors and sub-sectors, as well as the areas of activity of the agro-industrial complex. In order to implement the subprogramme "development of land reclamation for agricultural purposes in the Bryansk region (2014-2020) the State support of agricultural producers in the field of construction, reconstruction, technical re-equipment of drainage systems and cultures of technical activities on the territory of Bryansk region.. Limit of subsidy according to activities amounts to 70% of costs incurred.*

**Ключевые слова:** госпрограмма, агропромышленный комплекс, политика, государственная поддержка, реализация, мелиорация, культуртехника, пашня, системы, технологии, финансирование, субсидии, эффективность.

**Keywords:** *solvation, agriculture, politics, State support, implementation, land reclamation, kulturtehnika, arable land, system, technology, financing, subsidies, effectiveness.*

Сельское хозяйство Брянской области вышло на новый, современный, более эффективный и качественный уровень. В Брянской области в 2017 года производство продукции сельского хозяйства в сопоставимой оценке к 2016 году составило 107,8%. В 2017 году Брянская область выполнила серьезную задачу: собрано 1,85 млн. тонн зерна, что является историческим показателем для региона за время статистического наблюдения. Добиться таких результатов удалось благодаря применению самых передовых научных разработок, созданию конкурентной продукции. Но не только изменилась сама отрасль, изменилось ее значение для экономики нашей области. Безусловно, такой рывок агропромышленного комплекса обусловлен рядом причин .

Одна из них, самая важная и первоначальная, – это принятие Программы по развитию отрасли сельского хозяйства. В последние годы государственная поддержка и программы по развитию АПК, позволили сельскохозяйственной отрасли нашей страны стать конкурирующим лидером на мировой арене. Увеличилась за предыдущие три года и государственная поддержка и АПК Брянской области. В реги-

оне успешно реализуются крупные инвестиционные проекты в области мясного и молочного скотоводства, бройлерного птицеводства и свиноводства, крепнет союз науки и аграрного производства.

В 2017 году успешно развивалась отрасль растениеводства области. В весенний период хозяйства области были обеспечены в полной мере семенным фондом, ГСМ и другими материальными ресурсами на проведение полевых работ. Благодаря усилиям тружеников села, сезонные полевые работы были проведены организованно и в оптимальные сроки, заготовлены корма и убран урожай. Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий области увеличилась на 22 тыс. га или 2,6% к фактическому уровню 2016 года и составила 873,8 тыс. га. В прошлом году были увеличены площади под зерновыми, техническими, гречихой, кукурузой на зерно и кормовыми культурами. Для формирования урожая сельхозтоваропроизводителями области было внесено более 205 тыс. тонн минеральных удобрений, проведен необходимый комплекс мероприятий по защите растений, более 5% площадей засеяно элитными семенами, проведен необходимый комплекс мероприятий по защите растений, более 5% площадей засеяно элитными семенами [1, 2, 3].

Государственная политика в сфере развития сельского производства предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса.

В рамках реализации Федеральной целевой программы "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы", утвержденной Постановлением Правительства Р.Ф. от 12.10.2013 № 922 департаментом сельского хозяйства Брянской области разработана подпрограмма «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2014-2020 годы) государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2014-2020 годы) и определены объемы финансирования.

В целях реализации подпрограммы осуществляется государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в области строительства, реконструкции, технического перевооружения мелиоративных систем и культур технических мероприятий на территории Брянской области. Предельный размер субсидии по данным мероприятиям составляет до 70% понесенных затрат.

Таблица – Объемы финансирования подпрограммы  
«Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного  
назначения Брянской области» (2014-2020 годы), руб.

Направление	2014- 2020 годы – всего	В том числе						
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Всего по Подпрограмме	1891466,26	410441,26	189125	183930	262570	273800	282750	288850
в том числе бюджет субъекта РФ и местные бюджеты (субсидия сельскохозяйственному товаропроизводителю)	162885	53000	20125	16830	16830	18700	18700	18700
внебюджетные источники	1728581,26	357441,26	169000	167100	245740	255100	264050	270150
строительство, реконструкция и техническое перевооружение мелиоративных систем и отдельно расположенных ГТС, проводимые сельскохозяйственными товаропроизводителями	1106199,26	274993,26	121000	121221	138855	146760	150840	152530
в том числе бюджет субъекта РФ и местные бюджеты (субсидия сельскохозяйственному товаропроизводителю)	97598	27742	11000	11121	10855	12510	12340	12030
внебюджетные источники	1008601,26	247251,26	110000	110100	128000	134250	138500	140500
Культуртехнические мероприятия, проводимые сельскохозяйственными товаропроизводителями	782048,5	135448	64906,5	62709	123715	127040	131910	136320
в том числе бюджет субъекта РФ и местные бюджеты (субсидия сельскохозяйственному товаропроизводителю)	62068,5	25258	5906,5	5709	5975	6190	6360	6670

В 2016 году лимит по подпрограмме "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области на (2014 - 2020 годы), установленный Правительством Российской Федерации Брянской области в объёме 47968 000 рублей, лимит установленный Правительством Брянской области в объёме 16 906 500 рублей, а также остаток средств 2014 года в размере 30800000 рублей и софинансирование областного бюджета в сумме 5176391,36 рублей. Денежные средства направлены получателям субсидии по двум мероприятиям.

Общий лимит средств на строительство оросительных мелиоративных систем по данному мероприятию составил 76209391,36 рублей, в том числе федеральных – 60 млн.033тыс. рублей, областных – 16176 391,36 рублей. Субсидии по данному мероприятию предоставлены сельскохозяйственным товаропроизводителям области. За счет выделенных средств было построено 993 гектара оросительных мелиоративных систем индикатор по соглашению – 860 га (115,4%).

На культуртехнические мероприятия общий лимит средств составил 24641500,0 рублей, в том числе федеральных – 18735000,0 рублей, областных – 5906500 рублей. Кассовый расход по данной статье сложился в сумме – 24641500,0 рублей, в том числе федеральных - 18735000,0 рублей, областных – 5906500,0 рублей. Субсидии по данному мероприятию получили сорок сельских товаропроизводителя. Культуртехнические мероприятия выполнены на площади 31492,4 гектара индикатор по соглашению – 11 269 га (279%). Также были выделены средства областного бюджета в сумме 3218500 рублей на погашение кредиторской задолженности за 2015 год, предусмотренные в соответствии с бюджетной росписью на 2016 год и кассовым планом исполнения областного бюджета были доведены сельских товаропроизводителей.

В рамках заключаемого проекта соглашения на 2017 год с Министерством сельского хозяйства в Брянской области проведены культуртехнические работы на площади 17349,45 га, и строительство, реконструкции, техническое перевооружения мелиоративных систем на площади 994 га. Всего по подпрограмме «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2014-2020 годы) должны ввести в оборот 80,7 тыс. га неиспользованных земель.

Больше всего культуртехнические мероприятия были проведены в Брянской мясной компании на площади 17,7 тыс. га, а также в Брасовском районе -1786 га, Навлинском - 1180 га, Севском – 1099 га.

В Брянской области работа по возвращению пашни в оборот ведется больше года. По оценкам властей, сегодня в области более 240 тысяч гектаров, которые не используются и попросту зарастают. В 2017 году вводом в оборот неиспользуемых земель занимались 63

сельхозпроизводителей в 22 районах области. В 2017 года проведены работы по составлению кадастровых карт территорий, с указанием всех земель, в том числе и свободных. К 2020 году необходимо довести использование пашни по области до 1 миллиона 80 тысяч гектаров. То есть дополнительно будет введено за этот период около 300 тысяч гектаров за счет проведения культуртехнических работ.

Таким образом, несмотря на неэквивалентность в товарообмене продукции АПК и промышленности, сельское хозяйство Брянской области остается интегрированным в экономику в целом и занимает значительное место по территориальному, трудовому и производственному ресурсу. Формируя значительный объем финансовых потоков, сельскохозяйственное производство занимает важное место в экономике региона.

### **Библиографический список**

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс] URL:<http://www.mcx.ru/documents/document/12214/19.htm> (дата обращения: 14.01.2018).

2. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 32-35.

4. Дьяченко О.В., Храмченкова А.О., Раевская А.В. Экономико-статистический анализ посевных площадей в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА 2016. № 1. С. 46-50.

5. Белоус Н. М., Ториков В.Е. Концепция развития животноводства Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. Специальный выпуск. С. 59-61.

6. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.

7. Развитие организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона: монография / под общ. ред. Е.П. Чиркова. Брянск: Изд-во БГАУ, 2014. 350с.

8. Курмаева И.С. Принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник научных трудов. Пенза, 2009. С. 252-253.

9. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С. 5-8.

УДК 332:631.452

**МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО  
ВОСПРОИЗВОДСТВУ ПЛОДОРОДИЯ ЗЕМЕЛЬ**  
*Measures of state support for reproduction of lands fertility*

**Бельченко С.А.**, д.с.-х.н., профессор  
**Белоус И. Н.**, к.с.-х.н., доцент  
**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент  
*Bel'chenko S.A., Belous I.N., Dyachenko O.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Устойчивое социально-экономическое развитие России без рационального и эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения, невозможно. Они выступают ключевым фактором обеспечения продовольственной безопасности как одной из главных составляющих национальной безопасности страны, поступательного роста и развития экономики.

**Abstract.** *Sustainable social and economic development of Russia without rational and efficient use of agricultural lands is impossible. They are a key factor in ensuring food security as one of the main components of the country's national security, sustained economic growth and development.*

**Ключевые слова:** госпрограмма, мониторинг, мелиорация, политика, государственная поддержка, оборот земель, культуртехника, системы, государственное регулирование, финансирование.

**Keywords:** *state program, monitoring, melioration, policy, state support, turnover of lands, kulturtechnik, systems, state regulation, financing.*

Для России, находящейся в состоянии социально-экономического кризиса, а также в связи с действием продовольственным эмбарго проблема обеспечения воспроизводства плодородия земель, используемых для ведения сельского хозяйства, стала особенно актуальной.

По данным ФАО ООН, Россия располагает 9% всех продуктивных земель планеты. Вместе с тем на её территории производится лишь около 2% мирового объема сельскохозяйственной продукции.

По данным о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения в РФ на 1 января 2017 года площадь земель сельскохозяйственного назначения составила 383,7 млн. га, что составляет 22,4% земельного фонда страны. В сравнении с предшествующим годом

площадь данной категории земель в составе земельного фонда РФ уменьшилась на 1,8 млн. га (за счет перевода в земли других категорий, в основном, в земли лесного фонда и в земли населенных пунктов).

В структуре земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, площадь которых в составе данной категории земель составила на 1 января 2016 года 197,7 млн. га.

Площадь несельскохозяйственных угодий в структуре земель сельскохозяйственного назначения составляет 186,0 млн. га. Более 101 млн. га несельскохозяйственных угодий категории составляют земли, предоставленные и предназначенные для северного оленеводства, значительная их часть (28% от общей площади под оленьими пастбищами) – это земли, которые со временем могут быть выведены из состава земель сельскохозяйственного назначения. В целом доля земельных участков, покрытых лесом, составляет 6,5% (248 млн. га) от общей площади земель сельскохозяйственного назначения.

На практике осуществление сельскохозяйственного производства в Российской Федерации осуществляется не только на землях сельскохозяйственного назначения, но и на землях других категорий (в т. ч. на землях населенных пунктов, землях лесного фонда, землях обороны и безопасности и др.). С учетом этого приоритет охраны земли в составе земель любых категорий как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества является одним из базовых принципов земельного законодательства.

Следует отметить, что правовой режим земель, используемых для ведения сельского хозяйства, назначения сформирован обширной нормативно-правовой базой – более десятка федеральных законов (Гражданский, Земельный, Лесной, Водный Градостроительный кодексы Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы «О развитии сельского хозяйства», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», «О мелиорации земель», «О безопасности гидротехнических сооружений», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О личном подсобном хозяйстве», «О землеустройстве» и др.) и еще более значительным количеством подзаконных актов.

Основные направления государственного регулирования в сфере рационального использования земель, используемых для сельскохозяйственного производства, сформулированы, в частности, в Основах государственной политики использования земельного фонда Россий-

ской Федерации на 2012-2020 годы (далее - Основы государственной земельной политики), Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 и иных документах стратегического планирования.

Тем не менее, совершенно очевидно, что, несмотря на внушительное правовое поле, острота проблем в сфере сохранения и воспроизводства плодородия земель, используемых для ведения сельского хозяйства, сохраняется.

По данным осуществляемого Минсельхозом России (посредством проведения федеральными государственными бюджетными учреждениями центрами и станциями агрохимической службы, станции химизации и сельскохозяйственной радиологии агрохимического и экологотоксикологического обследования почв земель сельскохозяйственного назначения) государственного учета показателей состояния плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения, по состоянию на 1 января 2016 г. в РФ из обследованных 100,5 млн. га пашни кислые почвы, требующие первоочередного известкования, занимают 33,7% или 33,8 млн. га, из которых 2,3% – сильно и очень сильнокислые почвы. С учетом динамики показателей последних лет следует отметить, что процесс подкисления почвенной среды нарастает, а площади почв пашни, требующих известкования – увеличиваются.

Показатели фосфатного режима почв по результатам агрохимического обследования показывают, что из 100,7 млн. га обследованной пашни 22,0 млн. га или 21,9% занимают почвы с очень низким и низким содержанием подвижного фосфора. Почвы пашни со средним содержанием фосфора распространены на площади 37,8 млн. га или 37,5% площади пашни, с повышенным – 21,1 млн. га или 21,0%, с высоким – 12,4 млн. га или 12,3%, и с очень высоким – 7,4 млн. га или 7,4%.

Анализ результатов мониторинга калийного режима пахотных почв земель сельскохозяйственных угодий показал, что из 100,9 млн. га обследованной пашни наибольшую площадь занимают почвы с повышенным содержанием об генного калия - 28,6 млн. га, что составляет 28,4%.

Результаты мониторинга показывают, что в РФ из обследованных

99,5 млн. га, преобладают слабогумусированные почвы - 37,8 млн. га, что составляет 38,0% от обследованной площади. Почвы, содержание гумуса в которых меньше минимального, составляют значительную часть - 24 млн. га или 24,2%. Так же значительная часть приходится на среднегумусированные почвы - 26,1% или 25,9 млн. га обследованных почв. Доля сильногумусированных почв не превышает 11,8% или 11,7 млн. га. Территория Юга России охвачена процессами опустынивания: Астраханская область, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Чечня и Ставропольский край. Наиболее остро вопрос опустынивания стоит в районах Республик Калмыкия и Дагестан, традиционной зоне отгонного животноводства, базирующегося на естественных кормовых угодьях, и охватывает территорию площадью 5,4 млн. га.

Основными причинами опустынивания на территории Калмыкии явились необоснованная распашка земель в 50-х годах прошлого столетия с целью посева кормовых трав, не давшая ожидаемых результатов, впоследствии заброшенных и ставших очагами усиленной дефляции почв, образования барханов и котловин, выдувания.

С 2017 года фитомелиоративные мероприятия в целях борьбы с опустыниванием проводятся ФГБУ «Управление «Фитомелиорация» в рамках реализации ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2013 г. №922. Решение проблемы опустынивания имеет общегосударственное значение и требует комплексного подхода.

Следует отметить, что для получения актуальной и достоверной информации о состоянии плодородия земель, используемых для ведения сельского хозяйства, требуется дальнейшее развитие государственного учета показателей состояния плодородия почв земель (мониторинга), в том числе посредством совершенствования законодательного регулирования указанной государственной функции.

В указанных целях Минсельхозом РФ разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополняющий указанный федеральный закон новой главой «Государственный мониторинг сельскохозяйственных земель».

Сведения о землях сельскохозяйственного назначения, полученные по результатам государственного мониторинга земель предлагается отражать в государственном реестре сельскохозяйственных земель. Законопроектом предусмотрено, что ведение указанного реестра

будет осуществляться с использованием Единой федеральной информационной системы о землях сельскохозяйственного назначения (ЕФИС). Создание указанной информационной системы планируется осуществить посредством модернизации Федеральной государственной информационной системы «Функциональная подсистема «Электронный атлас земель сельскохозяйственного назначения», оператором которой является Минсельхоз России. Также законопроектом в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина от 29 июня 2016 г. № Пр-1240 предусматривается введение паспортов земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Что касается ресурсного обеспечения поддержания и воспроизводства земель, — используемых для ведения сельского хозяйства, Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее Госпрограмма) предусмотрен ряд мер государственной поддержки, в частности, оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства.

Субсидии предоставляются на возмещение части понесенных сельхозтоваропроизводителями затрат на 1 гектар посевной площади и связанных, в том числе, с повышением плодородия и качества почв. Полученные финансовые средства сельхозтоваропроизводители могут направлять на приобретение и внесение удобрений, известкование, фосфоритование и гипсование почв земель сельскохозяйственного назначения [1, 2].

В 2016 году на указанный вид господдержки за счет средств федерального бюджета было выделено 23,2 млрд. рублей. Начиная с 2017 года для стимулирования проведения связанных с химической мелиорацией почв работ при расчете размера субсидий регионам, входящим в Нечерноземную зону, где сосредоточены наибольшие площади пашни, нуждающиеся в известковании, Правилами оказания несвязанной поддержки предусмотрен повышающий коэффициент 1,7, увеличивающий финансовую поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющих проведение работ по известкованию, фосфоритованию и гипсованию посевных площадей почв земель сельскохозяйственного назначения в пределах размера субсидии, «усмотренной субъекту Российской Федерации. К сожалению, при этом на погектарную поддержку в 2017 году было делено лишь 11,3 млрд. рублей.

Необходимо отметить, что Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации неоднократно обращала внимание Правительства Российской Федерации на то, что субсидии на оказание несвя-

занной поддержки области растениеводства являются наиболее доступной, прозрачной и требуемой формой государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям различных форм хозяйствования [2]. Учитывая высокий уровень закредитованности сельскохозяйственных товаропроизводителей, их удовлетворительное финансовое состояние, существенный износ материально-технической базы хозяйств, средства по несвязанной поддержке направляются на обретение горюче-смазочных материалов и минеральных удобрений, химических средств защиты растений и семена, что позволяет обеспечить своевременное проведение сезонных полевых работ с применением необходимых материально-технических ресурсов, а также являются важным инструментом содействия поддержанию плодородия земель [1, 3].

Таким образом, рассматривая результаты реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, обозначенные в национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации» отмечена необходимость достижения соответствия между поставленными целями государственной поддержки развития сельского хозяйства, ожидаемыми результатами реализации соответствующих мер и механизмами их реализации, включая обеспечение необходимого уровня финансирования, а также рекомендовано Правительству Российской Федерации при определении приоритетов Государственной программы развития сельского хозяйства особое внимание уделить оказанию несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области воспроизводства российских земель.

### **Библиографический список**

1. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора страны (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.
2. Курмаева И.С. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: сборник трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию ФГБОУ ВПО Самарской ГСХА. Самара, 2014. С. 195-200.
3. Жичкин К.А., Курмаева И.С., Баймишева Т.А. Принципы оптимизации функционирования государственного регулирования экономики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 9. С. 45-50.

УДК 657.412.6 (470.321:470.333)

**РЫНОК АГРОСТРАХОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ И БРЯНСКОЙ  
ОБЛАСТЕЙ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ**

*Agricultural insurance market in Orel and Bryansk regions: comparative  
analysis of functioning and development features*

**Богачев А.И.**, к.э.н., доцент, *bogatchev@inbox.ru*  
*Bogachev A.I.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В работе проведен анализ современных тенденций развития рынков страхования сельскохозяйственных рисков в Орловской и Брянской областях. Дана оценка основных параметров их функционирования. По итогам проведенного исследования предложены направления совершенствования действующей системы страхования сельскохозяйственного страхования.

**Abstract.** *The paper analyzes modern trends in the development of insurance markets for agricultural risks in Orel and Bryansk regions. The main parameters of their functioning are estimated. Based on the results of the study, the directions for improving the existing insurance system for agricultural insurance are proposed.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, риски, страхование, государственная поддержка, страховые премии, страховые выплаты, региональный рынок агрострахования, Орловская область, Брянская область.

**Keywords:** *agriculture, risks, insurance, state support, insurance premiums, insurance payments, regional agricultural insurance market, Orel region, Bryansk region.*

Обеспечение эффективного развития АПК РФ является приоритетной задачей государства, поскольку от него напрямую зависит обеспечение продовольственной безопасности и успешное функционирование множества взаимосвязанных отраслей. В этих условиях развитие АПК невозможно без применения действенных инструментов риск-менеджмента, поскольку деятельность сельхозтоваропроизводителей и аграрное производство сопряжено с множеством рисков. В этих условиях в целях предотвращения рисков событий и смягчения их последствий в аграрном секторе экономики актуальным становится

применение сельскохозяйственного страхования. Оно является действенным инструментом стабилизации доходов сельхозтоваропроизводителей и обеспечения их долгосрочной финансовой устойчивости, минимизации производственных рисков, способствует решению проблемы продовольственной безопасности, позволяя увеличить поставки продовольствия и стабилизируя в определенной степени цены на продукты питания.

В экономике Орловской и Брянской областей сельское хозяйство играет важное значение, о чем свидетельствует значение доли отрасли в ВРП (19,9% и 15,4% соответственно). В этой связи развитие рынка агрострахования становится весьма актуальным.

Однако следует отметить, что в современных реалиях российской экономики агрострахование как инструмент развития и поддержки сельскохозяйственной отрасли в отличие от зарубежных стран используется недостаточно. По итогам 9 месяцев 2017 г. указанный сегмент занимал порядка 9% от общего портфеля страховых взносов в Орловской области и 4,7% в Брянской области. Для примера аналогичный показатель по российскому рынку составил лишь 0,3%. При этом основная часть рынка сельхозстрахования в двух регионах приходится на страхование с господдержкой (в среднем 93,3% и 79,1% за 2012-2017 гг.).

В последние годы наблюдается снижение интереса к применению инструментов страхования аграрных рисков со стороны аграриев. На протяжении последних 5 лет наблюдается тенденция снижения количества заключенных страховых договоров как в части коммерческого, так и субсидируемого агрострахования. За 2012-2016 гг. число договоров коммерческого сельхозстрахования в Орловской области сократилось с 801 до 220 договоров, или в 3,6 раза, в Брянской области – с 2807 до 824 договоров, или в 3,4 раза. Аналогичные показатели по договорам страхования на условиях государственной поддержки следующие: в Орловской области сокращение составило 5,6 раза (с 251 до 45), в Брянской области – 1,4 раза (с 13 до 9). По итогам 9 месяцев 2017 г. на Орловщине было заключено 136 договоров сельскохозяйственного страхования, в т.ч. 16 на условиях господдержки, на Брянщине – 524 договора, из которых субсидируемыми были лишь 9 [1]. Такое соотношение договоров по форме их заключения во многом объясняется тем, что коммерческое страхование является более гибким с точки зрения аграриев.

Основными факторами снижения активности сельскохозяйственных предприятий по заключению договоров страхования высту-

пают недостаток денежных средств на оплату 50% страховой премии в связи с их тяжелым финансовым положением и высокая стоимость страхования. Для примера в соответствии с приказом Минсельхоза России №341 от 29 июля 2016 г. «Об утверждении Плана сельскохозяйственного страхования на 2017 год» предельные ставки страхового тарифа по страхованию в подотраслях растениеводства в зависимости от группы сельхозкультур и многолетних насаждений колебались в Орловской области в пределах 7-11,6%, в Брянской области - 6,3-9,6%; по страхованию в подотраслях животноводства – 1,1-7,2% и 1,1-3,6% соответственно [2].

Для орловского и брянского рынка страхования сельхозрисков характерно сокращение числа операторов. За 2012-2016 гг. с рынка Орловщины ушло 10 страховых компаний, с рынка Брянщины – 5 компаний. В 2017 г. на территории анализируемых регионов действовало по 7 страховых компаний, которые заключали договора сельхозстрахования, из них в секторе субсидируемого страхования работали соответственно 4 и 3 страховщика. Такое положение дел обусловлено, с одной стороны, низким приоритетом аграрной сферы с точки зрения страховщиков, а с другой стороны, явилось следствием «чистки» страхового рынка, которая была проведена Центробанком в рамках проверки выполнения страховщиками требований по финансовой устойчивости и надежности [3].

Особенностью анализируемых региональных рынков агрострахования выступает тот факт, что они полностью представлены филиалами и представительствами универсальных страховщиков федерального уровня, т.е. на страховом рынке отсутствуют местные страховые компании [4]. В результате этого на рынке, как правило, предлагаются типовые страховые продукты, не учитывающие специфику и потребности региональных страхователей. Помимо этого страховые компании достаточно слабо представлены в муниципальных районах, а их офисы и представительства расположены преимущественно в городах Орел и Брянск.

На протяжении 2013-2015 гг. объем собранных на страховом рынке Орловской области взносов в части субсидируемого страхования характеризовался тенденцией снижения (с 351,6 до 163,9 млн. руб.). В 2016 г. рынок продемонстрировал подъем в 2 раза. Похожая ситуация присуща и агростраховому рынку Брянской области, где страховые взносы в 2015 г. достигли значения в 152,4 млн. руб., а по итогам 2016 г. снизились до отметки в 123,8 млн. руб. [1]. По результатам 2016 г. обе области вошли в ТОП-20 региональных рынков агрострахования. Так по

данным Национального союза агростраховщиков по суммарному объему сборов Орловщина заняла 9 место, а Брянщина – 12 место среди субъектов РФ [5]. За 9 месяцев 2017 г. величина собранных премий по договорам сельскохозяйственного страхования, осуществляемого на условиях государственной поддержки, составили в Орловской и Брянской областях 245,3 и 61,8 млн. руб., что соответствует 11,9% и 3% в общей страховой премии по российскому рынку агрострахования.

Несколько иначе обстоят дела в подотрасли коммерческого страхования сельскохозяйственных рисков. По данным Центрального Банка объем заработанной страховой премии в указанном сегменте по Орловской области в 2015-2016 гг. составил 22,3 и 37,5 млн. руб., в то время как в Брянской области – 18,7 и 35,5 млн. руб. [1]. Аналогичный показатель за три квартала 2017 г. составил по исследуемым регионам 1,4 и 21,1 млн. руб., или 1,2 и 1,9 п.п. от общероссийской величины страховых сборов.

Особенностью региональных агростраховых рынков является тенденция увеличения концентрации страхового бизнеса. Она проявляется в том, что основная доля страховых премий собирается ограниченным количеством страховщиков. В частности, по итогам 2016 г. доля заработанной премии компании-лидера («Авангард-Гарант» в Орле и «АльфаСтрахование» в Брянске) в общем объеме страховых взносов в регионе составила 86,7% и 6,2% соответственно. Топ-3 страховщиков по итогам 9 месяцев 2017г. (Авангард-Гарант, Согласие и РСХБ-Страхование в Орле и АльфаСтрахование, РСХБ-Страхование и ВСК в Брянске) практически собирают весь объем премий на региональном рынке (98,8% и 97,9% соответственно). При этом значительная часть заработанных страховых премий и сформированных страховых резервов перераспределяется страховщиками через филиальную сеть в г. Москву. В результате указанные средства практически не инвестируются в региональную экономику.

Еще одной специфической чертой региональных рынков сельхозстрахования выступает его высокая зависимость от объемов предоставляемой государственной поддержки. Об этом ярко свидетельствует значение показателя удельного веса субсидий в заработанной страховой премии. По данным за 2016 г. и 3 квартала 2017 г. указанный показатель в Орловской области составил 27,4 и 19,3%, в Брянской области – 19,3 и 19% соответственно.

Сдерживающим фактором развития субсидируемого агрострахования выступило недофинансирование страховых премий в 2016 г. вследствие секвестра бюджета РФ, а также введение с 2017 г. принци-

па «единой региональной субсидии». Переход на единую субсидию, направленный по задумке на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК, по факту привел к негативным последствиям в части страхования аграрных рисков. Затраты на поддержку последнего стали осуществляться по остаточному принципу, поскольку региональные органы АПК зачастую отдают приоритет субсидированию кредитования и финансированию текущих посевных работ. Следствием сложившегося положения стало снижение охвата страхованием с господдержкой посевных площадей и поголовья сельскохозяйственных животных.

Что касается исполнения страховщиками взятых на себя обязательств, то ситуация в коммерческом и субсидируемом агростраховании существенно отличается. В секторе агрострахования на условиях господдержки в Орловской области на протяжении 2012-2014 гг. наблюдалось снижение страховых выплат с 22,8 до 11,7 млн. руб. После роста их величины в 2015 г. в 3,3 раза спад продолжился и к октябрю 2017 г. величина выплат сократилась до 22,2 млн. руб. В результате на протяжении 2012-2017 гг. уровень выплат колебался в пределах 2,6-23,9% [1]. Ни в один из анализируемых годов страховые выплаты не превысили объема перечисленных субсидий, что ставит под сомнение работоспособность применяемой модели частно-государственного партнерства. В Брянской области на протяжении исследуемого периода, за исключением 2012 г., выплаты в рамках заключенных договоров субсидируемого сельскохозяйственного страхования не осуществлялись.

Следует констатировать, что основная нагрузка по компенсации застрахованных рисков для сельхозтоваропроизводителей приходится на коммерческое страхование. В 2014-2016 г. величина страховых выплат по договорам такого страхования в Орловской области в 6,4, 1,8 и 10,4 раза превышала аналогичный показатель по страхованию с господдержкой. Уровень выплат по коммерческому страхованию на протяжении последних 5 лет колебался от 73,6% в 2012 г. до 761,8% в 2016 г. В Брянской области весь объем осуществленных страховщиками выплат приходился на коммерческое страхование (минимальный уровень выплат в 6,6% был зафиксирован в 2012 г., а максимальный в 113,1% - в 2016 г.). За 9 месяцев 2017 г. уровень выплат на Орловщине сложился на уровне 88,8%, на Брянщине – 14,3%.

Таким образом, на современном этапе экономического развития назрела необходимость совершенствования сложившейся системы агрострахования. Это позволит в перспективе обеспечить устойчивое функционирование сельского хозяйства, рационально использовать

ресурсы, повысить инвестиционную привлекательность аграрного сектора и его конкурентоспособность на рынке.

### **Библиографический список**

1. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cbr.ru/finmarkets/?prtid=sv\\_insurance](http://www.cbr.ru/finmarkets/?prtid=sv_insurance) (дата обращения: 16.01.2018).

2. Об утверждении Плана сельскохозяйственного страхования на 2017 год: приказ Министерства сельского хозяйства РФ № 341 от 29 июля 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420376900> (дата обращения: 16.01.2018).

3. Заборцева Т.И., Суменкова Л.А. География современного рынка страхования Байкальского региона: состояние, динамика, перспективы // Известия Иркутского государственного университета. 2013. Т. 6. № 2. С. 89-103.

4. Аварский Н.Д., Богачев А.И., Алпатов А.В., Новоселов Э.А. Особенности развития рынка сельскохозяйственного страхования в регионах ЦФО России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 9. С. 38-47.

5. Годовой отчет Национального союза агростраховщиков за 2016 год. М.: НСА, 2017. 50 с.

### **УДК 338.43**

### **НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ**

*Directions of improvement of economic safety of agricultural enterprises in the context of sanction restrictions*

**Болохонова Д.А.**, магистрант  
*Bolohonova D.A.*

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Российская Федерация  
*Kuban State Technological University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы определения уровня экономической безопасности аграрного предприятия. На основе выявленных проблемных мест предлагаются мероприятия по повы-

шению экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в контексте санкционных ограничений.

***Abstract.** The article examines the issues of determining the level of economic security of an agricultural enterprise. Based on the identified problem areas, measures are proposed to increase the economic security of the agricultural enterprise in the context of sanctions restrictions.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, экономическая безопасность, сельскохозяйственное предприятие, уровень.

***Keywords:** agrarian sector, economic security, agricultural enterprise, level.*

В современных условиях хозяйствования проблема повышения уровня экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий приобретает все большую актуальность, поскольку хозяйствующие субъекты вынуждены осуществлять свою деятельность в условиях неопределенности и нестабильной рыночной среды, в которой скрыты многочисленные угрозы.

Любая предпринимательская деятельность связана с различными видами рисков, природа которых достаточно многогранна. Если не осуществлять контроль за хозяйственной деятельностью аграрного предприятия, его финансовыми результатами, можно лишиться имеющихся в распоряжении ресурсов, произведенной продукции, что может привести к полному банкротству и даже ликвидации предприятия. Именно поэтому сельскохозяйственным предприятиям следует регулярно, на постоянной основе следить за изменениями как в направлениях своей деятельности, так и за изменением параметров функционирования рынка, контрагентов, конкурентов, потребителей [1].

Уровень экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия зависит от того, выполняются ли задачи по выявлению и оценке всего комплекса угроз его устойчивому развитию, которое характеризует конкурентные преимущества.

Объектом исследования является ООО «Агрофирма Нива», расположенное в хуторе Первая Синюха Лабинского района Краснодарского края, основными видами деятельности которого является производство сельскохозяйственной продукции.

Оценка уровня экономической безопасности ООО «Агрофирма Нива» по составляющим детерминант, в составе которых были рассмотрены кадровая, технико-технологическая и ресурсно-производственная составляющие, показали, что проводимая кадровая политика не ухудшает положение дел на предприятии, наблюдается

повышение стабильности работы персонала, что может характеризоваться как положительная тенденция; существует определенная угроза экономической безопасности аграрного предприятия вследствие сокращения величины основных средств предприятия, что сказывается на показателях фондовооруженности и производительности труда; уровень загрузки производственных мощностей предприятия ниже 90 %; эффективность использования имеющихся у предприятия ресурсов за рассматриваемый период неуклонно снижается [2].

Таким образом, руководству сельскохозяйственного предприятия следует пристальное внимание уделить устранению выявленных негативных тенденций в деятельности предприятия с тем, чтобы уровень экономической безопасности предприятия оставался на должном уровне.

Анализ и оценка финансовой составляющей уровня экономической безопасности аграрного предприятия выявил, что предприятие является платежеспособным даже без условия реализации своих материально-производственных запасов. В случае реализации всех своих активов предприятие вполне сможет покрыть все свои обязательства. Оно имеет стабильную финансовую устойчивость, устойчиво во времени, и может противостоять воздействию внутренних и внешних факторов. Однако для сохранения достигнутых показателей и повышения эффективности деятельности руководству ООО «Агрофирма Нива» следует задуматься о формировании достаточно стабильного рынка сбыта и правильной стратегии поведения на рынке.

Предприятие на конец периода стало работать чуть более эффективно, однако показатели деловой активности имеют крайне низкие значения. Выявленные тенденции свидетельствуют о том, что руководству предприятия следует более тщательно подходить к вопросам принятия управленческих решений. Рентабельность деятельности предприятия находится на достаточно среднем уровне, можно разрабатывать определенные мероприятия по улучшению данных показателей.

Оценка уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия выявила ряд проблемных мест в его деятельности, нивелирование воздействий которых приведет повышению уровня экономической безопасности. В частности, показатели деловой активности предприятия имеют крайне низкие значения [3].

В целях улучшения управления дебиторской задолженности в ООО «Агрофирма Нива» необходимо:

на регулярной основе осуществлять контроль за состоянием расчетов с покупателями и заказчиками, обращая внимание на просро-

ченную задолженность;

обозначить четкие условия кредитования дебиторов, например, предоставлять определенные скидки при предоплате товара и вводить штрафные санкции за неуплату в течение обозначенного срока;

расширять круг потенциальных покупателей, что уменьшает риск неуплаты одного или нескольких из них;

постоянно следить за соотношением дебиторской и кредиторской задолженности;

отслеживать финансовое состояние покупателей.

Еще одним проблемным местом в деятельности анализируемого предприятия является невысокий уровень загрузки производственных мощностей, что сказывается на снижении эффективности использования имеющихся у предприятия ресурсов.

Более полное использование производственных мощностей предприятия приведет к увеличению объема реализации и повышению эффективности деятельности предприятия. На сельскохозяйственном предприятии это можно сделать, используя при производстве сельскохозяйственной продукции посевной материал большей урожайности.

Кризис, вызванный тяжелой экономической ситуацией в стране, вследствие санкционных ограничений со стороны ряда страны негативным образом сказывается на деятельности каждого отдельного субъекта хозяйствования. Однако каждый кризис несет не только негативные последствия и неизбежные потери, но и вероятность нового развития и приобретений, которые невозможны при нормальном состоянии. В частности, введенные антисанкции, ограничивающие импорт продукции сельского хозяйства, позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям повысить эффективность своей деятельности, конкурентоспособность за счет осуществления диверсификации своей деятельности [4].

Особенности аграрного производства дают возможность сельскохозяйственным товаропроизводителям развивать комбинированное производство, предполагающее производство различных товаров из одного и того же исходного сырья. Это ведет к снижению расходов предприятия. При принятии решения о диверсификации своей деятельности руководству предприятия следует четко определиться с ассортиментом продукции, который должен учитывать потребности рынка, финансовое состояние аграрного предприятия, объем имеющихся у предприятия ресурсов и т.п.

Для повышения уровня загрузки производственных мощностей и уровня экономической безопасности в условиях санкций ООО «Аг-

рофирма Нива» необходимо расширить сферу своей деятельности. Например, цена реализации пшеницы на рынке 9 руб. при этом стоимость муки составляет 25 руб. Исходя из этого, предприятию более выгодно часть пшеницы перерабатывать самому путем постройки собственной мельницы.

Таким образом, предложенные мероприятия способствуют повышению уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в контексте санкционных ограничений.

### **Библиографический список**

1. Франциско О.Ю. Особенности осуществления аграрной реформы путем институциональных экономических преобразований // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции «Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России». Т. I. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. С. 145-150.

2. Тринка Л.И., Тернавченко К.О. Планирование производства в российской федерации: теоретические основы и практический опыт // Век качества. 2010. № 5. С. 26-30.

3. Молчан А.С., Тернавченко К.О. Проблемы обеспечения продовольственной независимости в молочном скотоводстве // Достижения и проблемы современных тенденций переработки сельскохозяйственного сырья: технологии, оборудование, экономика: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2016. С. 12-16.

4. Frantsisko O.Yu., Frantsisko P.Yu. Features of integration and cooperation in agro-industrial complex today // Scientific and educational journal «The genesis of genius». Geneve, Switzerland. 1 December 2014. № 3. P. 70-72.

УДК 639.34

**ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР  
РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ АКВАКУЛЬТУРЫ**

*Industrial infrastructure as a factor of regional aquaculture development*

**Борисов Д.В.**, к.э.н., научный сотрудник, *borisov\_dv@mail.ru*  
*Borisov D.V.*

Алтайская лаборатория СибНИИЭСХ СФНЦА РАН,  
Российская Федерация  
*Altai Laboratory of Siberian Research Institute SFSCA RAS*

**Аннотация.** В статье определены основные элементы производственной инфраструктуры. Показано влияние инфраструктуры на развитие аквакультуры. Представлены стратегические направления развития производственной инфраструктуры для аквакультуры. Определены направления развития аквакультуры на юге Сибири на основе рационального использования водных ресурсов.

**Abstract.** *The article defines the main elements of the production infrastructure. The influence of infrastructure on aquaculture development is shown. Strategic directions of development of industrial infrastructure for aquaculture are presented. The directions of aquaculture development in the South of Siberia on the basis of rational use of water resources are determined.*

**Ключевые слова:** производственная инфраструктура, экономическое развитие, водные ресурсы, региональная аквакультура, пастбищная аквакультура.

**Keywords:** *industrial infrastructure, economic development, water resources, regional aquaculture, pasture aquaculture.*

О возможности развития аквакультуры в Российской Федерации и актином развитии рынка аквакультуры говорится в трудах А.М. Багрова, А.К. Богерука, Ю.П. Мамонтова, Г.Е. Серветника, В.Я. Скиярова и ряда других исследователей. С 2007 г. аквакультура как направление сельскохозяйственной деятельности была включена в приоритетный национальный проект «Развитие АПК» в числе перспективных отраслей сельскохозяйственного производства, которая может занять важное место в агропромышленном комплексе страны как источник получения высококачественных продуктов питания, сырья и полуфабрикатов для пищевой, медицинской и легкой промышленности. В 2007 г. Министерством сельского хозяйства РФ была разработана «Стратегия

развития аквакультуры в Российской Федерации до 2020 г.» [1], в которой предусматривалось развитие фермерской аквакультуры на всей территории страны.

В регионах России в рамках стратегий социально-экономического развития разработаны целевые программы по развитию аквакультуры в соответствии с особенностями имеющихся водных ресурсов. На континентальных территориях предусмотрено развитие пастбищной, прудовой, индустриальной, рекреационной и интегрированной аквакультуры, а также возможно разведение раков и пресноводных креветок. Развитие данного вида агробизнеса важно в связи с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности и пополнения рынка белковой продукции. Согласно Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации к 2020 г. душевое потребление рыбы в стране должно составить 17-17,5 кг, в том числе за счёт аквакультуры до 5-6 кг. Однако самообеспеченность данной продукцией по состоянию на 1 января 2016 г. низкая: в 2015 г. добыча (производство) рыбы живой, свежей или охлажденной составило 1175 тыс. тонн [2] или 8,1 кг на человека, что в 2 раза ниже намеченных объёмов потребления. Планы по производству продукции аквакультуры не выполнены ни в одном из регионов, входящих в Сибирский федеральный округ, хотя большинство обладает разнообразными продовольственными ресурсами.

Темпы развития аквакультуры в регионах значительно отстают от предусмотренных в Стратегии развития аквакультуры до 2020 г. Одной из важнейших причин является несовершенное законодательство по возможностям использования водоёмов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения и лесных землях. Только спустя 10 лет после разработки Стратегии развития аквакультуры - 1 июля 2017 г. - Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон, который устраняет пробелы и неясности в правовом регулировании земельных и иных отношений, возникающих в сфере товарной аквакультуры (рыбоводства). Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области аквакультуры (рыбоводства)» устанавливаются особенности осуществления такого вида сельскохозяйственной деятельности, как товарная аквакультура (товарное рыбоводство). Одной из таких особенностей признается возможность осуществления прудовой и других видов товарной аквакультуры на землях сельскохозяйственного назначения и землях лесного фонда [3].

В настоящее время Министерством сельского хозяйства Российской Федерации разрабатывается единый стратегический документ, направленный на комплексное ускоренное развитие товарной аквакультуры до 2030 года в Российской Федерации. Анализ наличия региональных программ по развитию аквакультуры в Сибирском федеральном округе показал, что они приняты только в половине регионов, например, в Томской области реализуется Долгосрочная целевая программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса Томской области на период до 2020 года», курируемая Министерством сельского хозяйства области. Это позволяет улучшить межотраслевые связи внутри сельского хозяйства области. В других регионах, например, в Новосибирской области и Алтайском крае, развитие рыбоводства курирует Министерство природных ресурсов.

В 2016 году в государственную программу Алтайского края «Охрана окружающей среды, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов, развитие лесного хозяйства Алтайского края» на 2015-2020 годы» включена подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса Алтайского края», предусматривающая государственную поддержку пользователям рыбоводных и рыбопромысловых участков в части компенсации затрат на приобретение/выращивание рыбопосадочного материала.

Однако решение юридических вопросов не решает все проблемы, затрудняющие развитие аквакультуры, и одна из серьезнейших – неразвитая производственная инфраструктура.

*Производственная инфраструктура* служит материально-технической базой функционирования отраслей агропромышленного комплекса и обеспечивает взаимосвязь всех фаз процесса воспроизводства.

Ряд авторов выделяют особенно значимые, на их взгляд, элементы инфраструктуры: инфраструктуру рынка товаров и развитие маркетинговых услуг [4, 5]; инфраструктуру малых форм хозяйствования [6]; включают службы специального обслуживания: агротехнические, агрохимические, агроэкологии и защиты растений, агролесомелиорации, ветеринарные, искусственного осеменения, ремонтно-технические, стройсервисные, юридические [7].

На наш взгляд, формирование производственной инфраструктуры для развития аквакультуры должно учитывать особенности водных ресурсов и протяженность региона. В пределах Алтайского края находится более 11 тыс. озер, из них свыше 230 – площадью более 1 км<sup>2</sup>. Общая площадь озер – 2,5 тыс. км<sup>2</sup>, объем воды в них – более 2,5 тыс. км<sup>3</sup>. Наиболее крупные озера находятся в степной зоне края: Кулундинское

площадью 728 км<sup>2</sup>, Кучукское – 181км<sup>2</sup>, Горькое (Романовский район) – 140км<sup>2</sup>, Большое Топольное – 76,6 км<sup>2</sup>, Большое Яровое – 66,7 км<sup>2</sup> [8].

На территории Алтайского края для аккумуляции речного стока используется 73 водохранилища с объемом более 1 млн. м<sup>3</sup> каждое и сотни прудов. Для подачи воды в степные районы построены Кулундинский магистральный канал протяженностью 180 км и магистральный канал Алейской оросительной системы протяженностью 90 км. В 2008 году сдана в эксплуатацию первая очередь канала Бурлинской оросительной системы. Как видим, край обладает возможностями для развития всех видов аквакультуры, особенно пастбищной и прудовой.

Производственная инфраструктура для развития аквакультуры должна включать в себя: систему материально-технического обслуживания (электро-, водоснабжение); организации материально-технического обеспечения (рыборазводные хозяйства, производители специализированных кормов, производители специального оборудования для рыбоводов, производители специализированного автотранспорта для перевозки живой рыбы); организации товародвижения по продвижению готовой продукции (обладающие специализированными складами, холодильным оборудованием, маркетинговые организации).

Массовое зарыбление естественных водоёмов позволит значительно увеличить объёмы производимой пресноводной рыбы, причём в широком ассортименте: в сельскохозяйственном рыбоводстве Российской Федерации в настоящее время разводят 36 пород, а также 10 одомашненных форм карповых, лососевых, осетровых, сиговых рыб.

В настоящее время в Алтайском крае действует только три рыборазводных предприятия, поэтому первой задачей является строительство новых предприятий, применяющих инновационные технологии формирования и содержания ремонтно-маточных стад. Для проведения регулярного зарыбления озёр и иных водоемов необходимо разработать стратегию выпуска высококачественной молоди (по видам и объёмам выпуска). В степной зоне края целесообразно разведение сазана, пеляди, толстолобика и белого амура. В предгорной зоне, обладающей уникальным микроклиматом, первоочередным направлением становится выращивание осетровых, лососёвых и сиговых рыб. Так как это территория развития санаторно-курортного отдыха, то рынок сбыта дорогостоящей продукции стабилен.

Важнейшим элементом производственной инфраструктуры являются предприятия, выпускающие оборудование для рыбоводов. В настоящее время на территории СФО таких предприятий нет, поэтому открытие такого направления машиностроения является одним из эле-

ментов Стратегии импортозамещения по обеспечению АПК.

Существует проблема обеспечения рыбопродуктивных хозяйств кормами для молоди разных возрастов, много используется импортных кормов. Активное развитие производства продукции животноводства и растениеводства позволяет наладить выпуск таких кормов, поэтому научной задачей является разработка технологий производства кормов из рыб из местного сырья.

Следующей научной задачей является разработка маркетинговой программы сопровождения реализации продукции аквакультуры. В настоящее время такой программы в регионе нет ни по отношению к оптовым покупателям, ни по отношению к розничным.

Таким образом, для развития производственной инфраструктуры региональной аквакультуры необходимо разработать целевую программу развития аквакультуры в регионе, детально разработать размещение рыбоводных и рыбопродуктивных предприятий, а также инфраструктурных предприятий. Включение в целевую программу раздела по научному обеспечению позволит выделить средства на проведение необходимых научных исследований.

#### **Библиографический список**

1. Стратегия развития аквакультуры в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_98465/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98465/) (дата обращения: 10.01.2018).
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с. Раздел 15.1
3. Информационный портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://mcs.ru/press-service/news/zakonodatelstvo-v-oblasti-akvakulturny-usovershenstvovano/> (дата обращения: 10.01.2018).
4. Любецкий П.Б. Маркетинговые резервы повышения эффективности функционирования мясокомбинатов // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей: в 3 кн. Барнаул, 2017. Кн. 1. С. 226-228.
5. Стукач В.Ф. Региональная инфраструктура АПК. М.: КолосС, 2012. 211 с.
6. Воробьев С.П., Воробьева В.В. Основные проблемы функционирования инфраструктуры обслуживания хозяйств населения // Формирование инфраструктуры развития регионального АПК: теория и практика: сборник научных статей. Барнаул, 2015. С. 106-108.
7. Торчоков Б.А., Фокичев А.А., Харнова С.Н. Производствен-

ная инфраструктура АПК: сущность и назначение // Гуманитарные и социальные науки. 2007. № 6. С. 50-56.

8. Новостной портал Администрации Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <http://www.doc22.ru/information/rovestkadniarinoktruda/875> (дата обращения: 12.01.2018).

**УДК 664**

## **ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ**

*Features of food industry management at the municipal level*

**Борисова О.В.**, д.э.н., доцент, главный научный  
сотрудник, *borisova\_ov@bk.ru*  
*Borisova O.V.*

Алтайская лаборатория СибНИИЭСХ СФНЦА РАН,  
Российская Федерация  
*Altai Laboratory of Siberian Research Institute SFSCA RAS*

**Аннотация.** Рассмотрены особенности управления пищевой промышленностью на муниципальном уровне с точки зрения аграрной и промышленной политики государства, развития муниципального права в Российской Федерации, согласно которым разработка систем управления пищевой промышленностью должна быть направлена на научно-технологическое развитие отрасли.

**Abstract.** *The features of management of the food industry at the municipal level in terms of agricultural and industrial policy of the state, the development of municipal law in the Russian Federation, according to which the development of systems of management of the food industry should be aimed at scientific and technological development of the industry.*

**Ключевые слова:** пищевая промышленность, аграрная политика, промышленная политика, муниципальные органы власти, моделирование систем управления.

**Keywords:** *food industry, agrarian policy, industrial policy, municipal authorities, modeling of control systems.*

Одной из задач органов управления всех уровней в Российской Федерации является развитие малого предпринимательства, которое может играть весомую роль в экономике страны:

стабилизирует рынок труда и снимает социальное напряжение в обществе за счёт создания новых рабочих мест;

обладает высокой гибкостью и мобильностью, быстрее реагирует на колебания конъюнктуры рынка;

быстрее начинают свою работу на рынке в связи с относительно низким размером стартового капитала;

активно поддерживается государством путём предоставления безвозмездной финансовой помощи, грантов на региональном и муниципальном уровне, различных программ стимулирования (бесплатные консультации, кредиты на льготных условиях, маркетинговая поддержка), а с 2015 г. – предоставляются налоговые каникулы сроком на 2 года [1].

Однако существует ряд проблем, сдерживающих развитие малого предпринимательства: недостаточный объём собственных финансовых средств, сложность в получении банковских кредитов и слишком высокие проценты по кредиту; острая конкуренция с крупными предприятиями и угроза поглощения.

Правительство Российской Федерации предложило внедрять инвестиционные проекты и программы, совершенствовать методы кредитной и налоговой политики, что позволит к 2020 году увеличить удельный вес малого предпринимательства в ВВП до 30% и увеличить число занятых в малом предпринимательстве до 60% населения страны [2].

Особое значение приобретает управление развитием малых предприятий пищевой промышленности в сельских муниципальных образованиях, так как их открытие способствует производству экологически чистой продукции непосредственно в месте производства сельскохозяйственного сырья. В ходе проведения исследования нами было определено, что *муниципальное образование* представляет собой с одной стороны, управляемую подсистему, включающую в себя хозяйствующие субъекты, население (трудовые ресурсы), природные ресурсы и т.д., с другой стороны – управляющую подсистему, а именно – органы местного самоуправления, главной задачей которых является обеспечение устойчивого развития территории с учётом особенностей природного потенциала, уровнем развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности. Тогда *муниципальное управление развитием территории* – это комплекс программ и мероприятий, направленных на преобразование экономической и социальной сферы с целью повышения качества жизни населения и достижения основных положений инклюзивной экономики.

*Моделирование систем управления развитием пищевой промышленности на муниципальном уровне* представляет собой комплекс

программных мероприятий, направленных на инновационное развитие пищевой промышленности в сельской местности, способствующее повышению устойчивости развития территории. Принципы моделирования систем управления пищевой промышленностью на муниципальном уровне включают в себя: принцип регионального соответствия, принцип социальной ответственности, принцип информационной достаточности, принцип осуществимости, принцип агрегирования.

Разработка систем управления пищевой промышленностью должна быть направлена на научно-технологическое развитие отрасли, так как основными задачами являются:

- полная переработка и внедрение технологий глубокой переработки сельскохозяйственного сырья;

- создание перерабатывающих производств непосредственно в сельской местности, что приведёт к развитию малого и среднего предпринимательства на территории муниципального образования;

- обеспечение качественными пищевыми продуктами в первую очередь населения Российской Федерации, а лишь затем – развитие экспортной деятельности на мировом продовольственном рынке.

При проведении исследования рассматривались 14 муниципальных образований, входящих в Бийско-Чумышскую экономическую зону Алтайского края, получены следующие результаты:

- целевые программы по развитию агропромышленного комплекса не разработаны ни в одном сельском муниципальном образовании;

- целевые программы по развитию сельского хозяйства по 2022 год разработаны только в двух муниципальных образованиях: в МО Смоленский район и МО Солтонский район;

- целевые программы по развитию пищевой промышленности не разработаны ни в одном сельском муниципальном образовании;

- в планах по развитию малого бизнеса (есть у всех муниципальных образований) упоминается «развитие переработки сельскохозяйственного сырья» и «разработка и выпуск новых видов пищевых товаров», однако конкретных мероприятий не намечено.

В изученных муниципальных программах по развитию предпринимательства предусматривается:

- субсидирование части затрат по выполнению работ, связанных с подключением к сетям инженерно-технического обеспечения;

- субсидирование части затрат на приобретение высокотехнологичного оборудования;

- гранты начинающим малым инновационным компаниям;

- субсидии действующим инновационным компаниям;

- гранты Губернатора Алтайского края в сфере экономики;
- гранты Губернатора Алтайского края в сфере молодёжной политики;
- грантовая поддержка начинающих предпринимателей и ряд иных мероприятий.

На основании исследования программ комплексного развития сельских муниципальных образований Бийско-Чумышской природно-экономической зоны Алтайского края сделан вывод, что они не учитывают *научно-технический потенциал территории муниципального образования*.

Категория «научно-технический потенциал сельского муниципального образования» представляет собой обобщённую характеристику применения экономики знаний, основанной на внедрении инноваций организациями всех отраслей, находящимися на территории муниципального образования, в определённых организационно-экономических условиях для решения задач текущего и перспективного развития территории муниципального района, повышения её конкурентоспособности и обеспечения устойчивого экономического роста [3].

При разработке моделей систем управления пищевой промышленностью на муниципальном уровне необходимо обратить внимание на *развитие инновационных технологий управления социально-экономическим развитием регионов России* и максимально использовать данные технологии на муниципальном уровне. Для специализированных малых предприятий пищевой промышленности в условиях острой конкурентной борьбы на национальном и мировом продовольственных рынках наиболее важной является инновационная модель управления, а именно – применение инноваций по всех сферах производственно-сбытового процесса, а также инновационных технологий маркетинговой деятельности по продвижению продукции на мировом продовольственном рынке и развитию экспорта. Предприятиям, стратегически поддерживающим традиционные технологии выпуска пищевой продукции, в том числе национальные (при развитии на территории муниципального района этноэкономики), целесообразно использовать стратегическую модель развития производства и инновационные модели маркетинговой и коммерческой деятельности.

Современной формой организации предпринимательской деятельности на территории муниципального образования является создание технопарков. Считаем, что создание агротехнопарка как муниципальной организации, позволит объединить все потенциально развивающиеся организации муниципального образования и максимально

полно привлечь необходимые научно-технологические организации для участия в модернизации пищевой промышленности. Такие агротехнопарки целесообразно создавать в сельских муниципальных образованиях с высоким индексом научно-технического потенциала, например, в Бийском муниципальном районе Алтайского края, Барнаульской городской агломерации.

Муниципальный агротехнопарк, созданный по инициативе органов муниципального управления, способен объединить в себе все возможности органов местного самоуправления по организации поддержки развития малого и среднего предпринимательства на территории муниципального образования, а также наиболее полно использовать имеющийся производственный потенциал.

Сотрудничество с научными учреждениями и высшими учебными заведениями позволит внедрить технологии по глубокой переработке сельскохозяйственного сырья, технологии переработки вторичного сырья. В агротехнопарке развиваются интеграционные процессы, предусматривающие взаимодействие предприятий, входящих в основную технологическую цепочку производства и переработки сельскохозяйственной продукции, для которой характерны общие экономические интересы. Это будет способствовать повышению экономической устойчивости муниципального образования, повышению конкурентоспособности не только предприятий пищевой промышленности, но и самого муниципального образования. Объединительными факторами создания муниципального агрокластера могут быть:

внедрение инновационных технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции, маркетинга, коммерческой деятельности;

расширение объёма производства пищевой продукции;

расширение товарной линейки выпускаемой продукции на основе местного оригинального сырья;

совместное развитие экспортной деятельности;

формирование единой ценовой политики на местном товарном рынке.

### **Библиографический список**

1. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2014 г. № 477-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172963/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172963/) (дата обращения: 25.01.2018).

2. Информационный портал Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/> (дата обращения: 25.01.2018).

3. Борисова О.В. Концептуальные основы оценки научно-технического потенциала территории // Развитие регионального АПК в XXI веке: тенденции и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции (Барнаул, 15 апреля 2011 г.) / ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. Барнаул, 2011. С. 120-124.

УДК 633/635 (476)

## **НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**Бречко Я.Н.**, заведующий сектором, *brechkojar@mail.ru*  
*Brechko Ya.N.*

РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», Республика Беларусь  
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus*

**Аннотация.** В статье проанализированы тенденции и состояние отрасли растениеводства в Республике Беларусь, выявлены основные организационно–экономические и технологические факторы и резервы увеличения производства. Определены основные направления повышения эффективности функционирования отрасли растениеводства в современных условиях.

**Abstract.** *The tendencies and branch of crop production condition in the Republic of Belarus are analysed in the article, the major organizational, economic and technology factors and increase reserves in production are revealed. The main directions of efficiency increase of production branch functioning in modern conditions are defined.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, растениеводство, эффективность, культуры, параметры.

**Keywords:** *agriculture, crop production, efficiency, crops, parameters.*

Развитие сельского хозяйства до 2020 года в Республике Беларусь регулируется Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 гг., утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.03.2016 года № 196. Целевыми индикаторами которой в области растениеводства,

являются достижение к 2020 году производства зерна в объеме не менее 10 млн т, сахарной свеклы – 4,9 млн т, маслосемян рапса – 820 тыс. т, льноволокна – 55 тыс. т, картофеля – 5,6 млн т, овощей – 1,6 млн т, плодово-ягодной продукции – 510 тыс. т. [1; 2, с. 252].

В среднем за 2011–2016 гг. в Республике Беларусь во всех категориях хозяйств ежегодное производство зерна составило 8464 тыс. т, льноволокна – 45,5 тыс. т, сахарной свеклы – 4330 тыс. т, картофеля – 6370 тыс. т, рапса – 522 тыс. т, овощей – 1723 тыс. т. Выполнение прогнозных показателей составляет порядка 75–80%. В 2016 году индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий составил 106%, при доведенном – 103,7%. Снизилось производство зерновых и зернобобовых культур, картофеля и семян рапса. Производство сахарной свеклы относительно 2015 года увеличилось на 29,7%, овощей – на 12,2%, льноволокна – на 2% [3].

Положительным моментом развития растениеводства в последние годы является последовательная оптимизация посевов сельскохозяйственных культур, что в конечном итоге позволяет укреплять материально-техническую базу и технологическую дисциплину, совершенствовать технологию возделывания. Так, существенно изменилась структура зернового клина, за счет увеличения посевов ценных и высокоурожайных пшеницы и тритикале (до 33 и 24% соответственно). Вместе с тем, урожайность сельскохозяйственных культур в динамике хотя и имеет положительную тенденцию к росту, однако темпы его незначительные и достигнутый уровень составляет порядка 65-80% от потенциального, а по некоторым культурам и того ниже. Прослеживается ежегодная тенденция снижения внесения минеральных удобрений в расчете на 1 гектар пахотных и сельскохозяйственных земель. В 2016 году на 1 гектар пашни внесено 158 кг д.в., что составляет 50,5% к уровню 2011 года. На 1 гектар сельскохозяйственных земель внесено 112 кг д.в. (50,9% к уровню 2011 года). В перспективе недовнесение минеральных удобрений негативно скажется на росте и развитии сельскохозяйственных растений [4].

В данной связи, первоочередным направлением повышения эффективности растениеводства на современном этапе (в условиях ограниченности финансовых ресурсов и как следствие материально-технических) заключаются в концентрации производства (в первую очередь товарного – зерно, картофель, рапс, сахарная свекла и лен) на землях, характеризующихся максимальной отдачей, через обеспечение оптимальной потребности в необходимых материальных ресурсах возделывания данных культур в соответствии с технологическими регла-

ментами и трансформировать под кормовые угодья (или даже вывести из оборота) земли с баллом ниже – 21-23. Так, потенциально возможная урожайность зерновых культур на почвах с баллом до 20 составляет 1,0 ц на балло-гектар (20 ц/га), а на почвах с баллом 30 потенциально возможная урожайность составляет 45 ц/га (1,5 ц/балло-гектар). При этом затраты органических и минеральных удобрений для получения 1 тонны зерна на почвах с баллом 20 в 1,3 раза выше, чем на почвах с баллом 30 и в 1,7 раза по сравнению с почвами с баллом плодородия 40. Себестоимость 1 тонны зерна при возделывании на низкоплодородных землях в 1,4-1,5 и выше среднереспубликанского уровня, а рентабельность реализации на 35-40 п.п. ниже.

Таблица 1 – Сравнительный анализ возделывания сельскохозяйственных культур в зависимости от плодородия пашни, 2016 г.[5]

Группы хозяйств по плодородию пашни, балл	Зерновые		Сахарная свекла		Картофель		Рапс	
	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 т, руб.						
до 23	22,7	206,6	290,2	61,8	222,1	155,2	11,1	491,6
23-26	23,5	178,5	170,5	110,8	162,2	187,1	9,9	504,4
26-29	25,3	170,8	413,6	53,1	175,2	173,8	9,6	538,3
29-32	26,9	169,7	406,7	51,4	185,2	170,6	11,7	524,1
32-36	31,9	170,3	443,6	49,3	218,1	152,8	13,9	536,8
36-40	37,0	158,6	427,5	49,1	267,4	134,5	12,9	558,1
свыше 40	45,8	166,1	509,0	45,1	287,0	126,6	16,6	510,2
В среднем	29,8	170,1	451,8	48,3	213,7	154,4	12,4	529,2

Оптимизация структуры посевных площадей и севооборотов является наименее затратным путем повышения продуктивности почв, увеличения производства растениеводческой продукции и снижения ее себестоимости. Оптимизация структуры посевных площадей и системы севооборотов должна выполняться по следующей схеме: поле (рабочий участок) – хозяйство – район – область – республика. Однако это требование не исключает координации и централизации с учетом общегосударственных социально-экономических, экологических и

других проблем, но не административным доведением площадей посева сельскохозяйственных культур до каждого района и хозяйства, а прежде всего «экономическими рычагами». В растениеводстве наибольший удельный вес должны занимать зерновые и кормовые культуры, доля которых в структуре посевов приближалась бы к 90 %. Эти группы культур относительно равномерно размещаются по территории страны, различаясь только по структуре посевов. Таким образом, перспективным и общим для всех сельхозорганизаций направлением растениеводства является развитие высокоэффективного производства зерна, достаточного для самообеспечения республики, две-три товарные культуры (лен, сахарная свекла, рапс, овощи и др.) и кормопроизводство под полную потребность животноводства [6].

Таблица 2– Сравнительный анализ соотношения затрат и результатов при выращивании кормовых культур, 2016 г. [5]

Показатели	Зерновые – всего	Кукуруза на зерно	Многолетние травы (сено)	Многолетние травы (з/м)	Многолетние травы (выпас)	Однолетние травы (з/м)	Кукуруза на силос (з/м)
Затраты на 1 га посевов, руб.	552,4	1348,5	136,7	227,5	96,7	189,2	706,0
Получено на 1 га: в натуре, ц	29,8	61,1	30,4	225,1	111,8	124,4	264,0
ц к.ед.	39,4	84,3	15,2	45,6	22,3	22,6	52,7
кг ПП	334,6	471,9	163,1	491,9	237,1	245,8	316,4
Соотношение затрат (кукуруза на з/к = 1,0)	0,78	1,91	0,19	0,32	0,14	0,27	1,00
ц к.ед.	50,3	44,1	78,4	141,6	162,7	84,2	52,7
кг ПП	427,7	247,0	842,4	1526,6	1730,4	917,2	316,4

Возделывание технических культур необходимо концентрировать в компактных сырьевых зонах перерабатывающих организаций. Так, товарное картофелеводство предстоит развивать в организациях с концентрацией посевов 100-150 га и выше с формированием межрайонных кластеров переработки и хранения продукции с учетом необходимости повышения устойчивого снабжения внутреннего рынка продукцией высокого качества и высокой степени готовности, а также

реализации экспортного потенциала отрасли. Свеклосеяние в перспективе следует осуществлять в рамках сложившихся сырьевых зон сахарных заводов в организациях с концентрацией посевов 300-350 га и выше. Исключение составляет свеклосеяние Могилевской области, где ее эффективность ежегодно на 20-25 п.п. ниже среднереспубликанского уровня, урожайность - на 30-35%.

Учитывая республиканскую специализацию – животноводство, особое внимание должно уделено развитию кормовой базы.

Сравнительный анализ соотношения удельных затрат на гектар посевов и результатов (выход кормовых единиц и переваримого протеина) при возделывании сельскохозяйственных культур показал преимущества возделывания многолетних и однолетних трав перед зерновыми и кукурузой [7].

Так, в 2016 г. в целом по зерновым при материально-денежных затратах в среднем по республике в 552,4 руб./га получена урожайность 29,8 ц или 39,4 ц к.ед. и 334,6 кг переваримого протеина. Урожайность по многолетним травам на сено, при средних материально-денежных затратах в 136,7 руб./га составила 30,4 ц или 15,2 ц к.ед. и 163,1 кг переваримого протеина, что соответственно в 2,6 и 2,05 раза ниже, чем по зерновым. Затраты на гектар также ниже – в 4,1 раза, то есть уровень материально-денежных затрат на 1 га зерновых сопоставим с уровнем затрат на 4,1 га многолетних трав на сено, которые дают возможность получить уже 61,4 ц к.ед. и 658,9 кг ПП, что соответственно в 1,56 и 1,97 раза выше, чем на зерновых культурах в целом.

### **Библиографический список**

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 гг.: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196 // Консультант Плюс: Версия 3000 [Электронный ресурс]: ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2016.

2. Чеплянский А.В. Экономика благосостояния и аграрная политика // Материалы докладов 50-й Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов, посвященной Году науки; редкол.: А.А. Кузнецов [и др.]. Витебск: Витебский государственный технологический университет, 2017. Т. 1. С.251-253.

3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник /редкол.: И.В. Медведева [и др.]. Минск: Нац. стат. ком. РБ, 2017. 232 с.

4. Тенденции и направления развития АПК Республики Бела-

реть / В. Гусаков, А. Шпак, Н. Киреенко [и др.] // *Аграрная экономика*. 2017. № 7. С. 2–16.

5. Сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода Республики Беларусь, 2011-2016 гг.

6. Методические рекомендации по оценке уровня специализации и оптимизации отраслевой структуры сельскохозяйственного производства / А.Е. Дайнеко [и др.]; под науч. ред. А.Е. Дайнеко; Ин-т экономики НАН Беларуси. Минск: Право и экономика, 2015. 43 с. (Серия «Аграрная экономика»)

7. Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации 2013 / В.Г. Гусаков [и др.]; ред. В. Г. Гусаков [и др.]; Республиканское научное унитарное предприятие "Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси". Минск, 2013. 183 с.

**УДК 338.436**

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ  
ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

*Priority developmental prospects enterprises of agriculture*

**Будило А.И.**, магистрант, *budilochka@bk.ru*  
*Budilo A.I.*

ФГБОУ ВО Омский ГАУ, Российская Федерация  
*Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin*

**Аннотация.** В статье проанализированы основные проблемы сельскохозяйственных товаропроизводителей, выявлен низкий уровень развития и использования инновационных технологий в отрасли. Автор раскрывает ряд организационно-экономических аспектов, оказывающих существенное влияние на предприятие при выходе на рынок с новым продуктом.

**Abstract.** *The article analyzes the main problems of agricultural commodity producers, reveals a low level of development and use of innovative technologies in the industry. The author reveals a number of organizational and economic aspects that have a significant impact on the enterprise when entering the market with a new product.*

**Ключевые слова:** молоко, эффективность, переработка, йогурт, отрасль животноводства, продуктивность, инновации.

**Keywords:** *dairy products, efficiency, processing, yogurt, livestock breeding, productivity, developmental prospects, innovation.*

В настоящее время уровень развития агропромышленного комплекса является важнейшим фактором, влияющим на эффективное экономическое развитие государства. Сельхозтоваропроизводители испытывают множество проблем, связанных, прежде всего, с низким уровнем оплаты труда, ростом безработицы на селе, а также высоким моральным и физическим износом производственной базы. На сегодняшний день также актуальной является проблема низкой инновационной активности сельхозтоваропроизводителей.

Во-первых, это связано с недостатком финансовых средств у крестьян и трудностями в получении кредитных ресурсов, особенно для субъектов малого предпринимательства. Во-вторых, зачастую они не располагают необходимой информацией для грамотного оформления соответствующей документации, согласования и взаимодействия с местными органами власти и Роспотребнадзором. В-третьих, деструктивные процессы в сельском хозяйстве спровоцировали массовый отток квалифицированных кадров из села. А современный уровень развития производственной базы, инфраструктуры в сельской местности не способствуют притоку новых. В настоящее время предпринимаются попытки привлечения кадров в сельскую местность: в рамках государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года на развитие сельских территорий планируется выделить около 1,3 млрд. руб., в том числе на обеспечение жильем молодых специалистов – 176 млн. руб. Однако, данные меры не способны решить проблему полностью [1].

Проведенный анализ основных организационно-производственных и экономических показателей животноводческой отрасли показал, что использование инновационных технологий позволяет решить проблемы, связанные с системой содержания животных, тяжелыми условиями работы персонала и низкой производительностью их труда. К дополнительным резервам дальнейшего развития молочного животноводства можно отнести повышение использования продуктивного потенциала животных и совершенствование системы их кормления.

Продуктивные качества дойного стада в первую очередь зависят от выполнения всех качественных параметров рациона кормления животных. Используемые в хозяйствах рационы составляются без соблюдения новейших рекомендаций, что приводит к недоиспользованию генетического потенциала животных до 20% и неэффективному использованию кормов [2].

Таким образом, для совершенствования деятельности сельскохозяйственных предприятий необходим комплексный подход. Большое значение в этом процессе имеют проекты по внедрению инновационных технологий в переработке сельскохозяйственной продукции, позволяющие снизить зависимость товаропроизводителей от тенденций на сырьевых рынках.

В процессе исследований, направленных на разработку и совершенствование современных технологий сельского хозяйства, конечным результатом станут технологии производства экологически чистых высококачественных продуктов питания. Они позволят обеспечить высокий уровень жизненных стандартов населения в условиях полной продовольственной безопасности. Необходимо создавать высококачественные продукты питания с новыми полезными свойствами, способствующие улучшению здоровья населения.

Сегодня нужно дать каждому сельскохозяйственному товаропроизводителю возможность производить молоко и перерабатывать его, хотя бы для социальных нужд (для детских учреждений, пенсионеров, больниц, школ и т.п.). При возрождении семейных ферм, создании мини заводов для переработки молока и налаженной системе сбыта готовой продукции у фермеров не будет конкуренции с мега-фермами и мега-заводами. Это разные объемы и разные задачи. Большим заводам объемы семейных ферм неинтересны. При налаженном выпуске цельного пастеризованного молока постепенно можно будет расширять свой ассортимент в зависимости от спроса.

При выходе на рынок с новым молочным продуктом, в разработке технологии его производства необходимо применять методы моделирования и проектирования его рецептуры. В основу моделирования и проектирования рецептур таких продуктов должен быть положен подбор основного и вспомогательного сырья в соотношениях, обеспечивающих их прогнозируемую биологическую ценность с учетом рекомендованных медицинскими нормами по содержанию аминокислотного, жирнокислотного, углеводного, макро- и микроминерального, витаминного состава, в том числе с учетом биологически активных добавок и микрофлоры человеческого организма [3].

На сегодняшний день инновационные технологии углубленной переработки сельскохозяйственного сырья, основаны на биотехнологии. Использование ряда ферментных препаратов позволяет получать продукты с высокой добавленной стоимостью. Применение высокопродуктивных штаммов микроорганизмов в технологиях переработки сельскохозяйственного сырья способствует не только увеличению

рентабельности производства и интенсификации технологических процессов переработки, а также повышает биологические и потребительские свойства молочных продуктов.

Нами был проработан проект по внедрению на сельскохозяйственном предприятии (ЗАО «Сергеевское») Омской области линии переработки молока.

В целях повышения эффективности деятельности предприятия и расширения его ассортимента предлагается реализовать проект по запуску линии производства йогуртов и ввести торговую марку «Сергеевский».

Проведя анализ рынка йогуртов, мы пришли к выводу, что на российском рынке молочной продукции присутствует более 1000 молокоперерабатывающих заводов. Лидерами рынка являются следующие компании: «Вимм-Билль-Данн», «Юнимилк», «Данон», «Самрина» и «Эрманн» и некоторые другие. С одной стороны, в каждом магазине мы можем встретить большое разнообразие торговых марок. Однако, в последнее время все большим спросом пользуются продукты местных производителей. По данным проведенного нами опроса 83,7% жителей города предпочли бы использовать в повседневной жизни продукцию местных производителей. В городе развиваются торговые точки малого формата, которые представляют покупателям местную крестьянскую продукцию. Через данные торговые точки в рамках проекта и предлагается реализовывать нашу продукцию.

Затраты на реализацию проекта составят 3026,63 тыс. руб. Однако по нашим расчетам, даже при загрузке мощностей на 80%, оборудование окупится почти за 14 месяцев. Размер дополнительной прибыли в этом случае составит около 4,8 млн. руб. в год.

Для продвижения продукции предлагаем проводить рекламную кампанию: реклама в средствах массовой информации и промо-акции. Эффект от проведения рекламной кампании составит 638,8 тыс. руб.

### **Библиографический список**

1. Косенчук О.В., Зинич А.В. Основные направления повышения эффективности производства и реализации молока в омской области // Современное состояние, перспективы развития молочного животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Международной научно-практической конференции (7-8 апреля 2016 г.). Омск, 2016. С. 416-418.

2. Шумакова О.В., Емельяненко К.В. Приоритетные направления формирования экономической эффективности молочного животноводства // Современное состояние, перспективы развития молочного

животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Международной научно-практической конференции (7-8 апреля 2016 г.). Омск, 2016. С. 7-10.

3. Никитин Е.Б. Определение направления развития пищевой биотехнологии в Республике Казахстан на период до 2030 года // Современное состояние, перспективы развития молочного животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Международной научно-практической конференции (7-8 апреля 2016г.). Омск, 2016. С. 14-18.

УДК 339.13:635.21

## РЫНОК КАРТОФЕЛЯ В РОССИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Potato market in Russia: current condition and prospects*

**Васькин В.Ф.**, к.э.н., доцент  
**Грищенко В.П.**, к.э.н., доцент  
*Vaskin V.F., Grischenkova V.P.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Картофель - одна из самых популярных культур в мире. С 2005 года производство картофеля в развивающихся странах превысило объем в развитых странах, но потребление на душу населения остается низким. Картофелеводство в РФ характеризуется рекордно высокими за последние годы валовыми сборами. Наметилась тенденция сокращения импорта и роста экспорта. Однако, перепроизводство вылилось в сокращение доходности и уменьшение площадей в 2016-17 годах.

**Abstract.** *Potatoes are one of the most popular crops in the world. Since 2005, potato production in developing countries has exceeded that in developed countries, but per capita consumption remains low. Potato growing in the Russian Federation is characterized by record high gross harvests in recent years. There was a trend to import decline and export growth. However, overproduction resulted in a reduction in profitability and a decrease in areas in 2016-17.*

**Ключевые слова:** рынок картофеля, производство и потребление картофеля, структура экспорта и импорта, самообеспеченность,

регионы-лидеры, эффективность картофелеводства.

**Keyword:** *potato market, potato production and consumption, export and import structure, self-sufficiency, leading regions, potato production efficiency.*

Русская пословица гласит: «картофель – второй хлеб». Картофель является одним из основных продуктов питания в рационе человека. В нем содержатся все самые необходимые человеку витамины и полезные вещества: В2, В6, В9, РР, К, Е и, конечно же, витамин С. Это одна из самых популярных культур в мире, которая используется во многих сферах (производство спирта, кормов для животных, замороженных продуктов, крахмала, а также свежего картофеля для варки, выпечки и жарки и т.д.) [1, с. 12].

Крупнейшими мировыми производителями картофеля являются Китай, Индия и Россия. С 2005 году объем производства картофеля в развивающихся странах превысил соответствующие показатели производства в развитых странах. При этом рекордные показатели урожайности этой культуры характерны для США и стран Европы (более 40 т/га) [2, с. 28].

Объем общего рынка картофеля постоянно растет и в 2016 году составил свыше \$4 млрд., в натуральном выражении - 12 млн. тонн, что выше уровня 2000 года на 19%.

В Азии потребляется почти половина всего мирового картофеля, но в связи с огромной численностью населения континента объем потребления на душу населения составляет достаточно скромную цифру – 27 кг. Поэтому, именно за счет этого региона, большинство экспертов прогнозируют дальнейший рост рынка картофеля в мире.

Что же касается потребления картофеля в Европе, то в последние годы наметилась тенденцию к снижению. При этом среднедушевое потребление находится на высоком уровне – около 100 кг. По потреблению на душу населения лидирует Беларусь, в этой стране в среднем 181 кг на душу населения.

Производство картофеля в РФ характеризуется рекордно высокими за последние годы валовыми сборами. Увеличение объемов было вызвано расширением посевных площадей, а также ростом урожайности. В связи с отсутствием необходимых условий для хранения, незначительными объемами переработки, низким экспортным потенциалом, неразвитым рынком картофеля и рядом других причин в России стали говорить о перепроизводстве картофеля. В стране отсутствует полноценная переработка этой культуры (в России – не более 3%, в развитых странах более 50% от объема его производства) [3, с. 56].

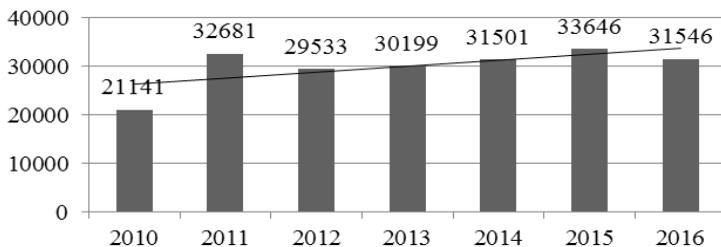


Рисунок 1 – Производство картофеля в России, тыс. тонн

Перепроизводство картофеля вылилось в сокращение доходности аграриев и уменьшение площадей. Валовой сбор картофеля в 2016 г. на 2,1 млн. тонн меньше рекордного урожая 2015 г. В 2017 году площади возделывания картофеля сократились на 13,7% (на 47,03 тыс. га). Сокращение произошло за счет хозяйств населения, на которые приходится три четверти всех посевов в стране. В связи с этим произошло уменьшение объемов производства картофеля, по предварительным данным на 4,8%. Это снижение на рынке ощутимо уже в настоящее время. В структуре производства картофеля хотя и снижается, но по-прежнему ощутима доля хозяйств населения – 76% [4, с. 67].

Занимая одно из лидирующих положений в мире по производству картофеля, Россия по-прежнему отстает по урожайности картофеля.

Средняя урожайность картофеля в России по данным 2016 года составляет 159 ц/га. При этом заметна существенная разница по категориям хозяйств. Так средняя урожайность картофеля в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) — 140 ц/га, а в сельскохозяйственных организациях более 220 ц/га [5, с. 119].

Среднедушевое потребление картофеля в России одно из самых больших в мире – 104 кг в год, однако Картофельный союз оценивает его на уровне 80 кг. Картофель считается относительно дешевым продуктом и при этом калорийным, поэтому уровень его потребления зависит в первую очередь не столько от объема урожая, сколько от экономической ситуации в стране.

Картофелеводство в России ориентировано на внутренний рынок. На протяжении всего периода современной России доля экспорта была незначительной, а импорт наоборот. Анализируя динамику этих показателей, стоит отметить тенденцию последних лет: сокращение импорта и рост экспорта.

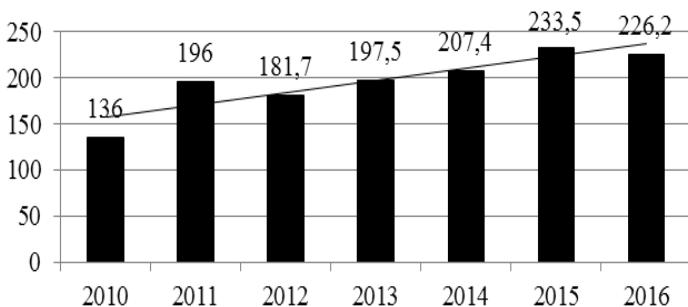


Рисунок 2 – Урожайность сельскохозяйственных культур в РФ (в сельскохозяйственных организациях; ц/га)

Сокращение импорта произошло преимущественно за счет избыточного предложения и низких цен на картофель урожая 2015 года. А вот в 2017 году объем импорта опять вырос. Основным импортером картофеля в Россию - Египет (более половину всего объема импорта). Далее со значительным отрывом от него следует Китай (16%), Азербайджан (14%), Беларусь (12%), Израиль (5%).

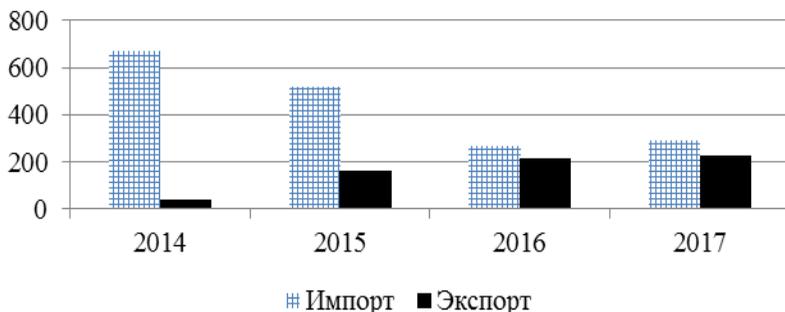


Рисунок 3 – Динамика импорта и экспорта картофеля в Российской Федерации, тыс. тонн

До 2015 года экспорт картофеля был минимальным и практически не изменялся на протяжении десятка лет. Общий объем вывезенного из России картофеля составлял менее 30 тыс. тонн в год. Высокие урожаи последних лет, изменение внешнеэкономической ситуации, ослабление национальной валюты способствовали увеличению экс-

порта картофеля. К 2016 году показатели экспорта и импорта практически сравнялись. Однако в стоимостном выражении импорт почти в 5 раз превышает экспорт. Для дальнейшего роста продаж картофеля необходим совсем другой уровень конкурентоспособности отрасли.

Российский картофель предназначен в основном для Казахстана, Азербайджана, Узбекистана, Сербии, Украины.

Оценивая развитие картофелеводства в России по регионам необходимо учитывать их существенную дифференциацию. По производству и урожайности картофеля Брянская область занимает 1 место в России. Доля брянского картофеля в общем объеме промышленного производства страны по данным за 2017 год составляет 13,7%. Среднегодовой объем производства в 2012-2016 гг. составил около 700 тыс. тонн, потребление находится на уровне 58 тыс. тонн. Исходя из этого, Брянская область является крупнейшим регионом-донором. Область обладает возможностью поставок за свои пределы более 600 тыс. тонн картофеля (сопоставимо с годовыми потребностями Москвы).

На основе анализа современного состояния производства картофеля к числу наиболее актуальных задач и приоритетных направлений повышения эффективности картофелеводства и развития рынка картофеля следует отнести:

- поддержание объемов производства с учетом потребностей рынка;
- повышение средней урожайности до 25 т/га;
- перевод картофелеводческих хозяйств на современные технологии;
- повышение эффективности использования сортовых ресурсов, прежде всего лучших отечественных селекционных достижений;
- введение эффективной системы обеспечения качества и сертификации семенного картофеля, основанной на современном законодательстве;
- создание инфраструктуры рынка семенного и продовольственного картофеля;
- развитие индустрии переработки картофеля;
- оптимизация объемов импорта картофеля и картофелепродуктов, наращивание экспортного потенциала семенного и продовольственного картофеля.

Развитие картофельной индустрии, совершенствование инфраструктура картофельного рынка играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны.

### **Библиографический список**

1. Картофель: биология и технология возделывания / Н.М. Белоус, В.Е. Торилов, М.В. Комков, О.А. Богомаз, А.В. Богомаз / под

ред. В.Е. Торикова, Н.М. Белоуса. Брянск, 2010.

2. Бельченко С.А., Ториков В.Е., Белоус И.Н. Тенденции развития картофелеводства Брянской области в 2015 году // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1. С. 28-31.

3. Кислова И.В., Кислова Е.Н., Подольникова Е.М. К вопросу об эффективном развитии картофелеводства в Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 3. С. 55-59.

4. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 64-68.

5. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4ч. Брянск, 2017. Ч. 1. С. 116-122.

6. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.

7. Сельское хозяйство Брянской области : стат. сб. / Террит. орган федеральной службы гос. статистики по Брянской обл. Брянск: Брянскстат, 2017. 224 с.

**УДК 637.12 (476)**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА  
В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Efficiency of milk production in the Grodno region*

**Высокоморный В.И.**, к.с.-х.н., доцент, *ggau@ggau.by*

**Дешко А.С.**, к.с.-х.н., доцент, *deshkoas@mail.ru*

*Vysokomornyj V.I., Deshko A.S.*

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,

Республика Беларусь

*Grodno State Agrarian University*

**Аннотация.** Молоко является важным продуктом, необходимым для жизнедеятельности человека. В нем содержатся все необходимые человеку полезные вещества. Производство продукции молочного скотоводства связано с определенными затратами или издержками. В структуре его себестоимости наибольший удельный вес состав-

ляет статья «корма», которая за годы исследований поднималась до 50%. В целом производство молока в Гродненской области является наиболее рентабельной отраслью, обеспечивающей высокую прибыль. Рост продуктивности производства молока позволит обеспечить население республики качественными продуктами питания, а также увеличит экспортный потенциал отрасли в целом. Статья посвящена анализу эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Гродненской области за 2012-2016 годы.

***Abstract.** Milk is an important product necessary for human life. It contains all essential nutrients. Production of dairy cattle is associated with certain costs or expenses. In the structure of its cost, the greatest proportion belongs to the article "feed", which for years research has risen to 50%. Overall, milk production in the Grodno region is the most profitable industry that provides high returns. Productivity growth in milk production will allow to provide the population with quality food products and increase export potential of the industry as a whole. This article analyzes the efficiency of milk production in agricultural organizations of Grodno region for 2012-2016.*

**Ключевые слова:** эффективность, молоко, себестоимость, рентабельность, сельхозпредприятия.

**Keywords:** *effectivity, milk, production cost, profitability, agricultural company.*

**Введение.** Важную роль в удовлетворении потребностей людей в высокоценных продуктах питания и обеспечении пищевой промышленности сырьем играет животноводство, а именно одна из его главных отраслей - молочное скотоводство [1; 2, с. 17-24].

Молочное скотоводство получило сравнительно высокое экономическое развитие в Республике Беларусь, так как главной задачей агропромышленного комплекса является повышение эффективности производства молочной продукции [3; 4, с. 47-51].

Рост производства молока позволит обеспечить населения республики продуктами питания, а также увеличит экспортный потенциал отрасли в целом.

Данный вопрос весьма актуальный, так как производство молока является наиболее рентабельной отраслью, обеспечивающей высокую прибыль, в том числе от экспорта. Некоторые страны получают большие прибыли от производства и переработки молока. Беларусь имеет все перспективы для достижения уровня этих стран.

Экономическое значение молочного скотоводства заключается в

том, что эта отрасль обеспечивает стабильное и равномерное поступление доходов в течение года, а также способствует рациональному использованию трудовых ресурсов, сглаживает сезонность использования труда в сельскохозяйственных предприятиях [5].

**Цель работы:** анализ эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области за 2012-2016 гг.

**Материалы и методы исследований.** Исходным материалом для проведения исследований являлись данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2012-2016 годы.

Для теоретической части были использованы труды исследователей данной проблемы. В статье были использованы диалектический, монографический и экономико-статистический методы.

**Результаты исследований и их обсуждение.** Рентабельность продукции является важнейшим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства. В ней синтезируются все стороны хозяйственной деятельности, аккумулируются результаты использования всех производственных ресурсов. Ее повышение является одной из первоочередных и актуальных задач каждой отрасли, в том числе и исследуемой.

Производство продукции молочного скотоводства связано с определенными затратами или издержками. В процессе производства продукции затрачивается труд, используются средства труда, а также предметы труда. Все затраты организации на производство и реализацию продукции, выраженные в денежной форме, образуют себестоимость продукции. То есть себестоимость – это показатель, характеризующий качественную сторону всей производственной и хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации. Правильное исчисление себестоимости продукции имеет важное значение: чем лучше организован учет, чем совершеннее методы калькулирования, тем легче выявить посредством анализа резервы снижения себестоимости продукции.

Для того, чтобы определить причины увеличения данного показателя, подробнее рассмотрим структуру себестоимости которая показывает процентное соотношение отдельных видов расходов в общей сумме затрат на производство и реализацию продукции. Поэтому проанализируем состав и структуру себестоимости производства молока в Гродненской области.

Наибольший удельный вес занимает статья затрат «корма». Данная статья является очень важной, т.к. от уровня кормления зависит количе-

ство получаемой продукции, его качество и другие показатели. Если рассматривать удельный вес затрат на корма с 2012 по 2016 годы, то можно отметить что удельный вес затрат на корма увеличился по сравнению с 2012 годом на 2,97 п.п., и в 2016 году достиг 49,62 %. Также, значительный удельный вес в структуре себестоимости производства молока, занимает оплата труда—18,19%. Если рассматривать другие статьи затрат, то можно отметить, что в 2016 году увеличился удельный вес таких статей затрат как работы и услуги (на 0,03 п.п.), прочие прямые затраты (на 0,65 п.п.), стоимость энергоресурсов на технологические цели (на 0,61 п.п.). В свою очередь такие статьи затрат как затраты на содержание основных средств, затраты по организации производства и управление, стоимость нефтепродуктов в 2016 году снизились по сравнению с 2012 годом и составили 6,09 %, 4,36 %, 3,31% соответственно.

Далее рассмотрим показатель, который характеризует отдачу и результативность производства – эффективность производства. Она свидетельствует не о темпах прироста объемов производства, а о том, какой ценой, какими затратами ресурсов достигается этот прирост, то есть свидетельствует о качестве экономического роста.

На долю молока и молочной продукции приходится около трети затрачиваемых материальных и денежных средств, а около 38% молока и молокопродуктов идет на экспорт, создается более 25% валовой продукции сельского хозяйства страны, потребляется 38% всех кормовых ресурсов. Средства от реализации данной продукции являются первостепенным источником доходов сельскохозяйственных предприятий республики.

Анализ влияния факторов на уровень экономической эффективности производства молока в Гродненской области представлен в таблице.

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что валовая продукция на протяжении 2012-2016 годов увеличилась. В целом производство молока в Гродненской области в разрезе лет прибыльно, так как выручка от реализации превышает полную себестоимость молока, при этом наибольшая прибыль была получена в 2014 году и составила 92732,9 тыс. руб. Наиболее полно экономическую эффективность молочного скотоводства характеризует показатель рентабельности. Так, наибольший уровень рентабельности, достигнут в 2014 году и составил 32,73%, а наименьший – в 2013 году - 15,61%. По сравнению с 2015 годом цена реализации 1 т молока в 2016 году увеличилась на 23,59 т тыс. руб., а себестоимость 1 т – не изменилась. Что касается уровня товарности, то в 2016 году он снизился по сравнению с 2012 годом, в котором составил 93,49 %.

Таблица – Показатели эффективности производства молока  
в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г в % к:	
						2012 г.	2015 г.
Валовая продукция, т	860931	878093	881779	937496	940064	109,19	100,27
Товарная продукция, т	804889	810539	817429	868618	864191	107,36	99,49
Уровень товарности, %	93,49	92,30	92,70	92,65	91,93	-1,56	-0,72
Выручка от реализации, тыс. руб.	234394,0	256141,4	375325,0	387973,3	406383	173,37	104,74
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	177398,8	224726,2	283283,3	313768,8	316796	178,57	100,96
Прибыль, тыс. руб.	57282,0	35096,5	92732,9	76116,7	91584	159,88	120,32
Прибыль в расчете на 1 гол, руб.	3,78	2,06	5,34	4,19	0,50	13,22	11,93
Прибыль в расчете на 1 т реализованного молока, руб.	0,66	0,40	1,05	0,81	0,19	28,78	23,45
Себестоимость 1 т реализованного молока, руб.	220,40	277,25	346,55	361,22	366,58	163,63	100
Цена реализации 1 т, руб.	291,21	316,01	459,15	446,65	470,24	161,47	105,28
Уровень рентабельности, %	32,29	15,61	32,73	24,26	28,90	-3,39	4,64

**Закключение.** Производство молока в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области в 2012-2016 годах в целом было рентабельно и экономически выгодно как для хозяйств, так и государства.

Дальнейшее повышение эффективности производства молока связано с обеспечением роста продуктивности коров, получением нормативно-чистого молока высокого качества при экономически обоснованных затратах и рациональном использовании производственных ресурсов.

### Библиографический список

1. Грибов А. Ключевые аспекты развития мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь // Аграрная экономика. 2013. № 8. С. 31-33.
2. Рынок продовольствия и сырья: Молоко / З.М. Ильина и [др.]; под ред. гл.- кор. НАН Беларуси, д-ра экон. наук, проф. Ильиной З.М.; 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. 250 с.
3. Сивук А.И., Высокоморный В.И. Эффективность производства молока в Гродненской области: состояние и перспективы // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы: сборник научных трудов. Гродно, 2016. Т. 34: Экономика. С. 215-221.
4. Каштанова И.А. Учет и контроль затрат на производство продукции молочного скотоводства в Республике Беларусь: состояние и основные направления развития: монография. Горки, 2009. 134 с.
5. Яроцкая Е.В. Методика учета затрат и калькулирования себестоимости продукции молочного скотоводства в системе управленческого учета: монография. Смядынь, 2006. 189 с.

УДК 633.413 (476)

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В ХОЗЯЙСТВАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

*The efficiency of sugar beet production in the Grodno region*

**Высокоморный В.И.**, зав. кафедрой, к.с.-х.н, доцент  
**Щербук Н.С.**, старший преподаватель, *kaf-econ@ggau.by*  
**Левончук И.С.**, методист  
*Vyisokomorniy V.I., Shcherbuk N.S., Levanchuk I.S*

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
Республика Беларусь  
*Grodno State Agrarian University*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу производства сахарной свеклы в Гродненской области, выявлению резервов роста эффективности свеклосахарного производства, проанализированы производственные и финансовые показатели. Выявлены резервы дальнейшего повышения эффективности отрасли, что позволит увеличить прибыль сельскохозяйственных организаций и укрепит их экономику.

**Abstract.** *The article is devoted to the analysis of sugar beet production in Grodno region, revealing of reserves of growth of efficiency of sugar beet production, production and financial indicators are analyzed. The reserves of further improving the efficiency of the industry are revealed, which will increase the profits of agricultural organizations and strengthen their economy.*

**Ключевые слова:** эффективность, производство, сахарная свекла, свеклосахарная отрасль, Гродненская область.

**Keywords:** *efficiency, production, sugar beet, sugar beet branch, Grodno region.*

**Введение.** В решении проблемы обеспечения страны продовольствием важная роль отводится сахарному подкомплексу. Сахарная свекла – одна из наиболее распространенных технических культур. Корнеплоды свеклы являются ценным источником свекловичного сахара (сахарозы). В настоящее время Республика Беларусь занимает ведущее место в мире по производству сахара из свеклы на душу населения. В хозяйствах с высокой интенсификацией производства, соответствующими природными условиями, свекла является урожайной культурой, обеспечивающей высокую рентабельность и оказывающей большое влияние на экономику.

**Цель работы.** Изучить тенденции и современное состояние производства сахарной свеклы в хозяйствах Гродненской области, а также выявить пути повышения экономической эффективности производства данной культуры.

**Материал и методика исследований.** Материалом для проведения исследований послужили данные статистической и бухгалтерской отчетности хозяйств Гродненской области. В качестве методов исследования использовались монографический и диалектический, сравнения, графический и экономико-статистические методы (ряды динамики, группировки).

**Результаты исследований и их обсуждение.** Сахарная свекла является высокопродуктивной сельскохозяйственной культурой, обеспечивающей высокий уровень дохода в расчете на единицу площади. Размещение свекловодства формируется под воздействием комплекса факторов: пригодность почв, климатических факторов, и других.

Наиболее пригодны для сахарной свеклы суглинистые почвы, в целом по республике на них размещается около 37% пашни. Несмотря на достигнутые успехи в производстве сахара, агропромышленный комплекс республики имеет резервы повышения эффективности про-

изводства. Это оптимизация сырьевых зон, внедрение передовых технологий, улучшение использования земель, комплексная механизация, повышение урожайности сахарной свеклы, повышение качества продукции и др. Остро стоит вопрос сохранности убранной сахарной свеклы в кагатах, поиск новых способов хранения. Необходимо также совершенствование государственного регулирования свеклосахарного подкомплекса, в первую очередь с ответственностью государства за продовольственное обеспечение населения. [1, с. 40-46]

Рассмотрим показатели эффективности сахарной свеклы в хозяйствах Гродненской области [2].

Таблица 1 – Показатели экономической эффективности производства сахарной свеклы в хозяйствах Гродненской области

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Валовая продукция, тыс. т	1731,3	16443,5	1851,0	1240,1	1534,7
Товарная продукция, тыс. т	1722,3	1651,5	1792,6	1283,5	1536,6
Уровень товарности, %	99,48	100,43	96,85	103,50	100,12
Урожайность, ц/га	558,7	507,7	545,2	397,2	510,7
Выручка от реализации, тыс. руб.	58457,6	60509,5	71704,9	66174,8	100675
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	42493,0	49416,9	60154,8	62256,3	75523
Прибыль (убыток), тыс. руб.	15964,6	11092,6	11550,1	3918,5	25152
Прибыль в расчете на 1 га, тыс. руб.	0,51	0,34	0,34	0,12	0,84
Прибыль в расчете на 1 т реализованной продукции, руб.	9,27	6,72	6,44	3,05	16,37
Себестоимость 1 т реализованной продукции, руб.	24,67	29,92	33,56	48,50	49,1
Цена реализации 1 т, руб.	33,94	36,64	39,99	51,56	65,52
Уровень рентабельности, %	37,57	22,45	19,20	6,29	33,30

На основе данной таблицы можно сделать вывод о том, что валовое производство сахарной свеклы в 2016 г. по сравнению с 2012 г. снизилось на 11,36%. Урожайность снизилась на 8,59%. В 2012 г. она составляла 558,7 ц/га, а в 2016 – 510,7 ц/га. Снижение уровня рентабельности объясняется более высоким темпом роста себестоимости, нежели реализации. Себестоимость 1 т. в 2016 г. увеличилась на 99,03% в сравнении с 2012 г. Цена реализации увеличилась на 93,05%,

а уровень рентабельности снизился на 11,37 п.п. В 2015 и 2016 гг. уровень товарности сахарной свеклы превышал 100%. Это связано с закупкой ее у населения и реализацией сельскохозяйственными организациями сахарным заводам. Последние у населения сахарную свеклу не покупают.

С помощью метода группировок проследим взаимоотношение различных факторов и их влияния на результативные показатели.

Для репрезентативности выборки в анализ включены данные 102 свеклосеющих предприятий Гродненской области за 2016год.

На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, что урожайность пятой группы на 498,27% больше, чем в первой. Затраты труда, наоборот, меньше на 60,58%. Также меньше на производственная себестоимость 1 ц сахарной свеклы. Уровень рентабельности возрос на 9,65%. В первой группе наблюдается убыточность – 31,43%. А в пятой группе рентабельность составляет 78,22%.

Из представленной группировки можно выявить зависимость: чем выше урожайность, затраты на удобрения в расчете на 1 га и затраты труда на 1 га, тем выше показатель рентабельности. Прослеживается четкая зависимость между урожайностью и уровнем рентабельности сахарной свеклы, которая отражена на рисунке.

Таблица 2 – Группировка хозяйств Гродненской области по урожайности, ц/га

Показатели	Группы					Пятая группа в % (+,-) к первой
	1	2	3	4	5	
Интервал	до 239,1	с 239,1 до 424,7	с 424,7 до 610,3	с 610,3 до 795,9	более 795,9	
Количество хозяйств в группе	7	38	35	13	9	
Урожайность, ц/га	180,46	355,82	504,48	703,88	899,17	498,27
Затраты труда на 1 га, чел-ч	30,60	32,24	72,92	48,38	60,10	196,44
Затраты труда на 1 ц, чел-ч	0,17	0,09	0,14	0,07	0,07	39,42
Производственная себестоимость 1ц продукции, руб.	9,49	5,58	4,70	3,94	3,28	34,56
Цена реализации 1 ц, руб.	6,86	6,53	6,60	6,45	6,51	94,90
Уровень рентабельности (убыточности), %	-31,43	8,88	30,91	50,55	78,22	+109,65



Рисунок – Зависимость между урожайностью сахарной свеклы и уровнем рентабельности

Так, общее увеличение урожайности с 180,46 ц/га до 899,17 ц/га сопровождается повышением среднего уровня рентабельности с 31,43% до 78,22%.

**Заключение.** В настоящее время в области создан соответствующий потенциал, позволяющий получать высокий урожай сахарной свеклы. Также выявлены источники резервов повышения эффективности производства сахарной свеклы в данном регионе. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для хозяйств Гродненской области очень важно возделывать сахарную свеклу, так как высока рентабельность производства данной культуры.

#### Библиографический список

1. Высокоморный В.И., Новик Л.И. Сахарная свекла: эффективность производства в хозяйствах Гродненской области // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы: сборник научных трудов. Гродно, 2014.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: <http://belstat.gov.by> (дата обращения: 13.05.2017).

УДК 631.452:338.436 (476)

**ЗНАЧЕНИЕ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВ ДЛЯ РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**  
*Soils fertility value for development of regional agroindustrial complex and  
rural territories of the Republic of Belarus in modern conditions*

**Головач А.А.**, к.с.-х.н., доцент, ведущий научный сотрудник,  
*al.golovach@mail.ru*  
*Golovach A.A.*

РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной  
академии наук Беларуси», Республика Беларусь  
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of  
the National Academy of Sciences of Belarus*

**Аннотация.** В статье раскрыто значение плодородия почв для развития сельхозпредприятий и сельских территорий Республики Беларусь в современных условиях.

**Abstract.** *The soils fertility value for economy of agricultural enterprises, development of rural territories are disclosed in the article.*

**Ключевые слова:** почва, плодородие, корма, затраты, животноводство, эффективность.

**Keywords:** *soil, fertility, stern, expenses, livestock production, efficiency.*

Плодородие земли – ключевой вопрос в развитии экономики сельскохозяйственных организаций. Оно определяет потенциальный уровень производства сельскохозяйственной продукции, производительности труда и отдачу вложенных средств. Поэтому задача сохранения плодородия почв и его повышения всегда является такой актуальной. Плодородие пахотных почв Республики Беларусь по кадастровой оценке значительно различается (таблица). Различия наблюдаются на региональном, межхозяйственном уровнях и даже между подразделениями сельхозпредприятия. В соответствии с кадастровой оценкой почти половина площади пашни (46,4%) имеет уровень плодородия 25-35 балла. На долю земель с плодородием выше 35 баллов приходится примерно треть (29,7%) земель и около четверти площади пашни (23,9%) оценено до 25 баллов и имеет низкую продуктивность. Так, в целом по Республике Беларусь за последние годы (2015-2017), средняя окупаемость 1 кг действующего вещества минеральных удобрений на почвах с плодородием в 25 баллов составляла

4,9 кг зерна, в тоже время на землях с плодородием 35 баллов – 6,7 или на 36,7% выше. При относительно близких производственных затратах, связанных с обработкой почвы, внесением органических и минеральных удобрений, мероприятиями защиты растений, на супесчаных и песчаных почвах, формирующихся на флювиогляциальных отложениях, получают невысокие урожаи, с высокой себестоимостью единицы выращенной продукции. Особенно велики различия в годы с засушливым вегетационным периодом.

Таблица – Распределение площади пахотных земель по уровню плодородия рабочих участков (по данным кадастровой оценки) [1, с. 30]

Группы по уровню плодородия (в баллах)	Площадь по республике	
	тыс. га	%
до 20	347,3	7,6
20,1 - 25,0	744,8	16,3
25,1 - 30,0	1055,6	23,1
30,1 - 35,0	1064,7	23,3
35,1 - 40,0	726,6	15,9
40,1 - 45,0	374,7	8,2
Более 45,0	255,9	5,6
Всего	4569,6	100

Сложившийся разрыв в социальном и экономическом развитии между сельскохозяйственными организациями в значительной мере обусловлен различиями в плодородии земли. Как правило, «экономически сильные» сельскохозяйственные организации располагают более плодородными землями, так как, уровень урожайности полевых культур, обусловленный природным плодородием почв, оказывает существенное влияние на себестоимость производимой продукции. Рассмотрим, как это отражается на развитии животноводства – отрасли, занимающей в структуре товарной продукции большую долю, финансовые результаты которой в значительной мере определяют развитие регионального АПК и сельских территорий [2, 3].

В настоящее время в Республике Беларусь животноводство сконцентрировано на крупных промышленных комплексах. Концентрация животных стала объективной закономерностью и насущным вопросом развития скотоводства в связи с облегчением труда, более высокой заработной платы, что способствует закреплению кадров в

животноводстве. Основное трудоспособное население сельскохозяйственных организаций живет в центральных усадьбах, которые в большинстве своем имеют статус агрогородка. Это естественно, ведь агрогородки располагают лучшими условиями культуры и быта, там, как правило, находится школа и детские дошкольные учреждения. По этой причине комплексы промышленного типа с высоким уровнем механизации и автоматизации производства, внедрением системы организационно-экономических, зоотехнических, инженерных и социальных мероприятий, обеспечивают более высокий уровень организации труда и их размещают вблизи агрогородков. В сравнении с обычными фермами здесь выше уровень специализации и степень концентрации производства, техническая его оснащенность – комфортнее условия и культура труда, четче производственный ритм и разграничение обязанностей персонала. Благодаря высокому уровню организации труда, механизации и автоматизации производства для обслуживания животных требуется в несколько раз меньше работников, однако работа в таких условиях требует определенной их квалификации.

Увеличение концентрации поголовья скота влечет за собой повышение затрат на заготовку необходимого объема кормов для стойлового периода. Особенно высоки удельные затраты на единицу кормов в хозяйствах расположенных на почвах низкого естественного плодородия. В этом случае часть кормов приходится заготавливать на большом расстоянии от животноводческого объекта – 10 км и более.

Сельскохозяйственные угодья (пашня, сенокосы и пастбища) перемежаются с массивами земель лесного фонда, с водными объектами, их расположение и наличие мостов определяют расстояние перевозок. В итоге транспортные издержки на заготовку кормов очень высоки, также выросли затраты по доставке органических удобрений на кормовые угодья от животноводческих комплексов. Снижился удельный вес заготовленных кормов в расчете на единицу транспортной техники, водителя и механизатора. В настоящее время стало сложнее убрать кормовые угодья в оптимальные сроки. Это влияет на качество и количество заготавливаемых кормов. Для заготовки необходимого объема качественного корма (*своевременная уборка*) для животноводческого комплекса с высоким поголовьем скота, сельхозпредприятиям с низким плодородием почв необходимо иметь большой парк сельскохозяйственной техники, водителей и механизаторов, затратить больше горюче-смазочных материалов. Как правило, хозяйства, располагающиеся на почвах со слабым естественным плодородием, в большей мере испытывают кадровый и материальный недостатки. В итоге заго-

тавливают меньше кормов и не имеют возможности повысить продуктивность скота и улучшить свое финансовое состояние.

Возникает вопрос, в каких сельскохозяйственных организациях имеются самые высококвалифицированные постоянные (*опытные специалисты*) среднего и высшего звена, способные на «интенсивных рейсах» развивать сельскохозяйственное производство? Разумеется в экономически сильных хозяйствах. Там и заработная плата выше и условия труда, культуры и быта лучше. В «экономически слабых» сельскохозяйственных организациях высокая «текучка» кадров. Туда в основном направляют после окончания учебных заведений еще неопытных молодых специалистов. А работать в таких условиях сложнее, да еще без практического опыта. Во-первых, нехватка кадров, особенно высококвалифицированных и дисциплинированных. Во-вторых, нехватка материальных и денежных средств на покупку современной техники, ГСМ, минеральных удобрений, высокопродуктивного скота и т.д. Поэтому в первую очередь в аграрной политике нашего государства упор делается на закрепление кадров в сельхозпредприятиях.

Согласно Указу Президента Республики Беларусь от 23.03.2016 № 105, руководителям и специалистам с высшим и средним специальным образованием, отработавшим в организациях агропромышленного комплекса два года по распределению (перераспределению), направлению (последующему направлению) на работу учреждений образования и продолжающим работать в названных организациях на условиях заключенных контрактов, в течение последующих трех лет в трехкратном размере тарифной ставки первого разряда за счет средств республиканского бюджета, предусмотренных на развитие сельскохозяйственного производства, рыбоводства и переработки сельскохозяйственной продукции. Этот Указ способствует развитию регионального АПК и сельских территорий. Однако он не охватывает материальных интересов остальных работников сельхозпредприятий работающих на землях низкого плодородия.

Таким образом, на высоком уровне развивать АПК на почвах низкого плодородия без государственного регулирования практически невозможно. Эту задачу следует решать комплексно разными путями. Правительством Республики Беларусь, как отмечалось выше, приняты определенные меры по закреплению кадров в сельхозпредприятиях. Но этих мер недостаточно для существенных сдвигов в развитии АПК на малопродуктивных землях. Эффективность использования определенных природных типов почв изменяется по мере совершенствования технологии земледелия, внедрения новых видов и сортов культурных растений, механизации производственных процессов. Государствен-

ными органами Республики Беларусь продумываются программы укрепления материально-технической базы сельского хозяйства. Комплексная механизация технологических процессов, точное определение параметров химизации с помощью компьютеризации и проведение необходимых мероприятий позволяют увеличивать производство продукции растениеводства, а следовательно и животноводства и снижать удельные затраты на ее получение.

### **Библиографический список**

1. Современные ресурсосберегающие технологии производства растениеводческой продукции в Беларуси: сборник научных материалов, 2-е изд., доп. и перераб. / РУП «Научно-практический центр НАН Беларуси по земледелию». Минск: ИВЦ Минфина, 2007. 30 с.
2. Дьяченко О.В. Особенности развития АПК Брянской области // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Барнаул, 2017. Т. 1. С. 174-176.
3. Соколов Н.А. Залог земли: противоречия и пути преодоления // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. № 11. С. 36-37.

**УДК 334.735**

### **О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ КООПЕРАТИВОВ<sup>1</sup>**

*About the prospects of agricultural cooperatives development*

**Головина С.Г.**, д.э.н., профессор, *kkrav84@mail.ru*

**Мыльников Е.А.**, аспирант, *mylnikov.e@mail.ru*

**Смирнова Л.Н.**, к.пед.н., *lidia-1311@mail.ru*

*Golovina S.G., Mylnikov E.A., Smirnova L.N.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье приводятся результаты исследования условий и перспектив развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов с учётом их государственной поддержки. Суще-

---

<sup>1</sup> Исследование проводится по гранту РФФИ № 18-010-01048

ственными факторами, оказывающими как положительное, так и отрицательное влияние на развитие аграрной кооперации, признаны формальные и неформальные институты, формирующиеся в российской действительности в настоящее время и сложившиеся в ходе исторического развития.

***Abstract.** In the article it was presented the research results of conditions and prospects for the development of agricultural consumer cooperatives based on their state support. As a significant factors involved in both a positive and a negative influence on the development of agricultural cooperatives, it was recognized the formal and informal institutions emerging in Russian reality now and during the historical development.*

**Ключевые слова:** аграрная экономика, сельскохозяйственный потребительский кооператив, институциональная среда, экстерналии, аграрная политика государства.

***Keywords:** agrarian economy, agricultural consumer cooperative, institutional environment, externalities, state agricultural policy.*

Повышение роли мелких аграрных производителей (особенно фермерских хозяйств) в отечественном сельском хозяйстве формирует в обществе особое отношение к сельскохозяйственной кооперации, высокая значимость которой признаётся не только теоретиками, но и практиками, в том числе государственными структурами. В связи с этим российское правительство (Минсельхоз России), реализующее высказанные Президентом страны В.В. Путиным директивы о том, что сельхозкооперация требует особого внимания со стороны государства, рассматривает поддержку кооперации в качестве важного условия развития фермерства и сельского хозяйства в целом [1].

Прежде всего следует отметить, что необходимость функционирования в аграрной сфере экономики особых структур, именуемых сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, не нуждается в дополнительной аргументации. Особая сущность сельскохозяйственной отрасли (как вообще, так и в существующих условиях среды), неблагоприятное для мелких аграрных хозяйств распределение рыночных возможностей и возникающие в связи с этим высокие издержки, сложившийся диспаритет цен на производимую в отрасли продукцию и приобретаемые ресурсы (как результат монополизма поставщиков ресурсов и переработчиков аграрного сырья) – это лишь неполный перечень обстоятельств, стимулирующих фермеров к кооперации и другим формам интеграции. Именно в тяжёлые для производителей периоды истории разрозненные мелкие хозяйства объеди-

нялись для решения различных экономических и социальных задач, в том числе и сегодняшняя практика не является исключением.

Сложность положения мелких сельхозпроизводителей сегодня очевидна: в силу слабых конкурентных позиций они испытывают давление со стороны всех контрагентов в совершаемых ими сделках. Так, потребители сельскохозяйственного сырья и готовой продукции диктуют мелким аграрным производителям высокие требования по качеству и ассортименту продукции, поставщики сельскохозяйственной техники и других важных для производства ресурсов устанавливают на свою продукцию запретительно высокие цены (стоимость сельхозтехники, запчастей, горюче-смазочных материалов, электроэнергии, газа, минеральных удобрений и средств защиты растений, как правило, растёт более стремительными темпами по сравнению с закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию), ограниченные финансовые возможности фермеров (и других мелких хозяйственных единиц) становятся определёнными барьерами в инновационных начинаниях хозяйств [2]. В целом же, крупные организации, занимающиеся закупками и переработкой сельскохозяйственной продукции, позиционируют себя в качестве более сильных партнёров, не принимая во внимание интересы сельхозпроизводителей, получая дополнительные выгоды и прибыль от монополизации наиболее рентабельных стадий производства.

При определении перспектив развития аграрных кооперативов в современных условиях следует подчеркнуть специфику самого аграрного производства, в целях успешного функционирования которого и существует кооперация. Что касается животноводства, например, к таким особенностям в данной подотрасли следует отнести использование в качестве основного капитала живых организмов (скота и птицы), требующих определённых условий содержания. В растениеводстве же специфические особенности базируются на существенном влиянии на ход и результаты производства погодных условий и природно-климатических характеристик той или иной территории. В итоге, стандартизированные технологические процессы, присущие промышленности, например, могут только частично быть применимы к аграрной деятельности, что существенно сказывается на издержках производства, его прибыльности и рентабельности. С учётом обозначенной уникальности отрасли, обретение фермерскими хозяйствами абсолютных или сравнительных преимуществ возможно только при условии их объединения в сельскохозяйственные кооперативы, результатом деятельности которых (при определённых условиях) станет для их участников экономия от масшта-

ба, положительные экстерналии от интеграционных (в том числе кооперативных) процессов, сокращение транзакционных издержек и, как итог, повышение конкурентоспособности [3].

Относительно значимости кооперативных практик в современной социально-экономической и институциональной среде необходимо отметить следующее. Помимо экономических задач, в границах сельских территорий аграрными кооперативами решаются и другие (не менее важные) проблемы (социальные, экологические). При этом социальные охватывают самые разнообразные аспекты жизни селян: повышение занятости сельского населения, рост его благосостояние, недопущение существенной дифференциации населения по доходам, создание возможностей профессиональной подготовки и повышения квалификации. В условиях, когда социальной ситуации на селе присущи деструктивные демографические процессы (сокращение занятости населения и рост безработицы, неразвитость самой необходимой для жизнедеятельности людей социальной и инженерной инфраструктуры, недопустимый уровень бедности сельских жителей), отсутствие особых структур, функционирующих в интересах аграрных производителей и сельских жителей, может обернуться утратой сельскими территориями их трудового потенциала, а следовательно, их способности выполнять производственную, природоохранную, социально-культурную и другие функции.

Понимание значимости аграрной кооперации и необходимость её всесторонней поддержки всё чаще отмечается в различных правительственных документах и программах. Так, заместитель Министра сельского хозяйства РФ И. Лебедев обращает внимание на важность вовлечения в сельскохозяйственную потребительскую кооперацию как можно большего количества тружеников села, что обеспечит рост занятости сельского населения, существенный прирост объёмов произведённой хозяйствами продукции, расширение масштабов деятельности сельскохозяйственных кооперативов. В продолжение этих аргументов Министерство сельского хозяйства РФ организует всё более значимую финансовую поддержку сельскохозяйственных кооперативов: в 2017 г. из 36 млрд. руб. федеральных средств единой субсидии на грантовые мероприятия развития фермеров и кооперативов направлено 7,6 млрд рублей (21,1% средств), из которых 1,5 млрд руб. выделено непосредственно на поддержку кооперации (в то время как в 2015 г. она составила 400 млн. руб., в 2016 г. – 900 млн руб.).

Однако следует подчеркнуть, что в истории отечественных экономических реформ активизация поддержки кооперативных практик

государством отмечалась неоднократно, а потому изучение опыта реализации подобных инициатив и особенно их результатов является важным условием эффективности осуществления новых государственных программ. Так, в Курганской области стимулирование создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов осуществлялось в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006 г.), целевой программы «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК», а затем – региональной программы «Развитие сельского хозяйства в Курганской области в 2008-2012 гг.». Тем не менее, запланированная существенная положительная динамика численности кооперативных сельскохозяйственных организаций не была достигнута: на начало 2008 г. в отчётности по Курганской области фигурировал 21 потребительский кооператив, причём реально функционировали только 12 из них. В последующие годы расширение кредитно-финансовой поддержки аграрной кооперации обернулось сокращением численности сельскохозяйственных потребительских кооперативов и, следовательно, неэффективным использованием государственных средств [4].

В целом же, в отечественной институциональной среде имеется множество благоприятствующих развитию кооперации предпосылок: 1) разработанная на федеральном и региональном уровнях нормативно-правовая база облегчает процедуры создания кооператива и последующие его сделки с поставщиками ресурсов и потребителями продукции, способствуя сокращению его транзакционных издержек; 2) предоставляемые информационно-консультационными центрами информационные и методические материалы, разработанные Министерством сельского хозяйства РФ, помогают кооперативам (или их потенциальным членам) понять сущность кооперативной деятельности и её организацию; 3) существенные изменения претерпели неформальные институты, сформировавшие в своё время у мелких производителей низкий уровень доверия к кооперации, нежелание финансировать кооперативную деятельность и участвовать в ней (результаты последних опросов глав крестьянских (фермерских) хозяйств продемонстрировали их очевидное стремление к сотрудничеству и взаимопомощи) [5]. Тем не менее, стимулируя развитие сельскохозяйственной кооперации в особом экономическом, социальном и культурном контексте, государству необходимо продвигать новую (предпринимательскую) модель кооператива, с одной стороны [6], и постоянно адаптировать формальные и неформальные институты к совершенствующимся кооперативным практикам и сложившимся условиям среды – с другой [7].

### **Библиографический список**

1. Головина С.Г., Смирнова Л.Н. Социальные предпочтения в развитии аграрного производства и сельских территорий // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 1. № 10. С.21-27.
2. Wolz A., Golovina S., Nilsson J., Hess S. Reviewing changing institutional conditions for private farming in Russia // Outlook on Agriculture. 2016. № 45 (2). P. 111-116.
3. Golovina S., Nilsson J., Wolz A. Members' choice of production co-operatives in Russian agriculture // Post-Communist Economies. 2013. № 25 (4). P. 465-491.
4. Володина Н.Г., Головина С.Г. Эволюция кооперативных практик и экономическая теория кооперации. М.: Изд-во РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2008. 250 с.
5. Cook M.L. The Future of U.S. Agricultural Cooperatives: A Neo-Institutional Approach // American Journal of Agricultural Economics. 1995. № 77. P. 1153-1159.
6. Nilsson J., Hess S., Golovina S., Wolz A. Governance of Production Cooperatives in Russian Agriculture // Annals of Public and Cooperative Economics. 2016. № 87(4). P. 541-562.

**УДК 338.43 (470.326)**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ  
ТЕРРИТОРИЙ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ:  
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

*Socio-economic development of rural areas of the tambov region:  
main directions and instruments of sustainable development*

**Грекова Н.С.**, к.э.н. доцент, *nata6440@yandex.ru*

**Греков А.Н.**, к.э.н. старший преподаватель, *Faster7al@rambler.ru*  
*Grekova N.S., Grekov, A. N.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Устойчивое развитие сельских территорий предполагает эффективно работающую экономику, успешно функционирующую инженерную инфраструктуру и благоприятную социальную сферу. Развитие сельских территорий – это совершенствование условий,

улучшающих доступ сельских жителей к земельным, финансовым, материально-техническим и информационным ресурсам. Реализация комплекса мер по устойчивому развитию сельских территорий позволит обеспечить сельское население регионов достойным жизненным уровнем.

***Abstract.** Sustainable development of rural areas implies a well working economy function cinereus engineering infrastructure and favorable social sphere. Development of rural areas is improving the conditions that improve the access of rural populations to the land, financial, logistical and information-onnym resources. Implementation of complex of measures on sustainable development of rural areas will provide rural communities a decent standard of living.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, развитие инфраструктуры, устойчивое развитие, инструменты устойчивого развития.

**Keywords:** agriculture, infrastructure development, sustainable development, sustainable development tools.

Тамбовская область входит в состав Центрального Федерального округа. Доля территории Тамбовской области в Российской Федерации составляет 0,2%. Агропромышленный комплекс Тамбовской области сочетает многоотраслевое сельское хозяйство, перерабатывающую и комбикормовую промышленность.

Сельское хозяйство области является основой развития сельских территорий. В области насчитывается 1065 сельскохозяйственных организаций, 2465 крестьянских (фермерских) хозяйств, 275,9 тыс. личных подсобных хозяйств, примерно 88 тыс. семей входят в садоводческие и 67 тыс. семей в огороднические объединения.

Производство продукции сельского хозяйства в Тамбовской области имеет устойчивую тенденцию роста по всем категориям хозяйств. В 2016 году рост производства сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств, по сравнению с 2009 годом, составил 93,4 %, в т. ч. по растениеводству – 85,0%, по животноводству – 109,5%. При этом объем производства продукции растениеводства увеличился в 2,1 раза, животноводства – в 8,2 раза. В хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах так же произошел рост производства продукции, как растениеводства, так и животноводства. Однако доля хозяйств населения снизилась до 17,9% в растениеводстве и до 38,3% в животноводстве. На крестьянские (фермерские) хозяйства приходилось 15,6% продукции растениеводства и всего лишь 4,2% продукции животноводства – это примерно на уровне 2009 года [1, с. 3-6].

Для успешного решения стратегических задач по развитию сельских территорий требуется системный подход к решению социальных проблем, включающий комплексное обустройство сельских поселений, развитие инженерных коммуникаций, здравоохранения, образования и культуры, создание условий для здорового образа жизни, сохранение природного, культурного и духовного наследия, создание механизмов материальной поддержки местных инициатив по обустройству и развитию поселений.

Административно-территориальный состав Тамбовской области представлен 7 городами, 13 поселками городского типа, 23 административными районами и 279 сельскими администрациями.

Административные районы, сильно отличаются обеспеченностью объектами инженерной инфраструктуры и социальной сферы села. Два района имеют в качестве административных центров крупные города – Тамбов и Мичуринск. Для них характерна развитая социальная инфраструктура, способная предоставлять широкий спектр различных услуг.

Пять районов в качестве административных центров имеют небольшие города – Кирсанов, Моршанск, Рассказово, Уварово, Жердевка. Для них характерно наличие основных отраслей социальной инфраструктуры с несколько ограниченным размером услуг по сравнению с двумя первыми.

Остальные 16 районов в качестве административного центра имеют поселки городского типа и крупные сельские населенные пункты. Для них характерен ограниченный набор объектов социальной инфраструктуры и размер оказываемых ими услуг.

Отличительной особенностью многих объектов социальной сферы на селе является отсутствие возможности выбора качества предоставляемых услуг и обслуживания.

Следует отметить, что в сельской местности размещаются, как правило, первичные звенья социальной инфраструктуры: детские дошкольные учреждения, общеобразовательные школы, предприятия бытового обслуживания, общественного питания, торговли, клубы, библиотеки, ФАПы. В то время как, основные звенья социальной инфраструктуры: высшие и средние учебные заведения, банковские, страховые, юридические учреждения, культурные и медицинские центры, транспортные предприятия и другие учреждения - располагаются в городах и административных центрах районов. Существуют существенные различия в уровне потребления услуг социальной сферы среди сельского населения, живущего в пригородах и в глубинке, работающих

в экономически сильных или в экономически слабых организациях, живущих на центральных усадьбах и в небольших селах и деревнях, рядом с транспортными коммуникациями и в удалении от них.

В целом, социально-экономическая обстановка в Тамбовской области за последние годы улучшилась, причем по большинству показателей динамика роста положительна. Однако, темпы роста уровня и качества жизни еще крайне недостаточны. Необходимо наращивание усилий по их дальнейшему росту.

Сельские территории располагают определенным экономическим, природным, демографическим и историко-культурным потенциалом, который может и должен обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий, высокий уровень и качество жизни сельского населения.

Повышение привлекательности проживания в сельской местности является важнейшим направлением устойчивого развития сельских территорий.

Развитие сельских территорий предполагает совершенствование институциональных условий сельского хозяйства, и прежде всего улучшающих доступ сельских жителей к земельным, финансовым, материально-техническим и информационным ресурсам [2, с. 73-76].

Для улучшения кадрового потенциала развития сельского хозяйства и сельских территорий необходимо в рамках регионов:

- обеспечить научно-методическую поддержку органов управления развитием сельских территорий;

- разработать образовательные программы и организовать подготовку специалистов в этой области для работы в органах власти и органах местного самоуправления;

- разработать образовательные программы в области устойчивого развития сельских территорий для специалистов сельскохозяйственных организаций, сельскохозяйственных кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельских жителей [3, с. 57-62].

В целях обеспечения реализации приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий, целесообразно использовать четыре основные группы инструментов (рис.).

Основой устойчивого развития сельских территорий является развитие экономики, которое требует набора эффективных инструментов развития, где важнейшая роль отводится инновационно-инвестиционному развитию сельских территорий, в том числе и на основе разработки пилотных экономических проектов, имеющих стратегическое значение для развития сельских территорий [4, с. 82].



Рисунок – Основные инструменты, обеспечивающие устойчивое развитие сельских территорий Тамбовской области

Также инновационным направлением повышения устойчивости развития сельских территорий является развитие государственно-частного партнерства [5, с. 88-95].

К числу основных инструментов, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий области, следует отнести повышение эффективности работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней, предприятий, организаций и ведомств, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий.

Подводя итоги выше сказанного, следует отметить, что основу устойчивого развития сельских территорий составляют эффективно работающая экономика, успешно функционирующая инженерная инфраструктура и социальная сфера, хорошая демографическая ситуация и благоприятная экологическая среда. И все это должно опираться на наличие соответствующей нормативной правовой базы и эффективную организацию работы органов управления на всех уровнях.

### Библиографический список

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.01.2018).
2. Греков А.Н., Грекова Н.С. Существенные направления и механизм устойчивого развития сельских территорий // Агропродовольственная политика России. 2017. № 2 (62). С. 73-76.
3. Карамнова Н.В. Развитие аграрного сектора экономики на основе инноваций // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 100-летию академика Д.К. Беляева. Иваново, 2017. С. 57-62.
4. Чепурных Н.В. Устойчивое развитие сельской местности в России. Концепция и рекомендации. Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН, 2000. 82 с.
5. Грекова Н.С., Греков А.Н. Государственно-частное партнерство как инструмент развития малого бизнеса региона // Экономика и современный менеджмент: новые подходы в теории и практике: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2015. С. 88-95.

УДК 633.1 (571.11)

### К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ БАЛАНСА ЗЕРНА В КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

*To a question of structure of balance of grain in the Kurgan region*

Гушеченская Н.Д., к.э.н., доцент, [casic78@yandex.ru](mailto:casic78@yandex.ru)  
*Guschenskaya N.D.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье проводится динамический анализ структуры баланса зерна в Курганской области. Обозначены новые тенденции в производстве и реализации зерна, и их причины, а также возможные пути повышения конкурентоспособности региона на рынке зерна и продуктов его переработки.

**Abstract.** *In article the dynamic analysis of structure of balance of grain in the Kurgan region is carried out. New tendencies in production and realization of grain, and their reason and also possible ways of increase in competitiveness of the region in the market of grain and products of his processing are designated.*

**Ключевые слова:** баланс зерна, посевная площадь, переработка, потребление, глубокая переработка зерна, конкуренция.

**Keywords:** *balance of grain, cultivated area, processing, consumption, deep processing of grain, competition.*

Зерновые культуры являются стратегической культурой, т.к. создают основу для формирования продовольственной безопасности региона, страны в целом. Курганская область является одним из лидеров в производстве зерна на душу населения в Российской Федерации. Регион обладает большим потенциалом в выращивании зерновых культур, несмотря на континентальность климата. При этом, как и многие регионы страны, область испытывает также иные риски, чем природно-климатические, в производстве зерна [1, 2, 3, 6, 7]. Отсюда целью научного исследования является обозначение производственных и коммерческих рисков в зерновой отрасли региона.

В структуре посевных площадей зерновые культуры занимают лидирующие позиции (табл. 1), при этом, сельскохозяйственные организации по-прежнему остаются главными товаропроизводителями одноименной продукции, но постепенно уступая свои позиции крестьянским фермерским хозяйствам.

За последние пять лет область нарастила объемы посевных площадей на 0,9%, но если доля сельскохозяйственных организаций в 2012 г. составляла 66%, то в 2016 г. – 60%. Постепенно потенциал смещается в сторону крестьянских фермерских хозяйств, развитие которых поддерживается на уровне властей региона путем реализации целевых программ. Но в этом проявляется другая проблема: стимулирование создание новых фермерских хозяйств приводит к мелкотоварному производству зерна и необходимости объединения мелких крестьянских фермерских хозяйств между собой и с сельскохозяйственными организациями путем производственной и потребительской кооперации для достижения единых целей [5, 6].

Область наращивает объемы ресурсов зерна, которые в 2016 г. увеличились по сравнению с 2012 г. на 14% (табл. 2).

Но если объемы производства зерна имеют устойчивую тенденцию роста, то объемы производственного потребления снижаются на 5%, а прямые продажи зерна – на 10%. Такая динамика отражается на запасах зерна на конец каждого периода, которые ежегодно в среднем возрастают на 3,4%.

Таблица 1 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств, тыс. га

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %
<b>Хозяйства всех категорий</b>						
Посевная площадь– всего	1 396	1 411	1 411	1 393	1 408	100,9
в т.ч. зерновые и зернобобовые	1 164	1 168	1 157	1 096	1 128	97,0
<b>Сельскохозяйственные организации</b>						
Посевная площадь– всего	919,6	903,4	884,7	856,6	840,1	91,4
в т.ч. зерновые и зернобобовые	761,4	743,5	726,8	666,5	671,2	88,2
<b>Крестьянские фермерские хозяйства</b>						
Посевная площадь– всего	370,4	402,1	425,9	435,8	472,1	127,5
в т.ч. зерновые и зернобобовые	338,9	363,1	373,9	372,5	400,7	118,2
<b>Хозяйства населения</b>						
Посевная площадь– всего	106,4	105,6	100,8	100,8	96,5	90,7
в т.ч. зерновые и зернобобовые	63,8	61,5	56,6	57,2	56,8	89,1

Если оценивать удельные показатели в расчете на душу населения, то тенденция усиливается за счет снижения численности населения области, которая ежегодно снижается в среднем на 1-1,5% (табл. 3).

Так, ресурсы зерна увеличились за период на 19%, а запасы зерна на конец года – на 58%. При этом следует отметить, что сократилось потребление хлеба и хлебных продуктов на душу населения на 12%. Все это указывает на формирование излишков зерна в конце каждого отчетного года. Это подтверждается существующей ситуацией в области, когда товаропроизводители и заготовительные организации испытывают трудности с реализацией зерна за пределами области в силу высоких накладных расходов по перевозке продукции и наличия высокой конкуренции среди других регионов и соседних стран (Республика Казахстан), производящих зерно.

Таблица 2 – Баланс зерна, тыс. тонн

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %
Запасы на начало года	1610	849	881	911	1100	68,3
Поступление – всего	1088	1578	1445	1860	1981	182,1
в т. ч. произведено	935	1344	1267	1621	1813	193,9
импорт	152	234	178	238	168	110,2
Выбытие – всего						
в т. ч. производственное потребление	423	414	404	393	402	95,2
личное потребление	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	100,0
продажа	638	621	523	531	572	89,6
потери	32	42	40	30	33	104,0
экспорт	755	468	366	716	780	103,2
Запасы на конец года	849	881	991	1100	1293	152,2
Ресурсы продукции	2698	2427	2327	2772	3082	114,2

Таблица 3 – Динамика соотношения удельных объемов производства и потребления зерна и продуктов его переработки

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %
Ресурсы зерна в расчете на душу населения, т	3,0	2,8	2,7	3,2	3,6	118,6
Запасы зерна на конец года на душу населения	0,953	1,001	1,135	1,271	1,507	158,1
Потребления хлеба и хлебных продуктов на душу населения, кг	124	119	118	110	109	87,9

Для преодоления такой ситуации необходим иной подход к процессу производства и (или) переработки зерна, т.к. Курганская об-

ласть во многом проигрывает другим регионам по качеству зерна, его классу. В области назрел вопрос о необходимости внедрения процесса глубокой переработки зерна, что позволит области выйти на новый виток конкуренции и деловой активности в зерновой отрасли и в сельском хозяйстве в целом [4, 5, 8].

Так, в Курганской области планируется построить завод по глубокой переработке до 300 тыс. тонн зерна в год. Объем инвестиций составляет 15,7 млрд. руб. В производственный комплекс завода будут входить: элеватор, цех по выделению пшеничной клейковины, цех по получению крахмала, лимонной кислоты, комплекс по производству биоэтанола и побочных продуктов (углекислый газ, кормовые дрожжи, ингредиенты для комбикормов и др.). В настоящее время процесс реализации проекта находится на стадии поиска инвестора.

Таким образом, реализация проекта позволит структурно изменить баланс зерна и продуктов его переработки в региона и благоприятно повлияет на развитие сельскохозяйственных товаропроизводителей не только Курганской области, но близлежащих регионов.

#### **Библиографический список**

1. Гуценская Н.Д. Прогнозирование урожайности зерновых культур с учетом вариационных характеристик // Наука и образование в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 17 ч. Тамбов, 2014. Ч. 13. С. 53-55.
2. Гуценская Н.Д. Статистические методы оценки производственного потенциала отрасли растениеводства Курганской области // Роль статистики в принятии управленческих решений: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган, 2012. С. 54-57.
3. Гуценская Н.Д. Статистический подход к дифференцированию территорий по уровню производственного и коммерческого потенциалов развития зерновой отрасли // Инновационные пути в разработке ресурсосберегающих технологий хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган, 2017. С. 50-55.
4. Гуценская Н.Д. Формирование стратегии развития рынка зерна Челябинской области: дис. ... канд. экон. наук. Курган: Изд-во Курганская ГСХА, 2005. 169 с.
5. Гуценская Н.Д., Анфалова А.Ю. К вопросу об эффективности производстве зерна в Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы II Всероссийской заочной научно-практической конференции. Курган, 2016. С. 48-51.

6. Гуценская Н.Д., Загоруйко А.Ю., Палий Д.В. Методика оценки индикаторов производственного и коммерческого потенциалов организаций зерновой отрасли региона // Вестник Курганской ГСХА. 2016. № 1 (17). С. 3-6.

7. Павлова И.Ю., Гуценская Н.Д. Прогнозирование урожайности зерновых культур с помощью анализа временных рядов // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. Курган, 2015. С. 145-151.

8. Подгорбунских П. Е., Гуценская Н.Д. Проблемы и перспективы развития рынка зерна Челябинской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2005. № 8-1. С. 129-131.

**УДК 338.436 (470.333)**

**ХАРАКТЕРИСТИКА АПК БРЯНСКОГО РЕГИОНА  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*Characteristics of agro-industrial complex of Bryansk region  
in modern conditions*

**Дворецкая Ю.А.**, к.э.н., доцент, *dvorezul@mail.ru*

**Махновская К.С.**, *karina-032@yandex.ru*

*Dvoretzkaya Yu.A., Makhnovskaya K.S.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskiy*

**Аннотация.** В статье приведен обзор достижений предприятий АПК Брянской области в области сбора продукции растениеводства и животноводства, а также проведения мелиоративных работ.

**Abstract.** *The article provides an overview of achievements of agricultural enterprises of Bryansk region in the field of crop and livestock production, as well as reclamation works.*

**Ключевые слова:** сбор зерна, производство картофеля, поголовье животных, мелиоративные работы.

**Keywords:** *grain production, potato production, livestock, irrigation work.*

Сельское хозяйство является неотъемлемой отраслью всей экономики, поскольку оно направлено на обеспечение населения продо-

вольствием. Отрасли экономики, которые принимают непосредственное участие в производстве, переработки и доведения сельскохозяйственной продукции до потребителя образуют агропромышленный комплекс [1, с. 6].

Агропромышленный комплекс Брянской области в последние годы динамично развивается. Сейчас в области ведут производственную деятельность в АПК более 700 сельхозпроизводителей, 391 организаций пищевой и перерабатывающей промышленности. В отрасли на сегодня занято более 34 тыс. человек. Прослеживается успешная работа земледельцев региона [2, с. 419].

Брянская область заняла лидирующие позиции в сборе урожая в 2017 году. Так, в этом году в регионе собрано 2 млн. тонн зерна, что является историческим показателем. Представим конкретные показатели по сбору зерна за последние 4 года на рис. 1.

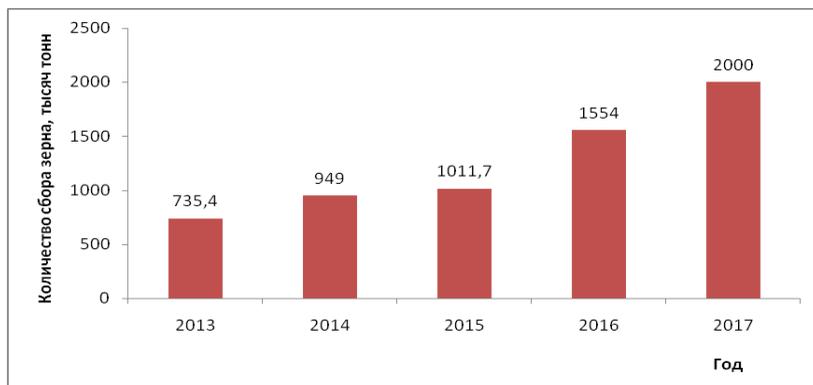


Рисунок 1 – Динамика сбора зерна в период 2013- 2017 гг. в Брянской области

Как видно из приведенного рисунка, сегодняшние показатели по сбору зерна сравнительно выше показателей прошлых лет. В 2013 году валовый сбор зерна был сравним с рекордным советским – 735,4 тыс. тонн. В 2014 году Брянская область увеличила сбор зерна на 213,6 тыс. тонн по сравнению с предыдущим годом. В последующие годы также прослеживалось увеличение сбора зерна на территории Брянской области. Наконец, в 2017 году количество объема полученного зерна достигло рекордного показателя – 2 млн. тонн. Весомый вклад в урожай-

ность зерновых за последние годы внесли СПК Зимницкий, ИП К(ф)Х Тамилин Н.Н., Агрофирма Культура, увеличив урожайность зерновых в несколько раз. Данный результат является следствием добросовестного и кропотливого применения земледельческих технологий.

Минсельхоз России признал Брянскую область бессменным лидером по производству картофеля. Брянская область в 2017 году заняла первое место в России по промышленному производству картофеля – это 12 процентов от общего объема всего производимого в стране «второго хлеба». К настоящему времени производством картошки занимается 231 товаропроизводитель из числа сельхозпредприятий и фермерских хозяйств. Рассмотрим динамику роста производства картофеля на рис. 2.

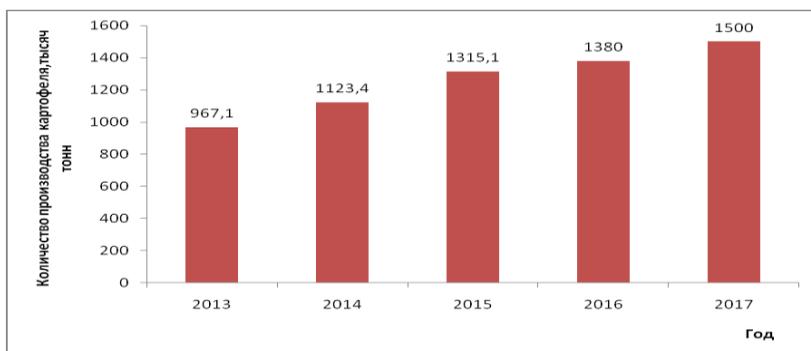


Рисунок 2 – Динамика производства картофеля в Брянской области

Динамику роста производства картофеля характеризует начальная цифра за 2013 год и конечная за 2017 год. Рост производства картофеля в 2017 году по отношению к 2013 году увеличился в 1,5 раза и составил 1500 тысяч тонн [3]. Рост производительности картофеля обусловлен совокупностью применяемых технологий (меристемное размножение клубней, термотерапия, химические и биологические средства в борьбе с вредителями, болезнями и сорной растительностью).

Впечатляющих результатов по производству картофеля добились отдельные районы Брянской области. В таблице приведены муниципальные районы с наивысшими объемами производства картофеля в 2017 году.

Таблица – Районы с наивысшими объемами производства картофеля в 2017 году

Район	Количество производства картофеля, тыс. тонн
Стародубский	293
Погарский	106,8
Унечский	90

Сельхозпроизводители Стародубского района не первый год добиваются впечатляющих результатов по производству картофеля - произведено более 293 тысяч тонн. Свои позиции не сдает Погарский район — у них 106,8 тысяч тонн. Унечский район в прошедшем году вышел с результатом более 90 тысяч тонн.

Брянская область достигла колоссальных успехов в сборе урожая благодаря внедрению новейших эффективных технологий возделывания, уборки, заготовки кормовых культур. В 2017 году в хозяйствах всех категорий произошло увеличение посевных площадей сельскохозяйственных культур.

Целый ряд хозяйств демонстрирует динамичный рост показателей объемов производства «второго хлеба». Но, к сожалению, Брянская область ограничена отечественными рынками сбыта, в результате этого происходит сдерживание объемов производства картофеля.

Кроме растениеводства, на территории области присутствует и животноводческий комплекс. Брянская область стала лидером и в данной отрасли сельского хозяйства.

По численности крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях Брянская область занимает 1 место в Центральном федеральном округе. поголовье крупного рогатого скота на Брянщине на 1 сентября 2017г в хозяйствах всех категорий составило 490,8 тыс. голов, в том числе 193,9 тысяч коров, что соответственно на 6% и на 8% больше, чем в аналогичном периоде прошлого года. Мяса и мясопродуктов на сегодняшний день производится в четыре раза больше областной потребности.

В Брянской области разведением и содержанием животных с целью производства и реализации продукции в основном занимаются два крупных Брянских сельскохозяйственных предприятия: ООО «Брянская мясная компания» и наиболее известный производитель АПХ «Мираторг» [4, с. 208].

АПХ «Мираторг» является крупнейшим производителем говя-

дины в России и единственным производителем сертифицированной мраморной говядины в Брянской области. В 2017 году АПХ «Мираторг» увеличил объем производства высококачественной говядины на 32% до 82 тысяч тонн.

При этом в Брянской области выросло поголовье птицы и свиней, развивается молочное животноводство. Прирост молочной продукции с 2014 года составил 39%. Показатели производства молока превосходят уровень 2016 года на 11%.

Положительная динамика производство поголовья крупного рогатого скота, птиц, развития молочного хозяйства, сбора урожая связана с улучшением качества кормления и содержания скота, а также проведением мелиоративных работ на сельскохозяйственных территориях.

Мелиорация является одним из важнейших средств повышения культуры земледелия. В Брянской области выполняется множество задач по проведению мелиоративных работ. За 2014-2016гг. области удалось добиться возврата в сельскохозяйственный оборот более 66 тыс. га мелиоративных земель. Реконструкция межхозяйственной осушительной системы в пойме реки Маковье в регионе позволило ввести 250 га плодородных земель. В 2017 году также наблюдался возврат в сельскохозяйственный оборот до 10 тыс. га мелиоративных земель [5, с. 45].

Брянская область занимает лидирующие позиции в России по производству сельскохозяйственной продукции. За последние годы прослеживается тенденция экономического роста в АПК Брянской области. Ведущими отраслями является картофелеводство, производство зерна, молока, мясное животноводство. В регионе возрожден и продвигается бренд «Брянский картофель». Реализуются крупные инвестиционные проекты в области мясного и молочного скотоводства [6, с. 74]. Поставлена задача к 2020 году получить 3 миллиона тонн зерна и 2 миллиона тонн картофеля. Безусловно, на достижение колоссальных успехов в агропромышленном комплексе повлияла поддержка, которую оказывает Правительство Российской Федерации, а также региональные и местные органы власти.

### **Библиографический список**

1. Дедова О.В., Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В., Шлома А.В., Формирование информации о прибыли в отчетности сельскохозяйственных организаций // Московский экономический журнал. 2017. № 3. С. 6.
2. Кузнецова О.Н. Модель стратегического развития экономики АПК Брянской области // Аграрная наука, образование, производство:

актуальные вопросы: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Новосибирск, 2014. С. 419-421.

3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: bryansk.gks.ru (дата обращения 04.02.2018).

4. Методологические и практические подходы к обеспечению устойчивости сельскохозяйственных организаций / Ю.Н. Катков, О.В. Дедова, О.Н. Кузнецова, Н.Н. Ковалева, Л.В. Ермакова // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 2 (26). С. 207-213.

5. Dedova O., Ermakova L. Accounting improvement of the development of the baking industry // Scientific enquiry in the contemporary world: theoretical basics and innovative approach 5th edition. San Francisco, California, USA, 2015. С. 39-47.

6. Механизм управления бухгалтерскими рисками в аграрных формированиях / О.Н. Кузнецова, А.Э. Мельгуй, Н.Н. Ковалева, Ю.А. Дворецкая // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 5 (60). С. 73-79.

**УДК 63 (571.15)**

**АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ**

*Analysis of indicators of development of agriculture of the Altai Republic*

**Деревянкин А.В.**, к.с.-х. наук, старший научный сотрудник  
*Derevyankin A.V.*

Сибирский научно-исследовательский институт экономики  
сельского хозяйства СФНЦА РАН, Российская Федерация  
*The Siberian Research Institute of Economic Management  
of Agriculture*

**Аннотация.** В статье по данным министерства сельского хозяйства представлен анализ показателей современного состояния сельскохозяйственного производства Республики Алтай. Где показаны основные результаты в отраслях молочного и мясного производства. Уделено внимание адресности государственной поддержки.

**Abstract.** In the article, according to the Ministry of agriculture presents the analysis of indicators of present state of agricultural production of

*the Republic of Algiers. Where the basic results in the fields Mon and meat production. Delano address attention state support.*

**Ключевые слова:** механизм, модель, показатели, приоритетные направления, сельское хозяйство.

**Keywords:** *mechanism, model, indicators, priority areas of agriculture.*

Основой экономики республики Алтай является сельское хозяйство, так как на него приходится 17% валового продукта региона. Если сравнивать общероссийский показатель ВВП, то он составляет 7% (табл.).

Так, в Республике переработку молока осуществляет 9 предприятий, все предприятия являются предприятиями малого бизнеса различных форм собственности (ООО, ЗАО, ИП ГКФХ) в 5 муниципальных образованиях (Майминский, Чойский, Шебалинский, Усть-Коксинский, Усть-Канский районы). Суммарная производственная мощность по переработке молока составляет 230,7 тонны в сутки или 84,2 тыс. тонн в год [1].

Таблица – Производство основных видов молочной продукции, тонн

Продукция	2016	2017 (3-квартала)
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тонн	4690	1577,8
Масло сливочное и пасты масляные, тонн	158,5	116,0
Сыры и продукты сырные, тонн	736	913,4

В структуре производства основных видов молочной продукции отмечено рост производства продукции с высокой добавленной стоимостью – сыры.

С учетом объемов переработанного молока в 2017 году, среднегодовой уровень загрузки мощностей составил всего 18%, столь низкий показатель в первую очередь связан со значительным снижением переработки молока из-за возбуждения процедуры банкротства в 2013 году в отношении ООО «Майма-молоко» (ООО «Майма-молоко» обладает долей 48,5% производственных мощностей всей республики).

Существующие производственные мощности достаточны для полного удовлетворения потребности населения Республики Алтай и турпотока, вместе с тем имеется высокая зависимость от одного пере-

работчика – ООО «Майма-молоко». Соответственно, необходимо диверсифицировать данный риск и продолжить государственную поддержку, направленную на создание и модернизацию производств мелких переработчиков молока в муниципальных образованиях.

Ввиду низкого уровня загрузки производственных мощностей молокоперерабатывающих предприятий, актуальной задачей для Республики Алтай является развитие сырьевой базы и повышение рентабельности предприятия, которая должна решаться в следующих основных направлениях: повышение эффективности включения хозяйств населения в сырьевые цепочки по снабжению молокоперерабатывающих предприятий, путем включения в состав снабженческо-сбытовых, заготовительных кооперативов; увеличение хозяйств молочного направления; увеличить долю производства продукции с высокой добавленной стоимостью на территории Республики Алтай; увеличение объема вывоза переработанного молока и молочной продукции в пересчете на молоко за пределы Республики Алтай; субсидировать только те хозяйства кто будет сдавать молоко переработчикам находящихся на территории Республики Алтай.

Главным конкурентным преимуществом молочной продукции Республики Алтай должно является не использование растительных жиров при производстве молочных продуктов.

На территории республики функционирует 17 аккредитованных производственных объектов, производящих убой животных [1].

Суммарная мощность указанных предприятий составляет: по убою -2507 голов в сутки; по единовременному хранению - 5306 тонн.

Имеющаяся инфраструктура по убою скота, показывает низкий уровень загрузки боенских мощностей (22,2%). Работа данных боен имеет сезонный характер работы, обусловленный преобладанием отгонного типа содержания скота. Также 31,3 % от общего объема произведенного на убой скота и птицы (или 17,1 тыс. тонн) вывозится из Республики Алтай в живом виде. В пяти убойных пунктах имеется откормочные площадки необходимо их перевести на круглогодичное функционирования.

В 2017 г. введен в строй 1 убойный пункт с откормочной площадкой в Усть-Канском районе на базе ООО «Меркит» с круглогодичным функционированием, что позволит практически полностью закрыть потребность бюджетных организаций республики в мясе.

С учетом ввода в эксплуатацию данных убойных пунктов, мощности по забою скота будут иметь все муниципальные образования, кроме Турочакского района, где организация убойного цеха считаем

не целесообразна из-за небольшого количества скота (3,3 тыс. условных голов).

В 2017 г. оказана господдержка в виде грантов на развитие материально-технической базы 3-х сельскохозяйственных потребительских кооперативов, нацеленных на глубокую переработку мяса: СППК «АЯС-1» Шебалинский район, с. Шебалино, на строительство цеха по производству колбас и мясных деликатесов на основе местного сырья размер гранта 6000 тыс.руб; СППК «Р-242» Кош-Агачский район, с.Новый Бельтир, модернизация комплекса по убою и переработки скота, предусматривающая реконструкцию производственного комплекса для расширения уже существующего убойного пункта, дооснащение дополнительным современным оборудованием, приобретение транспортного средства, размер гранта 14000 тыс. руб.; СППК «Бош Туу» Усть-Канский район, село Яконур, на развитие технической базы за счет реконструкции производственного помещения, приобретение и монтаж линии переработки мяса. Приобретение и монтаж комплекса оборудования для розлива и упаковки меда, упаковки сливочного масла, приобретение спецтехники для обеспечения условий реализаций продукции, доставки сырья. размер гранта составил 14000 тыс. руб.

В 2017 г. в Майминском районе запущены 3 инвестиционных проекта направленных на развитие глубокой переработки мяса на базе предприятий ООО «Горно-Алтайский мясоперерабатывающий завод» и ООО «Бирюлинское сельскохозяйственное предприятие» КФХ «Яныканов» Начал выпускать продукцию переработки (баранины) СПоК «Ак-Боочи». В результате реализации данных проектов прирост производства продукции глубокой переработки мяса составит не менее 45 тонн. По сравнению к аналогичному периоду темп роста составляет 132%.

Министерство сельского хозяйства Республики Алтай приступило к созданию постоянно действующего крестьянского рынка в г. Горно-Алтайске, на базе площадки СППК «Бош-Туу», где будет представлена продукция республиканских сельхозтоваропроизводителей. Поставки напрямую от товаропроизводителей позволят предложить более низкую цену на продукты, чем сложившиеся на рынке в настоящее время, а также будет представлено торговая точка одного дня для сельхозтоваропроизводителям Республики Алтай для реализации продукции собственного производства [1].

Существующие тенденции вполне обосновываются многолетними исследованиями ученого-практика Щевьева А.Н. Согласно его разработок приоритетом развития продовольственных

систем является модернизация и научно-технологическое обновление систем производства продовольствия регионов для обеспечения резкого роста собственного продовольствия и значительного повышения его конкурентоспособности относительно продукции других регионов России (Центра и Юга Российской Федерации), поскольку завоз продовольствия из других стран – прежних поставщиков – в связи с экономическими и продовольственными блоками практически прекращен [2].

В 2017 г. создана кумысная ферма в Майминском районе, нацеленная на обеспечение потребностей рынка в кумысе, в первую очередь лечебных учреждений и туристических баз. В 2017 г. оказана господдержка в виде гранта на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного потребительского кооператива СППК «БИОТЕХ» Майминский район, Кызыл-Озекское сельское поселение.

Производство кумыса по традиционной технологии путем строительства производственного здания и подключение его к инфраструктуре, покупки оборудования по производству и розлива кумыса, размер гранта 3384,44 тыс. руб. [1].

#### **Библиографический список**

1. Доклад заместителя министра сельского хозяйства Республики Алтай А.К. Нурсолтанова на заседании Коллегии Минсельхоза РА 22.12.2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx-altai.ru/o-ministerstve/ofitsialnye-vystupleniya-doklady> (дата обращения: 29.01.2018).

2. Щевьев А.Н., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В. Приоритеты развития системы конкурентоспособных кластеров тыловых продовольственных баз районов освоения, севера и Арктики Сибири и формирование общей системы тыловых продовольственных баз азиатского севера России // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. Новосибирск, 2016. С. 204-208.

УДК 635.1/8

## ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА

*Industry characteristics and development trend of vegetable*

Дубовицкий А.А., к.э.н., доцент, *daa1-408@yandex.ru*  
*Dubovitski A.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье определена роль овощеводства в обеспечении населения продовольствием на основании рекомендуемых норм потребления. В отрасли сложилась устойчивая тенденция экономического роста с точки зрения увеличения валовой продукции, который предполагает количественное увеличение производственных показателей. В тоже время необходима дальнейшая работа по развитию промышленного овощеводства на основе современных, инновационных технологий.

**Abstract.** *The article defines the role of horticulture in providing food based on the recommended standards of consumption. The industry has developed a steady trend of economic growth from the point of view of increase of gross output, which implies a quantitative increase performance. At the same time further work is needed on development of industrial vegetable production based on modern innovative technologies.*

**Ключевые слова:** овощеводство, отраслевые особенности, тенденции развития овощеводства.

**Keywords:** *vegetable growing, industry characteristics, the development trend of vegetable.*

В последние годы в России потребление овощей на душу населения увеличивается, что положительно характеризует динамику формирования продовольственной безопасности. В последние годы оно составляет 100-110 кг на человека, что все еще ниже рекомендуемых норм [1], в то время как в Германии, Японии, Китае – 129, 122 и 179 кг соответственно, хотя российские площади под овощами могут обеспечить в 2 раза более высокий уровень потребления. Овощеводство - одна из самых трудоемких и капиталоемких отраслей сельского хозяйства; на производство овощей расходуется большое количество труда и средств. Это особенно относится к ранним культурам, выра-

циваемым в культивационных сооружениях. В последние годы наблюдается увеличение посевной площади овощных культур и одновременное увеличение объемов производства (табл. 1, рис.).

Таблица 1 – Посевные площади, урожайность и валовой сбор овощей в Российской Федерации (в хозяйствах всех категорий)[2]

Показатели	2000 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Посевные площади, га, всего	744	662	684	694	692
в т. ч.:					
капуста всех видов	157	120	113	114	115
огурцы	77	67	71	70	69
помидоры	140	117	120	119	120
свекла столовая	57	46	49	48	49
морковь столовая	81	70	71	70	72
лук репчатый	99	90	87	89	90
чеснок	26	27	29	29	28
кабачки	29	25	24	28	25
тыква столовая	27	30	39	43	34
прочие овощи	43	54	62	64	68
Валовой сбор, тыс. т, всего	10312	11561	14155	14702	14723
в т. ч.:					
капуста всех видов	3017	2737	3499	3611	3626
огурцы	948	1162	1111	1130	1143
помидоры	1509	2050	2300	2282	2366
свекла столовая	853	836	1070	1084	1098
морковь столовая	1387	1303	1662	1781	1847
лук репчатый	1134	1536	1994	2102	2023
чеснок	179	213	256	255	262
кабачки	486	482	519	626	556
тыква столовая	364	507	713	744	669
прочие овощи	398	679	932	984	1031
Овощи открытого и защищённого грунта	10822	12126	15458	16111	16283

За период 2010-2016г.г. общая площадь посева увеличилась на 4,5% и составила 692 тыс. га, хотя ее уровень все еще остается ниже

уровня 2000г. В 2016г. он меньше чем в 2010г. по капусте - на 26,8%, огурцу - 10,4%, томатов - 14,3%. При этом произошел значительный рост площади посева чеснока, тыквы столовой и прочих овощей, который составил 7,7%, 25,9%, 58,1% соответственно.

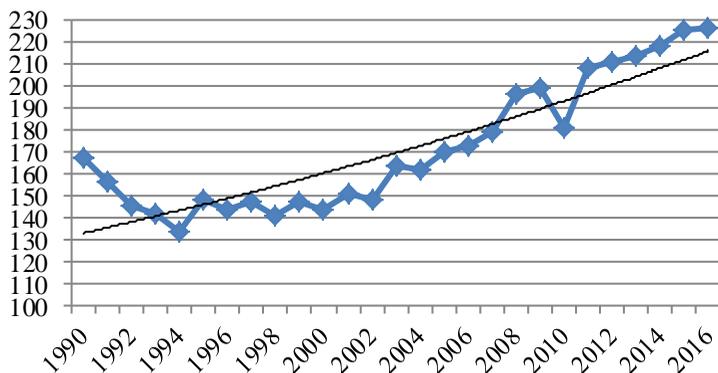


Рисунок – Динамика урожайности овощей в Российской Федерации (во всех категориях хозяйств) [2]

За период с 2000г. валовой сбор овощей открытого и защищённого грунта увеличился в 2 раза, в т. ч. с 2010г. на 34,3%, или до 16,3 млн.т, при увеличении валовых сборов всех основных овощных культур. Основной прирост производства обеспечила более чем положительная динамика урожайности овощных культур (рис. 1).

Посевы овощных культур неравномерно распределены по регионам Российской Федерации что определяется природно-климатическими условиями, наличием земель, пригодных для их выращивания, и воды для орошения, обеспеченностью рабочей силой и техникой, наличием рынков сбыта и перерабатывающей промышленности. Наибольшие объемы производства обеспечивают Южный федеральный округ – 26,44%, Приволжский – 23,12%, Центральный – 21,76% в общем объеме производства.

Большинство посевов овощей сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения. Их удельный вес в структуре посевов по категориям хозяйств с 2000г. по 2016г. варьирует от 73 до 75%. Следует отметить постепенное увеличение роли крестьянских (фермерских) хозяйств. Если в 2000г. их удельный вес составлял 4,6%, против 22,4% сельскохозяй-

ственных организаций, то в 2016г. он сровнялся и составил 13,5%.

Большая часть продукции овощеводства также производится в личных подсобных хозяйствах населения. Данная ситуация обусловлена тем, что в условиях низких денежных доходов население самостоятельно пытается обеспечить себя продуктами питания [3]. Продукция, выращенная в личном подсобном хозяйстве, на 80-85 % потребляется самими производителями и членами их семей; излишки (15-20 %) реализуются через рынки [4, 5].

Импорт овощей и продовольственных бахчевых культур в натуральном выражении уменьшился до 2321 тыс. т. в 2016 году, или на 2,1%; экспорт возрос в 7,2 раза до 1217тыс. т., несмотря на это импорт все же превышает экспорт в 1,9раза. За анализируемый период произошло увеличение производственного потребления на 51,7% и личного потребления на 42,5%, что свидетельствует о тенденциях роста рынка овощей

Положительную динамику конъюнктуры рынка подтверждает рост цен на овощную продукцию (табл. 2).

Таблица 2 – Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции (в среднем за год; рублей за тонну)

Виды продукции	2000 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Овощи свежие или охлажденные					
томаты	12595	52599	57961	63168	62304
огурцы	12436	58163	62025	67896	75293
лук репчатый	3878	9719	10595	13982	9706
капуста	2598	11029	10123	15179	12217
морковь столовая	3857	11309	11481	14470	12344
свекла столовая	3513	8298	10403	13284	10672

С точки зрения увеличения валовой продукции, в отрасли сложилась устойчивая тенденция экономического роста, который предполагает количественное увеличение производственных показателей, что способствует повышению обеспечения населения продуктами питания, если количество жителей в стране остается стабильным или темпы его увеличения, ниже темпов экономического роста.

Дальнейшее развитие отрасли возможно только при возрожде-

нии промышленного овощеводства, создании сети крупных специализированных овощеводческих предприятий. Это позволит широко использовать современные технологии возделывания овощных культур и решить проблему снабжения консервных заводов овощным сырьем.

Для повышения эффективности, роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, уровня его интенсификации необходимо эффективное машинно-технологическое обслуживание сельскохозяйственных товаропроизводителей [6].

Осуществление развития отрасли невозможно без инвестиционных ресурсов, которые позволяют создавать качественно новый продукт, новый метод производства, открывать новые рынки, формировать принципиально новую систему организации производства. Проблемы инвестиционного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей способно решить использование эффективных механизмов кредитования в аграрной сфере.

Важнейшим условием развития овощеводства становится информационная доступность новейших эффективных инновационных технологий и проектов, которое формируется, в том числе и службой сельскохозяйственного консультирования агропромышленного комплекса.

### **Библиографический список**

1. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: приказ Минздрава России от 19.08.2016 № 614 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_204200/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/) (дата обращения: 18.01.2018).
2. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 18.01.2018).
3. Климентова Э.А. Низкая платежеспособность населения как одна из основных экономических проблем инновационного развития АПК // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 100-летию академика Д.К. Беляева. Иваново, 2017. С. 65-68.
4. Дубовицкий А.А., Греков Н.И. Обоснование перспектив экономического роста и развития овощеводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2014. № 6. С. 79-82.
5. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Проблемы и перспективы развития овощеводства // Технологии пищевой и перерабатываю-

щей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 3. С. 89-95.

6. Дьяченко О.В. Основные средства сельского хозяйства Брянской области: состояние и обеспеченность // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 4. С. 44-48.

**УДК 338.436 (470.333)**

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The current state of agriculture of the Bryansk region*

**Ермакова Л.В.**, к.э.н., доцент, *tkdtkd@yandex.ru*

**Гордик А.Г.**, *gordik.lina@yandex.ru*

*Ermakova L.V., Gordik A.G.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskiy*

**Аннотация.** В статье приведен анализ показателей производства сельскохозяйственной продукции, выращиваемой в Брянской области, охарактеризованы мероприятия по обеспечению прироста производимой продукции

**Abstract.** *The article presents an analysis of the indicators of agricultural production grown in the Bryansk region, characterized by measures to ensure the growth of production*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственная продукция, АПК, развитие, Брянская область.

**Keywords:** *agricultural products, agriculture, development, Bryansk region.*

Значимость сельскохозяйственных производств определяется стратегической важностью решаемых ими задач обеспечения населения продуктами питания и промышленности – сырьем. Специфика территорий Российской Федерации определяет АПК как одну из наиболее важных сфер экономики, которая формирует продовольственную безопасность, а также демографический, трудовой и поселенческий потенциал в регионах [1, с. 419].

Агропромышленный комплекс играет важную роль и для Брянской области, население сельской местности которой составляет более

30%. К наиболее развитым отраслям животноводства относят молочно-мясное скотоводство и птицеводство. Основная специализация растениеводства – выращивание зерновых культур и картофеля [2, с. 38].

В агропромышленном комплексе Брянской области задействованы порядка 700 сельскохозяйственных организаций, 391 организация пищевой и перерабатывающей промышленности, в АПК региона в целом работает более 32 тыс. человек. В январе-сентябре 2017 года произведено продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в объеме 68924,5 млн. рублей или 106,9 процента в сопоставимых ценах к соответствующему периоду 2016 года (в сопоставимых ценах). В январе-сентябре 2017 года сельхозтоваропроизводителями всех форм собственности произведено мяса (в живой массе) 300,9 тыс. тонн, что составило 104,0 процента к уровню января – сентября 2016 года, молока – 237,3 тыс. тонн (99,1 процента), яиц – 313 млн. штук (94,0 процента). поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 5 процентов, в том числе коров – на 6,0 процентов, свиней – на 5 процентов. поголовье овец и коз сократилось на 3,0 процента к соответствующему периоду 2016 года [3].

В сельскохозяйственных организациях области по сравнению с январем – сентябрем 2016 года производство мяса увеличилось на 5,0 процентов (277,8 тыс. тонн), молока – на 1 процент (144,5 тыс. тонн). Производство яиц сократилось на 9 процентов (184,8 млн. штук). Продуктивность дойного стада в сельхозпредприятиях области составила 3474 кг молока (107 процентов к уровню соответствующего периода 2016 года). Средняя яйценоскость курицы-несушки составила 184 штуки (98 процентов). поголовье КРС в целом увеличилось на 6,0 процентов, в том числе коров – на 8,0 процентов; свиней – на 7 процентов; овец и коз – на 18 процентов. поголовье птицы сократилось на 8 процентов к соответствующему периоду 2016 года.

По состоянию на 1 октября 2017 года в хозяйствах всех категорий намолочено зерна (без кукурузы) 1122,2 тыс. тонн (в первоначально-оприходованном весе), что на 25 процентов больше, чем на аналогичную дату предыдущего года, накопано картофеля 1316,4 тыс. тонн (на 8 процентов больше), собрано овощей – 112,9 тыс. тонн (на 2 процента больше) [3]. По производству картофеля сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и урожайности картофеля в них Брянская область занимает первое место в России.

Агропромышленный комплекс региона уверенно идет в сторону научно-технологического развития. Результаты, которые продемонстрированы сельскохозяйственными организациями в 2016 году, были

получены также за счет активного участия сельскохозяйственных товаропроизводителей в научно - практических семинарах, большинство из них проводит Губернатор Брянской области А.В. Богомаз. Во время проведения семинаров рассматриваются научные подходы, товаропроизводители обмениваются практическим опытом по прогрессивным технологиям [4, с. 74].

Одним из важнейших мероприятий стала 19-я ежегодная российская агропромышленная выставка «Золотая осень», которая состоялась 4 октября 2017 г. в г. Москва на ВДНХ. Участниками стали 1400 предприятий из 70 регионов России и 15 стран мира. Выставка стала площадкой для лидеров агропромышленной отрасли, где регионы-участники представили крупнейшие инновационные проекты, региональную продукцию высокого качества, обсудили вопросы инвестиционной привлекательности и обменялись опытом.

Продукция тружеников агропромышленного комплекса Брянской области получила 71 заслуженную награду по результатам участия в крупнейшей российской агропромышленной выставке «Золотая осень-2017», из них 45 золотых, 16 серебряных, 10 бронзовых. Такое количество полученных на «Золотой осени» наград - это результат труда работников агропромышленного комплекса и предприятий перерабатывающей промышленности Брянской области. А.В. Богомаз неоднократно подчеркивал, что именно труд работников - это залог успешного развития АПК региона, ведь труженики села эффективно работают, вкладывая душу и сердце в развитие важнейших секторов сельскохозяйственного производства.

Министр сельского хозяйства Александр Ткачев отметил, что рекордный урожай зерна 2017 года закладывает крепкий фундамент под экспортные возможности России. В этом сезоне вывоз зерна может быть увеличен до 45 млн. тонн, в том числе пшеницы – свыше 30 млн. тонн. С начала сезона уже экспортировано 12 млн. тонн зерна, что на четверть больше прошлогоднего уровня.

В связи с импортозамещением в Брянской области реализуется крупный инвестиционный проект по производству овощей и, как результат, выращен хороший урожай овощей, расширен видовой состав возделываемых культур. Значительная заслуга в этом овощеводов Жирятинского, Дубровского, Климовского, Клинцовского, Стародубского районов [5, с. 162].

В АПК региона активно осваиваются и применяются новые технологии и современная сельскохозяйственная техника, также используются в достаточном объеме необходимые минеральные удобрения и

средства защиты растений, модернизируется производство и обновляется используемое оборудование. Продолжается строительство и реконструкция ферм, хранилищ, перерабатывающих комплексов [6, с. 39-47]. В 2018-2019 годах прогнозируется индекс производства продукции сельского хозяйства в размере 108,4 - 107,8 %, в том числе по продукции растениеводства – 113,6 - 111,4 % и продукции животноводства – 104,5 - 105 %. Прогнозируемый объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2018 году составит 105,5 млрд. рублей, в 2019 году – 118,3 млрд. рублей. Чтобы достичь этих показателей в 2018-2019 годах необходимо реализовать следующие инвестиционные проекты:

увеличить мощность комплекса по производству высокопродуктивного мясного поголовья крупного рогатого скота и комплекса по убою и первичной переработке КРС в ООО «Брянская мясная компания» (планируемая сумма инвестиций в 2018-2019 годах – 95,8 млн. рублей);

создать комплекс по выращиванию, убою и переработке мяса цыплят-бройлеров в ООО «Брянский бройлер» (в 2018- 2019 годах - 355,7 млн. рублей);

строительство роботизированного молочно-товарного комплекса модульного типа для содержания дойного стада на 2400 голов КРС в АО «Железнодорожник» (в 2018- 2019 годах - 406,3 млн. рублей);

расширить производство зерновых культур в ООО «Дружба» (на 2019 год в ООО «Дружба» запланировано строительство свино-комплекса на 80 000 голов в год (750 млн. рублей));

строительство оптово-распределительного зернового комплекса в ООО «АХ «Добронравов АГРО» (в 2018 году планируется строительство животноводческого комплекса на 1200 голов КРС (1200 млн. рублей), на 2019 год запланировано строительство оросительной системы в ООО «АХ «Добронравов АГРО» (50 млн. рублей));

организация производства овощей открытого грунта в ООО «Дружба-2»;

строительство молочно-товарной фермы на 1800 голов КРС замкнутого цикла со шлейфом молодняка в Брянском районе Брянской области в ООО «Нива»;

создание тепличного комплекса круглогодичного выращивания овощной продукции в закрытом грунте, с инженерными коммуникациями в ООО «СХП «МИР» ( в 2018 году – 6300 млн. рублей).

Общая сумма инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2018-2019 годах – 10 258 млн. рублей.

В области реализуется государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на период 2014-2020 годов, заключены соглашения по реализации программы между Правительством Брянской области и Министерством сельского хозяйства РФ и аналогичные соглашения между муниципальными районами и Правительством области [7, с. 6]. В рамках государственной программы предусмотрены меры поддержки таких сфер, как: молочное скотоводство, овощеводство, производство зерновых и зернобобовых культур, картофеля и льноволокна, племенного дела и других направлений, способных обеспечить положительную динамику сельскохозяйственного производства в среднесрочной перспективе [8, с. 208-210].

Таким образом, из вышеперечисленных данных можно сделать вывод о том, что сельское хозяйство в Брянской области активно развивается, о чем говорят улучшения показателей всех сфер сельскохозяйственного производства, и на сегодняшний день является успешным бизнесом, который большой вклад в экономику не только нашей области, но и всей страны.

#### **Библиографический список**

1. Кузнецова О.Н. Модель стратегического развития экономики АПК Брянской области // *Аграрная наука, образование, производство: актуальные вопросы: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*. Новосибирск, 2014. С. 419-421.
2. Ковалева Н.Н., Донцова Л.В., Ковалев А.Ф., Дворецкая Ю.А. Проблемы и перспективы сублизинговых отношений в аграрном сегменте экономики России // *Лизинг*. 2016. № 3. С. 37-44.
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: [bryansk.gks.ru](http://bryansk.gks.ru) (дата обращения 03.02.2018).
4. Кузнецова О.Н., Мельгуй А.Э., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Механизм управления бухгалтерскими рисками в аграрных формированиях // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. 2017. № 5 (60). С. 73-79.
5. Мельгуй А.Э., Дедова О.В., Ермакова Л.В., Шлома А.В. Формирование денежных потоков и задачи их учета в сельскохозяйственных предприятиях // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*. 2017. № 2-1 (29). С. 162-165.
6. Dedova O., Ermakova L. Accounting improvement of the development of the baking industry // *Scientific enquiry in the contemporary world: theoretical basics and innovative approach* 5th edition. San Francisco, California, USA, 2015. С. 39-47.

7. Дедова О.В., Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В., Шлома А.В. Формирование информации о прибыли в отчетности сельскохозяйственных организаций // Московский экономический журнал. 2017. № 3. С. 6.

8. Катков Ю.Н., Дедова О.В., Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н., Ермакова Л.В. Методологические и практические подходы к обеспечению устойчивости сельскохозяйственных организаций // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 2 (26). С. 207-213.

**УДК 338.436 (470.333)**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
БРЯНСКОГО АПК**

*Current state and prospects of development of agrarian and  
industrial complex of Bryansk*

**Ермакова Л.В.**, к.э.н., доцент, *tkdtkd@yandex.ru*

**Сустав М. А.**, *margo-sustov@rambler.ru*

*Ermakova L.V., Sustav M. A.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени  
академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskiy*

**Аннотация.** В статье представлено текущее состояние сельского хозяйства в Брянской области, подчеркнуты его особенности, описана структура и объемы, выявлены проблемы развития сельского хозяйства и даны рекомендации для их решения.

**Abstract.** *The article presents the current state of agriculture in the Bryansk region, outlined its features, describes the structure and volumes, identifies the problems of agricultural development and provides recommendations for their solution.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, Брянская область, аграрная сфера, агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, региональная экономика, сельское хозяйство.

**Keywords:** *agriculture, Bryansk region, agrarian sector, agriculture, agricultural sphere, food security, regional economy.*

Сегодня сельское хозяйство – это стратегически важная отрасль не только для нашего региона, но и в целом для всей страны. Земля в любые времена считалась главным источником богатства России, а

люди, работающие на ней, пользовались всеобщим уважением.

Отрасль сельского хозяйства обладает некоторыми особенностями: экономический процесс воспроизводства переплетается с естественным процессом роста и развития живых организмов, формирующихся согласно биологическим законам; циклический процесс естественного роста и развития растений и животных обусловил сезонность аграрной работы; в отличие от промышленности технологический процесс в сельском хозяйстве тесно связан с природой, где земля является главным средством производства [1].

Брянская область – один из регионов России с наиболее развитым сельским хозяйством. Ведущими направлениями сельскохозяйственного производства региона являются производство молока, мяса крупного рогатого скота, свиней и птицы, производство зерна и картофеля. В валовом региональном продукте сельскохозяйственное производство составляет около 20 %.

В агропромышленном комплексе Брянской области работают более 400 сельскохозяйственных предприятий, около 243 тыс. личных подсобных хозяйств, более 300 крестьянских (фермерских) хозяйств. В области функционирует 391 организация пищевой и перерабатывающей промышленности, численность работающих в которых составляет 15,7 тыс. человек. В сельскохозяйственном производстве области заняты 30 тыс. человек [2].

Брянская область располагает земельным фондом в 3,5 млн. га [1]. То, как задействованы эти земли, описано в таблице.

Таблица – Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га

Площадь сельскохозяйственных угодий, всего	1874,2
в том числе:	
пашни	1158,8
пастбища	345,1
сенокосы	203,0
залежь	141,3
многолетние насаждения	26,0

В настоящее время по категориям хозяйств в регионе сложилась следующая структура производства: 22,4 процента продукции произведено личными хозяйствами населения; 68,7 процента – сельхозорганизациями и 8,9 процента – фермерскими хозяйствами (рис. 1).

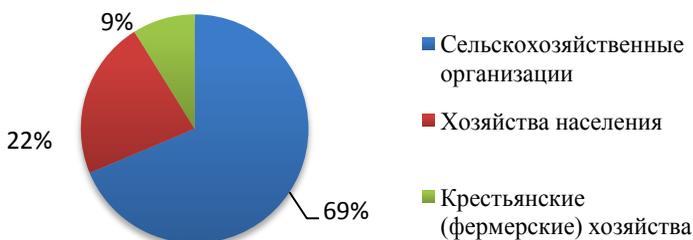


Рисунок 1 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; в процентах от хозяйств всех категорий)

С 2017 года в регионе начала работать государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области», которая продлится до 2020 года [3]. На её реализацию в первый год внедрения из бюджета было выделено 12 034 035 765,94 рубля, далее планируется на 2018 год – 3 274 831 874,82 рубля, 2019 год – 3 192 096 399,78 рубля, 2020 год – 3 192 096 399,78 рубля.

С 2012 года в Брянской области реализуются ведомственные целевые программы «Поддержка начинающих фермеров в Брянской области» и «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств в Брянской области».

За пять лет в рамках используемых программ государственную поддержку получили 266 К(Ф)Х, в том числе 219 начинающих фермера получили гранты на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и одновременную помощь на бытовое обустройство; 47 К(Ф)Х получили гранты на развитие семейных животноводческих ферм. Всего в рамках реализации данных программ фермерам направлено денежных средств в сумме 298,3 млн. рублей. В 2017 году Брянщина произвела продукции сельского хозяйства на 88,7 миллиарда рублей, прирост составил 8,4 процента [4].

Картофелеводство – одно из важнейших направлений растениеводства в Брянском регионе, где должны применяться самые современные технологии и научные разработки [5]. Брянская область заняла первое место в России по производству картофеля – 1,5 миллиона

тонн. Также установлен исторический показатель в 2 миллиона тонн зерна, поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 35 %.

Развиваются проекты и молочного скотоводства. К примеру, 5,5% сырной продукции, представленной на прилавках страны, изготовлено в Брянской области. На Брянщине благополучно реализуется несколько больших инвестиционных проектов. Наиболее крупномасштабный — мясной проект в ООО «Брянская мясная компания» АПХ «Мираторг». Проекты по мясному птицеводству реализуются в ООО «Брянский бройлер» и ЗАО «Куриное Царство-Брянск», данные изготовители покрывают половину потребностей в мясе в регионе [6].

Объемы производства продукции сельского хозяйства в целом на территории Брянской области представлены на рис. 2.

Несмотря на достойные темпы развития сельского хозяйства региона существует ряд проблем, нуждающихся в их решении: отрицательные последствия радиоактивного загрязнения почвы в 7 юго-западных районах Брянской области в результате аварии на Чернобыльской АЭС [7]; износ основных фондов сельхозтоваропроизводителей; спад производства продукции животноводства и растениеводства в результате небыстрой рентабельности и конкурентоспособности; низкие темпы модернизации агропромышленного производства в результате недостаточного уровня доходов товаропроизводителей; односторонний доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры и усиливающейся монополизации торговых сетей; дефицит квалифицированных кадров на селе, порожденный социально-демографической ситуацией; неторопливые темпы социального развития сельских территорий [8].

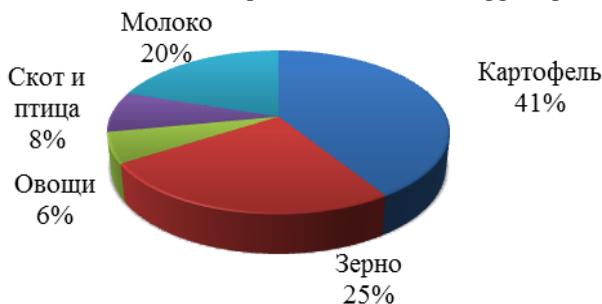


Рисунок 2 - Объемы производства продукции сельского хозяйства на территории Брянской области, в %

Решение указанных проблем возможно при создании соответствующих условий: увеличения инвестиций на развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, стимулирования улучшения применения земельных угодий и освоения интенсивных технологий; создания условий для увеличения производства продукции растениеводства (зерна, картофеля, овощей); создания условий для увеличения производства молока; создания условий для мясного скотоводства; ускорения обновления технической базы агропромышленного комплекса; создания условий для устойчивого развития сельских территорий [9].

Таким образом, агропромышленный комплекс Брянской области за последние годы показывает высокие темпы роста, положительно влияет на продовольственную ситуацию. Сейчас спрос на продовольственные товары удовлетворяется за счет собственного производства [10].

Следует отметить, что, прежде всего, основной путь к решению экологических проблем и контролю за их последствиями лежит в подъёме культуры землепользования, а также в воспитании более ответственного подхода к природным ресурсам.

#### **Библиографический список**

1. Методологические и практические подходы к обеспечению устойчивости сельскохозяйственных организаций / Ю.Н. Катков и др. // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 2 (26). С. 207-213.
2. Мельгуй А.Э., Литвинова М.В. Современные проблемы социального развития региона (на примере Брянской области) // Журнал экономических исследований. 2016. Т. 2, № 12. С. 24.
3. Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017 - 2020 годы): постановление Правительства от 26 декабря 2016 года № 729-п [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.02.2018).
4. Дедова О.В., Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В., Шлома А.В. Формирование информации о прибыли в отчетности сельскохозяйственных организаций // Московский экономический журнал. 2017. № 3. С. 6.
5. Храмова Ю.А. Учет и анализ продаж готовой сельскохозяйственной продукции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Брянск, 2004. 183 с.
6. Кузнецова О.Н. Оптимизация учета затрат на капитальное строительство в аграрных формированиях // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3-2. С. 284-286.
7. Ковалева Н.Н., Ковалева Н.А., Медведев В.В. Особенности и

первоочередные задачи регулирования и реформирования АПК РФ // European Social Science Journal. 2015. № 10. С. 90-96.

8. Хоружий Л.И., Дедова О.В., Катков Ю.Н. Анализ рентабельности взаимодействия с покупателями и заказчиками сельскохозяйственной продукции в финансовом учете // Бухучет в сельском хозяйстве. 2017. № 5-6. С. 71-86.

9. Кузнецова О.Н., Мельгуй А.Э., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Механизм управления бухгалтерскими рисками в аграрных формированиях // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 5 (60). С. 73-79.

10. Кузнецова О.Н. Модель стратегического развития экономики АПК Брянской области // Аграрная наука, образование, производство: актуальные вопросы: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Новосибирск, 2014. С. 419-421.

**УДК 633/635 (470.333)**

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ  
РАСТЕНИЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Prospects of development of crop production branch in the Bryansk region*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugh@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализировано состояние отрасли растениеводства за период 2010-2016 гг., оценены перспективы ее развития.

**Abstract.** *The state of the crop production branch for the period 2010-2016 has been analyzed in the article; prospects of its development have been estimated.*

**Ключевые слова:** отрасль растениеводства, продукция растениеводства, сельскохозяйственные угодья, сельскохозяйственные товаропроизводители.

**Keywords:** *crop production branch, products of crop production, farmlands, agricultural producers.*

В последние годы в России серьезное внимание уделяется развитию сельского хозяйства, так как организация продовольственной

безопасности и формирование эффективного агропромышленного комплекса являются основой стабильности страны.

Ведущей отраслью в Брянской области является животноводство, на которое приходится 55,6% объёма сельхозпроизводства, доля растениеводства составляет 44,4%. В хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (с учетом индивидуальных предпринимателей) в объёме сельскохозяйственного производства преобладает растениеводство с долей 59,0 и 82,4% соответственно.

Проанализируем современное состояние отрасли в 2010-2016 гг. и оценим перспективы ее развития. Сельхозтоваропроизводители выращивают зерновые и зернобобовые, технические, кормовые культуры, картофель и овощи на площади 853,2 тыс. га. Для анализируемого периода характерна тенденция ежегодного увеличения размера посевных площадей. В 2016 г. по сравнению с 2010 г. посевы увеличились на 181,6 тыс. га или 27% при среднегодовом приросте 30,3 тыс. га или 4,1%. (табл. 1).

Таблица 1 – Посевные площади сельскохозяйственных культур  
(в хозяйствах всех категорий), тыс. га

Культуры	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к	
				2010 г.	2015 г.
Зерновые и зернобобовые	314,8	320,8	382,8	121,6	119,3
Технические	21,6	35,3	32,4	150,0	91,8
Картофель	50,7	57,7	58,4	115,2	101,2
Овощи	7,0	7,0	7,2	102,9	102,9
Кормовые	277,5	405,3	372,4	134,2	91,9
Всего посевов	671,6	826,1	853,2	127,0	103,3
Площадь чистых паров	9,7	6,7	12,4	127,8	185,1

*Источник:* [1] и расчеты автора

По сравнению с 2015 г. площадь посевов увеличилась на 27,1 тыс. га или 3,3%. При этом уровень использования пашни под посев в хозяйствах всех категорий в 2016 г. составил 75,9%, в сельскохозяйственных организациях 90,0%.

Сельскохозяйственные товаропроизводители выращивают в основном зерновые и зернобобовые культуры и кормовые культуры, занимая под ними 44,9 и 43,6% всей посевной площади. В 2016 г. посевная площадь зерновых и зернобобовых культур составила 382,8 тыс. га

и увеличилась по сравнению с 2010 г. на 21,6% при среднегодовом приросте на 3,3%. За тот же период увеличение посевов кормовых культур составило 34,2% при среднегодовом приросте на 5,1%.

Доля посевов технических культур, картофеля и овощебахчевых культур в общей посевной площади в 2016 г. составила 3,8 и 7,7% соответственно. За анализируемый период здесь также наблюдается прирост посевных площадей на 50 и 13,4%. При этом посевы картофеля увеличились на 15,2% или 7,7 тыс. га.

По сравнению с 2015 г. сократились посевы технических культур на 2,9 тыс. га или 8,2% и кормовых культур на 32,9 тыс. га или 8,1%.

В области имеется 12,4 тыс. га чистых паров, что в 1,85 раза превышает размер, сложившийся в 2015 г. [1].

В 2016 году 76,4% от всей посевной площади приходилось на сельскохозяйственные организации, 6,1% посевов – на хозяйства населения, 17,5% – на крестьянские (фермерские) хозяйства.

Основная доля посевов зерновых и зернобобовых культур (74,2%), технических (83,2%) и кормовых культур (87,4%) сосредоточена в сельскохозяйственных организациях. В хозяйствах населения преобладают посевы картофеля – 56,4% и овощей – 84,0%. Они же являются и основными производителями данных видов продукции.

За анализируемый период увеличилось производство всех видов продуктов растениеводства. Так, почти в 4 раза увеличилось производство зерна (в весе после доработки) (в 2016 г. 1439,1 тыс. т.), почти в 2 раза – производство картофеля (1380,2 тыс. т.), на 33,8% - производство овощей, в 1,9 раза – производство сахарной свеклы (фабричной).

В сравнении с 2015 г. также отмечается увеличение валовых сборов отдельных продуктов растениеводства, кроме производства льноволокна, кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж, кормовых корнеплодов. При этом в сельскохозяйственных организациях виден прирост зерна, картофеля и овощей на 70, 26 и 41% соответственно, а в хозяйствах населения и фермерских хозяйствах был обеспечен прирост только валового сбора зерна [1].

Уровень самообеспечения Брянской области зерном, картофелем и овощебахчевыми составил 80,8; 175,2 и 96,2% соответственно. Товарность зерна, картофеля и овощей в сельскохозяйственных организациях составила 47, 69 и 52% соответственно, что ниже уровня 2010 г на 29, 29 и 32 п.п. Фермерские хозяйства снизили товарность зерна и овощей на 1 и 11,5 п.п. соответственно, увеличив товарность картофеля на 7 п.п. Хозяйства населения выращивают продукцию в основном для собственных нужд: уровень товарности зерна составляет

1-2%, картофеля и овощей – 15-18%.

Урожайность сельскохозяйственных культур в области невысокая. Однако в сравнении с 2010 г. виден ее существенный прирост и особенно позитивным фактом является увеличение урожайности товарных культур – зерновых и масличных – более чем в 2 раза, картофеля – в 1,62 раза, сахарной свеклы – в 1,42 раза, овощей – в 1,27 раза.

Урожайность увеличивается и по сравнению с 2015 г. за исключением производства кормовых корнеплодов и кукурузы на силос и зеленый корм. При этом отметим незначительный прирост (всего на 3,5%) урожайности картофеля, хотя картофелеводство сейчас является одним из главных направлений растениеводства в регионе, в котором применяются самые современные технологии и научные разработки (табл. 2).

Таблица 2 – Урожайность сельскохозяйственных культур  
(в хозяйствах всех категорий, центнеров с 1 га убранной площади)

Культуры	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к	
				2010 г.	2015 г.
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	16,3	29,7	39,3	в 2,4 р.	132,3
Сахарная свекла (фабричная)	300	395	427	142,3	108,1
Масличные культуры	6,0	11,2	15,7	в 2,7 р.	140,2
Лен-долгунец (волокно)	17,2	13,7	14,3	83,1	104,4
Картофель	146	229	237	162,3	103,5
Овощи	158	193	201	127,2	104,1
Кормовые корнеплоды	229	278	252	110,0	90,6
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	198	311	299	151,0	96,1

Источник: [1] и расчеты автора

Приросту урожайности, наряду с прочими факторами, способствовало увеличение объемов внесения минеральных удобрений. В 2016 г. на 1 га всей посевной площади внесено 120 кг минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), тогда как в 2010 г. вносили 36 кг, в 2015 г. – 90 кг.

По-прежнему в отрасли растениеводства Брянской области доминируют крупные сельскохозяйственные организации, такие как ООО «БМК», ООО «РЛ. Брянск», ООО «Дружба», ТНВ «Красный Ок-

тябрь», СПК АФ «Культура», ООО «Снежка» и в целом положительная динамика развития отрасли обусловлена положительным эффектом масштаба производства.

Развитие отрасли растениеводства мы связываем с совершенствованием технологий выращивания сельскохозяйственных культур, повышением обеспеченности товаропроизводителей сельскохозяйственной техникой, увеличением объема инвестиций. Сложившиеся темпы обновления МТП явно недостаточны. В 2016 г. обеспеченность сельхозорганизаций тракторами составила 3,9 ед. на 1000 га пашни, зерноуборочными комбайнами - 3,1 ед. на 1000 га посевов зерновых. Нагрузка пашни на 1 трактор составляет 258 га. На 1 зерноуборочный комбайн приходится 348 га посевов зерновых и зернобобовых культур. В расчете на 100 тракторов приходится плугов 22 шт., сеялок 17 шт. При этом инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2016 г. составили 37% от общего объема инвестиций (в фактически действовавших ценах). В сельское хозяйство инвестировано 27304,8 млн. руб., из которых только 2,5% - в развитие растениеводства [2].

Государственной программой [3] намечены следующие основные направления развития отрасли растениеводства до 2020 года: освоение современных систем земледелия и землеустройства; проведение агрохимических мероприятий по сохранению и рациональному использованию плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения; ввод в оборот неиспользуемой пашни. Правительство области намерено вернуть в оборот более 525 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, которые не используются в настоящее время. Непосредственно в 2016 г. в оборот должно быть возвращено не менее 10 тысяч гектаров неиспользуемых сельскохозяйственных земель [4, 5, 6, 8].

### **Библиографический список**

1. Посевные площади и производство основных продуктов растениеводства в хозяйствах всех категорий: стат.сб. / Брянскстат. Брянск, 2017. 60 с.
2. Сельское хозяйство Брянской области: стат.сб. / Брянскстат. Брянск, 2017. 224 с.
3. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017 - 2020 годы) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/974044283> (дата обращения: 15.01.2018).

4. Иванюга Т.В. Состояние отрасли растениеводства и её развитие в свете реализации «Концепции развития Брянской области на 2015-2020 годы» // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 35-42.

5. Иванюга Т.В. Эффективность использования земли в агроформированиях Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 8-11.

6. Мамеева В.Е. Перспективы реабилитации залежных земель Брянского региона // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 1 (59). С. 32-35.

7. Баймишева Т.А., Курмаева И.С. Развитие системы потребительской кооперации в Самарской области // Аграрная Россия. 2016. №1. С. 27-29.

8. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С.5-8.

9. Грудкин А.А., Грудкина Т.И. Аутсорсинг как фактор повышения эффективности агропромышленных формирований // АПК: экономика, управление. 2006. № 2. С. 50-56.

**УДК 332.2 (470.333)**

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В АГРОФОРМИРОВАНИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Use of the land in agroformations of the Bryansk region*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugh@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Проанализировано изменение размера земель сельскохозяйственного назначения, площадей сельскохозяйственных угодий и пашни в целом по области и по землепользователям, занимающимся сельскохозяйственным производством; проведен анализ эффективности использования земли по категориям хозяйств; внесены предложения, способствующие повышению эффективности использования сельскохозяйственных земель.

**Abstract.** *The change in the size of agricultural land, the areas of farmland and arable land in whole on the region and on land users, engaged in agricultural production has been analyzed; the analysis of land use efficiency by categories of farms has been carried out; the proposals, that improve the efficiency of agricultural land use have been introduced.*

**Ключевые слова:** земельный фонд, земли сельскохозяйственного назначения, эффективность использования земли, землепользователи, сельскохозяйственные угодья, пашня.

**Keywords:** *land reserves, agricultural land, land use efficiency, land users, farmland, arable land.*

Земельный фонд Брянской области на начало 2017 г. составил 3485,7 тыс. га, из которых на долю земель сельскохозяйственного назначения приходится 56,7% (1976,2 тыс. га). Земли данной категории выступают как основное средство производства в сельском хозяйстве, предоставлены различным сельскохозяйственным предприятиям и организациям, гражданам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сенокосения и выпаса скота, приносит доход в результате хозяйственного использования, имеют особый правовой режим и подлежат особой охране, направленной на сохранение их количества и повышение плодородия почв [1]. Площадь данной категории земель по сравнению с 2010 г. увеличилась на 1,6 тыс. га за счет перевода земель запаса, но к 2015 г. сократилась на 0,2 тыс. га в результате включения в границы населенных пунктов.

Наибольший удельный вес в структуре земель области занимают сельскохозяйственные угодья – 53,8% или 1874,3 тыс. га. В 2010-2016 гг. площадь сельскохозяйственных угодий области сократилась на 1,9 тыс. га, по сравнению с 2015 г. не изменилась. В структуре сельскохозяйственных угодий пашня занимает около 62%, залежи 7,5%. Наибольшая доля сельскохозяйственных угодий сосредоточена в категории земель сельскохозяйственного назначения – 1718,7 тыс. га или 91,7%.

Землепользователи, занимающиеся сельскохозяйственным производством, увеличили для производства продукции площади сельхозугодий и пашни (табл. 1).

По состоянию на 01.01.2017 г. в пользовании предприятий, организаций и граждан, занимающихся сельскохозяйственным производством, имелось 1990,5 тыс. га, из них 1771,4 тыс. га составили сельскохозяйственные угодья, в том числе 1125,3 тыс. га - пашня. По сравнению с соответствующим периодом 2010 г. и 2015 г. прирост соста-

вил: всех земель 17,4 и 5,8 тыс. га, сельскохозяйственных угодий – 20,1 и 2,7 тыс. га, пашни – 21,0 и 1,1 тыс. га. При этом сельскохозяйственные организации только в 2016 г. вывели из оборота 24,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 23,1 тыс. га пахотных земель, тогда как крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения увеличили на 7,0 и 20,4 тыс. га площадь сельскохозяйственных угодий, в том числе на 4,9 и 19,4 тыс. га площадь пашни. В сельскохозяйственном производстве не используется 122,6 тыс. га залежей, в том числе 112,8 тыс. га – сельскохозяйственными организациями.

Таблица 1 – Распределение сельскохозяйственных угодий Брянской области по землепользователям (на начало года; тысяч гектаров)

Землепользователи	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. (+,-) к	
				2010 г.	2016 г.
<b>Сельскохозяйственные угодья</b>					
Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством	1751,3	1768,7	1771,4	20,1	2,7
в том числе: сельскохозяйственные организации	1345,6	1173,4	1148,9	-196,7	-24,5
крестьянские (фермерские) хозяйства (с учетом ИП)	55,1	99,1	106,1	51,0	7,0
хозяйства населения	190,9	338,0	358,4	147,5	20,4
<b>Пашня</b>					
Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством	1104,3	1124,2	1125,3	21,0	1,1
в том числе: сельскохозяйственные организации	881,6	735,6	712,5	-169,1	-23,1
крестьянские (фермерские) хозяйства (с учетом ИП)	48,2	85,6	90,5	42,3	4,9
хозяйства населения	166,1	294,8	314,2	148,1	19,4

Источник: [2] и расчеты автора

Объём производства продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах в хозяйствах всех категорий ежегодно увеличивается. В 2016 г. было произведено сельскохозяйственной продукции в объеме 81900,7 млн. руб., что на 10,8% превышает уровень 2015 г. При этом, прирост производства продукции в сельскохозяйственных организациях составил 13,2%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 0,5% и в хозяйствах населения – 7,8%. Основными производителями сельскохозяйственной продукции в области являются сельскохозяйственные организации, которые обеспечивают около 70% всего объема производства. В структуре продукции сельского хозяйства в целом по товаропроизводителям и в сельскохозяйственных организациях доминирует продукция животноводства с долей 59,7 и 70,2% соответственно.

Анализ эффективности использования земли по категориям хозяйств проводился с использованием общепринятой системы показателей [3]. За анализируемый период (2010-2016 гг.) эффективность использования земли снижается только в хозяйствах населения. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. землеотдача снизилась только в крестьянских (фермерских) хозяйствах (-6,1%). Прирост производства продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения составил 15,6 и 1,6% соответственно.

Производство молока и мяса КРС в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий снижается в хозяйствах населения на 17,4 и 14,3% соответственно. При этом производство зерна с единицы земельной площади растет.

В фермерских хозяйствах по этим показателям виден стабильный прирост. В сельскохозяйственных организациях также наблюдается увеличение объемов производства отдельных видов продуктов в расчете на единицу земельной площади, за исключением производства мяса КРС (в живой массе) (табл. 2).

Ежегодно товаропроизводители Брянской области используют не весь земельно-ресурсный потенциал. Уровень использования пашни под посев в хозяйствах всех категорий, например, в 2016 г. составил 75,9%, в сельскохозяйственных организациях 90,0%, что свидетельствует о наличии чистых паров [5]. В Брянской области был создан фонд перераспределения земель, который пополняется и в настоящее время за счет земель, право собственности или владения на которые прекращено. Фактически эти земли находятся в составе категории земель сельскохозяйственного назначения в границах земель сельскохо-

зяйственных организаций [1]. Неиспользуемый фонд перераспределения земель по состоянию на 01.01.2017 г. составил около 65 тыс. га.

Таблица 2 – Эффективность использования земли сельскохозяйственными товаропроизводителями Брянской области

Показатели	Годы	Товаропроизводители		
		сельскохозяйственные предприятия, организации	крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП	хозяйства населения
Выход на 100 га сельхозугодий: валовой продукции сельского хозяйства, тыс. руб.	2010 г.	834,1	3921,1	11989,8
	2015 г.	4299,4	6615,7	4997,2
	2016 г.	4970,6	6210,1	5079,2
	Темп роста, %*	115,6	93,9	101,6
мяса КРС (в живом весе), т	2010 г.	0,5	1,8	8,0
	2015 г.	3,3	1,7	2,1
	2016 г.	3,0	2,0	1,8
	Темп* роста, %	90,9	117,6	85,7
молока, т	2010 г.	12,6	36,2	133,9
	2015 г.	14,8	38,9	23,5
	2016 г.	15,7	40,5	19,4
	Темп* роста, %	106,1	104,1	82,6
Урожайность зерна в весе после доработки с 1 га посевной площади, ц	2010 г.	11,9	12,6	14,7
	2015 г.	28,7	30,8	20,0
	2016 г.	39,3	33,3	23,8
	Темп* роста, %	136,9	108,1	119,0
Произведено зерна в весе после доработки на 100 га пашни, т	2010 г.	34,4	137,0	6,6
	2015 г.	89,3	306,8	4,4
	2016 г.	156,5	341,8	4,6
	Темп* роста, %	175,3	111,4	104,5

Источник: [4] и расчеты автора; \*2016 г. по сравнению с 2015 г.

Повышению эффективности использования земли будет способствовать совершенствование механизма земельного оборота в части

земельных долей, внедрение передовых технологий, направленных на получение высоких урожаев сельскохозяйственных культур и повышение продуктивности животных [1, 3]. Необходимо повысить обеспеченность сельскохозяйственных организаций техникой и сельскохозяйственными машинами. Сложившиеся темпы обновления МТП явно недостаточны [6]. Действительно, в 2016 г. обеспеченность сельхозорганизаций тракторами составила всего 3,9 ед. на 1000 га пашни, зерноуборочными комбайнами – 3,1 ед. на 1000 га посевов зерновых. Нагрузка пашни на 1 трактор составляет 258 га. На 1 зерноуборочный комбайн приходится 348 га посевов зерновых и зернобобовых культур. В расчете на 100 тракторов приходится плугов 22 шт., сеялок 17 шт.

Правительство области делает все возможное для возврата в оборот более 525 тысяч гектаров земель сельскохозяйственного назначения, которые не используются в настоящее время. Кроме этого, власти Брянской области в течение пяти лет при условии финансирования программы по рекультивации загрязненных радионуклидами земель планируют очистить от радиационного загрязнения и ввести в оборот более 360 тысяч гектаров земель [7, 8]. Вовлечь неиспользуемые земли в сельскохозяйственный оборот должны сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские хозяйства), ведущие свое производство на землях сельскохозяйственного назначения [1, 9].

Мероприятиями, способствующими повышению эффективности использования сельскохозяйственных земель, также могут быть: предотвращение необоснованного изъятия земель сельскохозяйственного назначения для несельскохозяйственных нужд, предотвращение загрязнения земель, рекультивация нарушенных земель, вовлечение восстановленных земель в сельскохозяйственное использование, мелиорация и химизация земель, защита почв от эрозии. Реализация этих мероприятий будет способствовать сохранению и улучшению качества земельных ресурсов, повышению эффективности аграрного производства и, как следствие, обеспечению продовольственной независимости региона [3].

### **Библиографический список**

1. Иванюга Т.В. Формирование и совершенствование механизма земельного оборота // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 45-48.
2. Охрана окружающей среды в Брянской области: стат. сб. / Брянскстат. Брянск, 2016. 120 с.
3. Иванюга Т.В. Эффективность использования земли в агроформированиях Брянской области // Трансформация экономики регио-

на в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 8-11.

4. Сельское хозяйство Брянской области: стат.сб. / Брянскстат. Брянск, 2017. 224 с.

5. Иванюга Т.В. Состояние отрасли растениеводства и её развитие в свете реализации «Концепции развития Брянской области на 2015-2020 годы» // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 35-42.

6. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база сельского хозяйства – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.

7. Мамеева В.Е. Перспективы реабилитации залежных земель Брянского региона // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 1 (59). С. 32-35.

8. Кувшинов Н.М., Кувшинов Н.М., Столяров Г.В. Особенности реализации инновационной политики в агропромышленном комплексе в условиях радиоактивного загрязнения // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3-1. С. 196-205.

9. Храмченкова А.О. Комплексный подход к нормированию труда как элементу хозяйственного механизма // Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы Международной научно-практической конференции. Курск, 2010. С. 69-72.

10. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. 2017. С. 235 -237.

11. Кравченко Т.С., Суровцева Е.С. К(Ф)Х и ЛПХ как гарант продовольственной безопасности России в сегменте производства молока // Вестник российского государственного аграрного заочного университета. 2017. № 23 (28). С. 61-69.

УДК 631.15:636 (470.333)

**ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА  
В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*State evaluation of the dairy cattle breeding in the Bryansk Region*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugha@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализировано состояние молочного скотоводства в Брянской области за 2010-2016 годы; дана оценка состояния отрасли в районах области; отражены перспективные направления развития отрасли.

**Abstract.** *The state of dairy cattle breeding in the Bryansk region for 2010-2016 has been analyzed in the article; the state evaluation of the industry in the districts of the region has been given; the perspective directions of the branch development have been reflected.*

**Ключевые слова:** молочное скотоводство, производство молока, продуктивность коров, Брянская область.

**Keywords:** *dairy cattle breeding, milk production, cow productivity, Bryansk region.*

Животноводство является одной из важнейших отраслей экономики Брянской области с долей в объеме производства продукции сельского хозяйства в 2016 г. 59,7%. Доминирование отрасли в регионе и увеличение удельного веса скота и птицы в структуре производства отдельных видов продукции животноводства (с 34,6% в 2010 г. до 49,0% в 2016 г.) при одновременном снижении удельного веса молока с 14,8 до 8,1% обусловил приход в 2008 г. на территорию области ООО «Брянская мясная компания» АПХ «Мираторг», который является самым крупным в России предприятием по концентрации скота мясного направления. Потребление молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) на душу населения за 2010-2016 гг. сократилось на 32 кг и составило в 2016 г. 186 кг [1]. Это обусловлено недостаточным объемом производства молочной продукции, её высокой стоимостью для определенных слоев населения.

Основным количественным показателем, характеризующим отрасль, является, в первую очередь, поголовье коров. Поголовье коров в

хозяйствах всех категорий увеличилось по сравнению с 2010 г. почти в 2 раза и составило на начало 2017 г. 189,5 тыс. голов, в том числе коров молочного направления 65,7 тыс. голов (табл.).

Таблица – Основные показатели молочного скотоводства  
в Брянской области

Показатели	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к:	
				2010 г.	2015 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Поголовье коров на конец года, тыс. гол.	94,9	176,7	189,5	199,7	107,2
Валовой надой молока, тыс. т	337,3	291,1	293,2	86,9	100,7
Товарность молока, %	63,4	71,0	73,6	10,2 п.п.	2,6 п.п.
Расход кормов на 1 корову, ц.к.ед.	38,1	49,2	50,5	132,5	102,6
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Поголовье коров на конец года, тыс. гол.	61,4	153,0	166,5	в 2,7 р.	108,8
Среднегодовое поголовье коров молочного направления, тыс. гол.	59,2	46,6	43,5	73,4	93,3
Надой молока на 1 корову, кг в год	2875	3721	4147	144,2	111,4
Валовой надой молока, тыс. т	170,1	173,3	180,6	106,1	104,2
Товарность молока, %	88,9	85,7	86,5	-2,4 п.п.	0,8 п.п.
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели</b>					
Поголовье коров на конец года, тыс. гол.	5,7	10,0	11,1	194,7	111,0
Валовой надой молока, тыс. т	20,0	38,5	43,0	в 2,2 р.	111,7
Товарность молока, %	77,5	84,9	85,8	8,3 п.п.	0,9 п.п.
<b>Хозяйства населения</b>					
Поголовье коров на конец года, тыс. гол.	27,8	13,7	11,9	42,8	86,9
Валовой надой молока, тыс. т	147,2	79,3	69,6	47,3	87,8
Товарность молока, %	32,1	32,2	32,3	0,2 п.п.	0,1 п.п.

Источник: [1] и расчеты автора

Увеличивается поголовье дойного стада в фермерских хозяйствах, в хозяйствах населения поголовье коров сокращается. В сельскохозяйственных организациях в 2016 г. содержалось 87,8% коров от всего поголовья. За анализируемый период поголовье коров (в том числе и мясного направления) увеличилось в 2,7 раза, по сравнению с 2015 г. – на 8,8%. Поголовье коров молочного направления ежегодно сокращается и по сравнению с 2015 г. сократилось на 3,1 тыс. голов или 6,7%. Продуктивность коров увеличилась за аналогичный период на 426 кг или 11,4%, валовой надой возрос на 7,3 тыс. тонн или 4,2%. Региональное распределение поголовья коров неравномерное. 54,4% поголовья сосредоточено в шести районах области: Трубчевском – 25035 гол, Почепском – 20074 гол, Мглинском 18565 гол, Стародубском – 15058 гол, Климовском – 12909 гол, Погарском – 11448 гол. В 2010 г. на эти районы приходилось только 34,8% от общего поголовья коров.

В Выгоничском, Дятьковском, Злынковском, Суземском районах содержится менее 1000 гол, тогда как в 2010 г. в этих районах (за исключением Суземского района) содержалось более 1000 голов. В 11 районах содержится от 1 до 5 тыс. голов.

В области в 2016 г. было надоено 293,2 тыс. тонн молока. За анализируемый период объем производства сократился на 44,1 тыс. тонн (-13,1%) в результате сокращения объемов его производства более чем на половину в хозяйствах населения. По сравнению с 2015 г. производство молока увеличилось только на 0,7 проц. пунктов.

Основными производителями молока с долей 61,6% от хозяйств всех категорий являются сельскохозяйственные организации. Удельный вес хозяйств населения в объемах производства молока сократился с 43,7% в 2010 г. до 23,7% в 2016 г.

В 2016 г. почти половину (49,6%) от общего объема производства молока обеспечили шесть районов: Стародубский – 16,2%, Брянский – 10,3%, Карачевский и Почепский – по 6,5%, Клиновский – 5,1%, Комаричский – 5,0%. В 2010 г. на этих лидеров приходилось 39,9%.

В 22 районах области из 27-ми в 2016 г. по сравнению с 2010 г. снижается производство молока. В половине районов снижается производство молока и по сравнению с 2015 г. При этом в области увеличивается производство мяса КРС и птицы в 3,4 раза к 2010 г. и на 7,5% к 2015 г. В 2016 г. продуктивность коров составила 4300 кг, что на 145 кг (+3,5%) больше, чем получили в 2015 г. При этом надой увеличился не только за счет крупных, но и средних и мелких хозяйств. Наибольшая продуктивность коров получена в районах: Стародубском (5414 кг), Брянском (5311 кг), Карачевском (5260 кг). Более 4000 кг молока надоили в Выгоничском, Дубровском, Клиновском, Почеп-

ском и Трубчевском районах. Лидерство по надоям сохраняют ТнВ «Красный Октябрь» Стародубского района (8155 кг), ООО «Нива» Брянского района (7927 кг) и колхоз «Прогресс» Клинцовского района (7555 кг). В десяти хозяйствах области (ООО «Новый путь» Брянского района, ИП ГКФХ Дубинин А. В. Карачевского района, ИП ГКФХ «Свистунов М.М.» Стародубского района и др.) продуктивность превысила 6000 кг [2]. Повышению продуктивности коров способствует улучшение кормления и условий содержания скота, замена низкопродуктивного, старого и больного скота, приобретение племенного молодняка с хорошими генетическими характеристиками [2, 3, 4].

Таким образом, в ряде районов области сменилось направление скотоводства с молочно-мясного на мясное, на что указывает снижение удельного веса коров в стаде с 52,1% в 2010 г. до 42,1% в 2016 г. Идет процесс усиления поляризации животноводства, т.е. повышается роль лидеров (как предприятий, так и целых районов) и усугубляется положение отстающих [5].

Необходимо сменить в сельскохозяйственных организациях тенденцию сокращения поголовья коров на тенденцию роста; повышать продуктивность коров за счет реализации всех соответствующих факторов, из которых главными являются генетика, условия содержания и технология кормления. Кормлением можно регулировать сроки выращивания молодняка, половое созревание, осеменение, живую массу при первом отеле, содержание жира в молоке и др. Повышению продуктивности коров, качества молока и улучшению ряда других показателей способствует технология кормления, основанная на применении премиксов [10, 11].

Перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области определяются программой «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», выполнение которой направлено на повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства; повышение производства молока в хозяйствах всех категорий (до 435 тыс. тонн); увеличение поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях (до 280 тыс. гол) и, в том числе, коров (до 104,7 тыс. гол.); продуктивности коров (до 4100 кг), товарности молока (до 82%); создание условий для комплексного развития и повышения эффективности производства [3].

### **Библиографический список**

1. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб. / Брянскстат. Брянск, 2017. 224 с.
2. В Брянской области увеличивается производство молока

[Электронный ресурс]. URL: <http://www.bryanskobl.ru/news/2017/02/21/6028> (дата обращения: 12.01.2018).

3. Иванюга Т.В., Храмченкова А.О. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Брянск, 2017. Ч. 1. С. 127-133.

4. Храмченкова А.О., Иванюга Т.В. Анализ состояния и развития молочного скотоводства в сельскохозяйственном предприятии: рекомендации производству. Брянск: изд-во Брянского ГАУ, 2014. 40 с.

5. Долганова М.В. Анализ развития отраслей и структуры животноводства Брянской области // Научный журнал КубГАУ. 2017. №131 (07). С. 807-819.

6. Храмченкова А.О., Иванюга Т.В. Нормирование и оплата труда. Практическое руководство для экономических служб сельскохозяйственных организаций: учебно-методическое пособие для слушателей института повышения квалификации кадров агробизнеса и международных связей. Брянск: Изд-во Брянского ГАУ, 2015. 90 с.

7. Храмченкова А.О., Иванюга Т.В. Разработка научно обоснованной нормы обслуживания для операторов машинного доения в сельскохозяйственном предприятии. Практическое руководство. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2011. 30 с.

8. Кислова И.В. Перспективное направление повышения доходности отрасли скотоводства в сельскохозяйственном предприятии // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 517-518.

9. Бабьяк М.А., Раевская А.В., Кузьмицкая А.А. Направления совершенствования организации производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Брянской области // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 69-73.

10. Карликова Л.И., Ворочай С.В. Обеспечение качества продукции в сельскохозяйственной организации // Перспективное развитие науки, техники и технологии: материалы 3-й Международной научно-практической конференции; Юго-Зап.гос.ун-т. В 3 т. Курск, 2013. Т. 2. С. 102-105.

11. Лемеш Е.А., Гамко Л.Н., Гулаков А.Н. Молочная продуктивность и качественные показатели молока коров при скармливании в рациионе зеленой массы // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 3 (61). С. 34-35.

УДК 664:338.46

## РОЛЬ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

*The role of the food industry at the present stage of development  
of market economy*

**Ищук О.В.**, старший преподаватель, *ok-vih.2011@mail.ru*  
*Ischuk O.V.*

ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация  
*Smolensk State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье определена роль пищевой промышленности в экономике страны. Рассмотрена структура пищевой промышленности и ее связь с АПК.

**Abstract.** *The article defines the role of the food industry in the economy of the country. The structure of the food industry and its relationship with agriculture.*

**Ключевые слова:** пищевая промышленность, агропромышленный комплекс, сферы АПК и пищевой промышленности, особенности формирования и развития пищевой промышленности.

**Keywords:** *food industry, agribusiness, the agribusiness and food industries, features of formation and development of the food industry.*

В современном мире наличие в стране в достаточном объеме стратегически важных ресурсов – почвы, воды, энергоресурсов, продовольствия определяют социально-экономическое положение ее в мировой экономике. На протяжении всей истории существования человека главной задачей государства являлось производство и обеспечение населения продовольствием, поскольку от этого зависит социальная стабильность в обществе и продовольственная безопасность страны. Немаловажное значение для успешного решения этой задачи отводится созданию устойчивой базы производства сельскохозяйственного сырья и развитию пищевой промышленности.

В реальном секторе экономики любой страны отрасль пищевой промышленности занимает особое место, так как производимые в ней продовольственные товары являются предметом непосредственного потребления населения. Роль пищевой промышленности на современном этапе развития рыночной экономики усиливается, что связано с ее способностью определять формирование других секторов экономики,

ее относительно невысокой капиталоемкостью и большой социальной эффективностью. Следует отметить, что влияние пищевой промышленности на сельское хозяйство, торговлю оптовую и розничную, транспорт носит мультипликативный характер. Между отраслями народного хозяйства существуют тесные межотраслевые связи, что позволяет их объединять в крупные отраслевые комплексы, такие как лесохимический комплекс, топливно-энергетический, агропромышленный и другие. [1, с. 86]

В агропромышленном комплексе пищевая промышленность занимает важное место и подвержена большому вниманию со стороны государства, на нее влияют те же факторы и присущи те же особенности функционирования и развития, что и другим предприятиям, входящим в состав АПК. Современное состояние и тенденции развития пищевой промышленности во многом зависят от уровня развития сельского хозяйства, так как в своем производстве она использует сырье животного и растительного происхождения.

Общепринято считать, что в состав АПК входит три сферы:

первая сфера, в состав которой входят отрасли занятые обеспечением сельского хозяйства материально-техническим обеспечением и производственным обслуживанием (отрасли машиностроения, производство минеральных удобрений, комбикормовая и микробиологическая промышленность, обслуживающие сельское хозяйство производства и другие);

вторая сфера – это непосредственно само сельское хозяйство, где производятся различные виды сельскохозяйственного сырья для дальнейшей их переработки (технические культуры, зерновые, различные виды животноводческой продукции и т.д.) и конечная продовольственная продукция для потребления в свежем виде (яйца, молоко, овощи, ягоды и т.п.);

третья сфера – это отрасли, занятые переработкой, транспортировкой, хранением и доведением до конечного потребителя конечного продукта (перерабатывающая промышленность, транспортное, складское хозяйство, оптовая и розничная торговля и т.п.).

На современном этапе развития рыночных отношений и научно-технического прогресса, современные ученые приводят более сложную структуру АПК, где к вышеназванным сферам еще добавляются:

подотрасли и предприятия осуществляющие закупки сырья и продовольствия, прокат машин, финансовые услуги, услуги по маркетингу, логистике и т.д., которые можно отнести к информационно-технологической и обслуживающей инфраструктуре;

продовольственный рынок, в системе соответствующей оптовой и розничной торговли, общественного питания, с учётом адекватной внешнеэкономической деятельности и межрегиональной торговли, предназначением которых является реализация потребителям, включая домашние хозяйства, разнообразных видов конечной продукции АПК;

специфическая подсистема агропромышленного комплекса в лице потребительской кооперации на селе, в которой имеются все структурные элементы АПК, в том числе, сельское хозяйство, закупки сырья, переработка сельскохозяйственной продукции, торговля и общественное питание, а также инфраструктура.

Особенности формирования и развития пищевой промышленности обусловлены особенностями АПК. Одной из важнейших является сильная зависимость от природных факторов, влияющих на воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве, продукция которого служит сырьем для пищевой промышленности.

Земля является главным средством производства на предприятиях сельского хозяйства. В процессе производства человек воздействует на землю с целью повышения ее плодородия, от которого урожайность зерновых культур, например, зависит более, чем на 80%, а от себестоимости зерна на 60% зависит себестоимость молока. Следовательно, от качества земель зависит себестоимость сельскохозяйственной продукции, а значит и резульативные показатели продукции пищевой промышленности. Климатические факторы, к которым следует отнести обеспеченность теплом, светом, количество осадков и т.п., оказывают существенное влияние на уровень развития сельского хозяйства, а, следовательно, и пищевой промышленности в разрезе регионов РФ. Так если в Краснодарском крае пищевая промышленность представлена макаронным, сахарным производством и виноделием, то в Орловской области преобладает молочно-мясное и фруктоконсервное направление.

Следующая особенность, как пищевой промышленности, так и АПК в целом является зависимость от географических факторов, Сюда можно отнести расстояние до рынков сбыта, наличие дорог и т.д. Зачастую продукция пищевой промышленности является скоропортящейся, что приводит к дополнительным транспортным затратам и как следствие этого к росту себестоимости продукции и снижению ее рентабельности [2, 3].

Сезонность производства – это еще одна особенность пищевой промышленности, приводит к неравномерному использованию производственных мощностей в течение года, рабочей силы, поступлению

сырья и выходу готовой продукции, денежных доходов.

Перечисленные выше особенности не позволяют предприятиям пищевой промышленности быть самостоятельными, самодостаточными, инвестиционно-привлекательными, а также они неспособны развиваться на принципах самоокупаемости и самофинансирования, в полной мере и на равных условиях участвовать в межотраслевой конкуренции [4, 5, 6].

Исследования показывают, что на формирование и развитие любой отрасли, в том числе и пищевой и перерабатывающей промышленности решающее воздействие оказывает организационно-экономический механизм хозяйствования, который может быть представлен как совокупность организационно-экономических структур, формирующих отрасль, и уровней управления, включающих законодательные, финансово-экономические и организационно-административные методы воздействия, обеспечивающие непрерывное развитие отрасли.

#### **Библиографический список**

1. Ищук О.В. Пищевая промышленность - внутренний источник развития национальной экономики // Наука сегодня: глобальные вызовы и механизмы развития: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Вологда, 2017. С. 86-88.
2. Подольникова Е.М. Внедрение перерабатывающих производств как фактор повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3. С. 42-44.
3. Михайлов О. Условия выхода из аграрного кризиса // Экономист. 1998. № 11. С. 92-94.
4. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафронова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.
5. Подольникова Е.М. Управление инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 15-18.
6. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.А. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.

УДК 633.2/3

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ  
КОРМОПРОИЗВОДСТВА**

*The basic directions of increase of economic efficiency of intensification  
of fodder production.*

**Кадушкевич Е.Е.**, научный сотрудник, *helen\_mar@list.ru*  
*Kadushkevich E.E.*

ГП «Институт системный исследований в АПК НАН Беларуси»,  
Республика Беларусь  
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex  
of NAS of Belarus*

**Аннотация.** При традиционной животноводческой специализации сельского хозяйства повышение экономической эффективности интенсификации кормопроизводства для Республики Беларусь является актуальной задачей. Достижение оптимального уровня интенсификации кормопроизводства позволит достичь роста продуктивности, увеличения производства, снижение себестоимости продукции животноводства. В статье рассмотрены основные проблемы, а также основные направления повышения экономической эффективности интенсификации кормопроизводства.

**Abstract.** With the traditional livestock specialization in agriculture, increasing the economic efficiency of the intensification of feed production for the Republic of Belarus is an urgent task. Achieving the optimal level of intensification of feed production will allow achieving productivity growth, increasing production, reducing the cost of livestock products. The article deals with the main problems, as well as the main directions of increasing the economic efficiency of the intensification of feed production.

**Ключевые слова:** животноводство, кормовая база, кормопроизводство, корма.

**Keywords:** *livestock, fodder, fodder production, feed.*

Для сельского хозяйства Беларуси основным направлением повышения экономической эффективности производства является рост продуктивности животных при экономном расходовании материально-денежных средств на выращивании животных. Продуктивность коров в перспективе должна быть увеличена в 1,3-1,5 раза, а среднесуточный при-

рост живой массы крупного рогатого скота необходимо довести до 700 грамм вместо 579 грамм в настоящее время. Основу развития животноводства составляют хорошо сбалансированные рационы кормления и надлежащий уход за животными. В этой связи первостепенное значение должно быть уделено ускоренному развитию кормовой базы [1].

Как показывают наши исследования, современное состояние в производстве и использовании кормов не может быть признано удовлетворительным. Основная масса хозяйствующих субъектов не обеспечивает производства требуемых объемов кормов, значительное их количество заготавливается низким качеством, допускаются большие потери кормов в период уборки урожая, в процессе хранения и скармливания скоту, что значительно увеличивает себестоимость, а также не позволяет эффективно развивать все отрасли животноводства [2].

Нерациональное использование кормов и низкое их качество приводят к тому, что их хватает только на поддержание физиологической потребности животных и очень мало остается на производство продукции. При низком качестве кормов вся их энергия идет только на поддержание жизненных функций скота, на производство продукции требуются дополнительные затраты.

Основная задача кормопроизводства в животноводстве – обеспечить высококачественные объемистые корма для скота.

К организации обеспечения высококачественного кормопроизводства предъявляются следующие основные требования:

круглогодичное обеспечение всего поголовья животных на предприятии высококачественными кормами собственного производства;

получение кормов при минимальных затратах труда и средств на их производство, приготовление к скармливанию и раздачу поголовью;

рациональное сочетание полевого и лугопастбищного кормопроизводства;

полное использование имеющихся природных угодий.

Основу кормовой базы сельского хозяйства республики составляют луговые угодья, многолетние и однолетние травы, кукуруза на силос и зеленый корм, корнеплоды и т.д.

Из таблицы следует, что уровень производства кормов недостаточен для удовлетворения потребностей животноводства. В сельскохозяйственных организациях уменьшились площади посева кормовых культур на 3%, снизились урожайность и, как следствие, валовой сбор.

Исследуя проблему кормопроизводства целесообразно рассматривать кормовую группу культур в более широком плане, включая в нее и зерновые кормового назначения. К ним относятся тритикале, зернобобовые культуры, кукуруза, озимая пшеница, ячмень, овес.

Таблица – Посевные площади, урожайность и валовой сбор  
кормовых культур (в сельскохозяйственных организациях  
Минсельхозпрода)

Показатели	годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Посевная площадь, тыс. га	4215	4326	4225	4158	4171	4102
в том числе:						
многолетних трав	640	575	588	613	610	717
однолетних трав	422	296	359	335	579	633
естественных сенокосов и пастбищ	579	488	452	401	366	377
улучшенных сенокосов и пастбищ	1363	1263	1276	1185	1111	999
кукурузы на силос и зеленый корм	648	697	675	716	756	656
кормовых корнеплодов	10	8	4	2	0,6	0,7
Валовой сбор, тыс. т:						
сена многолетних трав	375	386	373	331	285	394
сена однолетних трав	19	11	14	16	10	14
сена естественных сенокосов и пастбищ	121	115	118	94	74	111
сена улучшенных сенокосов и пастбищ	523	523	519	443	330	260
кукурузы на силос и зеленый корм	20701	18462	18881	15432	13188	17372
кормовых корнеплодов	346	255	129	30	13	21
Урожайность, ц/га						
сена многолетних трав	35,5	36,1	35,6	34,3	28,6	30,4
сена однолетних трав	27,5	36,9	21,6	22,3	20,5	18
сена естественных сенокосов и пастбищ	19	19	21	21	21	21
сена улучшенных сенокосов и пастбищ	29	29	30	29	25	26
кукурузы на силос и зеленый корм	319	265	280	216	174	265
кормовых корнеплодов	334	340	337	301	227	309

*Примечание:* составлено на основе источника [3] и сводных годовых отчетов

К сожалению, в сельском хозяйстве республики недостаточно развито производство белковой кормовой продукции. Согласно годовым отчетам в 2016 году удельный вес зернобобовых в структуре зер-

новых и в среднем составляет 7,5%. В основной массе сельхозорганизаций остается низкой их урожайность в среднем по Республике Беларусь – 23,8 ц/га. Из-за дефицита протеина недобор продукции животноводства в целом по республике ежегодно составляет 15-20 %, а ее себестоимость возрастает в 1,5 раза [4].

Исследование проблематики зерна и белкового кормового сырья показало, что в большинстве сельхозорганизаций размеры и структура зерновых находятся в противоречии с животноводческой специализацией и не согласуются с экономическими интересами товаропроизводителей.

Хозяйства с развитым производством белковой кормовой продукции за счет собственных ресурсов будут успешно решать проблему балансирования зернофуража и комбикормов по протеину. Это, несомненно, положительно скажется на эффективности производства.

Каждое хозяйство республики, по существу, в состоянии в оптимальных размерах выращивать зернобобовые, размещая в зависимости от природных условий и особенностей ту или иную культуру или апробированные их смеси. В этой связи необходимо усиление работы всех звеньев АПК [5, 6].

Производство высокоэнергетических качественных травянистых кормов позволяет значительно повысить питательность объемистой части рациона и приблизить фактическое содержание в них питательных веществ и энергии к физиологическим потребностям животных и, тем самым, уменьшить расход концентрированных кормов.

### **Библиографический список**

1. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. М.: КолосС, 2013. 437 с.
2. Резервы повышения эффективности и увеличения производства кормов / Научно-исследовательское респ. учреждение БелНИИ аграр. экономики; редкол.: В.Г. Гусаков [и др.]. Минск, 2002.
3. Минов И.А. Экономика сельскохозяйственных культур. М., 2015.
4. Муравьев А.С., Олейник Г.Г. Экономика, организация и планирование сельскохозяйственного производства. М.: Колос, 1976. 310 с.
5. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С. 5-8.
6. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2-х кн. / под общ. ред. В.Г. Гусакова. Минск: Изд-во Белорусская наука, 2007. 269 с.

УДК 633/635

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ  
РАСТЕНИЕВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*Priority directions of development of crop production in modern conditions*

**Карайчев А.С.**, к.э.н., доцент, *karaychev@mail.ru*  
*Karaychev A.S.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам приоритетных направлений развития растениеводства. Говорится о применении инноваций в отечественном машиностроении для сельского хозяйства, а также обращается внимание на государственную поддержку сельского хозяйства.

**Abstract.** *The article is devoted to priority directions of development of the crop. It is spoken about application of innovation in the domestic mechanical engineering for agriculture, and also draws attention to the state support of agriculture.*

**Ключевые слова:** растениеводство, научно-технический прогресс, инновации сельского хозяйства, ресурсосбережение.

**Keywords:** *crop, scientific-technical progress, innovation of agriculture, resource conservation.*

В последнее время наблюдается устойчивое развитие сельского хозяйства, что важно для решения вопросов продовольственной безопасности страны. Российская Федерация имеет для этого все условия, а именно: 9% пашни и 55% черноземов мира, 20% запасов пресной воды. Необходимо заметить, что обрабатывание давно неиспользуемых земельных угодий и внедрения современных путей развития растениеводства должны позволить сельскому хозяйству выйти на новый уровень.

На данном этапе очень важно развитие агропромышленного комплекса, которое позволит реформировать Россию в страну, которая сможет обеспечить все свое население продуктами питания.

Чтобы обеспечить современное развитие сельского хозяйства нужно обратить внимание на рост производительности труда и внедрение системы инновационного развития [1].

Инновационные технологии растениеводства состоят в применении новых подходов к производству продукции. На данный момент отечественное сельское хозяйство характеризуется низкими машин-

ными и технологическими ресурсами. Некоторые сельскохозяйственные организации находятся в очень плохом финансовом положении не могут заниматься воспроизводством основных средств, по которым у них наблюдается дефицит (в основном – сельскохозяйственная техника и оборудование).

В земледелии в основе ресурсосбережения лежит поиск путей снижения затрат на обработку почвы как наиболее трудоемкий процесс. Требуемый эффект может быть достигнут путем объединения и сокращения технологических операций при эксплуатации современных почвообрабатывающих машин, что позволит обеспечить рост урожайности различных растений, эффективность использования природных возобновляемых ресурсов, минимизацию обработки почвы.

Применяемые в настоящее время механизированные технологии возделывания основных сельскохозяйственных культур являются многооперационными, и для каждой конкретной операции приобретает отдельная машина. Это вызывает напряженность технологических процессов, многочисленность операций и технических средств, скромные результаты сокращения затрат труда и крайне медленный рост производства продукции. Поэтому в сельском хозяйстве большинство производителей производят продукцию по экстенсивным технологиям, в которых не используются достижения науки, передового отечественного и зарубежного опыта, используются машины старых поколений.

Современное состояние машинно-тракторного парка является главным тормозящим фактором технологического обновления отрасли. Заводы нашей страны стараются выпускать современную технику, однако научно-технический прогресс не стоит на месте и требует постоянного применения все новых и новых инновационных технологий. Для успешной технологической модернизации сельскохозяйственного производства в первоочередном порядке требуют решения проблемы формирования машинно-тракторного парка в отрасли, оптимального по качественному и количественному составу.

При возделывании сельскохозяйственных культур в условиях благоприятных агроландшафтов экономически выгодно применять интенсивные технологии с вводом в производственный процесс производства более затратных ресурсов интенсификации, всего арсенала комплексных знаний вплоть до достижения критического уровня продуктивности, когда дополнительный ввод ресурсов интенсификации перестает окупаться запланированной рентабельностью производства [2]. В составе интенсивных технологий, естественно, будут использоваться различные типы обработок почвы – от классических отвальных до минимальных и

нулевых, которые оптимизируются в используемых севооборотах.

Разные типы технологий требуют различных затрат материально-технических ресурсов на 1 га посевов зерновых. Минимальные технологии позволяют экономить моторное топливо по сравнению с отвальными (до 20-30%), но вместе с тем требуют повышенных доз удобрений и пестицидов. Эти технологии также требуют и различного состава машин в растениеводстве и животноводстве. На данный момент необходимо внедрять более высокие технологии, которые требуют машинно-тракторный парк качественно нового уровня.

Новые разработки российских производителей практически отсутствуют, а в новых разработках зарубежных фирм в этой области различные управляющие функции (заглубление и выглубление плуга, включение механизма блокировки дифференциала, последовательность передач переднего и заднего хода и др.) могут быть запрограммированы и выполнены путем нажатия на кнопку, а также работать без участия механизатора

В последние годы в мировой практике прослеживается тенденция к минимизации обработки почвы. В системе мер по защите почв большое значение придается разработке и внедрению почвозащитных технологий и комплексов противоэрозионных машин для возделывания сельскохозяйственных культур.

Конструкции современных комбинированных почвообрабатывающих машин различаются набором рабочих органов, их комбинациями и основными параметрами: шириной захвата, массой, элементами управления и обслуживания. Совершенствование комбайнов направлено на обеспечение устойчивого протекания технологического процесса, улучшение качественных показателей, снижение расхода топлива и воздействия движителей на почву, повышение надежности и экологической безопасности, создание комфортных условий работы при широком использовании элементов гидравлики и электроники.

Особенно интенсивно ведутся работы по поиску и созданию новых конструктивно-технологических схем обмолота и сепарации: увеличивается число и совершенствуется конструкция барабанов в молотильном устройстве, клавишный соломотряс заменяется роторными сепарирующими устройствами. Без ощутимой государственной поддержки проблему восполнения машинно-тракторного парка селу не решить. Помощь сельскому хозяйству оказывают во всех странах мира. Например, в Германии она составляет 42-47% от затрат на производство сельхозпродукции [3].

Сельскохозяйственным производством в последнее время был

накоплен значительный опыт организации инновационных процессов. При этом важную роль в создании инноваций и практическом их использовании хозяйствующими субъектами играет экономический рыночный механизм освоения нововведений.

### **Библиографический список**

1. Карайчев А.С. Необходимость модернизации растениеводства для обеспечения продовольственной безопасности // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сборник научных статей 4-й Международной научно-практической конференции: в 2-х т. Курск, 2014. Т. 1. С. 224-226.

2. Стрельников А.В. К вопросу оценки инновационной активности сельскохозяйственных предприятий // Экономика и современный менеджмент: новые подходы в теории и практике: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2015. С. 60-65.

3. Карайчев А.С. Воспроизводство рабочей силы сельских территорий в современных условиях // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы X Международной научно-практической конференции / под ред. Ю.В. Вертаковой. Курск, 2015. С. 133-135.

**УДК 635.21**

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ**

*Improving the efficiency of potato production*

**Карликова Л.И.**, к.э.н., доцент, *karlikovalida@mail.ru*  
*Karlikova L.I.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализировано современное состояние картофелеводства в Брянской области. Даны рекомендации по внедрению инновационного мероприятия в процесс хранения картофеля и на примере одного из предприятий области проведено экономическое обоснование рекомендуемого мероприятия.

**Abstract.** *The article analyzed the current state of potato growing in the Bryansk region. The article gives recommendations on the introduction of innovative action in the process of potato storage and on the example of one of the enterprises of the region carried out the economic rationale of the recommended actions.*

**Ключевые слова:** эффективность, технология хранения, картофель.

**Keywords:** *efficiency, storage technology, potatoes.*

Важную роль в развитии АПК играет картофелепродуктовый подкомплекс. Ускоренное развитие отрасли картофелеводства опережающими темпами не имеет альтернативы и его следует рассматривать как проблему государственного значения, решение которой позволит удовлетворить потребности населения в научно обоснованных количествах картофеля, обеспечить сооружение новых производственных мощностей по выпуску продуктов питания на основе картофеля, насытить существующие предприятия переработки картофелем отечественного производства [1].

Картофель традиционно относится к числу важнейших сельскохозяйственных культур разностороннего использования. В культуру он вошел около 200 лет тому назад, завоевав широкую популярность как пищевой продукт, промышленное сырье и корм для сельскохозяйственных животных.

В современных условиях, занимая одно из лидирующих положений в мире по производству картофеля, Россия вместе с тем остается на одном из последних мест по урожайности.

На юго-западе РФ, и в Брянской области особенно, картофель имеет лидирующее положение по валовым сборам. В Центральном федеральном округе Брянская область по производству картофеля в хозяйствах всех категорий в 2016 г. заняла второе место, в России – третье. Благоприятные почвенно-климатические условия региона позволяют получать высокие и стабильные по годам урожаи этой культуры. В последние три года урожай картофеля, полученный предприятиями всех форм собственности, превышает миллион тонн. В 2016 г. собрано картофеля 1380,2 тыс. тонн. Этот показатель превысил производство в лучшие советские годы.

Площадь посадок картофеля в сельскохозяйственных предприятиях и фермерских хозяйствах возросла с 5 тыс. га до 25 тыс. га, то есть в 5 раз. На сегодняшний день во всех категориях хозяйств области под картофелем занято 60 тыс. га. Около половины площадей картофельного поля было размещено в сельхозпредприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах области.

В 2016 году производством картофеля занимались более 230 сельхозтоваропроизводителей, из них около 80% – фермерские хозяйства, а также хозяйства населения [2].

Одно из самых крупных предприятий Брянской области, специализирующееся на производстве картофеля – ООО «Дружба-2». Хозяйство является лидером на региональном сельскохозяйственном рынке [3, 4].

ООО «Дружба-2» образовано в 2009 году в рамках национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» как предприятие по организации производства картофеля. В 2016 г. площадь посадки картофеля в анализируемой организации составила 1370 га. В хозяйстве выращивается более 15 сортов картофеля германской, голландской и белорусской селекции. Основными сортами картофеля являются: Ред Скарлет, Невский, Гала, Винета, Редфантази, Инноватор, Ред Скарлет элита, Велор элита, Верди элита, Лабелла элита, Рокко элита, Аргос элита, Ред леди элита, Метеор, Жуковский.

В ООО «Дружба-2» применяют голландскую технологию производства картофеля с шириной междурядий 90 см. Непосредственно контроль за соблюдением технологии производства картофеля осуществляют агрономы предприятия (главный агроном, ведущий агроном и агроном).

На предприятии в 2016 г. по отношению к 2014 г. урожайность картофеля увеличилась на 96,5%. При этом полная себестоимость 1 ц продукции выросла на 13,7%, а средняя цена реализации 1 ц картофеля за этот же период понизилась на 48,1%, что оказало негативное влияние на прибыльность производства продукции. Так в расчете на 1 ц картофеля прибыль уменьшилась на 587,86 руб., а рентабельность продаж – на 83,73%.

Хранение картофеля – это продолжение процесса производства. В соответствии с проведенным анализом в течение 2014-2016 гг. в ООО «Дружба-2» в общем объеме расхода картофеля доля недостач и потерь продукции составила от 18,7% до 33,5%, в среднем за 3 года – 24,5%.

Картофель семенной и продовольственный на предприятии хранится в картофелехранилищах. На сегодняшний день у предприятия имеется современное картофелехранилище на 40 тыс. тонн, оснащенное системой вентиляции и установками «климат-контроль», холодильными камерами и картофелехранилище на 9,2 тыс. тонн единовременного хранения в контейнерах [5]. Всего лишь спустя несколько месяцев хранения картофеля в хранилище начинают появляться признаки прорастания. Интенсивное прорастание приводит к потере продукции и ухудшению качества картофеля [6, 7, 8, 9, 10].

Для картофеля существуют химические вещества, которые ис-

пользуют после сбора урожая, для того чтобы предотвратить прорастание клубней. Эти химические вещества токсичны, и их остатки находятся и внутри плода.

В 1999 г. в Англии было создано направление: хранение картофеля без химикатов. Группа профессиональных фермеров-производителей потратила шесть лет на изучение, тестирование и совершенствование новых методов хранения с применением этилена. Эта уникальная система основана на непрерывном поддержании низкого уровня газа этилена внутри хранилища, где находится картофель.

С 2003 года опыт и запатентованные методы хранения от компании Restrain остаются непревзойденными. В 2008 году компания Restrain прошла сертификацию на использование этилена для хранения пищевого картофеля. Следует отметить, что компания Restrain получила золотую медаль за устойчивые производственные технологии во время Европейской Ярмарки картофеля в 2012 году в Виллерс Сейнт Кристофере, во Франции.

В настоящее время компания Restrain является единственным поставщиком этиленовых систем, которые зарегистрированы и полностью одобрены для использования во Франции и других европейских странах. Компания продолжает расти и развиваться, и предлагает решения без полного прорастания овощей. Использование технологии Restrain позволяет производителям картофеля повысить производительность работы, увеличить срок хранения без потери качества урожая, поднять уровень безопасности процесса хранения и приобрести большее доверие потребителей.

Независимо от способа хранения картофеля этиленовый газ будет проходить через весь урожай. Природный этиленовый газ подавляет удлинение клеток. Это и называется антипрорастающим контролем. Никакие химикаты не добавляются, просто происходит естественное блокирование роста за счет концентрации этилена в хранилище. Забирать картофель из хранилища можно в любое время. Концентрация этилена будет снова восстановлена, как только закроются двери хранилища. Из-за медленного выделения этилена из картофеля, можно открывать дверь в любое время без негативного воздействия на антипрорастание.

Система Restrain очень проста в установке и на сегодняшний день используется более чем в 36 странах мира. За период с 2012 по 2015 годы было установлено свыше 1000 генераторов, что позволило сохранить от прорастания более 1 млн. тонн картофеля. Уникальный процесс хранения семенного картофеля с применением аккумулятора, позволяет увеличить количество ростков, которые будут производить больше клубней, что приводит к 20% увеличению урожайности.

В современных условиях компания Restrain выпускает генераторы различных марок, в частности ICA740, ICA760, ICA75. Разница между генераторами заключается в максимальной мощности выработки оборудования. Генератор ICA740 удачно используется в качественных хранилищах вместимостью до 2000 тонн, ICA760 – в хранилищах вместимостью до 6000 тонн и генератор ICA75 – в хранилищах вместимостью до 4000 тонн.

Нами проведены расчеты по определению экономической эффективности установки семи генераторов марки ICA760 в картофелехранилище на 40 тыс. тонн в ООО «Дружба-2». При использовании генераторов возможно получение дополнительного валового сбора картофеля в объеме 113162 ц за счет увеличения выхода продукции с 1 га на 82,6 ц. При этом производственная себестоимость 1 ц продукции снижается на 12,3%, чистый доход увеличивается на 110320 тыс. руб., рентабельность производства картофеля – на 28,22 п.п.

Таким образом, внедрение новой технологии позволит не только увеличить объемы производства картофеля в Брянской области, но и обеспечить сохранность продукции, что в современных условиях особенно актуально для товаропроизводителей.

#### **Библиографический список**

1. Карликова Л.И. Выбор оптимальных сегментов рынка картофеля // Вестник Брянской ГСХА. 2010. № 1. С. 66-70.
2. Грибанов Б.И. Брянский картофель – высочайшее качество [Электронный ресурс]. URL: <http://tema32.ru/articles/2017/> (дата обращения: 05.02.2018).
3. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6 (58). С. 23-28.
4. Каширина Н.А., Раевская А.В., Поседько Н.А. Современное состояние регионального рынка картофеля и овощей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 69-77.
5. Дьяченко О.В. Состояние и перспективы развития материально-технической базы сельского хозяйства Брянской области // Сб. науч. тр. Всеросс. науч.-исслед. института овцеводства и козоводства. Ставрополь, 2014. Т. 2. № 7. С. 582-586.
6. Карликова Л.И. Оценка внутренних и внешних факторов риска в сельскохозяйственном предприятии // Стратегия социально-ориентированного управления в рыночной экономике: труды Междуна-

родной научно-практической конференции. Брянск, 2009. С. 191-195.

7. Карликова Л.И. Оценка и анализ рисков: учебно-практическое пособие. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2013. 44 с.

8. Блашкевич Л.В., Кузюр Н.В. Современные способы калькулирования и их применение в сельском хозяйстве // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 272-276.

9. Блашкевич Л.В., Карликова Л.И. Отдельные аспекты исчисления себестоимости продукции растениеводства // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Брянск, 2017. Ч. 2. С. 163-168.

10. Кузюр Н.В., Блашкевич Л.В. Амортизация как особый вид калькуляционных затрат в отрасли растениеводства // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 137-141.

11. Курмаева И.С. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: сборник трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию Самарской ГСХА. Самара, 2014. С. 195-200.

**УДК 631.15:636**

**ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ  
МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ**

*Forms of state support of the dairy industry*

**Квочкин А.Н.**, к.э.н., доцент, профессор, почетный работник  
высшего образования РФ, *kan@mgau.ru*

**Квочкина В.И.**, к.э.н., доцент

**Квочкин И.А.**, экономист

**Бабкина Е.С.**, аспирант

*Kvochkin A.N., Kvochkina V.I., Kvochkin I.A., Babkina E. S.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются формы государственной поддержки молочной отрасли в 2017 году как в целом по стране, так и по Тамбовской области. При этом особое внимание уделяется малым и

средним хозяйствам.

***Abstract.** The article describes forms state support dairy industry in 2017, as in the whole country and in Tambov region. Particular attention is small and medium farms.*

**Ключевые слова:** молочная отрасль, федеральный бюджет, государственная поддержка малым и средним хозяйствам.

***Keywords:** dairy industry, the Federal budget, state support small and medium farms.*

Обеспеченность населения России молочной продукцией остаётся в настоящее время одной из наиболее критических позиций на продовольственном рынке страны, по которой не достигнут уровень продовольственной безопасности. Так, по данным Молочного союза России в 2017 году потреблялось 233 кг молока на душу населения при установленной норме 310 кг [1, 2]. То есть, уровень обеспеченности составил 75% при установленном в Доктрине продовольственной безопасности России уровне 90% к потребности. Поэтому, вопрос о направлениях, формах, размерах и эффективности государственной поддержки молочного скотоводства продолжает оставаться крайне актуальным.

Все действующие на сегодняшний момент в РФ виды государственной поддержки молочной отрасли можно разделить на непрямую и на прямую финансовую поддержку.

Непрямая финансовая поддержка осуществляется государством посредством механизма льготного кредитования через уполномоченные банки, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации [3]. Льготное кредитование осуществляется под государственную гарантию Министерства финансов Российской Федерации. Кредит предоставляется коммерческими банками для реализации крупных проектов общей стоимостью от 1 до 20 млрд. рублей на срок до 10-12 лет под льготную кредитную ставку. Государство берет на себя обязательство по погашению части процентной ставки по кредитному договору в размере не выше уровня принятой ЦБ России ставки рефинансирования +1%, с учетом объема средств, выделенных на эти цели в бюджете Российской Федерации. Отбор проектов на предоставление данной господдержки ведется на конкурентной основе в рамках межведомственной Комиссии по отбору проектов, созданной при Минсельхозе России.

Механизмы прямой государственной поддержки молочной отрасли реализуются Минсельхозом России в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сель-

скохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.

Объём господдержки в расчёте на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на переработку молока, определяется для каждого субъекта индивидуально в соответствии с определенной в Постановлении Правительства РФ №48 от 25 января 2015 г. методикой и ориентирован, прежде всего, на долю реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока сельскохозяйственными товаропроизводителями на территории конкретного субъекта в сравнении со средним уровнем этого показателя в РФ и уровня бюджетной обеспеченности субъекта. Так, при общем объёме средств, предусмотренных на эти цели в бюджете РФ на 2016 г. в размере 11405,3 млн. руб., Тамбовкой области было выделено 55838,8 тыс. рублей [4]. В 2017 г. на эти цели было выделено 8 млрд. руб.

По направлению «Возмещение части прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК» в молочном скотоводстве предусматривается возмещение до 20% фактически понесенных затрат на строительство и реконструкцию объектов молочного скотоводства от сметной стоимости объекта (Постановление Правительства РФ № 624 от 24 июня 2015г) [5]. При этом, Приказом Минсельхоза России от 3 ноября 2017 года № 563 установлена предельная стоимость для животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) предназначенных для содержания и доения коров в размере 450 тыс. руб. за скотоместо [6]. По данным Молочного союза России с учетом сложившегося уровня кредитных ставок и валютного курса, стоимость одного скотоместа в молочном скотоводстве в России составляет – около 600 тыс. руб. В этом же приказе определен и предельный объем средств поддержки, который ограничивается их объемом, необходимым для создания 100 тыс. скотомест для молочных коров.

Данным видом прямой государственной поддержки, с учетом правил её предоставления - возмещение фактически понесённых затрат на строительство животноводческих комплексов, наряду с непрямой формой поддержки – через предоставление льготных коммерческих банковских кредитов, могут воспользоваться только крупные инвесторы, реализующие крупные проекты строительства или реконструкции молочных комплексов с поголовьем от тысячи до нескольких тысяч голов коров, как правило предусматривающие и создание собственной переработки. Это позволяет сразу же обеспечить и возможность получения господдержки за поставку молока от создаваемого комплекса на собственное перерабатывающее предприятие. Кроме того, принятый механизм выделения средств господдержки предполагает наличие у инвестора собственных значительных финансовых возможностей, так как он носит компенсационный ха-

раक्टर, то есть средства возмещаются после фактического осуществления затрат и ввода объекта в эксплуатацию.

Воспользоваться такой поддержкой большинство действующих сельхозпредприятий, занимающихся молочным скотоводством, не могут. Значительно ограничены их возможности и в части доступа к льготным кредитным ресурсам на строительство животноводческих объектов в молочном скотоводстве, так как их высокая стоимость требует наличия значительных ресурсов для обеспечения залоговой базы под заявляемый инвестиционный кредит. Поэтому, единственным реально доступным для них механизмом поддержки можно считать получение доплат (субсидий) на килограмм реализованного молока. При этом, следует иметь в виду, что большинство из традиционных сельскохозяйственных предприятий, занимающихся молочным скотоводством не имеют собственных перерабатывающих производств (цехов) да и не могут их во многих случаях иметь из-за относительно небольшого поголовья коров. Поставляя же продукцию на действующие молокоперерабатывающие предприятия, в ряде случаев они сталкиваются с проблемами своевременности расчётов за отгруженное молоко и различными дополнительными условиями, обременениями, чреватými дополнительными издержками и (или) прямыми потерями. В конечном итоге всё это снижает эффективность принятых мер государственной поддержки. В результате, не удаётся преодолеть тенденцию к снижению численности поголовья коров, в том числе и в секторе средних и малых сельхозпредприятий, с поголовьем в несколько десятков или сотен коров, притом, что поголовье коров на крупных специализированных комплексах, в том числе, строящихся с привлечением средств государственной поддержки, растёт. Главным образом за счёт этих, вновь вводимых объектов, обеспечивающих более высокие показатели продуктивности коров, удаётся сохранить и даже несколько прибавлять показатели валовых надоев молока в стране.

В тоже время, решить задачу наращивания производства молока в стране до уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность только за счет реализации крупных инвестиционных проектов, без развития малых и средних предприятий и учета вклада ЛПХ, занимающихся молочным скотоводством, вряд ли возможно в короткие сроки. Подробнее об этом было изложено нами в ряде статей [7-13]. Это понимают и власти, реализуя ряд мер, направленных на развитие молочного скотоводства в этом секторе хозяйств. Однако, необходимо дальнейшее совершенствование механизмов государственной поддержки молочной отрасли и прежде всего в части поддержки малых и

средних сельхозпредприятий, имеющих молочный скот. В первую очередь, по нашему мнению, необходимо улучшить администрирование процесса предоставления субсидий за реализацию молока на переработку. Это универсальный механизм, способный охватить абсолютно все типы хозяйств, содержащих молочный скот, от личных подворий населения и хозяйств фермеров, имеющих несколько коров, до «гиперферм», имеющих дойное стадо в несколько тысяч голов.

### **Библиографический список**

1. Информационная страница сайта Молочного союза России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dairyunion.ru> (дата обращения: 09.01.2018).
2. Приказ министерства здравоохранения РФ № 614 от 19.08.2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 09.01.2018).
3. Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования: постановление Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. №1044 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.msx.ru> (дата обращения: 10.01.2018).
4. Распределение субсидий на 1 килограмм реализованного и (или отгруженного) на собственную переработку молока бюджетам субъектов Российской Федерации на 2016 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.msx.ru> (дата обращения: 11.01.2018).
5. Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса: постановление Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. №624 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.msx.ru> (дата обращения: 10.01.2018).
6. Об утверждении предельных значений стоимости единицы мощности объектов агропромышленного комплекса и предельных значений суммарной мощности отобранных инвестиционных объектов по которым оформлены акты приемки в целом по Российской Федерации: приказ Минсельхоза России от 3 ноября 2017 г. № 563 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.msx.ru> (дата обращения: 10.01.2018).
7. Квочкин А.Н., Квочкина В.И., Коньшина И.А. Решение задачи импортозамещения молочной продукции на основе совершенствования организационно-экономического механизма функционирования отрасли // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 1. С. 18-23.

8. Квочкин А.Н., Квочкина В.И., Феоктистова Е.Н. К вопросу об обеспечении России продукцией скотоводства собственного производства и оптимизации структуры отрасли // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7. С.17-20.

9. Грудкина Т.И. Обеспечение продовольственной безопасности в сегменте производства молока: проблемы и стратегии // Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: сборник научных статей. Орел, 2017. С. 283-286.

10. Квочкин А.Н., Квочкина В.И., Кондакова Г.В., Коньшина И.А., Квочкин И.А. Состояние молочной отрасли России на фоне мирового рынка молока // Продовольственная безопасность в условиях международных санкций: сб. научных трудов / под ред. И.А. Минакова. Мичуринск, 2017. С. 168-175.

11. Грудкина М.А. О необходимости системного подхода к государственной поддержке молочного скотоводства // Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России: сборник научных статей. Благовещенск, 2017. С. 70-74.

12. Квочкин А.Н., Квочкина В.И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость: глобальный и национальный аспект // Стратегирование пространственного развития территорий России в новых экономических реалиях : материалы Международной научно-практической конференции. Елец, 2016. С. 242-248.

**УДК 635.21 (470.333)**

**ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА  
В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Dynamics of development of potato growing in Bryansk region*

**Кислова И.В.**, ассистент, *teogonija@mail.ru*  
*Kislova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматривается динамика развития картофелеводства Брянской области за 1990-2016 гг. Рассмотрена структура картофелеводства по категориям хозяйств региона, проведен анализ динамики посевных площадей картофеля. Изучена материально-техническая база сельскохозяйственных организаций, производящих

картофель. Повышение эффективности функционирования подотрасли предлагается осуществлять на основе рационального сочетания производства картофеля для местного потребления с формированием крупных специализированных зон картофелеводства.

**Abstract.** *The article deals with the dynamics of the development of potato growing in the Bryansk region for 1990-2016. The structure of potato farming by categories of farms in the region is considered, and the dynamics of crop areas of potatoes is analyzed. The material and technical base of agricultural organizations producing potatoes has been studied. Increasing the efficiency of the sub-sector is proposed to be implemented on the basis of a rational combination of potato production for local consumption with the formation of large specialized potato growing zones.*

**Ключевые слова:** картофель, урожайность, посевные площади, минеральные удобрения, рентабельность

**Keywords:** *potatoes, yield, acreage, mineral fertilizers, profitability*

Брянская область является одним из ведущих регионов по производству картофеля. В последние годы средняя его урожайность в регионе составила 196,5 ц/га, что на 35,3% выше средней урожайности по стране. При производстве 891 кг картофеля на душу населения, здесь потребляли 158 кг картофеля на человека в год при среднероссийском уровне 111 кг. Кроме того, потребление картофеля в Брянской области превышает рациональную норму, т.к. он является наиболее доступным по цене продуктом питания [1].

Особенность структуры картофелеводства по категориям хозяйств Брянской области, также, как и в целом по стране, состоит в том, что большая часть продукции выращивается в хозяйствах населения [2]. Однако их роль за период с 2000 по 2016 гг. существенно уменьшилась, поскольку из года в год растет доля индустриального картофелеводства. Так, в Брянской области в 2016 г. удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля снизился до 40,4% против 91,7% в 2000 г.

Посадки картофеля во всех категориях хозяйств в 2016 г. составляли 2053,3 тыс. га, что на 34,3% ниже уровня 1990 г. Это произошло за счет уменьшения площадей в сельскохозяйственных организациях почти в 6,8 раза. В хозяйствах населения за рассматриваемый период площади посадки картофеля сначала значительно увеличивались, а затем произошло их сокращение и к уровню 1990 г. они стали ниже на 5,3%. При этом имело место увеличение площади под картофелем в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных

предпринимателей. Это связано тем, что в последние годы крестьянским (фермерским) хозяйствам на основе стратегии всесторонней поддержки малого и среднего предпринимательства в стране стали доступны наравне с сельскохозяйственными организациями любые виды государственной поддержки. С 2012 г. в регионе реализуется целевая программа «Поддержка начинающих фермеров в Брянской области». Кроме того, в настоящее время в Брянской области реализуется государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» на 2014 - 2020 гг., одной из подпрограмм которой является «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства» (2015-2020 гг.) [3]. Одной из целей данной подпрограммы является обеспечение устойчивого производства семенного картофеля в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальные предпринимателей, а также повышение его конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках [4].

Урожайность картофеля в Брянской области в разрезе всех видов категорий хозяйств превышает средние показатели как по Центральному федеральному округу, так и в целом по стране. Так, в 2016 г. урожайность картофеля в области во всех категориях хозяйств превышала средний показатель по стране на 55,1%.

За 1990-2016 г. материально-техническая база сельскохозяйственных организаций существенно сократилась как в целом по стране, так и в Брянской области. Парк тракторов за этот период сократился в 6,1 раза, в Брянской области – в 6,7 раза. Существенно уменьшилось наличие, плугов, картофелесажалок, культиваторов, картофельных комбайнов, машин для внесения минеральных и органических удобрений, а также других видов техники. Выбытие техники в сельскохозяйственных организациях страны значительно превышает ее поступление [5]. Однако в 2016 г. коэффициент обновления по тракторам в Брянской области увеличился с 2,8% до 8,9% по сравнению с 2010 г. Гораздо хуже обстоит дело с обновлением парка картофелеуборочных комбайнов. Так, коэффициент обновления по картофелеуборочным комбайнам в области в 2015 г. снизился до 1,8% против 4,7% в 2010 г. В 2016 г. не было приобретено ни одного картофелеуборочного комбайна.

Картофель является одной из наиболее требовательных к почвенному питанию культур. В 2016 г. в Брянской области под посадки картофеля было внесено минеральных удобрений в объеме 7,8 тыс. т д.в., в

том числе 4,0 тыс. т (52,6%) калийных, 2,1 (29,9%) азотных и 1,6 тыс. т (20,5%) фосфорных. Удельный вес удобренной площади в общей площади посадок картофеля был выше средних показателей по стране и Центральному федеральному округу. В результате урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях Брянской области была выше на 110,1 ц (на 48,7%), чем в среднем по стране. Стоит отметить, что при увеличении внесения под посадки картофеля минеральных удобрений резко снизилось применение органических удобрений.

В Брянской области себестоимость производства и реализации картофеля в 2010-2015 гг. была самой низкой среди регионов страны (410,8 руб./ц). Однако и реализовывался картофель тоже по самой низкой цене (577,0 руб./ц), или ниже среднего показателя по стране в 1,6 раза. В результате уровень рентабельности составил 40,5% [6].

Исходя из тенденций развития картофелеводства, повышение эффективности функционирования подотрасли должно осуществляться на основе рационального сочетания производства картофеля для местного потребления с формированием крупных специализированных зон картофелеводства, производящих продукцию на вывоз и для переработки в регионах, располагающих прежде всего наиболее благоприятными для возделывания данной культуры почвенно-климатическими условиями [7, 8, 9, 10].

### **Библиографический список**

1. Кислова И.В. К вопросу о роли мелкотоварного сектора аграрного производства в обеспечении продовольственной безопасности населения Брянской области // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей II Всероссийской. научно-практической конференции. Пенза, 2014. С. 60-64.
2. Тимошенко Н.А. Роль личных подсобных хозяйств в сельском хозяйстве России // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 115-120.
3. Кислова И.В. Современное состояние и проблемы развития картофелеводства в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 88-95.
4. Карликова Л.И. Выбор оптимальных сегментов рынка картофеля // Вестник Брянской ГСХА. 2010. № 1. С. 66-70.
5. Дьяченко О.В. Состояние и перспективы развития материаль-

но-технической базы сельского хозяйства Брянской области // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. Ставрополь, 2014. Т. 2Ю, № 7. С. 582-586.

6. Силаева Л.П., Кислова И.В. Устойчивость производства картофеля и функционирование его рынка // Вестник Курской ГСХА. 2016. № 9. С. 12-18.

7. Силаева Л.П. Развитие и размещение производства картофеля в России // АПК: экономика, управление. 2013. № 7. С. 48-53.

8. Курмаева И.С. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: сборник трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию Самарской ГСХА. Самара, 2014. С. 195-200.

9. Михайлов О. Условия выхода из аграрного кризиса // Экономист. 1998. № 11. С. 92-94.

10. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафронова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

**УДК 63 (470.333)**

**РОЛЬ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Role of rural producers of Bryansk region in production  
of agricultural production*

**Кислова Е.Н.**, к.э.н., доцент, *nic-02.76@mail.ru*

**Подольникова Е.М.**, к.э.н., доцент, *podolnikova@mail.ru*

**Кислова И.В.**, ассистент, *teogonija@mail.ru*

*Kislova E.N., Podolnikova E.M., Kislova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье анализируется производство сельскохозяйственной продукции в Брянской области. Рассматривается роль сельских товаропроизводителей Брянской области в производстве продукции сельского хозяйства, предложены основные направления государ-

ственного регулирования деятельности аграрного производства.

***Abstract.** In article production of agricultural production in the Bryansk region is analyzed. The role of rural producers of the Bryansk region in production of agriculture is considered, the main directions of state regulation of activity of agrarian production are offered.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, сельские товаропроизводители, резервы, производство

**Keywords:** food security, rural producers, reserves, production

Большое значение в обеспечении продовольственной безопасности региона играет производство в нем собственной сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями.

В 2016 г. производители сельскохозяйственной продукции в Брянской области смогли обеспечить население области в полной мере мясом и мясopодуктами, а также картофелем и яйцами, и имели возможность реализовать часть данной продукции за пределы региона.

Производство молока и молочных продуктов недостаточно для обеспечения населения Брянской области.

Не вся сельскохозяйственная продукция, производимая в области, реализуется на внутреннем рынке. Часть ее вывозится в соседние регионы, и экспортируется в другие страны [1].

Большую роль в обеспечении продовольственной безопасности населения Брянской области играет развитие мелкотоварного сектора аграрного производства, ведь именно продукция ЛПХ и К(Ф)Х в основном реализуется на внутреннем рынке области. Немаловажное значение в этом вопросе имеет поддержка со стороны государства. Стоит отметить, что существующие государственные программы по содействию в развитии мелкотоварного сектора аграрного производства во многом оказались неэффективными. Поэтому мы считаем целесообразным в дальнейшем разработку и принятие более научно обоснованных и аргументированных федеральных и региональных программ по поддержке малого агробизнеса, программ льготного кредитования со сниженными процентными ставками для этой категории сельских товаропроизводителей, а также внедрение системы госзакупок сельскохозяйственной продукции у населения и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Необходимо использовать все имеющиеся резервы роста объемов производства сельскохозяйственной продукции в Брянской области за счет неиспользованных резервов: улучшения условий содержания скота и птицы, ликвидации яловости коров и болезней сельскохозяйственных животных, соблюдения оптимальных сроков уборки

овощей и картофеля, сортообновления и т.д., использовать инновационные технологии в АПК [2, 3, 4].

Не претендуя на законченность в рассмотрении данного вопроса, приведем ряд резервов увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий Брянской области. Так, за счет скрещивания низкопородных коров черно-пестрой породы с быками мясных пород; улучшения условий содержания скота и птицы на убой; улучшения условий содержания коров; ликвидации яловости коров; ликвидации мастита коров; своевременной выбраковки малопродуктивных и больных коров; проведения осенне-зимних отелов; введения в рационы коров козлятника восточного производство скота и птицы на убой ( в убойном весе) может возрасти на 46,03 тыс. т, или на 15,2%, молока на 100,3 тыс. т., или на 34,2 %, производство яиц может возрасти на 10%, или на 41,6 млн. шт. яиц, производство картофеля на 895,7 тыс. т., или на 64,9%, а овощей на 22,4 тыс. т., или на 15%.

В таблице приведены проектные показатели производства продукции сельского хозяйства сельскими товаропроизводителями Брянской области.

Таблица – Проект производства продукции сельского хозяйства товаропроизводителями Брянской области, тыс. т, млн. шт.

Виды продукции	Производство в 2016 г.	Проект	Отклонение проекта от 2016 г.
Картофель, тыс. т	1380,2	2275,9	2137,7
Овощи, тыс. т.	149,3	171,7	22,4
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	302,8	348,8	46,0
Молоко, тыс. т	293,2	393,5	100,3
Яйца, млн. шт	416,0	457,6	41,6

Для того, чтобы отечественные производители сельскохозяйственной продукции стали более конкурентоспособными и наращивали производство сельскохозяйственной продукции, необходимо: создание финансово-кредитного механизма, адекватного современным условиям и задачам аграрного сектора; проведение правильной налоговой политики; выработка и последовательная реализация программы финансового оздоровления агропромышленного производства; создание интегрированных агропромышленных компаний, охватывающих

цикл от производства до реализации; поддержание паритета в товарообмене между сельским хозяйством и поставками материально-технических ресурсов для села [5, 9].

Решение всех этих вопросов должно вестись в рамках единой целевой программы, создания эффективного, конкурентоспособного аграрного сектора.

### **Библиографический список**

1. Кислова Е.Н., Кислова И.В., Шевердина Е.Л. Роль сельских товаропроизводителей Брянской области в обеспечении продовольственной безопасности населения // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 396-403.

2. Кислова Е.Н. К вопросу о теоретических основах инновационной деятельности в животноводстве // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 95-97.

3. Кузьмицкая А.А., Кислова Е.Н., Кислов Н.А. Экономика и организация птицеводства. Брянск, 2012. 348 с.

4. Подольникова Е.М. Формирование эффективной инновационной политики в АПК // Перспективы и закономерности модернизации современного общества: новый взгляд (экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты): материалы Международной научно-практической конференции. Саратов, 2014. С.332-335.

5. Кислова Е.Н. Стратегия развития сектора личных подсобных хозяйств населения (на примере Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянская ГСХА. Брянск, 2002.

6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://bryansk.gks.ru> (дата обращения: 06.02.2018).

7. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 06.02.2018).

8. Дьяченко О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия и организации: курс лекций для бакалавров: учебное пособие. Брянск: Изд-во БГАУ, 2015. 116 с.

9. Васькин В.Ф. Сравнительная оценка эффективности разных форм хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. № 12. С. 50-52.

УДК 574:330:332.3

**ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Ecological and economic efficiency of land use in agriculture*

**Климентова Э.А.**, к.э.н., доцент, *klim1-408@yandex.ru*  
*Klimentova E.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье обоснована необходимость расчета эколого-экономической эффективности землепользования в сельском хозяйстве. Расчёт эколого-экономической эффективности показывает, что предприятию для воспроизводства почвенного плодородия, необходимо осуществлять не только внесение минеральных удобрений, ни и использовать альтернативные источники, что позволит соблюдать все экологические параметры возделывания культур и при этом получать доход от их производства.

**Abstract.** *In the article the necessity of calculation of ecological and economic efficiency of land use in the agriculture sector. The calculation of environmental and economic efficiency shows that the enterprise for the reproduction of soil fertility, it is necessary to implement not only the application of mineral fertilisers, and to use alternative sources that will comply with all environmental parameters cultivation and to earn income from their production.*

**Ключевые слова:** экономическая эффективность использования земли, эколого-экономическая эффективность.

**Keywords:** *economic efficiency of land use, ecological - economic efficiency.*

Земля является одновременно важным компонентом двух систем: экономической и экологической. Поэтому при переходе к современным условиям хозяйствования, на наш взгляд, рациональное использование земли необходимо рассматривать в двух направлениях: экономическом и экологическом [1, 2].

Под экономической эффективностью использования земли понимается уровень ведения на ней хозяйства. Он характеризуется выходом продукции с единицы площади и ее себестоимостью. Перед всеми землепользователями стоит задача обеспечить выход максимума про-

дукции с каждого гектара земли при минимуме затрат на ее производство. Часто эффективность использования земель связывается с уровнем использования пашни [3].

На современном этапе есть два пути развития сельского хозяйства: первый связан с нарастанием темпов производства продукции в сельском хозяйстве, что влечет к снижению экологической устойчивости, эрозии и деградации почв, а, следовательно, к снижению их плодородия.

Второй путь направлен на устойчивое развитие сельского хозяйства. Оно предполагает, что будет повышаться экологическая эффективность использования земли, объемы производства сельскохозяйственной продукции будут сокращаться.

Оценка эффективности использования земель проводится исходя из величины предотвращенного экологического ущерба, наносимого плодородию почв, и величины экологического эффекта, который создается при проведении мероприятий по воспроизводству плодородия почв. Эффективность мероприятий по его предотвращению может быть оценена по стоимости недополученной продукции, затратам на устранение или снижение ущерба. Затраты на мероприятия по воспроизводству плодородия почв представляют собой экологические издержки, эффективность которых может быть оценена по выходу дополнительной сельскохозяйственной продукции с единицы площади [4, 5].

Расчет эколого-экономической эффективности был произведен по всем товарным культурам на примере ООО «Змеевская Нива» Первомайского района Тамбовской области.

В расчетах по культурам была взята средняя урожайность, полученная в хозяйстве за период исследования (3 года), т.к. уровень текущей урожайности может значительно варьироваться по объективным причинам. Средняя урожайность озимой пшеницы в хозяйстве – 36,1 ц/га, сахарной свеклы – 525,2 ц/га, подсолнечника – 26,9 ц/га.

Затраты, связанные с использованием минеральных удобрений, включающие их стоимость, расходы на транспортировку, хранение, приготовление и внесение, а так же издержки на уборку прибавки взяты в величине последних текущих затрат.

Дополнительные затраты на применение минеральных удобрений под зерновые культуры составили (Дз):

$$Дз = (D_{вн} \times C_{ВНРК}) + (ПУ \times C_{дор}), (1)$$

где  $D_{вн}$  – доза внесения минеральных удобрений, кг.д.в.;

$C_{ВНРК}$  – стоимость внесения 1 кг.д.в., руб. ;

$C_{\text{дор}}$  – стоимость доработки прибавки урожая, руб.

$$Дз = (90 \times 20) + (4,5 \times 110) = 2295 \text{ руб./га}$$

Стоимость прибавки ( $C_{\text{п}}$ ) при текущей цене на сельскохозяйственную продукцию ( $\Pi$ ):

$$C_{\text{п}} = \text{ПУ} \times \Pi, (2)$$

$$\text{где } C_{\text{п}} = 4,5 \times 782,4 = 3520,8 \text{ руб./га}$$

Чистый доход от использования удобрений составит:

$$\text{ЧД} = C_{\text{п}} - Дз (3)$$

$$\text{ЧД} = 3520,8 - 2295 = 1225,8 \text{ руб./га}$$

С экономической точки зрения применение минеральных удобрений эффективно при возделывании зерновых культур. При этом необходимо учитывать, что в хозяйстве вносится 90,68 кг.д.в. при общем расходе элементов питания 231,03 кг.д.в., следовательно баланс элементов питания имеет отрицательную величину (табл.), что снижает плодородие почвы и негативно скажется на урожаях в будущем.

Таблица – Расчет баланса элементов питания при возделывании озимой пшеницы в ООО «Змеевская Нива» Первомайского района Тамбовской области

№ п/п	Элементы питания	Расход NPK, кг.д.в.	Приход NPK, кг.д.в.		Итого приход, кг.д.в.	Избыток (+), недостаток (-) элементов питания, кг.д.в.
			растительные остатки	минеральные удобрения		
1	N	117,32	0,25	40,0	40,25	-77,07
2	P	41,51	0,13	25,0	25,13	-16,38
3	K	72,20	0,30	25,0	25,30	-46,90
Всего		231,03	0,68	90,0	90,68	-140,35

Положительный баланс элементов питания требует довнесения 140,35 кг.д.в. минеральных удобрений, в т.ч. азота – 77,07 кг.д.в., фосфора – 16,38 кг.д.в., калия – 46,9 кг.д.в. Следовательно, с урожаем зерновых культур сельскохозяйственным угодьям в хозяйстве нано-

сится экологический ущерб ( $Y_{\text{экол.}}$ ) в размере дополнительных затрат на компенсацию отрицательного баланса:

$$Y_{\text{экол.}} = (D_{\text{вн}} \times C_{\text{ВНРК}}) \quad (4)$$

$$Y_{\text{экол.}} = (140,35 \times 20) = 2807 \text{ руб./га}$$

Эколого-экономическая эффективность ( $\text{Э}-\text{Э}_{\text{эф.}}$ ) составит:

$$\text{Э}-\text{Э}_{\text{эф.}} = \text{ЧД} - Y_{\text{экол.}} \quad (5)$$

$$\text{Э}-\text{Э}_{\text{эф.}} = 3520,8 - 2295 = -1225,8 \text{ руб./га}$$

Отрицательная эколого-экономическая эффективность объясняется внесением предприятием значительно меньших объемов минеральных удобрений чем необходимо для бездефицитного баланса элементов питания.

Проведем расчет эколого-экономической эффективности производства для сахарной свеклы. Приход элементов питания с растительными остатками и минеральными удобрениями также не обеспечивают положительный баланс элементов питания, что при фактической дозе внесения минеральных удобрений под сахарную свёклу 85 кг.д.в. требует довнесения 160 кг.д.в. минеральных удобрений.

Экономическая эффективность применения расчётной дозы вносимых удобрений под сахарную свеклу составит.

$$\text{ПУ} = 525,2 \times 20,5 : 100 \times 0,7 = 75,4 \text{ ц/га}$$

$$\text{Сп} = 75,4 \times 267,1 = 20139,34 \text{ руб./га}$$

$$\text{Дз} = (85 \times 20) + (75,4 \times 60) = 6224 \text{ руб./га}$$

$$\text{ЧД} = 20139,34 - 6224 = 13915,34 \text{ руб./га}$$

Экологический ущерб:

$$Y_{\text{экол.}} = (160 \times 20) = 3200 \text{ руб./га}$$

Эколого-экономическая эффективность составляет:

$$\text{Э}-\text{Э}_{\text{эф.}} = 13915,34 - 3200 = 10715,34 \text{ руб./га}$$

Положительная эколого-экономическая эффективность делает

возможным внесение предприятием под сахарную свеклу необходимых объемов минеральных удобрений для бездефицитного баланса элементов питания.

Проведем расчет эколого-экономической эффективности производства подсолнечника. Приход элементов питания с растительными остатками не обеспечивают положительный баланс элементов питания, т.к. при общем расходе элементов питания 160,48 кг.д.в. приход составляет 0,61 кг.д.в. Положительный баланс элементов питания требует довнесения 160 кг.д.в. минеральных удобрений.

Минеральные удобрения под подсолнечник не вносились. Следовательно, экологический ущерб составил:

$$У_{\text{экол.}} = (160 \times 20) = 3200 \text{ руб./га}$$

Эколого-экономическая эффективность составит:

$$\text{Э-}\mathcal{E}_{\text{эф.}} = - 3200 \text{ руб./га}$$

Расчёт эколого-экономической эффективности производства показывает, что предприятию, наряду с минеральными удобрениями, необходимо найти альтернативные источники пополнения в почве элементов питания (наш взгляд, это, прежде всего, организация сидерального пара), что позволит соблюдать все экологические параметры возделывания культур и при этом получать доход от их производства.

### **Библиографический список**

1. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Анализ эффективности использования земли в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2016. № 2. С. 114-121.
2. Тепцова А.С., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность аграрного производства // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 184. С. 132-141.
3. Дьяченко О.В., Храмченкова А.О., Раевская А.В. Экономико-статистический анализ посевных площадей в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С. 46-50.
4. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность использования земельных ресурсов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2015. № 3. С. 155-160.
5. Дубовицкий А.А. Экономическое обоснование необходимо-

сти воспроизводства почвенного плодородия // Сборник научных трудов, посвященный 85-летию Мичуринского государственного аграрного университета. В 4 т. Мичуринск, 2016. Т. 3. С. 63-67

УДК 631.173

**ПУТИ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ  
И ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОСЕРВИСА**

*Ways of overcoming the crisis in the interrelations of agricultural producers and enterprises of the agro-service*

**Короленко О.Н.**, к.э.н., доцент

**Тищенко Т.Н.**, к.э.н., доцент

*Korolenko O.N., Tishchenko T.N.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Взаимоотношения в агрохимическом подкомплексе республики Беларусь реализуются через механизм установления цен на агрохимическую продукцию. Исследования показывают, что сложившаяся практика ценообразования неблагоприятно влияет на формирование окончательных цен на нее. В статье предложен механизм установления цен на агрохимическую продукцию, способствующий их снижению. Суть данного механизма сводится к исключению посреднических функций коммерческих структур в доставке агрохимической продукции от заводов-изготовителей до потребителей, установлении дифференцированной наценки на агрохимическую продукцию и внедрении централизованного транспортного обслуживания.

**Abstract.** *Interrelations in agrochemical podkomplekse of republic Belarus' realize through the mechanism of the establishment of prices of the agrochemical production. Studies show that the prevailing practice of price formation unfavorably influences the formation of final prices of it. In the article the mechanism of the establishment of prices of the agrochemical production, which facilitates their decrease, is proposed. The essence of this mechanism is reduced to the exception of the intermediary functions of commercial structures in the delivery to agrochemical production from the manufacturing plants to the users, the establishment of the differentiated*

*price increase to the agrochemical production and the introduction of the centralized transport maintenance.*

**Ключевые слова:** взаимоотношения, система агросервиса, наценки.

**Keywords:** *of interrelation, the system of agro-service, price increase.*

Немаловажной причиной убыточности производственно-снабженческой деятельности предприятий холдинга ОАО «Агромашсервис» Могилевской области является возросший уровень дебиторской задолженности сельхозпроизводителей за минеральные удобрения и средства защиты растений, несмотря на то, что средства, поступившие из бюджета в виде надбавок сельскохозяйственным организациям на реализованную сельскохозяйственную продукцию, направляются организациям РО «Белагросервис» и используются для приобретения минеральных удобрений и средств защиты растений, включая услуги по их доставке, а также для погашения задолженности за ранее приобретенную агрохимическую продукцию. Так, дотации в среднем в 2016 г. по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Могилевской области составили от 8 до 35 % к стоимости агрохимической продукции.

Основной задачей системы агрохимического обслуживания сельского хозяйства в снабженческой деятельности является рост объемов поставки агрохимической продукции при последовательном снижении издержек обращения и удешевлении агрохимической продукции для потребителей – сельскохозяйственных организаций.

Наиболее приемлемым методом снижения издержек обращения является введение дифференцированной торговой наценки на агрохимическую продукцию районными предприятиями РО «Белагросервис» франко-хозяйство потребителя, включающей в себя складские и транзитные наценки на агрохимическую продукцию, а также средние расходы по ее доставке в сельскохозяйственные организации района.

Введение таких наценок предполагает исключение посреднических функций в части доставки агрохимической продукции потребителям предприятий агросервиса областного уровня, в результате чего осуществляется разделение функций агросервисных предприятий и формируется система договорных отношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и подрядными организациями системы агрохимического обслуживания, что способствует снижению цены приобретения агрохимической продукции для сельскохозяйственных организаций района в среднем на 3,2%.

В настоящее время применяется складская форма поставки агро-

химической продукции сельскохозяйственным организациям. При этой форме поставки, агрохимическая продукция отпускается потребителям со складов предприятий райагросервиса транспортом сельскохозяйственных организаций, причем последние возмещают в единой транзитной наценке фактические издержки по транспортировке продукции от заводов-поставщиков до районных предприятий агросервиса, включая расходы на посреднические услуги холдинга ОАО «Агромашсервис».

Следует отметить, что система РО «Белагросервис» имеет значительный опыт выравнивания издержек обращения по приобретению агрохимической продукции. Так, сельскохозяйственные товаропроизводители, удаленные от заводов-производителей на различные расстояния, получают минеральные удобрения со складов райагросервисов с единой наценкой в процентах от их стоимости по ценам реализации.

С точки зрения разработки наценки франко-хозяйство потребителя необходимо правильно определить в масштабах районов размеры издержек предприятий агросервиса по доставке агрохимической продукции в сельскохозяйственные организации: расходы по перевозкам автотранспортом, экспедированию, погрузке товаров в транспортные средства и др.

Введение дифференцированной наценки франко-хозяйство потребителя означает действительное усреднение расходов сельскохозяйственных организаций района на приобретение агрохимической продукции независимо от расстояний от сельскохозяйственных организаций до склада хранения химикатов.

Немаловажное значение имеет также выравнивание транспортных расходов по доставке минеральных удобрений в сельскохозяйственные организации со складов райагросервисов. Решение этой проблемы связано с внедрением централизованной их доставки автотранспортом райагросервисов, поскольку многие сельскохозяйственные организации испытывают недостаток в автотранспортных средствах. Для этого следует ускорить оснащение райагросервисов автотранспортом различной грузоподъемности и погрузочно-разгрузочными механизмами. В связи с введением централизованной доставки агрохимической продукции в сельскохозяйственные организации представляет интерес определение экономической эффективности такой доставки для хозяйств потребителей.

Переход на централизованное транспортное обслуживание позволит снизить расходы по доставке минеральных удобрений для сельскохозяйственных организаций Горецкого района в среднем на 16,7 %.

Расчеты позволяют сделать вывод о необходимости формирования модели рациональной организации и функционирования агрохи-

мического подкомплекса сельского хозяйства, которая предусматривает введение дифференцированной наценки на агрохимическую продукцию районными предприятиями РО «Белагросервис» франко-хозяйство потребителя вследствие исключения посреднических функций предприятий агросервиса областного уровня в части доставки агрохимической продукции потребителям, что будет способствовать не только снижению цены реализации агрохимической продукции, но и расширению сферы централизованного обслуживания всех хозяйств района, а введение дифференцированной наценки на агрохимическую продукцию районными предприятиями РО «Белагросервис» франко-хозяйство потребителя и расширение сферы централизованного обслуживания всех хозяйств района, позволит в совокупности снизить цены реализации данной продукции в среднем на 20%.

Таким образом, в решении проблем развития агрохимического обслуживания, возникших в 90-х годах минувшего столетия и обусловивших ухудшение финансовых показателей работы предприятий агросервиса, намечен ряд направлений, позволяющих повысить экономическую эффективность агрохимического обслуживания. Так, с целью достижения положительного результата работы предприятий агросервиса в производственной деятельности определен порог безубыточности. На конкретном примере (ОАО Горкирайагропромтехника) рассчитан запас финансовой прочности в сельскохозяйственных организациях района. Использование предложенной методики прогнозирования позволит предприятиям агросервиса более эффективно управлять процессом формирования финансовых результатов.

С целью приближения окончательных цен на агрохимическую продукцию к реальному уровню затрат на ее покупку и доставку потребителям предложено изменение принципа возмещения издержек обращения в направлении максимальной дифференциации размера торговых наценок по минеральным удобрениям и средствам защиты растений в зависимости от их стоимости, а также установление торговых скидок, переход на централизованное транспортное обслуживание.

### **Библиографический список**

1. Королев А. Спрос и предложение на рынке ремонтно-технических услуг // Экономика, финансы, управление. 2015. № 8. С. 48-51.
2. Короленко О.Н. Реформирование предприятий по агрохимическому обслуживанию // Оплата труда по конечным результатам и предельные измерения как инструменты повышения эффективности деятельности предприятия: материалы научно-практической конфе-

ренции. Минск: БГЭУ, 2016. С. 189-191.

3. Основные производственно экономические показатели работы сельскохозяйственных предприятий Минсельхозпрода РБ за 2016 год. Минск: Информационно-вычислительное республиканское унитарное предприятие «ГИВЦ Минсельхозпрода», 2017. 94 с.

**УДК 633.1:631.15**

**ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА РЕГИОНАЛЬНЫМИ К(Ф)Х:**

**АНАЛИЗ, ТЕНДЕНЦИИ, ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ**

*Grain production for regional K(f)H: analysis of tendencies and factors of development*

**Кравченко Т.С.,** к.э.н., доцент

*Kravhenko T.S.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация

*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматривается роль К(Ф)Х в развитии сельского хозяйства, и в частности, в создании валовой продукции в стране. Проводится анализ возделывания зерновых фермерским сектором в Орловской области, рассчитана доля посева зерновых в общей структуре посевов. На основании аналитических данных определены позитивные и сдерживающие факторы производства зерна в регионе.

**Abstract.** *The article discusses the role of C(f)X in the development of agriculture, and in particular, in the creation of gross output in the country. The analysis of cultivation of grain by the farm sector in the Orel region is carried out, the share of sowing of grain in the General structure of crops is calculated. On the basis of analytical data positive and limiting factors of grain production in the region are determined.*

**Ключевые слова:** К(Ф)Х, аграрная экономика, зерновые культуры, посевные площади, производство, реализация, факторы развития.

**Keywords:** *K(f)X, agricultural economy, crops, sown areas, production, sales, development factors.*

В настоящее время наблюдаются перспективы активного развития малого предпринимательства в аграрном секторе. Не смотря на то, что численность крестьянских (фермерских) хозяйств за последние годы не увеличивается, объемы производства в них незамедлительно растут.

По структуре производства продукции сельского хозяйства в К(Ф)Х наибольший удельный вес занимает отрасль растениеводства более 70%, соответственно отрасль животноводства до 30%. Растениеводство является доминирующей отраслью в производстве продукции КФХ. Причиной этому служит высокие материальные и трудовые затраты в отрасли животноводства и риск производства продукции свиноводства, связанный с падежом животных из-за возможности эпидемии африканской чумы, которая повлияло на объемы производства мяса свинины и оказала негативное влияние на финансовое положение малого бизнеса в АПК соседних регионов.

Таблица – Динамика производства зерновых культур в К(Ф)Х Орловской области

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г., %
Посевная площадь, тыс. га	148,6	139,5	136,3	118,9	146,2	98,4
Объем производства, тыс. т	288,4	330,4	392,8	299,2	3509,4	121,7
Объем реализации, тыс. т	205,2	1 94,5	261,6	193,5	2311,2	112,6

В динамике исследуемого периода посевы зерновых культур не изменяются, за исключением предыдущего года рост к нему составил 23%. Значительно снижаются посевы рапса, сахарной свеклы, картофеля, овощей. Это связано с затратностью производства технических культур, особенно с необходимостью применения ручного труда и не высокой цены на данные виды продукции (за исключением рапса). Перспективными направлениями развития в фермерском секторе становятся соя, кукуруза и подсолнечник на зерно. Это высокорентабельные пропашные культуры.

Основными препятствиями развития зернового производства являются высокие цены на энергоносители и минеральные удобрения, сельскохозяйственную технику и оборудование. В урожайные годы сельхозтоваропроизводители испытывают недостаток элеваторных мощностей по хранению и доработке зерна в регионе.

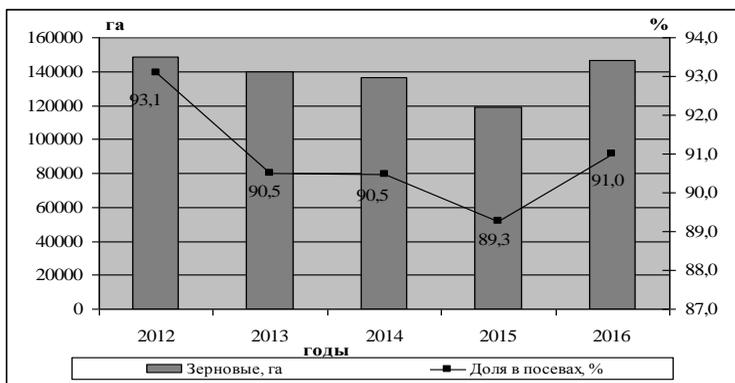


Рисунок – Посевные площади зерновых культур и их доля в структуре посевов

Объемы производства зерна возрастают на 22%, что связано с ростом урожайности на основе применения ресурсосберегающих технологий, высокопродуктивных семян зерновых, применения комплекса удобрений и др. агротехнологических мероприятий.

Наибольший удельный вес при производстве сельскохозяйственной продукции фермерскими хозяйствами приходится на продукцию растениеводства, так как затраты на воспроизводство значительно меньше. Таким образом, вышеприведенные данные доказывают значительное влияние КФХ на развитие сельского хозяйства, и в частности, на создание валовой продукции в стране.

Таким образом, стратегически важным для России является наращивание объемов производства и экспорта зерна. Влияние различных факторов на формирования субъектами агробизнеса конкурентных преимуществ определяют стратегию повышения эффективности современных агронаправлений [1, с. 22].

В настоящее время практически любое направление экономического развития характеризуется высоким уровнем конкуренции. Для сохранения своих позиций и достижения лидерства необходимо постоянно развиваться, осваивать новые технологии, расширять сферы деятельности [4, с. 150; 5, с. 151]. Для высокоэффективной конкурентоспособной деятельности субъектами агробизнеса должна быть своевременно сформулирована миссия и видение стратегического направления своего развития [2, с. 26].

К позитивным факторам производства зерновых в России в ближайшие годы относятся:

продолжение роста мирового спроса на продовольствие как следствие роста населения и продолжения антропогенной деградации сельскохозяйственных земель;

развитие животноводства в России;

меры поддержки сельскохозяйственного производителя со стороны государства в целом.

В тоже время сдерживающими факторами развития производства зерновых являются:

общее ухудшение экономической ситуации сельскохозяйственных товаропроизводителей;

техническое и технологическое оснащение сельскохозяйственных предприятий остается недостаточным, поставки сельхозтехники в настоящее время даже не компенсируют выбытие имеющегося оборудования, и оснащенность предприятий продолжает снижаться;

тяжелое финансовое положение ряда сельскохозяйственных предприятий. Отсутствие финансовых ресурсов может привести к сокращению посевных площадей.

Поэтому основной задачей региональных органов власти становится реализация мер по развитию малых форм хозяйствования на селе [4, с. 44; 6, с. 24; 7, с. 21], направленных на увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, формирование рынков сбыта, повышение уровня занятости сельского населения и обеспечение агропродовольственной безопасности региона [8, с. 341].

### **Библиографический список**

1. Грудкина Т.И. Формирование субъектами агробизнеса конкурентных преимуществ на основе инновации: региональный опыт, стратегия // Креативная экономика. 2014. № 10 (94). С. 22-31.

2. Васичева О.С., Сухочева Н.А. Параметры приоритетности: моральные и материальные методы стимулирования персонала // Современная наука: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2015. С. 25-27.

3. Волченкова А.С. Обоснование перспективных направлений развития аграрного сектора экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 10. С. 43-48.

4. Дударева А.Б., Полякова А.А., Сидорин А.А. Финансирование инвестиционных процессов на региональном уровне // Вестник аграрной науки. 2017. № 3 (66). С. 149-157.

5. Dudareva A.B., Polyakova A.A., Sidorin A.A. Problems of financing investment processes using foreign capital // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 63, № 3. С. 42-52.
6. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6 (58). С. 23-28.
7. Иванюга Т.В., Храмченкова А.О., Дьяченко О.В. Методические основы анализа динамического ряда и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С.14-21.
8. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафронина, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.
9. Иванюга Т.В., Швердина Е.Л. Состояние отрасли растениеводства Брянской области // Стратегия устойчивого развития АПК регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 79-88.
10. Раевская А.В., Раевская М.А. Некоторые подходы к прогнозированию производства сельскохозяйственной продукции // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Брянской государственной сельскохозяйственной академии. Брянск, 2011. С. 99-103.

**УДК 63:338.43**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА – ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ  
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА**

*State support is the necessary condition for the development  
of agriculture of the region*

**Кувшинов В.А.**, к.э.н., доцент, [vaks05@rambler.ru](mailto:vaks05@rambler.ru)  
*Kuvshinov V.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье отмечена необходимость государственной поддержки сельского хозяйства, показана динамика затрат на производство, прибыли от реализации продукции, общей суммы государственной поддержки, а также выделенной из федерального и регио-

нального бюджетов, представлены объём и структура затрат на основное производство, сделаны определённые выводы.

***Abstract.** In the article the need for state support of agriculture is noted, is shown the dynamics of expenditures for production, profits from the realization of production, sum total of state support, and also chosen from the federal and regional budgets, volume and structure of expenditures for basic production are represented, the specific conclusions are made.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка; сельское хозяйство; сельскохозяйственные организации; Тамбовская область.

**Keywords:** state support; agriculture; agricultural organizations; Tambov region.

Одной из основных частей аграрной политики нашей страны в целом и её регионов в частности является социально-экономическое развитие сельского хозяйства. Недостаточный уровень совершенства аграрной политики и недооценка роли аграрного сектора в экономике страны усугубляют трудности, возникающие в сельском хозяйстве.

Нормальное развитие общества возможно при условии гармонично-го взаимодействия основных сфер жизнедеятельности – политической, экономической, социальной и духовной. Отношение российского государства к развитию сельских территорий можно считать рациональным, если его аграрная политика всецело направлена на достижение национальных интересов. К главным из них можно отнести: обеспечение надлежащего уровня продовольственной безопасности и достойного качества жизни сельского населения; долговременное использование трудовых и природных ресурсов; сохранение самобытности и культурных ценностей.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы была направлена на рост доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, повышение конкурентоспособности производимой ими продукции, развитие сельских территорий и обеспечение населения страны собственным продовольствием [1].

В сельскохозяйственных организациях Тамбовской области за 2006-2015 годы общий объём государственной поддержки из года в год увеличивался, составив 32,0% от суммы прибыли. Общий объём государственной поддержки покрыл сумму фактических затрат на основное производство на 10,4%, что значительно ниже, чем в экономически развитых странах, а это приводит к расширению и обострению перечня проблем эффективного функционирования сельского хозяйства, являющегося базовой отраслью АПК.

Как сложная многофункциональная и динамичная система сельское хозяйство требует приоритетного внимания к своему развитию со стороны государства, так как это будет способствовать его преобразованию в наукоёмкий и высокотехнологичный сектор экономики [2, с. 3].

В сельскохозяйственных организациях Тамбовской области за 2007-2015 годы темпы роста государственной поддержки колебались от 1,0 до 1,7 раза, суммы затрат на производство – от 1,0 до 1,5 раз, а прибыли – от 0,7 до 3,8 раза. Среднегодовые величины за данный период по отношению к уровню 2006 года выросли по сумме затрат в 2,7 раза, государственной поддержке – в 6,4 раза, прибыли – в 8,7 раз. Это говорит о том, что сельский труженик стремится работать прибыльно, а колебания темпов роста прибыли в 5,4 раза в очередной раз подчёркивают влияние природных и климатических факторов на результат работы сельскохозяйственных организаций. Ведь в них работают одни и те же люди, на одной и той же земле, при одном и том же отношении к выполнению своих обязанностей, а финансовый результат деятельности организации может меняться от убытка к прибыли и наоборот (рис. 1).

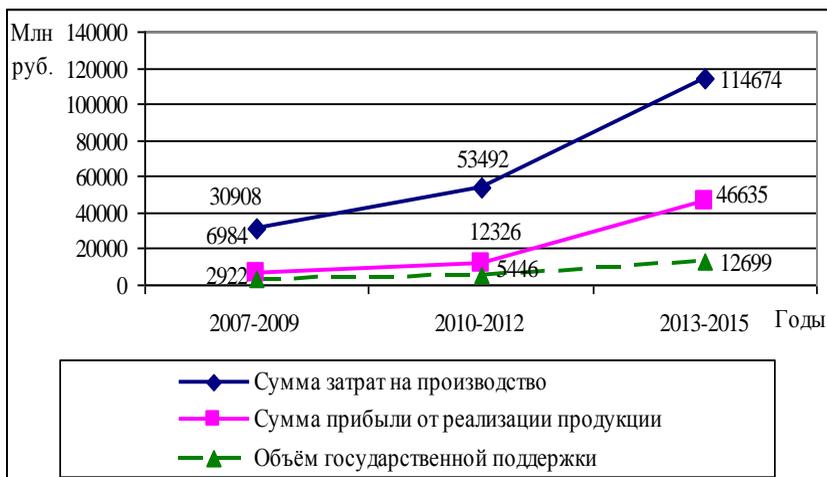


Рисунок 1 – Динамика суммы затрат на производство, прибыли от реализации продукции и объёма государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области

Таблица – Динамика состава и структуры затрат на производство в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области

Статьи затрат	2007-2009 гг.		2010-2012 гг.		2013-2015 гг.		2007-2015 гг.	
	сумма, млн. руб.	уд. вес, %						
Материальные затраты	22495	63,5	40622	64,5	94447	68,7	157564	66,8
Затраты на оплату труда	6043	17,1	9215	14,6	15989	11,6	31247	13,2
Отчисления на социальные нужды	1048	3,0	1889	3,0	4655	3,4	7592	3,3
Амортизация	3278	9,2	7037	11,2	16847	12,3	27162	11,5
Прочие затраты	2566	7,2	4219	6,7	5492	4,0	12277	5,2
Итого	32430	100,0	62982	100,0	137430	100,0	235842	100,0

Динамика состава затрат (табл.) показывает, что и общая сумма затрат, и отдельные виды затрат регулярно увеличиваются. За анализируемый период сумма материальных затрат увеличилась в 4,2 раза, а их доля в структуре затрат выросла на 5,2 п.п., амортизация увеличилась в 5,2 раза, а ее доля в структуре затрат выросла на 3,1 п.п., сумма затрат на оплату труда выросла в 4,4 раза, а ее доля в структуре затрат регулярно снижается, и за исследуемый период она снизилась на 5,5 п.п.

Если в 2007 – 2009 годах удельный вес материальных затрат был выше удельного веса затрат на оплату труда в 3,7 раза, то в 2013 – 2015 годах – в 5,9 раза.

Казалось бы, уровень оплаты труда работников увеличивается, а удельный вес оплаты труда в структуре затрат уменьшается. Это происходит потому, что цены на приобретаемые материалы и основные средства растут более быстрыми темпами, чем оплата труда.

Необходимость государственной поддержки сельского хозяйства объективна, так как сельскохозяйственному товаропроизводителю трудно конкурировать с производителями других отраслей экономики. Природные и климатические условия, оказывающие непосредственное

и непредсказуемое влияние на результаты производственной деятельности, вынуждают искать новые пути развития сельского хозяйства, а стремление снизить затраты приводит к его отставанию в развитии современных технологий, снижает конкурентоспособность. Этого нельзя допустить в условиях необходимости импортозамещения основной сельскохозяйственной продукции, а переход от оптимизационной модели хозяйствования к инновационной может стимулировать только государственная поддержка, имеющая место практически во всех цивилизованных странах. Сельское хозяйство способно возродиться только при его активной государственной поддержке [3, с. 14].

В сельскохозяйственных организациях Тамбовской области объём государственной поддержки из федерального и регионального бюджетов растёт. В третьем анализируемом периоде по отношению к первому федеральная государственная поддержка выросла в 4,5 раза, а региональная – в 4 раза (рис. 2).

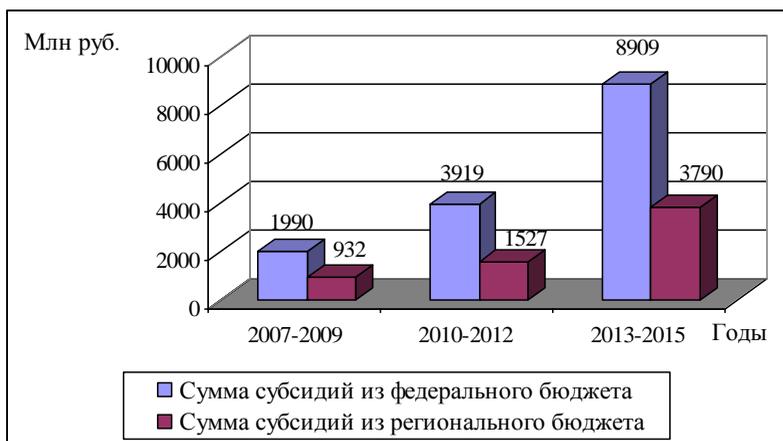


Рисунок 2 – Динамика общего объема государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Тамбовской области

Конечно, объём государственной поддержки не достигает желаемой величины, но то, что она растёт из федерального, и регионального бюджетов позволяет надеяться на лучшее будущее.

Даже в государствах, стоящих во главе мирового сообщества уделяется большое внимание развитию сельскохозяйственного производства. Большинство стран считают аграрную политику приоритетной, стратегической, а страны, не оказывающие надлежащей государственной поддержки развитию собственного сельского хозяйства и производящие недостаточно продовольствия, попадают в конъюнктурную зависимость от других государств.

При таком отношении к сельскому хозяйству аграрный сектор не только не обеспечит продовольственную независимость страны, но и не сможет в будущем существовать как экономическая система, а развитое сельское хозяйство станет основой безопасности России и ей будут не страшны зависимость от импортёров и потеря экономической безопасности.

### **Библиографический список**

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (в ред. Постановления Правительства РФ от 19 декабря 2014 года № 1421) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172824/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172824/) (дата обращения: 02.02.2018).

2. Алтухов А.И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 5. С. 1-3.

3. Неуймин Д.С., Бекетов А.В., Кувшинов В.А., Трунов А.И. Особенности государственной поддержки рынков сельскохозяйственной продукции в условиях импортозамещения // Достижения науки и техники. 2016. № 5. С. 12-15.

УДК 631.5:633/635

**ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ  
ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР**

*Organization of the use of modern technologies for cultivation of crops*

**Кувшинов М.Н.**, к.э.н., доцент, *kuvshinovdar@bk.ru*  
*Kuvshinov M.N.*

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской  
Федерации», Брянский филиал, Российская Федерация  
*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public  
Administration, Bryansk Branch*

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы организации применения разных по интенсивности технологий возделывания сельскохозяйственных культур (с приоритетом культуры картофеля) на основе ресурсосбережения и экологизации. Они должны обеспечить получение стабильных и высоких урожаев картофеля, быть энергосберегательными, экономически эффективными.

**Abstract.** *The article deals with topical questions of application of different intensity of cultivation technologies of agricultural crops (from the priority culture of potatoes) on the basis of resource saving and ecology. They must ensure stable and high yields of potatoes, to be energy-efficient, economic, Dave.*

**Ключевые слова:** организация применения, технологии возделывания, картофель.

**Keywords:** *organization of the use, cultivation technologies, potato.*

Ускорение темпов и качества экономического роста, развитие социального прогресса могут быть обусловлены раскрытием потенциала инновационной деятельности. Парадигма экстенсивного использования ресурсов и человеческого капитала сменяется инновационной. Но современные тенденции развития инновационной деятельности в стране далеко не в полной мере отвечают ожиданиям, связанным с повышением конкурентоспособности продукции и качества жизни населения, обеспечением роста инновационной экономики [1, 2]. В сложившихся условиях технико-технологический уровень аграрного сектора экономики страны значительно отстает от ведущих произво-

дителей сельскохозяйственной продукции. За последние годы отставание отечественного аграрного производства по энергоемкости, металлоемкости, производительности труда в разы ниже чем в странах Запада. Если в ближайшее время не удастся ликвидировать такое технико-технологическое отставание, не будут успешно решены, то аграрный сектор экономики России окончательно потеряет конкурентоспособность, что чревато для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Для получения высококачественной продукции растениеводства необходимо использовать специальные технологии с учетом инновационных подходов [3]. Получение продукции растениеводства невозможно без применения комплекса эффективных мер, которые реализуются в России в современных технологиях каждой сельскохозяйственной культуры на всех этапах их возделывания, начиная от хранения семян и заканчивая ее уборкой и реализацией.

Современные технологии в растениеводстве - это комплекс технологических мероприятий в том числе: место в севообороте, рациональная обработка почвы, семенной материал и его подготовка к посеву, система удобрений, система борьбы с болезнями, вредителями и сорными растениями и др., которые проводятся в строго определенное время согласно сетевых графиков. При этом особое внимание уделяется соблюдению всех без исключения агротехнических мероприятий и норм, которые должны быть соблюдены при их возделывании [4, 5].

Технология производства продукции растениеводства – это комплексный и непрерывный процесс, который предполагает последовательное соблюдение всех этапов технологической цепочки, связанных с возделыванием, уборкой, транспортировкой, начальной обработкой сельскохозяйственных культур, хранением и сортировкой урожая, что является обязательным условием получения сельхозпродукции высокого качества [6, 7].

Планирование технологии – очень важный процесс планирования и реализации при выращивании всех культур. Поэтому такое описание требует тщательной проработки и внимания, а также последующего соблюдения всех ее этапов. Специалисты сельского хозяйства представляют технологии в двух основных видах: подробное описание или же составление подробной технологической карты. В обязательном порядке подробно отмечаются природно-климатические и производственные условия, при которых возделывается культура, этапы уборки урожая, полный перечень всех производимых работ с учетом агротехнических сроков и технологий проведения (требуемая глубина

обработки почвы, правильное соотношение питательных веществ при внесении минеральных удобрений, применяемые методы и технические средства, технологические схемы функционирования необходимой сельхозтехники и рекомендуемые режимы ее работы и др.

Технологии в растениеводстве постоянно развиваются за счет применения самых новых высокоэффективных экономически целесообразных процессов производства. Наметивший в последние годы переход к адаптивной интенсификации земледелия ориентирует его на ресурсо-энергоэкономичность, экологическую безопасность и рентабельность.

Особое внимание приобретает разработка и освоение инновационных технологий возделывания сельскохозяйственных культур.

К основным приоритетам инновационных технологий относят: использование специальной техники и оборудования, которые отличаются высокой производительностью;

использование принципиально новых, высокопродуктивных гибридов и сортов культур с высоким потенциалом, адаптированных к почвенно-климатическим условиям региона;

повышение плодородия почвы, использование в качестве органических удобрений зеленое удобрение и соломы, применение минеральных удобрений в на расчетную урожайность;

оптимизация обработки почвы;

применение специальных средств для интегрированной защиты сельскохозяйственных культур от болезней, вредителей и сорняков;

выполнение агротехнических мероприятий своевременно и с высоким качеством.

Применение промышленных технологий при выращивании любой сельхозкультуры позволяет в несколько раз повысить урожайность, при этом снизив трудозатраты, что в комплексе и обеспечивает высочайшую эффективность.

Одна из самых новых и целесообразных тенденций современного земледелия – внедрение принципа минимальной обработки почвы. Несмотря на то, что эти вопросы не новы, они очень злободневны и на современный период времени.

В связи с этим в сельском хозяйстве активно внедряется и развивается следующие направления [8, 9, 10]:

1. Сокращение глубины обработки и количество обработок почвы.
2. Использование комбинированных машин и агрегатов, позволяющих за один проход техники осуществить несколько технологических операций.
3. Использование эффективных почвенных гербицидов, обес-

печивающих эффективную борьбу с сорными растениями и позволяющих уменьшить число механических обработок почвы.

4. Снижение обрабатываемой площади почвы, внедрение нового метода «полосное земледелие».

5. Посев семян культурных растений в необработанную почву, использование при этом высокоэффективных гербицидов, что актуально для рыхлых окультуренных не заплывающих черноземных почв.

Если первые три направления прошли должное научное изучение и активно внедряются в сельскохозяйственное производство, то для четвертого и пятого направления имеются большие проблемы из-за слабой проработки этих вопросов в научных исследованиях, нехватки специальной техники, неподготовленность механизаторов для этой работы как в психологическом, так и организационном плане.

Особое внимание должно быть уделено грамотной организации проведения технологий механизированных работ в растениеводстве, что позволит решить важнейшую задачу замены трудоемкого ручного труда наиболее эффективным, основанным на использовании современной техники, оборудования и сопутствующей техники. Эти меры позволяют существенно повысить производительность труда, сократить сроки производства продукции растениеводства и снизить ее себестоимость.

Особое место в земледелии Брянской области отводится культуре картофеля. В условиях современного земледелия технологии возделывания картофеля должны основываться на активизации и оптимизации всех биологических факторов плодородия почв, не оказывать негативного воздействия на почву и окружающую среду. Они должны обеспечить получение стабильных и высоких урожаев картофеля, быть энергосберегательными, экономически эффективными. К таким технологиям относятся переходная к биологической, основанная на применении умеренных доз минеральных удобрений, навоза, зеленого удобрения, соломы, с умеренным применением пестицидов и биологическая, основанная на применении навоза, зеленого удобрения и соломы с использованием биологических средств защиты растений. Урожайность картофеля на этих технологиях составили 29,9 и 28,2 т/га при 28,6 т/га – на контроле (высокие дозы минеральных удобрений + навоз + пестициды).

### **Библиографический список**

1. Горбов Н.М., Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. Об инновационной деятельности предприятий и организаций Брянской области // Вест-

ник Брянского государственного университета. 2012. № 3-1. С. 95-103.

2. Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н., Столяров Г.В. Особенности реализации инновационной политики в агропромышленном комплексе в условиях радиоактивного загрязнения // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3-1. С. 196-205.

3. Кувшинов Н.М., Верещако В.А., Азарчук А.А., Кувшинов М.Н. Состояние сельского хозяйства Брянской области в условиях объявления санкций против России // Международный технико-экономический журнал. 2015. № 3. С. 12-16.

4. Косьянчук В.П., Кувшинов Н.М. Эффективность разных по интенсивности технологий возделывания картофеля // Доклады Российской академии сельскохозяйственных наук. 1994. № 6. С. 16-17.

5. Кувшинов Н.М. Агрофизические факторы почвенного плодородия серых лесных почв для ведущих сельскохозяйственных культур Нечерноземной зоны России и их регулирование в условиях интенсивного земледелия: автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук: 06.01.01. Московский научно-исследовательский институт сельского хозяйства «Немчиновка». Немчиновка: Московская область, 1996. 48 с.

6. Кувшинов Н.М., Косьянчук В.П. Зависимость урожайности картофеля от различных систем ухода // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 1995. № 4. С. 49-50.

7. Никулин А.Ф., Косьянчук В.П., Кувшинов Н.М. Качество и сохраняемость картофеля в зависимости от технологий возделывания // Картофель и овощи. 1994. № 4. С. 3-4.

8. Кувшинов Н.М. Влияние разных приемов предпосевной и послепосевной обработки светло-серой лесной почвы на ее свойства и урожайность ячменя и картофеля в условиях Северо-Востока Нечерноземной зоны РСФСР: автореф. дис. ... канд. с.-х. наук: 06.01.01. Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Центральных районов Нечерноземной зоны. Немчиновка: Московская область, 1981. 18 с.

9. Кувшинов Н.М. Оптимизация обработки почвы при возделывании картофеля // Аграрная наука. 1995. № 2. С. 31-33.

10. Кувшинов Н.М. Снижение деградации почвы при возделывании картофеля // Земледелие. 1995. № 4. С. 17.

11. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафронова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

УДК 338.436 (470.333)

**ИННОВАЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Innovation oriented production activities in agro-industrial complex  
of the Bryansk region*

**Кузьмицкая А.А.**, к.э.н., доцент, *anna\_kuzm79@mail.ru*  
*Kuzmitskaya A.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрены особенности и конкретные направления развития инновационной деятельности в АПК Брянской области.

**Abstract.** *Peculiarities and specific areas of development of innovative activity in the Bryansk region.*

**Ключевые слова:** инновационная деятельность, прогрессивные технологии, инвесторы, инновационные проекты.

**Keywords:** *innovation, advanced technologies, investors, innovative projects.*

Брянская область обладает выгодным географическим положением, развитой транспортной инфраструктурой, промышленным и аграрным потенциалом, квалифицированными кадрами, большим разнообразием природных ресурсов. Всё это создаёт хорошие условия для наращивания экономического потенциала в регионе.

В структуре валового регионального продукта доля сельского хозяйства увеличилась с 12,3 до 15,4%, а стоимость продукции сельского хозяйства в период 2014-2017 годов возросла с 43 до 84 млрд. рублей [1, с. 6].

Производственную деятельность в АПК региона ведут более 700 сельскохозяйственных товаропроизводителей, 289 организаций пищевой и перерабатывающей промышленности, в аграрной отрасли работает более 34 тысяч человек.

АПК региона из года в год увеличивает посевные площади и поголовье крупного рогатого скота, отмечается рост производства зерна, картофеля, молока и мяса.

В 2016 году было произведено сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий в объёме 81,9 млрд. рублей. Индекс производства продукции составил 108,9%. По данному показателю

Брянская область в числе лидеров России [2, с. 25].

За 8 месяцев 2017 года произведено продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в объеме 52,3 млрд. рублей. Индекс производства продукции составил 105,6%. Рост обусловлен активизацией инновационной деятельности в АПК, связанной с реализацией крупных инвестиционных проектов не только в агропромышленных холдингах, но и за счёт развития крестьянских фермерских хозяйств.

По производству и урожайности картофеля Брянская область занимает первое место в России. По поголовью крупного рогатого скота регион занимает второе место в стране, а в ЦФО лидирует.

В регионе производится 5,5% российских сыров. В 2016 году урожайность зерновых увеличена на 32%, а производство зерна – в полтора раза. В перспективе к 2020 году планируется получить 3 млн. тонн зерна.

Особый интерес вызывает развитие инновационной деятельности в картофелеводстве. Картофелеводство одна из хорошо отзывчивых на инвестиции и поступательно развивающихся отраслей в Брянской области. Чипсовые сорта картофеля экспортируются в Беларусь, которая всегда славилась своим картофелем. В 2017 году получено 1,5 млн. тонн картофеля – это «второй хлеб» и «визитная карточка» региона. На современном этапе развития инновационная деятельность в картофелеводстве, подразумевает развитие следующих направлений: внедрение в производство новых высокопродуктивных, устойчивых к неблагоприятным погодно-климатическим условиям сортов; использование новых видов упаковки картофеля; поиск новых каналов сбыта (по системе «HoReCa»); переработка и производство инновационных видов товаров (в том числе, обжарка картофеля, консервирование, производство спирта, крахмала и других производных продуктов из картофеля); изготовление полуфабрикатов из свежего картофеля (сублимированный картофель; сухое картофельное пюре; пюре быстрого приготовления) [3, с. 174].

На новый уровень вышло производство овощей в регионе. Урожайность моркови составляет до 1000 центнеров с гектара. В планах строительство мощного завода по переработке моркови. Также в ближайших планах реализация крупных проектов холдинга «Мираторг» - кожевенного и комбикормового производств [4, с. 210].

В регионе отлажено надёжное, взаимовыгодное сотрудничество сельхозтоваропроизводителей и предприятий переработки в отрасли мясного животноводства, молочного скотоводства, где созданы замкнутые циклы производства, которые приводят к созданию конку-

рентоспособной продукции. Брянские бренды – картофель, сыры, кондитерские и мясные изделия и многое другое получили широкую известность в России и за рубежом [5, с. 585].

Работники АПК региона активно используют прогрессивные технологии, цифровую технику, внедряют результаты научных исследований, что способствует развитию эффективного, инновационно ориентированного производства в АПК [6, с. 40].

Продолжается реализация плана по импортозамещению в области [7, с.140]. В него включены 5 инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе – это проекты ООО «Брянская мясная компания», ООО «Брянский бройлер», ООО «Дружба», ООО «Нива», ООО «Дружба-2» - на общую сумму около 100 млрд. рублей.

В современных условиях сформирована и успешно работает многоуровневая система поддержки инвесторов, включающая информационные, законодательные, финансовые, инфраструктурные, консультационные и другие меры. В 2016 году объём инвестиций в основной капитал составил 68,3 млрд. рублей, или 102,9% к уровню 2015 года. По темпам роста инвестиций в основной капитал область по итогам 2016 года заняла 4 место в ЦФО. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Брянской области за три года увеличилась с 7,5 млрд. рублей до 11,2 млрд. рублей [1, с. 8].

Важной особенностью развития инновационной деятельности в АПК является обновлённый закон об инвестиционной деятельности, вступивший в силу с 1 января 2016 года, который направлен на создание условий максимального благоприятствования для инвесторов. Утверждены направления инвестиционной деятельности и перечень инвестиционных проектов, имеющих приоритетное право на государственную поддержку – это промышленность и сельское хозяйство, так как именно они обеспечивают наиболее весомый вклад в формирование доходной части бюджета области и рост валового регионального продукта.

### **Библиографический список**

1. Богомаз А. Брянская область решает масштабные задачи «умной» экономики // Межрегиональный информационно-аналитический журнал «Деловой Брянск». 2017. № 6 (170). С. 5-9.
2. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6(58). С. 23-28.
3. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А. Реализация стратегии импортозамещения посредством инновационного развития картофелеводства //

Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 172-177.

4. Состояние и перспективы инновационного развития животноводства в Брянской области / А.А. Кузьмицкая, Е.Н. Кислова, М.А. Бабьяк, Е.Е. Бабьяк // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 3. С. 208-212.

5. Дьяченко О.В. Состояние и перспективы развития материально-технической базы сельского хозяйства Брянской области // Сб. науч. тр. Всеросс.науч.-исслед. института овцеводства и козоводства. Ставрополь, 2014. Т. 2, № 7. С. 582-586.

6. Кузьмицкая А.А., Кулакова Т.М. Основные направления совершенствования работы по внутрипроизводственному планированию на сельскохозяйственных предприятиях // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3. С. 39-42.

7. Кузьмицкая А.А. Особенности и основные направления развития стратегического планирования на предприятиях АПК // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С.137-143.

8. Родина Т.Е. Рынок овощей в 2010 году (по материалам Брянской области) // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 4. С. 232-235.

9. Залилова З.А., Алибаева А.А. О продовольственной безопасности страны // Продовольственная безопасность в контексте новых идей и решений: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. Т. 1. С.297-300.

10. Сухочева Н.А., Грудкина Т.И., Ловчикова Е.И. Экономическая эффективность инновационно-альтернативной продукции субъектов агробизнеса: проблемы, тенденции, стратегии повышения // Экономика и предпринимательство. 2016. № 6 (71). С. 773-781.

11. Грудкин А.А., Грудкина М.А. Развивать механизмы государственной поддержки, ориентированные на рост инновационной активности // Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование. М.: ООО «Научный консультант», 2015. С. 135-138.

12. Суровцева Е.С. Управление инновационно - инвестиционными процессами в экологической сфере // Управление в социальных и экономических системах: Сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции (10.12.2003). Пенза: ПГСХА, 2003. С. 79-81.

УДК 332.3 (574)

**НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕМЕЛЬ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ  
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*A new stage in the development of the agricultural land market  
in the Republic of Kazakhstan*

**Кульмаганбетова А.С.**, м.э.н., докторант PhD, *Aisulu.5@mail.ru*  
*Kulmaganbetova A.C.*

АО «Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина»,  
Республика Казахстан  
*S. Seifullin Kazash Agrotechnical University*

**Аннотация.** Рассмотрены и изучены этапы формирования и развития рынка земель в Казахстане. Изложены основные положения нового законопроекта, который предусматривает развитие института аренды земель сельскохозяйственного назначения.

**Abstract.** The stages of formation and development of the land market in Kazakhstan are analyzed and studied. The main provisions of the new bill, which provides for the development of the institution of the arena of agricultural land, are outlined.

**Ключевые слова:** земельные отношения, аренда, земли сельскохозяйственного назначения, частная собственность.

**Keywords:** *land relations, lease, agricultural land, private property.*

Земельные отношения занимают особое место в системе фундаментальных социально-экономических категорий и выделяются в специфическую сферу общечеловеческих интересов и связей. На разных этапах их развития происходили земельные преобразования и их законодательное закрепление, сопровождающееся расширением пределов и прав сельских товаро производителей по использованию земель сельскохозяйственного назначения [1].

По определению профессора М.Д. Спектора [2]: «земельные отношения – это, прежде всего, отношения к собственности на землю физического лица или юридического лица. Собственность такого рода обязательно связана с формой хозяйствования применительно к землям сельскохозяйственного назначения».

Первый этап земельных отношений в независимом Казахстане начался с 16 декабря 1991 года, с момента принятия Конституционного

закона «О государственной независимости Республики Казахстан». На первом этапе (1990-1993гг.) был принят “Земельный кодекс Казахской ССР” (ноябрь 1990г.), законы “О крестьянском хозяйстве в Казахской ССР” (май 1990г.), “О земельной реформе в Республике Казахстан” (июнь 1991г.), “О земельном налоге” (декабрь 1991г). Эти законы сыграли определенную роль в создании новых форм хозяйствования на земле.

Второй этап развития земельных отношений (1994-1995) связан с адаптацией земельного законодательства к условиям рынка. Принят ряд нормативных актов по вопросам регулирования земельных отношений и их совершенствования, которые способствовали вовлечению земли в рыночные отношения посредством введения института купли-продажи права землепользования при сохранении конституционных основ государственной собственности на землю.

Третий этап земельных преобразований, который кардинально отличался от многих положений ранее принятого законодательства. В республике впервые конституционно признана частная собственность на землю [3].

Четвертым этапом развития земельных отношений является принятие Закона Республики Казахстан “О земле” от 24 января 2001 года. В законе «О земле» нормы, касающиеся собственности на землю как государственной, так и частной, не изменились в сравнении с законом 1995 года. Земли сельскохозяйственного назначения остаются в собственности государства и могут передаваться для сельскохозяйственного использования только во временное пользование. При этом были внесены изменения в сроки временного землепользования, то есть аренды земли: краткосрочное - до 5 лет вместо 3 лет, долгосрочное – 49 лет вместо 99 лет, применявшихся в прежнем законодательстве [4].

С 20 июня 2003 года начинается пятый этап земельных отношений. В результате длительного обсуждения, депутатами Мажилиса Парламента Республики Казахстан в июне 2003 года был принят Земельный кодекс Республики Казахстан и вступил в законную силу. В республике введена частная собственность на земли сельскохозяйственного назначения, при этом землю государство передает в частную собственность на платной основе физическим и негосударственным юридическим лицам Республики Казахстан, предусмотрена льготная цена в размере 75% от выкупной цены земельного участка, а также выкуп в рассрочку сроком до 10 лет [5].

2 ноября 2015 гда были внесены основные положения Республики Казахстан “О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс”. Эти положения предусматривали: введение в ры-

ночный оборот земель сельскохозяйственного назначения через аукцион; выкуп сельхозземель, предоставленных ранее в землепользование в частную собственность по льготной цене, определяемой 50% от их кадастровой стоимости и в рассрочку до 10 лет.

В настоящее время разработан новый законопроект “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования земельных отношений”, одобренный в первом чтении пленарного заседания Мажилиса Парламента РК от 29.11.2017. Новый законопроект предусматривает:

сохранить и усовершенствовать нормы института аренды сельхозземель казахстанцам;

установить предельные размеры сельхозземель, предоставляемых в аренду казахстанцам;

ужесточить требования к предоставлению сельхозземель в приграничных территориях;

определить площади пастбищ вокруг населенных пунктов, необходимых для удовлетворения нужд населения [6].

С принятием нового законопроекта законодательно будут урегулированы вопросы, связанные с предоставлением земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной собственности.

### **Библиографический список**

1. Земельные отношения в Республике Казахстан: анализ, рекомендации / А.И. Сабирова, В.В. Григоров, Т.М. Аршидинов [и др.]. Алматы: КНИИЭОАПК, 2001. С. 3.

2. Спектор М.Д. Земельные отношения и землеустройство. Астана, 2005. С. 13.

3. О земле: указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу закона, от 22 декабря 1995 года № 2717 (утратил силу) [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1004064](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004064) (дата обращения: 25.01.2018).

4. О земле: закон Республики Казахстан от 24 января 2001 года № 152-III (утратил силу) [Электронный ресурс]. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1004064](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004064) (дата обращения: 24.01.2018).

5. Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442-III [Электронный ресурс]. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1040583](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1040583) (дата обращения: 25.01.2018).

6. Пленарное заседание Мажилиса Парламента РК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.parlam.kz/ru/mazhilis/Files/Pdf?file=%2Fru%2Fmazhilis%2FFiles%2FGetPdf%3Ffid%3D8834> (дата обращения: 25.01.2018).

УДК 631.15:636.4

**АЛГОРИТМ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СУБСИДИЙ  
СВИНОВОДЧЕСКИМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ  
ОРГАНИЗАЦИЯМ С УЧЕТОМ ИХ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ**  
*Algorithm for distribution of subsidies to pig farming organizations,  
taking into account their profitability*

**Курмаева И.С.**, к.э.н., доцент, *kurmaeva.85@mail.ru*

**Баймишева Т.А.**, к.э.н., доцент

**Чернова Ю.В.**, к.э.н., доцент

*Kurmaeva I.S., Baimisheva T.A., Chernova Y.V.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье рассмотрена авторская методика по определению дополнительного размера субсидий для свиноводческих организаций, которая позволит нормализовать ситуацию в свиноводстве и не допустить снижения поголовья свиней.

**Abstract.** *The author's methodology for determining the additional size of subsidies for pig organizations is considered in the article, which will allow to normalize the situation in pig production, not allowing a reduction in the number of pigs.*

**Ключевые слова:** свиноводство, государственная поддержка, субсидии, методика, эффективность.

**Keywords:** *pig breeding, state support, subsidies, methodology, efficiency.*

Мировая экономическая практика свидетельствует о том, что успешное развитие свиноводства возможно только при наличии действенной системы государственной поддержки [2, с. 15]. В России за годы рыночных преобразований в агропромышленном комплексе страны произошли глубокие социально-экономические преобразования, которые повлекли за собой диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, рост цен на энергоносители, увеличение себестоимости производства, применению устаревших технологий, оборудования, что привело к увеличению удельного веса убыточных сельскохозяйственных предприятий, в том числе свиноводческих. Поэтому для восстановления и динамичного развития свиновод-

ства перед государством стоит задача наиболее эффективного их использования и распределения [4, с. 3-7].

В результате проведенного анализа государственной поддержки свиноводства Самарской области было выявлено, что существующая система государственных выплат в отрасли нуждается в пересмотре подходов по их распределению. Так согласно данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области субсидии от государства в качестве поддержки товаропроизводителей получили только 15 из 27 муниципальных районов области, занимающихся производством свинины в сельскохозяйственных организациях. Исследование свиноводческих хозяйств области показали, что в данных районах, свиноводческие организации имеют стабильное финансовое положение. Для выяснения причин, препятствующих получению субсидий другим сельскохозяйственными организациями Самарской области, было проведено анкетирование руководителей этих хозяйств. К сожалению, политика в области свиноводства со стороны государства все больше направлена на поддержку свиноводческих организаций группы районов, производящих большее количество свинины, в целом с высоким уровнем рентабельности. Как показали результаты опроса, наличие неформальных отношений руководителей крупных свиноводческих хозяйств с областным руководством также этому способствует [1, с. 2-4; 3, с. 7-9; 4].

Государственная поддержка также необходима и хозяйствам районов, находящихся в относительно менее благоприятных условиях [4, с. 34; 5, с. 83]. Поэтому предлагаем алгоритм распределения субсидий сельскохозяйственным организациям, занимающимся производством свинины в Самарской области с учетом их рентабельности.

1 этап – анализ данных годовых бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций (форма № 2, 6, 7, 13);

2 этап – группировка свиноводческих предприятий по уровню рентабельности;

3 этап – определение показателей финансовой устойчивости предприятий;

4 этап – анализ данных годовых бухгалтерских отчетов (форма № 1, 2, 3);

5 этап – группировка сельскохозяйственных организаций по типу финансовой устойчивости;

6 этап – анализ причин уменьшения и повышения рентабельности сельскохозяйственных организаций;

7 этап – анализ средств на восстановление сельскохозяйствен-

ных организаций группы  $N_1, N_2$ ;

8 этап – увеличение рентабельности сельскохозяйственных организаций группы  $N_1, N_2$ .

**На первом этапе** необходимо проанализировать годовые бухгалтерские отчеты сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством свинины.

**На втором этапе** проводится их группировка по уровню рентабельности.

**На третьем и четвертом этапе** для определения типа финансового состояния выделенных групп сельскохозяйственных организаций предусматривается анализ бухгалтерской отчетности с целью анализа показателей финансовой устойчивости. При этом оценку финансовой устойчивости необходимо провести с помощью анализа структуры капитала на основе коэффициентов финансовой устойчивости, определяющих соотношение величины собственного и заемного капитала, краткосрочных обязательств.

**Пятый этап** предусматривает группировку сельскохозяйственных организаций по типу устойчивости финансового состояния.

**На шестом этапе** по результатам устойчивости финансового состояния группы хозяйств области, следует выделить основные причины, сдерживающие развитие сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством свинины.

Анализ показателей рентабельности и показателей финансовой устойчивости в каждой их представленных групп свиноводческих организаций определяет необходимость расчета дополнительного размера субсидий. Так как субсидирование свиноводческой продукции позволит в сложившихся условиях нормализовать ситуацию в свиноводстве, не допустив снижения поголовья свиней [6, с. 205; 7, с. 58].

**На седьмом этапе** рассчитаем средства на восстановление сельскохозяйственных организаций группы  $N_1, N_2, B$ , которые определим исходя из анализа финансово-хозяйственной деятельности.

Определение дополнительного размера субсидий сельскохозяйственным организациям группы  $B$  создадут необходимые условия для ведения не только расширенного воспроизводства, но и сделают товаропроизводителей свиноводческой продукции кредитоспособными субъектами аграрного рынка [8, 9, 10].

Очевидным становится необходимость пересмотра субсидирования низкорентабельных свиноводческих хозяйств (группы  $N_1, N_2$ ) сохраняющих по объективным причинам свое неустойчивое и кризисное финансовое состояние. Дополнительные средства государственно-

го бюджета для предприятий группы  $N_1, N_2$  позволят устранить причины, сдерживающие их развитие, что улучшит их финансовое положение и позволит перейти в группу рентабельных свиноводческих предприятий, что будет результатом реализации восьмого этапа.

Разработанная методика распределения государственных субсидий на основе группировки сельскохозяйственных организаций по уровню рентабельности и типу финансовой устойчивости позволит низкорентабельным свиноводческим сельскохозяйственным организациям за счет дополнительных субсидий улучшить свое положение и перейти в группу рентабельных свиноводческих хозяйств.

### **Библиографический список**

1. Лукьянова М.Т. Современное состояние внешнеэкономической деятельности Российской Федерации и Республики Башкортостан // Аграрная наука в инновационном развитии АПК: материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 85-летию Башкирского государственного аграрного университета, в рамках XXV Международной специализированной выставки «Агрокомплекс–2015». Уфа: Башкирский ГАУ, 2015. С. 169-172.

2. Лукьянова М.Т. Проектирование рационального варианта машинно-тракторного парка предприятий АПК // Развитие транспортной системы как катализатор роста экономики государства: материалы Международной научно-практической конференции. Красноярск, 2016. С. 32-37.

3. Фазрахманов И.И., Лукьянова М.Т. Формирование сырьевых зон сахарных заводов Республики Башкортостан // Инновационные подходы и технологии для повышения эффективности производств в условиях глобальной конкуренции: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти членкорресподента КазАСХН, д.т.н., проф. Е.Т. Тулеуова. 2016. С. 474-477.

4. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Поседько Н.А., Кислова Е.Н. Бизнес-планирование: учеб. пособие. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2014. 102 с.

5. Дьяченко О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия и организации: курс лекций для бакалавров: учеб. пособие. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2015. 116 с.

6. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафрова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

7. Горло В.И. Использование математических моделей при оценке эффективности системы внутреннего контроля // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 4. С. 57-61.

8. Подольникова Е.М. Управление инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 15-18.

9. Кубышкин А.В., Кубышкина А.В. Инфраструктура аграрного рынка Брянской области // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 88-93.

10. Соколов Н.А. Крупное аграрное производство: кризис и пути преодоления (региональный аспект): монография. Брянск, 2009. 300 с.

**УДК 338.436**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*Government regulation and strategic development of the regional  
agro-industrial complex*

**Лазько О.В.**, к.э.н., доцент, *fox1n@rambler.ru*  
*Lazko O.V.*

ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация  
*Smolensk State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В стратегическом развитии регионального агропромышленного комплекса важную роль играют формы и методы государственного регулирования. Целостная система стратегического планирования позволит решить комплекс проблем развития региона при формировании оптимального механизма взаимодействия субъектов регионального АПК.

**Abstract.** *In the strategic development of the regional agro-industrial complex play an important role forms and methods of state regulation. Holistic strategic planning system will allow to solve the complex problems of regional development in the formation of the optimal mechanism for interaction of subjects of regional agriculture.*

**Ключевые слова:** формы и методы государственного регули-

рования, приоритеты комплексного регионального развития, целостная система стратегического планирования, механизм управления.

**Keywords:** *forms and methods of state regulation, priorities, integrated regional development, integrated strategic planning system, management mechanism.*

Вектор государственного регулирования рыночной экономики, инструментарий которого пытались отразить известные школы, определяется целями социально-экономической политики. В общности некоторых моделей с присущими им концепциями государственного регулирования экономики наблюдаются отличительные признаки по формам, и методам регулирования. В РФ формируется собственная модель государственного регулирования, но как система она еще не сложилась.

Основным государственным документом, в котором закреплены приоритеты, цели и задачи комплексного регионального развития Российской Федерации является Постановление Правительства РФ от 20 августа 2015 г. № 870, среди которых определяющими являются следующие: разработка приоритетов системы расселения; определение структуры экономики, конкурентных преимуществ, специализации субъектов в межрегиональном разделении труда; формирование перечня потенциальных территорий опережающего социально-экономического развития; направления интеграции в единое евразийское и мировое экономическое пространство; определение состава макрорегионов на территории Российской Федерации.

Возникает необходимость разработки стратегии социально-экономического развития АПК и долгосрочных целей как ориентиров принятия управленческих решений согласно действующего Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ), в соответствии с которым формируется новая система планирования и программирования, принципиально отличающаяся от ранее принятой.

Целостная система стратегического планирования, по мнению исследователей [1], позволит решить комплекс проблем территориального размещения и социально-экономического развития страны в целом и регионов, будет способствовать тесной координации между Федеральным центром и субъектами РФ, стратегии и целевые программы становятся механизмами реализации системных целей. Очевидно, для этого понадобится совершенствование механизма управления, которое придаст нужный вектор и темп социально-экономического развития.

В агропромышленном комплексе апробируются различные ал-

горитмы стратегического планирования и проектирования систем ведения хозяйства и развития АПК, которые позволят не только ускорить инновационные процессы [2], но и организовать действенное государственное регулирование. Использование инструментов государственного регулирования аграрного сектора необходимо направить в первую очередь на воспроизводственный процесс с учетом динамичности мировых процессов. Для этого в вопросах стратегического планирования необходимо: оптимальное распределение полномочий региональному уровню, обеспечение качества процесса целеполагания с учетом системного стратегического видения пути развития страны и регионов, внедрение единой методики стратегического анализа и прогнозирования сбалансированного развития отраслей и регионов, отработка механизмов согласования федеральных, отраслевых и территориальных стратегий.

На развитие аграрного сектора оказывают влияние два типа регулирующего воздействия: централизованный государственный монополизм и экономический либерализм (рыночный регулятор) [3]. Происходящие трансформации носят двойственный характер и зависят от механизмов, которые приводят в действие противоположные процессы. В последнее время понятие механизм по аграрной тематике используют не только для всеобъемлющего охвата экономики («организационно-экономический механизм», «экономический механизм», «организационный механизм»), но и для отдельных направлений в сфере АПК (аграрная реформа, ценовые и финансово-кредитные отношения, регулирование использования земель). Согласно данной методологии механизмы определяются как нормативные конструкции, зависящие от типа организационных структур, правовых норм, форм и методов управления, которые определяют порядок в деятельности системы, направленность и сбалансированность взаимодействия организационно-экономических и социально-экологических составляющих мероприятий данной системы, обеспечивающих рост эффективности сельской экономики, рациональное использование ресурсов и повышение качества жизни сельского населения.

Разработаем механизм взаимодействия субъектов АПК Смоленской области (рис. 1), который объединен целостной системой стратегического планирования.

Развитие невозможно без инвестиций. Основными источниками инвестиций являются собственные средства (прибыль товаропроизводителей) и заемные, значительную долю которых составляют кредитные ресурсы. Благодаря государственной поддержке (с учетом субси-

дий) рентабельность сельскохозяйственного производства увеличилась с 21,1% в 2015 г. до 22,3% в 2016 г. За 2015-2016 гг. темпы роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства имели отрицательную динамику, снижение за 2 года составили около 9%. За январь-август 2017 года наблюдается прирост в основной капитал – 4,2%.



Рисунок – Механизм взаимодействия субъектов регионального АПК

*Разработано автором на основе источников [4, 5].*

Для реализации стратегических задач Государственной программы развития сельского хозяйства Смоленской области предлагаем оптимизацию инструментов организационно-экономического механизма.

1. В области кредитования необходимо разработать новый механизм льготного кредитования (для развития малых форм выделять не менее 20% общего объема субсидий и для приоритетных направлений – молочное и мясное скотоводство – ставка не более 3% годовых).

2. В области бюджетной политики совершенствовать механизм консолидации субсидий на поддержку АПК при контроле за направлением субсидирования и целевым назначением субсидий.

3. Система минимальных гарантированных цен необходима для

поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе ограничение цен на энергоресурсы.

4. Больше внимание необходимо уделять агрострахованию, начиная с гибкого порядка утверждения страховой программы и определенности «единой» субсидии.

Инвестиционную основу материально-технической и технологической модернизации производства могут составить частные компании, диверсифицирующие свой бизнес в аграрный сектор, которые могут и обеспечивают своевременное и непрерывное финансирование инновационных проектов, позволяющих повысить эффективность сельхозпроизводства, обеспечить уровень прибыли, достаточный для возвращения привлеченных средств. Но вопрос долгосрочности и активности интеграции частного капитала в сельскохозяйственное производство остается открытым. Современный этап характеризуется как вялотекущий процесс инвестирования капитала в аграрное производство.

Структура управления АПК на районном (муниципальном) уровне практически предоставлена на усмотрение администраций, и во многих случаях происходит частичное или полное сокращение районного управленческого персонала по сельскому хозяйству.

Роль районных структур в управлении АПК определяется прежде всего, активной позицией, что выражается в желании действовать, считать своё участие в этом процессе не навязанной, сверху обузой, а возможностью оказать реальную помощь предприятиям, повысить эффективность механизма реализации мер государственной поддержки, который реализуется через следующие положения:

- осуществление научно обоснованного планирования размеров госбюджетной поддержки (на средне- и долгосрочный периоды);

- система отбора грантополучателей бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства;

- проведение мониторинга, системного анализа и контроля за реализацией мер государственной поддержки;

- выработка и применение критериальных подходов к оценке эффективности использования бюджетных средств.

Введение института государственных служащих-специалистов сельского хозяйства в районах, оправдано и является низшим звеном вертикали государственного управления АПК. Очевидно, что система регионального управления АПК при развитии рыночных отношений должна принимать качественные изменения, приобретать инновационный характер с преобразованием внутренних и внешних связей.

### Библиографический список

1. Семченкова С.В., Лазько О.В., Чулкова Г.В. Влияние рыночной экономики на размещение сельскохозяйственного производства и территориальную специализацию в Смоленской области // Менеджмент в России и за рубежом. 2017. № 5. С. 53-60.
2. Подольникова Е.М., Соколов Н.А. Инновационный менеджмент в агробизнесе // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 172-178.
3. Развитие организационно-экономических механизмов в системе ведения агропромышленного производства региона / под общ. ред. Е.П. Чиркова. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2014. 350 с.
4. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.
5. Лазько О.В. О методологии исследований проблем совершенствования системы управления агропромышленным комплексом // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник научных трудов. Брянск, 2016. С. 140-144.

УДК 631.531.02:339.562

### **ЗНАЧЕНИЕ СЕМЕНОВОДСТВА В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

*The importance of seed in improving agricultural productivity  
in terms of import*

**Лазько О.В.**, к.э.н., доцент, *flux1n@rambler.ru*  
**Новиков С.В.**, магистрант, *agronomist1981@mail.ru*  
*Lazko O.V., Novikov S.V.*

ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация  
*Smolensk State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Возрождение отечественного семеноводства и селекции имеет большое значение для импортозамещения и стратегического развития АПК. Удовлетворение потребности в качественном

семенном материале позволит увеличить урожайность культур и повысить эффективность сельскохозяйственного производства.

***Abstract.** The revival of the domestic seed industry and plant breeding is of great importance for import substitution and strategic agribusiness development. Satisfaction of the need for quality seeds will increase crop yields and improve the efficiency of agricultural production.*

**Ключевые слова:** семеноводство, импортозамещение, эффективность производства, перспективы развития.

**Keywords:** seed production, import substitution, production efficiency, development prospects.

На протяжении первого десятилетия текущего века импорт продовольствия в Россию устойчиво возрастал. Ежегодно его завозили на сумму порядка 25-40 миллиардов долларов. Девальвация национальной валюты остановила рост импорта продовольствия, одновременно обозначив перед экономикой РФ задачу срочного заполнения освободившейся ниши рынка. Данные табл. 1 свидетельствуют о наметившемся в последние годы сокращении импорта продовольствия.

Наша страна, располагая огромным земельным фондом, значительную часть которого составляют высокоплодородные почвы, обладает большим потенциалом в развитии собственного АПК. Исключение составляет лишь продукция, производство которой невозможно или нецелесообразно в связи с климатическими условиями.

Таблица 1 – Рынок продовольствия и доля импорта в потреблении продуктов питания РФ

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Импорт продовольствия, млн. руб.	1361228	1366667	1380379
Розничный товарооборот продуктов питания, млн. руб.	9113213	9970251	10132118
Оборот общественного питания, млн. руб.	912469	1008506	1120424
Доля импорта в потреблении, %	13,6	12,5	12,3

Распространённое мнение, что существенный импорт и неконкурентоспособность аграрной отрасли являются естественным следствием суровых природных условий, определяющих невысокие урожаи и производительность труда, едва ли объективно. Нельзя не учи-

тывать и другие факторы, влияющие на эти важные показатели. Неотъемлемые составляющие результата в сельхозпроизводстве – обеспеченность квалифицированными кадрами, современный и исправный машинно-тракторный парк, применение достаточных норм удобрений и средств химической защиты растений, а также качество высеваемых семян.

Если расположить факторы высоких показателей эффективности растениеводства в порядке значимости, то на первое место выходят сортовые и посевные характеристики семян. Генетический потенциал культуры заложен в сорте. Но он не будет реализован в случае несоответствия семенного материала ГОСТу по чистоте, влажности, всхожести и заселённости вредителями. В этой связи возрастает роль семеноводства – специальной отрасли, занимающейся массовым распространением семян при сохранении их чистосортности, биологических и урожайных качеств. Техника, удобрения и пестициды способствуют воплощению в жизнь потенциала сорта. Выражение «урожай начинается с семян» как нельзя лучше соответствует действительности.

В процессе возделывания культуры с каждым годом сортовые качества теряются, что ведет к снижению урожайности. В семеноводстве осуществляются сортообновление и сортосмена. Сортообновление осуществляется путём замены семян, у которых ухудшились свойства, новыми того же сорта. Сортосмена – внедрение в производство новых сортов, превосходящих уже существующие. Внедрение новых сортов и посев качественными семенами дает значимый экономический эффект – урожай может увеличиться на 20-25 процентов [1].

Отказ от импорта продовольствия подразумевает замену его отечественными товарами. Логично предположить, что это даст существенный импульс не только для восстановления российского АПК, но и повышения его доходности. Усугубляет эту проблему зависимость агропромышленного комплекса, как и экономики России в целом, от импорта. Речь идёт не только о завозе техники и средств химической защиты растений, но и семенного материала [2]. Целесообразно ли отказываться от импорта продуктов питания и заменять их отечественными, выращенными целиком на использовании зарубежных технологий?

Отсутствие собственного качественного посевного материала – одна из ключевых проблем отечественного агропромышленного комплекса. В 2016 году в Россию завезли 122 тысячи тонн семян сельхозкультур на сумму 666 миллионов долларов. Годом ранее завоз составил 106 тысяч тонн стоимостью 572 миллиона долларов. Зависи-

мость АПК от иностранных поставщиков семян создает риск устойчивого увеличения объемов производства продуктов внутри страны.

В постперестроечной России селекция и семеноводство финансировались по остаточному принципу. Финансирование отрасли снизилось многократно, что привело к оттоку ценных специалистов, устареванию и износу материальной базы науки. Как следствие, сельское хозяйство страны длительное время эксплуатировало наработки советских учёных до полного исчерпания их ресурсов. Далее происходило постепенное и неумолимое замещение иностранными сортами. Упадок отечественной системы сортоиспытания и госконтроля качества семян привели к появлению на полях не только официально не рекомендованных сортов, но даже не сертифицированных семян.

Иностранные сорта сельскохозяйственных культур создавались в других почвенно-климатических условиях, серьёзно отличающихся от российских. Есть и существенные различия в технологии выращивания. В частности, ряд сортов требователен к севообороту. В Центральной России при насыщенности полей ряда хозяйств зерновыми свыше 90 процентов соблюдение чередования культур весьма проблематично. Голландские и немецкие сорта картофеля рассчитаны на обновление семенного материала каждые два года, что могут себе позволить лишь наиболее зажиточные аграрии. По Российским требованиям, сорт должен сохранять экономически обоснованную урожайность в течение пяти лет. Менее «стойкие» гибриды бракуются в процессе селекции. Самой импортозависимой остается сахарная свёкла: в 2016 году из 33 новых гибридов, включенных в Госреестр, только три выведены отечественными селекционерами.

Рассмотрим потребности в семенном материале на примере Смоленской области. Среди зерновых наиболее востребованы семена пшеницы, что в условиях специализации области на животноводстве объясняется хорошими кормовыми свойствами культуры и наличием озимых и яровых форм. Далее следует овёс – наименее требовательный к условиям и технологии выращивания, что для многих сельхозпроизводителей является решающим аргументом. Растёт потребность в ячмене и тритикале, характеризующихся высокой кормовой ценностью. Лимитирующим фактором пока является относительная сложность возделывания. Постепенно сдаёт позиции рожь, что связано с закрытием в области спиртовых заводов, основным сырьём для которых служила эта культура. Серьёзная заявка на лён и картофель внушает надежду возрождения этих культур в области. Но пока их площади распределены по районам крайне неравномерно. Значительная по-

требность в семенах кормовых трав диктуется основной статьёй доходов большинства сельхозпредприятий – производством молока.

В Смоленской области главным продуцентом элитных семян на протяжении длительного времени традиционно являлась ФГБНУ Смоленская ГОСХОС имени А.Н. Энгельгардта. Важно отметить, что опытная станция всегда занималась не только «тиражированием» семенного материала, но и выводила собственные сорта. Титульной культурой предприятия долгое время считался лён-долгунец. Сорта С-108, «Смолич», «Союз», «Импульс» и «Лидер» и сегодня являются одними из самых распространённых в Центральной России [3]. Перспективные наработки по льну есть и сегодня. Весьма успешной в плане экономической эффективности культурой всегда был и луговой клевер. В 2000 году впервые в Смоленской области стартовала селекция картофеля. И на сегодняшний день первые результаты уже есть – сорта «Забава» и «Смоляночка» с оригинальной окраской клубней. Но, несмотря на очевидные успехи в интеллектуальном труде, объёмы производства здесь неуклонно сокращаются. За последние 10 лет выход готовой продукции упал в несколько раз.

Семеноводство традиционных для Смоленской области культур может быть вполне рентабельным (табл. 2).

Таблица 2 – Рентабельность производства семян в ФГБНУ Смоленская ГОСХОС

Культуры	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые	55,10	49,53	47,61
Лён	8,26	5,81	– 1,19
Картофель	122,58	128,84	135,03
Кормовые травы	80,29	86,54	89,39
Рапс	–	–	19,51
Средняя	66,56	67,68	58,07

*Составлено автором на основе источника [4]*

Однако не всё так радужно. Семеноводческим хозяйствам Починковского района – СПК «Дружба» и ИП Кондрат А.С. балансирование в жёстких рыночных условиях может оказаться фатальным. Отрицательные тенденции есть и в селекции: недавно закрыта Смоленская опытная станция по луговодству. А ведь для области, специализирующейся на молочном животноводстве качественный семенной материал кормовых трав особенно востребован.

Подводя итог можно отметить, что для импортозамещения в РФ необходимо всестороннее развитие отечественного АПК. Возрождение отечественных селекции и семеноводства – задача не одного года. Как уже было отмечено, в семенах заложен потенциал сорта, но для его реализации необходимо выполнить ряд условий. Немаловажную роль в получении экономически оправданных показателей играют удобрения и средства химической защиты растений. Отдачу от внедрения в производство научных разработок снижает использование устаревшей техники. Только современные машины способны вывести технологию возделывания на рентабельный уровень и исключить потери урожая при уборке. Для поддержания высоких посевных характеристик семенного фонда необходима коренная модернизация процесса послеуборочной обработки продукции – монтаж новейших зерноочистительных систем. Восстановление системы сортоиспытательных участков позволит строго распределять новые сорта сельскохозяйственных культур по регионам с учётом почвенно-климатических условий для полной реализации заложенного в семенах потенциала.

#### **Библиографический список**

1. Повышение эффективности льняного поля / И.Н. Романова, Т.И. Рыбченко, В.Е. Ториков, И.Ш. Фатыхов // Лён – стратегическая культура XXI века: материалы Международной научно-практической конференции. Смоленск, 2017. С. 247-254.
2. Лазько О.В. Совершенствование механизма государственной поддержки производства импортозамещающей продукции в сельском хозяйстве региона // Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы Международной научно-практической конференции. Смоленск, 2017. С. 479-484.
3. Семченкова С.В., Романова И.Н., Рыбченко Т.И. Основные проблемы и тенденции развития льняного комплекса Смоленской области // Фундаментальные исследования. 2016. № 12-3. С. 698-703.
4. ФГБНУ Смоленская ГОСХОС [Электронный ресурс]. URL: [http://smniish.ucoz.ru/index/gnu\\_smolenskaja\\_goskhos/0-20](http://smniish.ucoz.ru/index/gnu_smolenskaja_goskhos/0-20) (дата обращения: 03.02.2018).

УДК 633.11«324»: 631.84

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИМЕНЕНИЯ  
ВОЗРАСТАЮЩИХ ДОЗ АЗОТНЫХ УДОБРЕНИЙ  
ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ**

*Economic evaluation of the application of increasing doses  
of nitrogen fertilizers in the cultivation of winter wheat*

**Ласточкина С.И.**, к.с.-х.н., доцент, 7.iris@mail.ru  
*Lastochkina S.I.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная  
академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье приведены результаты изучения эффективности азотных подкормок в посевах озимой пшеницы при разном планируемом ранневесеннем запасе минерального азота в 0–60 см слое дерново-палево-подзолистой легкосуглинистой почвы в ранневесенний период. Установлено, что наиболее эффективно возделывание озимой пшеницы при планируемом ранневесеннем запасе минерального азота в 0–60 см слое почвы 180 кг/га с двумя (II-й и III-й) подкормками азотным удобрением.

**Abstract.** *The results of studying efficiency of nitric extranutrition to the crops of winter wheat while planning different early-spring reserve of mineral nitrogen in the layer of 0–60 cm deep of the sod-podzolic and straw-coloured and sandy loam soil during the early-spring period are given in the article. It is established that the most productive cultivation of winter wheat occurs while planning early-spring reserve of mineral nitrogen in the soil layer of 0–60 cm deep at 180 kg/ha with two (II-second and III-third) extranutritions with nitrogen fertilizer.*

**Ключевые слова:** озимая пшеница, дерново-палево-подзолистая легкосуглинистая почва, ранневесенний запас минерального азота в почве.

**Keywords:** *winter wheat, sod-podzol and pale yellow and loamy soil, early spring supply of mineral nitrogen in the soil.*

**Введение.** Основной целью энергоэффективной политики агропромышленного комплекса является снижение энергоёмкости сельскохозяйственной продукции с постепенным выходом на уровень государств Европейского Союза [1, 2]. Как правило, для оценки использо-

вания минеральных удобрений зерновыми культурами определяют их экономическую и энергетическую эффективность, что позволяет повысить объективность выводов [3, 4, 5]. Тем не менее именно показатели экономической эффективности позволяют судить во что обходится производство того или иного вида продукции, насколько это выгодно в конкретных экономических условиях [6].

**Методика.** Исследования проводились на территории Оршанско-Горецко-Мстиславского почвенного района, в условиях дерново-палево-подзолистой почвы. Почва характеризовалась близкой к нейтральной реакции среды с содержанием: гумуса – 1,74–2,56 %, подвижных соединений фосфора – 151–181 мг/кг и подвижных соединений обменного калия – 100–166 мг/кг. Индекс агрохимической окультуренности почвы колебался от 0,65 до 0,72. Объектом исследований являлась озимая пшеница среднестебельного сорта Капьялянка. Норма высева семян озимой пшеницы составила 5 млн. всхожих семян на гектар или 250 кг/га. Предшественник – озимый рапс.

Осенью в основную заправку вносили аммонизированный суперфосфат (30 %  $P_2O_5$  и 7 % N) и хлористый калий (60 %  $K_2O$ ). В качестве подкормок использовалась аммиачная селитра ( $NH_4NO_3$ ). На основании результатов почвенной диагностики, проведенной в ранневесенний период, были рассчитаны дозы для первой ранневесенней (применяемой после перезимовки посевов) азотной подкормки.

С помощью первой азотной подкормки в ранневесенний период в посевах озимой пшеницы создавалось пять уровней планируемого запаса минерального азота в 0-60 см слое почвы: 120, 140, 160, 180 и 200 кг/га (табл. 1), на которых изучалась эффективность двух (II-й и III-й) азотных подкормок, каждая в дозе азота 30 кг д.в./га.

Уход за посевами озимой пшеницы включал: опрыскивание посевов гербицидом «Легато плюс» в дозе 0,7 л/га (осенью до всходов), обработку фунгицидом «Рекс Дуо» в дозе 0,5 л/га (в фазу флагового листа-колошение).

Экономическая эффективность рассчитывалась по методике, разработанной в НИГПИПА Беларуси, по уровню цен на 2015 г., при этом цены в долларовом эквиваленте указаны по курсу Национального банка на дату 31 декабря 2015 г.: закупочная цена на зерно озимой пшеницы 2-го класса – 119,05 USD/т, 3-го класса – 111,11 USD/т, 4-го класса – 97,35 USD/т; стоимость 1 т физической массы азотного удобрения – 184,79 USD, калийного удобрения – 65,24 USD, фосфорного – 346,30 USD; стоимость транспортировки и внесения 1 т физической массы минеральных удобрений – 3,36 USD; стоимость уборки и дора-

ботки прибавки урожайности зерна озимой пшеницы – 15,87 USD/т.

**Результаты.** Для расчета экономической эффективности возделывания озимой пшеницы при разных ранневесенних запасах минерального азота в почве, в первую очередь, были определены дополнительные затраты на применение минеральных удобрений (табл.1).

Таблица 1 – Расчет стоимости дополнительных затрат на возделывание озимой пшеницы при разных дозах азотного удобрения

Планируемые ранневесенние запасы минерального азота в 0–60 см слое почвы (N <sub>мин.</sub> + N <sub>уд.</sub> ), кг д.в./га	Дозы азотных подкормок кг д.в./га	Дополнительные затраты (в среднем за годы исследований), USD/т					
		на приобретение удобрений		на транспортировку и внесение удобрений		на уборку, доработку и реализацию прибавки урожая	Всего
		NPK	в том числе азотного	NPK	в том числе азотного		
Фон (N <sub>14</sub> P <sub>60</sub> K <sub>120</sub> )	Без подкормок	80,13	–	1,23	–	13,27	94,63
*N <sub>120</sub>	45	98,13	18,00	1,56	0,33	20,93	120,62
N <sub>120</sub> + N <sub>30</sub>	75	110,13	30,00	1,78	0,55	28,01	139,92
N <sub>120</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	105	117,13	42,00	2,00	0,76	34,10	158,23
*N <sub>140</sub>	65	106,13	26,00	1,71	0,47	25,99	133,82
N <sub>140</sub> + N <sub>30</sub>	95	118,13	38,00	1,92	1,00	34,41	154,46
N <sub>140</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	125	130,13	50,00	2,14	0,91	41,86	174,13
*N <sub>160</sub>	85	114,13	34,00	1,85	0,62	32,00	147,99
N <sub>160</sub> + N <sub>30</sub>	115	126,13	46,00	2,07	0,84	40,90	169,09
N <sub>160</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	145	138,13	58,00	2,29	1,05	48,65	189,07
*N <sub>180</sub>	105	122,13	42,00	2,00	0,76	38,03	162,15
N <sub>180</sub> + N <sub>30</sub>	135	134,13	54,00	2,21	0,98	47,67	184,01
N <sub>180</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	165	146,13	66,00	2,43	1,20	55,31	203,87
*N <sub>200</sub>	125	130,13	50,00	2,14	0,91	34,82	167,09
N <sub>200</sub> + N <sub>30</sub>	155	142,13	62,00	2,36	1,13	40,06	184,55
N <sub>200</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	185	154,13	74,00	2,58	1,35	44,06	200,77

Примечание: \* – с помощью первой ранневесенней азотной подкормки в начале вегетации растений создавались изучаемые запасы минерального азота в 0–60 см слое почвы

Так, затраты на приобретение минеральных удобрений колебались в пределах от 80,13 до 154,13 USD/т, из них – на приобретение азотных удобрений израсходовано от 18 до 74 USD/т, фосфорных удобрений – 69,26 USD/т, калийных – 10,87 USD/т. Наибольшие дополнительные затраты отмечены в варианте с планируемым ранневесенним запасом минерального азота в почве 200 кг/га с двумя (II-й и III-й) азотными подкормками.

Таблица 2 – Экономическая эффективность технологии возделывания озимой пшеницы при разных дозах азотного удобрения

Планируемые ранневесенние запасы минерального азота в 0–60 см слое почвы (N <sub>мин.</sub> + N <sub>уд.</sub> ), кг д.в./га	Дозы азотных подкормок, кг д.в./га	Основная продукция озимой пшеницы (в среднем за 2006–2008 гг.)			
		Стоимость дополнительной продукции (стоимость прибавки урожайности зерна от применения азотных удобрений), USD/т	Себестоимость 1 т дополнительной продукции, USD	Чистый доход (прибыль от применения азотных удобрений), USD/га	Рентабельность, %
Фон (N <sub>14</sub> P <sub>60</sub> K <sub>120</sub> )	без подкормок	81,36	-	-13,27	-14,0
N <sub>120</sub>	45	146,52	177,39	25,90	22
N <sub>120</sub> + N <sub>30</sub>	75	196,05	100,66	56,14	40
N <sub>120</sub> + N <sub>30</sub> +N <sub>30</sub>	105	238,70	84,16	80,48	51
N <sub>140</sub>	65	181,92	109,69	48,09	36
N <sub>140</sub> + N <sub>30</sub>	95	240,88	74,62	86,41	56
N <sub>140</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	125	292,99	64,49	118,86	68
N <sub>160</sub>	85	224,03	79,56	76,05	51
N <sub>160</sub> + N <sub>30</sub>	115	286,27	62,40	117,17	69
N <sub>160</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	145	364,91	56,61	175,84	93
N <sub>180</sub>	105	266,19	66,18	104,04	64
N <sub>180</sub> + N <sub>30</sub>	135	333,70	54,93	149,69	81
N <sub>180</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	165	414,83	51,88	210,96	104
N <sub>200</sub>	125	243,73	96,58	76,64	46
N <sub>200</sub> + N <sub>30</sub>	155	300,47	87,88	115,92	63
N <sub>200</sub> + N <sub>30</sub> + N <sub>30</sub>	185	330,48	86,91	129,71	65

Затраты на доработку дополнительного урожая были тесно взаимосвязаны с урожайностью озимой пшеницы (табл. 2). В частности,

наименьшими они отмечены в фоновом варианте (13,27 USD/т), наибольшими – в варианте с планируемым ранневесенним запасом минерального азота в почве 180 кг/га с двумя (II-й и III-й) азотными подкормками (55,31 USD/т).

В целом, производственные затраты на возделывание озимой пшеницы при разных планируемых ранневесенних запасах минерального азота в почве зависели от выхода конечной продукции. Как и следовало ожидать, наименьшим (94,63 USD/т) этот показатель отмечен на контроле, наибольшим (203,87 USD/т) – в варианте с планируемым ранневесенним запасом минерального азота в почве 180 кг/га с двумя (II-й и III-й) подкормками азотным удобрением.

Себестоимость 1 т дополнительной продукции зерна колебалась в пределах от 51,88 до 177,39 USD, при этом наименьшая себестоимость (51,88 USD) отмечена в варианте с планируемым ранневесенним запасом минерального азота в почве 180 кг/га при двух (II-й и III-й) азотных подкормках. В то же время наибольший чистый доход с 1 га (210,96 USD/га) получен при уровне азотного питания в почве 180 кг/га с двумя (II-й и III-й) азотными подкормками, наименьший (25,90 USD/га) – на уровне азотного питания 120 кг/га без применения азотных подкормок.

В итоге показатели экономической эффективности организации производства озимой пшеницы позволили выделить наиболее выгодный планируемый ранневесенний запас минерального азота в почве, который может быть рекомендован к использованию в производстве.

**Заключение.** Наиболее экономически эффективным вариантом внесения минеральных удобрений и производства растительной продукции озимой пшеницы является вариант с планируемым ранневесенним запасом минерального азота в 0–60 см слое почвы 180 кг/га с двумя (II-й и III-й) азотными подкормками. Возделывание озимой пшеницы при этом уровне азотного питания способствовало оптимизации показателей экономической эффективности. В частности отмечены – максимальная урожайность зерна (в среднем 7,0 т/га), самая минимальная себестоимость продукции (51,88 USD), наибольший чистый доход (210,96 USD/га) и максимальная рентабельность (104%).

Возделывание озимой пшеницы при уровне азотного питания 200 кг/га с двумя (II-й и III-й) азотными подкормками способствовало снижению урожайности зерна озимой пшеницы (5,38 т/га), что привело к значительно меньшему экономическому эффекту (330,48 USD/т).

### **Библиографический список**

1. Минько Ф.Ф. О роли энергетики в развитии агропромышленного комплекса Республики Беларусь // Аграрная энергетика в XXI веке: материалы Международной научно-технической конференции. Мн., 2001. С. 3.
2. Яковчик Н.С., Лапотко А.М. Энергосбережение в сельском хозяйстве. Барановичи: Укруп. тип., 1999. 380 с.
3. Агроэкономическая эффективность органических и минеральных удобрений в звене севооборота на дерново-подзолистых легкосуглинистой и рыхлосупесчаной почвах / Е.Н. Богатырева [и др.] // Почвоведение и агрохимия: сборник научных трудов; Белорусский НИИ почвоведения и агрохимии. Мн., 2010. Вып. 1 (44). С. 112–123.
4. Босак В.Н. Агроэкономическая эффективность применения удобрений. Мн.: БелНИВНФХ в АПК, 2005. 44 с.
5. Лапа В.В., Босак В.Н. Минеральные удобрения и пути повышения их эффективности; Ин-т почвоведения и агрохимии НАН Беларуси. Мн., 2002. 184 с.
6. Методика определения энергетической эффективности применения минеральных, органических и известковых удобрений / Г.В. Василюк [и др.]; Белорусский научно-исследовательский институт почвоведения и агрохимии. ИПП Минэкономика Республика Беларусь, 1996. 50 с.

**УДК 338.24:338.43 (470.333)**

### **АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИЙ В АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Intensifying innovation in agro-industrial complex of the Bryansk region*

**Лебедько Л.В.**, к.э.н., доцент, *liudmila.lebedko@yandex.ru*

**Казиминова Т.А.**, к.э.н., доцент, *tkazimirova@bk.ru*

*Lebedko L.V., Kazimirova T.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрены вопросы инновационной активности сельскохозяйственных организаций. Определены факторы, влияющие на уровень инновационного развития сельскохозяйственных организаций региона. Определены направления инновационного развития.

**Abstract.** *The questions of innovative activity of agricultural organi-*

*zations are considered. The factors influencing the level of innovative development of agricultural organizations in the region are determined. The directions of innovative development are defined.*

**Ключевые слова:** инновации, инновационная деятельность, эффективность, сельскохозяйственные организации, Брянская область.

**Keywords:** *innovation, innovation, efficiency, agricultural organizations, Bryansk region.*

Необходимым условием экономического роста аграрного сектора экономики России является инвестирование капитала в инновационную деятельность, обеспечение активизации аграрных формирований в области реализации новейших достижений научно-технической сферы АПК [1, с. 38].

Все это предполагает одновременное решение важных и взаимосвязанных задач, а именно, проведение научных исследования в области разработки инновационных программ развития аграрного сектора экономики, восприятие необходимости использования инноваций самими аграрными формированиями, и, безусловно, формирование эффективных условий использования новейших достижений науки в производственном процессе [2, с. 157].

В Брянской области реализуются проекты, позволяющие заинтересовать аграрных производителей во внедрении инноваций в процесс производства, не маловажную роль в этом играет Межрегиональная агропромышленная выставка-демонстрация «День брянского поля», которая позволяет аграриям увидеть новейшие инновационные разработки в области сельского хозяйства. Следует отметить, что в последние годы прослеживается положительная динамика развития аграрного сектора региона, его инвестиционная привлекательность значительно увеличилась. Объем производства сельскохозяйственной продукции, по сравнению с 2015 г. составил 78,3 млрд. руб., темп роста составляет 8,5 п.п. [3, с. 192].

Оценка современного состояния аграрного сектора производства Брянской области дает возможность сделать вывод, что главной проблемой на пути нововведений является низкий уровень платежеспособного спроса со стороны сельскохозяйственных производителей на научно-техническую продукцию, и отсутствие собственных финансовых ресурсов [4, с. 38].

Обоснование перспектив инновационного развития региональной экономики предполагает анализ сдерживающих его факторов, которые мы исследовали на основании обработки статистической информации и

анкетного опроса сельхозпроизводителей Брянской области. [5, с. 18].

Наиболее весомым фактором, по оценке участников анкетирования является недостаток финансовых ресурсов, а именно собственного капитала, используемого на финансирование инновационных процессов. Рейтинг данного фактора самый высокий и по оценкам самих организаций достигает -557 баллов. Статистическая информация показывает, что сальдируемый финансовый результат в 2015 г. по отрасли АПК составляет – (- 10048,7 тыс. руб.), темпы снижения по отношению к 2010 г. составили 12,35 раза. Аналитическая обработка анкетного опроса респондентов выявила, что важным препятствием внедрения инноваций в деятельность экономических субъектов является недостаток финансовой поддержки со стороны государства (400 баллов).

Следующими факторами, вызывающими торможение инновационной деятельности являются высокие затраты, связанные с процессом внедрения инноваций – по бальной оценке стоимость нововведений (450 баллов), кроме этого опрошенные отмечают высокий экономический риск, связанный с внедрением инноваций (340 баллов).

Одним из критериев, обеспечивающих эффективность инновационного процесса является уровень профессионализма сотрудника, его квалификация, данный фактор также тормозит инновационную деятельность - (305 баллов), доля специалистов с высшим образованием в сельскохозяйственных организациях Брянской области снизилась по сравнению с 2010 г. на 22,71%, кроме этого весомую роль играет недостаток информации о новых технологиях (307 баллов) [6, с. 43].

Изучая причины, препятствующие инновациям, необходимо рассмотреть факторы производственного характера, следует отметить, что инновационный потенциал аграрных формирований Брянской области достаточно низкий - (рейтинг 230 баллов). Проведенный анализ позволил сделать вывод, что товаропроизводители мало внимания уделяют анализу рынков сбыта продукции, налаживанию кооперационных связей, свидетельствует о недопонимании их важнейшей роли в интенсификации инновационной деятельности. [7, с. 40].

Вышеперечисленные факторы в совокупности препятствуют инновационному процессу во многих организациях области. Статистика показывает, что четырнадцать организаций, реализующих инновационные проекты, серьезно задержали 21 проект, в шести хозяйствующих субъектах была прекращена реализация 9 инновационных проектов, 12 товаропроизводителей вообще не начали реализовывать разработанные инновационные проекты.

В процессе исследования было выявлено, что многие руководи-

тели сельскохозяйственных формирований понимают значимость и хотели бы внедрять в инновационные процессы в деятельность своих организаций. Однако за период с 2010 по 2016 гг. произошло значительное сокращение численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве – на 13,2 тыс. человек, или на 18,41 п.п., и это не самая главная проблема, серьезные опасения вызывает одновременное ухудшение качественного состава кадров, снижение удельного веса руководителей и главных специалистов с высшим образованием.

Эффективное внедрение инноваций в сельскохозяйственное производство Брянской области в настоящий момент времени невозможно без государственной поддержки, без доступных кредитных ресурсов. Из средств бюджета Брянской области на финансирование экономики региона было направлено в 2016 г. 17342,5 млн. руб. или 30,25% от общей суммы расходов, в том числе на покрытие инновационных затрат в аграрный сектор 9,24%, в совокупности из федерального и областного бюджетов на эти цели было выделено 19,24% государственных средств [8, с. 72].

Любой процесс, в том числе и инновационный, невозможен без правильного его восприятия непосредственно исполнителями. В этой связи научный интерес представляет анализ восприятия нововведений и инноваций сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Для получения необходимой информации были проведены исследования методом анкетного опроса, в котором приняли участие 80 руководителей сельскохозяйственных организаций, что составляет 17,78% от общей численности сельхоз организаций области (450 на конец 2016 г.) и обуславливает репрезентативность выборки. Исследование показало следующее:

Инновации и новшества в производственном процессе и финансовой деятельности используют все респонденты, и это положительный момент, характеризующий инновационную активность товаропроизводителей, однако инновации в основном связаны с внедрением новых элементов в уже используемые технологии и организации труда, а также с активизацией использования биоклиматического потенциала растений и животных и инвестирования в указанные процессы. Это подтвердили 65% опрошенных респондентов [9, с. 185].

Это характерно для абсолютного большинства регионов по изучению поднятой проблемы. Проблемы агроэкономических реформ и кризисная ситуация в стране во многом обусловили возможность производства экологически чистого зерна, крайне необходимого для жизнедеятельности людей. По существу это производство на мировом рынке

представляет продуктовую инновацию, позволяющую отечественному товаропроизводителю получать дополнительную денежную выручку, а также быть более конкурентоспособным на фоне мирового рынка.

Основная роль консультационной деятельности в Брянской области заключается в доведении до сельскохозяйственных товаропроизводителей инноваций, которые необходимы для принятия и реализации решений по обеспечению их устойчивого функционирования и развития в складывающихся окружающих условиях. Результаты анкетного опроса выявили, что основными источниками информации о нововведениях для сельскохозяйственных организаций Брянской служат не специализированные научные учреждения, а управления сельского хозяйства районов, другие организации и предприятия. Региональная аграрная наука, по мнению руководителей хозяйств, находится в стороне от инновационной деятельности и не оказывает непосредственного воздействия на аграрное производство региона. В условиях раздробленности аграрного производства большую а наш взгляд должны сыграть службы сельскохозяйственного консультирования. Анализ коммерческой деятельности аграрных формирований определил основные проблемы, с которыми сталкиваются товаропроизводители региона: большинство нововведений носит рационализирующий характер, отсутствует единая инновационно-информационная сеть, позволяющая своевременно получать данные о новинках рынка [10, с. 70].

### **Библиографический список**

1. Казиминова Т.А. Активизация и обеспечение эффективности инвестиций в АПК: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянская ГСХА. Брянск, 1999. 184 с.
2. Казиминова Т.А., Лебедько Л.В. Практические аспекты обеспечения эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 48. С. 154-159.
3. Казиминова Т.А. Инвестиционная деятельность и обеспечение эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 191-196.
4. Лебедько Л.В. Основы повышения прибыльности сельскохозяйственных предприятий // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Брянской государственной сельскохозяйственной академии. Брянск, 2013. С. 35-43.

5. Лебедев Л.В. Инновационный процесс как фактор повышения прибыльности сельскохозяйственных организаций: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянский ГПУ им. И.Г. Петровского. Брянск, 2011. 186 с.
6. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Подобай Н.В. Предпосылки к структурно-институциональным преобразованиям в АПК России и основные причины их непоследовательности. // Вестник Брянской ГСХА. 2011. № 4. С. 41-52.
7. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.
8. Казиминова Т.А. Лебедев Л.В. Кредитное регулирование АПК Брянской области // Вестник Курской ГСХА. 2015. № 8. С. 71-73.
9. Казиминова Т.А. Реализация региональных инвестиционных проектов в АПК Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 184-188.
10. Шпилев Н.С., Лебедев Л.В., Юхневская Л.Г. Эффективность селекционных инноваций // Зерновое хозяйство России. 2012. №5. С. 69-71.

**УДК 332.1 (470.314)**

**ДИНАМИКА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
НАЗНАЧЕНИЯ И ФАКТОРЫ ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ  
(НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

*Dynamics of lands of agricultural purpose and its determining factors  
(by the example of the Vladimirskaya region)*

**Лощёнова С.С.**, ассистент, *regionalistika2016@yandex.ru*  
*Loshchenova S.S.*

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,  
Российская Федерация  
*Russian Timiryazev State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье раскрываются основные причины сокращения площади земель сельскохозяйственного назначения во Владимирской области.

**Abstract.** *The article reveals the main reasons for the reduction of agricultural land area in the Vladimirskaya region.*

**Ключевые слова:** численность населения, площадь сельскохозяйственных угодий, район, земли сельскохозяйственного назначения.

**Keywords:** population, area of agricultural lands, district, lands of agricultural purpose.

Изучение динамики площадей земель сельскохозяйственного назначения очень важно для роста объемов выпуска сельскохозяйственной продукции, обеспечения продовольственной безопасности в РФ, устойчивого развития сельских территорий и развития сельскохозяйственной инфраструктуры.

В период с 1990г. и по настоящее время наблюдается существенное сокращение площадей сельскохозяйственных земель, соответственно и объемов выпуска сельскохозяйственной продукции. Благодаря проводимой политике импортозамещения сокращение площадей замедлилось, но на уровень 1990 г. мы так еще и не вышли.

Во Владимирской области эти тенденции хорошо заметны по данным всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016гг. По всем категориям хозяйств с 2006 по 2016г. произошло сокращение общей земельной площади на 43%, сельскохозяйственных угодий на 28%. Наибольшие сокращения затронули сельскохозяйственные угодья под пашней (-38%), сенокосами (-48%), пастбищами (-63%), незначительное увеличение площади прослеживается по многолетним насаждениям (6%) и существенные увеличение площади залежей (102,8%) [1].



Рисунок – Карта Владимирской области с районами [2]

Однако, такие изменения сельскохозяйственных угодий по территории области распространены неравномерно. Можно выделить 3 группы районов с различным характером изменений – районы с ростом или снижением площади не более 10%, снижением от 10% до 25%, и снижение площади более чем на 25%.

Таблица – Распределение районов области по темпам изменения площади сельскохозяйственных угодий

Группа	Районы
Не более 10%	Камешковский, Меленковский, Селивановский, г. Гусь-Хрустальный, г. Ковров, о. Муром
От 10 до 25%	Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Собинский, Суздальский, Юрьев-Польский
Более 25%	Александровский, Киржачский, Ковровский, Кольчугинский, Муромский, Петушинский, Судогодский, г. Владимир

\*Данные по Вязниковскому району не представлены на сайте статистики по Владимирской области

На уровне страны на изменение земельных угодий влияют различные факторы – природные и климатические условия, степень освоённости территорий, социальные факторы и другие [3].

На внутриобластном уровне появляется и ряд других факторов, характерных для конкретного субъекта РФ.

Владимирская область располагается на Русской равнине и полностью находится в умеренно-континентальном климате с достаточным уровнем увлажнения, поэтому климатические и природные условия не оказывают существенного влияния на изменения площади по территории всей области. Освоённость территории по области также везде практически одинаковая и не оказывает влияния на динамику земель. К социальным факторам оказывающим наибольшее влияние можно отнести изменение численности постоянного населения районов.

К первой группе относятся районы с большим количеством особо охраняемых зон федерального, регионального и местного значения (заповедники, заказники, памятники природы и т.д.), использование земель в этих районах контролируется государством, сокращение незначительное, а в некоторых районах наблюдается и увеличение земель сельскохозяйственного назначения.

Ко второй группе относятся в основном районы Владимирского ополья, с плодородными почвами. Сокращение этих земель связано с нерациональным использованием земель человеком, интенсивностью процессов урбанизации, отсутствием мер по противодействию эрозии земель различных направлений.

К третьей группе относятся западные районы области, граничащие с Московской областью. В них наблюдается наибольший отток населения на заработки и постоянное место жительства в Москву и Московскую область, этим и объясняется существенное сокращение земель сельскохозяйственных угодий. Близость к Москве определяет и масштабы застройки земель дачными товариществами. Освоение земель дачниками немного сдерживает темпы сокращения площадей земель сельскохозяйственного назначения. Из этой группы выделяется Судогодский район, который не граничит с Московской областью, но в котором большое количество земель просто заброшено собственниками из-за сложных финансовых проблем.

Город Владимир активно расширяет свои границы, ведет строительство жилых комплексов и предприятий, в пригородных зонах, которые имели статус земель сельскохозяйственного назначения, также из-за высокого налога на землю отказались от земель в черте города многие агропромышленные предприятия.

По каждой группе районов необходимо выработать свой комплекс мер экономического, социального, правового направления для увеличения площади земель сельскохозяйственного назначения, что в дальнейшем скажется на увеличении объемов выпуска сельскохозяйственной продукции и на обеспечении продовольственной безопасности региона и страны в целом.

### **Библиографический список**

1. Данные Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области [Электронный ресурс]. URL: <http://vladimirstat.gks.ru/> (дата обращения: 25.01.2018).
2. Данные сайта википедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/> (дата обращения: 25.01.2018).
3. Некрич А.С., Люри Д.И. Факторы динамики посевных земель в кризисный период во внутриобластном масштабе (на примере Курской области) // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2016. № 1. С. 123-130.

УДК 338.43:004.9

**ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**

*The prospects of use of internet technologies for development of regional agrarian- industrial complex*

**Любецкий П. Б.**, к.э.н., доцент, *liubetski@tut.by*  
*Liubetski P.B.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования возможностей использования интернет-технологий в АПК. Выделены актуальные направления интернет-активности в агробизнесе. К ним отнесены брендинг в Интернет; мобильная реклама; основные инструменты продвижения: контекстная реклама, SEO и социальные сети; применение мессенджеров и чат-ботов; персонализация маркетинговых коммуникаций; использование web-аналитики.

**Abstract.** *The article presents the results of investigation possibilities of using Internet technologies in agrarian and industrial complex. The most relevant directions of Internet activity in agrobusiness are allocated. They include branding in the Internet, mobile advertising, the main promotion tools: contextual advertising, SEO and social networking, application of messengers and chat-bots, personalization of marketing communications, web analytics using.*

**Ключевые слова:** интернет-маркетинг, АПК, рынок маркетинговых коммуникаций, продвижение, агробизнес, интернет-технологии.

**Keywords:** *internet marketing, agribusiness, marketing communications market, promotion, agribusiness, Internet technologies.*

Развитие регионального АПК связано с происходящими изменениями в постиндустриальной экономике гораздо более тесно, чем может показаться на первый взгляд. Современным драйвером развития экономик мира являются интернет-технологии [1]. Республика Беларусь относится к аграрно-индустриальным странам, поскольку доля сельского хозяйства и связанных с ним отраслей промышленности в стране является доминирующей. К сожалению, АПК Беларуси отстает от других секторов экономики по темпам внедрения и интенсивности

использования интернет-технологий в бизнесе. В то же время экспортная направленность [2] и инновационный вектор развития белорусского агропромышленного комплекса [3] делают тему направлений применения интернет-технологий в агробизнесе очень важной.

Исследования перспектив использования интернет-технологий в агробизнесе позволили выделить шесть наиболее актуальных и важных направлений.

**1. Брендинг в сети Интернет.** Данное направление уже достаточно успешно используется перерабатывающими предприятиями АПК [4], которые относятся к лидерам белорусского рынка продовольственных товаров. Среди них наиболее эффективный брендинг в сети Интернет осуществляют молокоперерабатывающие предприятия ОАО «Савушкин продукт», ОАО «Бабушкина крынка», ОАО «Березовский сыродельный комбинат». Кроме продвижения брендов в интернете данные компании также управляют репутацией бренда в социальных сетях, а также используют другие современные инструменты для позиционирования бренда в сети интернет.

Как показало исследование (табл.), доля интернет-коммуникаций в общем объеме активности составляет более четверти и ежегодно растет. Охват белорусской аудитории достиг 5,1 млн чел. – около 65 % населения в возрасте от 15 до 74 лет. Интернет-коммуникации являются наиболее, молодежным, динамично развивающимся и высокотехнологичным медиа-средством.

Таблица 1 – Динамика развития рынка маркетинговых коммуникаций в Республике Беларусь, млн. долл. США [5]

Каналы коммуникаций	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Структура в 2017 г., %
Телевидение	60,0	62,0	38,0	33,0	37,0	52,0
Пресса (газеты + журналы)	11,5	10,5	5,3	4,2	3,8	5,3
Наружная + Внутренняя реклама	15,5	17,5	12,5	8,0	7,0	9,8
Радио	6,0	6,0	4,0	3,8	4,1	5,8
Интернет	15,5	19,9	18,1	17,9	19,3	27,1
Итого	108,5	115,9	77,9	66,9	71,2	100,0

**2. Мобильная реклама.** Бюджеты рекламодателей с 2013 года (65 тыс. долл. США) до 2015 года ежегодно удваивались, а с 2016 года прирастают на 50 % в год. Так, в 2016 году бюджет мобильной рекламы составил 525 тыс. долл. США, а в 2017 году ожидается около 790 тыс. долл. США [5]. Особенность развития мобильной рекламы на рынке Республики Беларусь показывает, что доля мобильного рекламного трафика в ближайшее время практически сравняется с десктоп-трафиком. По состоянию на сентябрь 2017 года данные виды трафика составляют соответственно 41% и 59%.

Многие предприниматели, закупающие сельскохозяйственную продукцию у населения для ее последующей переработки или перепродажи, начинают обращаться к мобильной рекламе для информирования потенциальных продавцов (сдатчиков сельскохозяйственной продукции). Очень активно продвигают свою продукцию в интернете с помощью рекламы, охватывающей молодежную часть аудитории и активную часть аудитории среднего возраста, которую последние просматривают на смартфонах и планшетах.

Данные особенности привели к тому, что мобильную рекламу достаточно активно используют перерабатывающие предприятия АПК Беларуси. Так с помощью мобильной рекламы продвигаются бренды мясных полуфабрикатов компании «Санта Бремор», алкогольная продукция по маркой «Бульлашь», пиво компаний «Лидское», «Аливария», «Heineken», которые стали крупнейшими мобильными рекламодателями в сегменте рынка FMCG.

**3. Основные инструменты продвижения продукции АПК в интернете: контекстная реклама, SEO и социальные сети.** Потенциал социальных сетей в агробизнесе, как и в предпринимательском сообществе Беларуси в целом, недооценен. Социальные сети отличает от других каналов продвижения огромная аудитория, высокая вовлеченность, достаточные возможности фокусировки, возможность коммуникаций с аудиторией, доступная стоимость. В настоящее время охваты аудиторий у наиболее распространенных в Республике Беларусь социальных сетей следующие: ВКонтакте – 3,8 млн чел., Одноклассники – 2,6 млн чел., Инстаграм – 1,4 млн чел., Фейсбук – 0,8 млн чел. В возрастной категории 25-34 г. лидирует по охвату также ВКонтакте (1,1 млн чел.), второе место у Одноклассников (0,74 млн чел.). В возрастных группах 35-44 г. и 45-54 г. на первом месте находятся Одноклассники (соответственно 0,69 и 0,44 млн чел.), а на втором – ВКонтакте (соответственно 0,34 и 0,13 млн чел.). Таким образом, для наиболее перспективной молодежной аудитории наиболее эффектив-

ным SMM-каналом представляется ВКонтакте. Для фермеров, торгующих сельскохозяйственной продукцией в розницу, и операторов продовольственного рынка, особенно актуальным представляется использование приложения для сбора заявок, а также сообщений сообществу. Учитывая, что в социальной сети ВКонтакте более 20 видов таргетинга, нацелить таргетированную рекламу на нужную для предприятия АПК целевую аудиторию можно будет достаточно эффективно.

В Западной Европе фермеры, агротуристические компании, а также представители малого и среднего бизнеса в сфере переработки сельскохозяйственной продукции давно используют социальные сети для персональных продаж своих товаров и услуг, а также в качестве канала коммуникаций с существующими и потенциальными клиентами. Белорусский агробизнес только начинает апробацию огромных возможностей соцсетей.

**4. Мессенджеры и чат-боты:** новые каналы коммуникаций, исключая человеческий фактор. Вероятность покупки после общения в чате повышается в 5 раз. К сожалению на данный момент в Беларуси, как и в целом в СНГ чат-боты пока не могут заменить общения с оператором, поскольку слишком мал в настоящее время объем данных для обучения машин на основе нейросетевого анализа. Однако первые шаги в этом направлении в агропромышленном комплексе делают банки, другие кредитно-финансовые организации, рекламные и информационно-консалтинговые компании, обслуживающие сегмент сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Очень большие перспективы использования мессенджеров и чат-ботов в сфере агротуризма.

**5. Персонализация маркетинговых коммуникаций.** Усиливающийся тренд персонализации рекламы позволяет сфокусироваться на личности потребителя за счет с каждым днем более богатых средств таргетинга и разработки мероприятий ремаркетинга. Растущие возможности от соединения информации из офлайна, онлайн и накопленных данных (BIG DATA) позволяют повышать эффективность CRM, обеспечивая связь маркетинга и продаж [6]. E-mail-маркетинг все чаще используется в агробизнесе в сфере снабжения и сбыта.

**6. Использование web-аналитики.** Аналитика способна повысить эффективность агробизнеса в части мобильного маркетинга, копирайтинга, контекстной рекламы. Наиболее доступными и полнофункциональными инструментами интернет-аналитики на сегодняшний день являются Google Analytics и Яндекс.Метрика. С

помощью данных инструментов можно не только тестировать реакцию потребительских сегментов на доступную им информацию и уточнять представление о покупательском поведении целевой аудитории, но и оптимизировать расходы на продвижение и товародвижение продукции на рынке. В руках профессионалов в области продвижения в сети Интернет и web-аналитики нацеленная видео-реклама становится альтернативой рекламным кампаниям на ТВ за счет более низкой на 30-40 % стоимости с более прозрачной статистикой эффективности. Полезный потребителю контент обеспечивает 80 % эффекта продвижения и продаж в Интернете.

Таким образом, более активное использование данных направлений интернет-технологий в агробизнесе способно повысить существенно повысить экономическую эффективность деятельности белорусского АПК.

### **Библиографический список**

1. Джонстон Г. Технологии, которые меняют маркетинг и построение стратегии в интернете [Электронный ресурс]. URL: <http://di.by/upload/iblock/f46.pdf> (дата обращения: 12.12.2017).
2. Чеплянский А.В. Анализ внешней торговли продукцией АПК Республики Беларусь // Научные стремления. 2013. № 5. С. 67-69.
3. Филиппо А.М. Уровень инновационности экономического роста в Республике Беларусь // Белорусский экономический журнал. 2016. № 2. С. 82–92.
4. Любецкий П.Б. Оценка эффективности брендинга белорусских мясокомбинатов в сети Интернет // Перспективы устойчивого развития АПК: материалы Международной научно-практической конференции. Омск, 2017. С. 675–680.
5. Вайнилович С. Изменение e-commerce под влиянием технологий. Что актуально для Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <http://di.by/upload/iblock/813.pdf> (дата обращения: 12.12.2017).
6. Любецкий П.Б. Стратегическое управление развитием предприятия с использованием систем искусственного интеллекта // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. № 5. С. 16-25.

УДК 64.011.32 (476)

**КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ РАСХОДА МАТЕРИАЛЬНЫХ  
РЕСУРСОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ  
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Complex analysis of material resources e expense at agricultural  
production in the Republic of Belarus*

**Макрак С.В.**, к.э.н., ведущий научный сотрудник, *makraksv@inbox.ru*  
*Makrak S.V.*

РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной  
академии наук Беларуси», Республика Беларусь  
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of  
the National Academy of Sciences of Belarus*

**Аннотация.** В статье проведен комплексный анализ расхода материальных ресурсов, используемых при производстве продукции сельского хозяйства.

**Abstract.** *The complex analysis of material resources consumption used in agricultural production is given in the article.*

**Ключевые слова:** материальные ресурсы, энергетические ресурсы, минеральные и органические удобрения, бензин, дизельное топливо, сельское хозяйство, материалоемкость, эффективность.

**Keywords:** *material resources, energy resources, mineral and organic fertilizers, gasoline, diesel fuel, agriculture, material consumption, efficiency.*

В условиях инновационного развития и ограниченности материальных ресурсов одной из задач государственной важности является внедрение в практику организаций всех форм хозяйствования инновационных технологий, разработка качественно нового вектора совершенствования организации производственно-экономических отношений, которые позволили бы снизить материальные затраты на получение продукции [1, с. 99]. Основные позиции по данному вопросу обозначены в Директиве Президента Республики Беларусь № 3 «О приоритетных направлениях укрепления экономической безопасности»: создание условий для наращивания выпуска инновационной и высокотехнологичной продукции с использованием технологий V и VI технологических укладов; обеспечение кардинального изменения качества управления промышленным комплексом страны в целях поступатель-

ного приближения к европейскому уровню производительности труда и повышения уровня энергетической безопасности страны. Кроме того, в целях уменьшения энергетических затрат была принята государственная программа «Энергосбережение» на 2016-2020 годы, которой предусмотрено ежегодное снижение энергозатрат на 3-5%. Это требует проведения комплексного анализа расхода ресурсов, что особенно актуально для агропромышленного комплекса, где расход ресурсов не пропорционален объему получаемой продукции.

В сельском хозяйстве используется множество материальных ресурсов промышленного производства для села, или покупных, (минеральные удобрения, семена и посадочный материал, средства защиты растений и животных, нефтепродукты, электроэнергия, газ, запасные части, корма промышленного производства и др.) и сельскохозяйственного производства, собственных, (органические удобрения, корма собственного производства, семена и посадочный материал и др.).

Основным показателем, отражающим эффективность использования материальных ресурсов, является материалоемкость производства [2, с. 60-61]. Исследования свидетельствуют, что в Республике Беларусь за период 2005-2016 гг. материалоемкость сельского хозяйства снизилась с 985 до 719 руб. в расчете на 1000 руб. валовой продукции, в том числе растениеводства – с 787 до 551 руб., животноводства – с 969 до 716 руб. (по данным сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь). Это может обуславливаться:

ценовые факторы: рост цен реализации сельскохозяйственной продукции превышает стоимость материальных ресурсов; использованием материальных ресурсов с более низкой стоимостью, например, средств защиты растений и др.

совершенствование организационно-управленческой деятельности (внедрение прогрессивных норм расхода материальных ресурсов, использование инструментов логистики при закупке и доставке ресурсов и др.);

внедрение в производственных процесс инновационных технологий [4, с. 27-28]. Данный фактор следует рассматривать в двух аспектах: 1) увеличение урожайности сельскохозяйственных культур за счет использования интенсивных технологий; 2) уменьшение расхода материальных ресурсов в натуральном выражении в расчете на 1 гектар или 1 голову по следующим статьям расходов: средства защиты растений, нефтепродукты и т.д. [3, с. 53].

В данной статье основное внимание нами уделено натуральному

расходу материальных ресурсов.

**Энергетические ресурсы.** Единственными материальными ресурсами, которые используются при получении продукции растениеводства и животноводства, являются энергетические ресурсы (дизельное топливо, бензин, газ и т.д.). Так, за период 2005-2016 гг. в сельскохозяйственных организациях снизился расход по следующим видам энергетических ресурсов: дизельное топливо – на 0,7%, с 500 до 497 тыс. тонн; бензин – в 2,3 раза, с 105 до 45 тыс. тонн; электроэнергии – на 14,8%, с 1247 до 1062 млн кВт-ч; теплоэнергии – в 2,9 раза, с 1497 до 512 тыс. Гкал., газ – 18,4%, с 253 до 206 млн куб. м. (табл.). Больше всего энергетических ресурсов затрачивается при возделывании сельскохозяйственных культур, например, нефтепродуктов до 70% от общего его количества. В 2016 г. отмечена следующая структура использования энергетических ресурсов в разрезе отраслей:

растениеводство: нефтепродуктов – 65,1%, энергия всех видов (электрическая, тепловая) – 23,5%, газ – 52,3%, топливо – 50,0%.

животноводство: нефтепродуктов – 32,0%, энергия всех видов (электрическая, тепловая) – 64,6%, газ – 31,4%, топливо – 37,6%.

Таблица – Динамика расхода энергетических ресурсов в сельском хозяйстве, 2005–2016 гг.

Ресурсы	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Дизельное топливо, тыс. т	500	573	599	601	557	534	504	497
Бензин, т	105	71	66	67	58	53	48	45
Электроэнергия, млн. кВт-ч	1247	1224	1251	1229	1202	1138	1069	1062
Теплоэнергия, тыс. Гкал	1497	829	660	516	366	486	427	512
Газ, млн. куб. м	253	271	286	295	242	221	194	207

Примечание: таблица составлена на основании данных годовых отчетов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Снижению расхода энергетических ресурсов способствовала реализация мероприятий в рамках программ: Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы; Государственная программа устойчивого развития села на 2011-2015 годы; Республиканская программа оснащения современной техникой и оборудованием организаций агропромышленного комплекса, строи-

тельства, ремонта, модернизации производственных объектов этих организаций на 2011-2015 годы; Республиканская программа строительства новых и модернизации действующих зерноочистительно-сушильных комплексов на 2011-2015 годы; Государственная программа развития белорусской энергетической системы на период до 2016 г. и др. Так, за период 2011-2014 гг. по лизингу было получено: тракторов – 5853 штук, зерноуборочных комбайнов – 2263, кормоуборочных комбайнов – 1007, погрузчиков – 714, грузовых автомобилей – 456, комбинированных почвообрабатывающе-посевных агрегатов – 1177, зерносушилок – 364, зерноочистительных машин – 130 штук. Кроме того сократился объем работ, выполняемых автомобилями. Обновление технических средств положительно повлияло на снижение уровня материалоемкости как за счет уменьшения расхода топлива, так и за счет сокращения потерь материальных ресурсов (семена, минеральные удобрения, средства защиты растений) и потерь продукции при уборке урожая. Установлено, что применение современной системы машин позволяет снизить долю минеральных удобрений, средств защиты растений, которая переходит в нерастворимое, недоступное для растений состояние или вымывается. Практически современная техника позволяет с высокой степенью равномерности вносить два и более вида минеральных удобрений, повышая их окупаемость в 1,2–1,4 раза, а при оптимальных дозах – в 2–2,5 раза.

**Органические и минеральные удобрения.** За 2005-2016 гг. объемы внесения органических удобрений под сельскохозяйственные культуры увеличились в 1,7 раза, с 27,7 до 47,9 млн. тонн, в том числе в расчете на 1 гектар пашни – в 1,5 раза, с 6,3 до 9,7 тонн. В том числе расход органических удобрений в расчете на 1 гектар посевной площади в разрезе в разрезе культур:

увеличился следующих культур: зерновые и зерно: в 2,6 раза, с 2 до 5,1 т.; кормовые культуры – в 1,6 раза, с 7,6 до 11,9 т.;

снизился по следующим культурам: картофель – в 1,6 раза, с 62,2 до 38,2 т.; овощи – в 2,3 раза, с 22,8 до 9,9 т.; сахарная свекла – в 1,2 раза, с 46,3 до 38,8 т.

Объемы внесения минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры снизились на 5,0%, с 818 до 777 тыс. тонн, в том числе изменения в разрезе их видов: расход азотных удобрений снизился на 5,3%, с 339 до 321 тыс. тонн; фосфорных удобрений снизился в 1,7 раза, с 127 до 76 тыс. тонн; калийных удобрений увеличился на 8,0%, с 352 до 380 тыс. тонн.

**Средства защиты растений.** За анализируемый период не су-

щественно снизилось количество вносимых средств защиты растений – всего на 0,4%, с 8,3 до 8,27 тыс. тонн, в том числе в расчете на один гектар пашни – на 9,2%, с 1,84 до 1,67 тыс. тонн.

Таким образом, в Республике Беларусь на государственном уровне уделяется особое внимание проблеме снижения и оптимизации материально-денежных затрат, в том числе и в агропромышленном комплексе. За период 2005-2016 гг. в сельскохозяйственных организациях снизился расход дизельного топлива – на 0,7%, бензина – в 2,3 раза, электроэнергии – на 14,8%, теплоэнергии – в 2,9 раза, газа – 18,4%. Объемы внесения органических удобрений под сельскохозяйственные культуры увеличились в 1,7 раза, но минеральных удобрений снизились на 5,0%. Количество вносимых средств защиты растений осталось практически неизменно. Снижение натурального расхода материальных ресурсов является следствием применения интенсивных технологий и правильной организации производственного процесса. Подтверждение этого – непрерывный рост валового производства продукции сельского хозяйства. Так, за анализируемый период в сельскохозяйственных организациях валовой сбор зерна увеличился на 24,5% (в 2016 г. составил 7,1 млн. тонн.), картофеля – на 31,7% (2016 г. – 798 тыс. тонн), семена рапса – в 1,7 раза (2016 г. – 254 тыс. тонн), производство молока – в 1,6 раза (2016 г. – 6765 тыс. тонн), реализация скота и птицы на убой (в живом весе) – в 1,9 раза (2016 г. – 1574 тыс. тонн).

### **Библиографический список**

1. Чеплянский А.В., Лагун М.А. Экстерналии в аграрном секторе и направления их интернализации // Научные стремления. 2014. № 1 (9). С. 99-102.
2. Макрак С.В. Методика оценки факторов, формирующих материалоёмкость продукции растениеводства // Молодежь в науке – 2012: прил. к журн. «Весці Нацыянальная акадэміі навук Беларусі»: в 5 ч. Ч. 5. Серия аграрных наук / Нац. акад. наук. Совет молодых ученых НАН Беларуси; ред. кол.: В.Г. Гусаков (гл. ред.), И.М. Богдевич [и др.]. Минск: Беларус. навука, 2013. С. 60–66.
3. Организационно-экономические аспекты формирования инновационной системы в АПК: монография / под ред. И.С. Санду. М.: Угрешская типография, 2012. 169 с.
4. Гатаулин А., Ульянова Н. Совершенствование производственно-экономических взаимоотношений в молочном подкомплексе Брянской области // АПК: Экономика, управление. 2001. № 7. С. 22-30.

УДК 338.43 (470.333)

**СОСТОЯНИЕ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*The state of the agrarian sphere of the economy of the Bryansk region  
in modern conditions*

**Мельгуй А. Э.**, зав. кафедрой, к.э.н., доцент, *mae1089@yandex.ru*  
**Ковалева Н.А.**, *kovaleva-nat@bk.ru*  
*Melgoui A.E., Kovaleva N.A.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени  
академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskii*

**Аннотация.** В работе рассмотрена динамика основных показателей сельского хозяйства Брянской области в 2016-2017 гг., определена роль агропромышленного комплекса региона в экономике России.

**Abstract.** *The paper discusses the dynamics of the major indicators of agriculture in Bryansk region in 2016-2017, the definition is Lena the role of agriculture in the economy of Russia.*

**Ключевые слова:** аграрная сфера, агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, региональная экономика, сельское хозяйство.

**Keywords:** *agrarian sector, agriculture, agricultural sphere, food security, regional economy.*

Основным элементом экономики России являлся и является до сих пор агропромышленный комплекс. За все время существования России, Руси и Российской империи наше государство являло собой агропромышленную державу, экономика которой зависела от продукции, выращенной на земле. Соответственно успех функционирования нашей страны напрямую зависел от обычных крестьян. Конечно, не только этот фактор оказывал существенное влияние, но он носил первостепенное значение. Так Петр Великий, старался переориентировать хозяйство России на европейский манер. Особое внимание он уделял скотоводству и земледелию, доказательством служат многочисленные указы об улучшении и совершенствовании хлебопашества, внедрении новых технических культур. В обязанности сибирских воевод на тот период входило расширение государевых пашен. При правлении Николая II в 1913 году сбор зерна поднялся до рекордной отметки в то

время, а именно 85 млн. тонн, что на 12% больше чем в 1912 г. [1].

До сих пор, выступая как жизнеобеспечивающая отрасль, АПК является и источником высокого экономического потенциала, как в РФ в целом, так и в частности в Брянской области. Обладая привлекательными для развития сельского хозяйства характеристиками, а именно: пригодные климатические условия, обширные пахотные площади, структура почв и др., данный регион активно функционирует в этом направлении [2].

Более трети работников, задействованных в сфере материального производства, трудятся на благо развития агропромышленной составляющей экономики. Здесь же задействовано более 25% производственных фондов, которые составляют средства производства (предметы и средства труда), выраженные в стоимостном эквиваленте. Следует также отметить, что АПК РФ участвует в создании более 34% Валового Национального Дохода. Именно поэтому развитию аграрной стороны отдельно взятой региональной экономики влияет на уровень продовольственной безопасности и народнохозяйственной потенциал, что в свою очередь позволяет судить и о национальной независимости, экономической обстановке и об общем состоянии социума [3].

Более 2/3 спроса на товары народного потребления удовлетворяется за счет выпускаемой продукции сельского хозяйства, в то время как больше половины расходов среднестатистической семьи в РФ составляют траты на продукты питания [4]. Именно поэтому важнейшим звеном АПК РФ является сфера сельского хозяйства. С другой стороны, ее можно рассматривать и как потребителя промышленной продукции, который в итоге помогает сформировать прибыль в самых разных отраслях народнохозяйственного комплекса [5].

2017 год для аграрной составляющей экономики Брянского региона стал достаточно удачным. Показатели, отражающие основные характеристики данного сектора в динамике 2016-2017 гг. имеют несомненно положительную тенденцию, так индекс производства продукции сельского хозяйства увеличился на 6,4% в 2017 г. [6].

Исходя из данных вышеуказанной диаграммы, можно сделать несколько выводов. Показатели производства зерна, картофеля, овощей и выращивания скота и птиц на убой увеличились, а именно: зерна на 19,2%, картофеля на 8%, овощей на 8,6%, скота и птицы на убой на 4,4%. Сократилось лишь производство молока на 0,1% и яиц на 7,1% [7].

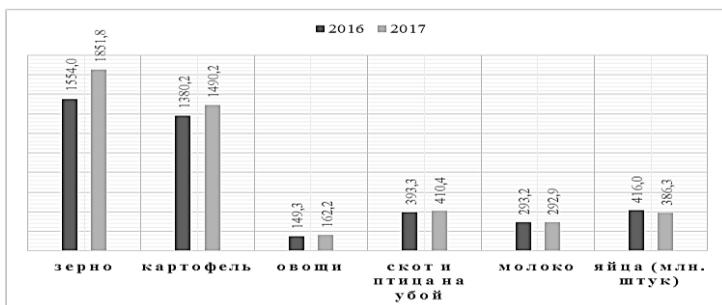


Рисунок 1 – Динамика производства сельскохозяйственной продукции в Брянской области в 2016-2017 гг., тыс. тонн [7]

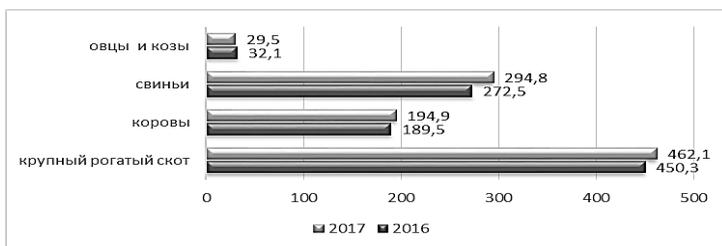


Рисунок 2 – Динамика поголовья сельскохозяйственных животных, в Брянской области в 2016-2017 гг., тыс. голов [7]

Количество крупного рогатого скота в среднем увеличилось на 2,6% (рис. 2), в том числе коров на 2,8%. Возросло и количество свиной на 8,2%. Поголовье птицы возросло с 13307,3 млн. голов до 13466,3, т.е. увеличилось на 1,2%.

Особого внимания требует производство продукции крестьянских и фермерских хозяйств. Так Бельченко С.А. в своей работе повествует о растущем вкладе фермерских хозяйств в продовольственном обеспечении страны [8], который составляет более 10% всей производимой сельскохозяйственной продукции. В Брянском регионе функционирует более 466 КФХ, которые обрабатывают более 181000 га сельскохозяйственных угодий. Более 10% работников аграрной сферы области заняты именно в крестьянских и фермерских хозяйствах.

Руководство области реализует государственные программы по

поддержке сельхозтоваропроизводителей. Ввиду всех факторов он является привлекательным для инвестиций [9].

В заключение необходимо еще раз отметить важность сельскохозяйственной составляющей в экономике Брянской области и России в целом. Положительная динамика показателей аграрного сектора свидетельствует о высокой жизнеспособности данной сферы и продовольственной независимости региона.

### **Библиографический список**

1. Методологические и практические подходы к обеспечению устойчивости сельскохозяйственных организаций / Ю.Н. Катков и др. // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 2 (26). С. 207-213.

2. Ковалева Н.Н., Ковалева Н.А., Медведев В.В. Особенности и первоочередные задачи регулирования и реформирования АПК РФ // European Social Science Journal. 2015. № 10. С. 90-96.

3. Кузнецова О.Н. Оптимизация учета затрат на капитальное строительство в аграрных формированиях // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3-2. С. 284-286.

4. Храмова Ю.А. Учет и анализ продаж готовой сельскохозяйственной продукции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Брянск, 2004. 183 с.

5. Формирование информации о прибыли в отчетности сельскохозяйственных организаций / О.В. Дедова, А.Э. Мельгуй, Л.В. Ермакова, А.В. Шлома // Московский экономический журнал. 2017. № 3. С. 6.

6. Кузнецова О.Н. Модель стратегического развития экономики АПК Брянской области // Аграрная наука, образование, производство: актуальные вопросы: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Новосибирск, 2014. С. 419-421.

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: bryansk.gks.ru (дата обращения 04.02.2018).

8. Динамика развития сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, М.П. Наумова. // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 3 (61). С. 3-8.

9. Механизм управления бухгалтерскими рисками в аграрных формированиях / О.Н. Кузнецова и др. // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 5 (60). С. 73-79.

УДК 338.43 (477.75)

**ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

*Framework for ensuring sustainable development of the agroindustrial  
complex of the Republic of Crimea*

**Менюк Е.Н.**, научный сотрудник  
*Menyk E.N.*

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени  
В. И. Вернадского», Российская Федерация  
*Crimeasky Federal University named after V. I. Vernadsky*

**Аннотация.** В статье рассмотрено состояние агропромышленного комплекса Республики Крым, значимость его устойчивого развития, предложены основные направления обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса для стабилизации регионально-продовольственного рынка.

**Abstract.** *The article discusses the state of the agro-industrial complex of the Republic of Crimea, the importance of its sustainable development, the main directions of ensuring the sustainable development of the agro-industrial complex to stabilize the regional market.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, устойчивое развитие, инфраструктура инновационной деятельности, экономическое развитие.

**Keywords:** *agro-industrial complex, sustainable development, innovation infrastructure, economic development.*

Стратегической целью агропромышленного комплекса Республики Крым является обеспечение продовольственной безопасности в регионе в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, поэтому важной задачей становится обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства и пищевой промышленности. Обеспечить устойчивое развитие АПК возможно только при создании современного механизма управления в структуре развивающейся системной экономики.

Совершенствование механизмов управления региональным агропромышленным комплексом связано с необходимостью развивать собственное производство продовольствия как для нужд населения,

так и для обеспечения санаторно-курортной зоны, при этом важно сохранить природную экосистему Крыма, что даст возможность производить эко-продукцию, развивать в республике санаторно-курортный кластер и эко-туризм. Для решения указанных задач целесообразно внедрять концепцию устойчивого развития, широко принятую во многих странах мира, и обеспечивающую применение принципиально нового подхода к проведению государственной политики и рассмотрению качества жизни населения.

Концепция устойчивого развития Российской Федерации была утверждена Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г. «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», предполагавшей «последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей» [1].

Несмотря на двадцатилетний опыт осуществления указанного перехода в Российской Федерации, вопросы устойчивого развития по-прежнему рассматриваются как второстепенный элемент осуществления государственных мероприятий [2]. Показательным является использование понятия «устойчивое социально-экономическое развитие» в российской управленческой практике [3].

Согласны с авторами, утверждающими, что рассмотрение достижения устойчивого развития как задачи экономического роста, а не цели деятельности государства и общества, введение в оборот категории «устойчивое социально-экономическое развитие» является подменой понятий, в результате которой теряется фундаментальный приоритет экологизации государственной политики и экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Указанные недостатки понимания сущности концепции приводят к невозможности создания системы обеспечения устойчивого развития на различных уровнях управления в виде комплекса взаимосвязанных институтов (государственных и муниципальных органов, комиссий, советов, обеспечивающих координацию в рамках данной сферы) и закрепления соответствующих правил и принципов в нормативных правовых актах и концепциях [4, С.783-789].

Рассмотрим это на примере Республики Крым. В республике разработана и принята «Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» [5], в которой в сфере агропромышленного комплекса предусмотрены: модернизация агропромышленного комплекса; активный рост малого бизнеса; переход промыш-

ленности на пятый технологический уклад; рост производства инновационной продукции и услуг; формирование инновационных кластеров; активное развитие малого инновационного предпринимательства; формирование нового стандарта жизни "Все включено: живи, учись, работай, отдыхай в Крыму"; развитие сельского хозяйства и пищевой промышленности на основе экологичных технологий. Предусмотрено :

- увеличить оборот продукции, производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, с 32,5 тыс. руб. в 2015 г. до среднего показателя по Южному федеральному округу – 150,2 тыс. руб.;

- увеличить объём продукции сельского хозяйства в текущих ценах на душу населения с 33,3 тыс. руб. в 2015 г. до 58,4 тыс. руб.;

- с целью перехода на инновационную, эколого-ориентированную экономику, характеризующуюся опережающим развитием науки и динамичной реализацией ее достижений, активно создавать инновационную инфраструктуру;

- модернизация агропромышленного комплекса;

- переход промышленности на пятый технологический уклад;

- рост производства инновационной продукции и услуг; формирование инновационных кластеров, активное развитие малого инновационного предпринимательства.

Согласно Подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Республики Крым» на 2015-2016 годы были выполнены следующие мероприятия: улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности; развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности, в т.ч. развитие газификации; развитие водоснабжения; оказана грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.

Отдельных программ по развитию пищевой и перерабатывающей промышленности, инновационной деятельности и внедрении экотехнологий как производства, так и переработки сельскохозяйственной продукции, в Республике Крым не разработано.

В ходе проводимого исследования было выявлено, что в настоящее время за счёт собственного производства Республика Крым полностью удовлетворяет потребности региона в продовольственной пшенице, пшеничной муке, овощах, свинине, яйцах, безалкогольных напитках, продукции кондитерской промышленности. Однако крымский агропромышленный комплекс пока не может в полном объёме обеспечить потребности населения республики по многим важным позициям. В частности, производство молока необходимо увеличить

почти в 3 раза, вылов рыбы – более чем в 4 раза, производство мяса – почти на 47%. Дефицит собственного производства в 2016 г. составил: по молочной продукции – 458,1 тыс. тонн, по мясу и птице – 104,9 тыс. тонн, по яйцу – 48,86 млн. штук. [6].

Особенностью сельского хозяйства Республики Крым является высокая доля сектора малого агробизнеса в производстве продукции сельского хозяйства (64%). На долю сельскохозяйственных организаций приходится 36%. По видам продукции доля ЛПХ и КФХ составляет: по картофелю – 98,8%; по овощам – 92,4%; по плодам и ягодам – 42,6%; по мясу – 45,1%; по молоку – 92,3%; по яйцу – 60,7; по шерсти – 95,2% [7].

Для обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Крым создать для пищевой и перерабатывающей промышленности производственную инфраструктуру, позволяющую полностью обеспечить производство, заготовку, переработку и реализацию произведенной продукции, насытить региональный продовольственный рынок и обеспечить рост потребительского спроса. Для перехода пищевой промышленности на пятый технологический уклад необходимо формировать республиканскую инфраструктуру инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса, стимулирование развития инноваций за счет разработки качественно новых индустриальных подходов, требований к продукции, закупаемой государственными и муниципальными заказчиками.

Решение этих задач возможно только при разработке и внедрении в практическую деятельность целевых региональных программ для агропромышленного комплекса Республики Крым:

- по разработке и внедрению экологических технологий производства сельскохозяйственной продукции;
- по разработке и внедрению экологических безотходных технологий переработки сельскохозяйственного сырья и выпуска пищевой эко-продукции;
- по созданию специализированных логистических центров для сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих полную сохранность качества пищевой эко-продукции;
- по развитию малого бизнеса в пищевой и перерабатывающей промышленности;
- по развитию этно-экономики в сельской местности.

### **Библиографический список**

1. О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: указ Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996

г. № 440 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 15. Ст. 1572.

2. Ежегодный конкурс на соискание общественной премии «Регионы – устойчивое развитие». Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://infra-konkurs.ru/> (дата обращения: 30.09.2017).

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р // Собрание законодательства РФ. 2015. № 5. Ст. 866.

4. Хайдуков Д.С., Тасалов К.А. Основы обеспечения устойчивого развития городской агломерации // Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы: материалы 14-й Международной конференции Государственное управление в XXI веке-Москва, 2017. 932 с.

5. Стратегия социально-экономического развития Республик Крым до 2030 года. Утверждена 9 января 2017 г. № 352-ЗРК/2017.

6. Отчет Главы Республики Крым Сергея Аксенова о результатах деятельности Совета министров РК за 2016 год [Электронный ресурс]. URL: <http://s-matveev.ru/respublika-kryim/otchet-glavyi-respubliki-kryim-sergeya-aksenova-o-rezultatah-deyatelnosti-soveta-ministrov-rk-za-2016-god/> (дата обращения: 30.09.2017).

7. Основные показатели работы агропромышленного комплекса Республики Крым (за январь-декабрь 2016 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=646255> (дата обращения: 30.09.2017).

**УДК 330.522.4:633/.664**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ:  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**  
*Food security: regional aspect*

**Минаков И.А.**, зав. кафедрой экономики, д.э.н.,  
профессор, *ekapk@yandex.ru*  
*Minakov I.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблема продовольственной безопасности в Российской Федерации, показана роль Тамбовской области в обеспечении продовольственной безопасности страны, обоснованы основные направления увеличения производства

сельскохозяйственной продукции и продовольствия и результаты реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы.

**Abstract.** *The article discusses the issue of food security in the Russian Federation, the role of Tambov region ensuring food security of the country and substantiates the main directions of increase of production of agricultural products and foodstuffs and the results of the implementation of the State program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and foodstuffs of the Tambov region in 2013- 2020 years.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, государственная поддержка, Тамбовская область.

**Keywords:** *food security, agroindustrial complex, state support, Tambov region.*

В сложившихся условиях особо остро стоит проблема продовольственной безопасности страны. Решение указанной проблемы возможно только на основе ускоренного развития отечественного агропромышленного производства. Продовольственная безопасность – это такое состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина пищевых продуктов в объемах не меньше рациональных норм их потребления и необходимых для активного и здорового образа жизни [1].

Продовольственная независимость – это устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов, а именно зерна – не менее 95%, сахара – 80, растительного масла – 80, картофеля – 95,0, мяса и мясопродуктов – 85, молока и молокопродуктов – 90%. Фактические пороговые значения по продукции растениеводства выше установленных Доктриной, а по продукции животноводства – пока остаются ниже. В 2016 г. удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов зерна составил 99,2%, масла растительного – 83,6, картофеля – 97,7, сахара из сахарной свеклы – 84,9, мяса и мясопродуктов – 889,7, молока и молокопродуктов – 84,5, соли пищевой – 64,2%.

Важную роль в обеспечении продовольственной безопасности России играет Тамбовская область, которая располагает благоприятными природно-климатическими и экономическими условиями для

производства многих видов сельскохозяйственной продукции.

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства Тамбовской области в 2016 г. составила 118,1 млрд. руб., или 2,1 % общей стоимости сельскохозяйственной продукции страны. По объему производства продукции сельского хозяйства область занимает 13 место в Российской Федерации. Наиболее высоких показателей Тамбовская область достигла в выращивании сахарной свеклы, где доля области в общероссийском производстве составляет 8,8% и занимает 5 место в России, семян подсолнечника (5,2% и 8 место), скота и птицы на убой (2,6% и 11 место), зерна (2,7% и 13 место).

Реализация приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Тамбовской области позволило увеличить производство многих видов сельскохозяйственной продукции. За 2000 – 2016 гг. производство зерна возросло с 1025 до 3250 тыс. т, или в 3,2 раза, семян подсолнечника – с 137 до 571 тыс. т, или в 4,2 раза, сахарной свеклы – с 784 до 4506 тыс. т, или 5,7 раза, картофеля – с 458 до 484 тыс. т, или на 5,7 %, скота и птицы (в убойном весе) с 60 до 257 тыс. т, или в 4,7 раза. Однако производство овощей регионе сократилось с 156 до 119 тыс. т, или на 23,7% , плодов и ягод – с 54 до 22 тыс. т, или 59,4%, молока - с 314 до 200 тыс. т, или на 36,3%, яиц – с 319 до 150 млн. шт., или на 53,0%.

Основными причинами спада производства в овощеводстве, садоводстве, скотоводстве и яичном птицеводстве являются:

низкая инвестиционная привлекательность;

низкие темпы структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов;

низкая обеспеченность финансовыми и инвестиционными ресурсами сельскохозяйственных товаропроизводителей области [2].

Достигнутый уровень производства позволяет полностью удовлетворить потребности населения региона в большинстве продуктах питания. В 2016 г. фактическое потребление хлебных продуктов на душу населения в год составило 155 кг при рациональной норме питания 96 кг, картофеля соответственно 130 и 90 кг, сахара – 54 и 24 кг, масла растительного – 16,6 и 12 кг, мяса и мясопродуктов – 77 и 73 кг. По этим продуктам вывоз, включая экспорт, значительно превышает ввоз, включая импорт. Так, в 2016 г. из области было вывезено мяса и мясопродуктов 235,9 тыс. т, а ввезено 63,8 тыс. т, картофеля соответственно 271,1 и 16,6 тыс. т.

Потребности населения региона во фруктах, овощах и яйцах не удовлетворяется за счет собственного производства, и ввоз этих продуктов значительно превышает вывоз. Фруктов было ввезено 53,4 тыс. т, а вывезено 19,5 тыс. т, овощей соответственно 43,9 и 25,6 тыс. т, яиц – 141,8 и 6,6 млн. шт. Уровень самообеспечения Тамбовской области мясом и мясопродуктами составил 311%, картофелем – 162%, молоком и молокопродуктами – 89%, овощами – 83%, яйцами – 52%, фруктами – 39%. В последние годы этот показатель растет по большинству продуктам.

Другим важным показателем продовольственной безопасности является уровень обеспечения населения продовольствием, который определяется как процентное отношение потребления к рациональной норме питания. Уровень обеспечения населения региона картофелем равен 144%, мясом и мясопродуктами – 106%, овощами – 74%, яйцами – 73%, фруктами – 52%, молоком и молокопродуктами – 51%. Низкий уровень рассматриваемого показателя объясняется экономической доступностью, которая характеризуется возможностью приобретения различными группами населения продовольственных товаров в нормативном размере на продовольственном рынке при сложившемся уровне цен и доходов. В условиях международных санкций и эмбарго на ввоз продовольственных товаров из стран ЕС, Турции и США резко возросли цены и практически не увеличились доходы населения. Часть населения Тамбовской области решает продовольственную проблему за счет поступления продуктов из фермерских и личных подсобных хозяйств, с садово-огородных участков минуя рыночные каналы. Увеличению производства продукции сельского хозяйства, а следовательно достижения продовольственной безопасности будет способствовать реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013 – 2020 годы, разработанная сотрудниками Мичуринского государственного университета.

Целями Государственной программы являются:

- обеспечение продовольственной безопасности региона в параметрах, заданных в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации;

- обеспечение населения области пищевыми продуктами на уровне рациональных норм питания за счет увеличения производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках;

- повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;

устойчивое развитие сельских территорий.

В Государственной программе определены приоритеты развития агропромышленного комплекса Тамбовской области. К первому уровню приоритетов относятся:

в сфере производства – скотоводство (производство молока, мяса);

в экономической сфере – повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

в социальной сфере – устойчивое развитие сельских территорий;

в сфере развития производственного потенциала – мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

в институциональной сфере – развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование территориальных кластеров;

в научной сфере – обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся:

развитие импортозамещающих отраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции.

Основными мероприятиями Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы являются:

развитие элитного семеноводства;

развитие садоводства, поддержка закладки и ухода за многолетними насаждениями и виноградниками;

развитие производства семенного картофеля и овощей открытого грунта;

развитие производства овощей защищенного грунта;

оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства;

поддержка племенного животноводства;

развитие молочного скотоводства;

развитие овцеводства и козоводства;

предупреждение распространения и ликвидации африканской чумы свиней;

поддержка экономически значимых региональных программ субъектов Российской Федерации;

государственная поддержка кредитования сельского хозяйства, переработки его продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков сельскохозяйственной продукции;

обновление парка сельскохозяйственной техники;

реализация перспективных инновационных проектов в АПК;

развитие биотехнологии;

управление рисками в сельском хозяйстве;

регулирование рынков продукции сельского хозяйства.

Одним из более значимых направлений в обеспечении продовольственной безопасности становится повышение доли отечественных ресурсов в производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В сфере сельского хозяйства это относится к семенам таких культур как сахарная свекла, подсолнечник, овощные культуры, в животноводстве – племенных животных, племенных яиц в птицеводстве, ветеринарных препаратов, а также машин и оборудования, применяемых в сельском хозяйстве и пищевой промышленности [3].

Решение продовольственной проблемы требует значительных вложений, в том числе финансовых и она в значительной степени зависит от ресурсного обеспечения Государственной программой по сельскому хозяйству. Ежегодное финансирование Государственной программы сокращается с 18,9 млрд. руб. в 2013 г. до 8,7 млрд. руб. в 2020 г. Это в значительной степени связано с условиями вступления России в ВТО.

Продолжительность решения проблемы различна по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и зависит от целого ряда факторов, как экономических, так и технологических. Если по таким видам продукции как мясо свиней и птицы проблема практически решена, то по другим – овощи, плоды, мясо крупного рогатого скота, молочная продукция – потребуются еще длительное время. Так, по расчетам, если процесс восстановления молочного стада начнется с 2016 г. и будет происходить за счет прироста собственного поголовья, то полное обеспечение отечественной молочной продукцией населения региона может наступить через 12-14 лет. Более сложная ситуация складывается при производстве мяса крупного рогатого скота. Нарращивание производства основных овощных культур во многом сдерживается низкими темпами прироста орошаемых земель, а плодовых культур – высокая их капиталоемкость.

В результате реализации Государственной программы доля Тамбовской области в общероссийском производстве зерна возрастет с 2,1 до

3,6 %, сахарной свеклы – с 8,8 до 13,5, масла подсолнечного – с 2,1 до 5,2, сахара-песка – с 12,3 до 17,8, скота и птицы (в убойном весе) – с 2,6 до 4,8 % и позволить за счет собственного производства обеспечить население сахаром-песком на 3829 %, маслом подсолнечным на 1368, картофелем на 628, овощами на 103, молоком на 91%. Таким образом, роль Тамбовской области в решении продовольственной проблемы страны возрастет.

### **Библиографический список**

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указом Президента РФ от 30 января 2010 г. №120 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12172719/#friends> (дата обращения: 11.01.2018).
2. Куликов И.М., Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодоовощной продукции // АПК: экономика, управление. 2016. № 2. С. 4-16.
3. Минаков И.А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 1-2. С. 48-53.

**УДК 347.721:63**

### **ФОРМИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕВЫХ СОЮЗОВ (АССОЦИАЦИЙ) В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Formation of industrial unions (associations) in agriculture*

<sup>1</sup> **Миненко А.В.**, к.э.н., доцент, старший научный сотрудник, *asau\_asp@mail.ru*

<sup>2</sup> **Водясов П.В.**, к.э.н., старший преподаватель, *vodyasov@mail.ru*  
*Minenko A.V., Vodyasov P.V.*

<sup>1</sup> ФГБУН Сибирский федеральный научный центр  
агробиотехнологий РАН, Российская Федерация  
*Siberian Federal Scientific Center of Agro-BioTechnologies  
of the Russian Academy of Sciences*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ, Российская Федерация  
*Altay State Agrarian University*

**Аннотация.** Охарактеризованы факторы, обуславливающие необходимость образования отраслевых союзов (ассоциаций) в АПК. Произведен анализ организационно-управленческих особенностей отраслевых

союзов (ассоциаций). Проанализированы преимущества и выгоды, получаемые сельхозтоваропроизводителями при вступлении в отраслевые союзы (ассоциации). Выявлены потенциальные возможности участия специализированных отраслевых союзов (ассоциаций) в диверсификации сельскохозяйственного производства в регионах Сибири.

***Abstract.** The article contains a description of the factors that cause the need for the formation of branch unions (associations) in the agroindustrial complex. Analysis of the organizational and managerial characteristics of the branch unions (associations) was carried out. The advantages and benefits received by agricultural producers upon joining the industry associations (associations) were analyzed. Potential opportunities for specialized sectoral associations (associations) to participate in the diversification of agricultural production in the regions of Siberia have been identified.*

**Ключевые слова:** отраслевой союз, отраслевая ассоциация, ассоциация сельхозтоваропроизводителей, АПК, сельское хозяйство.

**Keywords:** branch union, branch association, association of agricultural producers, agroindustrial complex, agriculture.

Крайне неблагоприятная для сельхозтоваропроизводителей конъюнктура на зерновом рынке, наблюдаемая осенью 2017 года, стала ярким подтверждением того, что в настоящее время не функционируют организационно-экономические механизмы, обеспечивающие равновесный баланс интересов многочисленных субъектов аграрного рынка страны и эквивалентность межотраслевого обмена в АПК [1]. Эта ситуация в очередной раз обострила ряд вопросов. Для государства это необходимость совершенствования системы государственного регулирования агропродовольственного рынка, для хозяйствующих субъектов – необходимость их объединения с целью консолидации и защиты их интересов, в том числе влияния на уровень цен на зерновом рынке [2]. Перспективной организационной платформой для решения этой задачи является формирование отраслевых союзов и ассоциаций сельхозтоваропроизводителей.

Отраслевые союзы (ассоциации) представляют собой некоммерческую организационную структуру. Экономической основой, определяющей целесообразность формирования отраслевых союзов служат возможности и преимущества таких процессов объединения хозяйствующих субъектов, как кооперация и интеграция. Как показывает практика, такого рода объединения создаются не столько под влиянием лидеров аграрного производства, а в первую очередь они являются своеобразной объективной и осознанной реакцией хозяйствующей

щих субъектов, сталкивающихся с различными сложностями, вызванными изменениями конъюнктуры внешней малопредсказуемой рыночной среды. Сельскохозяйственные союзы и ассоциации имеют черты традиционного кооператива, что выражается в соблюдении принципа «один член – один голос» при принятии решений, интегрированного формирования (объединение и взаимодействие юридических лиц) и некоммерческой организации, созданной не с целью получения прибыли, а для реализации интересов участников объединения. Важнейшей сущностной характеристикой отраслевых союзов (ассоциаций) является добровольный характер объединения товаропроизводителей с целью совместного решения проблем в области экономики, финансов и кредита, налогообложения, технологии, управления, мотивации, юридических вопросов, позволяющее повысить конкурентоспособность участников и обеспечить их устойчивое развитие [3].

Объединение сельхозтоваропроизводителей в союзы (ассоциации) предоставляет им ряд преимуществ. Во-первых, облегчается выход участников на новые рынки (сбыта и снабжения) путем взаимодействия с партнерами, имеющими аналогичные потребности. Во-вторых, экономические возможности и объемы получения различных услуг (информационных, маркетинговых, юридических и т.д.) каждого из хозяйствующих субъектов значительно увеличиваются при объединении их в различного рода союзы и ассоциации [4, 5].

Особенностью отраслевых союзов (ассоциаций) сельхозтоваропроизводителей является то, что они, во-первых, действуют в интересах своих членов (товаропроизводителей), а, во-вторых, могут влиять на ситуацию на агропродовольственном рынке в целом и, в-третьих, изменить отношение к отрасли со стороны органов исполнительной и законодательной власти. Таким образом, имеет место быть некая двойственность эффекта от формирования отраслевых союзов (ассоциаций), который можно разделить на внутрисоюзный эффект и внешний эффект, выражающийся в достижении результатов при определенных задачах на региональном и федеральном уровнях. Определенный эффект возникает также и у региональных органов государственного управления АПК, т.к. через отраслевые союзы (ассоциации) гораздо легче и быстрее решать любые организационные вопросы (в т.ч. проблемы модернизации отрасли), чем взаимодействовать с каждым отдельно взятым хозяйствующим субъектом, производителем сельскохозяйственной продукции [6].

В настоящее время сложилась такая ситуация, что многие существующие отраслевые союзы (ассоциации) не отстаивают должным об-

разом интересы своих участников, в том числе не проявляют должной активности во взаимодействии с государственными органами управления АПК. Также зачастую наблюдается дублирование деятельности отдельно взятых ассоциаций и союзов, когда объединения работают в одной и той же отрасли и проводят самостоятельную политику. Это является причиной того, что органы государственной власти не воспринимают всерьез данную организационную платформу, игнорируя мнение союзов (ассоциаций). При этом и сами хозяйствующие субъекты, сельхозтоваропроизводители, не видят в отраслевых союзах (ассоциациях) реально действующего института поддержки для агробизнеса [7, 8].

Очевидно, что получившая распространение в настоящее время институциональная основа формирования отраслевых союзов (ассоциаций) в существующем виде не может стать платформой для консолидации и объединения усилий отдельно взятых сельхозтоваропроизводителей. Таким образом, можно говорить о том, что существует объективная необходимость в изменении концептуального подхода к формированию отраслевых союзов (ассоциаций). По мнению авторов, одним из стратегических векторов, в направлении которого должна произойти переориентация – образование отраслевых союзов (ассоциаций) с четко выраженной узкой специализацией участников, ориентированной на привлечение инвестиций в отрасль с целью наращивания производства отдельно взятых сельскохозяйственных культур, конъюнктура, в частности, емкость рынка которых на данный момент и в прогнозируемом среднесрочном и долгосрочном временном горизонте позволяет говорить о перспективах наращивания их производства.

В данном контексте представляет интерес не так давно созданная «Сибирская ассоциация производителей рапса и сои (САПРиС)», в состав которой входят несколько десятков сельскохозяйственных предприятий в Алтайском крае, Кемеровской и Новосибирской области. Основными направлениями деятельности ассоциации являются: создание условий для наращивания объемов производства продукции растениеводства в целом и, в частности, рапса и сои путем распространения знаний и компетенций современного уровня; исследование и оценка общего состояния, тенденций, проблем возможностей и направлений развития отрасли растениеводства и, в частности, производства рапса и сои; взаимодействие с региональными органами государственного управления, установление деловых контактов с инвесторами; экспертная деятельность и проведение исследований, в т. ч. маркетинговых исследований рынков, включая зарубежные.

Формирование узконаправленных монопродуктовых отраслевых

союзов (ассоциаций) создаст условия для наращивания валового сбора отдельных сельскохозяйственных культур в сибирских регионах, в частности, сои и рапса. В настоящее время площадь посевов рапса в Сибири составляет всего около 300 тыс. га, в частности, в Алтайском крае около 50 тыс. га, а, значит, может быть значительно увеличена за счет снижения доли посевных площадей культур, традиционно возделываемых в регионе, например, пшеницы, высокие валовые сборы которой послужили одной из причин резкого падения цен. Таким образом, при наблюдаемой на сегодняшний день конъюнктуре на зерновом рынке умеренная переориентация сельхозтоваропроизводителей на производство таких культур, как рапс и соя (конъюнктура рынка которых позволяет говорить о целесообразности наращивания объемов их производства) является одним из перспективных направлений диверсификации сельскохозяйственного производства. А объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей в союзы (ассоциации) создаст предпосылки для снижения ценовых рисков, повышения стабильности финансовых результатов деятельности сельхозтоваропроизводителей в современной турбулентной и малопредсказуемой рыночной среде.

#### **Библиографический список**

1. Водясов П.В., Миненко А.В. К вопросу об эквивалентности межотраслевого обмена в АПК как одного из важнейших условий обеспечения продовольственной безопасности // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. №10 (132). С. 137-144.
2. Романов М.Н., Миненко А.В. Использование инструментов российского срочного рынка для снижения ценовых рисков в АПК Алтайского края // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2009. № 11 (61). С. 91-96.
3. Шарапов Ю.В. Особенности функционирования некоммерческих организаций: экономико-правовые аспекты // АПК: регионы России. 2012. № 7. С. 28-34.
4. Бабалыкова И.А. Формирование отраслевых союзов и ассоциаций в АПК Краснодарского края // Научный вестник Южного института менеджмента. 2013. № 2. С.39-44.
5. Рожкова Д.В. К вопросу об управлении продвижением товаров и услуг на аграрном рынке: теоретический аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 5 (103). С. 151-153.
6. Шарапов Ю.В. Ассоциация отраслевых союзов регионального АПК: опыт формирования и функционирования // Аграрный вест-

ник Урала. 2012. № 11-2 (106). С. 77-79.

7. Кирсанова О.В. Роль негосударственных структур управления в развитии АПК России // Роль бизнеса и власти в развитии агропромышленного комплекса: материалы XV Международной научно-практической конференции (Барнаул, 14-15 сентября 2016) / под науч. ред. проф. Г.М. Гриценко. Барнаул, 2016. С. 165-167.

8. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафрова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

**УДК 636.32/38 (476)**

**НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОВЦЕВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ НА ОСНОВЕ  
ИНТЕНСИВНОЙ СИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА**

*Directions of development and increase of efficiency of sheeping in the  
Republic of Belarus based on intensive production system*

**Мищенко В.А.**, к.э.н., доцент, *spezfab@mail.ru*

**Мищенко Л.В.**, к.э.н., доцент, *Ludmila.v.m@mail.ru*

*Mishchenko V.A., Mishchenko L.V.*

УО «Белорусский торгово-экономический университет  
потребительской кооперации», Республика Беларусь  
*Belarusian Trade and Economics University of  
Consumer Cooperatives*

**Аннотация.** Овцеводство как одна из отраслей животноводства всегда являлось неотъемлемой частью народнохозяйственного комплекса страны. В статье рассматривается современное состояние овцеводства в Республике Беларусь, имеющиеся в отрасли проблемы и направления развития и повышения эффективности овцеводства.

**Abstract.** *Sheep breeding as one of the branches of livestock breeding has always been an integral part of the national economic complex of the country. The article considers the current state of sheep breeding in the Republic of Belarus, the problems existing in the industry and the directions of development and improvement of sheep breeding efficiency.*

**Ключевые слова:** продукция животноводства, состояние овцеводства, интенсификация развития овцеводства, повышение эффективности овцеводства.

**Keywords:** *livestock products, the state of sheep breeding, intensification of sheep breeding development, raising the efficiency of sheep breeding.*

Одним из важнейших приоритетов в Беларуси в настоящее время является производство продукции животноводства. Животноводство является доминирующей отраслью сельского хозяйства. Продукция животноводства служит сырьем для многих отраслей промышленности. От состояния отрасли животноводства зависит успешное развитие сельского хозяйства в целом [1].

Овцеводство как одна из отраслей животноводства всегда являлось неотъемлемой частью народнохозяйственного комплекса страны. Экономическое благополучие овцеводства базировалось в основном на производстве шерсти, доля которой в общей стоимости продукции этой отрасли составляла 70-80%.

Для возрождения овцеводства в марте 2013 года была принята Республиканская программа развития овцеводства на 2013-2015 гг., подпрограмма по овцеводству включена в Государственную программу развития аграрного бизнеса в Беларуси на 2016-2020 годы [2, 3].

Таблица – поголовье овец по категориям хозяйств, тыс. голов [4]

Показатель	Годы							2016 г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Хозяйства всех категорий	52	53	60	63	73	84	90	173,1
Сельскохозяйственные организации	6	7	8	8	9	11	12	200,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	4,1	4,1	6,2	8,2	11,4	14,1	16,3	397,6
Хозяйства населения	42	42	46	46	52	58	62	147,6

Необычная скороспелость овец плюс их высокая плодовитость обеспечивают быстрый оборот вложенных средств. Вместе с тем численность поголовья овец на 01.01.2017 г. в республике составляет всего 90 тыс. голов овец, в том числе в общественном секторе – 12 тыс.

голов овец, в фермерских хозяйствах – 16,3 тыс. голов овец, в частном секторе – 62 тыс. голов овец, вместо запланированных по программе к 2016 году 100 тысяч голов (табл.).

Наибольшую долю по поголовью овец в Республике Беларусь занимает Минская область (5,8 тысяч голов овец), а наименьшую – Гродненская область (1,2 тысяч голов овец).

Наиболее крупными организациями в республике по разведению овец являются следующие хозяйства:

СПК «Жеребковичи» Ляховичского района, Брестской области;

КСУП «Восток» Гомельского района, Гомельской области;

СПК «Хвиневичы» Свислочского района, Гродненской области;

КФХ «Петровский» Минского района, Минской области;

СПК «К-3 «Парижская Коммуна» Костюковичского района, Могилевской области.

Породный состав имеющегося в стране поголовья овец представлен в настоящее время следующими породами: прекос, тексель, романовская, суффолк, мерноландшаф, асканийская, лакауне и другие.

Реализация Республиканской программы развития овцеводства позволила создать необходимые предпосылки для роста стад и полноценного развития овцеводства. Определено шесть племенных заводов по разведению овец различных пород и направлений продуктивности (в каждой области – по одному), в которые завезены лучшие племенные материалы из-за рубежа.

В госпрограмму вошли и частные крестьянские (фермерские) хозяйства, которые ранее занимались овцеводством и хотели бы дальше работать в этом сегменте животноводства.

Вместе с тем в отрасли овцеводства остаются нерешенными ряд проблем:

отсутствие генетического разнообразия и единой селекционно-технологической направленности в работе;

высокая себестоимость производства килограмма тонкорунной шерсти и низкая продуктивность животных;

сложности в реализации продукции;

недостаток современной специализированной материально-технической базы.

Вывод отрасли на рентабельную работу возможен не столько благодаря увеличению поголовья, сколько селекции и росту продуктивности овец. А таковыми сейчас являются овцы мясного направления. Это доказывает и развитие мирового овцеводства: производство мяса наиболее эффективно и оправдывает затраты. На 1 килограмм

прироста живой массы овец затрачивается в 10 раз меньше кормовых единиц, чем на производство 1 килограмма шерсти. В то же время цена 1 килограмма живой массы больше в два раза, чем стоимость 1 килограмма шерсти. При этом от одной овцы можно получить 23 килограмма шерсти в мытом виде, а мяса баранины – в 10 раз больше.

Важнейший путь увеличения производства баранины и повышения рентабельности и конкурентоспособности овцеводства – организация интенсивного выращивания и откорма молодняка. Интенсивное выращивание ягнят основывается на биологической особенности молодняка расти наиболее быстро в первые месяцы жизни.

Разводимые в Республике Беларусь овцы – мясошерстного направления, они отличаются не только высокой шерстной продуктивностью, но и имеют хорошие откормочные и мясные качества. Являясь скороспелыми животными, молодняк районированных пород очень хорошо реагирует на улучшение условий кормления и содержания. Так, при условии полноценного кормления среднесуточные приросты живой массы ягнят мясошерстных пород составляют от рождения до 20 дней 240 г, от 20 до 60 дней – 250-300, от 60 до 120 дней – 235 и от 120 до 240 дней – 75-100 г. Важно обеспечить полноценное кормление молодняка от рождения до 6-7 месяцев, и, особенно до 4-месячного возраста, чтобы наиболее полно использовать высокую потенциальную энергию роста, сократить сроки выращивания и откорма ягнят. Форсирование роста в более поздний период не компенсирует отставания в раннем возрасте и требует значительно больших затрат кормов на единицу прироста.

Значительный резерв увеличения овцеводческой продукции – многоплодные окоты, которые у разводимых в Республике Беларусь овец составляют от 40-50 % (мясошерстные породы) до 70-100 % (романовская, новый многоплодный полутонкорунный тип). Однако сохранение ягнят из многоплодных окотов осложнено целым рядом факторов. Поэтому падеж ягнят из многоплодных окотов остается высоким, особенно в первые месяцы жизни – 30-40 % и более. Это не позволяет в полной мере реализовать такую биологическую особенность овец, как многоплодие.

Выход и сохранность молодняка определяют уровень развития отрасли, ее экономическую эффективность и рентабельность [5, 7].

Рациональное кормление и содержание овец является главным условием получения высокой мясной и шерстной продуктивности, плодовитости и скороспелости. Результативность овцеводства в условиях Республики Беларусь во многом определяется состоянием кормо-

вой базы, ее структурой, уровнем и полноценностью кормления овец в зимний и летний периоды, эффективностью использования кормов, так как на их долю в себестоимости продукции приходится 55-57 % затрат. Овцеводческие хозяйства должны ориентироваться в первую очередь на собственную кормовую базу и иметь высокопродуктивные пастбища и сенокосы как основные источники кормов для овец в летний и зимний периоды. В весенне-летний и осенний периоды зеленые корма высокопродуктивных пастбищ могут быть единственными для таких групп овец, как матки, ремонтный молодняк и нагул. В зоне интенсивного земледелия наиболее эффективными являются многолетние травы на зеленый корм.

Таким образом, основными направлениями развития и повышения эффективности овцеводства являются:

создание и разведение новых, более высокопродуктивных пород овец, отличающихся многоплодием;

применение интенсивной системы производства продуктов овцеводства, которая предусматривает максимальную реализацию биологического потенциала разводимых овец и более полное и эффективное использование всех видов продукции, получаемой от овец – шерсти, мяса, овчин, молока и др.;

создание современной специализированной материально-технической базы отрасли.

### **Библиографический список**

1. Республиканская программа развития овцеводства на 2013–2015 годы: утв. Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 20 марта 2013 г. № 202 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2013. №167.

2. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 5/43244.

3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. статистический сборник. Минск, 2017. 232 с.

4. Мищенко В.А. Повышение эффективности функционирования агропромышленного комплекса Республики Беларусь // Современные проблемы развития техники, экономики и общества: сборник докладов I Международной научно-практической заочной конференции (14 марта 2016 года) / научный ред. д.э.н., проф. А.В. Гумеров. Казань:

ООО «Рóкета Союз», 2016. С. 98-101.

5. Храмченкова А.О., Соколов Н.А., Дьяченко О.В. Особенности методики нормирования трудовых процессов в молочном скотоводстве, вызванные технико-технологическими инновациями // Таврический научный обозреватель. 2016. №5(10). С.82-85.

6. Организационно-экономические аспекты формирования инновационной системы в АПК: монография / под ред. И.С. Санду. М.: Угрешская типография, 2012. 169 с.

7. Михайлов О. Условия выхода из аграрного кризиса // Экономист. 1998. № 11. С. 92-94.

УДК 368:633/635 (574)

**СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ В СТРАХОВАНИИ  
РАСТЕНИЕВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*Existing problems in crop insurance of the Republic of Kazakhstan*

**Мухитбекова А.М.**, м.э.н., докторант  
*Mukhitbekova A.M.*

АО «Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина»,  
Республика Казахстан  
*S. Seifullin Kazash Agrotechnical University*

**Аннотация.** В статье приводятся, существующие проблемы в страховании растениеводства Республики Казахстан. Рассмотрены проблемы на законодательном уровне, действующие страховые компании в растениеводстве в Казахстане и их финансовое положение.

**Abstract.** *The article presents the existing problems in crop insurance of the Republic of Kazakhstan. The problems at the legislative level, existing insurance companies in crop production in Kazakhstan and their financial situation are considered.*

**Ключевые слова:** страхование растениеводства, страховые компании, прблемы в страховании, сельхозтоваропроизводители

**Keywords:** *crop insurance, insurance companies, insurance problems, agricultural producers.*

Казахстан находится в области высоко рискового земледелия, где средняя годовая частота засухи равна 40% (2 года из 5), а на западе страны достигает 60% (3 года из 5). Проблема частых неблагоприят-

ных погодных явлений осложняется ещё и их системным характером, когда засухи или наводнения влияют на обширные участки сельскохозяйственных угодий страны, они могут привести к массовым (непредсказуемым) потерями для сельхозтоваропроизводителей (СХТП). Последствия воздействия неблагоприятных погодных условий также оказывают влияние на финансовую устойчивость и платёжеспособность СХТП, которые в большинстве своём являются заёмщиками по кредитам и чаще всего такие кредиты предоставляются по линии государственных льготных займов. В этих условиях для государства важной задачей является обеспечение эффективности инвестиций, а также поддержка и стимулирование роста сельхозпроизводства [1, с. 20].

Развитие экономических отношений и необходимость создания эффективных форм агрострахования привело к возникновению механизмов защиты имущественных интересов товаропроизводителей, основанных на кооперативной основе, альтернативных акционерной форме страхования – созданию обществ взаимного страхования.

В Казахстане обязательное страхование в растениеводстве было внедрено в 2004 году. За годы реализации программы страхования кардинальных изменений в используемых механизмах не произошло, за исключением расширения участников рынка страховщиков путем отмены лицензии на осуществление страховой деятельности и предоставления права страховать свои риски самим сельхозтоваропроизводителям путем объединений в общества взаимного страхования (ОВС). Таким образом, сегодня на рынке обязательного страхования в растениеводстве ведут свою деятельность ОВС. Однако в рамках реализации программ страхования имеются проблемы, связанные с выплатой страховых сумм, которые в большинстве своём возникают из-за нецелевого использования средств, предназначенных на компенсацию убытков (страховой случай), и отсутствия четких расчетов при определении страховых тарифов. Основной проблемой в Казахстане является недостаточная готовность страховых компаний к страхованию в аграрном секторе. Представители страховщиков не успевают своевременно провести необходимые страховые процедуры (осмотр посевов, урегулирование убытков), что вызывает справедливые нарекания со стороны производителей. Следует отметить что в Казахстане объектом страхования являются затраты на производство (посевные работы), тогда как в Беларуси и России страхуется урожай и тем самым гарантируется определённая финансовая стабильность.

В целях нивелирования природных рисков в сельскохозяйственном производстве, обеспечения защиты имущественных интере-

сов производителя продукции растениеводства от последствий неблагоприятных природных явлений в рамках Государственной агропродовольственной программы Республики Казахстан 10 марта 2004 года был принят Закон «Об обязательном страховании в растениеводстве».

К страховым случаям были отнесены гибель или повреждение продукции растениеводства в результате наступления неблагоприятных природных событий. Кроме того, для создания альтернативных видов страхования был принят Закон от 5 июля 2006 года «О взаимном страховании», который предусматривал участие в страховании в растениеводстве обществ взаимного страхования в форме потребительского кооператива.

Однако введение обязательного страхования в растениеводстве не привело к должному управлению рисками в аграрном секторе. Несмотря на то, что с момента принятия Закона «Об обязательном страховании в растениеводстве» существующая система агрострахования постоянно изменялась и дополнялась, в ней по-прежнему остаётся целый ряд нерешённых проблем, которые касаются как страховщиков, всё менее активно работающих в данном сегменте рынка (с 8 компаний в 2010 году до 2 в 2016 году), так и сельхозтоваропроизводителей, постоянно снижающих спрос на услуги страховых компаний постоянно снижается [2].

Таблица – Основные показатели страхования в растениеводстве за 2010 – 2015 гг.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Всего за 6 лет
Количество договоров страхования, шт.	7188	6871	3897	4044	3194	1755	26949
Страховые премии, тыс. тенге	519015	460565	411774	479386	482485	394312	2747537
Страховая выплата, тыс. тенге	841731	221683	942251	308594	1065762	157995	3538016
Коэффициент убыточности, %	1,62	0,48	2,29	0,64	2,21	0,40	1,29

\* Данные Национального Банка Республики Казахстан только по страховым организациям

В последние годы страховые компании понесли значительные финансовые потери по обязательному страхованию сельскохозяйственных культур и выходят из этого бизнеса. На начальном этапе

обязательного страхования сельскохозяйственных культур в 2005 году лицензию имели семь страховых компаний, но из-за плохих финансовых результатов только две компании продолжали поддерживать схему в 2015 году [3].

Так, в таблице уровень участия страховых компаний Казахстана в страховании урожая – очень низкий, поскольку страхование сельхозкультур является наименее прибыльным.

Как видно из таблицы по страхованию в растениеводстве 2010, 2012 и 2014 гг. страховые компании получили убытки (162%, 228% и 220% соответственно). Поэтому интерес страховых компаний снижается.

В данном сегменте рынка (с 8 компаний в 2010 году до 2 в 2015 году) спрос на услуги страховых компаний со стороны сельхозтоваропроизводителей постоянно снижается. Вместе с тем количество заключенных договоров страхования имеют тенденцию к понижению. С 7188 договоров в 2010 году до 1755 договоров в 2015 году. Это говорит о том, что сами сельхозтоваропроизводители не заинтересованы заключать договора. С 2015 года внесены изменения в Закон об обязательном страховании в растениеводстве, где вводится понятие «общество взаимного страхования в растениеводстве».

Поскольку общество взаимного страхования не подпадают под действие страхового надзора со стороны Национального Банка или каких-либо требований аудита, риск неадекватной оценки убытков и мошенничества со стороны ОВС – высок. С уходом большинства коммерческих страховщиков с рынка страхования сельхозкультур сельхозтоваропроизводители всё чаще полагаются на сотрудничество с Обществами взаимного страхования, которые чаще всего и учреждаются ими.

### **Библиографический список**

1. Шиповалова М. Что посеешь, то и пожнёшь // Рынок страхования. 2014. № 10 (121). С. 20-23.
2. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minagro.kz> (дата обращения: 12.01.2018).
3. Официальный сайт Национального банка Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationalbank.kz> (дата обращения: 12.01.2018).

УДК 339.1:637.1 (470.326)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОКА  
И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ РФ И ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The current state of the milk and milk products market in Russia  
and Tambov region*

**Неуймин Д.С.**, к.э.н., доцент  
*Neuym D.S.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Молочная отрасль остается одной из самых импортозависимых отраслей российской экономики. Молочное скотоводство является одной из приоритетных отраслей АПК Тамбовской области. В регионе этим занимаются 40 сельхозпредприятий и 126 фермерских хозяйств. Надой на одну фуражную корову составляет более 5 т молока в год. Несмотря на это, валовое производство молока в регионе снижается. Таким образом, главная задача для региона – увеличить темпы роста в молочной сфере. С этой целью реализуются мероприятия по обеспечению поэтапного прироста поголовья коров и повышения его продуктивности.

**Abstract.** *The dairy industry remains one of the most import-dependent sectors of the Russian economy. Dairy farming is one of the priority sectors of agriculture of the Tambov region. In the region, this involved 40 farms and 126 farms. Milk yield per cow is more than 5 tons of milk per year. Despite this, total milk production in the region is reduced. Thus, the main task for the region to increase growth in the dairy sector. With this aim, measures are being taken to ensure gradual increase in the number of cows and productivity.*

**Ключевые слова:** рынок молока, самообеспечение, молочное скотоводство, импортозамещение

**Keywords:** *the market of milk, self-sufficiency, dairy cattle, import substitution*

Перед молочной отраслью в настоящее время стоят две ключевые задачи. Во-первых, необходимо снизить зависимость от импортной молочной продукции, обеспечив ее замещение продукцией собственного производства, в том числе на инновационной основе [1, с. 10]. При этом Доктриной продовольственной безопасности определен минимальный

порог доли отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов на уровне 90%. Для достижения указанной цели необходимо нарастить производства товарного молока на 6-7 млн. т. Во-вторых, необходимо обеспечить повышение потребления молочной продукции на душу населения с текущих 184-233 кг/год до рекомендуемых 325 кг/год. Для решения поставленных задач необходимо повысить объем производства товарного молока, сохранив при этом спрос на него.

Динамика производства молока в РФ по видам хозяйств представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Динамика производства молока в РФ, тыс. т

Категории хозяйств	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Хозяйства всех категорий	31756	30529	30791	30797	30759
Сельскохозяйственные организации	14752	14047	14365	14718	15061
Хозяйства населения	15284	14678	14508	14044	13503
Крестьянские хозяйства и ИП	1525	1719	1804	1918	2195

Производство молока в коммерческом секторе (сельхозорганизации и фермерские хозяйства) имеет устойчивую тенденцию к росту, производство в хозяйствах населения, напротив, сокращается. Показатели в коммерческом секторе по состоянию на 2015 г. составили 16 748 тыс. тонн – 54,4% от общего объема. За 10 лет производство молока в сельскохозяйственных организациях и на фермах страны выросло на 11,8%.

Уровень самообеспечения населения страны молоком и молочными продуктами, по итогам 2016 г., составил 81,5%. Таким образом, молочная отрасль остается одной из самых импортозависимых отраслей российской экономики. Регионы РФ различаются по уровню самообеспечения молоком и молокопродуктами. Только 14 субъектов РФ имеют уровень самообеспечения выше порогового значения.

Введение специальных экономических мер в отношении ряда стран в августе 2014 г. позволило снизить объем импортируемых молочных продуктов. В 2015 г. доля импорта снизилась до 19% (26% – в ресурсах товарного молока), а по итогам 2016 г. – до 18% (24% – в ресурсах товарного молока).

Наибольшее увеличение физических объемов поставок молоч-

ной продукции произошло в 2016 г. из Республики Беларусь (около 81% всех внешних поставок), Новой Зеландии и Турции. Вместе с тем объемы внешних поставок молочной продукции на российский рынок по-прежнему остаются ниже показателей 2012-2014 гг. Таким образом, положительный эффект для молочной отрасли от действующих специальных экономических мер сохраняется.

Лидер по производству молока в 2016 г. - Республика Татарстан – 1774,5 тыс. тонн (5,8% в общих надоях молока в РФ). На втором месте находится Республика Башкортостан - 1730,9 тыс. тонн (5,6% от производства молока в РФ). Алтайский край занимает третье место с долей в общем производстве на уровне 4,6% (1414,9 тыс. тонн). В Краснодарском крае в 2016 г. надой составили 1327,6 тыс. тонн (4,3% в общероссийском производстве молока). Замыкает пятерку регионов-лидеров Ростовская область – 1080,6 тыс. тонн (3,5%).

Таблица 2 – Основные показатели развития молочной отрасли в Тамбовской области

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т	223,8	220,3	200,2
в т. ч. товарного молока, тыс. т	108,0	110,2	105,7
Поголовье коров в хозяйствах всех категорий на конец года, тыс. гол.	46,4	41,4	39,6
в т. ч. поголовье коров на конец года в СХО, К(Ф)Х и ИП	19,9	20,3	20,9
Доля племенных коров в СХО, К(Ф)Х и ИП, %	11,2	15,2	18,7
в т.ч. племенных коров молочного и смешанного направления продуктивности	11,2	15,2	18,7
Доля региона в общероссийском объеме производства молока, %	0,7	0,7	0,7
в т. ч. товарного молока, %	0,5	0,5	0,5
Место в рейтинге регионов по объему производства молока	47	45	49
в т. ч. товарного молока	52	52	54

На протяжении 2000-2012 гг. в РФ наблюдалось повышение спроса на молочную продукцию аналогично существующей мировой

тенденции. Начиная с 2013 г., потребление молока и молокопродуктов снижается и в 2016 г. составило 233 кг, что на 30% меньше рекомендуемой Минздравом РФ нормы (320-340 кг на душу населения в год).

Тем не менее, сложившаяся ситуация наряду с реализацией политики импортозамещения оказывает в целом благоприятное влияние на конъюнктуру рынка молока. Отметим, что в последние годы повысилась продуктивность молочного скотоводства (удой на 1 корову).

Молочное скотоводство является одной из приоритетных отраслей АПК Тамбовской области (табл. 2).

В настоящее время молочным скотоводством в регионе занимаются 40 сельхозпредприятий и 126 фермерских хозяйств. Надой на одну фуражную корову составляет более 5 т молока в год. Несмотря на это, валовое производство молока в регионе снижается.

Наблюдается положительная динамика продуктивности коров, которая проявляется в увеличении надоя на 1 корову. Наиболее высокий надой отмечается в ООО «Молочная ферма Жупиков» (более 8 т молока в год), «Тамбов-молоко» (7,5 т молока в год) и АО «Голицыно» (7 т молока в год).

В Тамбовской области сформирован комплекс по переработке молока, включающий как предприятия, основанные в СССР, так и новые производства, оснащенные современным оборудованием, который подразумевает использование местной сырьевой базы.

Тамбовская область по-прежнему остается регионом, который не обеспечивает потребности населения в молоке. Тем не менее, наблюдается сокращение импорта молочной продукции из других регионов, что можно объяснить развитием молокопереработки в регионе при общем сокращении потребления молочных продуктов [2, с. 80].

Таким образом, главная задача для региона – увеличить темпы роста в молочной сфере. С этой целью реализуются мероприятия по обеспечению поэтапного прироста поголовья коров в сельскохозяйственных организациях и КФХ, реализующих инвестиционные проекты в сфере молочного скотоводства.

За последние три года введены в эксплуатацию крупные комплексы, ориентированные на увеличение производства молока, повышение качественных характеристик молочной продукции:

ООО «Мегаферма «Шереметьево» Пичаевского района – 1-я и 2-я очереди на 2000 голов коров;

ООО «Суворово» Уваровского района – 1-я очередь на 1200 голов коров;

ООО ЗАО АК «Тамбовский» Тамбовского района – 1-я очередь

на 600 голов коров;

ООО «Агрофирма «Жупиков» Сосновского района на 1200 голов коров.

Основной проблемой молокопроизводителей области является низкая закупочная цена на молоко. Кроме того, рост розничных цен на молокопродукты и снижение покупательной способности населения в 2015-2017 гг. ограничивают повышение потребительского спроса на качественную готовую продукцию, что также ведет к снижению рентабельности бизнеса, не позволяет сформировать баланс спроса и предложения.

В этой связи ключевыми задачами в области эффективного регулирования внутреннего молочного рынка являются:

1. Обеспечение повышения доходности производителей молока путем субсидирования инвестиционного и краткосрочного кредитования, производства товарного молока, возмещения части капитальных затрат на создание и модернизацию перерабатывающих предприятий и объектов молочного животноводства.

2. Поддержка переработчиков молока путем возмещения части капитальных затрат, процентов по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и модернизацию молокоперерабатывающих предприятий.

3. Разработка и реализация комплекса мер немонетарного регулирования отрасли. Такими мерами должны стать: интервенции, технические регламенты, снижение административной нагрузки, в том числе отказ от электронной ветеринарной сертификации в отношении готовой молочной продукции.

4. Стимулирование потребления молока и молокопродуктов через программу внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания, программы стимулирования потребления молока и молочных продуктов.

Комплексное решение обозначенных задач позволит обеспечить устойчивое развитие молочной отрасли, создать условия для увеличения объемов производства молока и молочных продуктов, снизить количество некачественной молочной продукции.

### **Библиографический список**

1. Солопов В.А., Неуймин Д.С. Развитие научной и инновационной деятельности МичГАУ как сокоординатора технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания» // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 6. С. 8-12.

2. Неуймин С.К., Неуймин Д.С. Динамика и особенности экономического развития Тамбовской области // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2017. № 2 (64). С. 79-85.

УДК 339.1:633.1 (470.326)

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЫНКА ЗЕРНА РОССИИ  
И ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*General characteristics of the grain market of Russia and the Tambov region*

**Неуймин С.К.**, к.э.н., доцент  
*Neuymn S.K.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Рынок зерна – крупнейший рынок сельскохозяйственного сырья. В 2016 году Россия достигла зерновой независимости. Увеличение валового производства способствует наращиванию объемов экспорта российского зерна. Тамбовская область является одним из традиционных регионов - производителей зерна. Ежегодно собранный в области урожай позволяет не только обеспечить собственные нужды, но и осуществлять поставки в другие регионы страны и на экспорт. Вместе с тем, требуют решения вопросы развития селекции и семеноводства зерна, совершенствования технологий переработки зерна на инновационной основе.

**Abstract.** *The grain market is the largest market of agricultural raw materials. In 2016, Russia has achieved grain independence. The increase in gross production contributes to growth of volumes of export of Russian grain. Tambov oblast is one of the traditional regions - producers of grain. Harvested annually in crops can not only meet its own needs but also supply to other regions of the country and for export. However, require the solution of questions of development of breeding and seed-growing grain, improved grain processing technologies through innovations.*

**Ключевые слова:** рынок зерна, Тамбовская область, хранение зерна, глубокая переработка зерна.

**Keywords:** *grain market, Tambov oblast, storage of grain, the grain deep processing.*

Рынок зерна России – один из крупнейших в мире. Это ключевой рынок сельскохозяйственного сырья, который формирует все остальные сельскохозяйственные и продовольственные рынки. Производство зерна в России за последние семь лет выросло на треть. По итогам 2015 г. Россия находилась на третьем месте в мире по производству пшеницы (8,3% мирового производства) и по экспорту данного вида зерна (12,6% мировой торговли). В 2016 г. Россия достигла зерновой независимости. Развитию отрасли способствует совершенствование инфраструктуры, увеличение объемов мощностей по хранению и переработке зерна.

Увеличение валового производства способствует наращиванию объемов экспорта российского зерна. В настоящее время Россия обогнала традиционных экспортеров – США и Францию. Благодаря достижению зерновой независимости и активной экспансии на мировой зерновой рынок, появилась необходимость совершенствования инфраструктуры, обеспечивающей беспрепятственное и устойчивое движение товарного зерна от производителей к его потребителям, совершенствования инновационной среды в отрасли [1, с. 12]. В 2016 г. Россия экспортировала 25 млн. т пшеницы, что на 14% больше, чем в 2015 г. В сезоне 2016-2017, экспорт, как ожидается, достигнет 29 млн. т, что на 4 млн. т больше, чем в целом по Евросоюзу. Основу экспортных поставок зерна из России в 2016 г. составляют пшеница (72,5% от общих объемов поставок зерна в другие страны), ячмень (8,3%), кукуруза (15,4%), горох (2,0%).

Россия занимает 1-е место в мире по производству ячменя (14,2% от мирового производства) и 4-е - по его экспорту (12,0% мировой торговли). Постепенно Россия выходит на первые позиции в мире и по тем видам зерна, производство которых находилось на относительно низком уровне. Так, например, производство кукурузы в РФ в 2001 г. составляло чуть более 0,8 млн. тонн, в 2015 г. оно достигло 13,2 млн. т.

Отметим, что импорт зерна в Россию на широкомасштабной основе не осуществляется. На относительно высоких отметках находятся лишь объемы импорта риса. Также осуществляется ввоз чечевицы, фасоли и ячменя для нужд пивоваренной промышленности. В довольно крупных объемах в страну поступают семена кукурузы для посева. Доля импортных семян кукурузы для посева в общем посевном материале в 2015 г. составляла 59,5%. Высокая зависимость рынка во многом обусловлена стремительным ежегодным расширением посевных площадей, в то время как предложение семян отечественного производства растет не столь ощутимо.

Тамбовская область является одним из традиционных регионов - производителей зерна [2, с. 99]. Область имеет профицит зерна и устойчивые предпосылки к увеличению объемов производства на перспективу. По годовому производству зерна в регионах России область поднялась с 18 места в 2005 г. (1581 тыс. тонн) на 7 место в 2015 г. (3445,6 тыс. тонн). Производство зерна в Тамбовской области за исследуемый период (2010-2017 гг.) увеличилось в 4,4 раза (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика производства зерна в Тамбовской области

Показатели	Годы					
	2010	2013	2014	2015	2016	2017
Урожайность, ц /га	13,8	30,9	31,7	32,0	32,6	37,8
Посевные площади, тыс. га	781,2	928,4	931,5	1093,3	1034,3	1077,0
Валовой сбор, тыс. ц	925,6	2993,4	3120,2	3445,6	3250,4	4100,0

Производство зерна в области резко варьируется по годам. За период с 1955 по 2017 гг. наблюдается тенденция роста валового сбора зерна. Начиная с 2014 г., валовое производство зерна в регионе устойчиво превышает 3 млн. тонн. По предварительным оценкам, валовой сбор зерна в 2017 г. превысит 4 млн. тонн, что является абсолютным рекордом за весь период исследования. Достижение данного высокого уровня оказалось возможным благодаря интенсификации отрасли, повышению эффективности производственных процессов, совершенствованию инфраструктуры отрасли.

Тамбовская область является одним из лидеров по валовому сбору зерна в ЦФО наряду с Воронежской, Курской, Белгородской областями.

Состав производимых зерновых культур в Тамбовской области представлен в табл. 2.

Производством зерна в Тамбовской области в основном занимаются сельскохозяйственные предприятия (79% валового производства в 2016 г.). Доля крестьянских (фермерских) хозяйств невелика, что не позволяет данной категории хозяйств играть существенной роли на зерновом рынке региона. Поэтому можно утверждать, что повышение эффективности и устойчивости зерновой отрасли в краткосрочной и среднесрочной перспективе может быть достигнуто в основном за счет сельскохозяйственных предприятий.

Основной продовольственной культурой в области по-прежнему

остается озимая пшеница, удельный вес которой в производстве зерна в 2016 г. составил 45,9%.

Таблица 2 – Валовой сбор зерновых культур по видам  
(в хозяйствах всех категорий; тыс. тонн)

Культура	Годы				
	2000	2012	2013	2014	2015
Зерно (в весе после доработки)	1024,3	1866,0	2993,4	3120,2	3445,6
в том числе:					
пшеница озимая	441,1	766,5	1439,9	1145,4	1200,9
пшеница яровая	61,0	115,6	148,7	328,1	385,9
рожь озимая	83,3	23,5	31,7	20,9	8,2
кукуруза	1,6	158,4	390,9	381,5	709,7
ячмень яровой	321,6	660,3	829,5	1094,7	975,8
овес	56,7	27,9	28,6	33,8	23,0
просо	23,6	2,7	1,0	1,2	1,9
гречиха	27,8	15,3	16,9	10,9	11,2

Значительна доля кукурузы (17%) и яровой пшеницы (10,8%). Крупнейшими производителями зерна в области стабильно являются Рассказовский, Петровский и Сосновский районы.

Основными потребителями зерновых культур в Тамбовской области являются предприятия животноводческого комплекса. В связи с активным развитием животноводческой отрасли в области существенно растет потребность в зерновых на кормовые цели.

Развитие зерновой отрасли для Тамбовской области, как и для России в целом, определяет не только доступность хлебопродуктов, но и эффективность животноводства, а доходы от реализации зерна формируют большую часть прибыли сельскохозяйственных производителей региона. Большие массы зерна накапливаются в очень короткие сроки, исчисляемые днями. Потребление же зерна происходит постепенно в течение года. Следовательно, в области необходимо иметь запасы зерна, которые бы удовлетворяли ежедневную потребность в зерне и продуктах его переработки всех потребителей. Созданием таких запасов занимается элеваторная промышленность, которая является, по сути, материально-технической базой хлебооборота.

Основные проблемы, стоящие перед элеваторной промышлен-

ностью области – высокая степень физического и морального износа основных производственных фондов большинства элеваторов и хлебоприемных пунктов; недостаточная механизация технологических процессов; сложности в процессе обеспечения качественных параметров зерна при хранении; устаревшая, а в ряде случаев пришедшая в негодность элеваторная инфраструктура.

По данным Управления сельского хозяйства Тамбовской области, в 2016 г. производственная мощность элеваторов составила 1,8 млн. тонн зерновых и зернобобовых в весе после доработки. По предварительным расчетам, в области необходимо строительство дополнительных мощностей по приемке и хранению зерновых и масличных культур в объеме 1-1,5 млн. тонн.

В 2017 г. Тамбовская область отправила на экспорт более 370 тыс. т зерна, что в два раза превышает показатели предыдущего года. Регион экспортирует его в Саудовскую Аравию, Египет, Турцию, Иран, Финляндию, Германию и другие страны. Ожидается увеличение экспорта в страны Ближнего Востока, Северной Африки, азиатские страны. В первом полугодии 2018 г. Тамбовская область планирует экспортировать более 320 тыс. т зерновых культур.

Вместе с тем необходима дальнейшая реализация проектов, направленных на глубокую переработку в области больших объемов зерна, позволяющих стимулировать поставки уже конечного продукта, в том числе на экспорт. Недостаток производственных мощностей, обеспечивающих переработку излишков зерна, и необходимость сокращения вывоза продукции в виде исходного сырья и создания добавленной стоимости остаются ключевыми проблемами в развитии зерновой отрасли региона.

В целом, несмотря на определенные проблемы инфраструктурного и конъюнктурного характера, рынок зерна в РФ достаточно устойчиво развивается. Зернопроизводство можно отнести к отраслям, не только имеющим потенциал импортозамещения, но и активно его реализующим. Вместе с тем, требуют решения вопросы развития отечественной селекции и семеноводства зерна.

### **Библиографический список**

1. Особенности государственной поддержки и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции в условиях импортозамещения / Д.С. Неуймин, А.В. Бекетов, В.А. Кувшинов, А.И. Трунов // Достижения науки и техники АПК. 2016. Т. 30. № 5. С. 12-15.
2. Неуймин С.К. Влияние уровня сельскохозяйственной осво-

енности на социально-экономическое развитие региона // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2016. № 4 (12). С. 96-103.

УДК 339.13:635.21 (470.312)

**ТЕНДЕНЦИИ ТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА  
КАРТОФЕЛЯ В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The current state of breeding and seed potato in Russia*

**Остапенко М.Н.**, аспирант, *morskay14@mail.ru*  
*Ostapenko M.N.*

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,  
Российская Федерация  
*Russian Timiryazev State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проведен анализ картофелеводства Тульской области за 2012-2016 гг., выявлены региональные особенности отрасли. Валовое производство картофеля увеличилось на 20%. Основным фактором увеличения валового сбора картофеля стал рост урожайности в сельскохозяйственных организациях. Корреляционно-регрессионный анализ показал высокую зависимость урожайности картофеля от площади посева в сельскохозяйственных организациях в разрезе районов региона. Выявлена высокая зависимость между посевной площадью и урожайностью картофеля.

**Abstract.** *The article analyzes the industry for 2012-2016 Tula region, identifies the specifics of regional potato farming. In the region, the total production of potatoes increased by 20%. The main factor in increasing the gross harvest of potatoes was the increase in yields in agricultural organizations. The high dependence between the potato sown area and its productivity in the agricultural organizations is revealed.*

**Ключевые слова:** картофелеводство, товарное производство картофеля, рентабельность картофелеводства.

**Keywords:** *potato growing, commodity production of potatoes, profitability of potato growing.*

В России картофелеводство является одной из крупнейших отраслей сельского хозяйства. Однако трудно назвать данную отрасль товарной с учетом того, что 80 % продукции производится в личных

хозяйствах населения, где уровень товарности в 4-5 раз ниже, а трудоемкость в 5-6 раз выше, чем в сельскохозяйственных организациях (СХО) и крестьянско-фермерских хозяйствах (КФХ). Картофелеводство как отрасль имеет огромный потенциал для получения высоких стабильных доходов, поэтому вполне обоснована необходимость решения таких проблем, как кризисное состояние отечественного семеноводства и селекции [1]; распространенность болезней и вредителей; низкий уровень крупнотоварного производства и переработки картофеля; недостаточная оснащенность производителей специальной производственной техникой.

Картофель возделывается во всех почвенно-климатических условиях страны, но основное производство сосредоточено в нечерноземной зоне Центрального федерального округа. Из 31,1 млн. тонн картофеля, произведенного в России в 2016 году, 9,7 млн. тонн произведено в Центральном федеральном округе. Высокие урожаи получают в Воронежской – 1 562 тыс. тонн, Брянской – 1 380 тыс. тонн, Тульской – 909 тыс. тонн, Московской – 841 тыс. тонн областях [3]

Картофелеводство – одно из основных направлений растениеводства в Тульской области, его развитию способствуют благоприятные агроклиматические и почвенные условия. Основными типами почв являются дерново-подзолистые, серые лесные, черноземные и пойменные почвы. Преобладают черноземные и серые лесные почвы, они занимают соответственно 47,9 и 30,4 % площади сельскохозяйственных угодий [4].

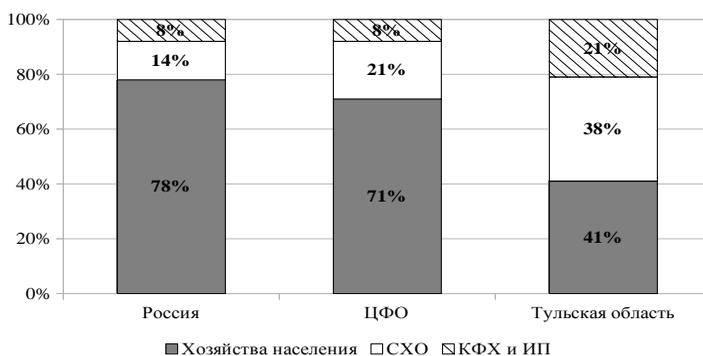


Рисунок 1 – Структура производства картофеля по категориям хозяйств в 2016 г., %

Тульская область занимает высокие позиции в рейтинге регионов России по валовому сбору и урожайности картофеля в сельскохозяйственных организациях, крестьянско-фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей. Это один из немногих регионов страны, где основное производство картофеля сосредоточено не в хозяйствах населения, а в товарном секторе (рис. 1). Уступая только Брянской области по валовому сбору урожая, Тульская область в 2016 г. произвела 536 тыс. тонн или 7,8% от валового сбора в России.

Особенностью картофелеводства Тульской области является резкое увеличение доли СХО с 25% в 2012 г. до 38% в 2016 г. Другая особенность – почти равная доля продукции, выращенной в личных хозяйствах населения и СХО, 41% и 38% соответственно. Роль СХО в производстве картофеля в регионе увеличивается с каждым годом. Производство картофеля по категориям хозяйств распределилось следующим образом: СХО – 346,1 тыс. тонн, КФХ и ИП – 189,9 тыс. тонн, ЛПХ – 373,5 тыс. тонн.

Ежегодно в Тульской области под картофелем в среднем занято около 50 тыс. га. В 2016 г. посевные площади в хозяйствах населения составили 29 тыс. га, в КФХ и ИП – 7 тыс. га, в СХО – 12 тыс. га. [2] С 2012 по 2016 гг. общая посевная площадь снизилась на 9%. Уменьшение посевов происходит в хозяйствах населения и в КФХ и у ИП (рис. 2). В сельскохозяйственных организациях с 2013 г. наблюдается увеличение площадей, а площади этой категории хозяйств составляют 25% от всех посевных площадей, занятых под картофелем.

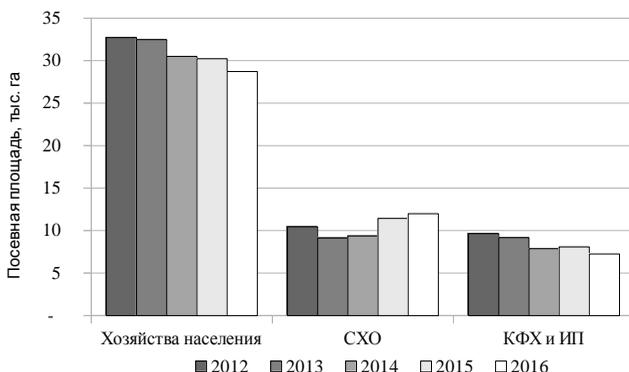


Рисунок 2 – Изменение посевных площадей под картофелем в Тульской области за 2012-2016 гг.

В СХО также наблюдается рост урожайности. В 2016 г. при средней по России урожайности картофеля в сельскохозяйственных организациях 226,2 ц/га в Тульской области была получена урожайность 305,3 ц/га. В КФХ и ИП собрали 304 ц/га, в личных хозяйствах населения – 186 ц/га (рис. 3).

Средний уровень товарности картофеля произведенного в Тульской области составляет 48,4 %, что выше, чем в среднем по России 27,2 % и ЦФО 31,4%. Товарность картофеля, произведенного в СХО, достигает 80%, в КФХ и ИП – 43,8%. Это связано с высокой специализацией картофелеводческих хозяйств, производство которых ориентировано на потребительский спрос и переработку в картофелепродукты.

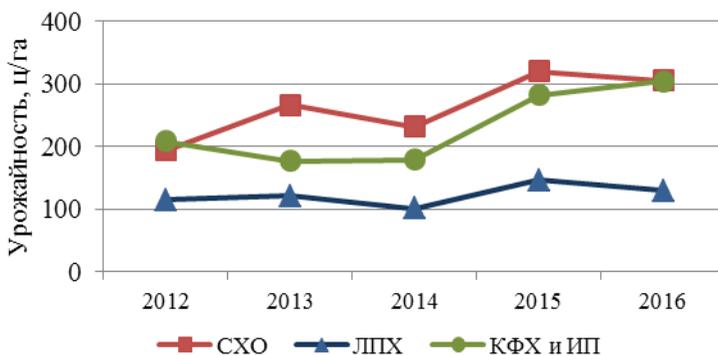


Рисунок 3 – Урожайность картофеля по категориям хозяйств в 2012-2016 гг., ц/га

Таким образом, мы видим, что Тульская область – регион товарного выращивания картофеля.

Картофелеводством в Тульской области занимаются во всех районах, но в разных масштабах и с разными результатами. Для региона характерна высокая дифференциация производства картофеля. Наибольшие посевные площади СХО сосредоточены на черноземах юга и юго-востока области (табл.). В Алексинском, Арсеньевском, Каменском, Ефремовском, Куркинском, Суворовском и Узловском возделывается только в хозяйствах населения и КФХ.

Таблица – Ранжирование районов Тульской области по валовому сбору за 2016 г. [2]

Район	Посевная площадь, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. тонн
Всего по Тульской области	11 983	305,3	346,07
Щекинский	2 173	270,94	58,88
Чернский	1 360	396,22	53,89
Воловский	1 630	296,58	48,34
Плавский	1 617	293,79	47,51
Богородицкий	1 200	391,00	46,92
Новомосковский	646	434,95	28,10
Кимовский	793	324,83	25,74
Веневский	501	180,23	90,03
Одоевский	892	99,00	80,83
Киреевский	481	172,94	80,32
Ленинский	377	132,09	40,97
Тепло-Огаревский	140	300,00	40,20
Белевский	165	77,57	10,28
Заокский	6	62,00	00,03
Ясногорский	2	100,00	00,02
Дубенский	1	75,83	00,005

Таким образом, прослеживается тенденция получения высокой урожайности картофеля при увеличении посевной площади в крупнотоварном производстве. Для подтверждения выявленной тенденции проведем корреляционно-регрессионный анализ зависимости урожайности картофеля от посевной площади в СХО в разрезе районов Тульской области по данным за 2016 г.

Из аналитических данных были исключены 7 районов, где нет СХО и Тепло-Огаревский район, где по данным статистики была получена урожайность 300 ц/га на 140 га. Применительно к исходным данным проверим гипотезу о том, что площади посева картофеля не влияют на его урожайность.

В результате решения модели получили уравнение регрессии:

$$y = 0,14x + 113,79$$

Надежность модели подтверждается критерием Фишера  $F$  равным 21,86, что больше его критического значения 4,06. Достоверность переменной посевной площади подтверждается коэффициентом Стьюдента равным 4,68 и превышающим критическое значение 2,0. Уравнение, описывающее зависимость двух переменных, отвечает требованиям точности и надежности и может быть использовано для прогнозирования результатов.

Коэффициент корреляции равен 0,79, что свидетельствует о сильной тесноте связи между площадью и урожайностью картофеля, коэффициент детерминации позволяет сделать вывод, что 63% вариации урожайности картофеля связано с изменением посевных площадей под картофелем. Поскольку получено значимое уравнение с коэффициентом детерминации близким к высокому, то можно заключить, что уровень урожайности в СХО Тульской области зависит от размера посевных площадей. Только при наличии достаточных посевных площадей имеет смысл повышать уровень механизации, техническую оснащенность, использовать высокоурожайные сорта картофеля [5, 6].

Таким образом, на основании проведенного анализа можем заключить, что Тульская область является специализированной зоной товарного производства картофеля. Благодаря размещению производства картофеля в районах с благоприятными почвенными условиями и организации крупных и средних форм хозяйствования в регионе получают высокий урожай картофеля, что в свою очередь увеличивает валовой сбор культуры и выводит Тульскую область в лидеры картофелеводства. Расширение площадей посева картофеля в средних и крупных хозяйствах происходит вследствие применения интенсивной технологии возделывания, хранения и переработки картофеля. Наличие сертифицированного семенного материала, высокоурожайных сортов специального назначения, соблюдение агротехнических мероприятий и их качественное выполнение, использование высокопроизводительной, малотравмирующей техники, оросительной системы, наличие достаточного объема механизированных хранилищ – основные условия интенсивного развития производства картофеля. В средних и крупных хозяйствах организована первичная доработка картофеля – мойка и фасовка в различные виды упаковок. Перечисленные и многие другие факторы технологии производства, хранения, переработки и реализации картофеля делают эту отрасль перспективной и высокорентабельной.

### **Библиографический список**

1. Остапенко М.Н. Современное состояние селекции и семеноводства картофеля в России // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса:

сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2017. Ч. 3. С. 143-147.

2. Посевные и убранные площади сельскохозяйственных культур в Тульской области: стат. сборник / Тулостат. Тула, 2017. 96 с.

3. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/) (дата обращения: 11.01.2018).

4. Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Тульской области : приложение к указу губернатора Тульской области от 30 сентября 2014 года № 121 [Электронный ресурс]. URL. <http://law.tularegion.ru/scripts/files/31180123-31206604.pdf> (дата обращения: 11.01.2018).

5. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафрова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

6. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Подобай Н.В. Проблемы и перспективы российских фермеров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 4. С. 65-67.

**УДК 619:615.03:636.52/58**

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ  
МИКРОФЛОРЫ КИШЕЧНИКА ЦЫПЛЯТ-БРОЙЛЕРОВ  
ПРИ ДОБАВЛЕНИИ В РАЦИОН ФЕРМЕНТНОЙ  
КОРМОВОЙ ДОБАВКИ**

*Quantitative and qualitative changes in the intestinal microflora of broiler chickens by means of using an enzyme fodder supplement in the diet*

**Осташенко А.Р.**, *artur\_news@mail.ru*

**Золотова Н.С.**, аспирант, *ns.zolotova360601@omgau.org*

**Плешакова В.И.**, д.в.н., профессор, *vi.pleshakova@omgau.org*

**Порошин К.В.**, к.в.н., доцент, *kv.poroshin@omgau.org*

*Ostashenko A.R., Zolotova N.S., Pleshakova V.I., Poroshin K.V.*

ФГБОУ ВО Омский ГАУ, Российская Федерация  
*Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin*

**Аннотация.** В статье приведены результаты исследования влияния кормовой ферментной добавки «Сибенза» на микрофлору желудочно-кишечного тракта цыплят-бройлеров, а также их производ-

ственные показатели. У птицы, получавшей в рационе добавку, в кишечнике уменьшилось количество условно-патогенных бактерий. У цыплят контрольной группы, при скармливании базового рациона без упомянутой кормовой добавки, наблюдали изменения качественного состава микрофлоры. Также «Сибенза» способствовала улучшению производственных показателей выращивания бройлеров, это связано с повышением усвояемости питательных веществ из корма.

**Abstract.** *The article presents the results of the research of the effect of the feed enzyme supplement "Sibenz" on the microflora of the gastrointestinal tract of broiler chickens and their production indices. In a bird receiving supplementation in the diet, the amount of opportunistic bacteria decreased in the intestine. The qualitative composition of the microflora changed in the control group chickens, who were fed the basic diet and did not add the fermented feed additive. Also, "Sibenza" contributed to improving the production performance of broiler farming, this is due to increased digestibility of nutrients from feed.*

**Ключевые слова:** бройлеры, ферментная кормовая добавка, энтеробиоценоз, бактерерии, производственные показатели.

**Keywords:** *broilers, enzyme feed supplement, enterobiocenosis, bacteria, production index.*

Птицеводство в России за последние годы стало одним из самых перспективных и быстроразвивающихся направлений сельского хозяйства. Разработка и применение различных кормовых добавок, благотворно влияющих на пищеварительную, иммунную, сердечнососудистую и выделительную системы, является одним из приоритетных направлений в животноводстве, и птицеводстве в частности. В условиях конкуренции птицефабрики нацелены на достижение высокой продуктивности птицы при минимизации затрат. Замена дорогостоящих белковых компонентов рациона на более дешевые – современный способ снижения расходов, которым пользуются производители птицы во всем мире. Однако, протеин из недорогих источников, как правило, плохо усваивается [1-4]. В последние годы решение этого вопроса стало возможным, благодаря включению в рацион птицы экзогенных ферментов, в том числе протеазы. Данный фермент повышает усвоение аминокислот и калорийность корма посредством гидролиза белков [4-6].

Несмотря на широкое распространение в кормлении птицы различных препаратов, в том числе и ферментных, тема является мало изученной с фундаментальной точки зрения. Публикаций на тему влияния ферментных препаратов на микрофлору пищеварительного трак-

та в доступной литературе не было найдено.

Цель работы – изучить влияния кормовой ферментной добавки СИБЕНЗА ДП 100 (Novus International Inc., США) на микрофлору желудочно-кишечного тракта цыплят-бройлеров, а также переваримость и усвояемость питательных веществ рациона.

*Материалы и методы.* Исследования проводили на базе одного крестьянского (фермерского) хозяйства Омской области и в Омской областной ветеринарной лаборатории. Объектом служили цыплята-бройлеры кросса Ross 308 при напольном содержании. В процессе выращивания они получали следующие комбикорма: в первые десять суток жизни ПК-5,0, в последующие 14 суток ПК-5,1, с 25-х по 34-е сутки ПК-6,1 и до завершения откорма ПК-6,2.

Для проведения эксперимента сформировали 2 группы: опытную и контрольную. Цыплята контрольной группы получали стандартный рацион, используемый в хозяйстве, а опытной – дополнительно к нему ферментный препарат СИБЕНЗА ДП 100 в количестве 50 г/100 кг корма.

Для определения количественного и качественного состава микрофлоры кишечника провели бактериологический анализ смывов из клоаки бройлеров в предубойном (38-39 сут.) согласно методическим рекомендациям «Выделение и идентификация бактерий желудочно-кишечного тракта животных», утвержденных Департаментом ветеринарии Министерства сельского хозяйства РФ (регистрационный № 13-5-02/1043 от 11.05.2004). Для этого из 1 мл суспензии смывов делали ряд серийных разведений до  $10^{-10}$ . Затем содержимое пробирок тщательно ресуспензировали и стерильной пипеткой высевали на дифференциально-диагностические и селективные питательные среды в объеме 0,1 мл, растирая стерильным шпателем по поверхности питательной среды. Посевы культивировали 24 – 48 ч при 37 °С. Культурально-морфологические и биохимические свойства выделенных чистых культур определяли по общепринятым методикам. Изоляты дифференцировали на родовом и видовом уровнях согласно определителю бактерий Берджи (1997). Количество микроорганизмов рассчитывали с учетом степени разведения содержимого пищеварительного тракта и величины его засеваемой дозы по формуле:

$$X = \frac{A \times 10^n}{V}$$

где А – количество колониеобразующих единиц;  $10^n$  – разведение, из которого выделен микроорганизм; V – объем суспензии, взя-

тый для посева, мл.

В период опыта учитывали сохранность поголовья бройлеров, конверсию корма, вес одной птицы при убое, среднесуточный прирост массы тела, переваримость и использование цыплятами основных питательных веществ.

*Результаты исследований.* В табл. 1 представлен количественный и качественный состав микрофлоры дистального отдела кишечника контрольной и опытной группы цыплят-бройлеров 38 суточного возраста.

У цыплят, которым в рацион включали ферментный препарат, микрофлора дистального отдела кишечника в предубойном возрасте была представлена такими представителями как *Escherichia coli*, *Enterococcus faecalis*, *Citrobacter diversus*, *Enterobacter spp*, *Staphylococcus epidermidis*, *Lactobacillus spp.*, *Bifidobacterium spp*. У особой контрольной группы помимо вышеупомянутых обнаружены бактерии рода *Enterococcus*, *Serratia* и *Proteus*. Содержание *Escherichia coli* в клоакальных смывах опытной группы ниже почти в 2 раза, *Enterococcus faecalis* – в 63,6 раз. Количество *Citrobacter diversus* меньше в 114 раз, *Enterobacter spp* – в 3,8 раз, *Staphylococcus epidermidis* – в 64,6 раз. Титр *Bifidobacterium spp.* и *Lactobacillus spp.* в контрольной и опытной группах одинаков.

Таблица 1 – Титр бактерий в смывах из клоаки цыплят-бройлеров опытной и контрольной групп

Бактерии	Норма для молодняка	Контрольная группа	Опытная группа
<i>Escherichia coli</i>	$10^7-10^8$	$8,3 \pm 1,2 \times 10^6$	$4,3 \pm 1,65 \times 10^6$
<i>Enterococcus faecalis</i>	$10^4-10^7$	$1,75 \pm 0,75 \times 10^5$	$2,75 \pm 0,6 \times 10^3$
<i>Enterococcus faecium</i>	$10^4-10^7$	$9,0 \pm 2,0 \times 10^3$	–
<i>Citrobacter diversus</i>	$0-10^6$	$2,8 \pm 0,75 \times 10^8$	$2,45 \pm 0,6 \times 10^6$
<i>Enterobacter spp</i>	$0-10^4$	$1,4 \pm 0,7 \times 10^4$	$3,65 \pm 0,95 \times 10^3$
<i>Serratia spp</i>	$0-10^6$	$2,3 \pm 0,5 \times 10^7$	–
<i>Staphylococcus epidermidis</i>	$10^4-10^6$	$9,7 \pm 3,3 \times 10^5$	$1,5 \pm 0,7 \times 10^4$
<i>Bifidobacterium spp.</i>	$10^9-10^{10}$	$10^{10}$	$10^{10}$
<i>Lactobacillus spp.</i>	$10^6-10^8$	$10^8$	$10^8$
<i>Proteus vulgaris</i>	$0-10^3$	$1,6 \pm 0,8 \times 10$	–

Относительное количество влаги, сухого вещества и аминокислот в сухом веществе помета контрольной птицы составило 77,3; 22,7

и 15,11%, а у бройлеров опытной группы – 74,98; 25,02 и 12,11% соответственно. Эти показатели свидетельствуют о том, что при включении ферментного препарата в рацион повысились переваримость и усвояемость питательных веществ, вследствие чего улучшился весь комплекс производственных показателей откорма бройлеров (табл. 2).

Таблица 2 – Производственные показатели выращивания бройлеров опытной и контрольной групп

Показатели	Контрольная группа	Опытная группа
Конверсия корма, к.е.	1,75	1,69
Сохранность, %	92,65	96,09
Среднесуточный привес, г	49,001	52,55
Вес одной гол на убое, г	1812	2053

Увеличились сохранность поголовья (на 0,56%), среднесуточный прирост массы тела (на 3,53 %) и масса 1 птицы при убое (на 216 г) при меньшей конверсии корма (на 0,05 кормовых единиц).

*Заключение.* Проведя бактериологическое исследование клоакальных смывов цыплят и проанализировав полученные данные, можно прийти к выводу, что в группе, получавшей ферментную кормовую добавку СИБЕНЗА ДП 100 наблюдалось снижение количества условно-патогенных бактерий (лактозоположительной *Escherichia coli*, *Enterococcus faecalis*, *Enterococcus faecium*, *Citrobacter diversus*). У цыплят, получавших базовый рацион без упомянутой кормовой добавки (контрольная группа), наблюдали изменения качественного состава микрофлоры кишечника (в ней появились *Serratia spp.* и *Proteus vulgaris*).

СИБЕНЗА ДП 100 при использовании улучшала производственные показатели выращивания бройлеров за счет повышения усвояемости питательных веществ из корма, что подтверждается проведенными лабораторными исследованиями помета птицы. Также были снижены затраты на производство кормов (в среднем на 2,17 руб./гол.), что позволит данной птицефабрике экономить в течение года за счет применения этой ферментной кормовой добавки свыше 300 тыс. руб./год.

### Библиографический список

1. Бахарева О.П., Саражзакова О.П. Возрастная динамика энтеробактерий желудочно-кишечного тракта цыплят // Вестник Красно-

дарского ГАУ. 2008. № 2 (2008). С. 195-198.

2. Богомолова Р.А. Биологическое действие карнитина на организм сельскохозяйственных животных и птицы. Йошкар-Ола, 2006. 116 с.

3. Горнеев А.А. Снижение стоимости комбикормов с помощью протеазы // Птицеводство. 2013. № 2. С. 31- 32.

4. Грозина А.А. Состав микрофлоры желудочно-кишечного тракта у цыплят-бройлеров при воздействии пробиотика и антибиотика // Сельскохозяйственная биология. 2014. № 6. С. 46-58.

5. Зеленкова Г.А., Пахомов А.П. Эффективность использования минеральных добавок в кормлении птицы в сочетании с биологически активными добавками // Вестник Саратовского ГАУ им. Н.И. Вавилова. 2013. № 3. С. 23-28.

6. Ильина Л.А. Таксономическое разнообразие микробиоты слепых отростков у цыплят-бройлеров и его изменения под влиянием комбикормов с подсолнечным шротом и сниженной обменной энергией // Сельскохозяйственная биология. 2015. № 50 (6). С. 817-824.

7. Плешакова В.И., Лещёва Н.А., Балашов В.В. Влияние препарата «Ветостим» на некоторые продуктивные показатели цыплят-бройлеров // Вестник Омского ГАУ. 2014. № 4 (16). С. 39-41.

8. Плешакова В.И., Балашов В.В., Горбань А.С. Влияние препарата «Ветостим» на основные показатели крови индюшат и их иммунный статус // Вестник Омского ГАУ. 2015. № 2 (18). С. 47-51.

9. Биологически активные и кормовые добавки в птицеводстве: методические рекомендации / В.И. Фисинин, Т.М. Околелова, И.А. Егоров [и др.]; под общ. ред. Т.М. Околеловой. Сергиев Посад, 2009. 99 с.

10. Фисинин В.И., Сурай П.Ф., Папазян Т.Т. Предстартерное кормление цыплят – проблемы и решения // Птицеводство. 2010. № 3 (2010). С. 2-7.

УДК 338.434 (470.5)

**МОДЕЛЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ  
КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The model of providing state support to agricultural producers  
in Kurgan region*

**Павлова И.Ю.**, доцент, *pavlova09061968@mail.ru*  
*Pavlova I.Y.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье рассматривается механизм государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, описываются основные принципы формирования и формы государственной поддержки развития сельского хозяйства. Также в статье приводится структура государственной поддержки сельского хозяйства по районам Курганской области, размеры субсидий из федерального и регионального бюджета области.

**Abstract.** *The article considers the mechanism of state support agricultural producers, describes the main principles of formation and forms of state support of development of agriculture. The article also gives the structure of the state support of agriculture in the areas of the Kurgan region, the size of subsidies from the Federal and regional budget of the region.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка; сельхозтоваропроизводители; агропромышленный комплекс; Курганская область; финансирование; эффективность.

**Keywords:** *state support; agricultural producers; agriculture; Kurgan oblast; funding; efficiency.*

Для сельхозтоваропроизводителей важное значение имеет государственная поддержка, как на общегосударственном, так и на региональном уровне. Государственная помощь сельскому хозяйству осуществляется в виде средств из федерального бюджета в виде: субвенций; субсидий; бюджетных кредитов и прочих форм. Государственная помощь сельскохозяйственным организациям осуществляется как на возвратной основе в форме лизингового фонда для приобретения новой техники и оборудования, покупки племенных животных и т.д., так и безвозвратной основе в виде инвестиций на целевые мероприятия,

компенсации части затрат на приобретение минеральных удобрений, средств защиты растений, вакцинации животных [1].

Цель настоящего исследования заключалась в анализе современного состояния и разработке модели предоставления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей Курганской области. При проведении исследования были использованы традиционные методы анализа и соответствующие им приёмы.

Основой формирования государственной поддержки должны быть потенциальные и финансовые возможности отдельного региона. Важным начальным этапом в государственной поддержке сельского хозяйства региона является планирование. В Российской Федерации на региональном уровне аграрной политикой и стратегией занимается департамент АПК, который координирует деятельность органов местного самоуправления, занимается разработкой целевых программ, формированием продовольственного рынка.

В Курганской области действует программа поддержки сельского хозяйства «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области на 2014-2020 годы». Программа включает в себя несколько подпрограмм: развитие подотрасли растениеводства, подотрасли животноводства, малых форм хозяйствование на селе, мелиорации земель сельскохозяйственного назначения. Все они направлены на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, обеспечение области качественной продукцией и безопасными продуктами питания, внесения вклада по повышению продовольственной безопасности Российской Федерации, эффективного использования трудовых, земельных и сырьевых ресурсов, повышения заработной платы, улучшения жизни сельских территорий, стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса в области [2].

Рассмотрим меры государственной поддержки по некоторым районам Курганской области в таблице 1.

По данным таблицы видно, что 72% государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Курганской области приходится на федеральный бюджет. В период с 2015 по 2016 гг. сумма выплат уменьшилась на 218,3 млн. руб. или на 18,5%, в том числе из федерального бюджета – на 147,3 млн. руб. или на 17,6 %, а из регионального бюджета – на 71,1 млн. руб. или на 20,7%. Аналогичная ситуация сложилась и по районам Курганской области.

Таблица 1 – Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей Курганской области, млн. руб.

Наименование	2015 г.			2016 г.		
	выплачено – всего	в том числе:		выплачено – всего	в том числе:	
		из федерального бюджета	из регионального бюджета		из федерального бюджета	из регионального бюджета
По области – всего	1177,9	835,1	342,9	959,6	687,8	271,8
в том числе:						
Далматовский район	52,8	34,3	18,5	40,4	27,6	12,8
Шатровский район	32,0	21,2	10,8	28,6	22,5	6,1
Варгашинский район	34,1	24,4	9,7	21,7	16,3	5,4
Половинский район	70,4	56,1	14,3	30,0	22,6	7,4
Притобольный район	48,0	37,3	10,7	30,4	21,1	9,3
Шумихинский район	20,4	13,1	7,3	16,0	12,6	3,4
Кетовский район	128,8	100,9	27,9	111,0	72,8	38,2

Источник: данные официального сайта Департамента АПК Курганской области

Основными видами финансовой поддержки из бюджетов всех уровней были субсидии на поддержку животноводства, субсидии на поддержку элитного семеноводства, субсидии на поддержку малых форм хозяйствования, субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, развитие пищевой и перерабатывающей промышленности, социальное развитие села и устойчивое развитие сельских территорий [3].

Государственная поддержка АПК региона – это система организационно-экономических и финансовых мер, обеспечивающих возможность эффективного ведения расширенного воспроизводства и предоставляющих конкурентные преимущества региональным сельхозтоваропроизводителям.

В связи с ограниченностью возможностей прямой государственной поддержки, становится необходимым разработка мероприятий по повышению эффективности распределения бюджетных средств. Учёные из Курска предлагают для эффективного распределения государствен-

ных средств использовать показатель эффективности функционирования сельскохозяйственного производства, который включает в себя систему показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности и динамики развития производства [4, с. 14].

Рассмотрим пример эффективности распределения государственной поддержки в зерновом производстве с помощью нормированного показателя эффективности функционирования зернового производства, который состоит из показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности и показателей устойчивости развития зернового производства. Эффективность финансово-хозяйственной деятельности представлена коэффициентами урожайности зерновых культур и прибыли, приходящейся на 1 га посевов зерновых культур. Устойчивость развития зернового производства характеризуется коэффициентами эффективности реализации зерна в среднесрочном периоде и эффективности производства зерна в среднесрочном периоде.

При расчёте всех коэффициентов разница в значениях показателей, участвующих в исследовании, рассчитанных в среднем по району сравнивается со среднеобластными и делится на абсолютное максимальное отклонение в целом по всей совокупности. На основе нормированного показателя эффективности выявляются те производители сельскохозяйственной продукции, у которых показатели производства зерна и эффективности его реализации опережают среднеобластные показатели. Это даёт возможность учитывать при распределении субсидий интересы тех районов, которые обеспечивают более высокий прирост производства зерна и прирост его товарной части, полученных на 1 р. субсидий.

Для исследования выберем несколько районов Курганской области имеющих растениеводческое направление деятельности и специализирующихся на полеводстве. На основе почвенно-климатических, экономических и исторически сложившихся особенностей в Курганской области выделяются четыре сельскохозяйственные зоны: Северная (6 районов, 76 организаций), Восточная (7 районов, 74 организации), Южная (10 районов, 78 организаций) и Пригородная (1 район, 16 организаций) [5, с. 150; 6, с. 364; 7, с. 178].

По результатам проведённого исследования 24 районов были выбраны районы, занимающиеся производством зерна и имеющие примерно одинаковую площадь посева зерновых культур: из Северной зоны – Далматовский и Шатровский районы; из Восточной зоны – Варгашинский и Половинский районы; из Южной зоны – Притобольный и Шумихинский районы; Пригородная зона представлена одним

районом – Кетовским.

Проведём расчёт нормированного показателя эффективности функционирования зернового производства по данным табл. 2.

Таблица 2 – Расчёт нормированного показателя эффективности функционирования зернового производства по районам Курганской области

Наименование района	Коэффициенты				Нормированный показатель эффективности функционирования зернового производства
	урожайности зерновых культур	прибыли, приходящейся на 1 га посевов зерновых культур	эффективности производства зерна в среднесрочном периоде	эффективности реализации зерна в среднесрочном периоде	
Далматовский	+0,028	-0,107	+0,388	+0,381	+0,690
Шатровский	+0,144	-0,080	+0,314	+0,112	+0,490
Варгашинский	-0,230	-0,031	-0,013	+0,809	+0,535
Половинский	-0,254	-0,208	-0,486	-0,057	-0,995
Притобольный	-0,213	-0,039	-0,102	-0,117	+0,646
Шумихинский	-0,676	-0,209	+0,141	-0,122	-0,866
Кетовский	+0,062	+1,000	-0,217	-0,020	+0,825

Составлено по расчётам автора

По данным табл. 2 видно, что Далматовский, Шатровский, Варгашинский, Притобольный и Кетовский районы имеют положительную динамику, а Половинский и Шумихинский районы – отрицательную динамику показателя эффективности функционирования зернового производства в среднесрочном периоде. Самое большое значение показателя эффективности функционирования зернового производства – в Кетовском районе.

Используя эту методику, приоритет в распределении государственной поддержки следует отдавать тем районам, которые имеют

положительное значение показателя эффективности функционирования производства, поскольку именно на сильных и динамично развивающихся хозяйствах держится аграрное производство региона.

В современных условиях сельскохозяйственные организации в основном находятся на самообеспечении. На территории Курганской области действуют программы поддержки сельского хозяйства. Однако, реализация данных программ недостаточно эффективна, поскольку существуют районы, которые находятся в тяжелом финансовом состоянии (по результатам проведенного исследования это два района из Северной зоны области: Белозерский и Катайский; почти все районы Восточной зоны: Лебяжьевский, Макушинский, Петуховский, Половинский и Частоозерский; четыре района Южной зоны: Альменевский, Сафакулевский, Целинный и Шумихинский). Необходимо обратить внимание на проблемные районы области, глубоко изучить причины высокой вероятности банкротства, направить меры на их финансовое оздоровление.

### **Библиографический список**

1. Об утверждении методических рекомендаций по бухгалтерскому учёту государственных субсидий и других видов государственной помощи в сельскохозяйственных организациях: приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 02.02.2004 г. №75 [Электронный ресурс]. URL: [rulaws.ru/acts/Prikaz-Minselhoza](http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minselhoza) (дата обращения: 05.01.2018).

2. О Государственной программе Курганской области «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области на 2014-2020 годы: постановление Правительства Курганской области от 14.10.2013г. № 497 (с изменениями на 13.10.2014 г.) [Электронный ресурс]. URL: [www.dsh.kurganobl.ru](http://www.dsh.kurganobl.ru) [rulaws.ru/acts/Prikaz-Minselhoza](http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minselhoza) (дата обращения: 05.01.2018).

3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 (в редакции от 31.03.2017 г. № 396) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru> [rulaws.ru/acts/Prikaz-Minselhoza](http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minselhoza) (дата обращения: 05.01.2018).

4. Повышение эффективности распределения государственной поддержки в зерновом хозяйстве / Д.А. Зюкин и др. // Вестник Курской ГСХА. 2014. № 4. С. 14-16.

5. Павлова И.Ю. Методы рейтинговой оценки финансового со-

стояния сельскохозяйственных организаций Курганской области: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Магнитогорск, 2016. С. 150-156.

6. Павлова И.Ю. Оценка аграрно-продовольственного потенциала Курганской области // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: сборник научных трудов по итогам II Международной научно-методической и практической конференции. Новосибирск, 2016. С. 364-369.

7. Павлова И.Ю. Оценка уровня продовольственного самообеспечения Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции. Курган, 2017. С. 178-186.

**УДК 657.213 (476)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПОРЯДКА ЛЬГОТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ  
АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Organization of order of concessional lending of agrarian industry of  
Republic of Belarus*

**Павловская Н.А., natali.pavlovskaya.97@mail.ru**

**Гридюшко Е.Н.,** зав. кафедрой финансов и контроля в  
сельском хозяйстве, к.э.н., доцент, elenag2299@yandex.by  
*Pavlovskaya N.A., Gridushko E.N.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная  
академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье рассмотрено решение проблемы неплатёжеспособности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь путём организации льготного кредитования. Основными нормативными документами, регламентирующими порядок кредитования, являются Указ Президента Республики Беларусь от 14 июля 2016 г. № 268 «О создании и деятельности ОАО «Агентство по управлению активами», Указ Президента Республики Беларусь от 11 мая 2017 г. № 155 «Об ОАО «Белагропромбанк» и «Агентство по управлению активами».

**Abstract.** *The article considers the solution of the problem of insolvency of agricultural organizations of the Republic of Belarus through the organ-*

ization of concessional lending. The main normative documents regulating the procedure for lending are Decree of the President of the Republic of Belarus of July 14, 2016 No. 268 «On the establishment and activities of JSC «Agency for Asset Management», Presidential Decree No. 155 of May 11, 2017 On OAO «Belagroprombank» and «the Asset Management Agency».

**Ключевые слова:** дефицит, задолженность, льготное кредитование, денежный вклад.

**Keywords:** deficit, arrears, preferential lending, monetary contribution.

На сегодняшний день актуальной становится проблема дефицита собственных оборотных средств для высокотехнологичной работы сельского хозяйства.

Сельскохозяйственные организации вынуждены привлекать кредитные ресурсы ввиду своей специфики, в которой оборачиваемость капитала превышает 1 год. В связи с этим коммерческие банки всё чаще сталкиваются с проблемой неплатёжеспособности организаций, что способствует к увеличению задолженности по кредитам (табл.).

Таблица – Динамика задолженности по кредитам, выданным банками Республики Беларусь в национальной валюте (сельское, лесное и рыбное хозяйство), млн. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Просроченная и пролонгированная задолженность по кредитам, в том числе:			
краткосрочная задолженность	2 556,9	2 575,4	2 088,9
долгосрочная задолженность	2 099,1	2 102,9	1 791,2

*Примечание: составлено автором на основе [1, с. 116-117]*

Приведенные данные свидетельствуют об увеличении задолженности по кредитам в коммерческих банках за 2015-2016 гг., и в частности в ОАО «Белагропромбанк», которое финансирует агропромышленный комплекс Беларуси.

В Беларуси на 1 сентября 2016 года 348 сельхозпредприятий, или 24% от всего количества, были убыточными.

В связи с этим, назрела необходимость в создании дополнительного источника льготного кредитования сельскохозяйственных организаций.

В 2016 году по решению белорусских властей было создано ОАО «Агентство по управлению активами», деятельность которого направлена на создание условий для комплексного реформирования системы финансирования сельскохозяйственного производства.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 14 июля 2016 г. № 268 «О создании и деятельности открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами» основными задачами агентства является приобретение у банков и Банка развития на основании договоров уступки требования активов согласно перечню активов и кредитополучателей, утверждаемому правительством и Нацбанком, исходя из предложений областных исполкомов [2].

Таким образом, задолженность по ранее выданным банками кредитам переходит к агентству – вместе с обслуживанием и реструктуризацией этих кредитов, попытками досудебного оздоровления заемщиков и потенциальными убытками от списания безнадежных долгов. Кроме того, при приобретении активов к агентству переходят права залогодержателя в отношении находящегося в залоге у банков и Банка развития имущества.

С момента передачи активов в агентство государство перестает возмещать часть процентов по данным кредитам, а также выполнять свои гарантии. Ставка по кредитам уменьшается до 3% годовых с ежемесячной выплатой процентов. Отсрочка основного долга предоставляется сначала на срок до одного года, а затем может быть увеличена до семи лет. Такие же сроки действуют и для отсрочки по погашению процентов.

Непосредственным обслуживанием кредитов, переданных в агентство, будут заниматься банки и Банк развития на основании надлежащих договоров. Агентство не будет формировать свою инфраструктуру. ОАО «Белагропромбанк» передает в безвозмездное пользование имущество и права использования объектов интеллектуальной собственности, которые необходимы Агентству. Уставной фонд агентства сформирован за счет выпуска облигаций областных исполнительных комитетов. Согласно Указу он должен составить до 110 млн. долларов.

Кроме того, Президентом Республики Беларусь подписан указ № 155, направленный на создание условий для устойчивого функционирования ОАО «Белагропромбанк» и ОАО «Агентство по управлению активами». В соответствии с данным Указом Министерство финансов до 1 июня 2017 г.:

приобрело акции ОАО «Белагропромбанк» по номинальной

стоимости на сумму 102,4 млн. рублей, приобретенные банком в соответствии с Указом от 14 июля 2016 г. № 268 «О создании и деятельности открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами», за счет размещенных в банковские вклады (депозиты) банка средств государственного целевого бюджетного фонда национального развития для кредитования банком в соответствии с законодательными актами закупки горюче-смазочных материалов и азотных удобрений;

внесло средства в сумме 284,96 млн. рублей в качестве денежного вклада Республики Беларусь в уставный фонд банка за счет размещенных в банковские вклады (депозиты) банка средств государственного целевого бюджетного фонда национального развития для кредитования банком в соответствии с законодательными актами жилищного строительства на селе в сумме 53,42 млн. рублей, закупки горюче-смазочных материалов и азотных удобрений в сумме 181,54 млн. рублей, а также остатков средств республиканского бюджета, образовавшихся на 1 января 2017 г., для кредитования банком закупки продукции растениеводства для республиканских государственных нужд в сумме 50 млн. рублей.

Также, Указом предусмотрено внесение облисполкомами денежного вклада в уставный фонд Белагропромбанка за счет размещенных в нем на депозитах средств, предоставленных областными бюджетами в виде бюджетных кредитов за счет средств государственного целевого бюджетного фонда национального развития, для кредитования банком закупки минеральных удобрений [3].

При этом установлено, что со дня внесения этих вкладов в уставный фонд банка прекращаются долговые обязательства областных бюджетов по таким бюджетным кредитам на соответствующие суммы.

Указом Президента № 155 предусматривается открытие организациями агропромышленного комплекса, получателями удобрений и ГСМ, на закупку которых привлечены указанные кредиты и сельхозорганизациями, специальных счетов в банке в порядке, установленном законодательством. Указанные специальные счета имеют целевое назначение и Указом определены направления использования зачисленных на них денежных средств.

Документом установлена обязанность организаций, осуществляющих переработку молока, производить ежедекадные отчисления денежных средств на специальные счета организаций-кредитополучателей в размере 25% от сумм, причитающихся за поставленное ими молоко. Организации-кредитополучатели, не осу-

ществающие производство молока, будут ежемесячно отчислять со своих текущих (расчетных) банковских счетов на специальные счета 25% выручки, после уплаты налогов, сборов (пошлин), других обязательных платежей в бюджет, а также в государственные внебюджетные фонды. Остаток денежных средств на специальных счетах после использования на предусмотренные Указом цели ежемесячно не позднее последнего рабочего дня месяца будет перечисляться на текущие (расчетные) банковские счета организаций-кредитополучателей, поставщиков. По результатам полного использования денежных средств, поступивших на специальные счета, такие счета подлежат закрытию.

Таким образом, осуществление мероприятий по реализации Указов Президента Республики Беларусь № 278 и № 155 значительно повлияло на деятельность сельскохозяйственных организаций. В 2017 году объём льготного кредитования текущей деятельности под ставку не более 3% годовых предусмотрен в размере 50% от потребности. А главное, количество убыточных организаций агропромышленного комплекса с начала 2017 года снизилось более чем на 40%. Повысилась эффективность сельскохозяйственного производства, так, выручка от реализации увеличилась на 17% ' чистая прибыль в 2,8 раза.

#### **Библиографический список**

1. Статистический бюллетень. 2007-2016: ежегодник. Минск, 2016. С. 116-117.
2. О создании и деятельности ОАО «Агентство по управлению активами»: Указ Президента Республики Беларусь от 14 июля 2016 г. № 268 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. 2016. 1/16540.
3. Об ОАО «Белагропромбанк» и «Агентство по управлению активами»: указ Президента Республики Беларусь от 11 мая 2017 г. №155 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. 2017. 1/17052.

УДК 636.22/.28 (571.61)

**ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ СКОТОВОДСТВА  
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Potential of development of cathedrals of the Amur region*

**Петрова-Шатохина Т.Р.**, старший преподаватель,  
*avrora-amur@mail.ru*  
*Petrova-Shatohina T.R.*

ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ, Российская Федерация  
*Far Eastern State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье приводится информация о количественных и качественных изменениях кормовых угодий региона, раскрываются проблемы формирования кормовой базы скотоводства. Делается вывод о том, что поставленная перед аграрным сектором Амурской области задача стабилизации и наращивания поголовья крупного рогатого скота, к сожалению, так и не была выполнена, несмотря на принятие целевых программ развития скотоводства. Раскрываются факторы, ограничивающие потенциал развития скотоводства в Амурской области.

**Abstract.** *The article provides information on quantitative and qualitative changes in fodder lands in the region, reveals the problems of forming the forage base of cattle breeding. The conclusion is that the task of stabilizing and increasing the number of cattle assigned to the agrarian sector of the Amur Region has unfortunately not been fulfilled, in spite of the adoption of targeted programs for the development of cattle breeding. The factors limiting the development potential of cattle breeding in the Amur Region are revealed.*

**Ключевые слова:** скотоводство, молочное скотоводство, мясное скотоводство, кормовая база, потенциал развития, малые формы хозяйствования.

**Keywords:** *cattle breeding, dairy cattle breeding, beef cattle breeding, fodder base, development potential, small forms of management.*

Потенциал развития отдельных отраслей сельскохозяйственного производства определяется, в первую очередь, природно-климатическими условиями отдельных территориальных образований и уровнем плодородия продуктивных земель, вовлеченных в хозяйственную деятельность.

Радикальные экономические реформы конца прошлого века, наце-

ленные на разрушение колхозно-совхозной системы ведения сельскохозяйственного производства, обусловили падение объемов аграрного производства и вывод значительной части продуктивных земель из хозяйственного оборота. За период с 1991 по 2004 г. обрабатываемая площадь пашни в хозяйствах всех категорий Амурской области сократилась с 1 816,4 га до 1 141,2 га (на 37,2%), а с 2007 г. наметился устойчивый тренд увеличения площади пахотных земель. К 2017 г. их размер достиг 83,4% к уровню 1991 г. И если по пастбищам наблюдается тенденция, схожая с изменениями площади пашни, то по сенокосам сокращение их площадей оказалось гораздо существеннее. Площадь сенокосов в Амурской области в 2017 г. составила всего 79,9% к уровню 1991 г.

Резкое снижение уровня использования естественных кормовых угодий вследствие сокращения поголовья крупного рогатого скота, овец и коз обусловило зарастание значительной части сенокосов и пастбищ древесно-кустарниковой растительностью, распространение сорняков и трав с низкой питательной ценностью, что существенно ограничило возможности эффективного использования средств механизации заготовки кормов и ухода за естественными кормовыми угодьями.

Переориентация основной массы сельскохозяйственных производителей на развитие товарных отраслей растениеводства объективно привело к падению доли кормовых культур в структуре посевных площадей. Если в 1990 г. площадь кормовых культур в хозяйствах всех категорий Амурской области находилась на уровне 527,1 тыс. га (20,7 от площади пашни и 32,5% от посевных площадей), то в 2016 г. она сократилась до 74,5 тыс. га (4,9% в площади пашни и 6,1% в структуре посевных площадей [1]. Низкий уровень конкурентоспособности продукции животноводства предопределил отход от принципов организации научно обоснованной системы земледелия и чередования сельскохозяйственных культур в севооборотах, что в свою очередь оказало негативное воздействие на продуктивный потенциал почв с позиции обеспечения условий их плодородия.

Поставленная перед аграрным сектором Амурской области в конце нулевых годов задача стабилизации и наращивания поголовья крупного рогатого скота, к сожалению, так и не была выполнена, несмотря на принятие целевых программ развития скотоводства [2]. В период с 1990 г. по 2016 г. поголовье крупного рогатого скота в регионе сократилось в 5,6 раза, а коров в 4,4 раза. В 1990 г. в сельскохозяйственных организациях региона содержалось 80,4% поголовья крупного рогатого скота и 73,9% поголовья коров. К 2016 г. эти показатели снизились соответственно до 34,0% и 32,0% [1].

Особую тревогу вызывает низкая конкурентоспособность продукции скотоводства, производимой в сельскохозяйственных организациях Амурской области. Располагая в 2016 г. 32% поголовья коров, сельскохозяйственные организации региона произвели всего 25,9% молока.

Основными производителями продукции скотоводства в Амурской области являются хозяйства населения. Такая ситуация обусловлена, в первую очередь, изменением отраслевой структуры производства в сельскохозяйственных организациях и существенной трансформацией структуры аграрного сектора всей Российской Федерации и ее отдельных регионов. Специфика структуры аграрного сектора Амурской области заключается, во-первых, в том, что в 2016 г. доля хозяйств населения в структуре продукции сельского хозяйства составляла всего 29,7%, что оказалось ниже уровня 1991 г.; во-вторых, максимальным удельным весом крестьянских (фермерских) хозяйств, превышающим как среднероссийский уровень, так и средний уровень по Дальневосточному федеральному округу. При этом следует отметить, что в условиях, когда сельскохозяйственные организации Амурской области переориентировались на производство растениеводческой продукции, главным образом сои, именно малые формы хозяйствования стали основными производителями молока и мяса крупного рогатого скота [3].

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи [4] в 2016 г. из 190 сельскохозяйственных организаций Амурской области крупный рогатый скот содержали только 42 предприятия. В 2016 г. более 50% поголовья крупного рогатого скота было сосредоточено в 7 сельскохозяйственных организациях, относящихся к группе с поголовьем от 1501 до 3000 гол. В 12 сельскохозяйственных организациях содержалось от 501 до 1000 гол., а еще в 11 – от 101-300 гол. Гораздо более низкий уровень концентрации поголовья крупного рогатого скота отмечается в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Лишь в одном крестьянском (фермерском) хозяйстве оговья крупного рогатого скота превысило 500 гол. В целом же по региону на одно крестьянское фермерское хозяйство, развивающее отрасль скотоводства приходилось по 43,5 головы крупного рогатого скота. В 2016 г. крупный рогатый скот содержался лишь в 187 хозяйствующих субъектов данной категории из 767 (в 24,4%). По личным подсобным хозяйствам данный показатель находился в 2016 г. на еще более низком уровне. Лишь в 13,1% личных подсобных хозяйств содержался крупный рогатый скот, причем, только в 18,0% хозяйств содержалось по одной голове, а в 25,9% по две головы, что свидетельствует о довольно высоком уровне товарной ориентации личных подсобных хозяйств, развивающих ско-

товодство. 72,2% крупного рогатого скота личных подсобных хозяйств сдержалось в 2016 г. в хозяйствах с поголовьем свыше 4 гол., из которых 30,2% в хозяйствах с поголовьем свыше 10 гол. Но низкий удельный вес личных подсобных хозяйств, развивающих скотоводство, в их общем количестве обусловил их относительно низкий уровень товарной активности на рынке продукции скотоводства.

Стагнация отрасли скотоводства происходит на фоне выделения относительно небольших объемов государственной поддержки. В 2016 г. на развитие молочного скотоводства в Амурской из бюджетов всех уровней было выделено всего 116,7 млн руб. (8,3% от общей суммы государственной поддержки на развитие агропродовольственного комплекса региона) или немногим более 4,5 тыс. руб. в расчете на 1 корову, а государственная поддержка развития мясного скотоводства составила лишь 20 млн. руб., направленных на возмещение части затрат на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород (около 2,5 тыс. руб. на 1 корову).

Действовавшие и действующие в регионе программы развития молочного и мясного скотоводства замедлили темпы сокращения поголовья крупного рогатого скота, но так и не создали условий расширенного воспроизводства отрасли [5].

К числу основных факторов, ограничивающих возможности развития скотоводства в Амурской области, относятся:

- низкий уровень конкурентоспособности скотоводства по сравнению с другими отраслями сельского хозяйства, лимитирующий инвестиционную привлекательность отрасли;
- концентрация поголовья крупного рогатого скота в малых формах хозяйствования, существенно снижающая инновационно-инвестиционный потенциал скотоводства региона и требующую разработки целевых программ приоритетного развития семейных ферм, производственной и потребительской кооперации в скотоводстве;
- фрагментарность снабженческо-сбытовой инфраструктуры и системы заготовки продукции скотоводства, производимой малыми формами хозяйствования;
- ограниченные финансовые возможности сельскохозяйственных производителей и суженный доступ к инвестиционным ресурсам, не позволяющие им реализовать свой инновационный потенциал;
- недостаточный уровень государственной поддержки отрасли, особенно по развитию скотоводства в малых формах хозяйствования и снабженческо-сбытовой кооперации;
- деградация естественных кормовых угодий и снижение уровня

эффективности производства кормовых культур, ограничивающие уровень использования продуктивного потенциала скота и обуславливающие рост себестоимости продукции скотоводства;

– доминирование мелкотоварного производства в скотоводстве в условиях неразвитости производственной и потребительской кооперации, существенно ограничивающее возможности роста генетического потенциала крупного рогатого скота как молочного, так и мясного направления;

– сложная эпизоотическая обстановка, повышающая уровень рисков и требующая значительных затрат на проведение дополнительных ветеринарных мероприятий;

– низкий уровень развития инновационной инфраструктуры, ориентированной на продвижение перспективных технологий скотоводства в малых формах хозяйствования;

– ухудшение демографической ситуации на селе, характеризующейся старением сельского населения, и снижение уровня предпринимательской активности и др.

Негативное влияние совокупности указанных факторов может быть минимизировано лишь в случае перехода отрасли на инновационно-инвестиционную модель развития, предполагающую сбалансированное развитие различных форм хозяйствования на основе соблюдения их экономических интересов и интересов общества.

### **Библиографический список**

1. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс]. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http:// www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1](http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1) (дата обращения: 08.01.2018).

2. Реймер В., Улезько А., Пастушенко С. Методологические основы управления инновационным развитием территориально-отраслевых систем // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 2. С. 28-31.

3. Улезько А.В., Реймер В.В., Курносов А.П. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2015. № 4 (47). С. 218-227.

4. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Том 2: Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики.

М.: ИИЦ «Статистика России», 2017. 1110 с.

5. Реймер В.В., Улезько А.В. Концептуальный подход к разработке стратегии инновационного развития АПК Дальнего Востока // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 1. С. 20-26.

**УДК 004.9:338.43**

**ИНФОРМАТИЗАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА НА ОСНОВЕ  
ТЕХНОЛОГИИ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ**

*Informatization of the agrarian sector on the basis of technology  
of the internet of things*

**Полунина Н.Ю.**, научный сотрудник, *nata-pol0801@yandex.ru*  
*Polunina N.Yu.*

ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, Российская Федерация  
*FGBNU «Research institute of economy and organization of agro-industrial  
complex of the Central Chernozem region of the Russian Federation»*

**Аннотация.** В статье делается акцент на преимуществах от использования технологии «Интернета вещей» в аграрном секторе. Отмечается большой потенциал и эффективность от применения беспилотных летательных аппаратов.

**Abstract.** *In article the emphasis is placed on advantages of use of technology of the Internet of things in the agrarian sector. The high potential and efficiency from use of unmanned aerial vehicles is noted.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, интернет вещей (IoT), БПЛА.

**Keywords:** *agriculture, Internet of things (IoT), UAV.*

Технологии интернета вещей лежат в основе информатизации АПК. По прогнозам американской компании, специализирующейся на исследованиях рынка информационных технологий «Gartner», к 2020 году применение интернета вещей в АПК внесет в мировой ВВП дополнительно не менее \$80 млрд долларов. Для того чтобы успешно развивать эти технологии в России, необходимо объединить усилия всех ведомств, организаций и экспертов, деятельность которых связана с сельским хозяйством и ИТ.

О планах по разработке «дорожной карты» развития технологий интернета вещей в АПК проект «Открытое правительство» сообщил в

декабре 2016 года [1]. Ее необходимость тогда объясняли тем, что сельскохозяйственный сектор в России, несмотря на увеличение объема инвестиций, остается недофинансированным. Кроме того, по производительности труда он отстает от США и стран Европы в 3-5 раз. Негативный вклад вносят климатические риски. Конкурировать с западными фермерами российские сельхозпроизводители не могут из-за низкого уровня внедрения современных технологий, отмечали в «Открытом правительстве». В сообщении «Открытого правительства» говорилось, чтобы развивать подобные технологии, необходимо сначала обеспечить доступ в интернет на землях сельскохозяйственного назначения.

Контролировать эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения и проводить их инвентаризацию также планируется с использованием высоких технологий - на основе космических снимков. Отчеты о результатах космического мониторинга при этом должны публиковаться в открытом доступе.

Помощь фермерам в управлении климатическими рисками и прогнозировании неблагоприятных погодных условий должны оказать электронные сервисы, разработанные на основе открытых данных с метеорологических станций и радиолокаторов Росгидромета, а также предоставление такой информации на государственных порталах и информационных системах.

Предполагается, что к 2019 году 30% российских сельхозпредприятий будут использовать технологии интернета вещей (IoT) и прогнозировать посевную с помощью дронов. Такой сценарий предусмотрен «дорожной картой» по внедрению высоких технологий в АПК [2].

Внедрение концепции интернета вещей (Internet of Things, IoT), оптимизация работы с помощью беспилотников и собственные радиочастоты - такие изменения в сельском хозяйстве предусматривает «дорожная карта» по внедрению высоких технологий в отрасли. Документ (копия есть в распоряжении РБК) разработан экспертами Фонда развития интернет-инициатив (ФРИИ) при участии «открытого правительства», Ассоциации интернета вещей и департамента информационных технологий Минсельхоза России. Поводом для разработки стал президентский указ от 21 июля 2016 года «о реализации научно-технической политики в интересах АПК» в рамках Стратегии повышения качества пищевой продукции до 2030 года.

Авторы документа указывают, что описанные в «дорожной карте» меры помогут российским сельхозтоварам «выйти на международные рынки, а агропромышленному комплексу работать эффективнее». По словам Скрипникова, авторы программы ожидают, что к 2019 году

доля российских предприятий, использующих интернет вещей в АПК достигнет 30% против текущих менее 0,05%.

«Дорожная карта» описывает план внедрения высоких технологий в жизнь российских аграриев до 2019 года. Предполагалось, что из всех перечисленных направлений, быстрее всего, в третьем квартале 2017 года, будут разработаны основы госрегулирования сферы беспилотных аппаратов для нужд фермеров (исполнители - Минпромторг и Минкомсвязь с экспертным советом при правительстве). Сразу после этого, в четвертом квартале, Минтранс, Минэкономразвития и ФСБ должны представить план по выделению беспилотникам радиочастот для обмена информацией с инфраструктурой фермерского хозяйства. Кроме того, сельхозпредприятия должны получить упрощенный доступ к картографическим и метеорологическим данным, необходимым фермерам для наблюдения и прогнозирования урожая.

Независимый эксперт в области беспилотных систем Денис Фе-дутинов отмечает, что применение беспилотников позволяет хозяйствам, например, проводить аэрофотосъемку для планирования работ или вносить удобрения. Он напоминает, что подобный опыт уже имеется в ряде стран, например в Японии. Там, как утверждает эксперт, беспилотники используются в сельском хозяйстве уже более 20 лет. «Несмотря на имеющиеся позитивные примеры, рынок таких беспилотников и связанных с ним услуг еще далек от насыщения, в перспективе такая техника станет неотъемлемой частью АПК», – добавил он.

Источник во ФРИИ рассказал РБК, что «дорожная карта» также предусматривает упрощение процесса регистрации объектов связи на земельных участках фермеров. К таким объектам относятся, например, вышки беспроводной связи, которые нужны для информатизации хозяйства в целом, а также для связи датчиков и других элементов «фермерского» интернета вещей с вычислительным центром и базой данных. Для этого правительство может обязать органы местного самоуправления предоставлять фермерам землю в аренду под строительство линий связи. При этом линейные объекты и сооружения связи перестанут быть объектами капитального строительства, но без утери прав собственности на них [2].

Ожидается, что беспилотные летательные аппараты в фермерстве в ближайшие годы будут очень эффективны. Особенно большой потенциал беспилотников отмечается при планировании и проведении дорогостоящей и сложной культуртехнической мелиорации заросших сельскохозяйственных угодий. Высокую эффективность имеют грузовые дроны с грузоподъемностью 100 кг и больше: такие машины неза-

менимы при обработке химикатами там, где малая пилотируемая авиация не может работать [3].

Стоимость внедрения всех элементов «дорожной карты» авторы программы не указывают. По оценке технического директора почтовых и облачных сервисов Mail.Ru Group Дениса Аникина, объем затрат на внедрение IoT-решений на агропромышленном предприятии, включая разработку программного обеспечения, установку необходимого оборудования и стоимость интеграции может составлять от 30 млн до 100 млн руб. По оценке представителя другой компании - разработчика IoT-решений, в среднем модернизация одного предприятия под стандарты использования таких технологий может обходиться значительно дешевле – около 1 млн руб. для среднего по размерам предприятия, но при условии, что часть дорогостоящего оборудования (например, беспилотники) компании арендуют.

Линии связи и вышки, устройства для сбора и обработки информации с датчиков и других элементов фермерского интернета вещей - это базовые элементы информатизации АПК по замыслу авторов документа. Но то, как именно такие системы будут создаваться и функционировать, в «дорожной карте» пока точно не указано. Авторы документа лишь предусматривают, что в первом квартале 2018 года будет проводиться «разработка комплекса мер», включая рекомендации по хранению, обработке и предоставлению данных.

Согласно расчету заместителя по технологическому развитию ФРИИ Сергея Алимбекова, система анализа как элемент интернета вещей позволяет экономить 20% годовых расходов предприятия. Как прогнозировал ранее главный экономист General Electric Марко Аннунциата, если промышленный интернет увеличит производительность хотя бы на 1%, то это принесет за 20 лет \$15 трлн глобальной экономике. Расцветом промышленного интернета в General Electric называют 2025 год, когда объем этого рынка достигнет \$43 трлн.

Таким образом, внедрение технологии интернета вещей, развитие информационных систем и сервисов, а также открытие данных, полезных для фермеров, призвано повысить производительность труда в сельском хозяйстве и привлечение инвестиций в аграрный сектор России.

### **Библиографический список**

1. Открытое правительство. Сельское хозяйство подключат к интернету [Электронный ресурс]. URL: <http://open.gov.ru/events/5515659/> (дата обращения: 17.01.2018).
2. РБК Черноземье. Российских фермеров оснастят дронами и

интернетом вещей [Электронный ресурс]. URL: [https://www.rbc.ru/technology\\_and\\_media/07/03/2017/58bd91bd9a7947243c6fdd97](https://www.rbc.ru/technology_and_media/07/03/2017/58bd91bd9a7947243c6fdd97) (дата обращения: 17.01.2018).

3. Полунина Н.Ю., Попова Е.А. Перспективы инновационного развития российского сельского хозяйства // Фундаментальные и прикладные научные исследования // Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Пенза, 2018. Ч. 3. С. 317-320.

**УДК 339.564:633.1**

### **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА ЗЕРНА ИЗ РОССИИ**

*Tendencies of development of grain exports from Russia*

**Раевская А.В.**, к.э.н., доцент, *raev26@gmail.com*  
*Rayevskaya A.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Увеличение производства зерна в расчете на его экспорт имеет важнейшее экономическое и политическое значение, поскольку оно свидетельствует о возможности России не только обеспечить свои внутренние потребности в зерне, тем самым укрепляя свою продовольственную безопасность, но и стать мировым лидером по поставкам зерна за рубеж. В статье рассмотрены исторические этапы экспорта российского зерна и представлены результаты анализа его тенденций.

**Abstract.** *Increasing grain production for its exports is of crucial economic and political importance, as it demonstrates Russia's ability not only to meet its domestic grain needs, thereby strengthening its food security, but also to become a world leader in the supply of grain abroad. The article describes the historical stages of Russian grain exports and presents the results of analysis of its trends.*

**Ключевые слова:** экспорт зерна, мировой рынок, зерновые культуры, тенденции, объемы продаж.

**Keywords:** *grain exports, the world market, crops, trends, sales.*

Особое место на продовольственном рынке Европы Россия заняла еще в семидесятых годах XIX века. К началу XX века продажа зерна стала основной статьёй экспортных доходов страны (около по-

ловины доходов от всего экспорта и 80% от экспорта продукции растениеводства). В эти годы Россия вышла на первое место в мире по производству зернового хлеба: более половины выращенной в мире ржи, пятая часть пшеницы, треть ячменя и четверть всего овса были российскими. По имеющимся статистическим данным на тот период доля России в мировом экспорте зерна составляла 22,1%.

Во время первой мировой войны и революций Россия потеряла статус главного экспортера зерна в европейские страны (до этих событий свыше 98% импортируемого ею хлеба шло в Европу). Но с 1930 г. СССР стал проводить политику возвращения утерянных позиций. И к началу 60-х годов объемы экспорта зерна из СССР составляли 6,8 млн. тонн. Однако через десять лет объемы экспорта зерна сократились до 5,7 млн. тонн, а к концу 80-х годов СССР объемы поставок зерна за рубеж снизились до 1,5 млн. тонн, т.е. в 4,5 раза по сравнению с началом 60-х годов.

После распада Советского союза начался новый этап в экспортной политике России. В период становления рыночных отношений в 1991/1993 гг. экспорт зерна практически прекратился. В 1994 г. Россия вновь вышла на мировой рынок в качестве экспортера [1].

Качественный скачок произошел в 2001/2002 сельскохозяйственном году. Через 70 лет небытия за рубеж было отправлено значительное количество зерна. В 2002 г. Россия впервые поставила на экспорт существенные объемы зерна – 7,1 млн. тонн и вошла в десятку мировых стран по экспорту пшеницы и пятерку по экспорту ячменя.

2009 г. ознаменовался историческим рекордом. Россия отправила на экспорт 23 млн. тонн зерна, что составило 14% от объема его мирового экспорта. Возобновив в июле 2011 г. поставки зерна (после отмены эмбарго на поставки зерна за рубеж), Россия по итогам 2011-2012 гг. экспортировала 27,7 млн. тонн, войдя в тройку крупнейших экспортеров пшеницы в мире [2].

За 2014-2015 сельскохозяйственный год на внешние рынки было отправлено 30,5 млн. тонн зерна. В 2015/2016 гг. общий объем экспорта зерна (без учета поставок в страны Таможенного союза) достиг 34,2 млн. тонн. Впервые за 100 лет Россия вышла в мировые лидеры по продажам пшеницы. Экспорт пшеницы из России оценивался в 24,5 млн. тонн, Канады – 22,5 млн. тонн, США – 21,1 млн. тонн.

В прошедшем сельскохозяйственном году (2016-2017 гг.) экспорт зерна из России составил 36,9 млн. тонн. По официальной статистике, на 1 сентября 2017 г. экспорт зерна из России составил 6,9 млн. тонн, что на 28% больше, чем на ту же дату предыдущего сезона (5,4

млн. тонн). При этом экспорт пшеницы достиг 5 млн. тонн, превысив уровень прошлого года на 4,5 млн. тонн. Экспорт ячменя практически удвоился, а кукурузы – вырос в 12 раз (до 502 тыс. тонн).

Таблица 1 – Экспорт зерна из России, тонн

Зерновая культура	2016 г.	2016 г. к 2015 г.		2016 г. к 2014 г.	
		тонн	%	тонн	%
Пшеница	25056500	+4179500	+20,0	+2939800	+13,3
Ячмень	2867000	-2391400	-45,5	-1139900	-28,4
Кукуруза	5323300	+3677100	+44,8	1843400	+53,0
Рожь	3200	-120100	-97,4	-90000	-96,6
Гречиха	15700	-15700	-50,0	-22200	-58,7

В структуре экспорта на долю пшеницы приходится 70,4% всего объема экспорта зерна, ячменя – 7,2%, кукурузы – 14,4%. В 2016 г. в экспортных поставках увеличилась доля продаж пшеницы, кукурузы, риса, проса, гороха, фасоли и чечевицы. А вот объемы экспорта ячменя, ржи, овса, гречихи, сорго, нута, напротив, снизились.

В январском (2018 г.) докладе Международного совета по зерну отмечается, что прогноз российского экспорта зерна (не включая зернобобовые и продукты переработки зерна) в 2017/18 гг. повышен на 1,7 млн. тонн до 43,9 млн. тонн. Это позволило России выйти на второе место в мире по экспорту зерна, оттеснив на 3-е место Украину, прогноз для которой снижен на 1,5 млн. тонн до 41 млн. тонн. Лидером в мировой торговле по-прежнему остаются США, экспорт которых в текущем сезоне составит 80,3 млн. тонн зерна. Отметим, что если большую часть российского экспорта составляет пшеница, то в США большая часть приходится на экспорт кукурузы.

Определение места и роли России в мировой экономической системе экспорта зерна невозможно без анализа общих тенденций, сложившихся на внутреннем и внешнем рынке зерна.

Качественное российское зерно стало конкурировать по цене с зерном европейского и американского происхождения: разница цен составляла от 14 до 40% в пользу России. Поэтому в последние годы существенно расширился круг потребителей – 84 страны Европы, Азии, Африки и Южной Америки. Фактически Россия сегодня кормит зерном почти половину стран мира [3].

В 2008 г. конъюнктура мирового рынка оказалась такова, что

спрос на российское зерно был стабильно высоким, и страны-импортеры готовы были даже повысить закупочные цены на него [4]. Ажиотажный спрос на зерно продолжался на протяжении последующих двух лет, что позволило России увеличить объемы экспорта зерна до 22,6 млн. тонн в 2008-2009 гг. и до 21,7 млн. тонн в 2009-2010 гг.

Из-за засухи и вызванного ею резкого спада урожая с 15 августа 2010 г. кабинет министров ввел временный запрет на вывоз пшеницы, ячменя, ржи, кукурузы и муки. В результате экспорт российского зерна (в том числе и пшеницы) составил лишь 19% от объемов экспорта предыдущего года.

Сельскохозяйственный сезон 2012-2013 гг. выделяется из общей тенденции минимальным за 10 лет урожаем озимых зерновых культур в южных регионах страны, случившийся в результате негативных погодных условий. Вторым негативным фактором стал рекордно-низкий в современной истории России урожай яровой пшеницы в Сибири. Таким образом, общий валовой сбор пшеницы в России в сезоне 2012-2013 гг. упал до минимального уровня – 37,7 млн. тонн. В результате произошло сокращение запасов зерновых в стране, которые уже к ноябрю находились на минимальном за последние годы уровне. Все эти причины обусловили снижение объемов экспорта зерна с 28 до 16,4 млн. тонн (в том числе пшеницы с 21,2 до 11,0 млн. тонн) [5].

На основании динамики объемов экспорта зерна нами были рассчитаны его прогнозные уровни. Поскольку прогноз не может быть однозначным, были составлены несколько его вариантов: оптимистический, пессимистичный, средний (наиболее вероятный) [6].

Таблица 2 – Прогноз экспорта зерна

Вид прогноза	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г. в % к 2017 г.	2019 г. в % к 2017 г.	2019 г. в % к 2018 г.
Пессимистический	29,0	31,3	34,7	107,9	119,7	110,9
Средний	35,7	38,5	42,3	107,8	118,5	109,9
Оптимистический	44,0	48,9	55,8	111,1	126,8	114,1

По пессимистическому прогнозу в 2017 г. экспорт зерна сократится на 5,2 млн. тонн (15,2%) к показателю 2016 г. Однако в дальнейшем объемы экспорта будут повышаться и лишь в 2019 г. превысят показатель 2016 г. 34,2 млн. тонн на 0,5 млн. тонн (1,5%).

По среднему прогнозу в 2017 г. экспорт зерна возрастет к уров-

ню 2016 г. на 1,5 млн. тонн (4,4%), а к 2019 г. показатель 2016 г. будет превышен на 8,1 млн. тонн (23,7%).

По оптимистическому прогнозу в 2017 г. объемы экспорта зерна сразу превысят показатель базового года на 9,8 млн. тонн (28,7%) по отношению к 2016 г. В 2019 г. экспорт зерна повысится на 21,6 млн. тонн (в 1,6 раза).

Несмотря на значительную разницу в прогнозных показателях, заметим, что по всем трем вариантам прогноза объемы экспорта зерна имеют тенденцию к росту. По среднему (наиболее вероятному) прогнозу в 2018 г. по сравнению с предыдущим годом экспорт зерна вырастет на 2,8 млн. тонн (7,8%). В 2019 г. экспорт зерна к уровню 2017 г. вырастет на 6,6 млн. тонн (18,5%), а к уровню 2018 г. поднимется на 3,8 млн. тонн (9,9%).

Анализ структуры и географии поставок российского зерна свидетельствует о том, что у России в краткосрочной перспективе есть все возможности не только увеличить экспорт зерна, но и вдвое увеличить свою долю в мировом экспорте пшеницы, которая вытеснила американские поставки в Египет, крупнейшего мирового импортера именно этой культуры. В последние годы Россия завоевывает все новые плацдармы в таких странах как Нигерия, Бангладеш и Индонезия. При активной государственной политике по продвижению на внешний рынок ржи и гречихи, также объемы и география экспорта этих культур может быть значительно расширена. Наиболее перспективными рынками сбыта российской зерновой продукции могут стать страны Центральной и Юго-Восточной Азии, Среднего и Ближнего Востока, Северной Африки, показывающие растущий спрос на зерно [4].

В заключение отметим, что вся история экспорта зерна свидетельствует о том, что в настоящее время Россия выступает в качестве претендента на глобальное влияние на этом огромном мировом товарном рынке.

### **Библиографический список**

1. Раевская А.В., Каширина Н.А. Российский экспорт зерна в современных условиях // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 3 (61). С. 14-19.
2. Росстат: Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 30.01.2018).
3. Карликова Л.И., Ворочай С.В. Обеспечение качества продукции в сельскохозяйственной организации // Перспективное развитие науки, техники и технологии: материалы 3-й Международной научно-практической конференции; Юго-Зап. гос. ун-т. В 3 т. Курск, 2013. Т.

2. С. 102-105.

4. Иванюга Т.В. Состояние отрасли растениеводства и её развитие в свете реализации «Концепции развития Брянской области на 2015-2020 годы» // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 35-42.

5. Рынок зерна: Официальный сайт ФАС РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fas.gov.ru> (дата обращения: 28.01.2018).

6. Иванюга Т.В., Храменкова А.О., Дьяченко О.В. Методические основы анализа динамического ряда и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С.14-21.

7. Незамова М.А., Грудкина Т.И. Экономическая эффективность зернопроизводства в Орловской области // Студенческий научный форум: экономические науки. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/5560.pdf> (дата обращения: 11.01.2018).

8. Кузьмицкая А.А., Озерова Л.В. Современные аспекты организации стратегического планирования в АПК // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 3 (63). С. 13.

**УДК 631.82 (574)**

**АГРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВНЕСЕНИЯ  
МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ В УСЛОВИЯХ  
СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА**

*Economic problems of agrotechnological base introduction of mineral fertilizers under conditions of North Kazakhstan*

**Рустембаев Б.Е.,** д.э.н., профессор

**Есхожин Д.З.,** д.т.н. профессор

**Рустембаев А.Б.,** докторант

*Rustembayev B.E., Eskhozhin D.Z., Rustembayev A.B.*

АО «Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина»,

Республика Казахстан

*S. Seifullin Kazash Agrotechnical University*

**Аннотация.** Применение экстенсивных технологии привели к истощению почв. В результате снижается ее продуктивность, который можно повысить с применением минеральных удобрений. Надо учитывать пестроту плодородия почвы, как по площади, так и по глубине.

Корни пшеницы располагаются на обрабатываемой глубине от 8-25 см, а у фосфорных соединений отсутствует пространственная миграция. Поэтому их следует располагать в почве послойно. Ключевым вопросом остается экономическая эффективность проводимых мероприятий.

**Abstract.** *The use of extensive technology has led to the depletion of soils. As a result, its productivity decreases, which can be increased with the use of mineral fertilizers. We must take into account the variegated fertility of the soil, both in terms of area and depth. The roots of wheat are located at a treated depth of 8-25 cm, and phosphorus compounds do not have spatial migration. Therefore, they should be placed in the soil layer by layer. The key issue is the cost-effectiveness of the activities.*

**Ключевые слова:** удобрения, почва, внесение, зерно, культура.

**Keywords:** fertilizers, soils, introduction, grain, culture.

В послании президента республики Н.А. Назарбаева народу Казахстана, новые возможности в условиях четвертой промышленной революции, особо подчеркнул необходимость всемерного развития сельскохозяйственного производства, укрепление экономического потенциала страны [1].

На сегодня залогом продовольственной безопасности и социальной стабильности, является рост его конкурентоспособности, который характеризуется в основном увеличением доходов его отраслей, ростом производительности и эффективности производства зерновых культур. И здесь одним из важнейших факторов является улучшение плодородия почвы, с которым связано количество и качество зерна для другой сельскохозяйственной продукции, имеющей национальные конкурентные преимущества, представляющие основу формирования экспортного потенциала и источников валютных поступлений [2].

Территории Центрального, Западного и большей части Северного Казахстана относятся к регионам с существенным дефицитом влаги. В связи с этим, в последнее время заметно усилились процессы деградации почвы, снижается ее плодородие, уменьшается содержание в ней гумуса. Изначально, более 60-65% почв Казахстана имеют низкое и очень низкое содержание гумуса. Происходящие отрицательные последствия, обусловлены несоблюдением агротехнических технологий: всемерными нарушениями научно-обоснованных севооборотов и отсутствием внесения удобрений.

Сначала девяностых годов прошлого столетия сельскохозяйственная земля в Казахстане использовались интенсивно-экстенсивными технологиями, с нарушением главного принципа зем-

леделия – сколько взял питательных веществ, столько возврати в почву. Интенсивные технологии, предусматривают нулевую и минимальную обработки почвы, разбросной поверхностный способ применения минеральных и органических удобрений, характеризующийся большим расходом материала и экологическим вредом, не отвечают требованиям времени.

Пахотные земли рассматриваемого региона составляют более 30 млн. га. На такую площадь внести органические удобрения на современном этапе не осуществимо. Поэтому основным приемом повышения плодородия сельскохозяйственных угодий является внесения в него минеральных удобрений. Однако применение минеральных удобрений связано с существенными материальными и энергетическими затратами.

Республика Казахстан пока не относится к первой группе стран, поэтому в производстве зерна повышенное внимание должно быть уделено внесению в почву минеральных удобрений. Продовольственную безопасность можно обеспечить, только повышая плодородие почв путем всемерного применения минеральных удобрений.

Многочисленными исследованиями установлено, что поддержание и повышение продуктивности почв и, следовательно, сельскохозяйственных культур, экономически и технологически целесообразно проводить, совмещая предпосевную обработку почвы или посев семян с внутрпочвенным внесением основной или стартовой дозы минеральных удобрений. В этом случае подкормка растений не понадобится, усиливается засухостойкость зерновых культур, так как повысится эффективность использования питательных веществ семенами и снизится экологическая нагрузка на окружающую среду. При внутрпочвенном внесении туков водопотребление растений на единицу продукции снизится на 11 – 15%. В связи с этим такое внесение туков следует считать основным технологическим приемом в деле стабилизации производства зерна в засушливых и полузасушливых регионах [3].

В условиях рассматриваемого региона преимущественно используется уравнительная система, при которой на всю систему « почва - растение» оказывается агротехническое воздействие на основе ее усредненных показателей, таких как содержание питательных веществ в почве, запасы влаги в ней, гумуса, сорняков и других. Однако, исследования об эффективности применения удобрения показали, что при внесении усредненной дозы на все поле с высокими показателями распределения, их окупаемость оставалась на низком уровне. Это следствие того, что получая одну и ту же дозу питательных веществ, пло-

дородные участки становятся более плодородными, а менее плодородные – регулярно истощаются.

Пестрота плодородия почвы повсеместно наблюдается не только по площади, она разнообразна и по глубине залегания. Многочисленными исследователями установлено малоподвижность фосфорных соединений в почве и выяснено, что за вегетативный период его пространственная миграция не превышает 1,0см. Из приведенного следует, фосфорное удобрение остается там, куда его положили, длительное время, и может быть недоступным корневым системам растений. Второе следствие, поверхностное разбросное внесение абсолютно не эффективно из-за отсутствия их миграции в почве. Отсюда вывод, плодородие почвы, которое прямо зависит от содержания в них фосфорных соединений по глубине далеко неоднородно [4].

На оснований изложенного можно сделать вывод, фосфорные удобрения необходимо вносить внутривпочвенно, причем не на одну глубину. Из-за отсутствия пространственной миграции их следует вносить на разные глубины, на два и более ярусов. С учетом глубины размещения семян 5-7 см, для обеспечения дружных всходов, стартовая доза удобрения должна вноситься на расстоянии 8 – 10 см от дневной поверхности [5].

Обосновывая технологию ярусного внесения минеральных удобрений, следующей нашей задачей является обоснование технических средств для правильного осуществления процесса поднятия урожайности в Северном регионе Казахстана. Задача механизированной подачи удобрения с высоким экономическим эффектом, наименьшими затратами людского потенциала, уменьшения металлоемкости и энергозатрат весьма актуальная и необходимая работа.

### **Библиографический список**

1. Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции: послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана // Казахстанская правда. 2018. № 6.

2. Государственная программа развития АПК Республики Казахстан на 2017-2021 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mgov.kz> (дата обращения: 10.01.2018).

3. Филонов В.М. Роль удобрений в интенсификации земледелия // Современные проблемы почвозащитного земледелия и пути повышения устойчивости зернового производства в степных регионах: сборник докладов Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию РГП «НПЦ зернового хозяйства им. А.И.

Бараева», МСХ РК. Шортанды, 2006. С. 257-264.

4. Нукешев С.О. Механизация дифференцированного внесения минеральных удобрений: монография. Астана, 2010. 192 с.

5. . Тяговое сопротивление глубокорыхлителя с тукопроводом-распределителем для трехслойного внесения удобрений / Ф.М. Мама-тов, З.Л. Батиров, Б.С. Мирзаев, М.С. Халилов // Молодой ученый. 2013. № 11. С. 252-255.

**УДК 636 (470.333)**

## **РАЗВИТИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Development of animal livestock in Bryansk region*

<sup>1</sup> **Рыбикова А.А.**, аспирант

<sup>2</sup> **Коростелева О.Н.**, к.э.н., доцент, *Korosteleva.66@yandex.ru*  
*Rybikova A.A., Korosteleva O.N.*

<sup>1</sup> ФГБНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, Российская Федерация  
*All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics*  
*named after A.A. Nikonov*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В работе изложены основные показатели развития животноводства и скотоводства в Брянской области, то есть изменение поголовья животных, продуктивности скота, объемы производства, строительства новых помещений.

**Abstract.** *The work outlines the main indicators of livestock and livestock development in the Bryansk region, that is, changes in livestock, livestock productivity, production volumes, construction of new premises.*

**Ключевые слова:** животноводство, скотоводство, мясо, мясопродукты, животные на выращивании и откорме, продукция птицеводства, среднесуточный прирост .

**Keywords:** *livestock, cattle, meat, meat products, animals for rearing and fattening, poultry products, average daily growth.*

Животноводство – важнейшая отрасль сельского хозяйства, значение которой невозможно переоценить. Уровень развитие животноводства определяет степень насыщения рынка высококалорийными продуктами питания – мясом, молочными и

другими продуктами. С развитием животноводства непосредственно связано производство шерстяных тканей, кожевенно-обувных изделий и др. Животноводство развивается не изолированно от земледелия, а вместе с ним. Между ними существуют тесные двухсторонние связи. Земледелие (растениеводство), в частности, активно участвует в создании кормового баланса животноводства. В свою очередь животноводство является источником ценных экологически безвредных органических удобрений.

В Брянской области значительными темпами развивается животноводство: поголовье крупного рогатого скота в регионе выросло в 2016 году на четверть по сравнению с 2014 годом и превысило 420 тысяч голов, количество голов основного стада крупного рогатого скота увеличилось на 21 процент – почти до 162 тыс., поголовье свиней в настоящее время составляет около 300 тыс. голов, поголовье птицы так же выросло в прошлом году на три четверти – почти до 12 млн. голов. Производство молока на Брянщине в 2015 году составило 312 тыс. тонн, яиц – 400 млн. штук, скота и птицы на убой – 247 тыс. тонн [1, с. 107].

Огромное значение и влияние на темпы роста в мясном скотоводстве имеют новые «вертикальные» агрохолдинги.

В мясном животноводстве преобладают бройлерное птицеводство и свиноводство. В 2015 году в структуре производства птица занимала 50%, мясо свиней – 27%. Набирает мощности подотрасль мясного скотоводства, проект по его развитию осуществляет ключевой инвестор агропромышленного комплекса «Мираторг» [2, с. 110].

Скотоводство – одна из ведущих отраслей животноводства, что обуславливается широким распространением крупного рогатого скота в различных природно-экономических зонах и высокой долей молока и говядины в общей массе животноводческой продукции. В нашей стране от крупного рогатого скота получают более 99% молока, а производство говядины составляет более 40% валовой продукции мяса. Важное значение имеют кожевенное сырье получаемое при убое крупного рогатого скота, а также ряд побочных продуктов кости, рога, волос и другие. Во многих странах Азии и Африки крупный рогатый скот используют в качестве тягловой силы на различных сельскохозяйственных и транспортных работах.

Скотоводство является одной из важных и сложных отраслей сельского хозяйства. Эта отрасль дает ценные продукты питания - мясо и молоко, а также кожевенное сырье. Незаменима роль отрасли

как источника органических удобрений. В структуре валовой продукции сельского хозяйства (в действующих ценах) на долю животноводства приходится 48%, из них на скотоводство – 28%. Мясо – важнейший продукт питания, источник белка. В мясном балансе на долю говядины и телятины приходится 40%. Мясное скотоводство позволяет производителю использовать трудовые и материальные ресурсы в течение всего года [3, с. 160; 4, с. 62-64].

Мясо и мясопродукты являются важнейшими звеньями структуры стратегической продовольственной безопасности страны. Показатели потребления продукции животноводства на душу населения являются основными показателями, характеризующими благополучие нации. Научно-обоснованная норма питания – потребление мяса и мясопродуктов – составляет 70 кг в год на душу населения. Среди мясных продуктов, потребляемых человеком, говядине принадлежит одно из основных мест. Говядина отличается высокой биологической ценностью в питании людей: полноценный белок и жир находятся в хорошем соотношении, содержатся витамины (особенно группы В), ферменты.

Из всего вышеизложенного ясно, что проблема повышения эффективности производства продукции мясного скотоводства является на сегодняшний день одной из важнейших для сельского хозяйства. Негативное влияние на развитие животноводства оказывают несовершенство ценообразования, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию, отсутствие государственной поддержки и другие факторы. Низкая продуктивность скота является одной из главных причин не только плохого качества животноводческого сырья, но и высокой трудоемкости и убыточности производства продукции отрасли [6, с. 77].

В скотоводстве используется большое количество продукции растениеводства, не идущей в пищу человека: грубые корма, трава пастбищ, технические отходы и т. д. Луга и пастбища занимают в нашей стране около 60% общей площади сельскохозяйственных угодий. Пастбищный корм — самый дешевый и оказывает благотворное действие на здоровье и продуктивность животных. В большинстве районов страны за летний период получают 50% и более общего количества молока. Крупный рогатый скот способен потреблять много сочных кормов: силоса, сенажа, корнеплодов, клубнеплодов и т. п. Скотоводство является источником получения органического удобрения – навоза, качество и количество которого зависят от условий кормления и содержания животных. В год от коровы можно

получить до 10 т навоза.

В ООО «Брянская мясная компания» 252 тыс. голов абердин-ангусского скота, в том числе основное стадо 81 тыс. голов. Построены 34 фермы для их выращивания, откормочная территория на 45 тыс. голов скота, зерносушильный комбинат полезной мощностью 76 тыс. тонн. Введено в строй высокотехнологичный объект по забою и глубокой переработке продукции мясного скотоводства мощностью 400 тыс. голов в год.

Агрохолдинг на территории Брянской области также внедряет проект по бройлерному птицеводству. В работу построены 12 площадок ремонтного молодняка, 5 из 7 бройлерных птицекомбинатов, мясоперерабатывающего комплекса и инкубатора. Введен в строй комбикормовый комбинат с элеватором мощностью 96 тыс. тонн зерна [7, с.156; 8, с.50-58].

На сегодняшний день поголовье дойного стада в области составляет 59,6 тыс. голов. В молочном скотоводстве резко сократилось поголовье коров в личном подсобном хозяйстве и альтернативой и источником роста поголовья может быть только увеличение поголовья в коллективных хозяйствах области.

В 2014 году реализацию таких проектов вели в Брянском и Карачевском районах. ООО «Нива» построило молочно-товарную ферму на 1800 голов крупного рогатого скота замкнутого цикла производства. В рамках проекта построено 3 коровника на 600 голов каждый, доильно-молочный блок, приобретение племенного скота, оборудования, сельскохозяйственной техники. В ОАО «Железнодорожник» построена молочно-товарный комплекс замкнутого цикла на 2500 коров с первичной переработкой продукции животноводства, в том числе комбикормовый завод и другие объекты.

В настоящее время происходит интенсификация молочного скотоводства, то есть увеличение производства молока достигается не столько за счет роста поголовья основного стада коров, а в результате роста их продуктивности, улучшения качества кормовой базы, модернизации животноводческих помещений, приобретения и монтажа новейшего доильного оборудования. Средний надой на корову в сельхозорганизациях по итогам 2015 года превысил уровень 2013 года на 5% и составил 3095 кг.

В целом количество голов крупного рогатого скота увеличивается в большей мере за счет появления на территории области корпорации «Мираторг». По этому важному показателю корпорация «Мираторг» уже достигла нового уровня,

соответствующего лидерам мясного скотоводства – Австралии и США [9, с. 73;10, с. 157-161].

С каждым годом доля в маточном стаде коров, рожденных и выращенных на фермах Мираторга, будет расти, что фактически означает полноценное воссоздание отрасли мясного скотоводства на российской земле.

Уровень самообеспечения основными продуктами животноводства существенно изменяется, так самообеспечение мясом в убойном весе увеличивается, что указывает на то, что мяса производим значительно больше и у области имеется реальная возможность экспортировать продукцию, что собственно и происходит.

### **Библиографический список**

1. Коростелева О.Н., Коростелев А.И., Рыбикова А.А. Расход кормов на производство продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Брянской области // Проблемы агропромышленного комплекса: Международная научная конференция, Тайланд (20-28 февраля 2012 г.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / International journal of applied and fundamental research. 2012. № 2. С. 106-107.
2. Коростелева О.Н., Коростелев А.И., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Проблемы агропромышленного комплекса: Международная научная конференция, Тайланд (20-28 февраля 2012 г.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / International journal of applied and fundamental research. 2012. № 2. С. 110-111.
3. Анищенко Е.Н., Горло В.И. Проблемы в организации производственного учета продукции основного стада КРС // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2014. С. 159-162.
4. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3. С. 62-64.
5. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области // Молочное и мясное скотоводство. 2007. № 6. С. 32-33.
6. Коростелев А.И., Коростелёва О.Н. Экономическая эффек-

тивность выращивания сверхремонтного молодняка бычков чернопестрой породы // Вестник российской сельскохозяйственной науки. 2008. № 4. С. 76-78.

7. Блашкевич Л.В., Кузюр Н.В. Вспомогательные производства в сельском хозяйстве – виды и порядок учета // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 152-157.

8. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С. 50-58.

9. Бабьяк Е.Е., Бабьяк М.А. Особенности формирования и развития мясного подкомплекса России // Вестник Брянской ГСХА. 2010. № 1. С. 71-79.

10. Грищенкова В.П. Современное состояние производства молока в Красногорском районе Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 157-161.

**УДК 338.43 (470.324)**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Current state and development prospects of agrarian entrepreneurship  
in Voronezh region*

**Рыжкова С.А.**, младший научный сотрудник, *opik-depni@yandex.ru*  
*Ryzhkova S.A.*

**ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, Российская Федерация**  
*Research Institute of Economics and Organization of Agro-industrial  
complex of the Central Black Earth region of Russia*

**Аннотация.** В статье рассматриваются программы поддержки предпринимательства, инвестиционные проекты, государственно-частное партнёрство в Воронежской области.

**Abstract.** *Business support programs, investment projects, public-private partnership in the Voronezh region are discussed in the article.*

**Ключевые слова:** современное состояние, аграрное предпринимательство, Воронежская область.

**Keywords:** *current state, agricultural entrepreneurship, Voronezh region.*

Отечественное аграрное предпринимательство за последние десятилетия активно развивается, увеличивается количество предпринимателей в сельской местности, которые заинтересованы в скорейшей стабилизации социально-экономической ситуации на селе, так как от этого зависит эффективность их деятельности.

В Воронежской области реализуется 11 программ поддержки предпринимательства. В молочном скотоводстве реализуется ряд крупных инвестиционных проектов.

В настоящее время в секторе - специализированное мясное скотоводство – реализуется около 100 проектов, начиная от самых крупных, как ООО «Заречное», ООО «Зеленый Луг», ООО «ЭКОпродукт», так и небольших семейных ферм, где содержится по 20-100 голов. Функционирует несколько фидлотов с применением современной технологии содержания скота под открытым небом. Построена и введена в эксплуатацию лаборатория по трансплантации эмбрионов. Для переработки животноводческих и биологических отходов, обеспечения ветеринарной безопасности запущено производство в ООО «Биотехнологии».

Принцип софинансирования осуществляется при реализации особо значимых инвестиционных проектов, так предусмотрено возмещение до 10 % от стоимости проекта при строительстве объектов инженерной инфраструктуры (подъездные пути, технологическое присоединение).

В Воронежской области началось активное привлечение инвестиций в животноводческий кластер, кластер переработки растениеводческой и животноводческой продукции, а также развитие существующих растениеводческих хозяйств с целью восстановления продовольственной базы со специализацией на производстве сахара, растительного масла, зерна и животноводческой продукции и импортозамещения. С 2016 г. функционирует молочный кластер по организационной форме представляющий собой вертикально интегрированный холдинг, объединяющий сельское хозяйство и сельхозпереработку в рамках одной компании «Молвест».

На территории Воронежской области определены 4 индустриальной зоны, в том числе зона агропромышленной направленности ("Бобровская").

В Воронежской области в 2016 году при поддержке МКК Фонда развития предпринимательства Воронежской области и Гарантийного фонда Воронежской области открыт офис государственных и муниципальных услуг «МФЦ для бизнеса», в рамках реализации пилотного

проекта по организации деятельности многофункциональных центров, ориентированных на предоставление государственных, муниципальных, дополнительных услуг субъектам предпринимательства и гражданам, планирующим начать предпринимательскую деятельность.

Государственно-частное партнёрство в Воронежской области получило значительное развитие - создан территориальный центр ГЧП, а в ноябре 2011 года, был принят закон о государственно-частном партнерстве. В 2015 году Воронежская область заняла второе место по уровню развития институциональной среды для государственно-частного партнерства среди субъектов РФ, согласно данным Министерства экономического развития Российской Федерации. В области реализовано 31 инфраструктурных проектов в социальной сфере, дорожном строительстве, сельском хозяйстве и ЖКХ. В частности благодаря ГЧП построено десять детских садов за счет средств частного бизнеса.

На основе государственно-частного партнерства в АПК создан кластер по производству мраморной говядины на базе ООО «Заречное». Такое партнерство в итоге позиционирует Воронежскую область как крупнейшего производителя и поставщика говядины в мире.

Необходимо отметить, что результативное использование механизма государственно-частного и муниципально-частного партнерства было бы невозможно без отсутствия доверия у сторон. И в этом отношении в области действие взаимовыгодного механизма обеспечивается благодаря наличию как неформализованного консенсуса между органами власти и управления и частным инвестором, так и нормативной базе, регулирующей процедуру разработки и реализации проектов в рамках ГЧП.

За прошедший период Правительством области проведена определенная работа по активизации малого предпринимательства в аграрном секторе экономики, однако некоторые вопросы требуют по-прежнему внимания и устранения, в частности выделяемые средства не всегда доступны, до сих пор существуют бюрократические препоны как при подаче заявки на участие в программах, так и затем при оформлении субсидий.

Таким образом, приведенные сведения показали, что государство каждый год увеличивает средства, выделяемые из бюджета на поддержку аграрного предпринимательства, приоритетными направлениями являются развитие животноводства и развитие малого предпринимательства.

### **Библиографический список**

1. Департамент аграрной политики Воронежской области. АПК

области. Общая информация [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apkvrn.ru/apk-oblasti/obshchaya-informatsiya> (дата обращения: 01.10.2017).

2. Итоги развития сельского хозяйства России в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=3770&type=news> (дата обращения: 07.07.2017).

3. Хицков И.Ф., Петропавловский В.Е. Сельская экономика: проблемы стратегического развития // АПК: экономика, управление. 2017. № 8. С. 75-86.

**УДК 636.22/.28 (470.324)**

**ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ КОНЦЕНТРАЦИИ  
ПОГОЛОВЬЯ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В ХОЗЯЙСТВАХ  
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Assessment of changes in concentrations the number of cattle  
in farms in Voronezh region*

**Рябова Е.П.**, ассистент, [vestimaya@mail.ru](mailto:vestimaya@mail.ru)  
*Ryabova E.P.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье изучаются тенденции изменения поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах различных категорий Воронежской области по результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг.

**Abstract.** *In the article the tendencies of change of a number of cattle in farms of different categories of the Voronezh region by results of the all-Russian agricultural censuses of 2006 and 2016 are studied.*

**Ключевые слова:** скотоводство, концентрация поголовья, категории хозяйств, Воронежская область.

**Keywords:** *cattle, the concentration of livestock, and farms category, Voronezh region.*

Скотоводство является одной из самых проблемных отраслей аграрного сектора Российской Федерации. Включив эту отрасль в систему Национальных проектов, государство подтвердило ее значимость в си-

стеме обеспечения продовольственной безопасности страны и дало возможность регионам самостоятельно определять перспективы развития скотоводства в границах локализованных территориальных образований.

Реорганизация колхозно-совхозной системы ведения сельскохозяйственного производства, проводимая в расчете на развитие малых форм хозяйствования, объективно обусловила разрушение системы крупнотоварного производства и сокращение объемов производства всех видов сельскохозяйственной продукции, деформацию системы агропромышленной интеграции и производственной кооперации, рост межотраслевого диспаритета цен, падение эффективности аграрного производства и т.д. [1, 2].

Таблица 1 – Группировка сельскохозяйственных организаций Воронежской области по поголовью крупного рогатого скота [3, 4]

Группы по поголовью	По результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей				Поголовье в 2016 г. к уровню 2006 г., %
	2006 г.		2016 г.		
	Число хозяйств	Поголовье, гол.	Число хозяйств	Поголовье, гол.	
до 100	54	1 658	36	1 263	76,2
101-300	65	12 994	35	7 010	53,9
301-500	65	25 758	32	12 603	48,9
501-1000	98	70 059	52	37 201	53,1
1001-1500	47	57 826	37	45 524	78,7
свыше 1501	20	72 552	46	199 947	275,6
Всего	349	240 847	238	303 548	126,0

Воронежская область относится к числу регионов, которые в последние годы смогли добиться роста поголовья крупного рогатого скота. Если в 2008 г. поголовье КРС в регионе сократилось до 350,9 тыс. голов (в 1990 г. – 1 389,3 тыс. голов), то затем начался устойчивый рост и к началу 2017 г. оно увеличилось до 466 тыс. голов. При этом рост поголовья крупного скота был обеспечен за счет сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Следует также отметить, что данный рост происходил на фоне устойчивого повышения концентрации поголовья в хозяйствах всех категорий.

Современная статистика не позволяет исследовать процессы концентрации поголовья сельскохозяйственных животных, представляю

информацию о группировках хозяйствующих субъектов по поголовью только по результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей, но даже этих показателей вполне достаточно, что бы оценить уровень смещения производства продукции скотоводства в группы хозяйств с большим поголовьем сельскохозяйственных животных (табл. 1).

За межпереписной период число сельскохозяйственных организаций Воронежской области, развивающих скотоводство, сократилось почти на треть (с 349 до 238). Если в 2006 г. в хозяйствах с поголовьем до 500 голов содержалось 16,8% крупного скота сельскохозяйственных организаций, то в 2016 г. – только 6,9%. Единственной группой, по которой отмечается рост поголовья КРС (в 2,8 раза), являются хозяйства с поголовьем более 1500 голов, в которых в 2016 г. содержится почти 66% крупного рогатого скота. Их число выросло с 20 до 46: 26 хозяйств имели поголовье от 1501 до 3 000 голов, 10 – от 3001 до 5 000 голов и 10 – свыше 5 000 гол.

Таблица 2 – Группировка крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Воронежской области по поголовью крупного рогатого скота [3, 4]

Группы по поголовью	По результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей				Поголовье в 2016 г. к уровню 2006 г, %
	2006 г.		2016 г.		
	Число хозяйств	Поголовье, гол.	Число хозяйств	Поголовье, гол.	
до 3	286	428	98	172	40,2
3-5	95	341	125	477	139,9
6-10	22	163	127	1 013	621,5
11-20	14	191	113	1 731	906,3
21-100	21	981	234	10 201	1039,9
свыше 100	16	7 991	87	21 419	268,0
Всего	454	10 095	784	35 013	346,8

Если количество сельскохозяйственных организаций Воронежской области, занимающихся скотоводством, сокращается, то для фермерского сектора скотоводство становится все более привлекательным. За период с 2006 по 2016 гг. число фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, содержащих крупный рогатый скот, увеличилось с 454 до 784 (более чем 1,7 раза) (табл. 2).

В абсолютном выражении наибольший рост поголовья (на 13,4 тыс. голов) отмечается по группе хозяйств с поголовьем свыше 100 гол, в относительном выражении – по группе с поголовьем 21-100 голов (в 10,4 раза). При этом наблюдается рост поголовья и по хозяйствам с меньшим поголовьем (по группе от 11 до 20 голов – в 9,1 раза, от 6 до 10 голов – в 6,2 раза, от 3 до 5 голов – в 1,4 раза). Данные процессы свидетельствуют о конкурентоспособности скотоводства в фермерских хозяйствах с различным уровнем концентрации поголовья крупного рогатого скота.

Таблица 3 – Группировка хозяйств населения Воронежской области по поголовью крупного рогатого скота [3, 4]

Группы по поголовью	По результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей				Поголовье в 2016 г. к уровню 2006 г, %
	2006 г.		2016 г.		
	Число хозяйств	Поголовье, гол.	Число хозяйств	Поголовье, гол.	
1	26 567	26 567	8 292	8 292	31,2
2	29 688	59 376	12 708	25 416	42,8
3	9 474	28 422	6 076	18 228	64,1
4-5	6 015	25 566	6 294	27 413	107,2
6-10	1 360	9 295	3 531	25 558	275,0
свыше 10	125	2 292	744	13 345	582,2
Всего	73 229	151 518	37 645	118 252	78,0

Вместе с тем следует отметить, что в секторе хозяйств населения сокращение поголовья крупного рогатого скота обрело устойчивый характер. Но в данной категории хозяйств рост концентрации поголовья не смог компенсировать общий его спад. Рост поголовья в хозяйствах с численностью скота более 5 голов за межпереписной период составил более 29,2 тыс. голов, но его спад в хозяйствах с меньшим поголовьем достиг 62,4 тыс. голов, что и обусловило спад поголовья КРС в хозяйствах данной категории на 22%. Выявленные темпы роста поголовья свидетельствуют о том, что происходит существенная дифференциация хозяйств населения по поголовью скота с приоритетом процессов его концентрации (табл. 3).

Несмотря на то, что значение сектора хозяйств населения в регионе устойчиво сокращается, доля личных подсобных хозяйств в региональных

объемах производства молока составляет более 30% и почти 12% в объемах товарного молока. При этом в хозяйствах населения в 2016 г. было произведено 53% крупного рогатого скота на убой в живом весе.

Оценка изменений размера стада крупного рогатого скота по различным категориям хозяйств и уровня концентрации поголовья по группам хозяйств позволяют сделать следующие выводы:

- основой роста поголовья крупного рогатого скота в Воронежской области является развитие скотоводства в сельскохозяйственных организациях, ориентирующихся на строительство крупных скотоводческих комплексов и мега ферм;

- возможность существенного роста продуктивности крупного рогатого скота за счет широкого использования инновационных технико-технологических решений и повышения генетического потенциала продуктивного скота [5, 6], в сочетании с увеличением объемов государственной поддержки крупных инвестиционных проектов в молочном и мясном скотоводстве, делают отрасль скотоводства привлекательной для частных инвесторов, в первую очередь, перерабатывающих предприятий;

- сельскохозяйственные организации с фермами до 500 голов не могут обеспечить получение устойчивых конкурентных преимуществ и вынуждены либо модернизировать материально-техническую базу скотоводства, увеличивая поголовье КРС, либо отказываться от этой отрасли;

- ненасыщенность рынков продукции скотоводства позволяет крестьянским (фермерским) хозяйствам, обеспечивающим относительно низкий уровень себестоимости молока и говядины, успешно конкурировать с крупными предприятиями;

- рост концентрации поголовья в хозяйствах населения и повышение товарности продукции требуют развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, позволяющей минимизировать транспортные и логистические издержки мелких товаропроизводителей, обеспечить участие членов кооперации в формировании закупочных цен на продукцию, помочь удовлетворить потребности в кормах, зооветеринарном обслуживании и т.п.

Выявленные тенденции крайне важны для оценки перспектив развития скотоводства на уровне региона и при разработке региональных программ развития отдельных отраслей аграрного производства и сельских территорий.

### **Библиографический список**

1. Семенова И.М., Улезько А.В. Приоритетные направления развития механизма реализации экономических интересов сельского населения // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 2. С. 68-73.
2. Улезько А.В., Ясаков А.С., Подколзин Р.В. Система управления производством молока: теория, методология, практика: монография. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГАУ, 2015. 153 с.
3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Т. 5. Кн. 2. Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. 432 с.
4. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Т. 2 // Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2017. 1110 с.
5. Улезько А.В., Реймер В.В. Формирование механизма реализации инновационного сценария развития регионального АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 2. С. 2-8.
6. Улезько А.В., Реймер В.В., Курносов А.П. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе // Вестник Воронежского ГАУ. 2015. № 4 (47). С. 218-227.

**УДК 631.173.2**

### **ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЗДАНИЯ МТС НА РАЙОННОМ УРОВНЕ**

*Evaluation of the effectiveness of creating MTS at district level*

**Семченкова С.В.**, к.э.н., доцент, *svetlana-semchenkova@yandex.ru*  
*Semchenkova S.V.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** В настоящее время разработаны документы, направленные на развитие экономики, также много внимания уделяется сельскому хозяйству. Но механизмы реализации программ не соответствуют реалиям. Исследования показали, что восстановить и далее развивать сельское хозяйство, а через него и сельские территории, необходимо через структуру, которая привнесёт теоретические знания и сможет применить это на практике, поэтому

данную нишу могли бы освоить машинно-технологические станции.

***Abstract.** Currently a series of documents aimed at development of economy, also, much attention is paid to agriculture. But the mechanisms of implementation of the programmes do not correspond to reality. Studies have shown that to restore and further develop agriculture and rural areas, through a structure that brings the theoretical knowledge and can apply it in practice, so this niche could develop mashinno-technological station.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, машинно-технологическая станция, эффективность создания МТС, организационный проект создания МТС.

**Keyword:** food security, machine-technological stations, the efficiency of creation of MTS, the organizational project of creation of the MTS.

Современный этап развития экономических отношений характеризуется большим количеством нормативных документов, направленных на развитие сельских территорий через внедрение инновационных биотехнологий при производстве органической продукции. Много внимания уделяется сельскому хозяйству. Но механизмы реализации разработанных мероприятий не соответствуют реалиям.

Основным препятствием реализации существующих программных мероприятий, по мнению ряда авторов [1, 2], является отсутствие прямой связи между разработчиками инноваций (нововведений) и предприятиями для которых их создали (имеется в виду сельское хозяйство, как наиболее убыточная отрасль). Например, в Смоленской области в 2014 году попали под сокращение отделы по сельскому хозяйству и продовольствию во всех районах, при этом предполагалось, что информационную и координирующую функцию возьмут на себя консультационные центры, которые до сих пор не функционируют и нет предпосылок для их создания.

На современном этапе продовольственная безопасность является главной задачей. Сельское хозяйство, находясь в плачевном состоянии, не может решить эту задачу в первую очередь из-за технической отсталости. Кризис производства тракторов и сельскохозяйственных машин привел к дороговизне техники и сокращению возможности покупки ее предприятиями. Сегодня в области имеются предприятия по продаже сельскохозяйственной техники, но цены не позволяют обновлять машинный парк (табл. 1).

В Смоленской области осталось не более десяти крупных сельскохозяйственных предприятий, которые могут обновлять машинно-тракторный парк, животноводческое оборудование и другую технику.

Но в области зарегистрировано 117 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств с небольшими объемами производства. По оценке Минсельхоза России, из-за нехватки техники ежегодно на полях остается до 4% урожая, еще 11% теряется из-за ее несовершенства. В результате фактическая урожайность сельскохозяйственных культур оказывается существенно ниже, чем могла быть.

Таблица 1 – Сопоставление стоимости трактора и объема основных видов сельскохозяйственной продукции

Марка трактора	Средние цены на трактора, тыс. руб.*	Необходимо реализовать для покупки** техники, тонн		
		молока	прироста живой массы скота	зерна
Беларус-82.1	960	48	8	60
NewHolland T8050	3300	165	26	206
Кировец К-700А	4060	203	32	254
Беларус МТЗ-922.3	1389	70	12	90
T-150K	900	45	7	56
ДТ-75	1600	80	12	100
Беларус 82.1-23	998	50	8	62
МТЗ Беларус 2022.3	3690	185	30	230
ТУМ Т1003S	2000	100	15	125
Джон Дир 8335	15000	750	115	938
ХТА-220 Слобожанец 240 л.с	2880	144	22	180
Нью Холанд Т 7050	1900	95	15	120
АГРОМАШ-85-ТК-Метан	800	40	6	50
ЛМЗ 704	720	36	6	45

\*цены 2016 года \*\* по средним ценам реализации  
Составлено автором на основе источников [3, 4].

В условиях низкой технической оснащенности, когда наличие машинно-тракторного парка у сельскохозяйственных предприятий составляет не более 50%, крестьянских (фермерских) хозяйств - 30% и личных (подсобных) хозяйств населения менее 10% от технологически необходимого количества, особую актуальность в современном АПК приобрело создание системы машинно-технологического обслужива-

ния в форме МТС. В ходе исследования было определено, что машинно-технологические станции – это самостоятельный хозяйствующий субъект, созданный для производства, переработки и оказания услуг сельскохозяйственным предприятиям.

Существует 3 формы организации МТС: 1) кооперативная, неприемлема, т.к. основной проблемой является отсутствие начального капитала и желания руководителя предприятия вносить паевые денежные ресурсы; 2) коммерческое предприятие, так же неприемлема, т.к. ее целью является максимальное получение прибыли, поэтому расценки высоки; 3) МТС с государственным участием.

Изучив опыт функционирования подобных предприятий, проведя исследования о необходимости создания МТС среди сельхозорганизаций, можно сделать вывод, что наиболее перспективными являются МТС с государственным участием. Основное преимущество этой формы в предрасположенности к целенаправленному регулированию, широкому привлечению бюджетных источников финансирования через целевые программы развития и сельских территорий.

Порядок разработки организационного проекта машинно-технологической станции в системе районного АПК:

1. *Предпроектные изыскания* включают маркетинговые исследования, в результате которых устанавливают производственные и экономические показатели каждого сельскохозяйственного предприятия района, влияющие на выбор состава машинно-тракторного парка МТС и показатели ее производственно-хозяйственной деятельности.

2. *Разработка технико-технологической части*, центральная задача которой – определение численности и состава оптимального МТС.

3. *Разработка организационно-экономической части проекта.*

В Смоленской области существовало 8 МТС, но лишь одна из них продолжает функционировать [5].

Ряд авторов [6, 7] отмечают, что эффективность функционирования МТС экономически целесообразна, когда ее собственная рентабельная деятельность обеспечивает эффективность услуг для производителей сельскохозяйственной продукции. Однако ориентация производителя на максимальную величину прибыли не является целесообразной в сфере машинно-технологического обслуживания сельских товаропроизводителей, так как одной из особенностей исследуемого рынка является обратная зависимость между уровнем платежеспособности и величиной потребности в услугах.

В наших расчетах экономическая эффективность выражается следующими показателями (табл. 2). При расчетах принималась сред-

ная цена реализации зерна 16 руб./кг, льноволокна 18 тыс.руб./ тонна. Товарность зерна учитывалась на уровне 50%.

На основе разработанного бизнес-плана по созданию МТС, основные положения которого должны базироваться таких положениях как: создание условий для производства сельскохозяйственной продукции в соответствии с требованиями прогрессивных технологий; включение в севооборот дополнительных площадей из категории залежей, необрабатываемых и неиспользуемых сельскохозяйственных земель; интенсификация производственной эксплуатации техники; повышение эффективности использования ресурсов, и как следствие повышение доходов учредителей МТС.

Таблица 2 – Эффективность создания МТС на уровне районного АПК (на материалах Починковского района Смоленской области)

Показатели	2016г.	Прогноз
Посевная площадь, га	37769	56470
в том числе: зерновые культуры	22517	32600
лен	20	8620
Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, голов	6174	9000
в том числе коров	3104	4600
Выход дополнительной продукции, тыс.тонн	-	х
зерна	-	30,2
льноволокна	-	10,5
Стоимость товарной продукции, тыс.руб	-	
зерно	-	14496
льноволокно	-	189000
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млн. руб.	4967,9	5171,4
Создание рабочих мест на базе МТС		70

Капитальные вложения, необходимые для обеспечения начала работы, по расчетам составили – 34,1 млн.рублей, а экономическая эффективность выражается следующими показателями: ввод посевных площадей -18700 га, в том числе площади под посевами льна – 8600 га, выход дополнительной продукции зерна – 30,2 тыс.тонн, льноволокна – 10,5 тыс. тонн, создание рабочих мест – 70 единиц, продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий увеличится на 203,5 млн. руб.

### **Библиографический список**

1. Зарянкина О.М. Инновационная политика развития сельского хозяйства // Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: сборник научных трудов. Смоленск, 2017. С. 410-415.
2. Подольникова Е.М. Управление инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 15-18.
3. Кучумов А.В., Воробьёва Е.С. Эффективность использования основных средств предприятиями АПК Смоленской области // Современные научные исследования: актуальные теории и концепции: сборник научных трудов. М., 2016. С. 108-111.
4. Лазько О.В. О методологии исследований проблем совершенствования системы управления агропромышленным комплексом // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник научных трудов. Брянск, 2016. С. 140-144.
5. Барановский И.Ю. Проблемы и перспективы формирования трансграничных производственных кластеров в Смоленской области // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации: статья в сборнике статей. Курск, 2017. С. 108-114.
6. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Методические аспекты оценки эффективности функционирования машинно-технологических станций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 4. С. 33-37.
7. Миронкина А.Ю. Оптимальное решение эффективности использования машинно-тракторного парка // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: сборник научных трудов. Лесниково, 2016. С. 76-79.

УДК 332.05

**ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ  
ПО РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Problems of funding for the development of rural areas*

**Семченкова С.В.**, к.э.н., доцент, *svetlana-semchenkova@yandex.ru*  
*Semchenkova S.V.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** В нормативных актах, регулирующих развитие сельских территорий сельская экономика напрямую не упоминается и не рассматривается, но предполагается, что она существует, развивается и улучшается. Это вытекает из определений, что устойчивое развитие сельских территорий направлено на улучшение качества жизни населения сельской территории. Но на сегодняшний день существует проблема финансирования программ развития сельской экономики в контексте устойчивого развития сельских территорий.

**Abstract.** *In the regulations governing the development of rural areas the rural economy is not addressed directly and is not considered, but it is assumed that it exists, evolves and improves. This follows from the definition that sustainable development of rural areas aimed at improving the quality of life of people in rural areas. But today there is the problem of financing of programs of development of the rural economy in the context of sustainable development of rural territories.*

**Ключевые слова:** село, сельская экономика, устойчивое развитие сельских территорий, депрессивные регионы.

**Keywords:** *village, rural economy, sustainable development of rural areas, depressed regions.*

Развитие села (сельских, крестьянских поселений) на протяжении нескольких веков идет революционными методами с идеологией уничтожения воли, самостоятельности, видения будущего. Это происходило при уничтожении общин, при коллективизации, но практически полный развал мы увидели при проведении реформ в 90-х годах прошлого века.

Сложившаяся форма АПК в советский период существования России, основывалась на принципах концентрации и агропромышленной интеграции. Агропромышленные формирования успешно осваи-

вали научно-технические достижения [1], сокращали время продвижения продукта от производителя к потребителю [2], эффективно использовали производственные ресурсы [3]. Самое главное сельскохозяйственные предприятия поддерживали социально-культурный уровень на селе (на их балансе находились детские сады, культурные учреждения, обеспечивались продовольствием социальные объекты, расположенные на их территории). Это состояние стабильности и социального развития было получено путем многих потерь, что необходимо было развивать и улучшать, а не уничтожать.

Исследования учёных [4] показывают, что реформирование экономики революционными методами привели к кризисным явлениям в социально-экономической сфере, а в дальнейшем, при рыночных отношениях усилилась и межрегиональная дифференциация. В течение последних лет были сделаны попытки по разработке программ регионального развития, в частности стратегии развития «2020» и «2030», однако они не в полной мере учитывают особенности территорий и методы снижения уровня дифференциации регионов. Планы как стратегические, так и схемы территориального развития, не имеют перспективной формы (так как разрабатываются не более чем на три года), не содержат эффективных мероприятий, объединённых в общий комплекс задач, по организации устойчивого социально-экономического развития.

Одним из основных документов по вопросам проблематики сельского развития, утвержденная в 2010 году Правительством РФ «Концепция устойчивого развития сельских территорий до 2020 года», которая устанавливает безусловным приоритетом в развитии села использование потенциала развития всех сельских населенных пунктов для выполнения их производственной и других общенациональных функций.

В стратегии социально-ориентированного развития сельских территорий основной упор делается на устранение диспропорций в развитии регионов. Сбалансированность и пропорциональность структуры региональной экономики является важнейшим фактором эффективности и устойчивости развития сельских территорий. Но на самом деле выполнение данных принципов не находит отражения на практике (рис. 1).

Диспропорции регионального развития ведут к миграции молодежи из бедных регионов в более перспективные [5]. В результате, статус депрессивных регионов дополнительно закрепляется. Даже близость к Москве не позволяет развиваться сельским территориям (рис. 2).

Несмотря на близость столицы (и Московской области), вокруг сложилась непростая ситуация в регионах, которые относятся к неблагоприятным по социально-экономическим условиям проживания в сельской местности.

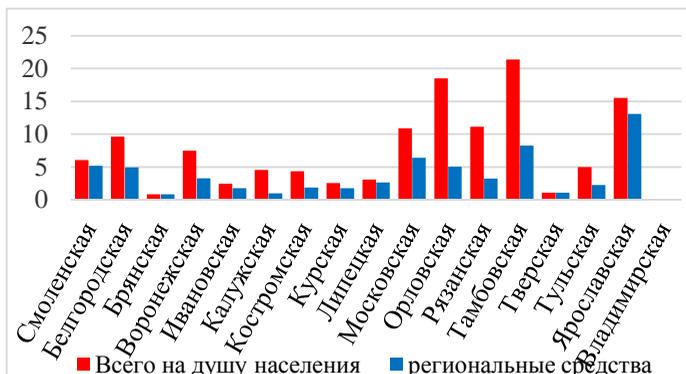


Рисунок 1 – Распределение средств по регионам ЦФО РФ в расчете на душу населения для реализации программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», млн. руб.



Рисунок 2 - Типология сельских территорий по ЦФО РФ, 2016 г.  
Составлено автором на основе источников [6, 7].

Близость к столице имеет свои положительные и отрицательные факторы: хорошие рынки сбыта многих видов продукции, развитие перерабатывающих и производящих продукты питания предприятий, перенос промышленных предприятий из столичного региона и подобное, но отток трудовых ресурсов в центр с высоким уровнем заработной платы (в том числе вахтовым методом), не позволяет развиваться областям расположенным вокруг московской агломерации.

Особое влияние Москвы проявляется в том, что соседние области превращаются в ее рекреационную зону. В настоящее время огромные масштабы приобретает явление, получившее название «второго дома», используемого чаще всего в рекреационных целях. Московская область уже практически освоена: более 3,5 млн. земельных участков принадлежит москвичам. В Смоленской области в зону первоочередного рекреационного влияния попали восточные районы (Гагаринский, Вяземский), на очереди – другие удобные территории, расположенные в непосредственной близости от автотрассы Москва – Минск, а также уникальные в природном отношении участки вблизи национального парка «Смоленское Поозерье» и других заповедных мест и охотхозяйств.

Основными критериями устойчивости развития являются рост экономики, полная занятость трудоспособного населения, повышение качества жизни в регионах, особенно с аграрной направленностью.

Все вышеизложенное заставляет по-новому посмотреть на социально-экономическое состояние сельских территорий, найти резервы их развития. Но рассматривать сельские территории отдельно от развития сельского хозяйства не эффективно и не имеет смысла.

### **Библиографический список**

1. Лазько О.В. О методологии исследований проблем совершенствования системы управления агропромышленным комплексом // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник научных трудов. Брянск, 2016. С. 140-144.
2. Чулкова Г.В. Понятие маркетинга сельских территорий // Маркетинг в России и за рубежом. 2016. № 2. С. 10-13.
3. Зарянкина О.М. Анализ пространственной организации экономики // Инновационное развитие отраслей АПК: угрозы и новые возможности: сборник научных трудов. 2017. С. 141-145.
4. Развитие организационно-экономических механизмов в системе ведения агропромышленного производства региона / под

общ. ред. д.э.н., проф. Е.П. Чиркова. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2014. 350 с.

5. Барановский И.Ю. Международная миграция в Смоленской области как фактор социально-экономического развития региона // Социокультурные взаимодействия регионов приграничья: сборник научных трудов. Смоленск, 2016. С. 5-12.

6. Евдокимов С.П., Ватлина Т.В. Эколого-экономическая оценка сельского поселения как основа рационального землепользования // Теория и практика гармонизации взаимодействия природных, социальных и производственных систем региона: сборник научных трудов. Саранск, 2017. С. 103-108.

7. Подольникова Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: дис. ... канд. экон. наук.: 08.00.05. М.: ВНИИЭТУСХ, 2003. 150 с.

УДК 631.8:631.438:633.2/3

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ  
МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ НА РАДИОАКТИВНО  
ЗАГРЯЗНЕННЫХ ПОЙМЕННЫХ ЛУГАХ**

*Economic efficiency use of mineral fertilizers on it is radioactive  
the polluted inundated meadows*

**Смольский Е.В.**, к. с.-х. н., *sev\_84@mail.ru*

**Белоус И.Н.**, к. с.-х. н.

*Smolsky E.V., Belous I.N.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Экономическую эффективность минеральных удобрений определяли на пойменном лугу в обстановке радиоактивного загрязнения территории Новозыбковского района Брянской областях. Установили, что внесение минеральных удобрений в дозе  $N_{120}P_{60}K_{180}$  на центральном лугу поймы наиболее выгодно.

**Abstract.** *The economic efficiency of mineral fertilizers was defined on an inundated meadow in the conditions of radioactive pollution of the territory of Novozybkovsky district Bryansk areas. Have established that introduction of mineral fertilizers in  $N_{120}P_{60}K_{180}$  dose on the central meadow of a flood plain is most favorable.*

**Ключевые слова:** пойменный луг, натуральный травостой, сено, минеральные удобрения, экономическая эффективность, рентабельность.

**Keywords:** *inundated meadow, natural herbage, hay, mineral fertilizers, economic efficiency, profitability.*

В сельскохозяйственных предприятиях и научных учреждениях ведутся поиски путей и способов наиболее эффективного использования минеральных удобрений. Совершенствуются техника, технология и организация их применения, улучшаются ассортимент и качество, выявляются оптимальные дозы и соотношения удобрений, лучшие сроки и способы их внесения, определяется наиболее целесообразное распределение ресурсов удобрений по сельскохозяйственным культурам, хозяйствам, районам и зонам страны [1].

Разнообразные пути и способы улучшения использования удобрений направлены, в конечном счете, на достижение основной цели – повышение урожайности культур и эффективности сельскохозяйственного производства. Для выбора и внедрения наиболее эффективных способов применения удобрений необходима их предварительная проверка и экономическая оценка [2, 3].

В каждом конкретном случае такая оценка производится исходя из критерия и показателей хозяйственной эффективности. Это значит, что для отдельных предприятий экономически эффективно то, что эффективно для народного хозяйства. И, наоборот, то, что эффективно для народного хозяйства, должно быть эффективно и для отдельных предприятий.

Сельское хозяйство имеет свои специфические особенности по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. Одна из таких особенностей состоит в том, что экономический процесс воспроизводства здесь тесно переплетается с естественным процессом воспроизводства. Производительность сельскохозяйственного труда, а значит, и экономическая эффективность в большой степени зависят от природных условий, от уровня продуктивности земли.

Исходя из этих положений, экономическая эффективность применения удобрений в сельскохозяйственных предприятиях определяется на основе системы следующих основных показателей: выход продукции с единицы земельной площади с учетом ее качества, производительность труда, себестоимость продукции, чистый доход и рентабельность производства. Эти показатели характеризуют влияние удобрений на конечные результаты производства продукции в

хозяйстве при прочих равных условиях. Они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Чем больше выход продукции и лучше ее качество, выше производительность труда, ниже себестоимость, больше чистый доход и выше рентабельность производства, тем выше экономическая эффективность применения удобрений [4, 5, 6].

Оценка применения удобрений под отдельные сельскохозяйственные культуры. Для организации рационального использования удобрений необходимо знать, какой результат дает применение их под отдельные сельскохозяйственные культуры в конкретных условиях производства. Обоснованный вывод может быть сделан на основе предварительной проверки влияния удобрений на повышение урожайности, улучшение качества продукции и всесторонней экономической оценки.

Таблица – Экономическая эффективность использования пойменного луга при различных дозах минеральных удобрений

Вариант	Содержание к. е. прибавки, ц. к. е./га	Затраты на приобретение и внесение удобрений, у.е.	Затраты на уборку дополнительной продукции, у.е.	Суммарные затраты, у.е.	Стоимость дополнительной продукции, у.е.	Прибыль, у.е.	Рентабельность (убыточность), %
P <sub>60</sub> K <sub>90</sub>	10,50	30,94	13,23	44,17	42,00	-2,17	-5
P <sub>60</sub> K <sub>120</sub>	13,23	31,87	17,01	48,88	52,92	4,04	8
N <sub>90</sub> P <sub>60</sub> K <sub>90</sub>	26,00	53,89	31,50	85,39	104,00	18,61	22
N <sub>90</sub> P <sub>60</sub> K <sub>120</sub>	26,52	54,82	32,76	87,58	106,08	18,50	21
N <sub>90</sub> P <sub>60</sub> K <sub>150</sub>	30,09	55,74	37,17	92,91	120,36	27,45	30
N <sub>120</sub> P <sub>60</sub> K <sub>120</sub>	35,64	62,47	41,58	104,05	142,56	38,51	37
N <sub>120</sub> P <sub>60</sub> K <sub>150</sub>	36,92	63,39	44,73	108,12	147,68	39,56	37
N <sub>120</sub> P <sub>60</sub> K <sub>180</sub>	39,00	64,31	47,25	111,56	156,00	44,44	40

Разумная организация кормопроизводства является основным элементом стабильной кормовой базы молочного и мясного скотоводства, которое может считаться эффективным, если

производство кормов для животных покрывается минимальными затратами денежных средств, трудовых и материальных ресурсов на единицу полученной продукции [7, 8].

Экономическая эффективность от внесения минеральных удобрений на пойменном лугу завесила от доз минеральных удобрений, их состава и соотношения в них азота и калия.

Исследованиями, проведенными в условиях пойменного луга, выявлено, что главным фактором увеличения эффективности использования пойменного луга является внесение минеральных удобрения (табл.).

Применение на пойменном лугу возрастающих доз фосфорно-калийных удобрений от  $P_{60}K_{90}$  до  $P_{60}K_{120}$  обуславливает повышение рентабельности пойменного луга в качестве сенокоса от  $-5\%$  до  $8\%$  при двухукосном их использовании.

Применение на пойменном лугу возрастающих доз полного минерального удобрения от  $N_{90}P_{60}K_{90}$  до  $N_{90}P_{60}K_{120}$  обуславливает повышение рентабельности пойменного луга в качестве сенокоса от  $22\%$  до  $30\%$  при двухукосном их использовании.

Применение на пойменном лугу возрастающих доз полного минерального удобрения от  $N_{120}P_{60}K_{120}$  до  $N_{120}P_{60}K_{180}$  обуславливает повышение рентабельности пойменного луга в качестве сенокоса от  $37\%$  до  $40\%$  при двухукосном их использовании. В условиях эксперимента повышения доз минеральных удобрений увеличивало рентабельность производства сена на пойменном лугу, наибольший экономический эффект (рентабельность  $40\%$ ) выявлен при применении полного минерального удобрения в дозе  $N_{120}P_{60}K_{180}$ .

### **Библиографический список**

1. Организация системы ведения лугового хозяйства на основе комбинированного использования травостоев / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Дронов, И.Н. Белоус, К.Ю. Бычкова // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5. С. 8-14.

2. Экономико-энергетическая эффективность защитных мероприятий на естественных кормовых угодьях / В.Ф. Шаповалов, Л.П. Харкевич, Ю.А. Анишина, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2011. № 2. С. 46-50.

3. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 32-35.

4. Чирков Е.П., Ларетин Н.А. Теоретические основы развития интенсивных систем кормопроизводства в условиях рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 7. С. 29-34.

5. Ларетин Н.А., Чирков Е.П. Методические основы определения экономической эффективности сенокосов и пастбищ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 8. С. 23-27.

6. Баймишева Т.А., Курмаева И.С. Состояние развития страховой отрасли в России // Вклад молодых ученых в инновационное развитие АПК России: сборник статей Международной научно-практической конференции молодых ученых, посвященная 65-летию ФГБОУ ВО Пензенская ГСХА. Т. III. Пенза, 2016. С. 143-146.

7. Грудкина Т.И., Хомайко Т.С., Лелякин А.О. Повышение эффективности производства продукции растениеводства и формирование конкурентных преимуществ субъектами агробизнеса // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2014. № 6. С. 16-20.

8. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С.5-8.

**УДК 635.21 (470.333)**

**ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ ФЕРМЕРСКОГО  
КАРТОФЕЛЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Trends in the formation of farm potato farming in the Bryansk region*

**Соколов Н.А.**, д.э.н., профессор

**Кубышкин А.В.**, к.э.н., доцент

**Кубышкина А.В.**, к.э.н., доцент, *kacha1974@index.ru*

**Бабьяк М.А.**, к.э.н., доцент

*Sokolov N.A., Kubyshkin A.V., Kubyshkina A.V., Babyak M.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье за 1990-2016 годы дан анализ развития картофелеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, выявлены тенденции в сопоставлении с сельхозорганизациями, хозяйствами населения, возделывающими картофель, показана возрастающая роль фермерства в возделывании картофеля, выделены районы по размерам посевных площадей картофеля, возделываемого фермерскими хозяйствами, определены направления развития в регионе фермерского картофелеводства, дающие повышение его эффективности.

**Abstract.** *In the article in 1990-2016 years, it was given an analysis of the development of potatoes-growing in the farming ( peasant) economies, it were revealed the tendencies in the comparison with agricultural organizations, populations economies, growing potatoes, it was shown an increasing role of farmers in potatoes – growing, it were distinguished the regions after potatoes area under crops dimensions, growing by the farming economies, it were determined the trends of the development in the farming potatoes – growing . It is given the raising his efficiency.*

**Ключевые слова:** картофелеводство, крестьянские (фермерские) хозяйства, концентрация производства, урожайность, вывоз, ввоз.

**Keywords:** *potato growing, peasant (farm) farms, concentration of production, productivity, removal, import.*

В дореформенный период Брянщину называли «картофельной провинцией». В среднем за 1986-1990 годы в хозяйствах всех категорий производилось 1940,6 тыс.т. картофеля [1]. Используя созданный технический потенциал и уникальные природные условия региона хозяйства полностью обеспечивали свое население «вторым хлебом», хотя возделывание картофеля больше размещалось в Центральной и Юго-западной зонах области [2]. Излишки картофеля регулярно закупались государством и вывозились в Москву, Мурманскую область, в районы Крайнего Севера. Значительную часть картофеля перерабатывали в крахмал, экспорт которого в 1988 году составлял 1096 тонн, в 1989 – 617, а в 1995 г. – 400 тонн [1, 3].

Масштабное производство картофеля в крупных сельскохозяйственных предприятиях было планомерно налажено в интересах тружеников села. Стабильные и невысокие государственные цены на технику, топливо, минеральные удобрения сдерживали рост издержек на производства картофеля. А реализованный по госзаказу картофель, доля которого составляла до 30 %, давал устойчивую высокую денежную выручку. В результате рентабельность производства и реализации картофеля в 1990 году составляла 42,6 %, в 1995 г. – 74,8 % [4], позволявшая хозяйствам укреплять технический потенциал, повышать производительность труда и заработную плату, уровень которой в 1990 году составлял 109,6% к средней заработной плате по региону и 88,7% к оплате труда работников органов государственного управления [1, 3].

Картофель в крупных хозяйствах производился при высокой технической оснащенности и использовании удобрений. Так, в 1990 году в области имелось 3837 картофелеуборочных комбайнов и 2676 разбрасывателей минеральных удобрений. В среднем на 1 га посевов

картофеля вносилось 347 кг минеральных удобрений и 72 тонны органики [1]. Была достигнута устойчивая связка между картофелеводством и скотоводством. Её эффект заключался в том, что содержание в хозяйствах всех районов крупного рогатого скота сопровождалось накоплением органического удобрения. Его применение с минеральными удобрениями способствовало сохранению плодородия почвы для будущих поколений [2, 5, 6].

С проведением реформы, главным содержанием которой было раздать землю и накопленные значительные активы в крупных сельскохозяйственных предприятиях работникам и управляющим в частную собственность, начался глубокий и затяжной кризис в сельском хозяйстве, в том числе и в картофелеводстве.

Интенсивное разрушение отрасли картофелеводства происходило до 2005 года. Объемы производства картофеля сократились в 3,8 раза. Значительный спад, в основном, был обусловлен сокращением посевных площадей в 3 раза. Они уменьшились с 141,9 тыс.га в 1990 году до 46,8 тыс.га в 2005 году. Урожайность картофеля за этот период сократилась со 120 до 110 ц/га. Если в 1990 году в области производили картофеля на душу населения 1081 кг, то в 2005 г. – 384 кг (в России – 196 кг) [1, 7].

Реформа в сельском хозяйстве, как и Столыпинская, была направлена на образование фермерского сектора. Его главным преимуществом перед крупными государственными (колхозы тоже были огосударствлены) реформаторы считали частную собственность. По их убеждению интерес фермера на основе рационального использования своей земли, техники, наемного труда, будет направлен на увеличение собственного дохода. Мощный стимул обеспечит устойчивый рост производства и потребления населением необходимых продуктов питания.

Но мировая практика, особенно в сельском хозяйстве, доказывает, что частная собственность эффективна только при определенных технических, агроэкологических, экономических, социальных, демографических, правовых и других условиях. Многие из них не были выдержаны. Так, с возникновением частной собственности в отраслях, обслуживающих сельское хозяйство, образовались монополии. Завладев рынками, в том числе и продовольственными, они через диспаритет цен у сельскохозяйственных товаропроизводителей стали изымать значительную долю дохода [8]. Для организации производства требовалась новая техника, цены на которую неуклонно повышались в условиях высокого уровня инфляции [9]. Цель производства невозможно достигнуть при отсутствии спроса, который является двигателем роста экономики. Его сжатие было вызвано низкими доходами населе-

ния и возросшей инфляцией [10]. Сельское хозяйство, в отличие от других отраслей, нуждается в постоянной сильной финансовой государственной поддержке. Она не соответствовала необходимым потребностям. Так, отношение общей суммы господдержки к выручке сельхозорганизаций в 2012 году составило 8,98%, в 2013 г. – 12,33, в 2011 г. – 10,07% [11].

Сложившийся в аграрном секторе дефицит в материально-технических ресурсах существенно повлиял на структуру производства картофеля по категориям хозяйств.

В процессе реформирования крупных сельскохозяйственных организаций, с разделом многих из них на мелкие частные хозяйства, потерей технического и кадрового потенциала, сокращением доходов и убыточность резко сократилось производство картофеля. В 2000 году доля созданного картофеля составила всего лишь 5,9% от его валового производства во всех категориях хозяйств.

С 2005 года вводится госрегулирование сельского хозяйства, составляется программа его развития и бюджетной поддержки. В крестьянских (фермерских) хозяйствах области возникает тенденция возрождения картофелеводства. Производство картофеля неуклонно возрастает: 50,5 тыс.т. в 2005 г., 148,4 – в 2010 г., 350,3 – в 2015 г., 315,2 тыс.т. – в 2016 г. За этот период в хозяйствах населения валовой сбор картофеля сократился более чем в 2 раза. В сельхозпредприятиях его производство возросло с 40,6 тыс.т в 2005 г. до 507,0 тыс.т в 2016 году или в 12,3 раза. Основным производителем в регионе, как и до реформы, вновь стали крупные сельскохозяйственные предприятия (СПК, ООО, ТнВ и пр.) [4].

Частное землевладение направлено на сбережение ограниченных ресурсов, увеличение дешевой продукции и улучшение жизненных условий как собственника, так и наемной рабочей силы. Достижение этой цели невозможно без инноваций [12]. Особенно это относится к капиталоемкому картофелепроизводству. В Брянской области уникальные природные условия для возделывания картофеля в сочетании с инновационным капиталом дают высокий эффект. Но в большинстве хозяйств он недостаточен. Хотя в хозяйствах всех категорий урожайность картофеля выросла со 120 ц/га в 1990 году до 237 ц/га в 2016 году [1,4]. Увеличение урожайности почти в 2 раза достигнуто за счет немногих крупных сельхозорганизаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Кроме того, более значительный рост урожайности во всех категориях хозяйств наблюдался за последние 5 лет.

В «картофельной провинции» 479 крупных сельхозорганизаций

имели 92,4 тыс.га посевной площади картофеля (в среднем на хозяйство приходилось 193 га). Хозяйства населения возделывали картофель на площади 49,6 тыс.га. Большие объемы картофеля в сельхозорганизациях достигались расширением посевных площадей, хотя была высокая их техническая оснащенность. В достаточном объеме вносились дешевые государственные минеральные удобрения и органические, накапливаемые хозяйствами. Но одним из главных факторов, сдерживающих рост урожайности, был дефицит сортовых семян картофеля.

С преобразованием государственной собственности в частное землевладение до 2010 года наблюдается (кроме производства картофеля в хозяйствах населения) устойчивая тенденция роста урожайности картофеля как в сельхозорганизациях, так и в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Но за этот период в сельхозорганизациях посевные площади картофеля сократились до 9,8 тыс.га (с учетом овощебахчевых культур), или в 9,4 раза [4]. Дефицит ресурсов явился главной причиной сосредоточения их на производстве зерна, мяса и молока. Кроме того, неиспользуемые земельные паи крестьян были переданы в аренду новым инвесторам.

В фермерских хозяйствах ситуация в анализируемый период сложилась иная. Посевные площади картофеля с 0,8 тыс.га возросли до 9,0 тыс.га [4]. В среднем урожайность увеличилась на 62 ц/га (у сельхозорганизаций – на 57 ц/га). У сельскохозяйственных предприятий в 2010 году она составила 202 ц/га, у крестьянских (фермерских) хозяйств – 190 ц/га. Устойчивый, но медленный рост урожайности картофеля за 10 лет свидетельствует о его возделывании в основном на экстенсивной основе. Неуклонный рост монопольных цен на технику, топливо, удобрения, химические средства борьбы с болезнями и сорняками не позволили интенсифицировать возделывание данной агрокультуры. Незначительный прирост урожайности фермеры обеспечивали за счет факторов, не требующих капитализации производства: более рациональное использование собственной техники; выполнение производственных операций в сокращенные сроки; изучение передовых методов организации производства и т.д.

За последние 5 лет урожайность картофеля у сельхозорганизаций возросла на 164,3%, у фермеров – на 162,6%. В этот период в регионе наблюдалось более оптимальное сочетание климата и влаги, расширилось субсидированное кредитование. Отдельные фермеры, изучив передовой зарубежный опыт возделывания картофеля, стали закупать европейскую технику, семена, гербициды по более высоким ценам, чем в России. Эти и другие инновационные факторы обеспечи-

ли значительный в среднем прирост урожайности. Но данный прогрессивный процесс распространился не на все фермерские хозяйства. Сложилось существенное различие районов по посевным площадям и урожайности картофеля, возделываемого фермерскими хозяйствами.

Высокая концентрация фермерами посевных площадей картофеля в трех районах: Погарском, Унечском и Стародубском. В этих районах значительно выше урожайность. В них в 2016 году создавалось фермерскими хозяйствами 82,3% картофеля. Особенно возрасла концентрация возделывания картофеля в Стародубском районе. Фермерами района было создано 66,8% картофеля от его валового сбора в фермерском секторе области. С концентрацией производства картофеля выросла его интенсификация и урожайность. В фермерских хозяйствах она составила 327,0 ц/га. По урожайности картофеля Стародубские фермеры вышли на 3-е место. В сельхозорганизациях района она составила 380 ц/га – 4 место в регионе. Хозяйства населения стали лидерами в урожайности картофеля, составившая 220 ц/га. В результате доля картофеля, производимого всеми категориями хозяйств Стародубского района, составила 23,9% от всего валового сбора в области [7].

#### **Библиографический список**

1. Брянская область в 1995 году: стат.сб. / Брянкстат. Брянск, 1996. 285 с.
2. Система земледелия Брянской области / под общ. ред. д.с.-х.н. Васильева М.Е., д.т.н. Косова В.П., к.с.-х.н. Плотникова В.Д. Брянск, 1982. 217 с.
3. Народное хозяйство Брянской области 1986-1990 гг.: стат.сб. / Брянкстат. Брянск, 1991. 360 с.
4. Сельское хозяйство Брянской области: стат.сб. / Брянкстат. Брянск, 2017. 224 с.
5. Чекмарев П.А., Прудников П.В. Агрохимическое и агроэкологическое состояние почв, эффективность применения средств химизации и новых комплексных удобрений в Брянской области // Достижения науки и техники АПК. 2016. Т. 30. № 7. С. 24-33.
6. Соколов Н.А., Ториков В.Е., Поддубная Е.А. Почвенное плодородие и субсидирование закупок минеральных удобрений в Брянской области // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2013. № 12 (108). С. 43-47.
7. Посевные площади и производство основных продуктов растениеводства в хозяйствах всех категорий: стат. сб. / Брянкстат. Брянск, 2017. 60 с.

8. Соколов Н.А. Крупное аграрное производство: кризис и пути преодоления (региональный аспект): монография. Брянск, 2009. 300 с.

9. Соболев О.С. Инфляция и цены на продовольствие в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 3. С. 63-72.

10. Соколов Н.А. Управление спросом в аграрной сфере // Экономика сельского хозяйства России. 1998. № 5. С. 37.

11. Петриков А.В. Основные направления и механизмы реализации современной агропродовольственной политики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 11-18.

12. Подольникова Е.М., Соколов Н.А. Инновационный менеджмент в агробизнесе // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК. Брянск, 2015. С.172-178.

**УДК 634.1 (470.326)**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
САДОВОДСТВА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Current state and prospects for the development of horticulture  
in the Tambov region*

**Соколов О.В.**, к.э.н., доцент, *ekapks2012@yandex.ru*  
*Sokolov O.V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsky State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрены показатели уровня самообеспечения населения страны и Тамбовской области плодово-ягодной продукцией, показана эффективность ведения интенсивного садоводства, предложены основные направления дальнейшей интенсификации отрасли, отражены основные меры государственной поддержки садоводства в Тамбовской области на перспективу.

**Abstract.** *The article considers the indicators of the level of self-sufficiency of the population of the country and the Tambov Region with fruit and berry products, shows the efficiency of intensive horticulture, suggests the main directions for further intensification of the industry, reflects the main measures of state support for horticulture in the Tambov region*

for the future.

**Ключевые слова:** уровень самообеспечения, интенсивное садоводство, эффективность производства.

**Keywords:** level of self-sufficiency, intensive gardening, production efficiency.

В настоящее время в садоводстве страны сложилась неблагоприятная ситуация, вызванная низкими объемами производства продукции садоводства внутри страны и большим количеством импортной продукции. Это неблагоприятно отразилось на показателях уровня самообеспечения плодово-ягодной продукцией. Доля собственного производства в товарных ресурсах в целом по стране составляет 47%.

Исследование уровня самообеспечения населения Тамбовской области плодово-ягодной продукцией показало, что доля собственного производства в товарных ресурсах составила в 2016 г. 25,5%, а соотношение между ввозом фруктов и собственным их производством 2,4:1 (табл. 1).

Таблица 1 – Уровень самообеспечения Тамбовской области плодово-ягодной продукцией, тыс. тонн

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Товарные ресурсы	111,2	100,6	95,9	88,8
Собственное производство	39,4	35,1	33,3	22,6
Ввоз (включая импорт)	57,4	51,2	52,9	53,4
Доля собственного производства в товарных ресурсах, %	35,4	34,9	34,7	25,5
Соотношение между ввозом и собственным производством	1,5:1	1,5:1	1,6:1	2,4:1

Основным направлением увеличения объемов производства плодово-ягодной продукции и роста эффективности садоводства является развитие интенсивного садоводства в регионе.

Интенсификация садоводства представляет собой форму расширенного воспроизводства, основанную на внедрении инновационной техники и технологии, использовании высококвалифицированного и высокопроизводительного труда, современных способов организации и управления отраслью с целью роста урожайности многолетних насаж-

дений, повышения качества продукции, снижения себестоимости и трудоемкости ее производства, повышения рентабельности [1, с. 125].

Эффективность ведения садоводства во многом определяется уровнем интенсивности садоводства. К показателям уровня интенсивности отрасли относятся размер производственных затрат на 1 га плодоносящего сада, доля интенсивных садов в общей площади плодоносящих насаждений, количество применяемых удобрений и химических средств защиты растений и др. [2, с. 223].

Проведенные исследования показали, что в передовых садоводческих предприятиях уровень интенсивности ведения садоводства значительно выше, чем в среднем по сельскохозяйственным предприятиям Тамбовской области (табл. 2).

Таблица 2 – Уровень интенсивности производства плодов в Тамбовской области

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия	Передовые садоводческие предприятия
Производственные затраты на 1 га сада, руб.	52566,6	121646,4
Затраты труда на 1 га сада, чел.-час.	136,1	255,1
Стоимость химических средств защиты растений на 1 га сада, руб.	5991,1	14160,9
Стоимость удобрений на 1 га сада, руб.	606,8	1162,3
Удельный вес интенсивных садов в общей площади насаждений, %	9,1	49,7
Удельный вес плодоносящих садов в общей площади насаждений, %	31,4	31,3

Размер производственных затрат на 1 га плодоносящего сада в передовых садоводческих предприятиях в 2,3 раза, затраты труда почти в 1,9 раза, а доля интенсивных насаждений в 5 с лишним раз выше, чем в среднем по сельскохозяйственным предприятиям области.

Проведенные исследования показали более высокую эффективность производства плодов в садоводческих предприятиях с более высоким уровнем интенсивности производства.

Таблица 3 – Эффективность производства плодов  
в Тамбовской области

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия	Передовые садоводческие предприятия
Урожайность садов, ц с 1 га	62,5	127,1
Затраты труда на 1 ц плодов, чел.-час.	2,6	2,0
Себестоимость 1 ц плодов, руб.	1025,1	957,0
Прибыль на 1 га сада, руб.	12566,1	38055,1
Уровень рентабельности, %	18,7	23,6

Урожайность садов в ведущих специализированных предприятиях в 2 раза выше, трудоемкость и себестоимость производства единицы продукции, соответственно, на 25% и 7% ниже, прибыль на 1 га плодоносящего сада в 3 раза больше, а уровень рентабельности на 4,9 п.п. выше, чем аналогичные показатели в среднем по сельскохозяйственным предприятиям области.

В современных условиях развития садоводства основными направлениями интенсификации отрасли являются:

создание высокопродуктивных интенсивных садов на полукарликовых и карликовых подвоях;

использование для создания интенсивных насаждений наиболее эффективных сортов;

внедрение современной системы машин для садоводства;

применение научно - обоснованных доз химических средств защиты растений от болезней и вредителей;

применение современного холодильного оборудования и передовых способов хранения плодов;

использование маркетинговых мероприятий продвижения плодово-ягодной продукции на рынок.

В рамках дальнейшего развития садоводства Тамбовской области предусматривается оказание государственной поддержки в отношении следующих мероприятий:

субсидирование научно-технического развития садоводства с целью обеспечения инновационного развития садоводства;

субсидирование мероприятий по проведению комплекса работ по раскорчевке выбывших из эксплуатации старых садов постаморти-

зационного периода;

субсидирование мероприятий по закладке и уходу за многолетними плодовыми насаждениями, в том числе интенсивными, до начала их товарного плодоношения;

субсидирование части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам), полученным на закладку многолетних насаждений.

субсидирование части затрат на приобретение сельскохозяйственными товаропроизводителями новой специализированной тракторной и сельскохозяйственной техники;

субсидирование части затрат на приобретение нового оборудования для фруктохранилищ.

Указанные направления государственной поддержки отрасли в регионе позволят:

повысить конкурентоспособность садоводства Тамбовской области и увеличить долю ее присутствия на продовольственном рынке других регионов Российской Федерации;

увеличить объем продаж продукции садоводства местных производителей;

формирование собственного инвестиционного потенциала развития местных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности;

потребление населением высококачественной плодовой продукции в соответствии с установленными рациональными нормами потребления, необходимыми для здорового и активного образа жизни;

создание новых рабочих мест будет способствовать привлечению в отрасль молодых высококвалифицированных кадров, что особенно актуально в сельскохозяйственном производстве.

Таким образом, сложившаяся ситуация в садоводстве региона требует принятия необходимых мер, связанных с интенсификацией отрасли, способствующей росту объемов производства продукции, повышению уровня самообеспечения населения области плодовой продукцией, повышению эффективности садоводства в целом.

### **Библиографический список**

1. Соколов О.В. Современный уровень интенсификации садоводства в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области // Вестник Мичуринского ГАУ. 2012. № 4. С.125-127.

2. Соколов О.В. Экономическая сущность и современное состояние интенсификации производства плодов в Тамбовской области //

Актуальные вопросы совершенствования системы учета, анализа и аудита в организациях: материалы Международной научно-практической конференции. Тамбов, 2014. С. 222-226.

3. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации. Росстат. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 03.02.2018).

**УДК 338.43:633.1**

**РАЗРАБОТКА ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА  
ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ЗЕРНА**

*The development of the investment project on processing of grain*

**Соколова Е.С.**, к.э.н., доцент, [sok-evgenia@yandex.ru](mailto:sok-evgenia@yandex.ru)

**Новикова В.А.**, к.т.н., доцент, зав. кафедрой электрификации и автоматизации сельского хозяйства, [nowikova1959@yandex.ru](mailto:nowikova1959@yandex.ru)

*Sokolova E.S., Novikova V.A.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация

*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье рассмотрено внедрение инвестиционного проекта для сельскохозяйственной организации по переработке зерна.

**Abstract.** *The article describes the implementation of the investment project for agricultural organizations for the processing of grain.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, зерно, инвестиционный проект.

**Keywords:** *agriculture, grain, investment project.*

Финансовое состояние предприятия, устойчивость и стабильность зависят от результатов производственной, коммерческой и финансовой деятельности организации. В финансах организации, как в зеркале, отражаются главные результаты ее деятельности (прибыльность, рентабельность), деловой активности (фондоотдача, оборачиваемость оборотных средств) и финансовой состоятельности (показатели ликвидности, обеспеченности собственными средствами) [1, с. 106].

Для повышения финансового состояния СПК «Красное знамя» Притобольного района Курганской области рассмотрим внедрение инвестиционного проекта по переработке зерна.

Традиционно аграрный сектор занимает особое положение в

экономике России. Проблемы его функционирования затрагивают интересы всего государства [2, с. 3]. Важнейшей составной частью агропродовольственного рынка является зерновой рынок, его функционирование зависит от степени распространения рыночных отношений на микроэкономическом уровне. В связи с этим, в современных условиях уровень производства зерна и продуктов его переработки во многом определяется состоянием рынка сбыта. Курганская область, являясь крупным зерновым производителем, так по данным Курганстат за уборочную кампанию 2016 года в хозяйствах всех категорий намолочено 813,2 тыс. тонн зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки, самообеспеченность области зерном составила 188%, также сталкивается с проблемой слабо развитой инфраструктуры [3, с. 273].

Инвестиционный проект – это комплекс взаимосвязанных и скоординированных организационных, технических и инвестиционных мероприятий, направленных на достижение определенной цели в течение ограниченного периода времени.

Любой проект требует вложения различного рода ресурсов: материальных, технических, финансовых и других. Рассмотрим инвестиционный проект по приобретению мельницы. Комплекс ПВТ2-01 включает в себя приемный бункер – дозатор, блок подготовки зерна к помолу, устройство для оволаживания зерна, обочную машину, четыре вальцовых станка, четырехсекционный рассев, аспирационную систему всего оборудования с системой очистки воздуха, транспортную систему на базе шнековых транспортеров, четыре бункера готовой продукции с мешкодержателями. Стоимость мельницы составляет 1500 тыс. руб., срок эксплуатации 10 лет, износ на оборудование начисляется по методу линейной амортизации, 10%. Амортизационные отчисления - процесс переноса по частям стоимости основных средств и нематериальных активов по мере их физического или морального износа на стоимость производимой продукции (работ, услуг) [4, с. 50].

Затраты на покупку оборудования составят 300 тыс. руб. Таким образом, общие затраты составят 1800 тыс. руб.

Все расходы, связанные с производством продукции делятся на 4 группы: материальные затраты; затраты на оплату труда; амортизация основных средств; прочие расходы.

#### 1. Материальные затраты:

- расходы на электроэнергию: мощность мельницы 90 кВт, время работы за сутки 7 часов, число рабочих дней в году (с учетом выходных и праздничных дней) 255. По итогам расчетов затраты на элек-

троэнергию составят: 936615 руб.

- количество перерабатываемого зерна: из имеющего в хозяйстве зерна в размере 4000 т для производства муки экономически целесообразно перерабатывать 765 т.

- себестоимость перерабатываемого зерна составляет 2799900 руб.

- расходы на упаковку 300000 руб.

Итого материальных затрат: 3797715 руб.

2. Расходы на оплату труда:

- для работы мельнице необходимо дополнительно принять на работу оператора, водителя. Предприятие переведено на режим ЕСХН. Общие затраты на оплату труда: 490214 руб.

3. Амортизационные отчисления: срок эксплуатации мельницы 10 лет, ежегодные начисления амортизации 10%.

Сумма амортизации:  $1500000 * 0,10 = 150000$  руб.

4. К коммерческим расходам относят транспортные расходы.

Перевозка муки будет осуществляться на автомобиле ЗИЛ-ММЗ, грузоподъемность которого составляет 4 т, норма расхода ГСМ на 100 км – 37 литров.

Затраты ГСМ на 1 поездку: 2072 руб.

Затраты ГСМ за год:  $191 \text{ раз} * 2072 \text{ р.} = 395752$  руб.

Общие затраты за год:

$3797715 \text{ руб.} + 490214 \text{ руб.} + 150000 \text{ руб.} + 395752 \text{ руб.} = 4833,7 \text{ тыс. руб.}$

Рассчитаем план производства муки на первый год (табл.).

Таблица – План производства муки

Показатели	Значение
Производство муки, всего, т	765
Выход муки из зерна ( 60 %), т	459
в т. ч. тара по 50 кг.	459
Себестоимость 1 кг муки, руб.	10,53
Торговая наценка, %	35
Цена реализации, руб.	14,22
Выручка от реализации, руб.	6526980

Себестоимость 1 кг муки = общие затраты за год / объем производства

Себестоимость 1 кг муки:  $4833681 / 459000 \text{ кг} = 10,53 \text{ руб.}$

Цена реализации = себестоимость муки \* торговая наценка

Цена реализации:  $10,53 * 1,35 = 14,22 \text{ руб.}$

Выручка от реализации муки = цена реализации \* объем производства

Выручка от реализации муки:

$$14,22 \text{ руб.} * 459000 \text{ кг} = 6526980 \text{ руб.}$$

Прибыль = выручка – общие затраты

Прибыль:  $6526980 - 4833681 = 1693299$ , или 1693,299 тыс. руб.

В основе процесса принятия управленческих решений инвестиционного характера лежат оценка и сравнение объема предполагаемых инвестиций и будущих денежных поступлений. Возникает необходимость сравнения величины требуемых инвестиций и будущих денежных поступлений.

Критерии анализа инвестиционной деятельности подразделяются на 2 группы в зависимости от того, учитывается или нет временной параметр:

основанные на дисконтированных оценках ( чистый дисконтированный доход – NPV, дисконтированный срок окупаемости инвестиций – DPP, индекс рентабельности инвестиций – P1, внутренняя норма прибыли инвестиций – IRR);

основанные на учетных оценках (простой срок окупаемости инвестиций – PP, коэффициент эффективности инвестиций – ARR).

Денежный поток = Выручка – Общие затраты ( $6526980 - 4833681 = 1693299 \text{ руб.}$ ). Организация уплачивает единый сельскохозяйственный налог. После его уплаты чистая прибыль составляет:  $1693299 - (1693299 * 6\%) = 1591701 \text{ руб.}$  Размер первоначальных инвестиций (стоимость мельницы) составляет 1500 тыс. руб.

Метод оценки инвестиционного проекта с помощью критерия NPV основан на сопоставлении величины исходных инвестиций (IC) с общей суммой дисконтированных чистых денежных поступлений, генерируемых ею в течение прогнозируемого срока. Так как поток денежных средств распределен во времени, он дисконтируется с помощью ставки дисконтирования, которая определяет относительную ценность денежных потоков, приходящихся на разные периоды времени и поэтому является ключевым моментом при расчете чистого дис-

контированного дохода. Ставка дисконтирования, используемая при расчете чистого дисконтированного дохода, должна состоять из безрисковой ставки дисконтирования, из инфляционной премии и премии за риск [5, 6].

Предприятие планирует заняться освоением и продвижением на рынок новой продукции (производство муки), поэтому ставка дисконтирования будет равна примерно 23%.  $NPV_1 = 1294065 + 1054106 + 855753 - 1500000 = 1703924$  р.  $NPV > 0$ , это значит, что проект следует принять и инвестор получит доход от реализации проекта в размере 1703924 руб.

Рассчитаем индекс рентабельности инвестиций, который характеризует уровень доходов на единицу затрат, т.е. эффективность вложений. Чем больше значение этого показателя, тем выше отдача каждого рубля, инвестированного в данный проект.

$$PI = \frac{1703924 + 1500000}{1500000} = 2,14$$

Далее необходимо найти значение внутренней нормы прибыли (IRR). Для этого найдем значение NPV при  $r = 70\%$  :

$$NPV_2 = 936294 + 550761 + 324175 - 1500000 = 311230 \text{ руб.}$$

$$IRR = 23 + \frac{1703924}{1703924 + 311230} * (70 - 23) = 63\%$$

Определим срок окупаемости инвестиций:

$$PP = 0,89 \text{ года}$$

Рассчитаем дисконтированный срок окупаемости инвестиций:

$$DPP = 0,94 \text{ года}$$

Коэффициент эффективности инвестиций (ARR) – показатель нормы прибыли. Он не предполагает дисконтирование показателей дохода и характеризуется показателем чистой прибыли. Для расчета ARR необходимо рассчитать следующие показатели: PN (среднегодовая величина прибыли) и RV (остаточная стоимость проекта).

$$PN = 6526980 - 4833681 = 1693299 \text{ руб.}$$

$$RV = 1500 - 3 \cdot 150000 = 450000 \text{ р. } ARR = \frac{1693299}{\frac{1}{2} \cdot (1500000 + 450000)} = 2,537$$

или 253, 7%

Проведенные расчеты показывают, что по всем рассмотренным критериям проект является приемлемым. Чистый дисконтированный доход больше 0, индекс рентабельности инвестиций больше 1 (PI=2,14). Внутренняя норма прибыли инвестиций равна 63%. Этот критерий показывает верхнюю границу процентной ставки, превышение которой делает проект убыточным. Все первоначальные затраты по проекту будут возмещены через 0,89 года. Дисконтированный срок окупаемости инвестиций равен 0,94 года. Проект окупается в течение срока его реализации. Среднегодовая прибыль составит 1693299 руб., а ликвидационная стоимость 450000 руб., отсюда получается, что коэффициент эффективности инвестиций равен 253,7%. При этом инвестирование в мельничное производство является прибыльным, следовательно, его реализация позволит СПК «Красное знамя» повысить и улучшить своё финансовое состояние.

### **Библиографический список**

1. Соколова Е.С., Рознина Н.В. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. Казань, 2017. С. 105-122.
2. Соколова Е.С. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства за счет оптимизации государственной поддержки: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Челябинский государственный агроинженерный университет. Челябинск, 2010.
3. Соколова Е.С., Рознина Н.В., Поверинова Е.М. Альтернативный способ хранения зерна, как направление увеличения дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей // Островские чтения. 2017. № 1. С. 273-277.
4. Рознина Н.В., Соколова Е.С. Основа формирования амортизационного фонда – метод начисления амортизации // АПК: регионы России. 2012. № 3. С. 49-51.
5. Бизнес-планирование: учеб. пособие / А.А. Кузьмицкая, О.В. Дьяченко, Н.А. Поседько, Е.Н. Кислова. Брянск: Изд-во Брянская

ГСХА, 2014. 102 с.

6. Михайлов О. Условия выхода из аграрного кризиса // Экономист. 1998. № 11. С. 92-94.

7. Казимилова Т.А., Лебедько Л.В. Практические аспекты обеспечения эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 48. С. 154-159.

**УДК 338.43 (470.326)**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА  
В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*State support of agricultural production in Tambov region*

**Солженикина О.А.**, магистрант, *sol.aa@yandex.ru*

**Кувшинов В.А.**, к.э.н., доцент, *vaks05@rambler.ru*

*Solzhenikina O.A., Kuvshinov V.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация

*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье отмечены особенности сельского хозяйства, оказывающие влияние на уровень эффективности сельскохозяйственного производства в сравнении с другими отраслями народного хозяйства, приведены основные принципы государственной поддержки сельского хозяйства, её динамика и структура в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области за период исследования.

**Abstract.** *In the article the special features of the agriculture, which have an effect on the level of the efficiency of agricultural production in the comparison with other branches of national economy, are noted, are given the basic principles of State support of agriculture, its dynamics and structure in the agricultural organizations in Tambov region within the period of investigation.*

**Ключевые слова:** эффективность сельского хозяйства; государственная поддержка; сельскохозяйственные организации; конкурентоспособность, Тамбовская область.

**Keywords:** *effectiveness of agriculture; State support; agricultural organizations; competitiveness, Tambov region.*

Сельское хозяйство является важнейшим звеном, как в агропромышленном комплексе, так и во всем народном хозяйстве. От его состояния напрямую зависит экономическая безопасность региона и страны в целом. Его необходимо рассматривать не только как отрасль, обеспечивающую население страны продуктами питания и промышленность сырьем, но и как основного заказчика и потребителя промышленной продукции, так как оно, в конечном счете, формирует прибыль в различных отраслях народнохозяйственного комплекса. Успешное развитие аграрного сектора, как поставщика сельскохозяйственного сырья, обеспечивает рост производства в перерабатывающих отраслях. Причём, как правило, предприятия, работающие на село, имеют уровень рентабельности значительно выше, чем в сельском хозяйстве.

Сельскохозяйственное производство является достаточно сложной формой деятельности, так как оно связано с биологическими процессами и находится в прямой зависимости от природных и климатических факторов. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве внедряется и проявляется медленнее, чем в промышленности. Указанные особенности сельского хозяйства порождают необходимость постоянного вмешательства и поддержки государства. Учитывая их, необходима целенаправленная государственная поддержка сельских товаропроизводителей, как это делается в цивилизованных странах.

В современных условиях одной из острых проблем России является проблема продовольственной безопасности, защита отечественных товаропроизводителей от недоброкачественной конкуренции импортёров. Импортные товары очень низкого качества и часто представляют угрозу жизни и здоровью потребителей.

Повышение прибыльности в региональном производстве сельскохозяйственной продукции может быть достигнуто двумя основными путями:

ростом цен на продукцию с целью обеспечения окупаемости затрат товаропроизводителей;

прямым субсидированием с целью искусственного понижения себестоимости произведённой сельскохозяйственной продукции.

С начала реформ действующей системы поддержки сельского хозяйства основным недостатком ее функционирования было несовершенство правовой базы. Нерегулярные и неполные выплаты обесценивались инфляцией, но и они зачастую доставались отраслям смежным с сельским хозяйством, увеличивая их доходы, а не сельскохозяйственных товаропроизводителей. Попытки поддержать производителей сельскохозяйственной продукции через механизмы кредитования с целью покрытия затрат для проведения дорогостоящих сезон-

ных работ, тоже оказались малоэффективными.

Высокий уровень развития сельскохозяйственного производства и его платёжеспособность определяют устойчивое развитие народнохозяйственного комплекса в целом. Сельскохозяйственное производство менее эффективно по сравнению с другими секторами экономики и оно не в состоянии конкурировать с ними на равных без государственной поддержки.

Особого внимания заслуживает поддержка спроса на продовольственные товары отечественного производства. В нашей стране он, к сожалению, не получил распространения, в то время как в развитых странах с его помощью решаются сразу две проблемы:

помощь малоимущему населению в получении продуктов питания в рамках выполнения различных социальных программ;  
поддержка предприятий товаропроизводителей.

Система вмешательства государства в развитие аграрного производства должна базироваться на ряде принципов [1, с. 16 – 19] (рис. 1).

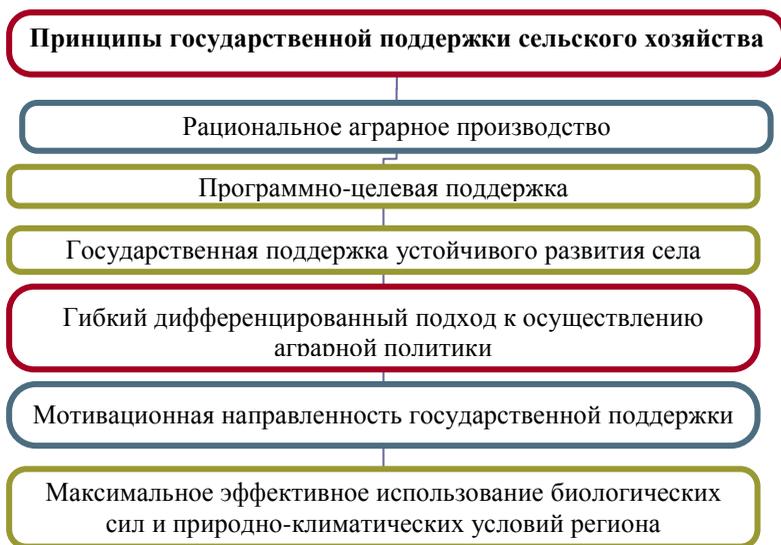


Рисунок 1 – Принципы государственной поддержки сельского хозяйства

Состояние сельскохозяйственного производства определяет

продовольственную безопасность государства, а необходимость его федеральной и региональной поддержки вытекает из особенностей сельского хозяйства. Государственная поддержка стимулирует формирование качественно новой экономической системы способной обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Основная цель поддержки государством сельскохозяйственных организаций региона – создавать более благоприятные условия для эффективного функционирования отечественных товаропроизводителей, в том числе для рационального использования выделяемых бюджетных, кредитных и других финансовых средств.

Динамика государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Тамбовской области показывает, что общий её объём ежегодно растёт. В 2015 году по отношению к уровню 2011 года общий объём субсидий вырос в 2,9 раза, суммы, выделяемые из регионального бюджета, увеличились в 2,6 раза, а из регионального – в 3,6 раза (табл.).

Таблица – Динамика государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Тамбовской области

Годы	Государственная поддержка, млн. руб.		
	всего	в том числе из бюджетов:	
		федерального	регионального
2011	1563	1136	427
2012	2329	1824	505
2013	3761	2614	1147
2014	4427	3344	1083
2015	4511	2952	1559
Итого	сумма	16591	4721
	уд. вес, %	100,0	28,5

Более 70% государственной поддержки было выделено из федерального бюджета. Это означает, что государство не остаётся равнодушным к уровню развития сельскохозяйственного производства.

Состав и структура государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Тамбовской области показывают, что за пять анализируемых лет в структуре государственной поддержки наибольший удельный вес занимают субсидии по возмещению части затрат на уплату процентов по кредитам, составляющие 58,5% (рис. 2).

Государственная поддержка при условии рационального ис-

пользования огромного аграрного потенциала:

будет способствовать надёжному обеспечению населения региона и России в целом продовольствием;

окажет положительное влияние на доходность сельского хозяйства; усилит экономическое и геополитическое положение в мире [2, с. 3].

Страна, игнорирующая развитие собственного сельского хозяйства и производящая недостаточный объём продовольствия, попадает в конъюнктурную зависимость от других государств. Именно поэтому большинство стран официально рассматривают аграрную политику в качестве приоритетной, стратегической [3, с. 9–10].

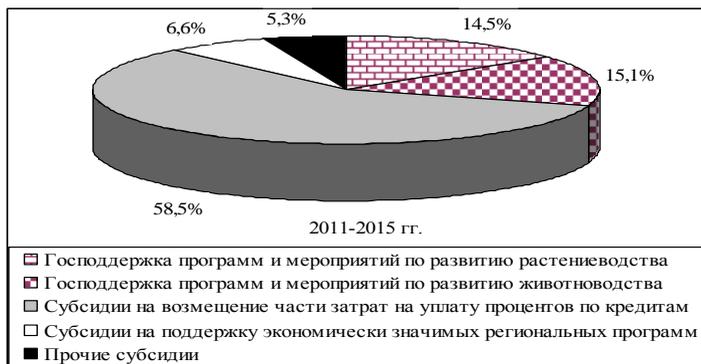


Рисунок 2 – Состав и структура государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области

В период, когда старые структуры не функционируют, а новые не созданы или только создаются, лишь государство может и должно обеспечить социальный и экономический порядок, осуществить социальные, экономические и политические реформы.

### Библиографический список

1. Минаков И.А., Кувшинов В.А. Формирование эффективного механизма государственной поддержки сельского хозяйства. Мичуринск, 2009. 160 с.
2. Алтухов А.И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 5. С. 1-3.
3. Куликов И.М. Проблемы импортозамещения плодоягодной продукции на агропродовольственном рынке России // АПК: экономика, управление. 2015. № 6. С. 3-12.

УДК 338.436

**К ВОПРОСУ О КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ НАУЧНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК**

*To the question of the commercialization of the scientific research  
in the agrarian economy*

**Солодовник А.И.**, к.э.н., доцент, *solodovnik.alexandra@yandex.ru*  
*Solodovnik A.I.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассматриваются сущность, проблемы и перспективы взаимодействия высших учебных заведений и сельхозтоваропроизводителей по продвижению научных исследований в реальный сектор экономики в информационно-цифровой экономике.

**Abstract.** *The article considered essence, problems and the prospects of cooperation interaction of university and the private sector for promotion the scientific research in real agrarian production in digital information economy.*

**Ключевые слова:** коммерциализация, научные исследования, кластеры, агропромышленный сектор (АПК), информационно-цифровая экономика.

**Keywords:** *commercialization, scientific research, sectoral cluster, agrarian and industrial complex, digital information economy.*

Влияние высших учебных заведений на формирование конкурентоспособного агропромышленного комплекса с одной стороны выражается в подготовке высококвалифицированных кадров, как и научных исследованиях и опытно-конструкторских разработках, с другой стороны может быть расширено в сферу кооперации и производства инновационной продукции, а также подготовку экспертизы и сертификации новой продукции для АПК.

Успешное создание агропромышленных кластеров в некоторых регионах и научные исследования по этому вопросу не дают целостного понимания и алгоритмов нормативно-правового оформления для применения на практике моделей взаимодействия научных коллективов университетов и агропромышленных холдингов. Несмотря на эффективность кластерных образований установление связей и цепочек в рамках сельхозкооперации со средними и мелкими товаропроизводителями нельзя назвать существенными.

Для того, чтобы цепочка от создания и внедрения научных разработок в реальный сектор экономики до получения заметных экономических результатов была короче требуется создание проектных офисов по управлению инновационным развитием в рамках программ регионального развития АПК. И коммерциализация научных исследований – это этап практического применения, позволяющий получить социально-экономический и иной значимый эффект.

Вариантами решения процесса коммерциализации и повышения конкурентоспособности региональных комплексов АПК могут быть бизнес-проекты, центры инновационных технологий, консультационные офисы, технопарки, научно-промышленные кластеры и другие формы.

Сейчас в Российской Федерации кластеры создаются по поддержке Министерства экономического развития, Министерства промышленности и торговли, местными органами власти. При этом среди 114 кластеров [1] только 7,8% имеют высокий уровень организационного развития, а 12,3% имеют средний уровень оргразвития, т.е. около 80% кластеров находятся на начальной стадии, хотя некоторые образованы более 3-8 лет назад.

Такая ситуация связана с проблемами, возникающими с созданием, формированием и развитием кластеров:

во-первых, кластер базируется на существующей системе организации производства, не учитываются последствия изменений в производственно-сбытовой цепочке;

во-вторых, отсутствует оценка перспектив реализации конечного продукта кластера как в своих рамках, так и за его пределами;

в-третьих, слабая проработка процесса кооперации в кластерной цепочке;

в-четвертых, слабая изменчивость кластерной структуры и иерархии его участников;

в-пятых, после получения документально-оформленного разрешения на формирования кластера от федеральных органов отсутствие конкретных мероприятий со стороны региональных участников по дальнейшему развитию кластера;

в-шестых, низкий уровень обратной связи из-за разницы интересов участников;

в-седьмых, низкое качество управления руководством кластера, не обладающего достаточными компетенциям и опытом инновационного менеджмента;

в-восьмых, отсутствие спроса на инновационную продукцию со стороны сельхозтоваропроизводителей;

в-девятых, высокая конкуренция и протекционизм со стороны транснациональных корпораций.

Совокупность этих и других факторов привели к низкому удельному весу инновационных продуктов, как отражение общего состояния российской экономики в плане слабой реализации структурно-инновационной политики [2]. Например, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий по субъектам Российской Федерации в целом в 2015 году не превышал 11% по стране, по регионам Центрального федерального округа от 1,5% до 11,7% [2]. Это подтверждается исследованиями и выводами о том, что наличие университетов имеет низкий уровень влияния на инновационное развитие регионов вследствие отсутствия четко выстроенной системы заказа на подготовку инновационных кадров [3].

Исследование научных работ и опыта функционирования кластерных инновационных структур позволяет сформулировать перспективные направления и мероприятия развития коммерциализации научных исследований в рамках кластерных образований:

во-первых, четкое определение долгосрочных ориентиров развития с целью формирования инновационной культуры в бизнес-среде [4];

во-вторых, создание и развитие инновационной инфраструктуры в регионах на основе государственно-частного партнерства с целью развития кооперации между инноваторами и бизнес-средой [5];

в-третьих, снижение административных, организационных, налоговых, юридических барьеров с целью стимулирования частных инвестиций в генерацию объектов интеллектуальной собственности, имеющих перспективу коммерциализации;

в-четвертых, поддержка проекционных образовательных программ, ориентированных на компетенции персонала по обеспечению прикладных решений и коммерциализации научных исследований;

в-пятых, учреждение информационно-консультационных организаций с целью поддержки в вопросах выбора способа коммерциализации, проведения рыночных исследований, анализа ресурсных потребностей региона, выбора перспективных сфер агропроизводства с точки зрения экономической эффективности, оценки бизнес-плана [6, 7];

в-шестых, создание холдинговых компаний с целью осуществления государственной финансовой поддержки на первых стадиях инновационного процесса и стадиях продвижения на мировом рынке;

в-седьмых, поддержка национальных производителей инноваций с целью развития национальных брендов.

### **Библиографический список**

1. Карта кластеров России [Электронный ресурс]. URL: <http://clusters.monocore.ru/list> (дата обращения: 05.05.2018).
2. Шестаков Р.Б. Теоретико-методологические основы цикличности, трансформации и деловой активности в социально-экономической метасистеме: монография. Орел: АПЛИТ, 2016. С. 106.
3. Ловчикова Е.И., Первых Н.А., Солодовник А.И. Цифровая экономика и кадровый потенциал АПК: стратегическая взаимосвязь и перспективы // Вестник аграрной науки. 2017. № 5 (68). С. 107-112.
4. Ловчикова Е.И., Грудкина Т.И., Артемова Н.В. Формирование системы эффективного стратегического управления региональным АПК. // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59-1). С. 317-320.
5. Нечаев Н.Г., Солодовник А.И. Перспективы развития АПК на основе государственно-частного партнерства // Вестник аграрной науки. 2017. № 6 (69). С. 142-147.
6. Кравченко Т. С., Сухочева Н.А., Волченкова А.С. Инновационный подход формирования бизнес-потенциала отрасли растениеводства: монография. Орел, 2017. 234 с.
7. Сухочева Н.А. Стратегические ориентиры инновационно-экономического развития АПК // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса: сборник научных трудов. Горки-Щецин, 2017. С. 132-136.

**УДК 332.2 (470.54)**

### **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The current state of the land of agricultural purposes in Sverdlovsk region*

<sup>1</sup> **Старицына И. А.**, к. г.- м. н., *i-staritsina@yandex.ru*

<sup>2</sup> **Старицына Н. А.**, преподаватель, *n-staritsina@yandex.ru*  
*Staritsyna I. A., Staritsyna N. A.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Уральский государственный ГАУ, Российская федерация  
*Ural State Agrarian University*

<sup>2</sup> ФГБОУ СО Уральский государственный колледж им. И.И.  
Ползунова, Российская федерация  
*Ural State College named by I.I. Polzunov*

**Аннотация.** Земли сельскохозяйственного назначения Свердлов-

ловской области занимают 4082,6 тыс. га. Наблюдается уменьшение этой категории земель, это негативная тенденция. Однако происходит рост площадей фонда перераспределения земель. Ежегодно часть земель исключается из сельскохозяйственного оборота, а другая наоборот пополняет эту категорию земель. В результате такого перераспределения баланс сохраняется. Пополнение земель сельскохозяйственного оборота происходит в основном за счёт земель запаса.

**Abstract.** *Agricultural land in Sverdlovsk region are 4082,6 thousand hectares. There is a decrease in this category of land, this is a negative trend. However, there is an increase in the areas of the land redistribution fund. Every year, part of the land is excluded from agricultural turnover. Another part of the land on the contrary replenishes this category of land. As a result of this redistribution, the balance is maintained. The completion of the agricultural land turnover comes from the land reserve.*

**Ключевые слова:** земельные ресурсы, землеустройство, фонд перераспределения земель, Свердловская область, земли сельскохозяйственного назначения.

**Key words:** *land resources, land management, land redistribution Fund, Sverdlovsk region, agricultural land.*

Свердловская область не является сельскохозяйственным регионом России, это активно развивающаяся промышленная территория. Такая специфика наблюдается в распределении земельного фонда по категориям. Первое место по праву занимают земли лесного фонда, так как их сохранение является приоритетом Правительства РФ. Земли сельскохозяйственного назначения по площади находятся на втором месте [1]. Однако ежегодно наблюдается негативная тенденция к сокращению площадей этих категорий земель [2].

Особое место в составе земель сельскохозяйственного назначения занимает фонд перераспределения земель. Этот фонд формируется из земельных участков, не востребованных по своему назначению [3]. Проблема заключается в том, что площади невостребованных земель в Свердловской области увеличиваются с каждым годом [4]. За десятилетний период с 2006 по 2016 год площадь земель сельскохозяйственного назначения уменьшилась на 15,1 тыс. га (табл.). Одновременно с этим площадь фонда перераспределения земель увеличивалась, в период с 2010 по 2016 год на 530,1 тыс. га (рис. 1). Таким образом, незначительные подвижки в цифрах изменения земель сельскохозяйственного назначения на самом деле скрывают очень серьёзные изменения в качественном составе земель.

Таблица – Динамика изменения площади земель сельскохозяйственного назначения свердловской области [5]

Категория земель (тыс. га)	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Земли сельскохозяйственного назначения, в том числе	4102,9	4076,7	4084,3	4084,0	4083,9	4083,6	4082,6
фонд перераспределения земель	947,8	978,5	1032,3	1032,9	1062,8	1200,5	1477,9

Показательными годами в плане изменения структуры земель сельскохозяйственного назначения были 2011 и 2012 год. В 2011 году произошло резкое уменьшение (рис. 2), а в 2012 году увеличение, или точнее восстановление площади сельскохозяйственных земель. В 2011 году площади были переведены в земли населённых пунктов согласно генеральным планам развития крупных городов Свердловской области [6]. Наибольшую долю переводимой из одной категории в другую площади получили такие города как Екатеринбург, Верхняя Пышма и Ревда. В 2012 году восстановление площади земель сельскохозяйственного назначения происходило в совсем других районах, и земли переводились из земель запаса, которые по данным Росреестра в земли запаса были зачислены ошибочно. Качество этих земель, которые находятся в Камышловском, Пригородном и Талицком районах представляется сомнительным, так как их можно было ошибочно зачислить не в ту категорию. В период 2011-2012 год земли сельскохозяйственного назначения пополнялись только за счёт земель запаса, а значит, заменялись землями худшего качества, чем те, которые изымались в пользу других категорий земель.

Увеличение площади города Верхняя Пышма происходило примерно в 2011, 2012 и в 2014 году. В 2015 году 0,1 тыс. га была переведена из категории земли населённых в земли сельскохозяйственного назначения. Этот город является спутником города Екатеринбурга [7]. Увеличение его территории наглядно демонстрирует разрастание Екатеринбургской агломерации за счёт земель сельскохозяйственного назначения [8].

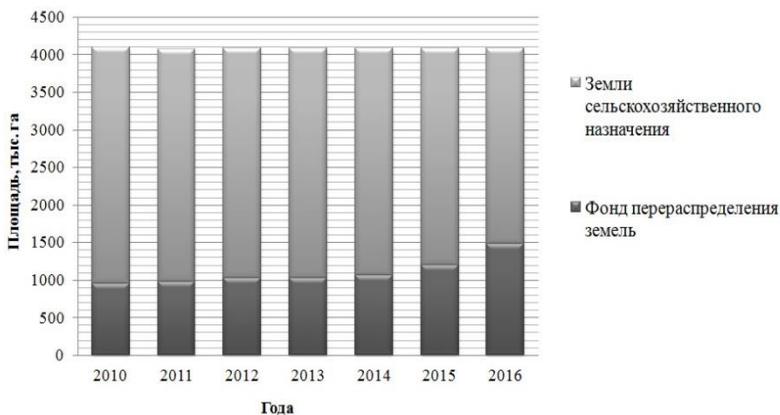


Рисунок 1 – Соотношение земель сельскохозяйственного назначения и фонда перераспределения земель Свердловской области

Анализируя районы Свердловской области, в которых земли запаса были переведены в земли сельскохозяйственного назначения, можно увидеть, что этих районов немного. Всего в области 30 районов и 25 городов областного значения [9]. Перевод земель с целью пополнения сельскохозяйственных земель проводился в Артемовском, Пышминском, Режевском, Сухоложском, Тавдинском, Таборинском, Камышловском, Пригородном, Талицком, Нижнесергинском, Каменском районе и в городе Верхняя Пышма (12 административных единиц). Сокращение земель сельскохозяйственного назначения коснулось около 40 районов и городов Свердловской области [10].



Рисунок 2 – Изменение площади земель сельскохозяйственного назначения в Свердловской области (2011 год)

Рассмотрев только земли сельскохозяйственного назначения можно увидеть негативную динамику в перераспределении земель. Общие цифры площадей каждой категории земель меняются незначительно, но внутри происходят перемещения [10]. Более качественные земли переходят в земли населённых пунктов и земли промышленности. Земли худшего качества переводятся из земель запаса в земли сельскохозяйственного назначения.

### **Библиографический список**

1. Валиев Д.С., Желонкина Е.Э., Гулина А.В. Анализ и пути решения вопроса сохранения земель сельскохозяйственного назначения. // Московский экономический журнал. 2016. № 3. С. 7.
2. Беличев А.А. Возможные пути решения вопросов землепользования в современном АПК // Сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию создания кафедры "Землеустройство и кадастры" и 70-летию со дня рождения основателя кафедры, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Б.И. Туктарова. Саратов, 2015. С. 21-23.
3. Палладина М.И. Особенности развития фонда перераспределения земель в России (правовой аспект) // Аграрное и земельное право. 2013. № 5 (101). С. 149-151.
4. Старицына Н.А., Старицына И.А. Тенденции изменения земельных ресурсов Свердловской области // Островские чтения. 2017. № 1. С. 141-145.
5. Доклад о состоянии и использовании земель Свердловской области (2011, 2012, 2013, 2014, 2015). // [Электронный ресурс]. <https://rosreestr.ru/site/open-service/statistika-i-analitika/zemleustroystvo-i-monitoring-zemel66/> (дата обращения: 29.01.2018).
6. Иванова Н.С., Олейникова Л.Н. Перспективы развития рационального использования земель сельскохозяйственного назначения в Свердловской области // Уральская горная школа – регион: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2017. С. 377-378.
7. Рукавишников И.В., Пешкова А.А. Проблемы кадастрового учёта и оценки земель Свердловской области. // Дискуссия. 2014. № 4 (45). С. 98-106.
8. Старицына И.А., Старицына Н.А. Проблемы использования территорий горных отводов в целях формирования фонда перераспределения земель // Коняевские чтения V: юбилейная Международная научно-практическая конференция. Посвящается 100-летию со дня

рождения выдающегося ученого и педагога, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РСФСР Коныева Николая Федоровича. Екатеринбург, 2016. С. 72-75.

9. Сосенков А.В. Вовлечение в хозяйственный оборот пустующих земель сельскохозяйственного назначения. // Известия Международной академии аграрного образования. 2016. № 30. С. 102-106.

10. Старицына И.А., Старицына Н.А. Анализ результатов сельскохозяйственной переписи населения по Уральскому федеральному округу // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической. Барнаул, 2017. С. 251-252.

УДК 631.5:635.21

## ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В КАРТОФЕЛЕВОДСТВЕ

*Problems of organic farming in potato*

<sup>1</sup>Старовойтов В.И., д.т.н., профессор, зав. отделом, *agronir1@mail.ru*

<sup>1</sup>Старовойтова О.А., к.с.-х. наук, ведущий научный сотрудник,  
*agronir2@mail.ru*

<sup>2</sup>Манохина А.А., к.с.-х. наук, доцент, *alexman80@list.ru*  
*Sarovoitov V.I., Starovoitova O.A., Manokhina A.A.*

<sup>1</sup>ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт картофельного хозяйства имени А.Г. Лорха», Российская Федерация  
*All-Russian Research Institute of Potato Growing named after A.G. Lorkh*

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,  
Российская Федерация

*Russian Timiryazev State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье приведены: основные этапы работ по технологии органического земледелия в производстве картофеля; новые сорта картофеля с основными характеристиками по устойчивости к болезням и механическим повреждениям; указано о необходимости применения биопрепаратов, в том числе микробиологических энтомопатогенных и микробиопатогенных, для защиты растений картофеля. Приведены результаты учета сорной растительности в зависимости от вида предпосадочной обработки почвы. Предложены основные виды работ для успешного внедрения органического земледелия в картофелеводстве.

**Abstract.** *In the article: milestones on the technology of organic*

*farming in potato production; new varieties of potatoes with the main characteristics in terms of resistance to diseases and mechanical damage; it is specified about necessity of application of biological products, including microbiological and entomopathogenic micro - pathogenic, to protect potato plants. The results of consideration of weed vegetation depending on the type of pre-planting tillage are given. The main types of works for successful introduction of organic agriculture in potato growing are offered.*

**Ключевые слова:** картофель, органическое земледелие, основные виды работ.

**Keywords:** *potato, organic farming, main types of works.*

Органическое земледелие является одним из самых перспективных направлений в мировом сельском хозяйстве. По данным ФАО ООН мировой рынок органических продуктов питания за 15 последних лет вырос в 5 раз с 18 млрд. дол. США в 2000 г. до почти 100 млрд. долл. в 2015 г. Площади под возделыванием органических продуктов питания растут со скоростью 10% в год. Прогнозируется дальнейший ежегодный рост на 15,5%.

Площадь сертифицированных земель, пригодных для органического земледелия в России по данным IFOAM FiBL составляет около 400 тыс. га.

По оценкам специалистов таких земель в России более 10,5 млн. га. Обладая уникальными природными ресурсами (20% запасов пресной воды, 9% пахотных земель планеты, 58% мировых запасов черноземов) и развивая органическое земледелие, Россия уже в ближайшее время может занять от 10 до 15% мирового рынка органической продукции. Низкий уровень применения минеральных удобрений - 37 кг д.в./га по сравнению с другими странами (США - 132 кг, Германия - 204 д.в. кг/га) позволит быстрее ввести земли в органический севооборот.

Интерес к органическому питанию вызван заботой о здоровье и долголетию. Здоровая пища человека включает в себя два аспекта: биологическую полноценность и отсутствие токсинов, отрицательно влияющих на человеческий организм, т. е. производство продукции, связано с отказом (ограничением) от использования технологий выращивания растений, способствующих накоплению токсических веществ в растительных клетках и тканях, идущих на продовольственные нужды и корм сельскохозяйственных животных. А также часто ведущих к необратимым отрицательным явлениям загрязнения окружающей среды, разрушения сбалансированных веками сложившихся естественных биоценозов, разрушению структуры почвы, гибели полезной почвен-

ной микрофлоры и заменой её на патогенную, гибели энтомофагов и бесконтрольное размножению, приобретающих устойчивость к ядохимикатам вредителей и возбудителей заболеваний, и, как следствие, снижению качества картофеля как пищевого продукта из – за накопления в нём токсинов, поражения вредителями и болезнями инфекционного, генетического и экологического происхождения [1, 2].

Некоторым эталоном выращивания органического картофеля традиционно считаются личные подсобные хозяйства, которые держат КРС, вносят качественную органику, избегают использования химических удобрений и ядохимикатов. Однако, как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись ВСХП-2016, количество таких хозяйств резко уменьшается и за 5 лет сократилось на 41,2% (табл. 1).

Таблица 1 – Площади картофеля в хозяйствах населения, тыс. га

Годы	2012*	2013*	2014*	2015*	2016*	2016 г.**	2016 г. в % к 2012 г.	2016 г.** в % к 2012 г.
Посевная площадь	1845	1807	1791	1768	1709	1084,2	92,7	58,8

\* Данные РОСТАТ

\*\* Данные переписи

По данным Переписи площадь под посадку картофеля в 2016 г. в хозяйствах населения уменьшилась по сравнению с 2012 годом на 760,8 тыс. га.

В то же время спрос на органические продукты питания растет: расширяют торговлю сетевые и кооперативные магазины. Это направление становится привлекательным для бизнеса. По сути, необходимо создавать заново это направление работ, поскольку крупные хозяйства работают по интенсивным промышленным технологиям, заточенным на получение в первую очередь большого урожая, в органическом земледелии на первое место выходит качество продукции и экология среды [3].

Производство картофеля по технологии органического земледелия включает 7 этапов работ:

1. Поиск заказчика органической продукции;
2. Подбор поля, техники и инфраструктуры;
3. Введение поля в органический севооборот, аттестация [4, 5];
4. Подбор сортов картофеля [1, 6], устойчивых к болезням для

условий органического земледелия;

5. Разработка технологической карты выращивания;
6. Выращивание органического картофеля;
7. Уборка и подготовка для реализации, сертификация.

Наиболее ответственные этапы: 2-5.

Современная адаптивная стратегия производства органического картофеля включает в себя:

определение общих требований к картофелю с установлением предельно допустимых концентраций (ПДК) всех токсичных и радиоактивных веществ, аккумулируемых в картофеле;

разработка специфических севооборотов, способствующих поддержанию сбалансированных естественных биоценозов, препятствующих бесконтрольному размножению возбудителей болезней и вредителей;

разработка технологий поддержания стабильно высоких урожаев [5, 7], структуры урожая, формы и размеров клубней, отсутствия токсичных веществ сельскохозяйственных культур участвующих в специфических севооборотах, в частности для картофеля;

разработка технологий поддержания и сохранения определённых биохимических и физиологических параметров у различных сортов картофеля (сухое вещество, амилопектины, антиоксиданты, балластные вещества, витамины, клетчатка, крахмал, пектины и др.) [8, 9].

Из новых сортов особый интерес представляют: **Вымпел** (среднеспелый – устойчив к раку картофеля, картофельной нематоде, фитофторозу, механическим повреждениям; средне устойчив к парше обыкновенной, альтернариозу; слабо поражается ризоктониозом, кольцевой гнилью), **Гранд** (среднеранний - устойчив к раку картофеля, картофельной нематоде, фитофторозу, механическим повреждениям; средне устойчив к альтернариозу; слабо поражается паршой обыкновенной, ризоктониозом, кольцевой гнилью), **Гулливвер** (раннеспелый - устойчив к раку картофеля, картофельной нематоде, фитофторозу; средне устойчив к альтернариозу; слабо поражается паршой обыкновенной, ризоктониозом), **Метеор** (ранний – устойчив к раку картофеля, золотистой картофельной цистообразующей нематоде; умеренно устойчив к фитофторозу; среднеустойчив к вирусам; слабо поражается паршой обыкновенной и ризоктониозом; слабо восприимчив к сухой и кольцевой гнилям), **Фаворит** (среднеспелый - устойчив к раку; восприимчив к золотистой цистообразующей картофельной нематоде; среднеустойчив к ризоктониозу, фитофторозу, парше обыкновенной), **Фиолетовый** (среднеспелый - устойчив к раку, средне устойчив к фитофторозу, парше обыкновенной, ризоктониозу; восприимчив к карто-

фельной нематоды, **Фрителла** (среднеспелый - устойчив к раку; восприимчив к золотистой цистообразующей картофельной нематоды; относительно устойчив к фитофторозу по ботве и клубням; среднеустойчив к парше обыкновенной; умеренно восприимчив к вирусным болезням, к ризоктониозу и альтернариозу).

Однако собственной устойчивости сортов к болезням и вредителям не всегда достаточно, поэтому необходимо использовать биопрепараты для защиты картофеля. Важной составляющей в органическом картофелеводстве является использование сидератов: люпина, вико-овсяной смеси, козлятника, горчицы и др. Хорошим дополнением является использование современных органических удобрений: биогумуса, гуматов, микробиологических препаратов.

Для активизации борьбы с патогенными организмами разработаны биологически активные вещества (антифидантного, аттрактивного, репеллентного действия и др.), микробиологические энтомопатогенные и микро- биопатогенные препараты бактериального, вирусного, грибного, гельминтного и другого происхождения, культуры энтомофагов, поедающих вредных насекомых (экзогенные и эндогенные паразитирующие членистоногие, хищные членистоногие и др.).

В случае проникновения патогенов применять известные и вновь разрабатываемые биоэкологические методы защиты растений с применением естественных регуляторов численности как в микромире (препараты, изготовляемые из патогеностатических бактерий, грибов, вирусов, простейших, фагов), так и в макробиоценозах (препараты, изготовляемые из энтомопатогенных бактерий, грибов, вирусов, микророгельминтов (энтомопатогенные нематоды), простейших, фагов; членистоногих (насекомые – божьи коровки, верблюдки, жужелицы, золотки, ктыри, мухи - сирфиды, мухи - тахины и др.). Изучать их биологию в условиях привлечения, массового поточного круглогодичного производства и способов применения и удержания в системе агробиоценозов.

Борьба с сорняками осуществляется за счет подбора полей, использования сидератов и механических обработок. ФГБНУ ВНИИКС разработал эффективные механические рабочие органы на культиватор АК 2,8 для нарезки гребней, довсходовых и послевсходовых обработок, которые позволяют уничтожить до 95% сорняков. В особенности эффективны довсходовые обработки.

В табл. 2 даны результаты учета сорной растительности. Разные виды рыхления почвы перед посадкой могут дать различные предпосылки для появления и роста сорной растительности на опытных

участках. Мы проводили подсчет сорной растительности после появления всходов растений картофеля перед первым после всходов уходом за посадками.

Таблица 2 – Сорная растительность в зависимости от предпосадочного рыхления почвы, шт./м<sup>2</sup>

Обработка почвы перед посадкой	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Среднее
Глубокое рыхление	0,31	0,68	1,74	0,91
Стандартное рыхление	0,39	0,64	2,43	1,15
Минимальное рыхление	0,33	0,65	2,10	1,03
Нулевое рыхление (весной только нарезка гребней)	0,58	0,90	1,17	0,88

Чаще замечены такие сорняки: пырей, лебеда, осот и аистник. В среднем за три года на 1 м<sup>2</sup> при глубоком рыхлении оказалось 0,91 шт. сорных растений, при стандартном рыхлении – 1,15, при минимальном рыхлении – 1,03 шт., при нулевом рыхлении – 0,88.

Предстоит установить:

- влияние почв и климатических условий на новые сорта картофеля и пригодность выращивания их в целях получения органического картофеля;

- оценить степень экологической опасности существующих методов защиты растений, в частности ядохимикатов – гербицидов, химических акарицидов, дефолиантов, инсектицидов, и других типов пестицидов;

- влияние агротехнических приёмов выращивания на урожайность и качество (биологического) картофеля в условиях региона выращивания;

- провести фенологические и морфологические наблюдения посадками органического картофеля, в сравнении со стандартной технологией выращивания;

- определить фауну вредителей, опылителей и энтомофагов, влияющих на биоценоз органического картофеля, в сравнении с выращиванием картофеля по стандартной технологии;

- проводить мониторинг флоры и фауны, входящих в состав биоценозов всех сельскохозяйственных растений в севооборотах при выращивании органического картофеля, в сравнении с выращиванием картофеля по стандартной технологии;

- установить ассортимент и нормы расхода биологических и органических удобрений при выращивании органического картофеля в сравнении с выращиванием картофеля по стандартной технологии;
- установить и оценить влияние выращивания органического картофеля на почвенную микрофлору в сравнении с выращиванием картофеля по стандартной технологии;
- разработать систему биоэкологической защиты органического картофеля с участием биологических средств защиты картофеля от вредителей, болезней и сорняков;
- определить нормы и общее количество биологических средств защиты картофеля от вредителей, болезней и сорняков;
- разработать методы привлечения и сохранения полезных микроорганизмов и членистоногих защищающих картофель от вредителей, болезней и сорняков;
- определить место культуры топинамбура в системе защиты картофеля от вредителей, болезней и сорняков;
- разработать агротехнические и биоэкологические методы защиты картофеля от вредителей, болезней и сорняков;
- оценить влияние изменений климата на особенности фенологии и урожайности органического картофеля;
- разработать систему оригинального семеноводства органического картофеля на основе биотехнологических методов оздоровления и размножения с учётом особенностей органического картофеля;
- определить параметры для составления технологического регламента и технологической карты получения органического картофеля;
- производство органической продукции должно осуществляться обособленно от традиционного сельскохозяйственного производства в порядке, установленном Правительством РФ и региона;
- использовать сбалансированные высокоплодородные почвы, свободные от почвенных патогенов и пригодные для возделывания органического картофеля.

### **Библиографический список**

1. Старовойтов В.И., Павлова О.А. Основные направления развития современного картофелеводства // Ваш сельский консультант. 2007. № 3. С. 12-13.
2. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Манохина А.А. Перспективы развития производства картофеля и топинамбура в регионах России // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч.

Брянск, 2017. Ч. 1. С. 68-74.

3. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Манохина А.А. Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура – вектор развития новых продуктов питания // Современные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции: сборник статей по материалам III научно-практической конференции. Кубанский ГАУ, 2017. С. 606-614.

4. Тимошина Н.А., Федотова Л.С., Князева Е.В. Факторы формирования урожайности и качества картофеля // Картофелеводство: материалы научно-практической конференции / под ред. С.В. Жеворы. Москва: ФГБНУ ВНИИКХ, 2017. С. 19-26.

5. Старовойтов В.И., Минин В.Б., Устроев А.А., Логинов Г.А., Воронов Н.В. Технические вопросы обеспечения органического земледелия в России // Картофелеводство: материалы научно-практической конференции / под ред. С.В. Жеворы. Москва: ФГБНУ ВНИИКХ, 2017. С. 130-133.

6. Кузьмина Г.Н., Акзамбек А.М., Вноровская Е.В. Селекция адаптированных сортов картофеля в условиях Восточного Казахстана // Постиндустриальный мир: зеленый рост и зеленая экономика: сборник материалов республиканской научно-практической конференции Усть-Каменогорск, 2016. С.182-187.

7. Михеев В.В., Звягинцев П.С., Пономарев А.Г. Технико-экономическое обоснование направлений совершенствования машинных технологий возделывания картофеля и овощей // Система технологий и машин для инновационного развития АПК России: сборник научных докладов Международной научно-технической конференции. Москва: ВИМ, 2013. С. 179-184.

8. Картофельному полю – биоэнергетические технологии / С.А. Турко и др. // Картофелеводство: сб. научных трудов / РУП НПЦ НАН Беларуси по картофелеводству и плодоовощеводству. Минск, 2008. Т. 15. С. 222-230.

9. Пути повышения пищевой ценности картофеля / В.И. Старовойтов и др. // Агротехнологии XXI века: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Пермь, 2015. С. 48-53.

**ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КРЕДИТНОЙ  
КООПЕРАЦИИ В РОССИИ**

*Review of the current state of agricultural credit cooperation in Russia*

**Сурков И.М.**, д.э.н., профессор, *stat@bf.vsau.ru*  
**Ануфриева А.В.**, ассистент, *mimikrio@mail.ru*  
*Surkov I.M., Anufrieva A.V.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В данной статье авторы анализируют динамику численности сельскохозяйственных кредитных кооперативов в Российской Федерации, а также оценивают тенденции численности и сумм займов, выданных членам СКПК в региональном разрезе.

**Abstract.** *In this article, the authors analyze agricultural credit cooperatives dynamics in the Russian Federation, as well as they review the number and amount trends of loans granted to credit cooperation members in the regional context.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственная потребительская кооперация, сельскохозяйственные кредитные кооперативы, кредитная кооперация, структура кооперативной системы.

**Keywords:** *agricultural consumer cooperation, agricultural credit cooperatives, credit cooperation, cooperative system structure.*

Развитие сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) в современной России стало возможным после опубликования Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ, который закрепил в правовом поле данный вид сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК). С 1996 г. по 2003 численность СКПК в РФ возросла с 8 до 280 (в 35 раз), численность членов – с 0,5 до 23 тыс. (в 46 раз), размер совокупных паевых фондов – с 1 до 40 млн руб., а сумма ежегодно выдаваемых займов – с 2 до 350 млн руб. [1]. Рост параметров развития сельской кредитной кооперации был обусловлен следующими факторами: коротким сроком оформления и выдачи займа (как правило, не более одних суток); более низкой, нежели в банках средневзвешенной

процентной ставкой по кредиту; более низкими требованиями к залоговому обеспечению; высокой возвратностью займов, полученных пайщиками СКПК; снижением зависимости СКПК от внешних источников кредитования за счет привлекаемых ими сбережений членов кооператива; поддержкой со стороны местной власти ряда регионов (например, Волгоградской и Ростовской обл.).

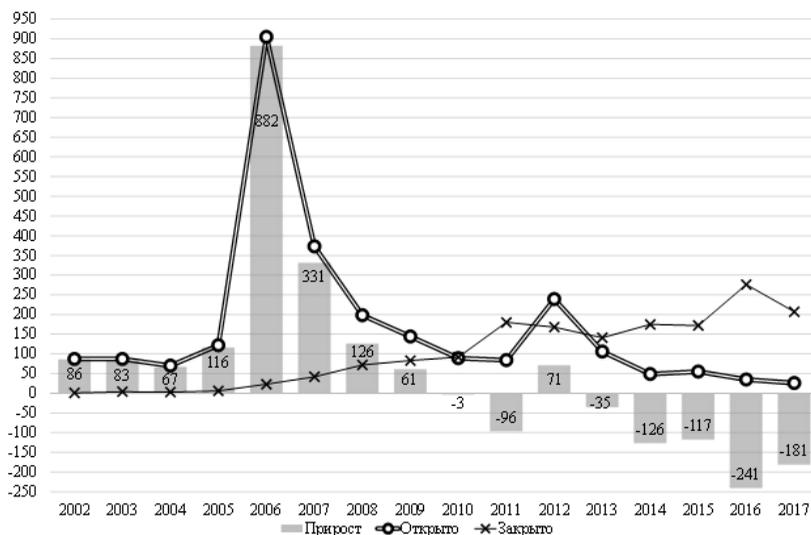


Рисунок 1 – Динамика открытия и ликвидации сельскохозяйственных кредитных кооперативов в РФ в 2002-2017 гг. (построено по данным Госреестра СКПК)

В 2006-2007 гг. сельскохозяйственная кредитная кооперация получила поддержку в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (далее по тексту – ПНП) по направлению «Развитие малых форм хозяйствования». К 2006 г. в РФ действовали около 500 СКПК, в которых состояло 87 тыс. пайщиков. Кроме того, работало более 20 региональных систем сельскохозяйственной кредитной кооперации (далее по тексту – СКК), имеющих инфраструктуру, необходимую для обучения и консультирования кооператоров, проведения аудита и пр. [2]. ПНП «Развитие АПК» предусматривал существенную господдержку СКК через Россельхозбанк по следующим направлени-

ям: пополнение паевых фондов СКПК путем участия банка в качестве ассоциированного члена кооператива, а также льготное кредитования СКПК. Для стимулирования создания новых СКПК региональным руководителям были высланы плановые задания Правительства РФ по созданию кооперативов. В результате произошел скачкообразный рост численности СКПК: в 2006 г. прирост количества СКПК составил 822 (более, чем существовало кооперативов до принятия ПНП), в 2007 г. – 331, в 2008 г. – 126 единиц (рис.).

Количество пайщиков возросло с 87 до 200 тыс. человек. ОАО «Россельхозбанк» обеспечил пополнение паевых фондов на 520 млн руб. через ассоциированное членство; кроме того, он предоставил льготные кредиты 380 СКПК на сумму 840 млн руб. [3]. Кредитами СКПК воспользовались около 100 тыс. КФХ и ЛПХ. Позднее часть мероприятий ПНП была продолжена в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» и «Россельхозбанк» пополнил паевые фонды СКПК еще на 180 млн руб. [4]. Однако на фоне финансового кризиса 2008 г. государство свернуло участие в развитии сельскохозяйственной кредитной кооперации, которая не получила значимой поддержки в «Государственной программе по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». Кроме того, в результате девальвации национальной валюты в 2014 г. произошел рост цен на ресурсы сельскохозяйственного производства, что вынудило кооператоров сократить размещение своих средств в СКПК. В 2010 г. началась тенденция сокращения численности СКПК, которая продолжается по сей день. В настоящее время в РФ насчитывается 951 действующий СКПК, что даже ниже уровня 2006 г. Более полутора тысяч СКПК были ликвидированы, около трехсот ожидают ликвидации, в стадии реорганизации находятся 6 СКПК.

Региональное распределение сельскохозяйственной кредитной кооперации очень неравномерно. Более 1/3 СКПК России функционируют на территории Липецкой обл., в которой в настоящее время действует Государственная программа «Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области на 2014-2020 гг.», по результатам выполнения которой предполагается увеличение численности членов сельскохозяйственной кредитной кооперации до 45 тыс. чел., ежегодного количества займов – до 9,3 тыс. ед. в год, ежегодного объема займов – до 400 млн. руб. в год. Общий объем финансирования подпрограммы развития кредитной кооперации составляет 516 млн

руб., в т.ч.: 448 млн руб. – субсидии на привлечение новых членов кредитной кооперации 1 и 2 уровней, а также ведение их расчетных счетов; 68 млн руб. на формирования Фонда развития кооперативов, предусматривающего выдачу займов до 3 млн. руб. сроком до трех лет [5]. В меньшей степени кредитные кооперативы распространены в р. Саха (Якутия), Волгоградской обл., Забайкальском кр., Ростовской обл. и Краснодарском кр. В совокупности с Липецкой обл. эти регионы имеют больше кредитных кооперативов, чем прочие регионы России, взятые вместе. Однако отсутствие мощной региональной поддержки приводит к деградации системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, что наглядно иллюстрируется количеством ликвидированных или находящихся в стадии ликвидации СКПК.

Тенденции развития сельскохозяйственной кредитной кооперации можно также охарактеризовать динамикой суммы и количества займов (табл.), предоставленных членам кооперативов.

Таблица – Показатели деятельности кредитных сельскохозяйственных потребительских кооперативов в РФ по состоянию на 2011-2016 гг. (построено по данным Росстата [6])

Регионы РФ	Сумма займов, предоставленных членам кооперативов, млн. руб.				Численность займов, выданных членам кооперативов, ед.			
	2011 г.	2014 г.	2016 г.	прирост, %	2011 г.	2014 г.	2016 г.	прирост, %
РФ	17441	13865	12094	-30,7	124956	123756	89460	-28,4
ЦФО	2481	1364	2004	-19,2	13579	15961	18213	34,1
СЗФО	680	809	893	31,3	9070	8141	7098	-21,7
ЮФО	4471	3471	2624	-41,3	25662	19719	14879	-42,0
СКФО	1063	105	193	-81,8	1176	376	245	-79,2
ПФО	4525	2837	1934	-57,3	24874	22911	13274	-46,6
УФО	976	1241	1307	33,9	5368	4687	4030	-24,9
СФО	1854	1389	1158	-37,5	24960	19700	14544	-41,7
ДФО	1391	2649	1981	42,4	20267	32261	17177	-15,2

В целом по СКПК Российской Федерации в настоящий момент наблюдаются отрицательные тренды. Сумма займов по стране с 2011 по 2016 г. сократилась с 17,4 до 12,1 млрд. руб. – на 30,7%. Оценивая ежегодное снижение покупательной способности денег в результате с уче-

том фактора инфляции, можно говорить о том, что сокращение суммы займа в сопоставимых показателях 2010 г. составило более половины. Относительно макрорегионов страны, за рассматриваемый период прирост кредитов, предоставленных членам СКПК, отмечен в ДФО (42,4%), УФО (33,9%) и СЗФО (31,3%), однако расчет сопоставимой оценки показал снижение покупательной способности данных займов.

Около 60% займов СКПК ЦФО предоставляются организациями Липецкой обл. Стоит отметить, что целевые показатели Госпрограммы «Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области на 2014-2020 гг.» по сумме займов уже были превышены в 2015 г., а по численности займов – в 2016 г. Кредитная кооперация остальных областей ЦЧР – Белгородской, Воронежской, Курской и Тамбовской – фактически прекратила свое существование, несмотря на то, что там есть действующие кредитные кооперативы.

Активность кредитования в СКПК также снижается. В 2016 г. сельскохозяйственная кредитная кооперация предоставила своим членам 89,5 тыс. займов, что на 28,4% ниже, чем в 2011 г. Отрицательная динамика наблюдается во всех макрорегионах, кроме ЦФО, положительная динамика которого более чем на половину обеспечивается Липецкой обл. Тенденция снижения среднего размера займа в российских СКПК, наблюдаемая в 2012-14 гг. сменилась ростом в 2015-16 гг., таким образом, средний размер займа за рассматриваемый период практически не изменился, составив на его конец 135 тыс. руб. Размеры средних займов по регионам менялись разнонаправленно, иногда испытывая серьезные колебания. Наиболее крупные займы на данный момент предоставляются в СКПК СКФО – 789 тыс. руб., УФО – 324 тыс. руб., ЮФО – 176 тыс. руб. и ПФО – 146 тыс. руб. Существенно ниже среднероссийского показателя величина среднего кооперативного займа в СФО – менее 80 тыс. руб., что в совокупности со значительным снижением активности кредитования (на 41,7%) свидетельствует о депрессивном положении сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации в данном регионе.

### **Библиографический список**

1. Лексина А.А. Развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в региональном АПК: автореф. дис. ... экон. наук. Саратов, 2004. 21 с.
2. Летов В.М. Становление и развитие системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в России // Актуальные проблемы развития сельскохозяйственной потребительской ко-

операции: сборник материалов международной научно-практической конференции. Пенза, 2010. С. 89–93.

3. Лепикина Ю.Г. Специфика сельскохозяйственной кредитной кооперации в условиях экономической интеграции // Фундаментальные исследования. Экон. науки. 2012. № 11. С. 999-1003.

4. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902053504> (дата обращения: 01.02.2018).

5. Об утверждении Государственной программы Липецкой области «Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой обл.»: постановление администрации Липецкой области от 30.08.2013 г. № 490 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902053504> (дата обращения: 01.02.2018).

6. ЕМИСС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 01.02.2018).

**УДК 338.436:332.14**

**ЗНАЧЕНИЕ И ОБЪЕКТИВНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МАЛЫХ  
ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*The value and the possibilities of the small farms of business for  
the sustainable rural development*

**Суровцева Е.С.**, к.э.н., MBA, доцент, [jane5753@yandex.ru](mailto:jane5753@yandex.ru)  
*Surovtseva E.S.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** Определены глобальные проблемы цивилизации и потенциальные сценарии ее развития. Изучены международные аспекты стратегии «устойчивого развития». Представлены механизмы обеспечения устойчивого развития сельских территорий России. Проанализирована роль К(Ф)Х и ЛПХ в развитии ее сельских территорий и обеспечении продовольственной безопасности. В качестве механизма их дальнейшего развития определена сельскохозяйственная кооперация. Оценены инструменты государственной поддержки К(Ф)Х, ЛПХ,

СПОК, предложены направления их совершенствования.

***Abstract.** The global problems of the modern civilization and the potential scenarios of its development are defined. The international aspects of the "sustainable development" strategy have been studied. The mechanisms of the ensuring sustainable development of the rural territories of Russia are presented. The role of the peasant (farmer) economies and the personal subsidiary farms in the development of its rural areas and the ensuring food security is analyzed. The agricultural cooperation is defined as a mechanism for its further development. The instruments of the state support of peasant (farmer) economies, personal subsidiary farms, agricultural consumer cooperation are evaluated, the directions of their improvement are proposed.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка, гранты, устойчивое развитие, продовольственная безопасность, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

**Keywords:** state support, grants, sustainable development, food security, peasant (farmer) economies, personal subsidiary farms, agricultural consumer cooperatives.

Важнейшими глобальными проблемами современной цивилизации являются увеличение численности населения планеты, ограниченность её природно-ресурсного потенциала и ассимиляционных возможностей окружающей среды, обострение экологических проблем. Этим обусловлена актуальность формирования новой социально-экономической парадигмы развития цивилизации на базе потенциальных сценариев биоцентризма, антропоцентризма и устойчивого развития [1, с. 34].

Международное сообщество активно занимается изучением проблем, разработкой механизмов и определением перспектив устойчивого развития цивилизации, чему были посвящены:

- Всемирная конференция ООН по охране окружающей среды (Стокгольм, 1972 г.);
- Всемирный Саммит - Конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД) (Рио-де-Жанейро, 1992 г.);
- Всемирный Саммит по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002 г.);
- Конференция ООН по устойчивому развитию «Рио+20» (Рио-де-Жанейро, 2012 г.) и другие встречи на высшем уровне.

Сам термин «sustainable development» («устойчивое», «поддерживаемое», «сбалансированное» развитие), означающий модель социально-экономических отношений, при которой «достигается удовле-

ние жизненных потребностей нынешнего поколения людей без ущерба для будущих поколений» получил известность в 1987 г. благодаря докладу Г. Х. Брундтланд «Наше общее будущее» на заседании Международной комиссии по окружающей среде и развитию (ЮНЕП) [2].

В настоящее время существует неоднозначное отношение к феномену устойчивого развития. Одни специалисты полагают, что при переходе к нему будут разрешены острые социально-экологические противоречия. Другие называют устойчивое развитие «иллюзией», «опасным заблуждением современности», «утопической идеей». Так, учёными дано около шестидесяти его определений, группируемых в сциентистский (решение проблем за счёт развития науки), консервационистский (восстановление естественной природы при снижении численности населения) и центристский сценарии [3, с. 36]. Примечательно, что второй из 17 целей устойчивого развития на 15 лет вперед намечено «обеспечение продовольственной безопасности и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства».

Источниками обеспечения устойчивого экологически безопасного развития России являются большие территории с сохранившимися естественными экосистемами, практически не затронутые хозяйственной деятельностью, природно-ресурсный комплекс, человеческий потенциал [4, с. 36]. Так, сельские территории России обладают обширным природным, демографическим, экономическим, историко-культурным потенциалом. Его рациональное использование может обеспечить их устойчивое развитие, достойный уровень и качество жизни сельского населения [5]. Согласно ст. 5 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельхозпродукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель.

Необходимо отметить, однако, что сельские территории России развиты неравномерно. Для преодоления данной ситуации, повышения привлекательности жизни на селе на основе создания социальной и инженерной инфраструктуры осуществлялась реализация ФЦП «Социальное развитие села до 2013 г.» и ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 г.».

В 2017 г. реализация программы профинансирована из федерального бюджета в объеме более 15 млрд. руб. Это позволило обеспечить жильем 6,5 тыс. семей, в т. ч. 4,8 тыс. молодых семей и молодых

специалистов, ввести в строй 7 школ, 73 фельдшерско-акушерских пункта и офиса врачей общей практики, 57 спортивных сооружений, 20 сельских клубов и домов культуры [6]. С 1 января 2018 г. данные мероприятия осуществляются в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Их реализация имеет важнейшее значение для создания благоприятных социальных и инфраструктурных условий, привлекающих квалифицированные кадры в сельскую местность.

Согласно Стратегии устойчивого развития сельских территорий важнейшее значение имеет всесторонняя диверсификация сельской экономики, поддержка фермерства и альтернативных форм занятости и самозанятости, организация сбыта продукции через рынки, облегчение доступа к земельным, материальным, финансовым и информационным ресурсам, поддержка деятельности консультационных центров и развитие инфраструктуры, позволяющей населению получать достойный доход. Уровень устойчивого развития сельских территорий оценивается следующими показателями [5]:

- увеличение доли К(Ф)Х и ИП в производстве до 20 %;
- обеспечение среднегодового темпа прироста выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг СПоК в размере 12 %;
- повышение уровня занятости сельского населения до 65,5 %;
- рост отношения зарплаты в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны до 80 %;
- увеличение соотношения среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств до 90 % и др.

По предварительным итогам Всероссийской сельхозпереписи 2016 г. в России насчитываются 174,6 тыс. К(Ф)Х и ИП (из них К(Ф)Х - 78,2 %), 18,2 млн личных подсобных и других хозяйств граждан, в т. ч. 15 млн – в сельских поселениях [7]. В 2017 г. индекс производства К(Ф)Х составил 111,1 % при 102,4 % в хозяйствах всех категорий. В денежном выражении произведенная ими продукция оценивается в 718 млрд. руб. В то же время хозяйства населения (включая ЛПХ) произвели ее на 1957,9 млрд. руб., что в 2,73 раза больше, чем у К(Ф)Х [7].

В целом, совокупный вклад ЛПХ, К(Ф)Х, ИП в сельхозпроизводство составил в 2017 г. 47,3 % или 2 675,9 млрд руб. Так, малые формы хозяйствования в АПК произвели 86,4 % картофеля, 81,1 % овощей, 66,5 % мяса КРС, 49,7 % молока. Очевидно, что они играют непосредственную роль в аграрной экономике страны и является потенциалом эффективного производства [8, с. 108]. Производимая ЛПХ

и фермерами продукция пользуется стабильно высоким спросом, оценивается потребителями как экологически чистая, натуральная, качественная и доступная по цене.

Помимо значительного вклада в обеспечение продовольственной безопасности России К(Ф)Х и ЛПХ способствуют эффективному использованию земельных ресурсов, круглогодичной занятости сельского населения, росту доходов жителей села, сохранению сельских территорий, культурного наследия, берут на себя обязательства социального характера: шефство над школой, детским садом, спортивной командой [9, с. 341]. Несомненно, это свидетельствует о большом значении малых форм хозяйствования для обеспечения устойчивого развития сельских территорий.

В то же время по-прежнему основными проблемами К(Ф)Х и ЛПХ остаются труднодоступность источников финансирования, рост цен на средства производства, сложности с переработкой, реализацией сельхозпродукции из-за небольших ее объемов, дефицит услуг агроконсалтинга. Отечественный и зарубежный опыт свидетельствуют, что эффективность деятельности мелких производителей возрастает при их объединении в рамках сельскохозяйственной кооперации. Согласно Разделу V Стратегии УРСТ именно сельхозкооперативы способны обеспечить рост уровня доходов сельских жителей путем повышения доли производителей в конечной цене реализации продукции, доступа своих членов к заемным ресурсам, их снабжения продукцией производственного назначения, обеспечения занятости посредством совместного использования основных фондов [5].

Сельскохозяйственные потребкооперативы одновременно являются сельхозтоваропроизводителями, субъектами малого и среднего предпринимательства, некоммерческими организациями, что свидетельствует о преимуществах этой организационно-правовой формы [9, с. 342]. В России зарегистрировано более 5800 СПоК, из них работающих около 4000 (69 %). За 2016–2017 гг. создано 760 новых СПоК [6]. К кредитным СПоК относятся 25 %, к снабженческо-сбытовым 24 %, к перерабатывающим – 16 %. В целом они объединяют 392,42 тыс. членов. Лидерами кооперативного движения являются Пензенская, Липецкая области, Республика Саха (Якутия) [5].

Сельскохозяйственные кооперативы являются надежными партнерами для малых форм хозяйствования, прежде всего, благодаря обеспечению гарантированного сбыта произведенной фермерами продукции. Так, объем отгруженных кооперативами товаров, выполненных работ и оказанных услуг за 2016 г. оценивается в 22,8 млрд. руб. с

ежегодным приростом в 10 %. Этим подтверждается востребованность и эффективность кооперации, ведь торговым сетям удобнее работать с крупными производителями и оптовиками. Кроме того, происходит повышение доходности в сегменте малых производителей, прежде всего, за счет прироста добавленной стоимости на этапах переработки и реализации сельхозпродукции. В то же время только 12 % фермеров являются членами кооперативов [6].

В Орловской области зарегистрированы 833 К(Ф)Х, 68 ИП в АПК и 141,1 тыс. хозяйств населения в сельской местности, Ревизионный союз кооперативов Центрального Федерального округа «Консалтинг и Аудит», 44 СПоК, в т. ч. 7 СПоК - 2 уровня [7]. Из них 4 являются кредитными, 17 – перерабатывающими и 23 – снабженческо-сбытовыми.

В свою очередь, развитию сельскохозяйственных кооперативов препятствуют [9, с. 343; 10, с. 57]:

- недостаточный размер средней суммы гранта в расчете на один СПоК (10,7 млн. руб. при максимальном размере в 70 млн. руб.), что не позволяет полностью оснастить техникой кооператив;

- высокий процент софинансирования проекта за счет собственных средств (40 %) - для кооператива как некоммерческой организации, оптимальным будет его снижение до 10-15 %;

- дефицит квалифицированного в вопросах юриспруденции, маркетинга, логистики, практики делового оборота персонала;

- применение зарубежными странами протекционистских мер и требований для ограничения российского агроэкспорта и др.

Изложенные факты свидетельствуют о необходимости оказания малым формам хозяйствования государственной поддержки. Так, начинающие фермеры на развитие мясного и молочного скотоводства получают гранты до 3 млн. руб., на развитие прочих направлений - до 1,5 млн. руб. После полного его освоения возможно получение гранта на развитие семейной животноводческой фермы в размере до 30 млн руб. на мясное или молочное скотоводство или до 21,6 млн руб. на другие направления развития животноводства. Так, в 2017 году на грантовую поддержку 2527 начинающих фермеров направлено 3,8 млрд руб. федеральных средств, на развитие 727 семейных животноводческих ферм – 3,7 млрд руб. средств федерального бюджета [6].

В 2018 г. на данные направления запланировано 7,2 млрд. руб., которые получат 3 тыс. К(Ф)Х, что обеспечит создание 4500 новых рабочих мест. Также в 2017 г. 173 СПоК получили грантовую поддержку в сумме более 1,85 млрд. руб. федеральных средств при среднем размере гранта в 10,7 млн. руб., что больше 2016 г. на 39 %.

Помимо наращивания объемов государственного финансирования для активного развития малых форм хозяйствования требуется системная идеологическая и информационно-консультационная поддержка. Она должна включать в себя пропаганду результатов деятельности К(Ф)Х, ЛПХ, СПоК, проведение обучающих мероприятий. Перспективное значение имеют развитие молодежного фермерского и кооперативного движения, создание экспортно ориентированных кооперативов, вхождение на рынок органической продукции, мировой объем производства которой вырос за последние два десятилетия в 6 раз и достиг 100 млрд. евро.

В соответствии с изложенным, можно сделать выводы, что деятельность малых форм хозяйствования в АПК имеет большое значение для России в плане выполнения важнейших социальных функций и обеспечения ее продовольственной безопасности, прежде всего за счет диверсификации производственных рисков и расширения ассортимента экологически чистой продукции. Присущие К(Ф)Х, ЛПХ и СПоК объективные возможности по обеспечению занятости сельского населения, повышению его доходов, улучшению качества жизни селян при расширении направлений господдержки и увеличении объемов их финансирования способны внести весомый вклад в устойчивое развитие сельских территорий Российской Федерации.

### **Библиографический список**

1. Суровцева Е.С. Управление инновационно-инвестиционными процессами в экологической сфере регионов и их финансовое обеспечение: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Орел, 2006. 197 с.
2. Овчинникова В. Доклад комиссии Брундтланд [Электронный ресурс]. URL: [http://www.greensalvation.org/old/Russian/Publish/03\\_rus/03\\_08.htm](http://www.greensalvation.org/old/Russian/Publish/03_rus/03_08.htm) (дата обращения: 07.02.2018).
3. Миркин Б.М., Наумов Л.Г. Сценарии перехода к устойчивому развитию // Экология и жизнь. 2002. № 5. С. 36-39.
4. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / под ред. А.Г. Гранберга. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. 414 с.
5. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030: распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р (ред. от 13 января 2017 г. № 8-р) года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_174933/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/) (дата обращения 07.02.2018).
6. Официальный интернет-портал Министерства сельского хо-

зяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru) (дата обращения: 03.02.2018).

7. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy) (дата обращения: 03.02.2018).

8. Кравченко Т.С., Сухочева Н.А., Грудкина Т.И. Проблемы и факторы развития отечественного малого бизнеса в АПК, пути их решения в инновационном сельском хозяйстве // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 9-1 (23). С.107-110.

9. Суровцева Е.С. Повышение эффективности государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации // Российское село и кооперация: сегодня и завтра: материалы Международной научно-практической конференции 1 марта 2017 г. М., 2017. С. 338-348.

10. Proka N.I., Polukhin A.A., Savkin V.I., Surovtseva E.S., Kuznetsova T.M. Potential of Cooperation of Small-scale Business Patterns in Rural Area of the Orel Region // Vestnik OrelGAU. 2013. № 6 (45). С. 54-62.

11. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.

**УДК 631.58**

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

*Use of network technologies in arable farming*

**Суханова Е.А.**, старший преподаватель, *uu\_13@tut.by*  
*Sukhanova E.A.*

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
Республика Беларусь  
*Grodno State Agrarian University*

**Аннотация.** Сетевые технологии в сельском хозяйстве предназначены для максимальной автоматизации деятельности, повышения урожайности, улучшения финансовых показателей. На протяжении многих веков использовался ручной труд, промышленная революция привела к появлению техники, удобрений для увеличения урожая, химикатов для его защиты. В конце прошлого века появились спутники,

позволяющие сельскому труженику планировать свою деятельность. Сегодня высокие технологии становятся необходимым элементом грамотного ведения сельского хозяйства.

**Abstract.** *Network technologies in agriculture are designed to maximize the automation of activities, increase yields, improve financial performance. For many centuries manual labor was used, the industrial revolution led to the emergence of mechanism, fertilizers to increase the yield, chemicals to protect it. At the end of the last century, satellites appeared, allowing the rural worker to plan his activities. Today, high technologies become an essential element of literate agriculture.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, интернет умных вещей, точное земледелие, сетевые технологии.

**Keywords:** *agriculture, Internet of clever things, exact arable farming, network technologies.*

Компьютерные технологии в настоящее время развиваются такими темпами, что невозможно представить сферу деятельности, в которой они отсутствуют. Невозможно представить ни одну отрасль производства без использования сетевых приложений. В 2017 г. количество устройств, подключенных к интернету, по данным Statista, превысило 20 млрд. штук. В 2020 г. их количество предположительно достигнет 50 млрд. В современном мире использование различных устройств, позволяющих упростить работу и работающих дистанционно, принято называть Интернетом вещей.

Интернет вещей (Internet of Things — IoT) состоит из сетевых устройств, взаимодействующих между собой, используя определенный способ подключения, исключая участие человека. Второй составляющей интернета вещей является огромный поток данных, генерируемых устройствами, которые должны быть собраны, проанализированы и использованы для дальнейшего планирования и прогнозирования развития предприятия.

Особую активность развития интернет вещей получил в аграрном секторе, где существует необходимость в удаленном мониторинге состояния объектов или сборе больших данных с целью последующего анализа и предвидения. Если в Республике Беларусь внедрение сетевых технологий происходит медленно, то в развитых странах на сегодняшний день количество сделок между сельскохозяйственными и технологическими компаниями должен достигнуть уровня 3,7 млрд. долларов. Например, Нидерланды с высокой плотностью населения являются лидером по производству продуктов питания, благодаря интернету вещей [1].

Прогнозируемое увеличение населения к 2050 г. до 10 млрд. чел. заставляет производителей задуматься о бережном использовании, в первую очередь, земельных ресурсов для производства продуктов питания. Используя интернет технологии, можно не беспокоиться о состоянии почв. Специальные датчики в земле зафиксируют показатели влажности, отсутствие или наличие питательных веществ в почве для благоприятного роста растений.

Огромный ущерб для прибыли сельскохозяйственных предприятий наносят разнообразные вредители, который исчисляется в млрд. долларов. Если в развитых странах потерю урожая можно измерить до 10%, то в развивающихся странах от насекомых гибнет четверть, а то и треть урожая. Для борьбы с вредными насекомыми в большинстве случаев используются пестициды, которые при большом количестве могут навредить как растениям, так и здоровью людей. Задачей производителей становится грамотное дозирование химикатов т. о., чтобы это было эффективно и безопасно. Для этих целей существуют системы, которые с помощью специальных ловушек контролируют ситуацию с вредными насекомыми на полях. Устройства следят только за теми, кто приносит реальный вред всходам, и при определенном скоплении мошек выделяют специальные вещества, которые предотвращают их размножение. Агроному достаточно иметь планшет для контроля над происходящей ситуацией. При этом пестициды используются только там, где необходимо, предприятие же получает дополнительный доход, экономя денежные средства. Эти системы дополнительно собирают информацию в течение сезона, после чего программно рассчитывают местоположение требуемой в дальнейшем обработки, не нанося лишнего вреда окружающей среде.

Помимо насекомых вред приносят и грызуны, для борьбы с которыми разрабатываются системы, распознающие именно вредителя и выпрыскивающие рядом с ним яд. Сенсоры не позволяют уничтожить безобидное животное, случайно оказавшееся на поле.

В помощь агрономической службе разработаны дроны, которые ведут запись с неба и передают их инженерам, тем самым позволяя контролировать созревание растений для своевременного сбора урожая без существенных потерь. Беспилотные летательные аппараты в кратчайший срок исследуют земельные угодья внушительных размеров, собирая информацию, позволяя определить, на каком участке требуется удобрение и в какой дозе.

Существует возможность контроля уровня света, которым питаются растения, получения подробных топографических и ресурсных карт, оценки кислотности и температуры почвы, прогнозирования по-

годных условий на ближайший период. Технология распознавания образов позволяет определить низменные и холмистые участки сельскохозяйственных угодий, оптимальным образом подобрать посевные площади для каждой культуры. Вся необходимая агроному информация может быть представлена в виде интерактивной карты. Помимо этого можно использовать данные о запланированных посевах сельскохозяйственных предприятий, предугадать колебания объемов производства культур, что позволит регулировать собственные посевы в соответствии с прогнозом и наличием плодородных земель [3, 4, 5].

Разрабатываются и выходят на поля беспилотные транспортные средства, которые без помощи человека могут обрабатывать землю, убирать урожай. Оснащенные навигационными датчиками, могут повысить точность посадки семян, вовремя определить не плодоносящее семя. Преимуществом самоходной техники является способность избежать повторной обработки одного и того же участка, что снижает количество проходов, экономит время, топливо и деньги. К тому же есть возможность непрерывного контроля над скоростью передвижения транспортных средств, расходом топлива, возможным выходом из строя той или иной детали для своевременной замены.

Рынок беспилотной техники постоянно совершенствуется. Предполагается, что в ближайшие 10 лет он увеличится в два раза. Новое оборудование является дорогостоящим удовольствием. Поэтому разработчики предлагают оснастить имеющуюся в наличии технику разнообразными видеокамерами, датчиками, антеннами, контроллерами и т. д. Таким образом, на основе подержанной машины можно создать современное средство для точного земледелия.

Решением глобальных перемен, которое ожидает человечество в связи с увеличением численности населения, истощением природных ресурсов, снижением количества плодородных земель, изменением климата, высокой стоимостью средств увеличения урожайности, энергоносителей, должно стать использование интернета умных вещей, позволяющее сократить издержки, увеличить доходность сельскохозяйственных предприятий, повысить качество и количество производимой продукции.

### **Библиографический список**

1. Нина Глушенко. Что такое интернет вещей? Даже ваша бабушка это поймет. [Электронный ресурс]. URL: <https://ain.ua/special/what-is-iot/> (дата обращения: 28.01.2018).
2. Как интернет вещей помогает бороться с вредителями? Высокие технологии меняют сельское хозяйство. [Электронный ресурс].

URL: <https://meduza.io/feature/2016/01/21/kak-internet-veschey-pomogaet-borotsya-s-vreditelyami> (дата обращения: 28.01.2018).

3. Кузьмицкая А.А., Озерова Л.В. Современные аспекты организации стратегического планирования в АПК // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 3 (63). С. 13.

4. Развитие организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона / под общ. ред. д.э.н., проф. Е.П. Чиркова. Брянск:Изд-во Брянская ГСХА, 2014. 350 с.

5. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафрова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

УДК 339.137.2:636.5 (470.23)

**АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ  
ПТИЦЕФАБРИК ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Analysis of competitiveness of the production of poultry farms  
in the Leningrad region*

**Суховольская Н.Б.**, к.э.н., доцент, *nbsohovolska@gmail.com*  
*Sukhovolskaia N.B.*

ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский ГАУ, Российская Федерация  
*Saint-Petersburg State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье приводятся результаты анализа конкурентоспособности птицеводческой продукции птицефабрик Ленинградской области. Делается вывод, что дальнейшее наращивание объемов производства без изменения в стратегии развития предприятий приведет к кризису перепроизводства мяса птицы и яиц.

**Abstract.** *Results of the analysis of competitiveness of poultry-farming production of poultry farms of the Leningrad Region are given in article. The conclusion is drawn that further increasing production without change in the development strategy of the enterprises will lead to crisis of overproduction of poultry meat and eggs.*

**Ключевые слова:** птицефабрика, эффективность, финансовые показатели, конкурентоспособность.

**Keywords:** *poultry farm, efficiency, financial performance, competitiveness.*

Птицеводческий сектор АПК в настоящее время один из активно развивающихся секторов, обеспечивающий страну практически в полном объеме мясом птицы и яйцом. Но и в этой отрасли имеются многочисленные проблемы. С одной стороны, идет постоянный рост цен на комбикорма, электроэнергию, одновременно с этим на рынке наблюдается перепроизводство продукции птицеводства, которое приводит к жесткой конкуренции и не позволяет птицефабрикам значительно повышать цены. С другой стороны, снижение доходов населения влечет за собой уменьшение потребительского спроса. Кроме того, существенно усложнить ситуацию может и решение Минсельхоза об отказе поддержки сектора со стороны государства. В 2017 г. впервые за последние 10 лет министерство исключило птицеводство из перечня приоритетных отраслей АПК с отменой субсидирования процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам для птицеводческих предприятий, как это было ранее.

В результате снижается рентабельность производства, многие предприятия не выдерживают конкуренции и разоряются. Поэтому решение задач по обеспечению устойчивого развития, повышению конкурентоспособности с каждым годом усложняется и требует постоянной актуализации.

В 2017 г. птицеводами страны было произведено 303 штук яиц на душу населения в год (а потребление составило 285 шт./чел.) [1]. Это очень высокий показатель, свидетельствующий о том, что дальнейшее наращивание объемов производства при сохранении существующих тенденций в экономике нецелесообразно.

Рассмотрим подробнее ситуацию в птицеводческих предприятиях Ленинградской области. По производству яиц Ленинградская область занимает 1-ое место по стране – производится порядка 3 млрд. штук яиц в год (7% от общего объема по России) [2]. Кроме того, область занимает 4-ое место в России по объему производства мяса птицы – порядка 300 тыс. тонн в год (5% от общего объема по России). Производство яиц в регионе в 2017 г. составило 162% от потребностей жителей Санкт-Петербурга и области, по мясу птицы 142% [3]. В дальнейшем также планируется увеличение объемов выпуска продукции. Если предприятия не смогут найти новые рынки сбыта или иные способы переработки своего товара, то это приведет к усилению конкуренции в отрасли и к кризису перепроизводства. Только за последние два года банкротами стали пять птицефабрик региона «Новая Невская», «Невская», «Лаголово», «Приморская», «Русско-Высоцкая».

Одними из крупнейших предприятий в области являются «Пти-

цефабрика Сиявинская имени 60-летия Союза ССР» и «Птицефабрика Роскар» (что значит «Российская Карелия»), которые производят около 2 млрд.штук яиц в год из 3 млрд. яиц, идущих с конвейеров всей области. «Сиявинская» занимает 31% доли рынка на северо-западе страны и 3% доли общероссийского рынка, являясь лидером по производству яиц в России. За четыре первых месяца 2017г. объем выпуска на предприятии составил 414,7 млн. штук яиц. Птицефабрика «Роскар» занимается как производством товарного яйца, так и производством бройлеров. За аналогичный период выпущено 352,6 млн. штук яиц и 7,7 тыс. тонн мяса птицы [3].

Для оценки конкурентоспособности выполним анализ финансов-экономический показателей [4] птицефабрик «Роскар» и «Сиявинская» (табл.).

Таблица – Сравнительный анализ финансового состояния птицефабрик «Сиявинская» и «Роскар», млн. руб.

Показатели	«Птицефабрика Роскар»			«Птицефабрика Сиявинская»		
	2015 г.	2016 г.	темп роста (падения), %	2015 г.	2016 г.	темп роста (падения), %
Внеоборотные активы	3072,0	3848,9	25,3	4193,7	3739,6	-10,8
Оборотные активы	2364,7	2754,5	16,5	3833,1	4193,7	9,4
Заемные средства	1831,0	1985,6	8,4	4774,1	4921,6	-6,7
Валовая прибыль (убыток)	1424,2	1620,7	13,8	1659,0	1185,0	-28,5
Выручка	5902,2	6707,2	13,6	5095,3	4507,9	-11,5
Прибыль (убыток) продаж	1251,5	1419,8	13,5	1053,3	553,2	-47,5
Коммерческие расходы	172,7	200,9	16,3	449,9	454,8	1,1
Управленческие расходы	0	0	-	155,8	177,0	14,2
Чистая прибыль	872,9	1055,3	20,9	207,5	-1534,3	-840

Из таблицы видно, что финансовое положение АО «Синявинская» нестабильно. За анализируемые два года произошло снижение практически всех представленных в таблице показателей. Темп падения по чистой прибыли составил 840%. Снизилась выручка и прибыль от продаж на фоне роста коммерческих и управленческих расходов.

Птицефабрика «Роскар», наоборот, улучшила свои позиции и находится на данный момент в стадии подъема. По большинству критериев наблюдается рост в диапазоне 6-20%, что свидетельствует о стабильной работе и достаточной финансовой устойчивости данного предприятия за оцениваемый период. Дифференциация продукции и производство одновременно мяса птицы и яиц позволяет этой компании лучше адаптироваться к рыночной ситуации и получать доход.

Одна из причин снижения конкурентоспособности птицефабрик Ленинградской области, ориентирующихся в основном на производство яиц, – неконкурентная цена. В среднем себестоимость одного десятка яиц в регионе составляет 33 рубля (с учетом 10% НДС), а торговые сети покупают всего по 29 рублей, так как по этой цене предлагают свою продукцию другие регионы и Белоруссия.

Выходом из сложившейся ситуации может стать создание цехов по глубокой переработке продукции. В настоящее время на сухие и жидкие продукты переработки используется менее 10% от производимого яйца, хотя этот показатель в развитых странах составляет 35 - 40%. Кроме того, срок хранения переработанных продуктов намного дольше и возможности их реализации существенно выше. Поэтому для повышения конкурентоспособности птицефабрик необходимо расширение существующих мощностей и создание новых цехов по выпуску таких продуктов, как меланж, яичный желток и белок, смеси для спортивного и диетического питания и др.

Повысить конкурентоспособность можно путем поиска новых рыночных ниш, предложением продукции по объему и качеству соответствующей потребностям потребителей, созданием цехов по переработке продукции, защитой от недобросовестной конкуренции, соблюдением санитарных требований.

В производстве сельскохозяйственной продукции достаточно много противоречий. С одной стороны, низкая рентабельность и, следовательно, отсутствие интереса у инвесторов, с другой стороны, необходимость производства собственных продуктов питания и обеспечения продовольственной безопасности государства. Кроме того, во многих странах сельскохозяйственные рынки поддерживаются государственными субсидиями, в то время как развивающиеся страны не могут себе

это позволить из-за бюджетных ограничений, с которыми они сталкиваются. Поэтому производители птицеводческой продукции должны ориентировать свой бизнес на производство курицы и яйца, учитывающим требования международных рынков. Для этого необходимы программы по разработке новых продуктов и процессов, которые повысят конкурентоспособность сектора в регионе. Крайне важно, чтобы в Ленинградской области использовались система и программы ветеринарного контроля, которые позволят соответствовать международным стандартам. В противном случае, куриные и яичные продукты будут неконкурентоспособными в других регионах, а тем более за рубежом.

Подводя итог, можно отметить следующее. В современных условиях, несмотря на действующее эмбарго по ввозу сельскохозяйственной продукции из ряда стран, увеличивается международная и межрегиональная конкуренция, торговых барьеров становится все меньше. Чтобы конкурировать в этой среде и отвечать потребностям потребителей, производители должны укреплять свои позиции по всем элементам системы создания стоимости.

Конкуренция у производителей продукции птицеводства в настоящее время выходит на новый уровень: предприятие – кластер – регион – страна – другие государства. Между элементами этой системы должно существовать взаимодействие, определяющее конкурентоспособность компаний:

- степень экономической открытости и подверженности глобализации;

- темпы роста и условия финансирования;

- развитость институциональной системы;

- внутренний климат на предприятиях.

Правильная оценка конкурентоспособности невозможна без анализа динамического взаимодействия между перечисленными элементами. Если каждая часть системы, рассматриваемая отдельно, работает с максимальной возможной эффективностью, система в целом не обязательно будет работать эффективно. Чтобы добиться развития конкурентоспособности, ее необходимо планировать с учетом всех подсистем, ее определяющих.

### **Библиографический список**

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsdi> (дата обращения: 20.01.2018).

2. Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному

комплексу [Электронный ресурс]. URL: <http://agroprom.lenobl.ru/> (дата обращения: 25.11.2017).

3. Ленинградская область – характеристика [Электронный ресурс]. URL: <http://polpred.com/?cnt=195&fo=2&obl=24&dsc=1> (дата обращения: 15.12.2017).

4. Каталог организаций России - List-Org. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.list-org.com/> (дата обращения: 15.01.2018).

**УДК 338.43 (470.333)**

**СОСТОЯНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Situation of agroindustrial complex of Bryansk region*

**Тимошенко Н.А.**, к.э.н., доцент, [maly\\_natali@mail.ru](mailto:maly_natali@mail.ru)

**Лебедько Л.В.**, к.э.н., доцент, [liudmila.lebedko@yandex.ru](mailto:liudmila.lebedko@yandex.ru)

*Timoshenko N.A., Lebedko L.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализировано состояние АПК региона и представлены пути улучшения, посредством инвестиционных проектов.

**Abstract.** *The article analyzes the state of agriculture in the region and presents ways to improve through investment projects.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, инвестиционные проекты, сельское хозяйство, растениеводство, животноводство.

**Keyword:** *agroindustrial complex, investment projects, agriculture, plant growing, farming.*

Брянская область является одним из регионов РФ с развитым сельским хозяйством. Ведущими направлениями сельскохозяйственного производства региона являются производство молока, мяса КРС, свиней и птицы, производство зерна и картофеля. В АПК Брянской области работают более 400 сельскохозяйственных предприятий, около 243 тыс. личных подсобных хозяйств, более 300 крестьянских (фермерских) хозяйств [1, с. 153]. В области функционирует 391 организация пищевой и перерабатывающей промышленности, численность

работающих в которых составляет 15,7 тыс. человек. В сельскохозяйственном производстве области заняты 30 тыс. человек.

Брянская область располагает земельным фондом в 3,5 млн. га. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 1874,2 тыс. га, в т. ч.: пашни - 1158,8 тыс. га, залежь - 141,3 тыс. га, сенокосы - 203,0 тыс. га, пастбища - 345,1 тыс. га, многолетние насаждения - 26,0 тыс. га.

Машинно-тракторный парк сократился в 2 раза по сравнению с прошедшим десятилетием, и эта тенденция продолжается. Списание износившейся техники ежегодно в 3-5 раз превышает поступление новой [2, с. 39].

Основными видами продукции растениеводства, производимыми в Брянской области, являются зерно, картофель, овощи открытого и закрытого грунта [3, с. 42].

В последние годы учеными-селекционерами Брянского государственного аграрного университета создан 41 сорт плодово-ягодных культур, в том числе: 23 сорта малины, 12 сортов земляники садовой, 6 сортов смородины. Кроме того, в отделе плодоводства ФГБНУ «ВНИИ люпина» создано 56 сортов плодовых и ягодных культур (яблони, черешни, вишни, смородины черной, грецкого ореха и малины), из них 44 сорта районированы.

Одно из главных направлений растениеводства в регионе является картофелеводство, где применяются самые современные технологии и научные разработки.

Как видно из данных табл.1, все показатели за последние 11 лет увеличились в разы, исключение составили озимая рожь, льноволокно и кормовые корнеплоды, которые сократились на 44,8, 18,6 и 59,9% соответственно. К увеличению валового сбора данных культур привело расширение посевных площадей и повышение урожайности (в частности урожайность картофеля составила 229ц/га, а на отдельных участках лучших товаропроизводителей - 600 ц/га).

Племенная база области представлена 22 племенными хозяйствами, в том числе 20 - молочного направления, 1 - мясного и 1 конезаводом. Численность племенного маточного поголовья молочного скота составляет 10,8 тыс. голов, мясного - 24,6 тыс. голов и 105 конематок [4, с. 518].

В Брянской области рекомендованы к разведению следующие породы скота мясного направления: абердин-ангусская, герефордская, белая аквитанская, бельгийская голубая, лимузинская, симментальская мясная, кальмыцкая порода и породы гелбви, шароле.

Таблица 1 – Валовой сбор продукции растениеводства,  
тыс. тонн

Показатели	2005 г.	2012 г.	2016 г.	2016 г. в % к:	
				2005 г.	2012 г.
Зерно (в весе после доработки), в т.ч.:	474,0	585,8	1439,1	В 3 п.	В 2,6 п.
пшеница озимая	96,4	205,2	438,0	В 4,5 п.	В 2,1 п.
пшеница яровая	35,6	31,9	50,9	В 1,4п	В 1,6 п.
рожь озимая	162,2	99,4	89,6	55,2	90,1
тритикале озимая	-	34,2	45,4	-	В 1,3 п.
кукуруза на зерно	-	38,0	581,8	-	В 15,3 п.
ячмень яровой	45,6	45,4	57,5	В 1,3 п.	В 1,3 п.
овес	95,9	94,8	116,4	В 1,2 п.	В 1,2 п.
крупяные	2,0	11,7	11,4	В 5,7 п.	97,4
зернобобовые	36,3	25,0	46,9	В 1,3 п.	В 1,9 п.
Льноволокно, т	2954	1452	2406	81,4	В 1,7 п.
Картофель	513,7	988,8	1380,2	В 2,7 п.	В 1,4 п.
Овощи	96,5	122,9	149,3	В 1,5 п.	В 1,2 п.
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	121,3	97,5	48,6	40,1	49,8

Проанализировав данные табл. 2, приходим к выводу, что производство скота и птицы, а также яиц в 2016г. по сравнению с 2012 г. увеличилось в разы. Производство молока в 2016г. по сравнению с 2005г. увеличилось на 2%, однако по сравнению с 2012г. снизилось на 2,4% или на 4,5 тыс. т.

Таблица 2 – Производство основных продуктов животноводства

Показатели	2005 г.	2012 г.	2016 г.	2016 г. в % к:	
				2005 г.	2012 г.
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	25,8	131,7	360,2	В 14 п.	В 2,7 п.
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	16,0	94,7	278,9	В 17,4 п.	В 2,9 п.
Молоко, тыс. т	177,2	185,1	180,6	102,0	97,6
Яйца, млн. шт.	244,5	168,0	272,2	111,3	В 1,6п

Надой молока на 1 корову в 2016г. составил 4265кг, что на 16% выше, чем в 2012г., в котором надой составлял 3682кг. Средняя годовая яйценоскость кур-несушек в 2016г. составила 254 шт., что на 1шт. больше, чем в 2012 г.

В целях улучшения показателей в отрасли молочного скотоводства ведется реконструкция и модернизация молочно-товарных ферм современным оборудованием. Уделяется внимание повышению генетического потенциала продуктивного скота, воспроизводства стада, организация пунктов искусственного осеменения, технологии содержания и кормления [5, с. 66; 6, 7, 8].

Для улучшения агропромышленного комплекса региона в 2018–2020 гг. планируется повысить эффективность сельскохозяйственного производства и реализовать следующие инвестиционные проекты:

1) увеличение мощности комплекса по производству высокопродуктивного мясного поголовья крупного рогатого скота и комплекса по убою и первичной переработке КРС в ООО «Брянская мясная компания» (планируемая сумма инвестиций в 2018 г. – 52,1 млн. руб., в 2019 г. – 43,7 млн. руб., в 2020 г. – 43,9 млн. руб.);

2) создание комплекса по выращиванию, убою и переработке мяса цыплят-бройлеров в ООО «Брянский бройлер» (в 2018 г. — 180,9 млн. руб., в 2019 г. – 174,8 млн. руб., в 2020 г. – 171,6 млн. руб.);

3) строительство роботизированного молочно-товарного комплекса модульного типа для содержания дойного стада на 2400 голов КРС в АО «Железнодорожник» (в 2018 г. — 202,0 млн. руб., в 2019 г. – 204,3 млн. руб.);

4) организация производства овощей открытого грунта в ООО «Дружба-2» (в 2018 г. – 1989,4 млн. руб.);

5) создание тепличного комплекса круглогодичного выращивания овощной продукции в закрытом грунте, с инженерными коммуникациями в ООО «СХП «МИР» (в 2018 г. – 2100 млн. руб., в 2019 г. – 2100 млн. руб., в 2020 г. – 3100 млн. руб.).

### **Библиографический список**

1. Блашкевич Л.В., Кузюр Н.В. Вспомогательные производства в сельском хозяйстве виды и порядок учета // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 152-157.

2. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.

3. Подобай Н.В., Ожерельев В.Н., Ожерельева М.Н. Предпосылки структурно-институциональном преобразовании АПК в России и основные причины их непоследовательности // Вестник Брянской ГСХА. 2011. № 4. С. 41-52.

4. Кислова И.В. Перспективное направление повышения доходности отрасли скотоводства в сельскохозяйственном предприятии // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 517-518.

5. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 64-68.

6. Potential of Cooperation of Small-scale Business Patterns in Rural Area of the Orel Region / N.I. Proka, A.A. Polukhin, V.I. Savkin, E.S. Surovtseva, T.M. Kuznetsova // Vestnik OrelGAU. 2013. № 6 (45). С. 54-62.

7. Васькин В.Ф. Сравнительная оценка эффективности разных форм хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. № 12. С. 50-52.

8. Михайлов О. Условия выхода из аграрного кризиса // Экономист. 1998. № 11. С. 92-94.

**УДК 332.33:574**

## **ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ АПК**

*Economic regulation of environmental state of land resources*

**Тишкович О.В.**, аспирант, *ms.tishkovich@mail.ru*  
*Tsishkovich O.V.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Приведены основные рычаги влияния на экологическое состояние землепользования. Определена необходимость экономической оценки земли с экологической точки зрения.

**Abstract.** *The main levers of influence on the ecological state of land use are given. The need for an economic assessment of land from an environmental point of view is defined.*

**Ключевые слова:** земельные ресурсы, эколого-экономическая

оценка, почвы, ущерб, методы оценки.

**Keywords:** *land resources, ecological and economic value, soils, damage, methods of value.*

Ухудшение экологических параметров в сельском хозяйстве отрицательно сказывается на экономике агропромышленного комплекса. Так, при низком плодородии почв требуется для получения единицы урожая гораздо больше затрат, чем при высоком. Это ведет к повышению себестоимости продукции; кроме того, в ряде случаев просто невозможна высокая продуктивность земли из-за плохой структуры почвы, загрязнения ее тяжелыми металлами и пестицидами. На ликвидацию негативных экологических последствий зачастую требуются огромные средства, значительно превосходящие затраты на поддержание и охрану окружающей среды. В результате снижаются производство продукции, доходность отдельных предприятий и отрасли в целом.

Единственным способом сохранения качества почв является внедрение экономических механизмов экологизации землепользования, важнейший из которых – экологически ориентированная оценка земли.

Рациональная оценка земли на почвенно-экологической основе способна решать не только экологические, но и экономические проблемы в области землепользования.

В сельском хозяйстве в связи с развитием рыночных отношений все больший объем природоохранных работ будет выполняться непосредственными производителями сельскохозяйственной продукции на закрепленных за ними природных территориях. К этому их будут побуждать экономическая заинтересованность в повышении продуктивности используемых земель и материальная ответственность за их состояние [1].

Проведение оценки с учетом почвенно-экологических параметров увеличивает стоимость земли, что является эффективным экономическим рычагом для остановки процесса вывода земель из агропроизводства, повышения эффективности использования земли, увеличения плодородия почв, уменьшения их деградации.

Существуют различные методы расчета эколого-экономического ущерба, обусловленного ухудшением состояния сельскохозяйственных земель. Среди них выделяются компенсационный подход, а также методика определения размеров ущерба от деградации почв, основанная на расчете величины затрат на освоение новых земель взамен деградированных. Наиболее перспективным является метод оценки воздействия на почвы и ухудшения их качества, связанный с измерением изменения продуктивности земель сельскохозяйственно-

го назначения. В рамках этого метода возможно исчисление натуральных показателей, отражающих ухудшение экологической ситуации и экологический ущерб, которые могут быть оценены в стоимостной форме. В результате снижения качества почв происходит падение их продуктивности. Кроме того, возможно изменение величины производственных затрат. В натуральных показателях это может проявляться в уменьшении урожайности сельхозкультур, уменьшении прироста биомассы и др. Данные изменения влияют на объемы производства, уровень доходности и экономику в целом.

Почвы, подверженные таким видам деградации, как засоление, закисление, эрозия, очень трудно восстановить, а в сложившихся экономических условиях хозяйствования – практически невозможно. Единственное, чем сельхозтоваропроизводитель может оградить себя от нарастающих подобно снежному кому убытков, — это поддержание экологического состояния почв хотя бы на существующем уровне.

Затраты на восстановление нарушенного экологического равновесия вследствие снижения содержания основных питательных элементов в почве равны производству количества минеральных удобрений, которое необходимо внести для компенсации дефицита питательных веществ, и затрат на использование 1 кг удобрений. В свою очередь, затраты на использование удобрений включают в себя их стоимость и расходы на хранение, транспортирование, приготовление и внесение [3].

Анализ экологического состояния почв и земельных угодий приводит к выводу о необходимости внедрения качественно новой системы землепользования, а также механизма экономического стимулирования сохранения и повышения плодородия почв.

Экономическое регулирование состояния плодородия почв подразумевает использование фискальных, бюджетных, ценовых, кредитных инструментов.

Государство должно определить систему платежей, штрафных санкций, компенсационных выплат, налоговых льгот, поощрительных цен, прямого и косвенного финансирования, кредитования и страхования, рационального природопользования.

Для предприятия необходимо установить экономические рычаги, затрагивающие интересы конкретных работников [4, 5].

В сельском хозяйстве пока не отлажены механизмы ни административного, ни экономического стимулирования рационального землепользования. В то же время экологическое состояние земель оказывает сильное влияние на темпы как экономического, так и социального

развития села.

В целях коренного перелома сложившейся ситуации необходимо применять экономические рычаги государственного регулирования природопользования при производстве сельскохозяйственной продукции.

Можно выделить следующие рычаги регулирования:

1. Важнейшим инструментом экономического стимулирования сохранения плодородия почв является программное регулирование, в том числе через функциональные программы, обеспеченные инвестициями, дотациями, налоговыми льготами. Эти программы должны быть нацелены на реализацию ключевых функций государства (инвестиционных, социально-экономических, природоохранных и др.).

2. Экономическое стимулирование сохранения плодородия почв предполагает компенсационные выплаты - это форма возмещения собственнику земли или землепользователю потерь, понесенных не по их вине, а также вызванных консервацией земельных участков. Размеры компенсационных выплат определяются стоимостью упущенной выгоды, включая ренту. Проблема расчета компенсационных выплат при консервации земель по государственным программам пока еще слабо разработана и требует своего решения в законодательном порядке.

3. Важно практиковать платежи за повышение плодородия земли. Они являются серьезным стимулом для собственников земли и землепользователей к осуществлению ими агротехнических и других мер, направленных на повышение плодородия почв. Размер стимулирующих выплат определяется исходя из величины необходимых затрат, стоимости дополнительного урожая и увеличения рыночной цены земли.

4. Одной из действенных мер экономического наказания собственников земли и землепользователей за ухудшение экологического состояния земель сельскохозяйственного назначения являются штрафные платежи. Размер штрафных санкций определяется стоимостью работ, необходимых для восстановления первоначального экологического состояния земельных участков, а также исходя из снижения рыночной цены земли вследствие ухудшения ее экологического состояния.

5. Земельный налог – один из важнейших инструментов экономического стимулирования сохранения плодородия почв. Данные средства направляются на выполнение комплекса мероприятий по охране земель. Существующая ныне ставка налога ничтожно мала, что не стимулирует землепользователей к эффективному использованию сельскохозяйственных угодий. Новая оценка сельскохозяйственных угодий должна помочь в данной ситуации [1].

Ставки земельного налога должны устанавливаться в зависимо-

сти от плодородия земель, их местоположения, категории землепользователей. Более того, по результатам эколого-экономической оценки земель возможна корректировка размера данного налога с учетом загрязнения земель тяжелыми металлами, пестицидами и других изменений качества почв. В настоящее время по земельному налогу предоставляются различные льготы, но они не стимулируют землепользователей к неуклонному повышению почвенного плодородия (Г.Н. Никонова).

Однако экологическое состояние земель не будет улучшаться до тех пор, пока экономические рычаги не затронут коренные интересы непосредственных работников и землепользователей. Лишь после того, как в систему производственных отношений будут «вплетены» вопросы экологии, можно ожидать реальных сдвигов в практическом природосбережении. При этом экономические рычаги воздействия должны быть весьма ощутимыми, понятными каждому работнику.

Современное же общество вынуждено затрачивать огромные денежные и материальные средства на экологию, поскольку теперь от этого зависит не только состояние окружающей среды, но и нормальное функционирование предприятий.

### **Библиографический список**

1. Махмудова А.Р. Эколого-экономическая оценка сельскохозяйственных земель и разработка методического подхода к анализу изменения их стоимости в процессе постагрогенной трансформации: автореф. дис. ... канд. биол. наук: 03.02.13. / Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова. М., 2012. 20 с.

2. Данные о земельных ресурсах Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 05.01.2018).

3. Помелов А.С., Яцухно В.М. Земельные ресурсы Беларуси и устойчивое развитие аграрного природопользования. [Электронный ресурс]. URL: [http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/4767/1/Zem\\_resursy\\_Bel.pdf](http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/4767/1/Zem_resursy_Bel.pdf) (дата обращения: 05.01.2018).

4. Дьяченко О.В. Методические основы анализа условий хозяйствования и уровня экономического развития сельскохозяйственных предприятий // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Брянск, 2017. Ч. 2. С. 90-96.

5. Организационно-экономические аспекты формирования инновационной системы в АПК: монография / под ред. И.С. Санду. М.: Угрешская типография, 2012. 169 с.

УДК 332.14 (574)

**СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ  
ПУНКТОВ КАЗАХСТАНА**

*Status and development of rural settlements of Kazakhstan*

**Тойкин С.Х.** к.с.-х наук, ассоц. профессор, *toikin.s@mail.ru*  
**Акашев Н.М.**, магистрант  
*Toikin S.Kh., Akashev N.M.*

ГУ имени Шакарима города Семей, Республика Казахстан  
*State University named after Shakarim of Semey*

**Аннотация.** В статье рассматриваются состояние, проблемы и перспективы развития сельских населенных пунктов Казахстана. Дается мониторинг, классификация, законодательная база сельских населенных пунктов и решение задач, стоящих перед сельскими территориями. Развитие сельских территорий предусмотрено в рамках различных программных правительственных документов.

**Abstract.** *The article considers the state, problems and prospects of development of rural settlements of Kazakhstan. The monitoring, classification, legislative base of rural settlements and the solution of the tasks facing rural areas are given. The development of rural areas is provided in the framework of various program government documents.*

**Ключевые слова:** региональная политика, сельские населенные пункты, производственная, социальная, инженерная инфраструктура, инвестиционный проект.

**Keywords:** *regional policy, rural settlements, industrial, social, engineering infrastructure investment project.*

На современном этапе региональная политика Казахстана призвана обеспечить формирование рациональной территориальной организации, которая включает стимулирование процессов урбанизации и регулируемое развитие агломераций, являющихся важнейшими точками экономического роста национальной экономики, развитие и поддержку перспективных населенных пунктов, обладающих экономическим и демографическим потенциалами. Уровень урбанизации в Казахстане составляет около 56,7%, что является самым большим коэффициентом для стран Центральной Азии, но сильно отстает от развитых стран. Растущие города, возрастающая мобильность населения и повышение специализации производства являются неотъемлемыми

спутниками развития. Коэффициенты урбанизации таких сопоставимых с Казахстаном стран, как Австралия, Канада и США, находятся в диапазоне 75-80% [1]. Для проведения оптимальной политики территориального развития Прогнозной схемой территориально-пространственного развития страны до 2020 года, изложенной Указом Главы государства от 21 июля 2011 года № 118, принята следующая классификация регионов Республики Казахстан:

- 1) города «первого уровня» (агломерации, города-хабы);
- 2) города «второго уровня» (областные центры, крупные города областного значения);
- 3) города «третьего уровня» (моно- и малые города).

Кроме того, согласно Прогнозной схеме к центрам экономического роста отнесены опорные сельские населенные пункты, приграничные территории.

АПК является одним из важных секторов экономики, который формирует продовольственную и экономическую безопасность страны, а также трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. АПК Республики Казахстан имеет хорошие перспективы для дальнейшего развития: усиливаются экспортные позиции масличного, мясного секторов, а по зерну и муке Казахстан в кратчайшие сроки вошел в число крупнейших стран-экспортеров в мире. Членство Казахстана в Евразийском экономическом союзе и Всемирной торговой организации создает возможности и одновременно предъявляет высокие требования к конкурентоспособности как на внутреннем, так и внешних рынках. В этой связи роль государственного регулирования АПК крайне важна. За период независимости были разработаны девять программных документов, на основе которых реализовывалась государственная политика в сфере АПК: Программа социально-экономического развития "Аул" на 1991-1995 годы и на период до 2000 года, Концептуальная программа развития АПК на 1993-1995 годы и до 2000 года, Программа развития сельскохозяйственного производства на 2000-2002 годы, Государственная агропродовольственная программа на 2003-2005 годы, Государственная программа развития сельских территорий на 2010-2020 годы, Концепция устойчивого развития АПК до 2020 года, Программа первоочередных мер по реализации Концепции устойчивого развития АПК РК на 2006-2010 годы, Программа развития АПК на 2015-2020 годы и Программа по развитию АПК в РК "Агробизнес – 2020"[2].

В целях увеличения объемов сельхозпроизводства с акцентом на наиболее востребованные виды продуктов питания и развитие экспор-

та переработанной сельскохозяйственной продукции, в предстоящий период необходимо обеспечить максимальный охват сельскохозяйственных товаропроизводителей государственной поддержкой путем создания благоприятных условий и инфраструктуры для производства первичной переработки, хранения и сбыта конкурентоспособной продукции. Настоящая Государственная программа развития АПК РК на 2017 – 2021 годы разработана в соответствии со стратегическими целями развития РК, обозначенными в Плате нации "100 конкретных шагов" и Стратегии "Казахстан-2050". Таким образом, данная Программа будет направлена на обеспечение внутренних потребностей населения по востребованным видам сельскохозяйственной продукции, определение целенаправленной экспортной политики.

Состояние сельских территорий. По итогам мониторинга социально-экономического развития насчитывается 6672 СНП, в которых проживает 7,7 млн. человек. Из общего количества СНП 1229 соответствует высокому, 4938 – среднему, а 478 – низкому потенциалу развития. При этом более половины СНП являются малочисленными и в них проживает всего 8,9 % сельских жителей. Доступ к централизованному водоснабжению имеют 79 % сельского населения, а 27 % автомобильных дорог местного значения требуют капитального ремонта. Решение вопросов развития сельских территорий предусмотрено в рамках различных программных документов, однако отсутствие комплексного подхода в данном направлении не позволяет достичь желаемых результатов. В связи с этим, наряду с решением общих проблем развития сельских территорий, необходимо было решить новый этап комплексного развития опорных СНП с обеспечением более высокого уровня жизни сельского населения [3].

Развитие сельских территорий, включая опорные сельские населенные пункты будет осуществляться по следующим направлениям:

- 1) развитие районных центров и опорных СНП;
- 2) развитие центров сельских округов, сел и поселков;
- 3) развитие других СНП с высоким и средним потенциалом развития;
- 4) повышение кадрового потенциала сельской местности;
- 5) финансовая поддержка местного самоуправления.

Для оценки текущего состояния сельских территорий местными исполнительными органами был осуществлен мониторинг производственной, социальной и инженерной инфраструктур СНП и на его основе определен потенциал их развития в соответствии с критериями для определения сельских населенных пунктов с низким, средним и высоким потенциалами социально-экономического развития, разрабо-

танных и утвержденных уполномоченным органом в сфере регионального развития [4].

Решение задач в рамках первого направления осуществляется за счет реализации инвестиционных проектов для формирования градообразующих предприятий, расширения и модернизации действующего производства, развития малого и среднего бизнеса. Внедрение инвестиционных проектов позволит создать базовое градообразующее производство, которое будет являться основным инструментом развития производственного потенциала опорных СНП, способствовать поднятию экономики, повышению экспортного потенциала, созданию дополнительных рабочих мест.[5] Перечень опорных СНП определяется местными исполнительными органами в соответствии с методикой определения опорных сельских населенных пунктов, утвержденной центральным уполномоченным органом в сфере регионального развития.

Развитие опорных СНП и районных центров будет осуществляться по следующим направлениям:

1) развитие экономической деятельности в опорных СНП. Данное направление нацелено на развитие производственной сферы в опорных СНП, обеспечение условий для устойчивого ведения сельскохозяйственного и промышленного производства, повышение доходов сельского населения.

2) развитие социальной и инженерной инфраструктуры в опорных СНП. Данное направление в целом ориентировано на улучшение качества жизни населения, проживающего в сельской местности, путем реализации инфраструктурных проектов в опорных СНП.

3) развитие транспортной доступности в опорных СНП. Третье направление нацелено на развитие дорог областного и районного значения, обеспечивающих транспортную доступность до рынков сбыта и снабжения, между опорными селами и другими населенными пунктами, входящими в зону притяжения опорных СНП.

4) развитие и создание центров оказания государственных и коммерческих услуг. Реализация данного направления позволит решить проблемы доступности к гарантированным государственным, социальным и коммерческим услугам в опорных СНП, которые в свою очередь будут оказывать услуги определенной группе сельских населенных пунктов, в пределах средств, предусмотренных в республиканском и местном бюджетах, а также за счет других источников.[7]

Реализация данного направления будет осуществляться путем:

1) развития и создания центров оказания государственных услуг за счет открытия отделов центров обслуживания населения, опорных

пунктов полиции, регистрации актов гражданского состояния и других;

2) развития и создания центров оказания коммерческих услуг за счет открытия отделений банков второго уровня, микрокредитных организаций, сельских кредитных товариществ, страховых компаний, нотариусов, сервисно-заготовительных центров, станций технического обслуживания и других, финансирование которых будет осуществляться за счет частных инвесторов и других источников.

### **Библиографический список**

1. Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы.

2. Программы развития регионов до 2020 года: постановление Правительства Республики Казахстан от 28 июня 2014 года № 728.

3. Курманбаев С.К., Тойкин С.Х. Нужна ли разработка проектов по инвестированию развития сельских населенных пунктов (СНП)? // Интеграционные процессы России и Казахстана: материалы Международной научно-практической конференции. Семей, 2005. С. 113-115.

4. Тойкин С.Х., Кушуков Г.С. Меры государственного регулирования сельских территорий // Проблемы устойчивого развития регионов: материалы Международной научно-практической конференции. Семей, 2005. С. 365-369.

5. Курманбаев С.К., Тойкин С.Х. Пути активизации инвестиционных потоков в развитие СНП Республики Казахстан: монография. Семипалатинск, 2006. 108 с.

6. Тойкин С.Х. Развитие сельских территорий Казахстана: реалии и перспективы // Вестник СГУ им. Шакарима. 2008. № 1.

7. Тойкин С.Х., Кожгельдиев Б.К. Перспективы развития сельских населенных пунктов // Приоритеты развития Казахстана в условиях глобализации: новые горизонты: материалы Республиканской научно-практической конференции. 2009.

УДК 338.436

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:  
АСПЕКТ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**

*Improvement of marketing activity: aspect of development  
of regional agrarian and industrial complex*

**Трунов А.И.**, к.э.н., *tai\_84@mail.ru*  
**Иванова О.В.**, *conobeeva.olga@yandex.ru*  
*Trunov A.I., Ivanova O.V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В современной хозяйственной деятельности региональных предприятий на первое место выходят вопросы, связанные со сбытом (реализацией) готовой продукции. Главной задачей системы управления сбытом является обеспечение завоевания и сохранения предприятием доли рынка и превосходства над конкурентами.

**Abstract.** *In modern economic activity of the regional enterprises the questions connected with sold (realization) a finished product come out on top. The main task a control system of sale is ensuring gain and preservation by the enterprise a share of the market and superiority over competitors.*

**Ключевые слова:** сбыт, эффективность, сбытовая деятельность, региональный аспект.

**Keywords:** *sale, efficiency, marketing activity, regional aspect.*

Развитие региональных сельскохозяйственных предприятий невозможно без постоянного принятия и реализации тех или иных решений в области сбыта продукции. Именно поэтому сбытовая деятельность является важной составляющей во всей системе агромаркетинга. Именно в процессе сбыта готовой продукции выясняется, насколько точными и эффективными были все использованные агротехнические мероприятия и стратегии по продвижению продукции на рынок. Поэтому, если все было выполнено правильно, то это приведет к увеличению прибыли, следовательно, возможности ведения расширенного производства.

Экономическая политика предприятия, основанная на управлении сбытом, качественно отличается от производственно ориентированной гибкостью, оперативностью, чувствительностью к изменению рынка, постоянной оптимизацией номенклатуры производимой про-

дукции и ценовой политики, поиском эффективных инструментов взаимодействия с перспективными партнерами по рынку, высокой мерой экономической и социальной ответственности [1, с. 120-136].

Таким образом, сбытовая деятельность является одной из ключевых для сельскохозяйственных предприятий, сущность которой заключается в обеспечении высокой прибыльности регионального АПК. Эффективность сбытовой деятельности предприятий зависит не только от ее организации, но и от государственного регулирования агропродовольственного рынка.

Таблица 1 – Структура и эффективность сбыта озимой пшеницы в СХПК «Родина», 2016 год\*

Каналы сбыта	Объем реализованного зерна, ц	Выручка от реализации, тыс. руб.	Цена реализации 1 ц зерна, руб.	Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %
ООО «ОКА-Плюс»	1533,2	1610	1050,09	397,2	32,7
ООО «Ресурс-П»	2278,4	2051	900,19	248,7	13,8
ИП Копылов П.А.	1407,2	1071	761,09	-42,2	-3,8
ООО «Паритет»	480,2	457	951,69	77,1	20,3
ООО «Энергия»	2368,8	1658	699,93	-215,8	-11,5
ООО «Барнео»	3219,3	2637	819,12	90,4	3,6
ООО «Радуга»	2479,3	1561	629,61	-400,2	-20,4
ООО «Агродар»	2806,9	2500	890,66	279,6	12,6
ООО «Победа-М»	395,0	276	698,73	-36,5	-11,7
ООО «Агро-Лига»	9432,7	7693	815,57	231,4	3,1
ООО «Агро-Рост»	200,0	220	1100,00	61,8	39,1
ООО «Горизонт-плюс»	600,0	540	900,00	65,4	13,8
Прочие	1082,0	632	584,10	-223,9	-26,2
Итого	28283,0	23255	822,23	882,0	3,9

\* при среднем уровне полной себестоимости 791,04 руб./ц

Анализ сбытовой деятельности сельскохозяйственного предприятия предполагает определение каналов сбыта (реализации) продукции, объемов сбыта, подсчет полученной прибыли и определение рентабельности каждого канала [2, с. 203-206].

Нами была проанализированна структура и эффективность сбыта озимых зерновых культур в передовом хозяйстве Мичуринского района Тамбовской области (табл. 1).

Необходимо отметить, что вся сельскохозяйственная продукция СХПК «Родина» реализуется на территории предприятия, то есть без дополнительных затрат по сбыту продукции.

Произведенная здесь продукция реализуется как юридическим, так и физическим лицам. К прочим каналам относится сбыт различным физическим лицам с незначительной долей удельного веса в структуре реализации. Сбыт озимой пшеницы в 2016 году осуществлялась по 11 основным каналам. Наиболее значимым каналом реализации для предприятия стало ООО «ОКА-Плюс», объем реализации по каналу составил 1533,2 ц, при уровне рентабельности 32,7%. Нерентабельными каналами реализации были: ИП Копылов П.А., ООО «Энергия», ООО «Радуга», ООО «Победа-М» и прочая реализация. К каналам с низкой рентабельностью относились: ООО «Барнео», ООО «Агродар», ООО «Агро-Лига». Структура реализации озимой пшеницы требовала совершенствования, так как имела достаточно большое количество невыгодных каналов сбыта, что привело к снижению размера прибыли и уровня рентабельности производства. На тот момент времени в СХПК «Родина» вопросами сбыта занимались руководитель и главный экономист предприятия.

Нами были обоснованы мероприятия по введению штатной единицы, ответственной за сбыт сельскохозяйственной продукции на предприятии, которая является важным элементом рыночных отношений. Поскольку объем сбыта определяет показатели эффективности функционирования СХПК «Родина», такие как: размер прибыли, уровень рентабельности. Кроме того, от сбыта зависят производство и материально-техническое обеспечение предприятия.

На предприятии СХПК «Родина» предлагается ввести должность менеджера по сбыту сельскохозяйственной продукции, а саму систему сбыта ориентировать на клиентскую структуру, так как она является оптимальной для дальнейшего развития.

К преимуществам данной структуры относятся: возможность гибкого приспособления производимой продукции к требованиям клиентуры; обеспечивается точная информация о клиенте, что дает возможность

прогнозирования и учета перспективного развития клиентских отношений; более эффективная работа с дебиторской задолженностью.

К недостаткам данной структуры следует отнести: излишне возрастает роль менеджера, так как возникает опасность увода важных клиентов за собой при уходе с предприятия; чрезмерная ориентация на небольшое количество очень крупных заказов [3, с. 81-87].

Разработанные предположения по оптимизации каналов реализации продукции, которые отражают результаты сбытовой деятельности, основанной на клиентском взаимодействии, при фактическом уровне цен и незначительном повышении полной себестоимости, за счет введения штатной единицы с сопутствующими расходами, показали свою экономическую состоятельность. Расчеты по оптимизации каналов сбыта озимой пшеницы приведены в табл. 2.

Таблица 2 – Проектирование каналов сбыта озимой пшеницы в СХПК «Родина»\*

Каналы сбыта	Объем реализованного зерна, ц	Выручка от реализации, тыс. руб.	Цена реализации 1 ц зерна, руб.	Прибыль на 1 ц зерна, руб.	Валовая прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
ООО «ОКА-Плюс»	6171,4	6481	1050,09	247,98	1530,4	30,9
ООО «Ресурс-П»	6916,6	6226	900,19	98,08	678,4	12,2
ООО «Паритет»	5118,4	4871	951,69	149,58	765,6	18,6
ООО «Агро-Рост»	4838,2	5322	1100,00	297,89	1441,3	37,1
ООО «Горизонт-плюс»	5238,2	4714	900,00	97,89	512,8	12,2
Итого	28283	27614	976,36	174,25	4928,4	21,7

\* при среднем уровне полной себестоимости 802,11 руб./ц

Исключение из структуры сбыта не выгодных каналов реализации озимой пшеницы при повышении объемов сбыта по более рентабельным каналам: ООО «ОКА-Плюс», ООО «Ресурс-П», ООО «Паритет», ООО «Агро-Рост», ООО «Горизонт-плюс» и прежнем уровне цен с незначительным ростом полной себестоимости на 1,4%, принесут

СХПК «Родина» прибыль в размере 4928,4 тыс. руб., что в 5,1 раза выше чем без введения должности менеджера по сбыту сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, при введении данной должности предприятие повысит рентабельность производства озимой пшеницы на 17,8 п.п., иными словами на каждый вложенный рубль в производства СХПК «Родина» получит дополнительные 18 копеек прибыли, которые принесет менеджер по сбыту сельскохозяйственной продукции.

Совершенствование сбытовой деятельности является основой стратегической маркетинговой программы и при недостаточном внимании к ней может ослабить конкурентные позиции предприятия, и, наоборот, обоснованная концепция и рациональная организация сбыта способна увеличить объем реализуемой сельскохозяйственной продукции [4, с. 79-83].

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что для эффективного развития сельскохозяйственных предприятий необходимым условием является совершенствование сбытовой деятельности, так как от нее зависит результат успешного функционирования регионального АПК в целом.

#### **Библиографический список**

1. Дубовицкий А.А., Каменская О.В. Повышение качества овощей и совершенствование сбыта продукции в тепличном овощеводстве // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2016. № 1. С. 129-136.

2. Бреусова Е.А., Смирнова Е.В. Сбытовая политика в деятельности современной организации // Научно-методический электронный журнал КОНЦЕПТ. Киров, 2016. Т. 17. С. 203-206.

3. Корецкий П.Б. Сбытовая деятельность хозяйствующих субъектов аграрной сферы: сущность и организация // Инновационные технологии и технические средства для АПК. материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Воронеж, 2015. С. 81-87.

4. Трунов А.И., Иванова О.В. Повышение эффективности сбытовой деятельности организаций // Сборник научных трудов, посвященный 85-летию Мичуринского государственного аграрного университета. Мичуринск, 2016. С.79-83.

УДК 332.021.8 (575.1)

**ЗНАЧЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ АГРАРНЫХ РЕФОРМ  
В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УЗБЕКИСТАНА**

*Importance and results of agrarian reforms in development  
of agriculture in Uzbekistan*

**Файзуллаев Ш.Ш.**, ассистент, *talaba.uz007@mail.ru*  
*Fayzullaev Sh.Sh.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** Экономические реформы, направленные на углубление структурных реформ и динамичное развитие сельскохозяйственного производства, дальнейшее укрепление продовольственной безопасности страны, расширение производства экологически чистой продукции, значительное повышение экспортного потенциала аграрного сектора и др., дают плодотворные результаты в данной отрасли хозяйства, о чем свидетельствует данная статья.

**Abstract.** *Economic reforms aimed at deepening structural reforms and the dynamic development of agricultural production, further strengthening the country's food security, expanding production of environmentally friendly products, a significant increase in the export potential of the agricultural sector, etc., yield fruitful results in this sector of the economy, as evidenced by this article.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, производство, сельское хозяйство, фермерское хозяйство, экономические реформы.

**Keywords:** *agrarian sector, production, agriculture, farming, economic reforms.*

На пути достижения экономической независимости Узбекистану пришлось преодолеть ряд объективных трудностей, разрешить целый комплекс проблем, доставшихся в наследство от тоталитарной системы в результате распада СССР. Узбекистан был преимущественно аграрной страной с неразвитой индустрией, в которой главную роль играло возделывание хлопка. Наряду с искоренением пороков тоталитарной системы, ликвидацией негативных последствий командно-административных методов управления и директивного планирования, необходимо было коренным образом перестроить отраслевую и территориальную структуру экономики, уйти от сырьевой направленности

народного хозяйства. Благодаря реализации собственной модели развития уже в 1996 году Узбекистан остановил экономический спад, обеспечил макроэкономическую стабильность и приступил к реализации главных экономических задач, связанных со структурными преобразованиями экономики. В результате осуществления широкомасштабных экономических реформ, подкрепленных сильной системой социальной поддержки и адаптации населения к новым условиям, современный Узбекистан стал индустриально-аграрной страной.

Конкретным подтверждением этого является тот факт, что доля промышленности в ВВП страны сегодня составляет 32,9% против 14,2% в 1990 году. В то же время удельный вес сельского хозяйства в ВВП сократился с 34 до 17,6% в 2016 году. Тенденция постепенного сокращения удельного веса сельского хозяйства в структуре ВВП связана с дальнейшим расширением потенциала развития отраслей промышленности и сферы услуг. При этом необходимо учесть, что снижение доли сельского хозяйства в ВВП произошло на фоне положительных среднегодовых темпов прироста сельскохозяйственной продукции. Только за последние 10 лет (2007-2016 гг.) обеспечен рост сельского хозяйства в 1,9 раза.

Учитывая ту роль, которую играет сельское хозяйство в решении жизненно важных проблем (обеспечение населения продовольствием и промышленности сырьем, обеспечение достатка сельских жителей и др.), с первых лет государственной независимости правительством страны уделяется пристальное внимание реформированию аграрных отношений. За короткие сроки в республике были разработаны основы государственной политики аграрных реформ и приняты законы о земле, о собственности, о фермерском и дехканском хозяйствах, о сельскохозяйственном кооперативе (ширкате), о гарантиях свободы предпринимательской деятельности и другие нормативно-правовые акты, в результате которых сформировалась многоукладная аграрная экономика и новые типы аграрных отношений.

Глубокие структурные преобразования, направленные, в первую очередь, на изменение отношений собственности на селе, в том числе сокращение земельных площадей, действующих низкорентабельных сельскохозяйственных организаций республики, а также создание на их базе фермерских хозяйств, отразилась в увеличении доли фермерских хозяйств в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства в 2016 году до 32,9% против 5,1% в 2000 году и уменьшением доли организаций, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность в 2016 году до 2,0% против 28,9% в 2000 году (рис. 1).



Рисунок 1 – Распределение валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, %

В результате осуществленных мер по оптимизации структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур, в 2016 году по сравнению с 2000 годом увеличились размеры посевных площадей зерновых культур на 75,4 тыс. гектаров, картофеля на 32,4 тыс. гектаров, овощей на 76,1 тыс. гектаров, бахчи на 21,9 тыс. гектаров, плодовых садов на 75,6 тыс. гектаров, виноградников на 11,2 тыс. гектаров (рис. 2).

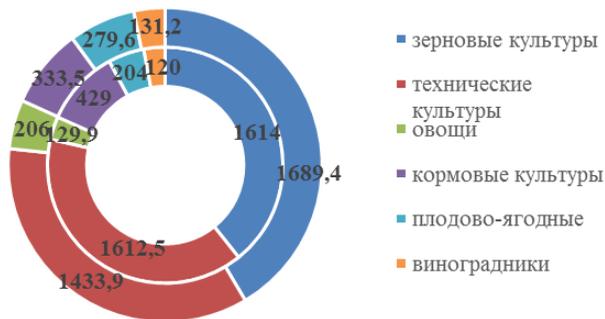


Рисунок 2 – Посевные площади основных видов сельскохозяйственных культур в 2000-2016 гг. (тыс. гектаров)

За счет уменьшения площади технических культур на 178,6 тыс. гектаров, кормовых культур на 95,5 тыс. гектаров и размещения на этих

площадях зерновых, овощных, бахчевых культур, картофеля и кормовых культур значительно возросли объемы их производства. Так, в 2016 году всеми категориями хозяйств произведено 8261,3 тыс. тонн зерна, 11275,8 тыс. тонн овощей, 2958,4 тыс. тонн картофеля, 2044,9 тыс. тонн бахчевых, 3042,8 тыс. тонн плодов и ягод, 1735,8 тыс. тонн винограда [2]. Достигнутый уровень сельскохозяйственного производства позволил не только полностью удовлетворить потребность республики в основных сельскохозяйственных продуктах, но и обеспечить их экспорт.

Необходимость дальнейшего реформирования сельского хозяйства и активизации процессов модернизации и либерализации данной сферы экономики обоснованы в решениях различных правительственных органов, принятых в последние годы по этой проблеме. Особо стоит отметить утвержденную Указом Президента Республики Узбекистан от 07.02.2017 года Стратегию действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах [1], предусматривающую в числе других приоритетных направлений модернизацию и интенсивное развитие сельского хозяйства. В целях реализации задач, определенных Стратегией, только за последний (2017) год были приняты около 100 нормативно-правовых актов, направленных на обеспечение комплексной модернизации и устойчивого развития сельского хозяйства, внедрения соответствующей современным требованиям организационной структуры управления сельскохозяйственным производством и коренного совершенствования деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В частности, согласно Указу Президента Республики Узбекистан от 9 октября 2017 года № УП-5199 "О мерах по коренному совершенствованию системы защиты прав и законных интересов фермерских, дехканских хозяйств и владельцев приусадебных земель, эффективного использования посевных площадей сельского хозяйства" и Постановлению Президента Республики Узбекистан от 10.10.2017 г. № ПП-3318 "Об организационных мерах по дальнейшему развитию деятельности фермерских, дехканских хозяйств и владельцев приусадебных земель" утверждена Программа мероприятий по дальнейшему развитию деятельности фермерских, дехканских хозяйств и владельцев приусадебных земель, организации эффективного использования их посевных площадей, включающая в себя: дальнейшее совершенствование законодательной базы; повышение личной заинтересованности и ответственности руководителей фермерских хозяйств, включая владельцев приусадебных участков; определение задач органов государственного управления в сфере сельского хозяйства; созда-

ние благоприятных условий для развития многопрофильных фермерских хозяйств; обеспечение финансово-экономической устойчивости организаций и фермеров; повышение знаний и опыта землевладельцев; широкую пропаганду среди сельского населения лозунга «Приусадебный земельный участок – источник дополнительного дохода!».

Кроме того, в целях ускоренного развития молочного сектора, повышения финансовой устойчивости фермерских и дехканских хозяйств, предприятий перерабатывающих молочную продукцию, а также расширения сотрудничества с Международным фондом сельскохозяйственного развития 22 февраля 2017 года принято Постановление Президента Республики Узбекистан “О мерах по реализации проекта «Развитие цепочки добавленной стоимости в молочном секторе Узбекистана». Общая стоимость проекта составляет в эквиваленте 40,567 млн. долларов США, включая вклад Республики Узбекистан в реализацию проекта в эквиваленте 15,99 млн. долларов США.

На основании Постановления Президента Республики Узбекистан от 2.03.2017 г. № ПП-2813 “О мерах по реализации проекта «Развитие цепочки создания добавленной стоимости в секторе плодовоовощеводства» с участием Азиатского банка развития» для инвестиционных целей будет предоставлен заём АБР в сумме 111,585 млн. специальных прав заимствования, эквивалентных 154,0 млн. долларов США со сроком погашения 25 лет, включая льготный период 5 лет [3].

Реализация этих мер уже сегодня дает свои плодотворные результаты, обеспечивая условия для дальнейшей поддержки сельскохозяйственных производителей, обеспечения эффективности использования посевных площадей фермерских, дехканских хозяйств и приусадебных участков, в конечном итоге коренного изменения отношения землевладельцев к увеличению своих доходов.

### **Библиографический список**

1. О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан: указ Президента Республики Узбекистан от 07.02.2017 г. № УП-4947 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/3107042> (дата обращения: 20.01.2018).
2. Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.uz/ru/> (дата обращения: 20.01.2018).
3. Национальная база данных законодательства Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lex.uz/ru/> (дата обращения: 20.01.2018).

УДК 338.43

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИОРИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА  
ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

*Transformation of the state regulation's priorities of the region  
economy's agrarian sector*

**Франциско О.Ю.**, к.э.н., доцент  
*Frantsisko O. Yu.*

ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, Российская Федерация  
*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin*

**Аннотация.** В статье рассматриваются промежуточные результаты реализации государственной программы Краснодарского края поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляемой в ходе проводимых институциональных преобразований. Выявлены проблемы, сдерживающие дальнейшее развитие сельского хозяйства.

**Abstract.** *The article examines the intermediate results of the implementation of the state program of the Krasnodar Territory to support agricultural producers, carried out in the course of institutional reforms. The problems that hamper the further development of agriculture are identified.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, государственная поддержка, программа развития, регион, проблемы.

**Keywords:** *agrarian sector, state support, development program, region, problems.*

Поддержка и регулирование государством является необходимым условием эффективного функционирования аграрного сектора экономики страны. При этом предпочтение должно отдаваться экономическим методам такого регулирования, предполагающие четко выстроенную систему субсидирования, механизмы налогообложения, кредитования, страхования, прозрачную и понятную систему льгот.

В 2012 г. Постановлением Правительства РФ была утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. в целях поддержки субъектов аграрного сектора, в которой выделяются приоритетные направления комплексного развития отраслей и сфер деятельности АПК страны. Для реализации ее мероприятий в 2016 г. из бюджета было выделено 223242,5 млн.

руб. В Национальном докладе о ходе и результатах реализации программы в 2016 г. указано, что объем финансирования был исполнен на 97,7 % от запланированного, при этом две подпрограммы: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» и «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» получили 44,03 % всех выделенных средств [1]. Наблюдается положительная динамика результативных показателей осуществления мер государственной поддержки аграрного сектора.

Помимо федеральных программ развития и поддержки агропромышленного комплекса отдельные субъекты принимают свои региональные программы, аналогичные по своей сути федеральным, но в них происходит конкретизация целей и задач, учитывающих особенности, возможности, факторы деятельности отдельного региона.

Так, Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 5 октября 2015 г. была утверждена государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [2], предусматривающая различные подпрограммы развития приоритетных отраслей аграрного сектора экономики региона.

Реализация данной программы направлена на решения ряда задач, основными из которых выступают:

- обеспечение роста объемов производства и продаж сельскохозяйственной продукции, ее качества;
- содействие проведению научно-исследовательских, образовательных, информационных мероприятий;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий путем создания комфортных условий жизнедеятельности, развития и улучшения социальной, инженерной инфраструктуры в сельской местности;
- стимулирование проведения мероприятий по восстановлению, улучшению плодородия сельскохозяйственных угодий, совершенствования материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства;
- осуществление поддержки малых форм хозяйствования, включая сельскохозяйственные потребительские кооперативы;
- создание условий по повышению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продуктов, полученных в ходе ее переработки;
- создание условий по обеспечению загруженности имеющихся производственных мощностей предприятий пищевой и перерабатыва-

ющей промышленности сельскохозяйственным сырьем; организации сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- содействие созданию условий, способствующих развитию на территории Краснодарского края производства сортов и гибридов, семян сельскохозяйственных культур, адаптированных к природно-климатическим условиям местности, способных конкурировать по качеству с импортными аналогами.

Если проанализировать задачи и состав подпрограмм государственной программы Краснодарского края за последние несколько лет, то можно заметить некоторую их корректировку, связанную с изменениями условий функционирования агропромышленного комплекса края, трансформацией приоритетных направлений и проблем, стоящих перед государственными органами власти по развитию и совершенствованию аграрного сектора экономика региона и страны [3].

В таблице представлены объемы бюджетной поддержки подпрограмм развития сельского хозяйства Краснодарского края. Несмотря на непростую экономическую обстановку, размер финансирования в 2016 г. снизился незначительно (на 11,4 % по сравнению с 2015 г.), при этом основная поддержка была направлена на развитие растениеводства и животноводства, а также переработки и реализации продукции данных подотраслей, развитие малых форм хозяйствования, обеспечение ветеринарно-санитарного благополучия в крае.

Что касается выполнения целевых показателей государственной программы Краснодарского края, то из 20 установленных индикаторов в 2016 г. все были выполнены или перевыполнены. Например, в 2015 г. невыполненным оказался лишь один – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника в производстве пищевых продуктов, вследствие снижения уровня заработной платы работников в ряде пищевых производств из-за сокращения объемов производства соответствующих продуктов.

Несмотря на наблюдающееся развитие аграрного сектора страны, можно выделить совокупность проблем, не решенных к настоящему моменту и сдерживающих такое развитие. Так, продолжает оставаться низкой доходность аграрных предприятий (уровень рентабельности без учета субсидий 10,2 %), что затрудняет привлечение инвестиций в отрасль; отсутствует механизм преодоления диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленности, используемую в сельском хозяйстве.

Таблица – Финансирование государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за счет средств федерального и краевого бюджета, млн. руб.

Статья расхода	Фактически профинансировано			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Капитальные вложения	234,6	184,9	148,7	200,5
Субсидии юр. лицам и индив. предпринимателям	7327,7	6233,6	8163,0	7377,4
Прочие расходы	463,2	1752,2	1526,6	1116,4
Итого ресурсное обеспечение государственной программы	8025,5	8170,7	9838,3	8694,3
В разрезе подпрограмм:				
Отдельные мероприятия государственной программы	62,9	381,5	349,8	376,5
Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»	5040,7	3322,5	5372,5	3966,7
Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»	2306,9	1984,7	1549,9	1656,1
Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий»	507,1	345,3	326,1	382,7
Подпрограмма «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»	–	154,9	184,6	150,2
Подпрограмма «Развитие малых форм хозяйствования»	76,5	638,4	446,5	901,7
Подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса края»	–	14,9	14,8	12,8
Подпрограмма «Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в крае и развитие государственной ветеринарной службы края»	–	1077,5	969,9	756,5
Подпрограмма «Развитие подотрасли виноградарства и виноделия»	31,4	250,8	304,2	387,4
Подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры социального питания»	–	–	320,0	–
Подпрограмма «Развитие селекции и семеноводства»	–	–	–	103,7

Кроме того, нет четкого алгоритма формирования и функционирования интегрированных агропромышленных объединений, которые бы учитывали интересы всех участников; отставание социальных условий жизни в сельской местности от городских способствует оттоку рабочей силы [4].

Для выхода из сложившейся ситуации важно постоянно отслеживать факторы и условия функционирования агропромышленного сектора и экономики страны в целом, с тем, чтобы своевременно проводить корректировку, совершенствование Государственной программы.

### **Библиографический список**

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. М.: Министерство сельского хозяйства РФ, 2017. С. 10, 16, 19. URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/> (дата обращения: 01.06.2017).

2. Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 5 октября 2015 г. №944 [Электронный ресурс]. Консультант Плюс: Информационный банк. М.: Консультант Плюс, 2017.

3. Формирование параметрических оценок экономической безопасности на мезоуровне / К.О. Тернавченко, Н.Л. Малашенк, Т.В. Ильина, Н.В. Погребная // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 123. С. 1603-1616.

4. Молчан А.С., Тернавченко К.О. Стратегические ориентиры направлений минимизации нарастания внешнеэкономических угроз в рамках комплекса мер по обеспечению экономической безопасности России в условиях геополитической нестабильности // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. 2015. № 12. С. 42-51.

УДК 331

## ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОГО ТРУДА

*The concept of efficiency of agrarian labor*

Храмченкова А.О., к.э.н., доцент, *alores05@yandex.ru*

*Khramchenkova A.O.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В ходе изучения научно-теоретической сущности эффективность труда выявлена проблема отсутствия единства взглядов на понятийный аппарат данной категории. С целью развития отдельных концептуальных положений определены основные совокупные признаки эффективности труда и изложена авторская позиция, рассматривающая её как категорию, выражающую способность целенаправленной деятельности людей достигать желаемого эффекта при рациональном использовании доступных ресурсов и обеспечивающая устойчивый характер развития отдельных и совокупных систем.

**Abstract.** *In the course of studying scientific-theoretical approaches to the essence of the concept "labor efficiency" its main cumulative signs have been defined; the author's position, that considers the efficiency of labor as a category expressing the ability of purposeful activity of people to achieve the desired effect with the rational use of available resources and ensuring the sustainable development of individual and cumulative systems has been stated.*

**Ключевые слова:** сущность, категория, понятийный аппарат, эффективность труда, дефиниции понятия.

**Keywords:** *essence, category, conceptual apparatus, labor efficiency, concept definitions.*

Труд как целесообразная деятельность людей тесно связана с проблемой его эффективности, которая в равной мере вызывает интерес как у представителей научно-теоретических школ, так и у экономистов-аграрников в качестве прикладного аспекта хозяйственной деятельности.

Существенный вклад в исследование категории «эффективность труда» внесли как отечественные, так и зарубежные авторы, представляющие различные научные направления. Однако трактуют они её по-разному. Соответственно отсутствие общепринятых дефиниций этого понятия не позволяет полномасштабно отразить совокупность критериев оценки эффективности труда и, следовательно, методы их измерения.



Рисунок – Характеристики и критерии эффективности аграрного труда по видам

*Источник:* составлено автором

При исследовании категории «эффективность аграрного труда» необходимо учитывать, что она представляет собой сложную многоцелевую систему, состоящую из функциональных подсистем (технологической, экономической, социальной и экологической). Рассматривая в своих научных публикациях вопросы эффективности использования труда в агропромышленном производстве, такие авторы как Боев В.Р.,

Белокопытов А.В., Симонова М.В. и др. правомерно выделяют одноимённые виды эффективности, соответствующие функциональным подсистемам сельского хозяйства – технологическую, экономическую, социальную и экологическую. Каждая из видов эффективности труда отражает форму их проявления и степень реализации, представленных на рисунке (рис.).

Такое толкование указывает на многогранность данной категории и в то же время на незавершённость её познания для достижения однозначного понимания в интерпретации отдельных её положений.

Все предпринятые подходы к пониманию данной категории, определению её сущности можно объединить в несколько групп, представив их как: соотношение затрат и соответствующих им результатов; результат деятельности людей; социально-экономическую категорию; функцию воспроизводства (восходящего развития экономики); синергическую (интегральную) категорию и как способность достижения целей производства.

Чаще других «эффективность» трактуется как отношение полезного результата (эффекта) к затратам (В.В.Новожилов, Г. Эмерсон, Б.А.Райсберг и др.), либо как сопоставление затрат и результатов (В.К.Гусаков, В.М. Маслова и др.). Однако такое определение в его классическом понимании не представляет его сущность, а скорее является последовательностью действий при расчёте (неким алгоритмом) и предстаёт, по мнению В.А. Цыганкова, «как частное от деления полученного эффекта (результата) на понесённые при этом расходы [1, с. 26].

Вместе с тем, с позиции автора данного исследования эффективность следует рассматривать ни как «отношение», а как «соотношение», как некую величину, отражающую определённые пропорциональные зависимости эффекта от факторов (затрат), способствующих достижению баланса, при котором оптимальная величина ресурсов обеспечивает рост эффективности производства в целом.

Сторонники другого распространённого определения эффективности труда считают, что под ним понимается «результативность» или «плодотворность» деятельности людей (работников) в процессе производственной деятельности (А.И. Рофе, Д.Н. Карпухин и др.).

В свою очередь, под результативностью труда исследователи понимают степень выполнения (достижения) поставленных целей. Автор присоединяется к мнению учёных, которые считают, что понятие «эффективность» следует рассматривать через категорию «эффект» или «хозяйственный эффект», когда поставленная цель достигнута [2, с. 192], мотивируя это тем, что при определённом достигнутом

результате труд работника может оставаться неэффективным.

Особого внимания заслуживают мнения сторонников такого видения, когда под эффективностью труда понимаются не только эффективность материальной сферы производства, но и её социальные стороны. То есть, рассматривая «эффективность» как экономическую категорию, они добавляют ей ряд социальных аспектов (Г.Э. Слезингер, Х.Я. Галиуллин, В.Ф. Потуданская). Так, по мнению В.Ф. Потуданской эффективность труда есть «...социально-экономическая категория, определяющая развитие предприятия через гармонизацию развития его социотехнической среды [3, с. 37]. Эффективность труда характеризует баланс социальной и экономической эффективности через призму трудовых отношений на основе принципа экономного расходования рабочей силы [4, с. 168]. Также социальный аспект эффективности изучался такими крупными учёными как А.А. Богданов, Л.И. Абалкин, С.Г. Струмилин, А.Г. Аганбегян, В.В. Новожилов и другими выдающимися деятелями науки.

Основные представители западных и отечественных научных школ сходятся во мнении, что экономическая эффективность тесно связана с воспроизводством как средств производства, так и человеческого капитала. По мнению А.И. Тучкова «...труд не только создаёт продукцию, но и формирует самого работника. Поэтому эффективность труда определяется как уровнем производительности, так и характером воспроизводства рабочей силы в процессе самого труда. Воспроизводственный подход к категории «эффективность труда» высказывает в своих трудах и А.В. Белокопытов, называя её «... отношением полезного эффекта (результата) к затратам (ресурсам) на его получение, определяющее возможность вести расширенное воспроизводство и достижение поставленных целей экономическими субъектами хозяйствования» [5, с. 10]. Здесь также надо отметить, что проблема эффективности тесно связана с проблемой экономического роста (восходящего развития). Так, известные американские учёные Р. Дж. Эренберг, Р.С. Смит относят эффективность труда к факторам реального экономического роста, к увеличению общественного продукта. По мнению Д. Норты эффективность труда представляет собой систему, «...которая воспроизводит условия экономического роста, поскольку только экономический рост способствует увеличению благосостояния (богатства)».

Перенося вышеизложенный подход Дугласа Норты на микроуровень, на уровень конкретной организации (предприятия), можно представить «эффективность» как способность достижения целей определённого

хозяйствующего субъекта. Группа авторов, В.В. Суворова и Н.В. Амелина, видят в ней «... способность достижения целей производства при обеспечении ресурсных возможностей для создания благ и отлаженном взаимодействии работников со средствами производства» [6, с. 261].

В исследованиях различных авторов имеет место трактовка категории «эффективность» в тесной зависимости с этимологией данного термина. В переводе с латинского «эффективность» («эфектос») означает выполнение действий, следствие каких-либо действий, к которым предъявляется требование оптимальности, то есть способности удовлетворять принципу максимизации предпочтительных параметров и минимизации нежелательных. Следовательно, эффективность – способность целенаправленного действия произвести (результативность) эффект при условии рациональности (экономичности) использования ресурсов. При этом «эффект» как конечный результат действий должен соответствовать конечным целям объектов хозяйствования. Отсюда вытекает так называемая «комплексная модель» эффективности труда, которая рассматривает её как интегральную и структурированную характеристику деятельности организации, которая включает в себя оценку её результативности, качества жизни персонала и активность инновационной деятельности.

Можно согласиться с мнением, что эффективность – это «интегральная категория, позволяющая оценивать состояние отдельных систем (предприятий, отраслей) при поиске оптимальных решений» [7, с. 63; 8, с. 8].

В настоящее время пристальное внимание авторы уделяют многоаспектности данной категории, выделяя среди определяющих её параметров количественные и качественные характеристики. Б.М. Генкин, в связи с этим, понимает под эффективностью интегральную категорию, «...включающую в себя количественную составляющую в виде производительности труда и качественную составляющую в виде удовлетворённости процессом труда и повышением качества производимой продукции». Вместе с этим А.С. Волчёнкова считает, что «... основным критерием достижения социально-экономической эффективности аграрного труда должно быть не только увеличение количественно-качественных результатов трудовой деятельности, но и рост качества жизни работников...» [9, с. 147].

Таким образом, изучив сущность категории «эффективность труда» можно заметить, что её характер содержания изменялся в направлении от экономического – к социально-экономическому, а от него – к синергетическому (многоаспектному). Понимание этой категории на современном этапе отражает не только экономические и социальные

аспекты, но и «другие важные факторы макро- и микросреды хозяйствующих субъектов, в том числе, научно-технические, культурные, информационные, маркетинговые, экологические и др.» [10, с. 36].

Принимая во внимание воззрения разных авторов на сущность категории «эффективность труда», сложилось авторское её видение, которое может быть представлено следующим определением.

Эффективность труда – это категория, выражающая способность целенаправленной деятельности людей достигать желаемого эффекта при рациональном использовании доступных ресурсов и обеспечивающая устойчивый характер развития отдельных и совокупных систем [11, с. 33].

### **Библиографический список**

1. Цыганков В.А. Демократизация социально-трудовых отношений как условие и направление повышения эффективности труда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 24-28.

2. Галиуллин Х.Я., Ермаков Г.П., Симонова М.В. Понятие эффективности труда // Экономика труда. 2017. Т. 4. № 3. С. 183-196.

3. Потуданская В.Ф., Лантушенко Л.С. Повышение эффективности труда в условиях управления качеством трудовой жизни: монография. М.: Экономика, 2014. 191 с.

4. Коростелёва О.Н. Формирование доходов работников сельскохозяйственных производственных кооперативов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2002. 209 с.

5. Белокопытов А.В. Эффективность использования труда в сельском хозяйстве (вопросы теории и практики): монография. М., 2004. 303 с.

6. Суворова В.В., Амелина Н.В. Современные аспекты обеспечения и оценки эффективности труда в производственных системах (на примере химической отрасли) // Вестник СГТУ. 2011. № 4 (59). Вып. 1. С. 258-264.

7. Барчо М.Х., Бурса И.А. Комплексная оценка эффективности производства молока // АПК: экономика, управление. 2013. № 1. С. 62-68.

8. Иванюга Т.В. Эффективность использования земли в агроформированиях Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 8-11.

9. Волчёнкова А.С. Социально-экономическая оценка эффективности аграрного труда // Российское предпринимательство. 2010. №

17. С. 146-152.

10. Иванов А.А. Генезис понятия эффективности в свете общественно-экономических трансформаций // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 4. С. 29-37.

11. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Технико-технологические инновации как основа роста эффективности труда в молочном скотоводстве // АПК: экономика, управление. 2017. № 5. С. 30-38.

**УДК 631.524.84:634.74**

**БИОЛОГИЧЕСКАЯ И ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ  
НОВЕЙШИХ РОССИЙСКИХ КУЛЬТИВАРОВ И ОТБОРНЫХ  
ФОРМ ЧЕРЕМУХИ**

*Biological and potential productivity of the newest russian cultivars and  
ot-black forms of bird-cherry*

**Хромов Н.В.**, к.с.-х. н, старший научный сотрудник,  
*nikolai-2005@mail.ru*  
*Chromov N.V.*

ФГБНУ «ФНЦ им. И.В. Мичурина», Российская Федерация  
*Federal State Budget Scientific Institution named after I.V. Michurin*  
*Federal Scientific Centre*

**Аннотация.** В статье приведена оценка новейших сортов черемухи по комплексу хозяйственно-ценных признаков, выделены лучшие для использования в производстве и селекции.

**Abstract.** *The article gives an assessment of the newest varieties of bird cherry on the basis of a set of economically valuable features, the best ones are identified for use in production and breeding.*

**Ключевые слова:** сорт, потенциальная продуктивность, биологическая продуктивность.

**Keywords:** *variety, potential productivity, biological productivity.*

Проблема увеличения продуктивности сельскохозяйственных растений для развития АПК имеет важнейшее значение. В производственном процессе в течение вегетационного сезона культуры производят, преобразуют и компонуют органические вещества; качественные и количественные характеристики данного процесса определяют выход необходимой человеку биологической массы (Жученко А.А., 1988; 2001).

Предельно высокий выход сельскохозяйственной продукции может быть получен путем приближения величины биологической продуктивности к величине потенциальной в результате оптимизации условий выращивания (качественные агромероприятия), а также при усилении продукционного уровня в результате селекции. В связи с этим исследование практических и теоретических сторон продуктивности сельскохозяйственных растений помимо общебиологического значения является необходимым элементом сортоизучения и селекционной оценки гибридных форм.

Целью проводимых нами исследований являлась оценка продуктивности и ее слагаемых у перспективной садовой культуры – черемухи, которая одновременно может использоваться в пищевых, лечебных, декоративных целях и в настоящее время представлена в Государственном реестре селекционных достижений Российской Федерации следующими сортами: Ирень, Красный сезон, Красный шатер, Мавра, Облако, Памяти Саламатова, Плотнокистная, Поздняя радость, Пурпурная свеча, Ранняя круглая, Самоплодная, Сахалинская устойчивая, Сахалинская черная, Сибирская красавица, Стройная и Черный блеск.

Исследования проведены на базе насаждений отдела ягодных культур ФГБНУ «ФНЦ им. И.В. Мичурина» в период с 2015 по 2017 годы. Объектами исследований являлись полученные из Сибири 26 сортообразцов черемухи (автор большинства из них – В.С. Симагин) различного происхождения: ч. обыкновенная, или кистевая (*Padus racemosa* (Lam.) Gilib.) – культивары Сахалинская устойчивая, Сахалинская черная и отборные формы: Зеленоплодная, 1-5, 1-6, 1-23, 1-31, 3-6, 3-12, 3-16, 6-43, 10-3-1; ч. виргинская (*Padus virginiana* (L.) Roem.) – отборные формы: 8-2-25; гибриды (первого и второго поколения) *Padus racemosa* x *Padus virginiana* – культивары Августина, Гранатовая гроздь, Мавра, Памяти Саламатова, Плотнокистная, Поздняя радость, Ранняя круглая, Самоплодная, Черный блеск, Ирень и отборные формы: 1-17-3, 9-19-28.

Исследовательскую работу и математическую обработку полученных данных осуществляли по общепринятым методикам.

Анализ результатов осуществленных исследований выявил наличие достоверных различий среди сортообразцов по всем показателям.

В период с 2015 по 2017 гг. (табл. 1) количество почек, приходящееся на один погонный метр побега, в зависимости от культивара либо отборной формы составило 28-76 шт. Значительное количество почек, достоверно превышающее контроль, имели сорта и отборные формы Августина (65 шт.), Гранатовая гроздь (56 шт.), Мавра (63 шт.),

Поздняя радость (54 шт.), Сахалинская черная (43 шт.), 3-6 (44 шт.), 8-2-25 (76 шт.), 9-19-28 (50 шт.).

Таблица – Оценка культиваров и отборных форм черемухи по продуктивности и ее слагаемым (2015-2017 гг.)

Сорт, форма	На один погонный метр побега					
	количество почек, шт.	количество соцветий, шт.	количество цветков, шт.	количество плодов, шт.	биологическая продуктивность, г	потенциальная продуктивность, г
Августина	65	40	1048	166	96	608
Гранатовая гроздь	56	26	718	188	121	459
Мавра	63	40	1173	162	76	551
Памяти Саламатова (к)	30	27	1004	187	133	713
Плотнокистная	28	15	390	91	46	160
Поздняя радость	54	46	1638	305	299	1110
Ранняя круглая	41	33	1060	101	65	678
Самоплодная	38	32	1303	160	122	990
Сахалинская устойчивая	39	20	860	121	52	370
Сахалинская черная	43	26	1066	153	72	501
Ирень	42	16	402	105	85	325
Зеленоплодная	33	31	745	178	70	291
Черный блеск	40	23	892	130	88	607
1-17-3	39	25	696	77	44	397
9-19-28	50	39	1538	130	64	754
8-2-25	76	68	2654	105	63	1659
10-3-1	24	20	482	103	61	285
1-23	34	20	482	95	63	303
1-31	36	21	398	10	10	304
3-6	44	10	409	47	16	124
3-12	36	17	757	98	30	228
3-16	28	20	733	53	29	396
НСР <sub>05</sub>	15	23	665	98	60	386

Число соцветий, в зависимости от культивара или отборной формы, колебалось от 15 до 68 шт. Достоверных различий между включенными в исследования культиварами и отборными формами черемухи по данному показателю, за исключением отборной формы 8-2-25, в среднем за 2015-2017 гг. выявлено не было.

Число цветков, приходящееся на один погонный метр побега, варьировало в значительных пределах (390-2654 шт.), однако достоверное превышение контроля зафиксировано только у отборной формы 8-2-25.

По количеству плодов (10-305 шт. на один погонный метр побега) достоверное превышение контроля зафиксировано у культивара Поздняя радость (305 шт.). Достоверно ниже контроля количество плодов, приходящееся на один погонный метр побега, имели отборные формы 1-31, 3-6, 3-16 и 1-17-3.

Биологическая продуктивность культиваров и отборных форм черемухи в среднем за 2015-2017 гг. составила 10-299 г на один погонный метр побега. Достоверно выше контроля биологическая продуктивность зафиксирована у культивара Поздняя радость. Достоверно ниже контроля данный показатель отмечен у сортов и отборных форм Плотнокистная, Ранняя круглая, Сахалинская устойчивая, Сахалинская черная, 1-23, 1-31, 3-6, 3-12, 3-16, 1-17-3, 9-19-28.

Потенциальная продуктивность, достоверно превышающая контроль, отмечена у сорта Поздняя радость (1110 г) и отборной формы 8-2-25 (1659 г).

Достоверно ниже контроля потенциальная продуктивность была у сорта Плотнокистная (160 г) и отборных форм 1-23 (303 г), 1-31 (304 г), 3-6 (124 г), 3-12 (228 г).

Результаты трехлетнего изучения продуктивности сортов и отборных форм черемухи показали, что стабильно высокие значения по большинству показателей имеют следующие сорта и отборные формы: Августина, Гранатовая гроздь, Памяти Саламатова, Поздняя радость, Сахалинская черная, 8-2-25. Отборные формы 1-6, 1-31, 3-6, 3-12 на протяжении всех лет исследований в большинстве случаев имели низкие значения продуктивности и ее слагаемых.

Значения продуктивности и её слагаемых, в зависимости от года исследований и сорта или отборной формы, колебались в значительных пределах.

Фактический коэффициент реализации потенциальной продуктивности, выраженный в процентах, позволил разделить объекты исследований на три группы. В первую группу вошли сорта и отборные

формы черемухи, характеризующиеся стабильно высоким фактическим коэффициентом реализации потенциальной продуктивности (более 20%): Августина, Гранатовая гроздь, Памяти Саламатова, Поздняя радость. Ко второй группе отнесены сортообразцы, характеризующиеся стабильно низким фактическим коэффициентом реализации потенциальной продуктивности (менее 10%): 1-5, 1-6, 1-31, 3-16. В состав третьей группы включены остальные объекты исследований, показавшие средний (10-20%) или значительно колеблющийся по годам фактический коэффициент реализации потенциальной продуктивности.

Выводы:

1. Биологическая продуктивность включенных в исследования культиваров и отборных форм черемухи на несколько порядков ниже уровня потенциальной продуктивности, поэтому оптимизация условий выращивания данной культуры теоретически может значительно увеличить урожайность этих растений. Также представляется возможным приближение уровня биологической продуктивности к уровню потенциальной в процессе селекционной работы.

2. В селекции черемухи на высокий уровень продуктивности в качестве доноров данного признака рекомендуется использовать сорта Августина, Гранатовая гроздь, Памяти Саламатова, Поздняя радость, Сахалинская черная и отборную форму 8-2-25.

### **Библиографический список**

1. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. Сорта растений. М., 2018. 236 с.
2. Жученко А.А. Адаптивный потенциал культурных растений (эколого-генетические основы). Кишинев: Штиинца, 1988. 768 с.
3. Жученко А.А. Адаптивная система селекции растений (эколого-генетические основы). Т. 1-2. М.: Изд-во РУДН, 2001. 1490 с.
4. Хромов Н.В. Особенности размножения новейших сортообразцов черемухи методом зеленого черенкования // Актуальные и новые направления в селекции и семеноводстве сельскохозяйственных культур: материалы Международной научно-практической конференции. Владикавказ, 2017. С. 197-200.
5. Хромов Н.В. Оценка наиболее значимых показателей биохимического состава плодов ирги, черемухи, рябины и аронии с целью использования плодов для производства продуктов функционального назначения // Агроэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XIV Международной научной конференции. Брянск, 2017. С. 432-435.

УДК 635.21:338.2 (476)

**НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА  
И ЕГО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА  
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Directions of potato development and its state support  
in the Republic of Belarus*

**Чеплянская Н.М.**, научный сотрудник, *grace-natasha@mail.ru*  
*Cheplyanskaya N.M.*

РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной  
академии наук Беларуси», Республика Беларусь  
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of  
the National Academy of Sciences of Belarus*

**Аннотация.** Республика Беларусь располагает благоприятными условиями для развития картофелеводства. В последние годы поддержка данного направления со стороны государства осуществлялась в соответствии с Программой развития картофелеводства (2006-2010 гг.), Государственной комплексной программой развития картофелеводства, овощеводства и плодоводства (2011-2015 гг.), программой Союзного государства «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура» (2013-2016 гг.), Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы. Комплекс реализованных мероприятий способствовал повышению производственной эффективности картофелеводства, укреплению материально-технической базы организаций, усовершенствованию инфраструктуры рынка картофеля.

**Abstract.** *The Republic of Belarus has favorable conditions for the development of potato growing. In recent years, state support for this direction has been carried out in accordance with the Program for the Development of Potato (2006-2010), the State Complex Program for the Development of Potato Farming, Vegetable and Fruit Growing (2011-2015), the State Union program «Innovative development of potato and Jerusalem artichoke production» (2013 - 2016), the State Program for the Development of Agrarian Business in the Republic of Belarus for 2016-2020. The complex of implemented measures allowed to increase the production efficiency of potato growing, strengthen the material and technical base of organizations, and improve the infrastructure of the potato market.*

**Ключевые слова:** картофелеводство, государственная программа, государственная поддержка.

**Keywords:** *potato growing, state program, state support.*

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций относит Беларусь к значимым производителям и экспортерам важнейших видов сельскохозяйственной продукции [1, с. 67]. Республика входит в десятку стран мира по валовому объему производства картофеля и занимает первую позицию при его расчете на душу населения. Этому способствуют благоприятные условия для развития картофелеводства, к которым относятся не только почвенно-климатические, материально-технические и технологические факторы, но и уровень государственной поддержки товаропроизводителей [2, с. 254; 3, с. 11].

Низкий уровень доходов является характерным для сельскохозяйственных товаропроизводителей в силу специфических для аграрного сектора производственных условий и рыночных несовершенств, поэтому финансовая поддержка государства выступает важным фактором, оказывающим влияние на развитие отраслей аграрного сектора, в том числе картофелеводства. Результаты исследований показывают, что в условиях переходной экономики государственная поддержка ориентирована на стимулирование экономической эффективности сельскохозяйственного производства в рыночных условиях [4, с. 96]. Поставленные в данном направлении задачи успешно достигались в рамках реализации программ по развитию картофелеводческого подкомплекса Республики Беларусь.

В 2006-2010 гг. в Республике Беларусь действовала Программа развития картофелеводства, предусматривавшая обеспечение: в полном объеме внутренних потребностей в картофеле высокого качества и продуктах его переработки и высокой конкурентоспособности, экономической эффективности отрасли; увеличения объемов экспорта картофеля и картофелепродуктов на основе создания сети крупнотоварных специализированных организаций и базовых картофелеперерабатывающих предприятий; технического переоснащения и освоения высокоэффективных технологий производства и переработки; стабилизации посевных площадей картофеля в сельскохозяйственных организациях; создания сырьевых зон картофелеперерабатывающих организаций; увеличения объемов производства элитного картофеля; повышения урожайности картофеля в крупнотоварных организациях [5].

Дальнейшее программно-целевое планирование и поддержка отрасли картофелеводства проводились в 2011-2015 гг. в рамках Государственной комплексной программы развития картофелеводства, овощеводства и плодоводства. В качестве цели ставилось обеспечение потребностей населения в свежем картофеле и плодовоовощной про-

дукции, продуктах их переработки, а также производство конкурентоспособной продукции для поставки на экспорт.

Финансирование программы способствовало созданию крупнотоварного производства, интеграционных комплексов по производству, хранению, переработке и реализации картофеля, поддержке семеноводства, строительству и реконструкции картофелехранилищ [6].

В 2013-2016 гг. была реализована программа Союзного государства «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура». Программа способствовала проведению технологической модернизации на основе разработки и внедрения эффективных унифицированных для Российской Федерации и Республики Беларусь научно обоснованных схем оригинального семеноводства картофеля; разработке и внедрению эффективных технологий возделывания и хранения; разработке и внедрению инновационного комплекса сельскохозяйственной техники по возделыванию и уборке картофеля, эффективному в различных климатических условиях; разработке высокоэффективных безотходных ресурсосберегающих технологий получения продуктов питания; разработке рецептуры и промышленных технологий для производства функционально-экологических поликомпонентных продуктов здорового питания нового поколения из картофеля [7].

Необходимо отметить, что в 2016 г. в сельскохозяйственных организациях, подчиненных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь урожайность, составляла 215 ц/га, что на 17,5 и 11,4 % выше значений 2010 и 2015 гг. соответственно. Лидирующее положение по выходу картофеля с 1 га занимают Минская и Гродненская области (в 2016 г. 246 и 239 ц/га соответственно). Однако данный уровень продуктивности продолжает значительно уступает урожайности таких стран, как Нидерланды, США или Франция [2, с. 253]. В связи с этим, были разработаны направления по повышению технической и экономической эффективности картофелеводческого подкомплекса в рамках Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 гг. В соответствии с подпрограммой «Развитие подкомплексов плодоводства и картофелеводства» к концу 2020 г. предусмотрено производство картофеля в объеме 5,6 млн. т в хозяйствах всех категорий, из них в общественном секторе – 1,6 млн. т (площадь посадки – 54 тыс. га при средней урожайности 291 ц/га) и концентрация производства в организациях, осуществляющих деятельность по производству картофеля, до 80% от общего объема производства в общественном секторе. Для достижения поставленных задач предусмотрена реализация следующих мероприятий: соблюдение технологических регламентов возделыва-

ния картофеля; развитие специализации производства картофеля; использование в производстве наиболее интенсивных сортов и гибридов картофеля отечественной и зарубежной селекции [8, 9].

Таким образом, реализация вышеперечисленных программ способствовала созданию крупнотоварного производства, интеграционных комплексов по производству, хранению, переработке и реализации картофеля, укреплению материально-технической базы организаций по производству и переработке картофеля, росту производственной эффективности.

### **Библиографический список**

1. Чеплянский А.В. Анализ внешней торговли продукцией АПК Республики Беларусь // Научные стремления. 2013. № 5. С. 67–69.

2. Бречко Я.Н., Чеплянская Н.М. Мировой рынок картофеля // Материалы докладов 50-й Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов, посвященной Году науки / УО «Витебский государственный технологический университет»; редкол.: А.А. Кузнецов [и др.]. Витебск, 2017. Т. 1. С.253-254.

3. Макрак С.В. Управление материалоемкостью в Республике Беларусь // Картофель и овощи. 2015. № 12. С. 11.

4. Чеплянский А.В. Государственная поддержка аграрного сектора в условиях переходной экономики // Научные стремления. 2014. № 9. С. 94-98.

5. Программа развития картофелеводства на 2006-2010 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.newsby.org> (дата обращения: 23.01.2018).

6. Государственная комплексная программа развития картофелеводства, овощеводства и плодоводства в 2011-2015 годах [Электронный ресурс]. URL: [www.mshp.gov.by](http://www.mshp.gov.by) (дата обращения: 23.01.2018).

7. Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура на 2013-2016 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soyuz.by> (дата обращения: 20.01.2018).

8. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы [Электронный ресурс]. URL: [www.mshp.gov.by](http://www.mshp.gov.by) (дата обращения: 22.01.2018).

9. Дьяченко О.В. Расширение посевных площадей как условие обеспечения продовольственной безопасности страны // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 82-87.

УДК 338.262.7 (476)

**СОСТАВЛЕНИЕ СТРАТЕГИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ  
(НА ПРИМЕРЕ ПЕРШАЙСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА  
ВОЛОЖИНСКОГО РАЙОНА)**

*Preparation of strategies for the sustainable development of village  
Councils in the Republic of Belarus (on the example of the Pershay village  
Council of the Voloshni district)*

<sup>1</sup>Чиж Д.А., к.э.н., доцент, *chyzh@yandex.ru*

<sup>2</sup>Тетеринец Т.А., к.э.н., доцент, *ta\_teter@tut.by*  
*Chyzh Dz.A., Tsetsiarynets T.A.*

<sup>1</sup>УО «Белорусский государственный университет», Республика Беларусь  
<sup>1</sup>*Belarusian State University*

<sup>2</sup>УО «Белорусский государственный аграрный технический  
университет», Республика Беларусь  
<sup>2</sup>*Belarusian State Agrarian Technical University*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы составления стратегий устойчивого развития сельских Советов в Республике Беларусь. На примере Першайского сельского Совета Воложинского района определены перспективы развития данной административно-территориальной единицы.

**Abstract.** *The article considers the issues of drawing up strategies for the sustainable development of village Councils in the Republic of Belarus. On the example of the Pershay village Council of the Volozhin district, the prospects for the development of this administrative-territorial unit are determined.*

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, сельские территории, перспективы развития.

**Keywords:** *sustainable development, rural areas, development prospects.*

Современная ситуация в Республике Беларусь предопределяют необходимость изменения подходов к планированию и прогнозированию на различных территориальных уровнях, в т. ч. на низовом уровне (на уровне сельских Советов), повышению ответственности местных и региональных органов власти за темпы социально-экономического развития своих территорий. При этом главными целевыми установками составления прогнозов и программ социально-экономического раз-

вития являются повышение качества жизни населения на основе роста конкурентоспособности экономики, активизации рыночных институтов и инновационного развития.

В рамках реализации проекта международной технической помощи «Расширение экономических возможностей в сельской Беларуси», реализуемого Учреждением «Новая Евразия» при финансовой поддержке Европейского Союза и Фонда «Евразия», разработана концепция Стратегии устойчивого развития (далее – СУР) Першайского сельского совета Воложинского района Минской области.

Методологической основой СУР сельского Совета, является модель устойчивого развития, включающая систему постулатов и принципов, обеспечивающая балансировку отношений в триаде «человек-экономика-экология». Итоговый документ «Будущее, которого мы хотим» Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию РИО+20 (Рио-де-Жанейро, Бразилия, 20–22 июня 2012 года) призывает «...местные органы власти разрабатывать и применять стратегии устойчивого развития в качестве ключевых инструментов для руководства процессом принятия решений и обеспечения устойчивого развития на всех уровнях...» и признает, «...что сведение воедино данных и информации по социальным, экономическим и экологическим вопросам, а также эффективный анализ и оценка осуществления имеют важное значение для процесса принятия решений» [1].

СУР Першайского сельского Совета основывается на концептуальных положениях Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [2], Стратегии устойчивого развития Минской области на 2016 – 2025 годы [3], схемы землеустройства Воложинского района, схемы комплексной территориальной организации Воложинского района и ряда других законодательных, нормативных и проектных документов.

СУР представляет собой перспективный план развития административно-территориального образования, который составляется при активном участии местного населения, бизнеса, церкви, других заинтересованных сторон на основе государственной идеологии устойчивого развития.

В концепции СУР дано описание:

- экономического потенциала (2 сельскохозяйственных предприятия, государственное лесохозяйственное учреждение «Воложинский опытный лесхоз», предприятия торговли);
- инфраструктурного потенциала (46 сельских населенных пунктов, дорожной сети, садоводческих товариществ и др.);

- социального потенциала (населения, объекты соцкультбыта);
- природного потенциала (климатических ресурсов, полезных ископаемых и т.д.).

Учитывая специфику территории Першайского сельского Совета как исконно сельской территории, в качестве принципов устойчивого развития можно принять:

- развитие сельской местности как единого пространственного континуума, выполняющего специфические социально-экономическую, культурную, этническую, экологическую и другие функции;

- гарантия конституционных прав сельских жителей на достойный труд, а также снижение барьеров в доступе к качественному образованию, медицинской помощи и другим социальным благам;

- поддержка сельских территорий на пути раскрытия их природного и демографического потенциалов;

- единство государственных, региональных и местных органов власти, бизнеса, церкви, местного населения и других заинтересованных сторон в целях достижения устойчивого развития сельских территорий;

- диверсификация сельскохозяйственной функции сельских территорий, их интеграция в региональные производственно-бытовые, инфраструктурные, социальные и информационно-коммуникационные связи;

- формирование локальных «точек экономического роста» сельских территорий, расширение источников формирования доходов сельского населения;

- становление на селе институтов местного самоуправления, гражданского общества.

Образ желаемого будущего сельсовета принимает во внимание текущую ситуацию в регионе, опирающуюся на анализ ситуации и SWOT-анализ, устанавливает основные стратегические цели и результаты, ожидаемые от стратегии развития.

Футуристическая модель устойчивого развития Першайского сельского Совета - это стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной, эко- и агротуристической продукции, повышение эффективности основных видов экономической деятельности, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование природно-ресурсного потенциала.

В качестве приоритетных направлений устойчивого развития территории приняты:

1. Экологический и познавательный туризм:

- дальнейшее развитие зеленого маршрута «Валожынскія гасцінцы» и веломаршрута EuroVelo2;
- проведение регулярных велопробегов, например, приуроченных к годовщинам освобождения Налибокской пуши от нацистов, и других массовых туристических мероприятий;
- создание на р.Исlochь места наблюдения за птицей-символом района;
- проведение экологического фестиваля (в содружестве заказника “Налибокский” и экологических организаций), посвященного дарам налибокской природы;
- развитие экотуризма, связанного с создаваемыми заказником “Налибокский” питомником по разведению тетеревиных птиц “Дом глушца” и центром по отлову и передержке копытных животных;
- проведение в порядок мест захоронения замечательных людей (например, Готфрида Гроддека, учителя Адама Мицкевича в Виленском университете, на кладбище в Киевце), других мест памяти, их каталогизация и включение в мемориальные маршруты;

## 2. Развитие мелкотоварного сельскохозяйственного производства и заготовки дикорастущих растений:

- развитие кооперативных связей заказника “Налибокский” с населением проектной территории, занимающимся заготовками ягод, грибов, других дикорастущих растений;
- выявление наиболее характерных для проектной территории видов деятельности личных подсобных хозяйств и фермеров, в которых пока не просматривается четкой специализации;
- выявление на проектной территории активных пчеловодов и изучение возможности их кооперации, в частности, с целью возможного создания коллективного бренда и поднятия ценности продукта.
- выявление на территории сельсоветов наиболее значимые категории населения, занимающиеся производством мелкотоварной сельскохозяйственной и дикорастущей продукции;
- установление несколько дополнительных оборудованных мест для придорожной торговли продуктами с личных подворий на территории Воложинского и Паршайского сельсоветов, у трасс Минск-Гродно, Раков-Ивенец и Минск-Вильнюс, в местах где имеется наибольший избыток нереализованной продукции и соответствующий устойчивый спрос;
- создание несколько пунктов первичной заготовки и переработки сельхоз. и дикорастущей продукции - предварительно по

2 в Воложинском и Першайском сельсоветах;

- закупка оборудования для выездной торговли на ярмарках, фестивалях и т.д., и проведение несколько пилотных ярмарок с участием членов создаваемого кооператива;

- проведение исследования с целью выявления наилучшей формы организации кооператива и путей легализации (легитимизации) его продукции.

### **Библиографический список**

1. Итоговый документ Конференции [Электронный ресурс]. RIO+20 Conference Splash Page. URL: [https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1\\_russian.pdf](https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1_russian.pdf) (дата обращения: 20.01.2018).

2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: <http://srb.niks.by/info/program.pdf> (дата обращения: 20.01.2018).

3. Стратегия устойчивого развития Минской области на 2016-2025 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://allminsk.biz/images/proekt%20sur.pdf> (дата обращения: 20.01.2018).

**УДК 631.15:636**

### **СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА**

*The status and problems of development dairy cattle breeding*

**Чулкова Г.В.**, к.э.н., доцент, доцент, [chu-gal@mail.ru](mailto:chu-gal@mail.ru)  
*Chulkova G.V.*

ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация  
*Smolensk State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Проведён анализ основных показателей, определяющих состояние молочного скотоводства. Выявлены проблемы развития молочного скотоводства Смоленской области. Намечен круг задач, необходимый для решения рассмотренных проблем.

**Abstract.** *The analysis of the main indicators determining the state of dairy cattle breeding. Identified problems of development of dairy cattle breeding in the Smolensk region. The planned range of tasks necessary for*

*solving the considered problems.*

**Ключевые слова:** молочное скотоводство, валовой надой молока, надой молока на одну корову, государственная поддержка.

**Keywords:** *dairy cattle, the gross milk yield, milk yield per cow, government support.*

Молочное скотоводство в современной экономике остаётся одним из приоритетных направлений для развития сельского хозяйства области. От его функционирования зависит благосостояние жителей и продовольственная безопасность Смоленской области [1, с. 513].

Состояние молочного скотоводства характеризуется основными показателями, определяющими размер валового производства молока – поголовьем коров и надоем молока от одной коровы. Поголовье коров в Смоленской области за период 2012-2016 гг. имеет тенденцию к снижению (рис.). Ранжирование по уменьшению значения данного показателя позволяет определить, что Смоленская область имеет негативную тенденцию к его снижению. Так перемещение области с 6 (в 2012 г.) до 10 места (в 2016 г.) среди регионов Центрального федерального округа (далее ЦФО) связано с сокращением поголовья коров на 31,4% при том, что в целом по ЦФО сокращение данного показателя составило 38, 0 тыс. голов или 3,2%.

Удельный вес коров в поголовье крупного рогатого скота в Смоленской области имеет самое высокое значение среди регионов ЦФО. В хозяйствах всех категорий этот показатель составил в 2016 г. 49,9 %, что на 9,4 процентных пункта выше, чем в целом по ЦФО. Такая высокая концентрация связана с хозяйствами населения, в которых удельный вес коров достиг 79,9 % (2016г.), что свидетельствует о высокой зависимости этой категории хозяйств от производства молока. В сельскохозяйственных организациях области удельный вес поголовья коров составил 44,9 % (2016г.). Высокая доля коров говорит о молочной-мясной специализации Смоленской области [2, с. 55].

Валовой надой молока в хозяйствах всех категорий ЦФО за анализируемый период уменьшился на 337,4 тыс. тонн или на 5,9%. Смоленская область демонстрирует сокращение данного показателя ещё большими темпами (на 36,2% или на 117,9 тыс. тонн). В связи с этим снижением область меняет свое восьмое место по показателю валовой надой молока (2012г.) сначала на десятое (2014г.), а затем и на двенадцатое (2015г., 2016г.) среди регионов ЦФО. Если рассматривать структуру производства молока в Смоленской области, то можно отметить тенденцию увеличения доли сельскохозяйственных организа-

ций в общем объеме производства данного вида продукта с 55,4% (2012 г.) до 59,8% (2016 г.). Это соответствует тенденциям, которые сложились за этот период исследования в целом по Российской Федерации (с 46,5 до 49,0%), по ЦФО (с 66,1 до 72,9%). Вместе с тем следует отметить, что в Смоленской области остается достаточно высокая доля мелкотоварного производства молока. Так доля производства молока в хозяйствах населения в 2016 году составила 28,7%, даже, несмотря на её снижение с 35,1% (2012 г.). В крестьянских (фермерских) хозяйствах за рассматриваемый период произошло увеличение доли производства молока в РФ с 5,4% (2012 г.) до 7,1% (2016г.), в ЦФО – с 4,0% до 5,6%, в Смоленской области – с 9,5% до 11,5%.

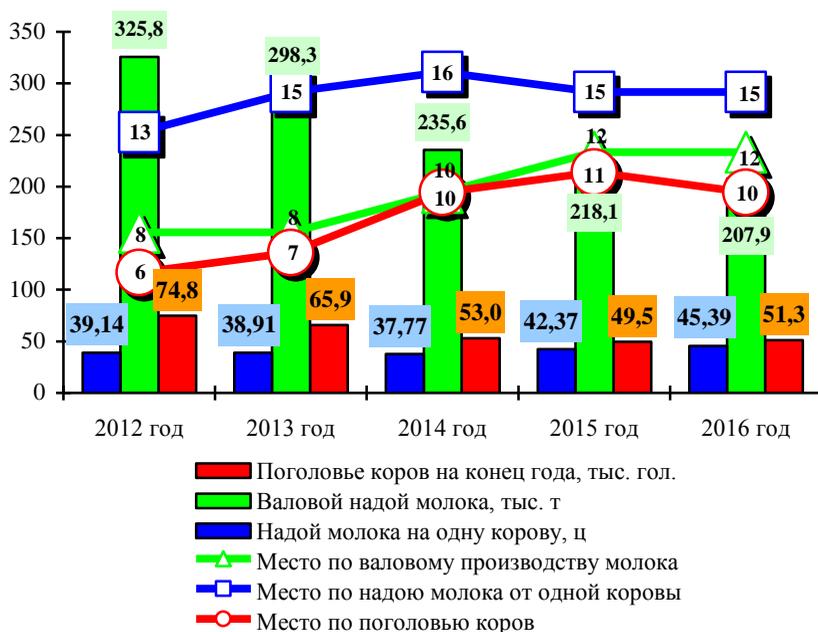


Рисунок – Динамика основных показателей производства молока в хозяйствах всех категорий в Смоленской области и её место среди регионов ЦФО

*Составлено автором по данным Смоленскстата*

В сельскохозяйственных организациях Смоленской области есть районы, лидирующие по валовому надою молока. По данным Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию по состоянию на 01.01.2017 г. в Сафоновском районе было произведено 22,3% от общего производства молока в области, в Гагаринском – 10,2%, в Смоленском – 9,3%, в Монастырщинском – 8,2%. Среди сельскохозяйственных организаций области также есть лидеры: в 2016 году в АО «Золотая нива» (Сафоновский район) от 1835 коров было получено 16,7 тыс.т молока; в СХПК «Колхоз-племзавод «Радищево» (Гагаринский район) от 1600 голов – 9,9 тыс.тонн; в ООО «Балтутино» (Глинковский район) от 1165 голов – 7,1 тыс.тонн; в ПСК «Новомихайловский» (Монастырщинский район) от 1369 голов – 6,0 тыс.тонн.

Смоленская область занимает низшие позиции (15 место) среди регионов ЦФО по надою молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях. Однако, начиная с 2014 г. данный показатель имеет тенденцию к росту: по сравнению с 2012 г. он увеличился на 16,0%. Тем не менее даже такой рост оказывается ниже среднего значения за аналогичный период как в ЦФО (на 21,6%), так и РФ (на 18,8%).

По данным Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию в регионе есть районы и организации, лидирующие по данному показателю: в Вяземском районе надой молока от одной коровы превысил среднеобластное значение в 1,54 раза и составил 7028 кг, в Глинковском – в 1,51 раза (6895 кг), в Сафоновском – в 1,36 раза (6200 кг), в Гагаринском – в 1,22 раза (5557 кг). В лидирующих сельскохозяйственных организациях области молочная продуктивность коров в 2016 году превысила среднеобластное значение на 48,7% (6772 кг) в СХПК «Колхоз-племзавод «Радищево» (Гагаринский район), в ООО «Балтутино» (Глинковский район) – на 51,4% (6895 кг), в ОАО «Смоленское» по племенной работе (Смоленский район) – на 55,0% (7058 кг), в ООО «Терра» (Вяземский район) – на 58,2% (7207 кг), в АО «Золотая нива» (Сафоновский район) – на 98,2% (9026 кг).

Для поддержки сельхозтоваропроизводителей реализуется государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» на 2014–2020 годы. Главным условием оказания помощи является увеличение поголовья молочных коров не меньше 10% от численности стада на начало года, причём субсидируется прирост поголовья в количестве от 20 до 200 голов с максимальной ставкой финансирования 25 тыс. руб. за прирост одной головы [3, с.40].

Основными проблемами молочного скотоводства Смоленской

области являются:

низкая рентабельность отрасли из-за высокой степени износа основных производственных фондов при низких темпах их обновления, малой доли молочнотоварных ферм с современными технологиями, недостаточно высокого уровня роста продуктивности коров;

недостаточный уровень эффективности механизма государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей из-за ограниченности системы государственной политики по защите внутреннего рынка и стимулированию отечественного производителя; несовершенства механизма предоставления кредитных ресурсов.

Для устранения выявленных проблем молочного скотоводства Смоленской области необходимо решать следующие задачи:

обеспечивать рост численности и продуктивности коров за счет совершенствования племенной работы и укрепления кормовой базы;

развивать отрасль за счет внедрения в производственный процесс новых технологий разведения, содержания и кормления коров [4, с. 11]; реконструкции объектов в молочном скотоводстве;

создавать эффективную инфраструктуру рынка молочной продукции за счет формирования единой заготовительно-сбытовой сети [5, с. 190]; проведения маркетинговых исследований.

усиливать государственную поддержку, направленную на строительство современных животноводческих комплексов, модернизацию действующих [6, с. 225; 7, с. 224]; повышение квалификации и обучение кадров; стимулирование производства молока [8, с. 27].

### **Библиографический список**

1. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В. Развитие молочного скотоводства региона в условиях продовольственной безопасности // Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: сборник научных трудов. Смоленск, 2017. С. 513-517.

2. Семченкова С.В., Лазько О.В., Чулкова Г.В. Влияние рыночной экономики на размещение сельскохозяйственного производства и территориальную специализацию в Смоленской области // Менеджмент в России и за рубежом. 2017. № 5. С. 53-60.

3. Оценка экономической эффективности государственной поддержки развития молочного скотоводства Смоленской области / М.В. Белокопытов и др. // Глобальный научный потенциал. 2016. № 11 (68). С. 40-42.

4. Подольникова Е.М. Управление инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий // Инновационные подходы к

формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 15-18.

5. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храмченкова А.О. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.

6. Иванюга Т.В., Храмченкова А.О. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции (17 марта 2017 г., г. Брянск). В 4 ч. Брянск, 2017. Ч. 1. С. 127-133.

7. Лазько О.В., Зарянкина О.М. Модификация механизмов государственной поддержки сельского хозяйства в условиях регулирования продовольственного рынка // Вестник экономической безопасности. 2016. № 6. С. 223-226.

8. Храмченкова А.О., Чирков Е.П. Стимулирования труда и производства в молочном скотоводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 11. С. 23-28.

**УДК 342.542.5 (476)**

**РАЗВИТИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ)  
ХОЗЯЙСТВ И ИХ РОЛЬ В АГРОБИЗНЕСЕ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*The development of the peasant (farmer) farms and their role  
in agribusiness Republic of Belarus*

**Швед И.М.**, к. с.-х. н., доцент, *shwedirina@yandex.by*

**Петух А.В.**, *kaf.zem@mail.ru*

*Shved I.M., Piatukh A.V.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Приведены данные о состоянии и развитии крестьянских (фермерских) хозяйств и их роли в агробизнесе Республики Беларусь.

**Abstract.** *The data on the state and development of peasant (farm) farms and their role in the agribusiness of the Republic of Belarus.*

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства, земли, продукция

**Keywords:** *peasant (farmer) farms, lands, production.*

Развитие организаций малого агробизнеса, в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств, следует рассматривать как одно из потенциальных направлений реализации частной инициативы, привлечения инвестиций в сельское хозяйство. В Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы отражены следующие мероприятия подпрограммы «Развитие и поддержка малых форм хозяйствования»: вовлечение крестьянских (фермерских) хозяйств в реализацию государственных программ и мероприятий в агропромышленном комплексе; установление границ земельных участков, предоставленных для ведения крестьянских (фермерских) хозяйств, разработка проектов внутрихозяйственного землеустройства, оформление документов, удостоверяющих права на земельные участки, обеспечение первичного обустройства крестьянских (фермерских) хозяйств (строительство дорог, линий электропередачи, объектов водо- и газоснабжения, телефонной связи и иных объектов), а также мелиорации земель, оказание консультационных услуг субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства. Крестьянское (фермерское) хозяйство относится к объединениям предпринимательского типа с особым субъектным составом, действующим в области сельского хозяйства. Отличительной чертой данного образования является его отнесение к индивидуальному или семейному типу предпринимательства, так как в основном фермерское хозяйство объединяет небольшие группы людей, связанных между собой отношениями родства и (или) свойства. Основными представителями малого агробизнеса являются крестьянские (фермерские) хозяйства. Одной из задач для достижения целей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы предполагается обеспечение увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Фермерские хозяйства являются динамично развивающимся сектором аграрной экономики. В настоящее время наблюдается увеличение количества крестьянских (фермерских) хозяйств. С 2442 единиц в 2010 году число зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств увеличилось на 624 единицы, что составляет в среднем на 89 единиц в год. На 1 января 2017 г. в республике зарегистрировано 3066 фермерских хозяйств, или 101,6% к соответствующей

дате предыдущего года. В расчете на одно крестьянское (фермерское) хозяйство списочная численность работников увеличилась соответственно с 3,2 до 3,7 человек.

На начало года 2017 года общая площадь земель, предоставленных для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства составила 194,5 тыс. га, из них сельскохозяйственные 171,3, в том числе осушенных 45,9, орошаемых 0,5 тыс. га; земли под древесно-кустарниковой растительностью – 11,4, земель под болотами – 3,4, под водными объектами – 2,9, земель под дорогами и иными транспортными коммуникациями – 0,8, земель под застройкой – 1,9, неиспользуемых земель – 2,4, иных – 0,4 тыс. га.

По формам собственности и видам прав на землю земли предоставлены в государственной собственности 194,5 тыс. га, в том числе в пожизненном наследуемом владении – 73,4, в постоянном пользовании – 87,5, во временном пользовании – 0,1, арендуемых – 33,5.

Общая площадь сельскохозяйственных земель предоставленных для ведения крестьянских (фермерских) хозяйств увеличилась с 1,3% от общей площади сельскохозяйственных земель до 2,0%. В 2010 году площадь сельскохозяйственных земель предоставленных для ведения крестьянских (фермерских) хозяйств была 115,3 тыс. га, на конец 2016 года составила 171,3 тыс. га. За исследуемый период площадь сельскохозяйственных земель предоставленных для ведения крестьянских (фермерских) хозяйств увеличивалась в среднем на 8 тыс. га в год. Таким образом площадь сельскохозяйственных земель в расчете на одно крестьянское (фермерское) хозяйство, увеличилась с 62,1 га в 2010 году до 67,7 га в 2016 году, из них пахотных соответственно с 46,0 до 48,4 га. Общая площадь сельскохозяйственных земель в фермерском секторе за 2016 г. увеличилась на 11 тыс. гектаров (6,7%) и составила на 1 января 2017 г. 174,7 тыс. гектаров, или в среднем около 65 гектаров на одно хозяйство.

По данным Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь на начало года 2017 года в структуре сельскохозяйственных земель преобладали пахотные земли 122,4 тыс. га, луговые земли составили 44,1 тыс. га, земли под постоянными культурами – 4,8 тыс. га.

В структуре посевных площадей основных сельскохозяйственных культур преобладали посевы зерновых и зернобобовых культур – 53,1 тыс. га, кормовых культур – 25,6 тыс. га, картофеля – 14,6, овощей – 11,2 тыс. га, посевы сахарной свеклы заняли 2,0 тыс. га.

Урожайность сельскохозяйственных культур в крестьянских

(фермерских) хозяйствах в 2016 г. составила зерновых и зернобобовых культур – 29,2 ц/га, картофеля 247 ц/га, овощей – 333, льноволокна – 7,2, сахарной свеклы – 471, фруктов и ягод – 109,2

Поголовье скота и птицы в крестьянских (фермерских) хозяйствах (на конец 2016 года) составило 14,9 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе коров – 4,9, свиней – 30,7, овец – 16,3, коз – 1,4, лошадей – 0,7, кроликов – 6,6, птиц – 119,1 тыс. гол., число пчелосемей составило 3,4 тыс. шт.

Удельный вес поголовья скота и птицы в общей численности скота(птицы) в хозяйствах всех категорий составил крупного рогатого скота 0,3 %, в том числе коров – 0,3, свиней – 1,0, птиц – 0,2 %. Средний удой молока от коровы достиг показателя 4456 кг.

В 2016 г. крестьянскими (фермерскими) хозяйствами выращено: зерна – 151,4 тыс. тонн, картофеля – 347,1 тыс. тонн, овощей – 346,7 тыс. тонн, плодов и ягод – 43,8 тыс. тонн, что составило соответственно 99,2%, 95,1%, 130,4% и 160,4% к 2015 году.

Удельный вес производства основных видов сельскохозяйственной продукции в объеме производства в хозяйствах всех категорий на конец 2016 года достиг зерна (в весе после доработки) 2,0%, картофеля – 5,8, овощей – 18,3, льноволокна – 0,4, свеклы сахарной – 2,1 %, мяса скота и птицы на убой (в живом весе) – 0,7, молока 0,3, шерсти – 11,0%. За 2016 г. было реализовано скота и птицы на убой 11,2 (в живом весе) 8,0 тыс. т (в убойном весе), в том числе крупного рогатого скота – 3,1 тыс. т (в живом весе), свиней – 3,4, птицы – 3,1, прочих видов животных – 0,3 тыс. т. Производство молока составило 19,1 тыс. т., яиц – 1,2 млн. шт., шерсти – 15,6 т (в физическом весе).

Рентабельность продаж продукции сельского хозяйства, в среднем за исследуемый период составила 19,5%, в конце 2016 года – 17,8.

Удельный вес прибыльных и убыточных хозяйств в общем количестве крестьянских (фермерских) хозяйств составил 88,3 и 11,7% соответственно.

В структуре продукции сельского хозяйства продукция животноводства составила 10,8%, растениеводства – 89,2% (в процентах к итогу; в текущих ценах). Продукция растениеводства представлена производством картофеля, овощей 56,0%, зерновых культур – 11,6, технических культур – 3,9, фруктов и ягод – 7,4, другая продукция растениеводства – 10,3%.

В 2016 г. за счет средств республиканского бюджета профинансированы мероприятия по установлению границ земельных участков 5 фермерским хозяйствам на сумму 2,6 тыс. рублей.

В 2016 г. в рамках действующего законодательства с учетом платежеспособности и кредитного рейтинга организаций осуществлялось кредитование фермерских хозяйств. На республиканском уровне в 2016 г. для закупки тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования отечественного производства фермерским хозяйствам предоставлены льготные кредиты на сумму 176,1 тыс. рублей. В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 2 апреля 2015 г. № 146 «О финансировании в 2015 – 2016 годах закупки современной техники и оборудования» ОАО «Промагролизинг» заключены договоры финансовой аренды (лизинга) с 65 фермерскими хозяйствами на сумму 5,9 млн. рублей.

Крестьянским (фермерским) хозяйствам и в дальнейшем будет оказываться финансовая поддержка.

### **Библиографический список**

1. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016-2020 годы: постановление совета министров Республики Беларусь 11.03.2016 № 196 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 5/41842 1

2. О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Беларусь 2010-2016: статистический бюллетень. Минск, 2017. 25 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 23.01.2018).

3. Отчет о результатах реализации Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы за 2016 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 23.01.2018).

4. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь (по состоянию на 1 января 2017 г.): сборник / Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь. Минск, 2017. 57 с.

УДК 636 (470.44)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА  
В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The modern state of animal husbandry in the Saratov region*

**Шеленок А.В.**, младший научный сотрудник  
*Shelenok A.V.*

ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт  
экономики и организации агропромышленного комплекса»,  
Российская Федерация  
*Volga Research Institute of Economics and Organization of  
Agro-Industrial Complex*

**Аннотация.** В статье на примере хозяйств Саратовской области проанализировано состояние одной из важнейших отраслей сельского хозяйства – животноводства. Рассмотрены тенденции развития, обозначены причины спада производства продукции животноводства: сокращение поголовья, высокие производственные и коммерческие издержки.

**Abstract.** *In article on an example of economy of the Saratov region the condition of one of the major branches of agriculture - animal industries is analyses. Development tendencies are considered, the reasons of slump in production of production of animal industries are designated: livestock reduction, high industrial and commercial costs.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, отрасль животноводства, продовольственная безопасность, окупаемость затрат.

**Keywords:** *agriculture, animal industries branch, food safety, economic return.*

Продовольственная безопасность – это обеспечение физической и экономической доступности качественного, натурального продовольствия отечественного производства для населения страны. Все предпосылки для этого у России наличествуют. Для этого, прежде всего, необходимо изменить ситуацию в экономике страны. Кардинальные изменения в ее структуре, произошедшие в 90-е годы прошлого столетия, резкий сдвиг в сторону стимулирования экспорта сырья самым негативным образом отразились на формировании бюджета России. Колебания цен на сырьё на мировом рынке приводили к снижению ассигнований на развитие важнейших отраслей экономики страны. Существенный урон был нанесен одной из базовых систем эконо-

мики – сельскому хозяйству, деградация которого достигла критического уровня. Возникла ситуация, когда реальный сектор экономики оказался не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность. В результате в течение многих лет значительную долю продовольствия Россия закупала за рубежом. В импортных поставках возрастал удельный вес продукции животноводства (мяса и молочной продукции). В сложном положении оказались отечественные сельхозтоваропроизводители. Во-первых, предприятия не успели адаптироваться к той экономической среде, в которой оказались в результате преобразовательных процессов в экономике (отмена планирования, отсутствие государственного регулирования цен, госзакупок сельхозпродукции). Кроме того, произошли кардинальные изменения отношений сельхозпроизводителей со смежниками, переработчиками, торговлей, потребителями и государством. Во-вторых, в конкурентной борьбе отечественная продукция на российском продовольственном рынке существенно уступала более дешёвой импортной, вследствие чего отечественный сельхозтоваропроизводитель нес значительные потери и сдавал свои позиции. Шёл процесс непрерывного свёртывания производства отечественных продовольственных товаров. Серьёзный урон был нанесён как растениеводству, так и животноводству. Однако животноводство понесло более тяжёлые потери. Пока планка 1990 года по ряду значимых показателей остаётся недостижимой. В структуре питания человека животноводческая продукция (мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты) занимает особое место. Поэтому развитие отрасли должно являться предметом особого внимания со стороны государства. Состояние российского животноводства характеризует наличие поголовья КРС, в том числе коров. Разумеется, важным моментом является показатель продуктивности животных, но именно количество животных остаётся определяющим для производства мяса и молока. Динамика изменения поголовья скота и птицы в диапазоне 1990–2016 гг. в РФ сохраняет отрицательный характер.

В течение 25 лет происходит неуклонное сокращение поголовья скота во всех категориях хозяйств без каких-либо признаков роста. Численность КРС в 2016 году во всех категориях хозяйств РФ составила 32,8% к уровню 1990 года, в том числе коров 40,2%. В 1,7 раза сократилось поголовье свиней, овец и коз – в 2,34 раза [1, 2]. Более благоприятная ситуация по поголовью птицы. Соответственно, отрицательной была динамика производства продукции животноводства. Так, в 2016 году мяса КРС (в убойном весе) было произведено 1619 тыс. тонн, или 37,4% к уровню 1990 года, молока – 55,2% (в 2015 году

этот показатель составлял 55,3%). В совокупности в 2016 году производство мяса скота и птицы в убойной массе составило 97,9% к уровню 1990 года [3]. Однако такой скачок объясняется ростом производства мяса птицы и отчасти свинины. Свиноводство и птицеводство те отрасли, которые при благоприятных условиях способны быстро восстанавливаться. Сложнее с КРС. Негативную ситуацию в этой отрасли не переломить отдельными полумерами.

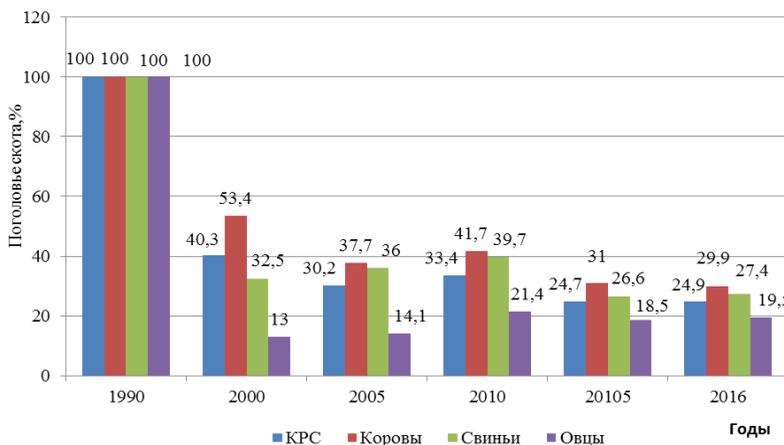


Рисунок 1 – Динамика поголовья скота в Саратовской области, в % к 1990 году

Та же тенденция, только в более острой форме просматривается и в Саратовской области. Общую картину состояния отрасли в области отражает рис. 1 [4]. За рассматриваемый период поголовье КРС в Саратовской области уменьшилось в 4 раза, в том числе коров в 3,2 раза.

В 3,6 раза стало меньше свиней, овец и коз – в 5,1 раза. В результате в 1990-2016 гг. в регионе сложилась отрицательная динамика по производству мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов (табл.) [1, 5, 6].

В 2016 году скота и птицы (в убойной массе) произведено 53,5% к уровню 1990 года, молока 55,9%. Инерционный спад пока не преодолен и устойчивого роста объёмов производства не наблюдается. Чтобы компенсировать потерю поголовья и выйти на уровень производства продукции животноводства 1990 года, необходимо существенно увеличить продуктивность животных.

Таблица – Производство продукции животноводства  
в Саратовской области, тыс. т

Виды продукции	1990 г.	2011 г.	2012 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Мясо и мясо продукты	231	164,5	147,1	131,5	125,8	123,7
Молоко и молокопродукты	1266	1015,7	964,4	777,4	728,3	707,6

Основная проблема в том, что агроклиматические условия России существенно затрудняют ведение сельскохозяйственного производства. Они обуславливают более высокую трудоемкость производства, более высокую себестоимость продукции сельского хозяйства. Анализ показал, что в рассматриваемом периоде наибольшие убытки получены от реализации КРС. Устойчиво рентабельным было лишь молоко. По этой причине многие предприятия области отдают предпочтение тем направлениям сельхозпроизводства, где выше окупаемость затрат, выше прибыль.

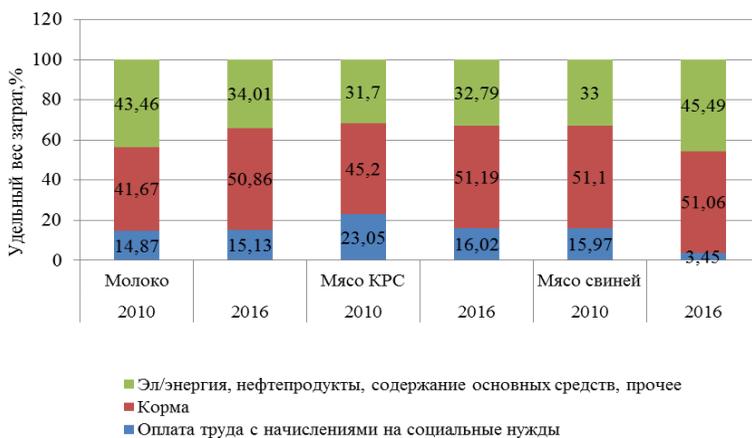


Рисунок 2 – Структура затрат при производстве продукции животноводства в СХО Саратовской области, в % к общим затратам [рассчитано на основе данных годовых отчетов МСХ Саратовской области]

Как следует из рис. 2, наибольший удельный вес в издержках занимают корма. Кроме того, на конечный результат, помимо высокой стоимости кормов, существенное влияние оказывают такие факторы, как объемы реализации продукции, конъюнктура рынка.

Снижение остроты проблемы в отрасли животноводства и в целом в сельском хозяйстве требует целого ряда мер со стороны государства. В первую очередь, необходимо увеличивать инвестиции в сельское хозяйство, в том числе в животноводство.

Необходимо обеспечить рост доходов населения, повысить его платежеспособный спрос. Среди мер следует отметить регулирование доходов хозяйствующих субъектов через механизм ценообразования, кредитную политику, предоставление финансовых и кредитных льгот при осуществлении капложений в отрасль животноводства, особенно в производство говядины. Финансово-кредитная политика государства должна выстраиваться в интересах реального сектора экономики.

### **Библиографический список**

1. Агропромышленный комплекс России: ресурсы, продукция, экономика: стат. сборник; в 3 т. / РАСХН: сост. Романенко Г.А., Тютюников А.И., Шутьков А.А., Макаров И.П. Новосибирск, 1995. Т. 2. 380 с.

2. Поголовье сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/jiv1.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/jiv1.xls) (дата обращения: 02.02.2018).

3. Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/jiv4.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/jiv4.xls) (дата обращения: 02.02.2018).

4. Поголовье скота во всех категориях хозяйств Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/) (дата обращения: 05.02.2018).

5. Баланс ресурсов и использования мяса и мясoproдуктов по Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/bee3090045a6773f9e16dfe7d6b68498](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/bee3090045a6773f9e16dfe7d6b68498) (дата обращения: 05.02.2018).

6. Баланс ресурсов и использования молока и молокопродуктов по Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/9d3c5d0045a677e59e22dfe7d6b68498](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/9d3c5d0045a677e59e22dfe7d6b68498) (дата обращения: 05.02.2018).

УДК 339.1:631.532.2

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РЫНКА ПОСАДОЧНОГО  
МАТЕРИАЛА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

*The functioning of the market of planting material in terms of import*

**Якименко Е.Ж.**, аспирант, *daa1-408@yandex.ru*  
*Yakimenko E.G.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализированы особенности функционирования рынка посадочного материала в условиях импортозамещения и обоснована необходимость создания условий для цивилизованного развития рынка посадочного материала, насыщения рынка собственной продукцией и обеспечения безопасности страны в целях повышения уровня самообеспечения.

**Abstract.** *The article analyzes peculiarities of functioning of the market for planting material in terms of import and the necessity of creating conditions for civilized development of the market of planting material, market saturation with their own products and ensure the security of the country in order to increase self-sufficiency.*

**Ключевые слова:** питомниководство, рынок посадочного материала, импортозамещение.

**Keywords:** *nursery, market planting material, import substitution.*

Продовольственная независимость и экономическая безопасность страны во многом определяются эффективностью и устойчивостью развития отраслей сельского хозяйства.

Сельское хозяйство всегда было и остаётся одним из наиболее сложных видов экономической деятельности. Аграрные рынки зависят напрямую и от объективных экономических причин, и таких субъективных, как погода.

Каждому отдельно взятому хозяйству, независимо от оборота, сложно противостоять натиску монополий – сетевой розницы, поставщиков расходных материалов, энергоносителей и т.д. [1].

В 70-80-х годах прошлого века в СССР было 820 питомников, которые производили в год около 80 млн. саженцев плодовых, 50-60 млн. ягодных кустарников, более 1 млрд. саженцев земляники. Основными потребителями продукции государственных питомников были

тоже государственные учреждения – сельскохозяйственные предприятия, тресты зеленых насаждений, коммунальные службы городов и сел, заводы, школы, больницы и т.д.

Резкое уменьшение спроса на посадочный материал в первые годы реформ сначала привело к значительному уменьшению объемов выращивания, а потом к закрытию многих питомников по всей стране [2].

В последние годы питомниководство и рынок посадочного материала начинает постепенно возрождаться в России. Высокий спрос на посадочный материал определялся тремя основными факторами: возрождением садоводства на сельскохозяйственных предприятиях в условиях импортозамещения, бурным ростом частного домостроения, модой на декоративные растения на дачных участках и наметившимися тенденциями на рынке городского озеленения. В стране функционирует 16 млн. личных подсобных хозяйств (общая площадь земли 7014 тыс. га, в среднем на хозяйство приходится 0,44га); из них 14,5 млн. семей занимаются садоводством (1259 тыс. га, 0,09 га) [3].

Поскольку процесс производства многолетних древесных культур очень длительный, то ждать быстрого насыщения рынка отечественным качественным районированным посадочным материалом пока не приходится. При этом доля отечественного посадочного материала на рынке растений для открытого грунта все еще составляет менее 50%.

Переориентация спроса на отечественного производителя посадочного материала связана не только с вопросом цены, но и с перспективами произрастания приобретенного материала. При соблюдении правил выкопки, транспортировки и посадки приживаемость этих растений близка к 100%.

На российском рынке присутствует несколько участников. В первых, это старейшие сохранившиеся питомники, существующие не один десяток лет. Как правило, занимают значительные площади от 50 до 100 га. Основные фонды в таких питомниках, как правило, изношены и во многом не соответствуют сегодняшним требованиям рынка.

Вторую группу участников представляют крупные торговые и ландшафтные фирмы, которые позиционируют себя как питомники, но являются только площадками для доращивания и сбыта растений, привезенных из-за границы.

Третью группу – питомники от 1 до 5 га при ландшафтных фирмах. Созданы для выращивания посадочного материала в основном для собственных клиентов. Выращиваются чаще всего многолетники, иногда кустарники.

Очень перспективна для рынка четвертая группа – новые частные питомники. Основной деятельностью является именно выращивание растений. Как правило, продают молодой посадочный материал: многолетники, кустарники, реже – деревья. Производство саженцев в них растёт из года в год, и они медленно, но уверенно вытесняют с рынка официальные питомники. Хотя часто качество посадочного материала в них довольно низкое. Несмотря на то, что у нас введена сертификация посадочного материала, но на приусадебном участке сложно выращивать качественный материал.

Импорт, несмотря на не самые благоприятные условия для продвижения на нашем рынке из-за взлетевшего курса валют, по-прежнему присутствует. Представлен он немецкими и польскими крупномерами, поступающими на заказ, посадочным материалом из Голландии теплолюбивыми растениями из южных стран, не переносящими наших зимних условий.

Эксперты предполагают, что объёмы отечественного производства посадочных материалов будут постоянно увеличиваться и вытеснять с рынка импорт. Однако развитию рынка могут значительно мешать некоторые специфические «российские» факторы.

Прежде всего, необходимость конкурировать с уже стабильно работающими западными компаниями. Отрасль требует значительных инвестиций уже на начальном этапе формирования. Большинство заводов, которые производили технику для питомников, либо ликвидированы, либо выпускают морально устаревшие образцы. Западное оборудование после уплаты всех пошлин и транспортировки обходится российскому питомнику в полтора раза дороже, чем европейскому. Так же остро стоит вопрос с квалифицированными кадрами: с одной стороны, почти полностью разрушена полноценная система профессиональной подготовки кадров, с другой – за годы перестройки утрачен практический опыт работы на земле. Период вегетации в большинстве регионов меньше, чем в Европе. Система распределения посадочного материала в последнее десятилетие бурно развивается. И если 20 лет назад за саженцами ехали в питомники, то теперь сформировалась разветвлённая сеть дилеров: оптовых компаний, магазинов для дачников, садовых центров. Появились садовые центры европейского уровня. Эта объективная реальность сформировалась благодаря росту покупательной способности населения. Развитие торговой сферы во многом повторяет опыт Западной Европы, откуда мы и получаем многие инновации, как для производства, так и для торговли.

Сейчас складывается парадоксальная ситуация, когда участники рынка крайне слабо заинтересованы в получении конечного результата – удовлетворения потребностей садоводов. Новые сорта создают в государственных организациях – институтах и опытных станциях, а они практически никак материально не связаны с тем, в каких объёмах питомники выращивают их сорта. Торговые центры также предпочитают реализовывать старые сорта, поскольку новинки, в силу их ограниченного сбыта, не дают ощутимой дополнительной прибыли. И садовод, многократно обманутый всевозможными суперновинками и не видящий реальной рекламной поддержки, предпочитает выбирать старое, проверенное.

Более полному раскрытию и эффективному использованию большого внутреннего потенциала малого питомниководства будет способствовать развитие кооперации. Отсюда вытекает высокая значимость формирования системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Если малый агробизнес является одним из главных направлений восстановления сельского хозяйства и села, то потребительская кооперация – неременным условием развития самого малого агробизнеса [4]. Правомерно в современных условиях рассматривать потребительскую кооперацию в качестве одного из основных условий возрождения российского питомниководства.

Поэтому назрела острая необходимость создания условий для цивилизованного развития рынка посадочного материала, насыщения рынка собственной продукцией и обеспечения безопасности страны в целях повышения уровня самообеспечения.

### **Библиографический список**

1. Неуймин Д.С., Романов М.В. Конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий // Вестник Сумского национального аграрного университета. 2013. № 12. С. 250-255.
2. Трунов А.И. Создание садоводческой ассоциации как форма интеграции производителей плодов и ягод // Никоновские чтения. 2010. № 15. С. 250-252.
3. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Современное состояние и проблемы развития личных подсобных хозяйств населения // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2006. № 2. С. 120-124.
4. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Перспективы развития кредитной потребительской кооперации // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2010. № 4-6. С. 229-232.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

СБОРНИК СТАТЕЙ IX МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

**Часть 1**

Компьютерная верстка Дьяченко О.В.

Редактор Лебедева Е.М.



---

Подписано к печати 01.06.2018 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Усл. п. л. 29,05. Тираж 550 экз. Изд. № 6060.

---

Издательство Брянского государственного аграрного университета  
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянский ГАУ