

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

ФГБОУ ВПО «Брянская государственная
сельскохозяйственная академия»

Кафедра философии, истории и педагогики

В.П. Барынкин, Р.В. Новожеев

История

Материалы для самостоятельной подготовки студентов
к семинарским занятиям и экзаменам по курсу «История»

для всех направлений подготовки
Квалификация выпускника - бакалавр
Форма обучения очная и заочная

Брянск 2014

УДК 93/94 (07)

ББК 63.3

Б 26

Барынкин, В.П. **История:** материалы для самостоятельной подготовки студентов к семинарским занятиям и экзаменам по курсу «История». / В.П. Барынкин, Р.В. Новожеев. – Брянск: издательство Брянской ГСХА, 2014. - 99 с.

В пособии предложены методические разработки по основным темам курса «История». Предлагаемый материал предназначен для самостоятельной подготовки студентов к семинарским занятиям и экзаменам. Соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования третьего поколения.

Рецензенты:

доцент кафедры гуманитарных, естественнонаучных и математических дисциплин БФМПСУ, к.фил.н. Новожеева И.В.

к.и.н., доцент кафедры философии, истории и педагогики БГСХА Слепцова Е.П.

Рекомендовано к изданию решением учебно-методического совета экономического факультета протокол № 5 от 20 января 2014 года.

© Брянская ГСХА, 2014

© Барынкин В.П., 2014

© Новожеев Р.В., 2014

Введение

Данное методическое пособие предназначено для студентов первого курса всех направлений подготовки Брянской государственной сельскохозяйственной академии, где в рамках общемировозренческой и гуманитарной подготовки на изучение курса История отводится один семестр. Поэтому, федеральные образовательные стандарты высшего профессионального образования третьего поколения предполагают увеличение такого важного компонента как самостоятельная подготовка студентов. Свою главную задачу авторы методического пособия видят, прежде всего, в том, чтобы студенты при самостоятельной подготовке к семинарским занятиям, зачетам и экзаменам по истории могли получить необходимый объем систематизированных знаний. Они должны расширить базовые представления, полученные ими в общеобразовательной школе. Вышесказанное и обусловило основные задачи представленного пособия. Студенты могут получить представления о структуре курса, обратить внимание на ключевые проблемы и особенности исторического пути, пройденного нашей страной, выделить основные этапы эволюции российской государственности. Также обращают на себя внимание выделенные термины и понятия, которыми студенты должны оперировать. В пособии представлены тренировочные тесты по истории, что позволит самостоятельно оценить знания и степень подготовленности по курсу. Список рекомендуемой основной литературы составлен с учетом требований ФГОС и ее наличием в библиотеке БГСХА.

1. Цель и задачи дисциплины

Цель:

- сформировать у студентов комплексное представление о культурно-историческом своеобразии России, ее месте в мировой и европейской цивилизации;
- сформировать систематизированные знания об основных закономерностях и особенностях всемирно-исторического процесса, с акцентом на изучение истории России;
- введение в круг исторических проблем, связанных с областью будущей профессиональной деятельности:
- выработка навыков получения, анализа и обобщения исторической информации.

Задачи состоят в формировании у бакалавров:

- понимания гражданственности и патриотизма как преданности своему Отечеству, стремления своими действиями служить его интересам, в т.ч. и защите национальных интересов России;
- знаний движущих сил и закономерностей исторического процесса; места человека в историческом процессе, политической организации общества;
- воспитания нравственности, морали, толерантности;
- понимания многообразия культур и цивилизаций в их взаимодействии, многовариативности исторического процесса;
- понимания места и роли области деятельности выпускника в общественном развитии, взаимосвязи с другими социальными институтами;
- способности работы с разноплановыми источниками; способность к эффективному поиску информации и критике источников;
- навыков исторической аналитики: способность на основе исторического анализа и проблемного подхода преобразовывать информацию в знание, осмысливать процессы, события и явления в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;
- умения логически мыслить, вести научные дискуссии;
- творческого мышления, самостоятельность суждений, интерес к отечественному и мировому культурному и научному наследию, его сохранению и преумножению.

2. Место дисциплины в структуре ООП

Дисциплина «История» является частью основной образовательной программы подготовки специалистов. Дисциплина «История» относится к циклу Б.1 – «Гуманитарный, социальный, экономический».

Взаимосвязи дисциплины с другими составляющими ООП проходят по линии компетенций, относящихся к характеристике профессиональной деятельности бакалавра. Данная дисциплина является предшествующей для изучения следующих дисциплин: «Культурология», «Политология», «Социология», «Философия».

3. Требования к результатам основания дисциплины

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций: ОК-1, ОК-3, ОК-4: ОК-9; ОК-10 владеть культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения; способен понимать: движущие силы и закономерности исторического процесса, события и процессы экономической истории, место и роль своей страны в истории человечества и в современном мире; способен анализировать социально-значимые процессы и проблемы, происходящие в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем.

В результате освоения дисциплины студент должен:

Знать

- теоретические основы исторического познания, методы исторической науки, ее социальные функции;
- движущие силы и закономерности исторического процесса, место человека в истории;
- понятийно-терминологический аппарат исторической науки
- основные вехи становления и развития отечественной исторической науки
- дискуссионные проблемы отечественной истории;
- основные этапы, ключевые события отечественной истории, их хронологию;
- системы ценностей и важнейшие достижения, характери-

зующие историческое развитие России и отражающие ее социокультурное своеобразие;

- имена выдающихся деятелей России, их вклад в развитие страны;

- место и роль России в контексте всемирно-исторического процесса;

- взаимосвязь научно-технического прогресса и развития общества, вклад российской науки в мировую;

- основные вехи в развитии Сибири, Томского политехнического университета.

Уметь

- устанавливать причинно-следственные связи между историческими явлениями и выявлять связь прошлого и настоящего;

- выявлять существенные черты исторических процессов, явлений, соотносить их с отдельными событиями;

- выявлять культурное многообразие мира и толерантно его воспринимать;

- использовать ключевые понятия, методы исторической науки при анализе процессов, явлений, событий прошлого и современных социально значимых проблем;

- анализировать историческую информацию, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;

- находить в историческом прошлом ориентиры для своего интеллектуального, культурного, нравственного самосовершенствования;

- находить историческую информацию в печатных и электронных источниках, перерабатывать и воспроизводить ее в устной и письменной речи

Владеть

- навыками научной аргументации при отстаивании собственной позиции по вопросам истории, в том числе и в публичных выступлениях;

- способами оценивания исторического опыта;

- навыками составления библиографии, историографического анализа, анализа исторических источников;

- навыками рефлексии, адекватного оценивания результатов своей деятельности.

4. Структура дисциплины

- Раздел I. Методологические аспекты исторической науки.
- Раздел II. Древнерусский период в истории России.
- Раздел III. Становление единого Русского государства.
- Раздел IV. Эпоха Московского царства.
- Раздел V. Россия и мир в XVIII в.
- Раздел VI. Россия и мир в первой половине XIX в.
- Раздел VII. Россия во второй половине XIX в.
- Раздел VIII. Россия в конце XIX начале XX вв.
- Раздел IX. Советский Союз в годы Второй мировой войны.
- Раздел X. Советский Союз в 1945 – 1964 гг.
- Раздел XI. СССР в 1964-1991 гг.
- Раздел XII. Становление и развитие современной России.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Для того, чтобы изучать историю и иметь объективную картину исторического процесса, необходимо опираться на определенную методологию, некие общие принципы, которые позволяли бы упорядочить весь накопленный исследователями материал, создавать эффективные объясняющие модели, владеть ими. Изучение истории требует определенной *общетеоретической* осведомленности.

И сегодня, в исторической науке, имеют место *субъективистский* и *объективно-идеалистический* подходы при изучении истории. Исторический процесс с позиций субъективизма объясняется действием великих личностей: вождей, королей, императоров и других крупных политических деятелей. Согласно этому подходу, их умные расчеты или, напротив, ошибки, определяли ход исторического процесса. Объективно-идеалистическая концепция решающую роль в историческом процессе отводила не человеку, а Божественной воле, провидению, Абсолютной идее и т.д. Под действием этих внеземных сил общество неуклонно двигалось к заранее определенной цели. Исторические деятели выступали лишь в качестве средства, орудия в руках этих сил.

Поставить историю, как и другие гуманитарные дисциплины, на научную основу попытался в середине XIX в. немецкий философ Карл Маркс. Он сформулировал концепцию материалистического объяснения истории, базирующуюся на четырех основных принципах:

1. **Принцип единства человечества** и, следовательно, **единства исторического процесса**.

2. **Принцип исторической закономерности**. Маркс исходит из признания действия в историческом процессе общих, устойчивых, повторяющихся существенных связей и отношений между людьми и результатами их деятельности.

3. **Принцип детерминизма - признание существования причинно-следственных связей и зависимостей**.

4. **Принцип прогресса**. С точки зрения К. Маркса, исторический прогресс — это **поступательное развитие общества**, поднимающееся на все более и более высокие уровни.

Объяснение истории К.Марксом базируется на **формационном подходе**. Понятие общественно-экономической формации в учении Маркса занимает ключевое место при объяснении движущих сил исторического процесса и периодизации истории. Маркс исходит из следующей установки: если человечество закономерно, поступательно развивается как единое целое, то все оно должно проходить в своем развитии определенные этапы. Эти этапы он и назвал **общественно-экономические формации**. С точки зрения формационного подхода, человечество в своем историческом развитии проходит пять основных стадий - формаций: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую (социализм - первая фаза коммунистической формации). Переход от одной общественно-экономической формации к другой осуществляется на основе **социальной революции**.

Сильная сторона этой концепции состоит в том, что на основе определенных критериев она создает четкую объяснительную модель всего исторического развития. История человечества предстает как объективный, закономерный, поступательный процесс. Ясны движущие силы этого процесса, основные этапы и т.д.

Однако формационный подход в познании и объяснении истории не лишен и недостатков. Во-первых, формационный подход предполагает **однолинейный характер исторического развития**.

И сам Маркс видел, что некоторые страны (например, Россия) не всегда можно вставить в схему смены пяти формаций. Таким образом, **формационный подход создает определенные трудности в отражении многообразия исторического развития.**

Во-вторых, для формационного подхода характерна жесткая привязка любых исторических явлений к системе экономических отношений. Решающее значение в объяснении исторических явлений отводится **объективным факторам**, а основному субъекту истории - человеку отводится второстепенная роль. Человек предстает в той теории лишь как винтик мощного объективного механизма, движущий историческое развитие. **Таким образом, снижается человеческое, личностное содержание исторического процесса, а вместе с ним и духовных факторов исторического развития.** Роли личности, психологического фактора, всякого рода случайностей и внешних условий развития в истории исключительно велики. Наряду с прогрессом в ней возможны и застойные явления или движение вспять - регресс.

В-третьих, формационный подход **абсолютизирует роль конфликтных отношений**, в том числе и насилия, в историческом процессе. Исторический процесс в этой методологии описывается преимущественно через призму классовой борьбы. Отсюда наряду с экономическими значительная роль отводится политическим процессам. Противники же формационного подхода указывают, что социальные конфликты, хотя и являются необходимым атрибутом общественной жизни, все же не играют в ней определяющей роли. А это требует и переоценки места политических отношений в истории. Они важны, но решающее значение принадлежит духовно-нравственной жизни.

В-четвертых, формационный подход содержит элементы **провиденциализма и социального утопизма**. Как отмечалось выше, формационная концепция предполагает *неизбежность* развития исторического процесса от первобытнообщинного состояния к коммунистической формации.

Методологии формационного подхода в современной исторической науке в какой-то мере противостоит методология **цивилизационного подхода**. Цивилизационный подход в объяснении исторического процесса начал складываться еще в XVIII в. Однако свое наиболее полное развитие он получил лишь в конце XIX — XX вв. Яркими приверженцами этой методологии являются М.

Вебер, А. Тойнби, О. Шпенглер, Ф. Бродель, Ж. Ле Гофф, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, П.А. Сорокин.

Основной структурной единицей исторического процесса, с точки зрения этого подхода, является **цивилизация**. Для цивилизационного подхода к историческому процессу более существенное значение имеет понимание **цивилизации как целостной общественной системы**, включающей в себя различные элементы (религию, культуру, экономическую, политическую и социальную организацию и т.д.), которые согласованы друг с другом и тесно взаимосвязаны. Каждый элемент этой системы несет на себе печать своеобразия той или иной цивилизации. Это своеобразие весьма устойчиво. И хотя под влиянием определенных внешних и внутренних воздействий в цивилизации происходят определенные изменения, их некая основа, их внутреннее ядро остается неизменным. Цивилизационный подход имеет ряд сильных сторон:

1) его принципы применимы к истории любой страны или группы стран. Этот подход ориентирован на познание истории общества, **с учетом специфики стран и регионов**.

2) ориентация на учет специфики предполагает представление об истории как **многолинейном, многовариантном процессе**;

3) цивилизационный подход не отвергает, а, напротив, предполагает **целостность, единство человеческой истории**. Цивилизации как целостные системы сопоставимы друг с другом. Это позволяет широко использовать **сравнительно-исторический метод исследования**

4) выделение определенных критериев развития цивилизации позволяет историкам **оценить уровень достижений тех или иных стран, народов и регионов, их вклад в развитие мировой цивилизации**;

5) цивилизационный подход отводит подобающую роль в историческом процессе **человеческому духовно-нравственному и интеллектуальному факторам**. В этом подходе для характеристики и оценки цивилизации важны религия, культура, менталитет.

Слабость же методологии цивилизационного подхода состоит в аморфности критериев выделения обществ в цивилизации.

Все это вместе взятое позволяет нам сделать вывод, что оба подхода (формационный и цивилизационный) дают возможность рассмотреть исторический процесс под разными углами зрения.

Каждый из этих подходов имеет сильные и слабые стороны, но если постараться избежать крайностей каждого из них, а взять лучшее, что имеется в той или иной методологии, то историческая наука только выиграет.

Далее, необходимо остановиться на предмете и методологии исторической науки. *Предметом изучения истории являются закономерности политического и социально-экономического развития государства и общества. История исследует формы проявления исторических закономерностей, выражающихся в событиях и фактах.* Также студент должен иметь представление о методологических принципах и методах истории, обеспечивающих ее объективное изучение. Это *принципы историзма, объективности, социального подхода и всесторонности.* Историческая наука пользуется в основном следующими методами: историко-сравнительный (сопоставление исторических явлений в пространстве и во времени и выявление сходства и различий между ними); идеографический (описание отдельных исторических событий и явлений, с целью получения единичной информации о них); типологический (классификация исторических явлений, объектов, событий); проблемно-хронологический (изучение последовательности исторических событий, явлений); ретроспективный (последовательное изучение прошлого с целью выявления их причин); генетический (описывает свойства и функции событий в процессе их реконструкции). Говоря о функциях истории, следует выделить *познавательную функцию, социальной памяти, практически-рекомендательную, воспитательную и прогностическую функции.*

Интерпретация русской истории предполагает ответ во многом общетеоретический вопрос об историческом соотношении России и Европы.

Поневолу сводя сложнейшее объяснение к ключевым тезисам, отметим, что, развиваясь по общеевропейскому пути, Россия в каждый данный момент своей истории была более похожа не на современные ей западноевропейские страны, а на эти же страны в прошлом. Асинхронность исторического развития приводила к тому, что многие важнейшие перемены происходили в России не одновременно с соответствующими переменами в большинстве стран Западной Европы.

С рубежа XVII и XVIII веков органичность хода русской ис-

тории нарушилась, поскольку с этого времени государство, осознав в первую очередь военно-техническое и экономическое превосходство Запада, поворачивает огромную страну в русло «догоняющей модернизации»: внедряет мануфактурную промышленность, новую систему вооруженных сил и управления, светскую науку, образование и прочие элементы новоевропейской культуры. «Западные» идеи и процессы попали на не вполне готовую для их восприятия почву. В результате весь «петербургский» период русской истории характеризует культурная и психологическая дистанция между быстрее модернизовавшимся городом и куда более консервативной деревней. Россия одновременно жила как бы в разных эпохах. Обратной стороной «догоняющей модернизации» был рост социальной напряженности между «европеизированными» верхами (прежде всего, дворянством) и «традиционными» низами (главным образом, многомиллионным крестьянством). Русская революция, конечно, не являлась фатально неизбежной, но она в значительной мере заключала в себе стихийную реакцию на данный раскол.

Асинхронность исторического процесса России и стран Западной Европы объясняется как более ранним началом западноевропейского развития в условиях живой преемственности с этапом предыдущего роста культуры — античностью, так и различными тормозящими факторами, действовавшими на протяжении столетий русской истории. Большинство современных западноевропейских народов начали свой исторический путь на самой заре средневековья в пределах Западной Римской империи или вблизи от этих пределов, то есть на уже освоенной культурной территории. Россия стала выступать из языческого периода только в IX веке на северо-восточной окраине Европы в значительном удалении от сложившихся центров культуры. Из многообразия других причин выделим, в частности, географические особенности Восточно-Европейской равнины, которые обуславливали колониционный процесс в качестве основы русского исторического развития. Неисчерпанные резервы внутренней колонизации способствовали росту хозяйства и общественных отношений «вширь», а не «вглубь», делая медленными темпы отечественной исторической эволюции.

Тезис об асинхронности исторического развития разных ча-

стей Европы не должен мешать ее восприятию как исторической и культурной целостности, образованной индоевропейскими христианскими народами. В трудах историков, литературоведов, культурологов хорошо показано, что и до эпохи Петра Великого Россия не страдала болезнью национальной замкнутости и исключительности. Она ощущала себя частью православного культурного пространства, некогда возглавляемого Византией, а русская культура (литература, живопись, зодчество) до конца XVII в. была свободна от сколько-нибудь заметных азиатских черт и мотивов. Поэтому, имея в виду культурно-исторический процесс XVIII в., правильнее говорить не о «европеизации» России (в смысле превращения чего-то «неевропейского» в «европейское»), а о перемене основных связей и ориентации русской культуры с одного круга европейских стран на другой круг.

Если положить в основание выделения цивилизаций религиозно-культурный фактор, то можно говорить о европейской христианской цивилизации. Безусловно, она включает в себя и Россию, поскольку, культурной общности у России с Западом куда больше, чем с каким-либо иными цивилизациями.

ДРЕВНЕРУССКИЙ ПЕРИОД В ИСТОРИИ РОССИИ

Одно из главных понятий истории - историческая эпоха, или период. Следует иметь в виду, что выражение *«древнерусская эпоха»* используется в широком и узком смыслах слова. В широком значении, более употребительном у филологов и искусствоведов (*«древнерусская литература»*, *«древнерусское искусство»*), это выражение охватывает все века русской истории от принятия христианства до кардинальных преобразований Петра I. В узком смысле *«древнерусский период»* длится от IX века - времени появления Руси на исторической сцене до монголо-татарского нашествия в середине XIII столетия, в существенной мере изменившего исторические судьбы страны.

Древнерусский период имел долгую предысторию, тянущуюся к тем временам, когда впервые зазвучала славянская речь и, следовательно, сложился древнеславянский этнос. Эти времена, при всем различии существующих в науке датировок, ученые ищут до конца I тысячелетия нашей эры. Поэтому от студента требуется в самом общем плане охарактеризовать первый известный

истории тип социальной организации - так называемый первобытнообщинный (или доклассовый) строй. Что представляло собой человеческое общество в ту пору? Как и почему начался выход из первобытного состояния, из стадии дикости к цивилизации? Следует обратить внимание на *археологическую периодизацию* истории первобытнообщинного строя в целом, знать, что такое *неолитическая революция*. Немаловажно разобраться в механизме становления цивилизаций, позже приобретших специфические черты (Западные и Восточные цивилизаций). *Именно в период Средневековья появляется в мировой истории и российская цивилизация.*

Говоря о древних славянах, ответ нужно начинать с их индоевропейских истоков. До сих пор не может считаться сколько-нибудь окончательно решенной проблема славянской прародины: на какой территории и когда славяне отпочковались от общеиндоевропейского (или древнеевропейского) этноязыкового единства. Анализ лексики общеславянского (древнеславянского) языка позволил предположить, что самые первые славяне, в начале своего исторического существования жили где-то между *балтами, германцами и иранцами* на местности, удаленной от гор, степей и морей, но изобилующей лесами, болотами и озерами. Данные ориентиры, выделенные из общеславянского языка, вероятнее всего указывают на серединную Европу: польское Повисленье, белорусское Полесье. Письменные свидетельства— о древних славянах весьма скудны. Это — отрывочные сведения античных авторов рубежа старой и новой эры (Прокопий Кесарийский, Маврикий Стратег, Иордан). Начиная с VI—VII вв. славяне и археологически, и письменными источниками фиксируются на значительном пространстве Центральной и Юго-Восточной Европы от южного побережья Балтийского моря на севере до Дуная на юге и от Вислы и Одера на западе до среднего Днепра и Дона на востоке. VI—VII вв. были последним периодом древнеславянского единства, последним этапом существования общеславянского языка. Во второй половине первого тысячелетия нашей эры славяне распадаются на три группы: *восточные, западные и южные* славяне.

В VIII-IX вв. начинается их самостоятельная истории восточных славян. Надо знать названия восточнославянских племенных союзов. Они стали известны, прежде всего, благодаря сооб-

щениям *Повести временных лет* (древнейшего из дошедших до нас русских летописных сводов, датируемого началом XII в.). Этот свод - первейший источник по ранней истории Отечества. Надо уметь ответить на вопросы, где жили упоминаемые в летописи поляне, древляне, северяне, вятичи, радимичи, кривичи, полочане, словене (ильменские) и прочие племенные союзы восточного славянства VIII—IX вв., какие племена и народы были соседями славян. Необходимо охарактеризовать материальную и духовную культуру, верования, социальную организацию восточных славян.

Восточные славяне указанного времени в первую очередь являлись **земледельцами**. Основной системой земледелия была **подсечная**, хотя на юге применяли и **пашенную** систему. Надо разобраться, чем эти две системы отличаются друг от друга. Занимались славяне также скотоводством. В распоряжении историков есть в высшей степени надежный материал археологических раскопок, позволяющий представить себе состав восточнославянского стада данного периода. В частности, важный вывод из этого материала говорит о значительном развитии молочного хозяйства. Занимались славяне также охотой, рыбной ловлей, **бортничеством** (сбором меда диких пчел).

Видимое изобилие природных богатств Восточно-Европейской равнины не помешало великому русскому историку С.М.Соловьеву сделать свой знаменитый вывод, что природа западноевропейских стран была для их народов заботливой матерью, в то время как природа России оказалась для ее жителей мачехой. Это проявлялось во всем: в малоплодородии северных почв, в континентальном характере климата, в суровости и длительности русской зимы. Напротив, в краткости сельскохозяйственного сезона, не позволявшего качественно обрабатывать землю и заготавливать достаточное количество кормов для скота, в удаленности от морских коммуникаций, однообразии форм поверхности, в открытых нападением врагов (прежде всего степных кочевников) тысячеверстных границах, в связанной с последним обстоятельством обширностью государственной территории, стремящейся к естественным рубежам (морским побережьям, горным кряжам), что столетиями заставляло русский народ существовать в режиме не завершившейся внутренней колонизации, поддерживавшей малую плотность населения, и т.д.

Но вернемся к восточным славянам VIII—IX вв. В это время (и несколько позже) они переживали последний период родоплеменного строя. Основным социальным институтом эпохи была община: в начале родовая, затем соседско-большесемейная. Большие патриархальные семьи, объединявшие несколько поколений родственников, столетиями сохранялись в славянском мире (как у южных славян, так и на севере славянского расселения). В соседской общине участки земли перешли в пользование отдельных семей; появилась частная собственность на скот, орудия и результаты труда. Политическая структура восточнославянского общества соответствовала высшей стадии развития племенной организации. Каждый восточнославянский племенной союз VIII—IX вв. управлялся системой из трех властей: вождем-военачальником (князем), советом племенных старейшин («старцев градских» ранних летописных известий), народным собранием — вече. Каждая из названных властей была необходимым учреждением эпохи. Таким образом, княжеская власть, с которой традиционно в первую очередь связывают развитие отечественной государственности средневекового периода, зародилась в форме власти военного предводителя в недрах племенной эпохи.

Вмешательство скандинавов в середине и второй половине IX в. в жизнь народов Восточно-Европейской равнины не создало сам по себе институт княжеской власти, а лишь усилило данную власть. Впрочем, тенденции к усилению княжеской власти имели и местные истоки, связанные с интеграционными процессами в восточнославянском мире. Союзы племен начинают объединяться в союзы племенных союзов - более сложные образования, стоявшие на переломе между племенным строем и строем примитивного государства. Важнейший атрибут государства как такового — наличие так называемой публичной власти, не совпадающей полностью с населением и в случае необходимости прибегающей к принуждению. Элементы подобного рода публичности мы вправе отметить во власти князей суперсоюзов, которые обычно строились на основе подчинения ряда племен наиболее сильной племенной группе. По отношению к подчиненным племенам и выковывалась в первую очередь древнерусская публичная власть. Политическое образование, которое возникло на исходе IX в., и которое мы, в соответствии с давней научной традицией, именуем **Древнерусским государством**

(Киевской Русью — в собственном значении термина), вплоть до конца X столетия поддерживало принципы племенной эпохи. Оно оставалось по существу ассоциацией племенных союзов, основанной на подчинении среднеднепровскому славянскому ядру с центром в Киеве других восточных славян.

До монголо-татарского нашествия русское общество прошло две основные стадии развития. В IX-X вв. Русь еще оставалась совокупностью племенных союзов. С XI в. стала складываться новая социальная система, основанная на территориальных связях. Данная система может быть определена как общинная без первобытности.

Древнерусская община XI — первой трети XIII в. (вервь, мир) объединяла большие патриархальные и малые семьи. Причем контуры большой патриархальной семьи, состоявшей из нескольких поколений родственников, источниками очерчены более выразительно. Право собственности на землю принадлежало общине в целом, хотя процесс производства прочно переместился в хозяйства отдельных семей.

На протяжении всего древнерусского периода главной формой богатства знати оставалась движимость, а не земельные угодья. Личные потребности в продуктах земледельческого труда князя и бояре в значительной мере удовлетворяли за счет кормлений — натуральных налогов древнерусского населения, которые служили своеобразной платой за выполнение знатью общественно-полезных функций (главными из которых были военное руководство и организация суда). Крупные владельческие хозяйства князей, бояр, церкви (вотчины) в древнерусский период являлись как бы островками в море землевладения свободных крестьян-общинников. Зависимое население, трудившееся в древнерусской вотчине, по своему социальному составу было весьма пестрым. Элементы феодальной зависимости переплетались здесь с эксплуатацией рабов и полусвободных.

В политическом отношении Русь X — первой трети XIII в. стала совокупностью городов-государств (волостей). Волость означала систему соподчиненных территориальных общин. Во главе ее стояла община старейшего города. Данной городской общине подчинялись общины пригородов — городов меньшего политического значения. К городам «тянули» многочисленные сельские общины.

Основой политической жизни древнерусского общества была непосредственная демократия, выражавшаяся в прямом участии народа в городских народных собраниях (**вечах**). Вече было верховным органом власти, решавшим все основные государственные вопросы. Княжеская власть также оставалась необходимым элементом социально-политической организации. Как и в прежнюю племенную эпоху, князь в первую очередь являлся вождем-военачальником. В XI — середине XIII в. княжой суд стал высшей судебной инстанцией в древнерусском городе.

Русь конца XI — середины XIII в., если охватить ее в целом с точки зрения формы государственности, была иерархической конфедерацией городских земель-волостей, политически связанных единством княжеского рода. По традиции до конца древнерусского периода Киев сохранял значение номинальной столицы Руси и его «золотой стол» продолжал манить князей. Вместе с тем со второй половины XII в. возрастает политический вес центров Северо-Восточной и Юго-Западной Руси.

Помощниками князей в управлении обществом были **дружинники**. В XI — середине XIII в. дружина делилась на старшую (бояре, лучшие мужи, передние мужи и т.д.) и младшую (отроки, детские, паробки, милостники). Основу княжеско-дружинных отношений составлял давний обычай «думы» князей со своими дружинниками, преимущественно старшими. Как князя зависели от своих бояр, так и бояре преуспевали на княжеской службе. Хотя у бояр со второй половины XI в. фиксируются собственные села, в целом дружинные отношения дожили до XIV в., оставаясь антиподом отношений феодальных, ибо дружинник тогда становится феодалом, когда прочно садится на землю, обзаводится владельческим хозяйством и, таким образом, окончательно рвет дружинную связь.

В качестве дискуссионного положения можно сказать, что в Древней Руси, XI — середины XIII в., пройдя период родоплеменной первобытности, не знала сложившихся классов, возобладавшей системы господства-подчинения и не может быть причислена к феодальной общественной формации (какой бы смысл не вкладывать в последнее понятие). Базовой структурой древнерусской цивилизации выступала во всех ее разнообразных формах (от городской до сельской) территориальная община.

В разделе «Древнерусский период» исключительно важны

вопросы, связанные с Крещением Руси, со значением христианизации. Традиционные для советского времени объяснения истории религии и Церкви подвергаются сегодня существенной корректировке. Прямолинейное истолкование религии как одной из форм идеологической надстройки над соответствующим социально-экономическим базисом уступает место анализу религиозного сознания как самостоятельного духовного явления, развивающегося по собственным законам.

С одной стороны, не следует идеализировать христианизировавшуюся Русь, не видеть в ней силы прежней веры, удержавшейся отдельными своими представлениями и традициями чуть ли не до XIX в. С другой стороны, в принятии христианства, наряду с исторически «сиюминутными» политическими интересами и потребностями, сказалось и «стратегическое» действие властного фактора, существо которого замечательно определил еще один из первых защитников христианства: «Душа человеческая по природе своей христианка!» С.М.Соловьев не без основания писал о том, что в аспекте исторической перспективы перед христианством язычество оказалось «несостоятельным». При всем богатстве и разнообразии языческих верований, языческой культуры, язычество, даже в своем классическом античном варианте, в конечном счете заводит, но образному выражению известного философа А.Ф.Лосева в «духовную пустыню». Основанная на язычестве культура лишена кардинальной для развития созидательных возможностей человека характеристики — личностного понимания абсолюта, понимания абсолюта как носителя всех высших духовных качеств, поднимающих (в идеале) человека до Бога, как нравственного совершенства. Личностное понимание абсолюта — главное, что принесено в мир христианством и что обуславливает особое культурообразующее значение христианской религии. Из абстрактного философского тезиса личностное понимание абсолюта стало конкретным (максимально приближенным к человеку) благодаря центральному акту христианской истории — акту Боговоплощения. Этическая направленность культурной жизни, которая задана христианством, выстроила иерархию ценностей всей Европы, в том числе и Русской земли. Это должно определять самые общие принципы подхода к проблеме христианизации Руси.

Иноземные нашествия XIII столетия (прежде всего монголо-

татарское нашествие 1237-1240 гг.) озаменовали рубеж, отделивший древнерусский период от последующих эпох отечественной истории. Общеизвестно, что одной из причин, обусловивших поражение Руси, были противоречия между различными ее политическими центрами и различными князьями. Но даже если допустить, что все города — государства Древней Руси в 1237 г. вдруг объединились бы под единой властью и выступили против монголов, все равно численное превосходство осталось бы у последних, поскольку Батый привел на Русь около 140 тыс. воинов, что намного превосходило силы любой тогдашней европейской страны. Разгром Руси, таким образом, был предопределен историческими обстоятельствами.

Материалы письменных источников и данные археологии позволяют отвести иногда встречающиеся в литературе оценки, преуменьшающие степень и масштабы разорения Руси в результате монгольского нашествия. Археологические материалы демонстрируют нам картину настоящей катастрофы, поразившей Русь в 1237-1240 гг. Нашествие Батые было не единственным татарским вторжением в русские земли. За одну только вторую половину XIII в. монголы не менее 15 раз вторгались в Северо-восточную Русь, производя обширные опустошения. Многократно повторялись нападения кочевников и в XIV-XV вв. Относительно финансовых повинностей, определенных ханами для русских земель, следует сказать, что они были весьма велики. Источники упоминают 14 видов ордынских «тягостей». Важнейшие из них: «выход» («царева дань»), торговые сборы «мыт» и «тамга», извозные повинности («ям» и «подводы»), «корм» на содержание ордынских послов, «дары» и «почестья» хану и его окружению. Кроме того, имели место еще и единовременные «запросы».

Монгольское нашествие и 240-летнее иго значительно ослабили жизненные силы Руси, надолго задержали ее историческое развитие. В эпоху, когда страны Западной Европы в целом успешно и всесторонне развивались, «Россия, терзаемая монголами, напрягала силы свои единственно для того, чтобы не исчезнуть: нам было не до просвещения!» (Н.М.Карамзин).

СТАНОВЛЕНИЕ РУССКОГО ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВА

Русь не погибла. Она возродилась, но на новой основе. XIV-XV вв., согласно концепциям ученых, были временем становления феодализма. У социальных верхов изменилось отношение к земельной недвижимости. Если в домонгольский период главной формой богатства было движимое имущество, то в XIV-XV вв., в условиях расстройств прежних источников доходов, произошла переориентация от движимости на недвижимость: в сфере хозяйственных интересов знати оказалась пашня. Князья, бояре, церковные организации прочно садились на землю, становятся феодальными земельными собственниками. С другой стороны, все большее количество свободного сельского населения попадает в феодальную зависимость, начинает подвергаться феодальной эксплуатации. Этому, в частности, способствовало массовое разорение населения в условиях миграций, вражеских набегов, нужда все более широких кругов крестьянства в поддержке и покровительстве со стороны сильных мира сего.

В феодальной России были распространены две формы крупного землевладения: вотчина и (с XV в.) поместье. Они различались по объему владельческих прав. Вотчинник мог распоряжаться своей землей: завещать, продавать, дарить. Помещику земля предоставлялась при условии несения службы в пользу вышестоящего земельного собственника (князя, боярина, церковного владыки). Поместьем нельзя было распорядиться без разрешения этого собственника-сюзерена. В своих владениях крупные землевладельцы-феодалы обычно пользовались судебным и податным иммунитетом.

Феодализация XIV—XV вв. не означала полного торжества феодального землевладения и феодальных форм зависимости. Вплоть до второй половины XVI в. в центральных районах России сохранялась черная волость — не попавшие в частновладельческое подчинение крестьянские общины — остаток дофеодальных времен.

Частновладельческие крестьяне до конца XVI в. сохраняли право покидать своих владельцев, переходить с одних земель на другие. В XIV—XV вв. уровень феодальной эксплуатации не был высоким. Всюду господствовало натурально-потребительское хозяйство, устанавливавшее естественный предел материальным притязаниям землевладельцев. Сосуществовали различные формы фео-

дальной ренты, но преобладал, по-видимому, натуральный оброк.

Города XIV-XV вв. (да и XVI в.) были слабыми. Трудно заживались раны, наносимые ордынскими вторжениями, давили финансовые ордынские «тягости». Сказывалась удаленность от моря и удобных торговых путей. Кроме того, в послемонгольский период изменились внутривосточные условия городского развития. Города восстанавливались и развивались но не расширяя, а утрачивая свои прежние права и свободы. Господство феодалов и феодального государства над русским городом второй половины XIV-XVI в. не подлежит сомнению.

Условия, созданные на Руси монголо-татарским игом, способствовали усилению монархического элемента политического строя при одновременном умалении демократического и ограничения аристократического элементов. Данные условия частью создавались естественным ходом возрождения завоеванной страны и ее адаптации к новым обстоятельствам жизни, частью являлись непредвиденными результатами политики татар, частью вызывались ими сознательно. Используя значение ханского ярлыка, княжеская власть перестала считаться с вечевыми собраниями. Вечевая жизнь к началу XIV в. постепенно замерла (везде, кроме Новгорода и Пскова). На месте прежних вечевых городов-земель, совокупностью которых Русь была в XI — начале XIII в., в XIV-XV вв. родились княжества.

Номинальным главой князей и территориально-политических образований Северо-восточной и Северо-западной Руси был Великий князь Владимирский. С борьбой за Владимир и Великое княжение Владимирское связан в исторической перспективе процесс национально-государственного объединения Восточной Руси. Именно в пределах древней Владимиро-Суздальской земли стало формироваться единое Русское государство.

Оно складывалось путем собирания обособленных земель под главенством Москвы. Территория Московского княжества росла преимущественно в результате захватов («примыслов»). Практиковались также и иные методы (завещания, покупки и т. д.). В борьбе со своими соперниками (тверскими, суздальскими, рязанскими, литовскими князьями) в стремлении усилиться за счет соседей, московские князья держали верх потому, что вели более гибкую и, как оказалось, дальновидную политику в отношении

Орды и привлекли на свою сторону митрополита всяя Руси. К тому же Москва пользовалась выгодами особенной заселенности своего края — итогом миграций населения, искавшего в московском залестье более защищенных мест проживания. У московских князей никогда не оказывалось много детей и укоренилось правило наделять перед смертью старших сыновей большим уделом. Так отчасти умерялись отрицательные следствия бытующей политической традиции семейных разделов наследуемой территории княжества. Кроме того, политическое значение старейшего князя усиливалось принадлежащими ему правами «знать Орду», т.е. сноситься с ханом, чеканить монету и др. Но без организации противоборства с татарами и Куликовской победы, сделавшей Москву символом национальной независимости, все эти предпосылки едва ли бы приобрели новое качество.

При изучении темы необходимо выделить принципиальную веху, связанную с благотворными для Руси последствиями Мамаева побоища. Если до 1389 г. (года кончины Дмитрия Донского) Владимир - древняя столица Северо-восточной Руси и его округа только на время присоединялись к владениям князя - обладателя ханского ярлыка на Великое княжение Владимирское, дававшее номинальную верховную власть в Великороссии, то Дмитрий Донской перед смертью впервые распорядился и территорией Великого княжества Владимирского, присоединив последнее к уделу своего старшего сына. Этим Великие княжества Владимирское и Московское сливались друг с другом, а Великий князь Московский становился наследственным обладателем титула, сохранявшего общерусское значение. С данного момента процесс усиления Московского княжества за счет других русских земель начал перерастать в процесс образования единого Русского государства с центром в Москве. Решающие успехи он сделал при Иване III (1462-1505) и его сыне Василии III (1505-1533).

В 1480 г. формирующееся Русское государство свергло ордынское иго. Тяжелая борьба с татарами будет продолжаться еще 300 лет, вплоть до ликвидации Крымского ханства, заставляя тратить огромные силы и средства на оборону степных рубежей, но решающее событие многовекового противоборства Руси и Степи — «Стояние на реке Угре» в октябре 1480 г.

Каждому, изучающему русскую историю, надлежит пом-

нить, что Русь с древнейших времен вплоть до XVIII в. жила в режиме мощного внешнего давления. Но если до середины XIII в. она в целом успешно оборонялась и сохраняла свою свободу, то в XIII-XV вв. она была вынуждена подчиниться иноземным завоевателям. XVI-XVIII вв. заполнены тяжелой борьбой, в значительной мере, связанной с ликвидацией последствий монголо-татарского ига. Степень давления извне на Россию намного превосходила те военные угрозы и невзгоды, которые приходилось переживать в средние века западноевропейским странам. Это не могло самым серьезным образом не сказаться на особенностях русского исторического развития.

Если иметь в виду объективную сторону объединительного процесса, те долговременные потребности и стимулы, на основе которых развернулась государственная централизация в России, то можно сказать, что единое Русское государство было создано интересами национальной обороны. «Это государство началось союзом местных государей Великороссии под руководством самого центрального из них, союзом, вызванным образованием великорусской народности и ее борьбой за свое бытие и самостоятельность». Первейшей его особенностью стал «боевой строй». Оно по существу представляло собой «вооруженную Великороссию, боровшуюся на два фронта» (В.О. Ключевский). Внутренние отношения в едином Русском государстве были в большей степени, чем в современных ему централизованных государствах Европы, подчинены государственным потребностям и службе. Далекое не случайно старыми историками (тем же В.О. Ключевским) отмечался, так сказать, «неправовой» характер данного государства — то обстоятельство, что сословия в нем различались не столько правами, сколько государственными обязанностями. (Принятие Русским государством «правовой» формы произойдет на протяжении XVIII в.) Одни служили «копьем и головой» до последней капли крови, бессрочно, не думая о каких-либо договорно-правовых ограничениях своей службы и удивляя при этом заезжих западноевропейских наблюдателей, другие обеспечивали первых и платили подати в казну. И над первыми, и над вторыми возвышалась власть московского государя, неизбежно большая по объему, чем власть современных ей монархов Европы, имевшая религиозную санкцию и приобретшая своеобразный отечески покровительственный оттенок.

Союз людей, сословий и корпораций во имя защиты Отечества не мог не придать ряда оригинальных черт великорусскому национальному сознанию. В великорусском народе постепенно выработалось особое отношение к своему государству. Верность ему и самоотверженность в государственном служении выдвинулись на уровень основных нравственных достоинств. Строгая московская централизация, со всеми ее плюсами и минусами, была единственно возможным и необходимым условием сохранения благополучия и свободы Великороссии.

В своем окончательном виде облик Московской Руси как самодержавной монархии со служилыми сословиями сформируется при Иване Грозном и во многом в результате его политики. Но предрасположенность к сложению именно такого социально-государственного уклада была задана условиями борьбы с внешней угрозой.

Тем не менее, несмотря на значительный масштаб власти, русские государи до начала XVIII в. не стали абсолютными монархами. Вопрос о том, что такое абсолютизм и каковы его признаки — остается чрезвычайно спорным в отечественной и зарубежной историографии. Если необходимыми признаками абсолютизма считать разветвленный бюрократический аппарат, постоянную армию и полицию, то в России все эти институты оформятся только в XVIII столетии. До XVIII в. русские монархи правили страной в существенной мере посредством феодальной аристократии, что поддерживало ее политическое значение. Не только на рубеже XV и XVI вв., но и в дальнейшем (вплоть до XVII столетия), отношения московских государей с аристократией учитывали древнерусский обычай совета князя с дружиной, в трансформированном виде доживший до эпохи единого государства и воплотившийся в деятельности так называемой Боярской думы, в практике «сидения царя с бояры». Боярская дума имела общую с монархом компетенцию, и не следует преувеличивать ее возможности в плане ограничения самодержавия. Но важнейшие вопросы внешней и внутренней политики обычно решались по формуле: «царь указал, а бояре приговорили». В сохранении престижа феодальной аристократии определенную роль играл и институт местничества, в соответствии с которым назначения на государственные должности должны были учитывать родословную назначаемых.

мого лица. Констатация силы политической традиции побудила В.О. Ключевского заключить, что сильная власть московского государства скорее проявлялась над лицами, чем над порядком.

В конце XV — первой половине XVI в. в едином Русском государстве начала складываться система органов центрального отраслевого управления — приказов. Они развились на основании двух древнейших общегосударственных ведомств: Дворца и Казны, бывшей по существу государственной канцелярией. Приказы имелись разных типов. Строгого разграничения функций в государственном аппарате не существовало.

Местное управление сосредоточилось в уездах - бывших самостоятельных княжествах, которые делились на станы и волости. В уезды назначались бояре-наместники, в станы и волости — волостели. За выполнение управленческих функций им полагался «корм» — определенные налоговые поступления.

В интересах унификации судебно-административной деятельности в масштабах всего государства в 1497 г. был составлен первый общерусский Судебник. В частности, он установил в качестве общегосударственной нормы давнее правило крестьянского перехода в течение недели до Юрьева дня (осеннего, 26 ноября) и недели после него. Этот срок устраивал и феодалов, и крестьян, поэтому, имея в виду данную норму, нельзя говорить о крепостнических тенденциях. Более того, в едином государстве не стало надобности соблюдать былые запреты на крестьянские переходы из княжества в княжество.

ЭПОХА МОСКОВСКОГО ЦАРСТВА

В течение XVI века окончательно складывается и закрепляется социальный и государственный порядок, характерный для Московской Руси и заметно отличавший ее от средневековых западноевропейских монархий. Речь идет о государстве с сильной самодержавной властью, которой подконтрольны все сословия.

Студент должен уметь объяснить, что такое российское самодержавие. *При своем возникновении во второй половине XV в. данный термин не означал какой-либо особой формы или разновидности монархии.* Он указывал только на то, что после падения Константинополя в 1453 г. и свержения ордынского владычества в 1480 г. великий князь Московский как правитель государ-

ства не зависим, суверенен — «сам держит». А до второй половины XV в. он был номинальным вассалом византийского императора и данником ордынского хана. *Таким образом, «самодержавие» поначалу — это констатация национально-государственной независимости Московской Руси.* Данный смысл понятия сохраняется и позже. Но средневековая московская монархия одновременно приобретает черты, отличавшие ее от монархий Западной Европы, и в определенной мере сближает ее с византийской моделью власти. В ходе объединения великорусских земель вокруг Москвы, отвечавшего объективным национальным интересам, власть московских государей заметно усилилась. Особенно укрепило социальные позиции самодержавия развитие условного землевладения на обширных конфискованных землях новгородского боярства, пошедших в раздачу московским помещикам (дворянам). Помещики могли владеть своими поместьями, только на условиях несения государственной военной службы. Ко второй половине XVI в. все феодалы на Руси служили государю, и сама служба стала безусловным долгом. Власть московских самодержцев по отношению к их подданным, тем самым, намного превосходила власть других монархов тогдашней Европы. Поместная система как вызов на постоянную внешнюю угрозу оправдывала себя и сложившийся военно-служилый строй с мощной центральной властью.

Но «самодержавие» не только сильная монархическая власть как таковая. После неприятия Россией Флорентийской унии 1439 г. с Римско-католической Церковью и учреждения в 1589 г. патриаршества окончательно оформило русскую церковную самостоятельность (автокефалию). Русская Церковь в полном соответствии с византийской моделью церковно-государственных отношений признает верховенство монархической власти. В свою очередь, и государство начинает действовать по церковным правилам, принимает на себя церковные задачи и «священную миссию». Его идеология становится и по происхождению и по содержанию церковной. Иначе говоря, возникает своеобразный «симбиоз» Церкви и Царства, особый общественный порядок — «Святая Русь», когда государство стало мыслиться носителем религии и высшим ее защитником. Предполагая сильную монархическую власть, политический строй, именуемый русским самодержавием, исторически в то же время основывался и на понимании этой власти как вручен-

ной Богом, как царского религиозного служения, религиозного долга. Данное убеждение укоренилось в русской политической традиции.

Одним из важных моментов в эволюции самодержавия и сословного строя Московской Руси являются реформы 50-х годов XVI столетия. В малолетство Ивана IV, особенно в период 1538-1547гг., когда страной правили соперничавшие боярские кланы, были серьезно поколеблены основы государственности и общественный порядок. Надлежало незамедлительно принять меры, необходимые для укрепления системы власти и управления. Реформы 50-х годов явились результатом консолидации правящей элиты Русского государства.

В январе 1547 г. Иван IV принял *царский титул*, что должно было способствовать укреплению авторитета центральной власти. Вокруг молодого царя сложился кружок реформаторов, позднее получивший наименование «Избранной рады». Главную роль в ней играли небогатый костромской вотчинник А.Ф. Адашев и протопоп Сильвестр. Большим влиянием на царя пользовался митрополит Макарий, также один из ярких деятелей периода реформ.

В 1550 г. был принят новый Судебник, ограничивший власть наместников за счет усиления органов центрального управления – *приказов* и расширения полномочий выборных из уездных дворян *губных старост* (губа — судебный округ) и городских приказчиков.

Постановления Судебника подготовили почву для уничтожения управления наместников-кормленщиков. Оно было окончательно ликвидировано в 1556 г. «Кормленичий доход» наместников и волостелей, формировавшийся за счет местного населения, уступил место общегосударственному налогу. Из средств, образуемых с помощью этого налога, правительство частично субсидировало служилых людей, облегчая им снаряжение на ратную службу. Прежних наместников и волостелей полностью заменили органы местного самоуправления, поставленные в подчинение центральным правительственным учреждениям (губные старосты и городовые приказчики из дворян в уездах с развитым феодальным землевладением и земские старосты из «лучших» крестьян и посадских людей на черных и дворцовых землях и в посадах).

Привлечение представителей сословий к участию в управлении, необходимое в условиях неразвитости государственного ап-

парата, не ограничилось местными органами власти. С 1549г. начинается созыв *Земских соборов*, куда входили Боярская дума, высшее духовенство, представители дворянства и городов. Расцвет соборной практики приходится на первые десятилетия XVII в., когда потрясенная Смутой верховная власть нуждалась в постоянной политической поддержке. Во второй половине XVII в. по мере развития абсолютистских начал деятельность Земских соборов замирает, в них отпала необходимость. Земские соборы должны были служить опорой царской власти и, как форма представительства помещиков и посадского населения, являлись, когда в этом нуждалось самодержавие, своего рода противовесом феодальной аристократии.

Укрепление боеспособности вооруженных сил составило важную часть преобразований Ивана Грозного. В 1550 г. было создано *стрелецкое войско*, являвшееся зародышем постоянной армии. В том же году на время военных походов стали ограничивать *местничество* при назначении на командные должности. В московском уезде сформировали «избранную тысячу» дворян, призванных образовать ядро царской армии. В 1556 г. было издано «Уложение о службе», определявшее порядок военной службы феодалов. Вотчины в отношении службы были приравнены к поместьям, и вотчиннику предписывалось служить на тех же принципах, что и помещику.

Новый этап военного строительства связан с изменениями в налоговой системе. Общей единицей податного обложения становилась *«соха»*- участок земли, размеры которого зависели от ее качества и социального положения владельца. Вводились и новые налоги: «пищальные деньги» — на содержание стрельцов, «полоничные деньги» — для выкупа попавших в плен.

Процесс преобразований затронул и Церковь. На проведенных митрополитом Макарием соборах 1547 и 1549 гг. многие местные святые получили общерусский статус. Таким образом, возник общерусский пантеон святых, что должно было символизировать духовное единство русского народа, объединенного в едином государстве. Стоглавый собор 1551 г. продолжил и закрепил церковные нововведения. Были приняты меры по централизации управления Церковью, унификации церковных обрядов, живописи, по подъему нравственности и культуры духовенства. Кни-

га решений собора — «Стоглав» — надолго стала кодексом русского церковного права.

Реформы 50-х годов XVI в. явились важной вехой политической истории Московского государства. Они во многом предопределили характер русского сословного строя. Самодержавие с подконтрольными ему служилыми сословиями или реальная сословно-представительная монархия с автономными по отношению к государственной власти сословными корпорациями — таков был выбор. И он во многом зависел от царя Ивана IV.

Проведение реформ по времени совпало с важными внешнеполитическими успехами. Изучая фактический материал, относящийся к расширению государственной территории России на Востоке, следует помнить, что данное расширение было в значительной мере предопределено географическим положением нашего государства. Отсутствие естественных границ, делало легко доступным территории страны для нападений врагов. Русское государство должно было расширяться до морских побережий, горных хребтов, пустынь (до естественных границ). До XVIII века Россия занимается защитой и обустройством своей государственной территории, на что пришлось потратить неисчислимые ресурсы, время и силы. Лишь в XVIII столетии наша страна начинает заниматься совершенствованием внутреннего строя государства вне прямых связей с потребностями обороны.

Ливонская война(1558-1582гг.) и *опричнина(1565-1572гг.)* Ивана Грозного, важнейшие события второй половины XVI в., которые истощили страну, подорвали ее силы.

Несмотря на различные подходы к анализу данного исторического явления среди исследователей, историки в большей мере подчеркивали объективные предпосылки драматических событий, связанных с опричниной. В том числе отмечались потребности государственной централизации, стремившейся преодолеть последствия феодальной раздробленности (остатки удельных княжеств, независимое положение церкви, воспоминания о республиканской вольности Новгорода), неизбежное столкновение растущего самодержавия с началами сословного представительства. Другие исследователи в большей мере предпочитали говорить о субъективных моментах, вызвавших опричнину (личные качества Грозного, неудачи в Ливонской войне).

«Опричниной» (от слова «опричь» - кроме) в собственном смысле понятия назывался удел, который царь выделил из всей страны как оплот своему самовластью и противопоставил «земщине» — прочим русским землям. Согласно одной из точек зрения, таким образом, царь стремился достичь независимости от Боярской думы, с мнением которой московским монархам XVI-XVII вв. по условиям времени еще приходилось координировать свои распоряжения. Чрезвычайные полномочия Иван IV обратил на искоренение измен, которые мерещились ему отовсюду. Поворот к опричной политике в значительной мере обусловлен особенностями личности Грозного. Маниакальная подозрительность, доходившая до садизма жестокость, непомерное властолюбие отличали первого московского царя. Разделение России на «земщину» и «опричнину» обернулось эскалацией террора и насилия в невиданных дотоле на Руси размерах. Причем, что особенно важно отметить, жертвами опричного террора становились не только представители феодальной аристократии, но и другие слои населения. С точки зрения политической опричные мероприятия рано потеряли всякий смысл (если таковой предполагался), а с точки зрения нравственной они и вовсе не могут найти ни малейшего оправдания. Деспотические методы правления разорили народ и подвели государство к порогу Смуты.

Вместе с тем есть основания думать, что объективным результатом политики Грозного стал подрыв значения русского боярства в качестве родовой аристократии. Рост поместной системы и политические перемены XVI в. превратили боярство в служилую аристократию уже не способную стать автономным по отношению к государственной власти сословием.

В 1570-1580-е гг. в стране разразился масштабный хозяйственный кризис, полностью не преодоленный до голода 1601 г., ввергшего Россию в еще большее разорение и опустошение. Причины кризиса в первую очередь связаны с многократным ростом государственных и владельческих повинностей в середине и второй половине XVI в., что привело к массовому упадку крестьянских хозяйств. Разорение усугублялось под влиянием Ливонской войны, мора, неурожаев, опричных грабежей. Реакцией государства, стремящегося обеспечить налоговые поступления в казну, а служилых людей рабочими руками, на усилившиеся передвижения

крестьян, отлив населения из центра на окраины стало осуществление крепостнических мероприятий. История крепостнического законодательства конца XVI в. не вполне ясна. Но указ 1597 г. об «урочных годах» (пятилетнем сроке сыска беглых) определенно свидетельствует о существовании запрета на крестьянские переходы в Юрьев день. Крепостное право не ограничилось деревней и распространилось на города, привязывая посадских людей к государственному тяглу. Крепостное право становится обязательной предпосылкой повышения уровня частновладельческих и государственных повинностей феодального крестьянства.

Смутное время в Русском государстве можно отсчитывать, начиная с голода 1601-1604 гг. До этого, в 1598 г., пресеклась со смертью сына Ивана Грозного Федора династия Рюриковичей. Хотя новый царь Борис Годунов был избран Земским собором, его положение на престоле не было прочным. Несмотря на свое политическое умение и способности, царь Борис не смог предотвратить Смуты, механизмы которой были уже запущены до его вступления на престол. Это все более ухудшающееся экономическое положение народных масс, и в связанный с этим рост массового недовольства, запутанные отношения монархии с феодальной аристократией, расстроены финансы, сложное международное положение и т. д. Неурожай явился последним импульсом, столкнувшим страну в пропасть Смуты. Восстание Хлопка (1603), авантюры Лжедмитриев 1-го и 2-го, движение Ивана Болотникова, интервенция Речи Посполитой и Швеции, захват Москвы, государственные измены и патриотические подвиги участников 1-го (1611г. Рязань) и 2-го(1612г. Нижний Новгород) земских ополчений сделали историю начала XVII в. одним из самых драматических и насыщенных событиями периодов отечественной истории. В 1613 г. Земский собор избрал нового царя. Им стал устраивавший различные политические силы, но бесцветный, как личность, Михаил Романов. Правительство первого Романова стало своего рода правительством национального согласия и примирения, что было наиболее приемлемо в данных обстоятельствах. Для израненной и истерзанной страны в целом это был неплохой вариант.

Ликвидация последствий хозяйственного разорения в Смутное время растянулась на несколько десятилетий и в основном завершилась к середине XVII в. Дальнейшее развитие хозяйства свя-

зано с появлением ряда новых явлений в экономике страны. Это, прежде всего, проявлялось в развитии процесса формирования всероссийского рынка, т.е. концентрации местных региональных рынков в единый общегосударственный. Вместе с тем, изучая историю XVII в., следует помнить, что речь идет отнюдь не о генезисе капитализма.

Русский город XVII столетия по-прежнему оставался придатком феодальной системы. История показывает, что уровень городского развития был выше в странах, где отсутствовали возможности широкой внутренней колонизации. В России избыточный людской контингент из наиболее населенных сельских районов уходил не столько в города, как в странах Западной Европы, сколько в малозаселенные сельские районы.

В сфере социально-политической XVII век характеризовался постепенным перерастанием сословно-представительной монархии в монархию абсолютную. Говоря о данной тенденции, следует учитывать, что в России второй половины XVI-XVII вв. сословное представительство сколько-нибудь существенно не ограничивало полномочия царей. Сословные учреждения во многом служили опорой самодержавию. Поэтому российская сословно-представительная (сословная) и абсолютная монархии разнятся не столько масштабом царской власти, сколько средствами и формами ее реализации. Перерастание первой во вторую выразилось в постепенном замирании практики Земских соборов, снижении реального значения Боярской думы, к тому же все более пополнявшейся думными дворянами и дьяками, в развитии бюрократического аппарата, в укреплении элементов постоянной армии, изменениях в организации местного управления, связанных с заменой выборных органов воеводским управлением.

Непросто складывались отношения в духовной сфере. Реформа патриарха Никона и вызванный ею *церковный раскол* для своего объяснения требуют не только учета нарастающих абсолютистских начал, внешнеполитических амбиций, своеобразия классово-борьбы, но и учета процессов и противоречий духовной эволюции, характера национальной религиозности, степени проникновения светских элементов в культуру.

Не стоит считать, что церковный раскол углублялся главным образом из-за невежества и обскурантизма русских людей XVII

столетия (прежде всего так называемых «старообрядцев» или «раскольников»), сосредоточившихся на обрядовой стороне православия в ущерб «внутренней» религиозности. Между тем русскому средневековому благочестию была присуща замечательная черта — ощущение Бога в земной святыне. Она развилась вследствие глубокого восприятия православного учения о несотворенной божественной энергии, соединяющей Бога с миром людей. Именно в свете данного учения делались невозможными или крайне болезненными любые изменения установившегося богослужебного уклада, и именно здесь находили свое объяснение трепетное отношение русских к церковной внешности и обряду и беспокойство за их чистоту. Суть проблемы, таким образом, не в невежестве, не в языческом суеверии или слепом преклонении перед обрядом, а в мистике русского культового благочестия.

Тем более русский «старый» обряд, как было доказано еще в XIX в., отнюдь не являлся «испорченным» или «еретическим». В силу неразвитости церковной науки реформатор Никон и его эксперты-греки не знали, что отвергаемый ими в угоду греческому обряду XVII столетия русский обряд — это древний греческий же обряд XI-XV вв., забытый на Родине, но сохраненный в России. На какой-то момент, посредничая в конфликте царя Алексея Михайловича с патриархом Никоном, греческая иерархия возглавила Русскую Церковь. Решения руководимого этой иерархией Собора 1666-1667 гг. разрушали все обоснование идеи о «Москве — III Риме», о «Святой Руси». Вместо «священного царства» Россия объявлялась хранительницей богослужебных ошибок. Проклиная «старообрядцев», греки проклинали целые века русской церковной независимости. Ответные проклятия в лице протопопа Аввакума, по существу, явились заступничеством за всю Русь. Как бы то ни было, вмешательство греков в русские церковные дела сделало раскол необратимым. Раскол надломил духовные силы народа, лишил его духовного стержня, в значительной мере превратив себя в податливый материал для петровских преобразований.

РОССИЯ И МИР В XVIII в.

Практическим руководителям русской политики на исходе XVII века стало ясно военно-техническое и экономическое превосходство Запада. Наличие объективных предпосылок для петровской модернизации не вызывает сомнений. Накануне петровской эпохи новизна медленно, но верно пробивала дорогу и в военно-морском деле (организация полков нового строя, попытки строительства военных кораблей), и в области духовной культуры (усиление светских начал), и в государственном строительстве (зарождение абсолютизма и повышение значения неродовитых людей в управлении государством). Как сказал С.М. Соловьев, «народ поднялся и собрался в дорогу ... ждали вождя», вождь появился. Это и был Петр (1672-1725). Его величайшая заслуга перед Россией состоит в том, что он не только понял насущные национальные потребности, но и с титанической энергией, напряжением воли и таланта провел в жизнь назревшие преобразования.

Изучая конкретику петровской эпохи, следует иметь в виду, что утверждение об общенациональной направленности преобразований первой четверти XVIII в. и их несомненной прогрессивности не противоречит констатации усиления крепостного права в данную эпоху. Последнее было изобретено не Петром I, и альтернатива развитию страны по крепостническому пути в начале XVIII в. отсутствовала. Еще не сложились объективные условия для роста капитализма. Назревшие проблемы национального развития (потребности «догоняющей модернизации») Русское государство должно было решать имеющимися у него средствами, т.е. средствами феодально-крепостнического строя, а это не могло не оборачиваться напряжением всех сил нации, прежде всего напряжением материальных сил крестьянства.

В свою очередь следует учитывать, что реформы Петра I, радикально изменив внешние формы социально-политического строя Московской Руси, в то же время еще более утвердили базовые принципы, на которых этот строй основывался. Во всяком случае, начала обязательной дворянской службы и прикрепления податного населения к земле и тяглу оставались незыблемыми. Только со второй четверти XVIII в. начинается процесс постепенной трансформации такого общественно-государственного уклада.

Кардинальное изменение международного положения России ко второй половине XVIII в., устранение военных угроз вследствие успехов русского оружия и дипломатии не могли не сказаться на внутреннем развитии страны. Набирает силу процесс, который отдельные историки называли «раскрепощением сословий». В первую очередь, конечно, этот процесс должен был выразиться в расширении и фиксации дворянских прав. Из служилого сословия русское дворянство превращается в сословие привилегированное. Манифестом 1736 г. устанавливался 25-летний срок для ранее бессрочной обязательной шляхетской службы. Манифест о вольности дворянства (1762 г.), вовсе освободил последнее от обязательной государственной службы. В 1766 г. дворяне приобрели право иметь корпоративную организацию на уровне уезда. В 1775 г. уездная дворянская организация была упорядочена; дворяне получили право сословного суда и право выбирать из своей среды уездную администрацию. Наконец, Жалованная грамота дворянству (1785 г.) завершила оформление «благородного сословия» российского государства. Были не только подтверждены все полученные прежде дворянские права, но и добавлены новые. В частности, дворянское самоуправление поднялось и на губернский уровень.

Изданная в тот же год Жалованная грамота городам оформила городской сословный строй, создала общесословные органы городского самоуправления, расширила права гильдейского купечества; городское население избавлялось от целого ряда государственных обязанностей.

Наряду с отмеченными изменениями во внутреннем строе государства, в середине и второй половине XVIII в. достигает своего апогея крепостное право. Остававшиеся в своих поместьях дворяне усилили эксплуатацию крестьянства; соответственно развитию товарно-денежных отношений повышалась планка их материальных потребностей и запросов. Впрочем, при Екатерине II признается ненормальность крепостного права и зарождается идея о его непереносимой отмене в будущем.

РОССИЯ И МИР В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

Изучая этот раздел, необходимо, прежде всего, уяснить характер и особенности социально-экономического развития России с конца XVIII до середины XIX в. Студент должен уметь рассказать о симптомах становления в России еще очень слабых элементов капиталистического хозяйственного уклада, о влиянии на данный процесс крепостнических структур. Они демонстрировали весьма высокую жизнеспособность и не без успеха приравнивались к новым историческим условиям. Особое внимание необходимо уделить положению дел в сельском хозяйстве, которое являлось основой российской экономики в целом. Нужно уметь охарактеризовать процесс развития производительных сил в аграрном секторе (рост посевных площадей, технические усовершенствования). При этом уровень товарности сельского хозяйства, в общем, был весьма невысок. Связь с рынком обеспечивала в первую очередь удовлетворение некоторых потребностей помещиков и вынужденный сбыт крестьянами произведенной ими продукции для уплаты оброка и налогов.

Характеризуя состояние русской промышленности, следует обратить внимание на динамику производства, на рост применения наемного труда (наемные рабочие, правда, в большинстве своем являлись крепостными оброчными крестьянами). В первой половине XIX в. в России складываются предпосылки для промышленного переворота. Очень важно уметь раскрыть эти предпосылки, а также проанализировать обозначившиеся к середине столетия итоги развития отечественной индустрии.

Рассказывая о внутренней и внешней торговле России, нужно охарактеризовать состояние транспорта, путей сообщения (начало строительства железных дорог, появление пароходов), внутренних рыночных связей, экспорта и импорта.

Студент должен знать, какова была социальная структура русского общества конца XVIII — первой половины XIX в., и какие в ней происходили изменения.

При ответе на вопросы, касающиеся внутренней и внешней политики самодержавия на рубеже XVIII и XIX вв., необходимо уметь охарактеризовать политические воззрения Павла I, вступившего после смерти Екатерины II в 1796 г. на российский трон.

Следует обратить внимание на особенности павловской модели самодержавия, раскрыть содержание закона о престолонаследии и прочих мер направленных на укрепление власти монарха. Абитуриент должен уметь рассказать о взятом Павлом I курсе на ужесточение бюрократической регламентации всех сторон общественной жизни, о политике Павла I в крестьянском вопросе и в отношении дворянства. Необходимо также иметь представление об особенностях ситуации, сложившейся в Европе к моменту воцарения Павла I, об участии России во второй антифранцузской коалиции, о причинах разрыва Павла I с союзниками (Англией и Австрией) и сближения с Францией, быть готовым ответить на вопросы, касающиеся возникновения антипавловского заговора, обернувшегося убийством императора в ночь с 11 на 12 марта 1801 года.

Студент должен уметь охарактеризовать основные направления внутренней и внешней политики самодержавия в 1801-1812 гг. В этой связи следует уяснить особенности расстановки сил в правящих кругах после убийства Павла I. Необходимо проанализировать политические воззрения Александра I, планы социально-экономических и политических преобразований, обсуждавшиеся в верхах в первые годы его царствования, уяснить причины и смысл министерской реформы 1802 г., содержание и значение указа о свободных хлебопашцах, реформ в области просвещения, рассказать о цензурном уставе. Особое внимание следует обратить на деятельность М.М. Сперанского. Необходимо иметь представление о выдвинутой М.М. Сперанским программе преобразований, о попытках ее реализации, о борьбе, развернувшейся в верхах вокруг начинаний М.М. Сперанского и ее итогах. *Необходимо рассказать об участии России в войнах с Наполеоном в составе третьей и четвертой антифранцузских коалиций, о Тильзитском мире, о русско-шведской войне 1808-1809 гг. и присоединении Финляндии, получившей весьма широкую автономию в рамках Российской империи, о русско-турецкой войне 1806-1812 гг., о русско-персидской войне 1804—1813 гг., о кризисе заключенного в Тильзите франко-русского союза и о факторах, готовивших почву для вооруженного конфликта между Францией и Россией.*

Изучая Отечественную войну 1812 г., необходимо иметь представление о силах и планах сторон, о ходе боевых действий, о

крупнейших сражениях (Смоленское сражение. Бородинская битва и др.). Нужно уметь рассказать о выдающихся русских военачальниках (М.И. Кутузов, М.Б. Барклай де Толли, П.И. Багратион и др.), о героизме русских войск и партизанском движении, в котором особенно ярко проявился поистине народный характер войны 1812 г., об историческом значении победы русского народа над Наполеоном.

Студент должен быть готовым ответить на вопросы, касающиеся заграничных походов русской армии. Нужно рассказать о ходе боевых действий и важнейших сражениях, о решающей роли России в освобождении европейских народов от французской гегемонии, о Венском конгрессе и его результатах. Следует обратить внимание на образование Священного союза, иметь представление о целях этой организации.

Весьма важно уяснить особенности внутривосточного курса Александра I после завершения борьбы с Наполеоном. В этой связи следует обратить внимание на усиление консервативно-охранительных начал в правительственной политике, что, однако, не означало полного отказа от реформаторских замыслов первой половины его царствования. Необходимо охарактеризовать Конституцию *Царства Польского*, планы конституционного переустройства Российской империи в целом, попытки решения крестьянского вопроса, рассказать о причинах нарастания охранительных тенденций во внутривосточном курсе, о свертывании преобразовательных планов, о политике в области просвещения, о *военных поселениях*.

Студент должен иметь представление о внешней политике России в 1815-1825 гг., о борьбе Священного союза с революционным движением в Европе, о реакции России на греческое восстание, о причинах кризиса Священного союза к концу первой четверти XIX в.

Обращаясь к изучению движения *декабристов*, следует в первую очередь уяснить его природу и истоки. В лице декабристов просвещенная дворянская элита, на чье мировоззрение сильное влияние оказали учения европейских мыслителей XVIII в. (о гражданских свободах, о народном суверенитете), такие события, как Французская и Американская революции, Отечественная война 1812 г., попыталась взять в свои руки дело реформирования соци-

ально-экономических и политических институтов империи в виду нерешительности, проявляемой в этом вопросе Александром I. Нужно рассказать о возникновении и деятельности тайных декабристских организаций, о программных документах декабристов («Конституция» Н.М. Муравьева, «Русская Правда» П.И. Пестеля), о восстании 14 декабря 1825 г. в Петербурге и Черниговского полка на юге, о значении движения декабристов.

Характеризуя внутреннюю политику самодержавия в царствование Николая I (1825-1855 гг.), нельзя допускать упрощенной трактовки правительственной деятельности в этот период и рассматривать его как время сплошной реакции. Столкнувшийся при восшествии на престол с выступлением декабристов Николай I, несомненно, активно и последовательно боролся с проявлениями «вольномыслия» и «духа возмущения». В этой связи, следует обратить внимание на взятый царем курс на усиление централизации государственного управления, на роль III Отделения Собственной его Императорского величества канцелярии в жизни страны, ужесточение цензуры (Уставы 1826 и 1828 гг.), контроля за сферой образования (Школьный устав 1828 г. и Университетский устав 1835 г.), на консервацию сословного строя (Манифест 1831 г. о дворянских собраниях. Манифест о «почетных гражданах» 1832 г., закон 1845 г. о майоратах). Николай I, однако, хорошо видел и пороки существующей социально-экономической и политической системы. Поэтому его царствование было отмечено и реформаторскими начинаниями. Следует обратить внимание на проведенную при Николае I кодификацию законов, что имело существенное значение для повышения уровня правовой культуры общества. Студент должен уметь рассказать о предпринимавшихся во второй четверти XIX в. попытках решения крестьянского вопроса (реформа управления государственной деревней П.Д. Киселева), об экономической политике самодержавия (денежная реформа 1839-1843 гг.). Именно в николаевское царствование шел процесс формирования слоя просвещенной бюрократии. Начали свою карьеру государственные деятели, взявшие на себя подготовку и реализацию преобразований 60-70-х гг. Следует также составить представление о влиянии на правительственную политику революционных событий 1848-1849 гг. в Западной Европе, под впечатлением от которых Николай I взял курс на резкое ужесточение административно-полицейского контроля за жизнью общества.

Необходимо охарактеризовать основные направления внешней политики России в царствование Николая I: русско-персидская война (1826-1828 гг.), русско-турецкая война (1828-1829 гг.), приведшая в итоге к освобождению Греции от многовекового османского ига, попытки решить Восточный вопрос, борьба с революционным движением в Европе (интервенция в Венгрию 1849 г.). Важно иметь также представление об особенностях внешнеполитического положения России на рубеже 40-50-х гг., об ошибках царской дипломатии, не сумевшей предотвратить международную изоляцию страны и помешать образованию мощной антирусской коалиции западных держав.

Необходимо быть готовым к ответу на вопросы, касающиеся политики России на Кавказе во второй половине XIX века. Здесь нужно рассказать о вхождении в состав России армянских и грузинских земель, о борьбе с горцами Северного Кавказа и движении Шамиля, о значении присоединения Кавказа к России (окончательно война с горцами завершилась в начале 60-х гг.) для судеб его народов.

Абитуриент должен иметь представление о политике России в отношении Средней Азии, о значении включения в состав Российской империи Казахстана. Необходимо уметь рассказать о Польском восстании 1830-1831 гг., его причинах и результатах.

Чрезвычайно важная тема - общественное движение и общественная мысль России в 30-40-е гг. XIX в. Это время ознаменовалось подъемом русского национального самосознания, напряженной духовной жизнью, попытками найти ответ на вопрос о месте России в мире и в мировой истории. Надо уметь охарактеризовать *теорию официальной народности*, «Философическое письмо» П.Я. Чаадаева, воззрения славянофилов (А.С. Хомяков, братья И.В. и П.В. Киреевские, братья К.С. и И.С. Аксаковы), западников (Т.И. Грановский, К.Д. Кавелин, Е.Ф. Корш), процесс проникновения в Россию социалистических идей, деятельность А.И. Герцена и В.Г. Белинского, кружка петрашевцев.

Завершающая раздел тема — Крымская война(1853-1856гг). Нужно иметь представление о: причинах войны, о ее ходе, о героической обороне Севастополя, деятельности выдающихся русских военачальников (П.С. Нахимов, В.А. Корнилов, Э.И. Тотлебен, В.И. Истомин), о факторах, вызвавших поражение России в войне, об условиях *Парижского мирного договора 1856 г.*

РОССИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

Начиная изучение этого раздела, необходимо уяснить, что эпоха, в которую вступила Россия в середине 50-х гг. XIX в., явилась временем движения русского общества по пути модернизации, движения, призванного преодолеть продемонстрированное исходом Крымской войны отставание России от ведущих государств мира. В модернизации нуждались практически все сферы социальной жизни - от экономики до просвещения. Промедление с решением этой задачи неизбежно обернулось бы для России потерей статуса великой державы. Воплощением курса на модернизацию стали реформы 60-70-х годов XIX в., связанные с именем Александра II, вступившего на российский престол после смерти в 1855 г. Николая I.

Александр II осознал необходимость проведения серьезных преобразований. *В этих условиях сохранение в России к середине XIX в. самодержавной формы правления благоприятствовало делу модернизации.* Чем крупнее преобразования (а Россия нуждалась именно в крупных реформах), тем более ощутимое сопротивление они встречают. Преодолевать это сопротивление легче всего правителю, наделенному неограниченной властью, не обязанному (во всяком случае непосредственно) своим положением каким-либо социальным силам, иными словами, самодержавному монарху, получившему трон по наследству. Разумеется, для подготовки и проведения преобразований царю были нужны помощники и советники. Они нашлись и в царской семье (великая княгиня Елена Павловна, великий князь Константин Николаевич) и в среде просвещенной бюрократии (Д.А. и Н.А. Милютины, П.А. Валуев и др.), сформировавшейся, как отмечалось, в правление Николая I.

Студент должен уметь рассказать об общественном подъеме второй половины 50-х — начала 60-х гг. XIX в. Поражение в Крымской войне, сильно ударив по национальному самолюбию, всколыхнуло русское общество. С другой стороны, стоявшие перед Россией задачи, были слишком масштабны, и решить их своими силами бюрократия не могла. Власть нуждалась в содействии образованных слоев. В этой связи им следовало дать возможность более или менее свободно высказывать свое мнение по поводу накопившихся проблем. Правящие круги пошли на ослабление

административно-полицейского контроля за общественной жизнью. Существенно смягчилась цензура, интенсивно развивалась журналистика. Редакции газет и журналов становились подлинными центрами общественной жизни. Необходимо уметь охарактеризовать основные направления в общественном движении, позицию либералов (К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин), радикального крыла (Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов). Особое внимание следует обратить на деятельность А.И. Герцена. Эмигрировав из России, он основал в Лондоне «Вольную русскую типографию». Издававшаяся А.И. Герценом и Н.П. Огаревым газета «Колокол» нелегально ввозилась в Россию и пользовалась огромной популярностью.

Изучение реформ 60-70-х гг. XIX в. необходимо начинать с уяснения вопросов, касающихся наиболее важной из них, — отмены крепостного права. Экономически еще не изжившее себя, оно, однако, являлось серьезнейшим препятствием для модернизации страны. Крепостное право, безусловно, являлось и источником социальной напряженности. Необходимо иметь представление о подготовке крестьянской реформы, о различных проектах, обсуждавшихся в этой связи в правящих кругах и в обществе, о настроениях крестьян. Абитуриент должен уметь охарактеризовать содержание актов 19 февраля 1861 г., покончивших с крепостным правом. Здесь следует обратить внимание на то, как акты 19 февраля 1861 г. решали вопросы о наделении крестьян землей, о повинностях крестьян, об организации управления освобожденной деревней. Необходимо также знать, в чем заключался смысл выкупной операции, как шел процесс реализации реформы и как на нее отреагировали крестьяне.

От студента требуется умение рассказать о содержании и значении и других преобразований, проведенных в 60-70-е гг. XIX века. В данном случае речь должна идти о *земской* (1864г.) и *городской* реформах (1874г.), в результате которых, возникли органы местного самоуправления, внесшие заметный вклад в хозяйственное и культурное развитие страны; о *судебной реформе* (1864), имевшей своей целью сделать суд независимым от администрации, гласным и пр. В ряду реформ важное место занимали финансовые преобразования (учреждение Государственного банка, ликвидация винных откупов, издание бюджетных правил 1862 г., ре-

организация Государственного контроля, следившего за законностью финансово-хозяйственных операций казны), реформы в области просвещения и печати. Необходимо также охарактеризовать военные преобразования, среди которых наиболее важным являлось введение *всеобщей воинской повинности* (1874). Эта мера была существенна не только в плане укрепления оборонного потенциала государства. Введение всеобщей воинской повинности способствовало росту социальной мобильности населения, распространению грамотности и пр.

Характеризуя состояние экономики в 60-х — начале 90-х гг. XIX в., необходимо иметь в виду, что это было время быстрого развития капитализма. Капиталистическую эволюцию народного хозяйства следует рассматривать в контексте шедшего в стране процесса модернизации социальных институтов. Необходимо иметь представление об особенностях развития капитализма в России. При этом нужно обратить внимание на быстроту, с которой шел данный процесс, что обернулось смещением «классических» фаз капиталистической эволюции, их «наложением» друг на друга, на «насаждение» капитализма государственной властью во имя создания мощного экономического потенциала, способного гарантировать России статус великой державы.

От студента требуется умение рассказать о динамике развития отечественной индустрии в 60-е — начало 90-х гг., о промышленных циклах. Со второй половины XIX века в России налицо промышленный переворот. Фабричное производство все более и более определяло облик отечественной промышленности. Страна вступила в период индустриализации - процесса, конечным результатом которого является превращение промышленности в ведущую отрасль экономики. Необходимо составить представление об итогах индустриальной эволюции России к началу 90-х гг., о структуре отечественной промышленности и ее районировании.

Студент должен быть готовым ответить на вопросы, касающиеся развития транспортной сети в пореформенную эпоху. Здесь надо обратить внимание на развернувшееся в эти годы бурное железнодорожное строительство, оказавшее огромное влияние на положение дел в экономике в целом.

Необходимо также уметь охарактеризовать состояние внутренней и внешней торговли, денежного обращения, кредитной си-

стемы. Важно иметь в виду, что в 60-70-е гг. XIX в. в Петербурге, Москве и некоторых других городах возникают акционерные коммерческие банки.

Особое внимание следует уделить ситуации в сельском хозяйстве, которое по-прежнему являлось фундаментом российской экономики. Необходимо рассказать о развитии производительных сил в аграрном секторе, о влиянии на русский сельскохозяйственный рынок мирового аграрного кризиса конца XIX в. Капиталистические отношения пробивали себе дорогу в аграрном секторе с большим трудом. Основная масса дворянства не могла и не хотела перестраивать хозяйство на предпринимательский лад. Неумение помещиков приспособиться к реалиям пореформенной эпохи оборачивалось «оскудением» дворянства, неуклонным сокращением площади дворянского землевладения. Абитуриент должен уметь охарактеризовать экономический строй помещичьих хозяйств, его отличительные черты, рассказать о положении дел в крестьянском хозяйстве, о роли общины в жизни русской деревни.

Необходимо иметь представление о переменах в социальной структуре русского общества в пореформенную эпоху, обусловленных капиталистической эволюцией и процессом индустриализации.

Одна из центральных тем раздела - общественное движение и общественно-политическая борьба в России 60-70-х гг. XIX в. Изучая эту тему, необходимо уяснить природу такого феномена, как радикальная интеллигенция со свойственным ей тотальным отрицанием существующих порядков при ориентации на социалистический идеал общественного устройства. Абитуриент должен уметь рассказать о революционных кружках 60-х гг., об их программах и тактических установках, а также о восстании в Польше, Литве и Белоруссии в 1863-1864 гг., его причинах, ходе и результатах.

Серьезное внимание следует уделить народничеству 70-х гг. Необходимо составить представление о его идеологии, о различных течениях в *народничестве*, о деятельности народников («Хожение в народ»), о народнических организациях, среди которой наиболее крупной была возникшая в 1876 г. организация «Земля и воля».

Важной частью общественного движения являлось его либеральное крыло. В этой связи нужно знать, в чем заключались особенности русского либерализма и каковы были истоки его оппози-

ционности самодержавию, казалось бы, вставшему в 60-70-е гг. на путь либеральных преобразований. Необходимо уметь рассказать и о политических выступлениях либералов, об участии их в общественной жизни.

Студент должен иметь представление об образовании и деятельности первых рабочих организаций (Южнороссийский союз рабочих, Северный союз русских рабочих).

Противоборство различных сил на внутривосточной политической арене достигло особой остроты на рубеже 70-80-х гг. XIX в. Необходимо обратить внимание на причины перехода народников к террору, на раскол «Земли и воли» на две организации - «Черный передел» и «Народную волю», а также на политические выступления либеральной оппозиции. От абитуриента требуется умение рассказать о борьбе правительства с народолюбцами и в этом контексте - о деятельности М.Т. Лорис-Меликова и его политической программе, осуществлению которой помешало убийство Александра II 1 марта 1881 г.

Драматические события 1 марта 1881 г. наложили сильный отпечаток на внутреннюю политику самодержавия в царствование нового императора Александра III, показав, что либеральные реформы не обеспечили стране спокойствия. В прочем, Александр III и так придерживался весьма консервативных убеждений. Ему были близки некоторые элементы воззрений славянофилов, в том числе, представление о самобытном, отличном от западного, пути развития России.

На ход государственного управления все большее влияние начали оказывать консервативные круги, самым ярким представителем которых был обер-прокурор Синода К.П. Победоносцев. За консервативную направленность реформаторского наследия 60-70-х гг. выступал на страницах газеты «Московские ведомости» ее редактор М.Н. Катков, к чьим рекомендациям власти, включая самого императора, относились с большим вниманием. М.Н. Катков и К.П. Победоносцев видели в самодержавии наиболее совершенную форму государственного устройства, проявление русской самобытности.

Студент должен уметь охарактеризовать основные направления внутренней политики правительства в 80-е — начало 90-х гг. Необходимо раскрыть содержание так называемых контрреформ: усиление контроля за периодическими изданиями, рассмотре

Университетского устава, введение института земских начальников, реорганизация земского и городского самоуправления. Характеризуя социальную политику самодержавия, следует обратить внимание на попытки предотвратить ослабление экономических позиций дворянства (учреждение Дворянского банка), решить проблемы русской деревни (перевод бывших помещичьих крестьян на обязательный выкуп, отмена подушной подати, образование Крестьянского банка, консервация общинного уклада), а также на законодательство по «рабочему вопросу» (ограничение применения труда малолетних, запрет ночных работ для женщин и детей и пр.). Нужно иметь представление и об успехах и особенностях экономической политики правительства в царствование Александра III.

В целом 80-е — начало 90-х гг. характеризовались политическим затишьем. Необходимо уметь рассказать об упадке революционного народничества и возникновении так называемого либерального народничества, о ситуации в либеральном движении, о деятельности группы «Освобождение труда» и появлении в России первых марксистских кружков.

Изучая внешнюю политику России с середины 50-х до начала 90-х гг. XIX в., нужно, прежде всего, уяснить особенности ситуации, сложившейся в Европе по окончании Крымской войны. Необходимо иметь представление о программе А.М. Горчакова, назначенного в 1856 г. министром иностранных дел. При этом особое внимание следует обратить на борьбу русской дипломатии за отмену статей Парижского трактата, ущемлявших суверенитет и национальное достоинство России, в итоге успешно завершившуюся к 1871 году. Необходимо обратить внимание на причины обострения Восточного вопроса во второй половине 70-х гг., русско-турецкую войну 1877-1878 гг., сыгравшей решающую роль в освобождении Болгарии от османского владычества, деятельность русской дипломатии в 80-е гг., предпосылки франко-русского сближения. Следует также составить представление об азиатском направлении внешней политики России. Здесь речь должна идти о присоединении к России Средней Азии и его прогрессивном значении, об укреплении дальневосточных рубежей (Айгунский и Пекинский договоры с Китаем), о русско-японских договорах, об отношениях с США в бассейне Тихого океана (продажа Аляски).

РОССИЯ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XXвв.

Одна из наиболее важных тем этого раздела - экономическое развитие России в конце XIX - начале XX в. Приступая к ее изучению, следует, прежде всего, уяснить особенности российской экономики рассматриваемого периода. Хотя капитализм в пореформенную эпоху развивался весьма высокими темпами, экономика России на рубеже веков носила, в целом, многоукладный характер. Традиционные, унаследованные от прошлого формы организации хозяйственной жизни функционировали рядом и в тесном переплетении с формами, присущими «новейшему» капитализму. В экономической жизни страны очень большую роль играло государство. Казенное хозяйство было весьма обширным и в собственности государства, в частности, находилось около 70% железных дорог.

Студент имеет представление о состоянии отечественной индустрии на рубеже веков, о динамике ее роста, о промышленных циклах и переменах в индустриальной структуре. Очень важно знать о наметившихся к 1913 г. итогах развития русской промышленности за весь пореформенный период. По объему промышленного производства Россия к началу первой мировой войны занимала пятое место в мире (на ее долю приходилось 5,3% мирового промышленного производства), уступая США (35,8%), Германии (15,7%), Англии (14%) и Франции (6,4%). Несмотря на высокие темпы развития отечественной промышленности, индустриализация экономики не была завершена.

Характеризуя положение дел в русской промышленности, необходимо обратить внимание на процесс концентрации производства, концентрации и централизации капитала. Это в свою очередь подготовило почву для возникновения монополистических объединений – поначалу в форме *картелей и синдикатов*, а накануне первой мировой войны уже и *концернов и трестов*.

На положение отечественной промышленности сильнейшее влияние оказывала политика царского правительства, взявшего курс на форсированную индустриализацию. Ярким воплощением этого курса являлась «система» *С.Ю. Вумме*, занимавшего в 1892-1903гг. пост министра финансов. Необходимо иметь представление об основных «элементах» этой системы, к каковым относились защита отечественной индустрии от иностранной конкурен-

ции посредством высоких ввозных пошлин (таможенный протекционизм), привлечение в народное хозяйство иностранных инвестиций, накопление внутренних ресурсов за счет казенной винной монополии. В 1897 г. было введено золотое денежное обращение. В бытность С.Ю. Витте министром финансов начался экспорт капиталов из России. Однако вывозились капиталы государственные и заемные с тем, чтобы занять на будущее внешние рынки для русского капитала, пока не проявлявшего к ним особого интереса, а также обеспечить политическое влияние России в некоторых регионах (северо-восточный Китай, Персия).

В аграрном секторе русской экономики к рубежу веков преобладали докапиталистические структуры. Характеризуя ситуацию в сельском хозяйстве, следует обратить особое внимание на проблему крестьянского малоземелья, порожденную во многом «демографическим взрывом» в пореформенной деревне, отсутствием у крестьян капиталов, необходимых для интенсификации производства, искусственной консервацией общинных порядков.

Студент должен иметь представление о социальной структуре русского общества в конце XIX — начале XX в., об облике, правовом и имущественном положении важнейших социальных групп (дворянство, буржуазия, крестьянство, рабочие).

Вопрос о предпосылках социальных катаклизмов, потрясших Россию в начале XX века, чрезвычайно важен для понимания основных тенденций исторического развития страны на протяжении всего столетия. Процесс модернизации, сопровождавшийся ростом социальной мобильности, распространением грамотности, с одной стороны, делал широкие слои населения более требовательными, несклонными мириться с тем, что еще недавно казалось нормальным, а с другой - нередко оборачивался разрушением старых норм, регулировавших поведение человека в обществе, без замещения их новыми. Уже в этом таилась серьезная угроза общественной стабильности. Буржуазная система ценностей, противоречившая русской национальной традиции, не смогла укорениться в массовом сознании. Существовавший с эпохи петровских реформ «культурный отрыв» социальной элиты от большинства населения придавал особую остроту общественным антагонизмам. Сама эта элита оказалась расколотой, неспособной к согласованным действиям, ввиду серьезных противоречий между двумя ее

элементами — бюрократией и либеральным «обществом».

Необходимо иметь представление о назревании в России на рубеже веков революционного кризиса. Необходимо обратить внимание на развитие рабочего движения, на рост недовольства в деревне. Следует также составить представление о деятельности революционных организаций. Здесь речь должна идти об образовании Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП) и возникновении большевизма, о партии социалистов-революционеров (эсеры), взявшей на вооружение народофильскую тактику индивидуального террора.

На рубеже веков активизировалось либеральное движение. В этой связи необходимо уметь рассказать о деятельности кружка «Беседа». Русский либерализм постепенно утрачивал свой преимущественно земский характер. В либеральном движении все активнее участвовала радикальная интеллигенция, что вело к кардинальным переменам его программных и тактических установок. В 900-е годы происходит организационное оформление либеральной оппозиции самодержавию (чему способствовал издававшийся за границей журнал «Освобождение»), вылившееся в создание Союза земцев-конституционалистов и Союза освобождения.

Необходимо иметь представление о ситуации, сложившейся в правящих кругах в преддверии революции 1905-1907 гг., о политических воззрениях Николая II, вступившего на престол в 1894 г. Особое внимание следует уделить неудачным попыткам самодержавия решить наболевшие проблемы российской действительности. Нужно уметь рассказать о политике «полицейского социализма», о работе Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, о деятельности П.Д. Святополк-Мирского, назначенного в 1904 году министром внутренних дел и стремившегося договориться с умеренным крылом либеральной оппозиции («Эпоха Доверия»).

Революция 1905-1907 гг. сильнее всего повлияла на дальнейшее развитие России. Изучая историю революции, необходимо уяснить фактическую сторону дела, составить представление о позиции различных сил, действовавших тогда на политической сцене. Студент должен уметь рассказать о рабочем и крестьянском движении в годы революции, о военных восстаниях, о стратегии и тактике либеральных и радикальных политических организаций, о

национальных движениях. Следует обратить внимание на создание в 1905г. политических партий либерального (Конституционно-демократическая партия, Союз 17 октября и др.) и консервативно-го (Союз русского народа и др.) толка. Очень важно уметь охарактеризовать их социальную базу, программы и деятельность.

Восстановить спокойствие в стране власти пытались не только с помощью репрессий, но и путем реформ. Их результатом явилось утверждение в России представительного правления. Создание двухпалатного парламента в лице *Государственной Думы* и реформированного Государственного совета скромно, но реально ограничило власть монарха. Нужно уметь рассказать об обсуждении в правящих кругах вопроса о представительстве. В этой связи следует обратить внимание на такие акты, как рескрипт министру внутренних дел А.Г. Булыгину 18 февраля 1905 г., законы 6 августа 1905 г. о совещательной (булыгинской) Думе, Манифест 17 октября, акты конца 1905 — начала 1906 г. о законодательной Думе, новый закон о Государственном совете. Основные законы 1906 г. Осенью 1905 г. было образовано первое в истории России правительство (в формально-юридическом смысле) в лице реорганизованного Совета министров, главой которого (председателем Совета министров) стал С.Ю. Витте, пытавшийся в течение всего своего пребывания у власти (с октября 1905 до апреля 1906 г.) с помощью уступок и репрессий добиться «успокоения».

Необходимо иметь представление о деятельности I и II Государственных Дум, о причинах их конфликтов с правительством, о государственном перевороте 3 июня 1907 г., когда была распущена II Дума и появился новый закон о выборах в Государственную Думу. События 3 июня 1907 г. принято считать концом *революции 1905-1907 гг.*

Государственный строй, установившийся в России в связи с преобразованиями 1905-1906 гг., нередко именуется «думской монархией». От студента требуется знание особенностей ее политико-правовой конструкции, что предполагает уяснение той роли, которую играли в тогдашней политической системе такие институты, как верховная власть, правительство. Государственная Дума, Государственный Совет.

Ситуация в стране, сложившаяся после подавления революции 1905-1907 гг., характеризовалась политическим затишьем,

«успокоением». В этой связи необходимо обратить внимание на появившийся в 1909 г. сборник «Вехи», в котором группа видных представителей русской интеллигенции (Н.А. Бердяев, П.Б. Струве и др.) под впечатлением опыта революции 1905-1907 гг. осудила интеллигентский радикализм. Избранная на основании закона от 3 июня 1907 г. III Государственная Дума в лице своего большинства вступила на путь сотрудничества с кабинетом П.А. Столыпина.

Очень важно составить представление о столыпинской программе реформ, провозглашенной главой правительства еще летом 1906 г. Ее наиболее существенными элементами являлись новая аграрная политика, реорганизация земств и местных административных структур, реформа суда, развитие рабочего законодательства и пр.

Характеризуя политический курс кабинета П.А. Столыпина, следует уделить особое внимание реализации аграрной реформы, нацеленной на создание в деревне зажиточного мелкого собственника, способного стать оплотом правопорядка. Составными частями реформы являлись разрушение общины и насаждение индивидуального землевладения, организация переселенческого движения, активизация деятельности Крестьянского банка. Уместно знать материалы о ходе реформы, об отношении к ней крестьян, о результатах новой аграрной политики, обозначившихся к началу первой мировой войны.

Приступая к изучению внешней политики России в конце XIX - начале XX вв. необходимо, прежде всего, уяснить особенности расстановки сил на международной арене на рубеже столетий. Студент должен уметь рассказать о причинах активизации в 90-е годы дальневосточной политики России, о конфликте с Японией, о русско-японской войне 1904-1905 гг., ее ходе и результатах, об англо-русских соглашениях 1907 г. и той роли, которую они сыграли в формировании Антанты. Нужно обратить внимание и на прогрессирующее ухудшение русско-германских и русско-австрийских отношений и в этой связи на такие события, как Боснийский кризис 1908-1909 гг. и Балканские войны.

Обозначившееся на рубеже веков обострение противоречий между великими державами обернулось в 1914 г. глобальным вооруженным конфликтом. От студента требуется умение охарактеризовать причины первой мировой войны, силы и стратегические

планы государств Антанты и австро-германского блока. Необходимо составить представление об операциях на Восточном фронте в 1914 — начале 1917 г. и их влиянии на общую стратегическую ситуацию, о воздействии войны на российскую экономику. Грандиозные масштабы глобального вооруженного конфликта требовали мобилизации всех хозяйственных ресурсов страны на удовлетворение нужд фронта. В результате вмешательство государства в экономику резко усилилось. Благодаря созданию системы военно-хозяйственного регулирования удалось преодолеть кризис снабжения, громко заявивший о себе весной и летом 1915 г. Вместе с тем экономика с трудом выдерживала перегрузки военного времени. В стране назревал общий хозяйственный кризис.

Начавшаяся война на первых порах стабилизировала внутривнутриполитическую ситуацию в России. Патриотическое воодушевление охватило практически все слои населения. Студент должен уметь охарактеризовать отношение различных политических партий к войне, деятельность Всероссийского земского союза и Всероссийского союза городов. Поражения на фронтах весной и летом 1915 г., однако, привели к резкому ухудшению отношений между правительством и Думой. По мере того, как война приобретала затяжной характер, обрушившиеся на население тяготы вызывали все большее недовольство, усиливавшееся благодаря широко расходившимся по стране слухам о влиянии на правительственную политику «темных сил». Позиции власти, оказавшейся в конфронтации даже с самыми близкими ей слоями, слабели. «Министерская чехарда» дезорганизовала работу государственного аппарата. В результате к концу 1916 г. в стране сложилась взрывоопасная ситуация.

РОССИЯ В ГОДЫ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОИНЫ (1917 – 1920 ГГ.)

Начинать рассмотрение процессов, происходивших в России в 1917 г., необходимо с характеристики положения страны накануне Февральской революции, особо выделяя влияние I мировой войны на экономическую и политическую ситуацию. Общенациональный кризис в конце 1916— начале 1917 г. обозначил одновременно и слабость властей, и неорганизованность их политических

противников. Революция 1917 г. явилась в первую очередь стихийной реакцией населения на экономическое и социальное положение и лишь впоследствии приняла политическую окраску. Ни одно из движений, оппозиционных царизму, не смогло единолично контролировать ситуацию, и вопрос о власти решился компромиссом между Петросоветом и Временным правительством 2 марта 1917 г.

Двоевластие, родившееся в результате этого компромисса, явилось прямым следствием отсутствия у буржуазии, сосредоточившейся в предыдущий период на парламентских формах борьбы, военной поддержки, а у социал-демократии - опыта легальной политической деятельности. Таким образом, уже в начале существования двоевластия вырисовывался его временный характер.

Анализируя деятельность Временного правительства и Петроградского Совета в период двоевластия, необходимо сосредоточить внимание на ее социальном содержании, включившем в себя буржуазное реформирование общества и попытки упорядочить революцию. Однако подобная политика, откладывая решение важнейших вопросов о мире, земле и рабочем законодательстве, усиливала радикальные настроения в обществе. Эти настроения подогревались возвращением из эмиграции ряда руководителей революционного движения (В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий и др.). Необходимо сформировать представление о политических кризисах в России в период двоевластия и уметь анализировать вызвавшие их причины, раскрывая при этом роль партий и конкретных лидеров, влияние внешнеполитических факторов. Приступая к анализу наиболее сложного для усвоения июльского кризиса 1917 г. нужно отметить тот факт, что он знаменовал переход от двоевластия к монополии на власть буржуазии. *Июльский кризис* стал своеобразным ответом на неудачное наступление на фронте и реакцией на поддержку Временного правительства Первым Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов в условиях нерешенности ключевых вопросов о мире и земле. Вместе с тем ответственность за июльский кризис несет и Временное правительство, спровоцировавшее его репрессиями против анархистов и подготовкой аналогичных действий против большевиков. Необходимо отметить, что все кризисы периода двоевластия характеризовались правительственными кризисами

Следует отметить, что переход на нелегальное положение

большевиков после июльских событий не ослабил их, а даже усилил, создавая им ореол мучеников и обеспечивая поддержку всех недовольных Временным правительством. Неудача Временного правительства в подавлении большевистского движения привела к возобновлению попыток введения уже не «демократической», а военной диктатуры. В содержании августовских событий 1917 г. необходимо видеть не только попытку установления диктатуры Л.Г. Корнилова, но также и двойственную позицию Временного правительства, пытавшегося использовать движение Л.Г. Корнилова в своих целях. Главнейшим итогом событий 25-31 августа стала большевизация всей системы Советов и окончательное падение авторитета Временного правительства. Буржуазные партии были вычеркнуты августом из политической жизни страны, и альтернативные варианты развития российского общества были теперь связаны с социалистическим выбором, который могло предотвратить только зарождавшееся *белое движение* путем введения правой диктатуры.

Несмотря на это, единое социалистическое правительство так и не было создано. Большевики взяли власть, не желая прихода к ней правых партий и толкаемые на этот шаг наиболее радикальной частью членов своей партии, настаивавших на немедленных преобразованиях. Таким образом, октябрьские события 1917 г. следует оценивать с политической и военной точки зрения как государственный военный переворот, не игнорируя, однако, того факта, что эти же события знаменовали начало нового этапа социальной революции.

При изучении вопросов темы «Россия в революции и гражданской войне» необходимо знание первых декретов и распоряжений советской власти: их содержания и классовой сущности, необходимо дать оценку реальности предложенной большевиками программы выхода России из кризиса путем социалистической революции. Необходимо иметь представление об альтернативных вариантах развития российского общества в послеоктябрьский период, вплоть до *Учредительного собрания* и видеть проявление этих альтернатив в борьбе среди руководства социалистических партий, прежде всего большевиков и эсеров. Следует также оценить результаты выборов в Учредительное собрание, показав причины и последствия его разгона.

Приступая к изучению попыток создания основ нового об-

щественного строя, необходимо уяснить значение мирной передышки весны 1918 г., которая позволила большевикам наметить первые подходы к долговременной экономической и политической программе, сочетавшей в себе социалистические цели с реальной действительностью того времени. Обращаясь к рассмотрению экономической политики советской власти в первые месяцы ее существования, нельзя забывать того, что рабочий контроль над производством и распределением, который был декретирован 14 ноября 1917 г., и начал осуществляться в стране еще до октября 1917 г. явился средством борьбы с саботажем капиталистов. Но он не смог стать орудием организации или социальной реконструкции производства и оказался не в состоянии регулировать снабжение, заказы, финансирование в масштабе даже определенной отрасли промышленности и, тем более, в масштабе страны.

В контексте данной темы необходимо рассматривать и вопрос о власти в советской России весной 1918 г., являвшийся в тот момент одним из наиболее острых. Это обуславливалось тем, что после октября 1917 г. страна представляла собой совокупность множества самоуправляющихся территорий и хозяйственных единиц с нарушенными экономическими связями и слабой центральной властью. Обуздать анархию, навести порядок и дисциплину, создать правовую основу государственного регулирования хозяйства мог только сильный Центр.

В экономической сфере основным органом регулирования, управления и планирования стал ВСНХ - Высший Совет народного хозяйства, созданный декретом от 1 декабря 1917 г. Параллельно с процессом становления его структуры шло формирование и местных совнархозов.

При изучении *национализации* банков, железных дорог, отдельных предприятий, осуществлявшейся советской властью, следует помнить, что часто эта мера представляла собой карательную акцию со стороны властных структур, вызванную неподчинением буржуазии. Однако не стоит рассматривать конфискацию капиталистической собственности только как карательную политику. Саботаж владельцев ускорил отчуждение частного имущества в пользу Советской республики. Переход от национализации отдельных отраслей к национализации всей крупной промышленности был осуществлен декретом от 28 июня 1918 г.

Обращаясь к вопросу о начале становления со 2-й половины 1918 г. системы *«военного коммунизма»*, следует отметить, что она представляла собой комплекс чрезвычайных мер, направленных на централизацию государственного контроля над всеми сторонами экономической жизни. Для анализа политических процессов термин «военный коммунизм» не пригоден. Основным ускорителем чрезвычайных мер в народном хозяйстве стала гражданская война, вошедшая в свою новую фазу с середины 1918 г. В период с ноября 1917 г. по май 1918 г. ничего «военно-коммунистического» в реализуемой советской властью политике не было.

В области сельского хозяйства чрезвычайная политика стала осуществляться лишь в мае 1918 г. До этого в отношениях с деревней имел место реально действовавший натуральный товарообмен между городом и деревней без насилия по отношению к держателям хлеба. Этот товарообмен при сохранении хлебной монополии государства и твердых цен был мерой, очень далекой от будущей *продовольственной разверстки*, т. е. насильственного изъятия у крестьян всего необходимого государству хлеба.

Анализ аграрной политики советской власти в пору осуществления продовольственной диктатуры необходимо начинать с декретов от 13 и 27 мая 1918г., наделявших Народный комиссариат продовольствия и его органы чрезвычайными полномочиями в области заготовки и распределения продуктов питания, подтверждавших незыблемость хлебной монополии государства (введенной еще в 1917 г. Временным правительством). Следующим шагом в этом направлении стал декрет от 11 июня 1918г., провозгласивший организацию *комбедов* - комитетов деревенской бедноты.

Характерной чертой складывавшейся с середины 1918 г. политики «военного коммунизма» стала деятельность продовольственных отрядов, часто формировавшихся из безработных рабочих. Декретом от 11 января 1919 г. беспорядочные поиски продовольственных излишков были заменены централизованной и плановой системой продразверстки, которая существовала в стране вплоть до весны 1921 г. Со стороны крестьян неприкрытая реквизиция произвольно определяемых излишков вызывала различные формы протеста: отпор с оружием в руках, сокрытие запасов, отказ засеивать больше земли, чем это было необходимо для пропитания своих семей. Массовое недовольство крестьян политикой чрезвычайных мер проявилось наибо-

лее ярко в антисоветских мятежах, таких, например, как «антоновщина» (восстание в Тамбовской и Воронежской губерниях), на подавление которой в 1921 г. были направлены регулярные войска под командованием М.Н. Тухачевского.

Подводя итоги, следует сделать вывод о том, что в годы «военного коммунизма» (2-я половина 1918-1920 г.) установилась монополия государства в экономике, управление всеми отраслями хозяйства стало осуществляться из единого центра. В этот период жесткий централизм, мобилизация всех сил на победу в гражданской войне были мерами необходимыми. Однако, сверхцентрализация стала одним из элементов политики «военного коммунизма» и основной проблемой командной экономики.

Начиная изучение гражданской войны и иностранной военной интервенции (1918-1922гг), следует иметь в виду, что гражданская война была порождена расколом российского общества в 1917 г. по вопросу о дальнейших путях развития России. Она являлась следствием нескольких событий: июльского кризиса 1917 г., мятежа Л.Г. Корнилова, Октябрьского переворота, разгона Учредительного собрания, Брестского мира, восстания белочехов, создания комбедов. При этом не следует абсолютизировать значение каждого из перечисленных моментов в отдельности. Изучая причины гражданской войны, надлежит помнить и о внешнеполитических факторах: позиции Германии и стран Антанты по так называемой «русской проблеме».

Вопрос о поддержке той или иной стороны в гражданской войне, находился в прямой зависимости от целей различных социальных слоев российского общества. Для крестьян он был вопросом о переходе к ним земли, для рабочих — прибылей предприятий, для армии — вопросом о прекращении войны, для буржуазии — проблемой умеренных социальных реформ с сохранением монополии на власть. Особое внимание следует обратить на позицию крестьянства, количественно преобладавшего среди населения России.

Необходимо уяснить роль стихийных процессов в гражданской войне, которая являлась не только борьбой политических противников, но и борьбой государственности и анархии, процессов централизации и децентрализации. Необходимо сложить представление о национальных процессах на окраинах бывшей Российской империи, о попытках взаимодействия с ними различных сторон, борющихся за победу в гражданской войне. Раскрывая влия-

ние стихийных процессов, особо следует остановиться на вопросе о месте террора. Считая в целом террор политической системой, корни его надо искать в изменении мировоззрения российского общества, которое выразилось в маргинализации масс, обесценивании жизни отдельного человека, в росте анархии, преступности и самосудов. Террор проявил себя в гражданской войне сначала как форма сознания, присущая большинству активного населения, а затем уже был принят политическими структурами, из общественно-бытового явления став политическим. Наиболее законченную форму террор приобрел в знаменитом постановлении СНК «О красном терроре» от 5 сентября 1918 г. Следует знать содержание данного документа, устанавливающего, кроме прочего, систему концлагерей и заложничества. Ошибкой может стать противопоставление красного террора белому и наоборот. Это явления одностипные и взаимосвязанные.

Анализ кардинальных проблем истории гражданской войны должен обеспечиваться усвоением фактического материала. Необходимо иметь представление об основных этапах гражданской войны и интервенции. Особое внимание следует уделить взаимодействию внутренней и внешней контрреволюции. Вмешательство иностранных государств в гражданскую войну не только увеличило ее временную продолжительность, но и ужесточило формы ее ведения. Иностранная поддержка в значительной степени компенсировала отсутствие индустриальной базы у контрреволюции, являлась для нее финансовым источником. В то же время подобная зависимость искажала планы и действия Белого движения, раскалывало его, настраивало против него российское население.

Изучая ход гражданской войны, необходимо выделять «эшелонный», нерегулярный ее период (1917— март 1918 г.), когда военные действия велись без всякой военной организации. Становление Красной Армии и Белого движения приходится на период после подписания Брестского мира. Необходимо уметь охарактеризовать роль в этом процессе Л.Д. Троцкого и В.И. Ленина. Параллельно следует осветить становление Белого движения, в первую очередь Добровольческой армии. Помимо военной характеристики необходимо знание политического содержания режимов А.В. Колчака. А.И. Деникина и П.В. Врангеля, их действий в земельном и рабочем вопросах.

Не следует сводить гражданскую войну к противодействию

Красной и Белой армий, игнорируя при этом движения, порожденные Учредительным собранием, а также самостоятельные рабочие и крестьянские выступления. Разгон Учредительного собрания большевиками в январе 1918г. и восстание чехословацкого корпуса привели к возникновению в Сибири и Поволжье целого ряда буржуазно-демократических режимов, воплощавших идею третьего пути в революции, одинаково не приемлющего ни красных, ни белых.

Особую роль в гражданской войне играло крестьянское движение, предопределившее падение правительства Колчака в Сибири и Деникина на Украине. Сложные отношения, выливавшиеся в многочисленные восстания, были у крестьян и с советской властью, прежде всего, определявшиеся политикой «военного коммунизма». Необходимо знать основные решения и действия правительства большевиков в «крестьянском вопросе», который зачастую определял положение на фронтах. Не стоит абсолютизировать тезис о поддержке рабочим классом советской власти (известны факты вооруженных выступлений рабочих), хотя в целом пролетариат поддержал диктатуру большевиков.

В заключение данной темы необходимо остановиться на двух моментах. Указать причины победы советской власти на территории бывшей Российской империи, связывая их как с государственной, так и с экономической политикой большевиков. Следует учитывать и противоречивость самого Белого движения (несогласованность военных действий, отказ от реформ и т.д.), что стало одним из факторов, определивших поражение белых в гражданской войне. Также необходимо отметить итоги гражданской войны.

СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО В 20-30-Е ГОДЫ

Освещение темы следует начать с того, что к началу 1920 – х гг. методы «военного коммунизма» зашли в тупик. Это объяснялось стремлением государства подчинить себе всю систему экономического регулирования, распределения материальных благ и т. д. При сложившихся системе организации власти и механизме принятия политических решений изменение принципов экономической политики стало возможным только в результате социального кризиса и нарастающего протеста масс (выступления крестьян, забастовки рабочих). Кронштадтский мятеж в марте 1921 г. уско-

рил принятие X съездом РКП(б) *новой экономической политики*. Происходит выработка новых подходов к организации всей общественной жизни, к взаимоотношениям партии и масс, к участию трудящихся в управлении.

Анализируя отдельные характерные черты и признаки нэпа, важно отметить, что переход к нему имел целью сохранить созданный за послереволюционные годы государственный сектор хозяйствования — национализированную промышленность при состязательности на рынке и возврате к товарно-денежным отношениям. Нэп явился решительным поворотом и к интересам крестьянства. Введение продналога сузило социальную базу антисоветских выступлений в деревне. В период нэпа, помимо комплекса мер по подъему сельского хозяйства, были поставлены новые задачи, обусловленные логикой восстановительного периода. В начале 1920-х гг. впервые в мировой практике были разработаны и применены при подготовке плана *ГОЭЛРО* методы планирования хозяйственного развития.

При характеристике потенциальных возможностей нэпа следует говорить о достижении за 5-6 лет довоенных объемов производства в промышленности и сельском хозяйстве. Определенное (но не решающее) значение при этом имели частнокапиталистическое предпринимательство, аренда и *концессии*.

Осуществляемый переход в нэпу потребовал введения новых форм руководства государственными предприятиями. Постановлением СТО (Совета Труда и Оборона) от 12 августа 1921 г. наиболее крупные, технически оборудованные, удобно географически расположенные, обеспеченные сырьем, топливом т. д. предприятия объединялись в *тресты*. В определенной степени это позволило децентрализовать оперативные функции по руководству отдельными предприятиями.

Раскрывая содержание нэпа, следует остановиться и на ходе финансово-хозяйственной реформы 1922-1924 гг., имея в виду при этом, что система параллельного обращения двух национальных валют — твердой (червонца) и падавшей (совзнака) — имела один общий знаменатель — товарно-денежные отношения.

Несмотря на то, что в 1920-е гг. быстро восстанавливался транспорт, росла сеть бирж, ярмарок, различных торговых предприятий, которые устанавливали связь государственной промыш-

ленности с рынком, крестьянским хозяйством, нэп характеризовался острыми противоречиями, отсутствием целостности в подходах к управлению и противоречиями между экономическими и административными методами хозяйствования, прежде всего в государственном секторе экономики.

Характеристика Советской России в период нэпа будет неполной без анализа внешнеполитических условий проводимых экономических и социальных реформ. Главным содержанием внешней политики СССР в 20-е годы был прорыв внешнеполитической и экономической блокады, признание СССР ведущими странами Европы.

Следует обратить внимание на постепенность процесса налаживания мирных отношений. Первые серьезные успехи характерны во взаимоотношениях со странами Прибалтики и Востока и связаны они, прежде всего, со становлением равноправных отношений, отказом от прежней имперской политики и помощью странам Востока в борьбе против колониальных держав. Однако принципы интернационализма и антиколониализма, имевшие позитивное значение для установления мирных отношений на Востоке, на Западе ограничивали возможности советской дипломатии. Кризис идеи мировой революции привел к попыткам замены ее политикой мирного сосуществования, разработанной еще В.И. Лениным. Необходимость в иностранных инвестициях и технологиях в ходе развития нэпа вела к большей гибкости советской внешней политики. С другой стороны, окончание гражданской войны и упрочение советской власти, введение нэпа, наличие обширного рынка толкали Запад на урегулирование отношений с Советской Россией.

Камнем преткновения в сложившихся условиях стал вопрос о долгах дореволюционных правительств России. Однако встречный иск советского государства (более чем 39 млрд золотых рублей за нанесенный ущерб войсками интервентов) позволил укрепить позицию России и уклониться от прямой, без всяких условий, выплаты задолженностей. Результатом двухстороннего движения явилась Генуэзская конференция (1922 г.), во время которой был подписан (16 апреля) Рапальский договор между Советской Россией и Германией. По договору предусматривался взаимный отказ от претензий, и утверждалось равноправное сотрудничество в раз-

личных областях. Урегулирования отношений с другими державами на конференции не произошло, обе стороны придерживались еще старых догм.

Отказ от конфронтационных концепций внешней политики стал характерным и для Запада, и для Советской России. Его обусловила временная стабилизация капитализма и социализма в 20-е годы. В качестве результата последней явилось признание СССР Англией, Италией, Францией в 1924 г. и Японией в начале 1925 г. Следует также иметь представление об установлении дипломатических отношений с малыми государствами Европы, странами Азии и Латинской Америки, которые расширили политические связи России.

Не стоит, однако, рассматривать внешнеполитический процесс как поступательное развитие мирных отношений. Двадцатые годы помимо мирного сосуществования характеризуются неоднократными вооруженными конфликтами локального типа.

Отказ от мировой революции для большинства деятелей Советской России был отказом лишь от революции в ближайшее время на Западе, но никак не на Востоке. Поэтому антиколониальная политика Советской России, прежде всего в Китае и Иране, вызывает внешнеполитические кризисы 1927 и 1929 гг. Не следует сводить причины внешнеполитических кризисов лишь к позиции СССР. Позиция Англии, политика «военных тревог», ультиматумов — показатель постоянного стремления капиталистических держав ликвидировать социалистическое государство. Таким образом, внешняя политика изучаемого периода характеризовалась борьбой двух тенденций: *сотрудничества и противостояния*, на которые оказывали влияние различные факторы мирового развития 20-х годов.

Помимо внешнеполитического развития при изучении СССР в период нэпа, необходимо иметь представление о политической борьбе в руководстве партии большевиков в 1920-е гг. Анализируя ситуацию в партийном аппарате в начале 20-х гг., необходимо остановиться на разногласиях В.И. Ленина со И.В. Сталиным по вопросу о принципах образования СССР. Следует рассмотреть сталинский проект *«автономизации»*, т. е. вхождения национальных республик в Советский Союз в качестве автономных образований; позицию В.И. Ленина, высказывавшегося за объединение

республик в единый Союз на принципах *федерации*, предполагавшей союз равноправных субъектов.

Принципиальную важность среди теоретических разногласий 1926-1927 гг. имел вопрос о возможности победы социализма «в одной, отдельно взятой стране». По этой проблеме необходимо представить точки зрения В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого, а также И.В. Сталина и Н.И. Бухарина, подчеркнув, что эти дискуссии сочетались со стремлением занять в партии и государстве руководящее положение. Сталкивая политических противников и умело интерпретируя их высказывания как антиленинские, И.В. Сталин последовательно устранял своих оппонентов: Л.Д. Троцкого, Л.Б. Каменева, Г.Е. Зиновьева. Конец 20-х гг. стал, таким образом, временем утверждения в стране культовых тенденций в большевистском руководстве.

Индустриализация вместе с *коллективизацией* и *культурной революцией* явилась ключевой задачей строительства социализма в СССР. Главной целью индустриализации стало завоевание экономической независимости государства от мирового капиталистического хозяйства. С середины 20-х гг. приоритетное внимание стало отдаваться тяжелой промышленности. Одновременно совершался переход к жесткой централизации всех процессов управления народным хозяйством. Говоря об источниках индустриализации, важно осветить вопрос о множестве мнений на этот счет в партийном и государственном руководстве: от увеличения налогов на крестьянство (Троцкий, Зиновьев, Каменев, Преображенский) до получения средств за счет растущей рентабельности промышленности, прогрессивного налогообложения на капиталистические элементы (нэпманов) и привлечение личных сбережений населения, помещенных в госбанк (Бухарин). Получение средств от концессий и зарубежных кредитов во 2-й половине 20-х гг. во внимание уже не принималось. Освещая вопрос о выполнении первого пятилетнего плана развития народного хозяйства (1928/29—1932/33 гг.), необходимо заметить, что он был реальным для выполнения. Однако плановые задания стали искусственно завышаться. Лозунги о выполнении пятилетки в 4 и даже 3 года, попытки насильственного ускорения привели к диспропорциям, нарушению плановости и в итоге к спаду темпов в конце первой пятилетки, продолжавшемуся и в начале второй пятилетки. Но, не-

смотря на большие трудности, перегибы, тяжелые издержки и трагические обстоятельства, в 30-е годы производство основных видов промышленной продукции поднялось на новый уровень, превосходивший промышленный уровень дореволюционной России. Вместе с тем необходимо отметить, что даже накануне войны деревня вносила в национальный доход больше, нежели индустрия, хотя там ручной труд превалировал над механизированным.

Драма «раскрестьянивания» в нашей стране начинается на XV съезде партии, на котором утверждалась программа постепенного преобразования нэпа для решения задач социалистической реконструкции сельского хозяйства, усиления плановых начал, ограничения капиталистических элементов города и деревни. К 1929 г. окончательно возобладала сталинская линия социалистического преобразования сельского хозяйства: кардинальная перестройка его по типу промышленности. Важно отметить, что она осуществлялась на путях насильственной ломки прежних производственных отношений, огосударствления всех видов собственности, создания сельскохозяйственных предприятий и по типу индустриальных. Обращаясь к проблеме раскулачивания, необходимо заметить, что в конце 1929 г. Сталиным был провозглашен лозунг «ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации». Оправданием этому процессу во многом служил тезис об обострении классовой борьбы в ходе строительства социализма. Говоря о высоких темпах проведения коллективизации, надо сделать акцент на постановлении ЦК ВКП(б) по этому вопросу, принятому 5 января 1930 г. В ходе сплошной коллективизации и раскулачивания в стране обострилась политическая обстановка. В различных формах стало проявляться крестьянское недовольство. При рассмотрении того факта, что к осени 1932 г. в стране было объявлено о завершении сплошной коллективизации (в колхозах к тому времени значилось 62,4% крестьянских хозяйств), нельзя обойти стороной и самую трагическую страницу в истории деревни тех лет — голод 1932-1933 гг. унесший 3-4 млн. человеческих жизней. Об отношении сталинского руководства к крестьянам, голодающим вследствие хлебозаготовок 1930 и 1931 гг., наглядно свидетельствовало постановление от 7 августа 1932 г. об охране социалистической собственности. В заключение должен быть сделан вывод об отчуждении крестьянина от земли и результатов его

труда, что стало самым тяжким наследием «великого перелома».

При изучении культурной революции необходимо усвоение как минимум трех проблемных блоков: связь культуры с политикой и экономикой, формирование социалистической интеллигенции и развитие народного образования. Главная цель партийного руководства состояла в том, чтобы придать культурному процессу коммунистическую направленность. Заслуживает особого внимания постановка и решение проблемы восприятия и усвоения социалистической культурой духовных ценностей, созданных в прошлом или в иной социальной или национальной среде. Особенности культурной политики (идеологизация образования и культуры, попытка создать новую культурную основу, понимание литературы и искусства как средство пропаганды коммунистических идей) привели к значительному обеднению советской культуры. Вместе с тем следует отметить, что уже в начальный период культурной революции ей, наряду с идеологическими вопросами, пришлось решать и некоторые общедемократические задачи культурного процесса. Целевое финансирование, внедрение планового начала позволили СССР добиться высочайших успехов в повышении уровня образования. *Начиная этот процесс с ликвидации безграмотности и малограмотности и закончив его созданием относительно стройной образовательной системы (от начальной до высшей школы), советская власть получила в дальнейшем необходимые научные и технические кадры, разрешив тем самым задачи, поставленные ей индустриализацией.* Результатом реформы образования и процессов, связанных с «перерождением буржуазной интеллигенции», стало формирование социалистической интеллигенции. В условиях господства одной партии и одной идеологии эта интеллигенция не могла не быть затронутой процессами бюрократизации, не могла не страдать от проникновения в советскую науку догматизма, начетничества и других негативных явлений. *Оценивая культурную революцию в целом, при всех ее противоречиях и минусах, нельзя не видеть и положительные результаты, которые были достигнуты. Выход СССР в число ведущих промышленных стран мира, новая плеяда ученых, экономическая независимость страны и возросшая военная мощь многим обязаны развитию культурной революции.*

Следя за логикой развития советской государственной системы, следует отметить тот факт, что окончательно «выбор пути»

состоялся в конце 1929 г. на ноябрьском Пленуме ЦК ВКП (б), когда произошел по существу политический переворот, выразившийся в изменении персонального состава руководства, в корректировке прежней политики и методов ее проведения, во внедрении сталинских идеологических установок. Говоря о деформации всей политической системы общества, важно охарактеризовать динамику роста партийных рядов в 30-е гг., кампании массовых призывов в партию, слабую подготовленность в теоретическом плане многих руководителей, подчеркнув, что партийный аппарат стал главной несущей конструкцией административно-бюрократической системы советского общества. Исполнительный аппарат вопреки Конституции 1936 г. начал принимать на себя законодательные функции, вырабатывая бесконечные инструкции и приказы, которые часто противоречили законам. В ряде случаев государственные органы совершали действия, в том числе карательные, вообще без каких-либо законных оснований. Уже во 2-й половине 20-х гг. появились факты арестов и ссылок участников внутривнутрипартийных оппозиций, специалистов старой школы («Шахтинское дело» 1928 г., процессы «Промпартии» и «Контрреволюционной трудовой крестьянской партии» 1930 г.).

Остановившись на инспирировании политических процессов 30-х последует указать, что сигналом к организации массовых репрессий стало убийство 1 декабря 1934 г. С.М. Кирова и специфическое толкование И.В. Сталиным тезиса *об обострении классово-вой борьбы по мере успехов социалистического строительства*.

Отмечая факторы, сыгравшие большую роль в создании административно-командной системы (надежда на быстрый рывок, скачок в счастливый мир социализма; отрицательные черты характера Сталина; деформации в партии, профсоюзах, комсомоле и т.д.), не следует забывать, что сталинский режим находил опору в бурном обновлении рабочего класса выходцами из деревни - вчерашними крестьянами. Представления о социализме у этих новых слоев рабочих были самые примитивные, во многом утопические, что совпадало с тогдашней практикой социалистического строительства. Не случайно поиски классовых врагов, расправы над «врагами народа» встречали бурное одобрение на многолюдных демонстрациях и митингах. А присущие народу царистские черты сознания трансформировались в веру в вождя.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Рассмотрение внешней политики Советского Союза накануне Великой Отечественной войны должно базироваться на оценке периода 1933-1938 гг., с точки зрения истории внешней политики, характеризующегося как время борьбы советского руководства за создание *системы коллективной безопасности* и обуздание фашизма в Европе. «Новый курс» советской внешней политики был сформирован на рубеже 1933-1934 гг. *включал в себя ненападение и неучастие в военных конфликтах; поддержание мирных отношений со всеми странами, в том числе с Германией и Японией при условии, что они откажутся от агрессивной политики; поддержку усилий Лиги Наций по предотвращению и локализации конфликтов; улучшение отношений со странами Запада, включая США.* Анализируя открывшиеся возможности объединения всех антифашистских сил, важно подчеркнуть, что они не были полностью использованы. Гитлер же сделал ставку на антикоммунистическую карту, что привело в 1936 г. к началу сближения и координации действий государств-агрессоров. В октябре 1936г. в Берлине был подписан германо-итальянский протокол о сотрудничестве, в ноябре 1936 г. - «Антикоминтерновский пакт» между Германией и Японией. Однако консервативные круги в странах Запада эту угрозу недооценивали, что уместно оценивать как политику «умиротворения агрессора». Уже в марте 1938г. немецкие войска осуществили «аншлюз» (присоединение) Австрии к Германии. Отмечая нарастание агрессивности германского фашизма, следует подробнее остановиться на конференции, состоявшийся 29-30 сентября 1938 г. в Мюнхене, где главы правительств Германии, Италии, Великобритании и Франции приняли решение о передаче Судетской области (принадлежащей Чехословакии) Германии. Эта сделка явилась вершиной близорукой политики «умиротворения» агрессоров. Слово «Мюнхен» стало синонимом предательства, капитулянтства западных демократий перед фашизмом. Мюнхен, начавшийся раздел Чехословакии, гибель испанской республики (март 1939 г.) свидетельствовали о том, что у Советского Союза фактически нет сильных и надежных союзников.

При освещении вопроса о заключении между СССР и Германией Пакта о ненападении 23 августа 1939 г. и Договора о

дружбе и границах 28 сентября 1939 г., необходимо остановиться на содержании секретных протоколов к упомянутым документам и оценить их как с политической, так и с этической точек зрения, подчеркнув при этом, что главным для Сталина в них стало снятие угрозы немедленного вовлечения Советского Союза в войну. Прямым следствием августовского пакта стал ввод 17 сентября 1939 г. советских войск в Польшу и фактическое соучастие с Германией в разделе территорий, в 1939 г. принадлежавших польскому государству. Вместе с тем будет грубой ошибкой утверждение о союзнических отношениях с Германией, так как акция с вводом войск преследовала собственный интерес СССР в условиях уже выявившегося поражения Польши и настоятельной необходимости восстановления единства восточнославянских земель. Временный переход к иным (возможно союзническим) отношениям выявился лишь после подписания договора 28 сентября 1939 г.

При анализе хода событий в 1939 — первой половине 1941 г. особое внимание следует уделить степени готовности РККА к предстоящей войне, указав на просчеты сталинского политического и военного руководства.

После подписания договора о ненападении Советский Союз получил возможность использовать предоставленное ему время для укрепления своей обороноспособности. Только с 1939 г. по июнь 1941 г. было сформировано 125 новых дивизий. Резко возросли ассигнования на оборону, ускоренными темпами развивались и соответствующие отрасли промышленности. Таким образом, в разговорах о «потрясающей неготовности» Советского Союза к войне называется явное преувеличение. Вместе с тем уже «зимняя война» (советско-финляндская война 1939-1940 гг.) продемонстрировала слабость военного командования и недостаточную подготовленность вооруженных сил к ведению боевых действий. В руководстве побежденной Финляндии окончательно возобладали реваншистские элементы, которые сделали ставку на поддержку гитлеровской Германии в осуществлении ее антисоветских планов. С началом Великой Отечественной войны СССР должен был держать 1000-километровый фронт на северо-западе — от Балтики до Ледовитого океана. Таков был результат финской войны, за 105 дней унесший более 126 тыс. жизней советских солдат.

Продолжая рассмотрение вопроса о вине сталинского руко-

водства, необходимо сказать о том, что отрицательное воздействие на состояние обороноспособности СССР оказали массовые репрессии, которые обрушились на общество в довоенные годы. Что касается уничтожения военных кадров (сегодня называются цифры от 40 до 67 тыс. чел.), то, по утверждению маршала А. Василевского, «без тридцать седьмого года, возможно, не было бы вообще войны в сорок первом году». Всего в предвоенные годы было ликвидировано 80% высшего офицерского состава, в том числе 3 из 5 маршалов (М.Н. Тухачевский, В.К. Блюхер, А.И. Егоров); 13 из 15 командиров армий (И.Э. Якир, И.П. Уборевич, И.П. Белов, И.Ф. Федько, П.Е. Дыбенко, ИИ. Вацетис и др.); 57 из 85 командиров корпусов, ПО из 195 командиров дивизий; 220 из 406 комбригов, а также почти все командующие военными округами, все командующие эскадрами и т.д. По этой причине следует говорить о значительном ухудшении квалификации командного состава РККА — часть дивизий были вынуждены командовать капитаны, ибо все, кто был выше, оказались чуть ли не поголовно арестованными.

«Большой сталинский террор», конечно, не мог не сказаться пагубным образом и на экономике страны, замедлив темпы ее развития.

Среди обстоятельств, которые самым негативным образом отразились на ходе начального этапа Великой Отечественной войны, необходимо назвать устарелые представления высшего военного руководства о способах ведения войны. Многие военачальники полагали, что война начнется с пограничных боев, а основные силы Германии вступят в действие лишь через некоторое время, за которое Советский Союз успеет мобилизовать резервы.

Крупный просчет был допущен и в определении направления главного удара немецких войск. Это было связано с уверенностью Сталина в том, что без захвата Украины Гитлер не сможет вести длительную войну. Помимо этого, акцент делался на наступательные действия РККА, а удар с территории Украины выводил бы советские войска в глубокий тыл противника. Данные просчеты привели к тому, что с началом войны командованию пришлось проводить крупные перегруппировки войск с юго-западного на западное (московское) направление, и это стало одной из причин катастрофических поражений Красной Армии летом и осенью 1941 г.

В отношении проблемы внезапности вражеского нападения

на СССР следует заметить, что советское руководство на протяжении первой половины 1941 г. получило множество тревожных сообщений по самым различным каналам о нависшей над страной военной угрозе. Но Сталин в условиях созданного им тоталитарного режима упрямо игнорировал все донесения. В результате его маниакальной уверенности, что летом 1941 г. военного столкновения с Гитлером не будет, вплоть до позднего вечера 21 июня не давалось разрешение командованию на осуществление самых неотложных мер на приведение войск в полную боевую готовность. Грубейший просчет Сталина в оценке возможного срока начала войны имел далеко идущие последствия, поставив Красную Армию в исключительно тяжелое положение.

Относительно подготовки германской агрессии против СССР следует сказать о том, что генеральный штаб вермахта по поручению Гитлера уже с конца июля 1940 г. осуществлял разработку плана молниеносной войны. В конце августа 1940 г. была начата переброска на восток первых воинских соединений. Неудача переговоров В.М. Молотова, прошедших в Берлине в ноябре 1940 г., подвела Гитлера к принятию 5 декабря 1940 г. окончательного решения по поводу сроков вторжения в СССР. Осуществление плана «Барбаросса» было назначено на 15 мая 1941 г. Нападение Германии на Югославию и Грецию заставило Гитлера 30 апреля 1941 г. перенести эту дату на 22 июня 1941 г. Война с Советским Союзом планировалась как скоротечная, рассчитанная на 4-6 недели. В целях дезинформации советской стороны германское руководство в 1940 - первой половине 1941 г. провело ряд акций, которые призваны были убедить советское руководство в том, что пока вермахт не разгромит Англию, воевать на два фронта Германия не решится.

Приступать к изучению истории Великой Отечественной войны следует с характеристики сил сторон и степени их подготовленности к ведению боевых действий. Необходимо связывать разработанные планы германского командования «Барбаросса», «Ост» с характером будущей войны: отечественной для советского народа и захватнической для Германии.

Следует выделить три периода Великой Отечественной войны. **Первый** продолжался с 22 июня 1941 г. по 18 ноября 1942 г. Важно иметь представление о сложившейся ситуации в первые дни войны, уметь охарактеризовать пограничные сражения 1941 г.,

мероприятия советского правительства по организации отпора врагу, партизанского движения и эвакуации. Следует обратить внимание на действенность политики руководства страны, сочетавшей необходимые организационные меры с репрессивными методами, продолжавшими практику предвоенных лет. Необходимо иметь представление о потерях Красной Армии в первые недели войны и уметь объяснить их. Помимо этого, следует уделить особое внимание героической обороне Ленинграда, Киева, Одессы, Севастополя, Смоленска, которая способствовала срыву немецко-фашистского плана «молниеносной войны».

Окончательно сорвала план «блицкрига» и развеяла миф и непобедимости фашистской армии Московская битва 1941-1942 гг. В результате сражения советские войска отбросили противника на 100-350 км и сняли непосредственную угрозу захвата столицы СССР. Московская битва также способствовала укреплению антигитлеровской коалиции и заставила Японию и Турцию воздержаться от нападения на СССР. Вместе с тем следует отметить, что советские войска в ходе битвы за Москву понесли огромные потери.

Ошибки в стратегическом планировании на 1942 г., неудачный исход в мае 1942 г. операций в Крыму и в районе Харькова вновь способствовали захвату стратегической инициативы немецкими войсками. В результате фашистского наступления были потеряны советские территории вплоть до нижнего течения Волги.

В целом первый период войны ознаменовался для СССР утратой территории, где до войны проживало около 42% населения и производилось 1/3 валовой продукции промышленности СССР, что поставило страну на грань катастрофы.

Второй период войны— 19 ноября 1942 г. — конец 1943 г. Его характеристику необходимо начинать с анализа вклада труженников тыла в повышение боеспособности советских войск: *коренной перелом* в Великой Отечественной войне начинается с победы советского тыла над германским, с роста советских военно-промышленных мощностей. Первым следствием этого превосходства стала *Сталинградская битва* 1942-1943 г., особенно ее наступательный период (19 ноября 1942 г. — 2 февраля 1943 г.). Эта битва положила начало коренному перелому в войне, массовому изгнанию захватчиков с советской земли, укреплению антифашистской коалиции.

Необходимо проследить ход событий в 1943 г. (прорыв бло-

кады Ленинграда, окончание битвы за Кавказ и Кубань, *Курская битва* 5 июля — 23 августа 1943 г.). Курская битва знаменовала окончательный переход стратегической инициативы к советским войскам. Особо следует остановиться на Курской битве как образце возросшего уровня советского командования. Помимо Курской битвы необходимо знать и другие сражения конца 1943 г., особенно выделяя роль партизанского движения в дезорганизации фашистского тыла и успехах советского наступления (операции *«Рельсовая война»* и *«Концерт»*, действия партизанских соединений общей численностью более 250 тыс. человек). Итог военнополитических успехов подвела Тегеранская конференция 1943 г.

При раскрытии содержания **третьего периода** войны (январь 1944— май 1945 г.) следует определить это содержание как изгнание вражеских войск за пределы СССР, освобождение от оккупации стран Европы, полный крах фашистской Германии и ее безоговорочную капитуляцию. В декабре— апреле 1944 г. советские войска разгромили мощную фашистскую группировку и вышли на государственную границу СССР с Румынией. Зимой 1944 г. была освобождена Ленинградская и часть Калининской областей, окончательно снята блокада Ленинграда. Весной 1944 г. был освобожден Крым. Успехи советских войск привели к открытию **второго фронта** союзниками СССР (6 июня 1944 г.), который позволил значительно активизировать военные действия летом 1944 г. на советско-германском фронте. В результате было освобождена большая часть оккупированных территорий СССР.

Осень 1944 г. знаменует начало освободительной миссии СССР и начало скоординированных действий союзников, что особенно проявилось зимой 1944-1945 гг., когда советские войска перешли в новое наступление, выручая союзников, попавших в тяжелое положение в Арденнах. Эта координация привела к Крымской конференции (4-11 февраля 1945 г.).

Вместе с тем, говоря об освободительном характере продвижения советских войск, не следует абсолютизировать данное положение: вслед за освобождением от фашизма в Восточной Европе устанавливается режим «народных демократий», прикрывавший сталинскую модель социализма. Всякое движение сопротивления, претендующее на самостоятельность, в «лучшем» случае игнорировалось (Варшавское восстание 1944 г.) или беспо-

щадно подавлялось («Армия Крайова в Польше»).

Заключительный этап Великой Отечественной войны ознаменовался операциями в Западной Польше, Восточной Пруссии, Австрии и Германии. Помимо военных целей, эти операции определили стратегическое положение СССР в послевоенный период. Подобная задача стояла и перед **Берлинской операцией** (16 апреля — 8 мая 1945 г.). Которая ознаменовалась безоговорочной капитуляцией Германии. Последняя фашистская группировка была разгромлена в ходе Пражской операции 6-11 мая.

Заканчивая изучение Великой Отечественной войны, особое внимание необходимо уделить ее итогам, закрепленным **Потсдамской конференцией** (17 июля — 2 августа 1945 г.). Необходимо также уметь прокомментировать компромисс, достигнутый в послевоенной Европе между союзниками и СССР.

Особой темой истории II мировой войны является разгром милитаристской Японии (9 августа — 2 сентября 1945 г.). Советский Союз выполнял союзнические обязательства и завершал разгром фашистского блока стран оси, решая одновременно национально-государственные задачи возврата утраченных в 1905 г. территорий и обеспечения безопасности на наших границах. Главным вкладом СССР в разгром Японии явилось уничтожение основной сухопутной силы противника - Квантунской армии. Следует отметить, что так же, как в Восточной Европе, продвижение советских войск в Азии несло не только освобождение от японского милитаризма, но также и экспорт социалистических доктрин, противопоставляемых империализму западных держав.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1945 -1964 ГГ.

При изучении послевоенного периода истории СССР, прежде всего, нужно понять особенности этого времени. Необходимо иметь представление о положении страны после II мировой войны, из которой Советский Союз вышел державой, расширившей сферу своего военно-политического влияния и одновременно экономически ослабленной. Важно иметь представление о потерях СССР в войне, об ущербе, нанесенном экономике и культуре страны, и мерах правительства по восстановлению народного хозяйства. Особое внимание надо обратить на трудовой подвиг советского народа в восстановительный период.

Изучая данный раздел, необходимо уметь охарактеризовать попытки СССР утвердить статус сверхдержавы, расширить сферы влияния помимо Потсдамской конференции. Абитуриент должен иметь представление о причинах и содержании **холодной войны**. Говоря о холодной войне, необходимо отметить ее влияние на внутрисоциальную жизнь страны. Победа СССР в ходе второй мировой войны привела к усилению культа личности.

Ядерный шантаж, образование военных блоков, военные и политические конфликты в Китае, Корее и вокруг германского вопроса послужили оправданием для нового ужесточения внутрисоциального курса в СССР. В этом смысле послевоенные меры характеризуются репрессиями против бывших пленных и граждан, находившихся в оккупации, расширением сети ГУЛАГа, идеологическим диктатом и борьбой с *космополитизмом*. Картину дополняет нагнетание напряженности в области науки и культуры. развернувшиеся в СССР дискуссии по вопросам философии, языковедения и политической экономии, разгром кибернетики и генетики.

Особое внимание следует уделить изучению «Ленинградского дела», «Мингрельского дела», «Дела врачей». Помимо утверждения довоенной модели социализма эти процессы обозначили начало борьбы за власть различных группировок в сталинском руководстве. Определенным выражением этой борьбы и реакцией на нее И.В. Сталина явился XIX съезд КПСС с его кадровыми перестановками в руководстве страны. Смерть И.В. Сталина поставила вопрос о пути, по которому предстояло следовать СССР в дальнейшем.

При изучении периода между смертью И.В. Сталина и приходом к власти Н.С. Хрущева необходимо остановиться на альтернативах развития страны. Процесс над Л.П. Берия и его пособниками, начало реабилитационного процесса и прекращение войны в Корее (1950-1953гг.) ознаменовали начало новой эры в истории СССР, получившей впоследствии название *«оттепели»*. Завершая характеристику первых послевоенных лет, абитуриент должен продемонстрировать знание сущности четвертой и пятой пятилетки и итогов их реализации. Необходимо также иметь представление о мерах по укреплению производственно-технической базы сельского хозяйства и улучшению положения крестьян.

Приступая к изучению хрущевского десятилетия, следует

отметить, что в области внешней политики преемники Сталина видели многие тупики «холодной войны» и понимали необходимость поиска новых средств маневрирования на международной арене. Отсюда и расширение внешнеполитических связей и более гибкая дипломатия. В 1953-1956 гг. были установлены новые отношения с двумя социалистическими странами — Китаем и Югославией. В мире начала завоевывать популярность идея новых прямых контактов между главами правительств, а не министрами иностранных дел. Пересмотр отношений с западными странами вышел на новый уровень. Постоянным мотивом советской внешней политики стал тезис о «мирном сосуществовании».

Говоря о внешнеполитических аспектах развития нашей страны в первые послевоенные десятилетия, абитуриент должен осветить события 1956 г. в Польше и Венгрии.

Одной из самых горячих точек мира конца 50-х — начала 60-х гг. оставался Берлин. Возведение знаменитой стены (август 1961 г.) стало последним шагом в разделе Германии. Однако разногласиям великих держав по берлинскому вопросу предстояло отойти на второй план и общей картине международных отношений, поскольку в октябре 1962 г. произошел новый и наиболее глубокий после 1945 г. *карибский кризис*, инициированный размещением советских ракет на Кубе.

Остановившись на процессе начавшейся во 2-й половине 50-х гг. *десталинизации* общества, основное внимание следует уделить XX съезду КПСС, подтвердившему изменение политического курса, разрыв с многочисленными сталинскими постулатами и традициями как в области международных отношений, так и во внутренней политике. Необходимо ознакомиться с текстом доклада Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях», оценить его историческое значение и подчеркнуть определенную незавершенность данного документа в идеологическом и политическом планах.

При анализе попытки неудавшегося переворота, предпринятой в июне 1957 г. бывшей «элитой» сталинского окружения (Молотовым, Кагановичем, Маленковым), должен быть оценен замысел этой «антипартийной группы», направленный на смещение Н.С. Хрущева с поста Первого секретаря и занятие ключевых позиций в партийном руководстве.

Рассмотрение проблем развития экономики и реформ управления должно базироваться на понимании того факта, что руководство государства отдавало себе отчет в крайней остроте ситуации, сложившейся в народном хозяйстве. Отсюда и попытки улучшить функционирование экономической системы: «кукурузная лихорадка», «мясная кампания», «молочные рекорды» и т. д. Целям упрочения горизонтальных связей между предприятиями (за счет традиционных вертикальных связей в структуре управления) была подчинена реорганизация управления промышленностью и строительством, заключавшаяся в создании совнархозов (1957). Последние должны были на региональном уровне управлять предприятиями и устанавливать между ними прямые связи.

Оценивая хрущевское десятилетие в политическом и экономическом отношениях, нужно выделять две фазы этого периода: фазу эффективного функционирования экономических и социальных механизмов (1953-1958 гг.) и фазу воспроизводства взаимоотношений сталинской, волонтаристской модели управления (с конца 1950-х гг.).

Обращаясь к вопросу о пределах культурной «оттепели», нетрудно заметить, что либерализация 1953-1956 гг. в сфере культуры предшествовала политическим изменениям в стране. Однако уже «дело Пастернака» наглядно показало пределы десталинизации в отношении между властью и интеллигенцией. Главным же результатом хрущевской «культурной революции» стала потеря, прежде всего в среде интеллигенции, значительной части кредита доверия, полученного Н.С. Хрущевым после XX съезда.

Делая вывод о значении хрущевского десятилетия в истории страны, необходимо остановиться не только на лихорадке планов, многие из которых остались на бумаге, но и на росте благосостояния населения, на открытии «космической эры», означавшей вхождение СССР в число мировых сверхдержав.

СССР В 1964 – 1991 гг.

Отмечая определенный успех консервативных сил после отставки Н.С. Хрущева, следует особое внимание уделить экономической реформе 1965 г., связав ее с именем А.Н. Косыгина, который на том этапе играл главную роль в формировании основных положений хозяйственной политики. Подчеркнув успех реформы

на начальной стадии ее осуществления (1966-1967 гг.), необходимо заметить, что рост авторитета А.Н. Косыгина не входил в планы Л.И. Брежнева и его окружения. Дало себя знать и наследие сталинской «кадровой политики». Главной причиной постоянных сбоев в экономике оставалась «ведомственность», не существовало практически никакой серьезной прямой связи между соседними предприятиями и организациями, если они принадлежали разным министерствам. Таким образом, расширение допущенной самостоятельности предприятий плохо сочеталось с усилением административных и экономических полномочий ведомств. Все сильнее давало себя знать отсутствие простора для продвижения вперед. А накопившиеся к концу 8-й пятилетки(1966-1970) нерешенные проблемы образовали серьезные завалы и препоны на пути внедрения новых методов планирования и хозяйствования, что привело к кризисной ситуации в ведущих отраслях народного хозяйства.

При освещении политической жизни страны конца 60-х — начала 80-х гг., акцент целесообразно сделать на возвышение внутри правящей группы Л.И. Брежнева, вокруг которого постепенно сложился своеобразный «культ личности».

Рассматривая вопрос о принятии Конституции 1977г., нужно выделить не только момент законодательного утверждения ведущей роли КПСС в жизни страны, но и указать на признание все возрастающего значения общественных организаций, активизации самоуправления во многих областях советской действительности.

В сфере внешней политики начало 70-х гг. отмечено радикальным поворотом в сторону реальной «разрядки» напряженности между Востоком и Западом. Важным политическим и дипломатическим успехом СССР стала нормализация отношений с Западной Германией. Решительный поворот произошел и в советско-американских отношениях. Значительным событием, закреплявшим «разрядку», стало подписание в 1975 г. в Хельсинки руководителями европейских стран, США и Канады ***Заключительного акта Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе.*** Давая характеристику политике «разрядки», необходимо выделять два ее компонента: экономические соглашения и соглашения об ограничении ядерных вооружений. В завершении темы советского присутствия в мире нельзя обойти молчанием вопрос о том, что сильный удар «разрядке» был нанесен вводом советских войск в Афганистан в декабре 1979 г.

При анализе внутренних и внешних аспектов периода 1982-1984 гг. и подведении итогов эпохи «развитого социализма» в целом следует сделать вывод о провале процесса обновления форм социальной жизни.

Усложнившиеся внутри- и внешнеполитические и задачи СССР, состояние общества (эскалация ракетной угрозы, афганская война, социальная апатия, идеологический кризис, бюрократизация, застой в технологии и т. д.) требовали радикальных реформ, которые сдерживало тодашнее руководство. Изменения, произошедшие в 1985 г., привели к ликвидации этого препятствия.

Вынужденный дать большой простор развитию гласности М.С. Горбачев на момент прихода к власти выражал интересы партийной номенклатуры. Поэтому первые попытки внешнеполитических и внутривнутриполитических реформ в 1985-1988 гг. немедленно натолкнулись на сопротивление (ноябрьский пленум 1987 г., письмо Н. Андреевой). Высшее руководство страны было вынуждено в противовес консервативному большинству в верхах инициировать политическое движение вне партии: народные фронты, политические клубы, новые творческие союзы. С опорой на эту более широкую поддержку и была начата политическая реформа, важной вехой которой явился созыв в 1989 г. 1 Всесоюзного съезда Советов.

В 1988 г. приобретает самостоятельное значение внешняя политика, ранее лишь следовавшая за внутренними реформами. В 1989 г. она знаменуется выводом советских войск из Афганистана. Вновь возникает вопрос об экономических источниках реформ, и внешняя политика начинает отражать растущую заинтересованность в иностранных инвестициях и технологиях. 1989 г. характеризуется уходом СССР из Восточной Европы и попыткой использовать этот уход для финансирования преобразований. Необходимо не упускать из вида влияние успехов и трудностей перестроечных процессов на мировое развитие и обратное влияние, которое также имело место.

Переходя ко второму этапу «революции сверху», начатой XIX Партконференцией и выборами народных депутатов СССР, необходимо уяснить взаимосвязь последующих событий: развития демократии и децентрализации СССР. На этом этапе перестройки «демократические окраины» оказались противостоящими «консервативному центру»; данное обстоятельство делает весьма

сложной оценкой развернувшихся конфликтов, в первую очередь национальных. Надлежит сформировать представление о национальных конфликтах этого и последующего периодов, дать характеристику трагических событий в Нагорном Карабахе, Баку, Тбилиси, Вильнюсе и в Средней Азии.

Давая оценку экономическим реформам второго периода и отмечая их половинчатость и непоследовательность, надо в то же время видеть причину этого в первую очередь в политической сфере жизни общества.

Внутриполитические кризисы 1990-1991 гг. в первую очередь продиктованы стремлением Центра вновь взять на себя исключительное право проводить реформы. В данном стремлении союзное руководство вынужденно опиралось на институты власти, еще слабо тронутые реформой, и поэтому сам характер преобразовательных попыток приводил лишь к размыванию власти. «Декларация о независимости и суверенитете России», выборы президента Российской Федерации стали ответными шагами на диктат Центра. Следует заметить, что идеализация российских властей будет такой же ошибкой, как и идеализация Центра. Проводить реформы в условиях децентрализации и, следовательно, дезорганизации, без внешних источников накопления, можно было только путем поглощения социальных накоплений. В свою очередь противостояние Центра и мест готовило вторую волну местного сепаратизма.

Закономерным итогом противостояния Центра и регионов явились события 19-21 августа 1991 г. — предпринятая попытка выхода из кризиса путем введения авторитарного режима. Давая оценку второму периоду перестройки, необходимо знать и уметь объяснить те изменения, которые происходили в системе государственных учреждений России, предложить оценку деполитизации властных структур, изменениям в Конституции СССР. Выявленные изменения позволяют абитуриенту понять истоки сопротивления реформам. Причем было бы упрощением находить противников реформ только в бюрократических структурах. Ломка старой государственной машины сопровождалась ликвидацией социальной защищенности населения, что значительно усиливало позиции противников реформ или, точнее, того курса реформ, который, одновременно дублируя и противореча друг другу, проводили Центр и республики.

Студент должен уяснить роль политических партий и дви-

жений в процессах, происходящих в России, уметь охарактеризовать их лидеров и программы. Следует понять основные черты отношений между отдельными партиями, движениями, лидерами и видеть за этим политическое отражение социально-экономических процессов, происходящих в России на тот момент.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Говоря о событиях, развернувшихся после августа 1991 г., необходимо отметить, что весь этот период проходит под лозунгом демократического либерализма. Радикальные реформы сопровождаются спадом в экономике и социальной напряженностью. Шоковая терапия привела к дифференциации общества и расколу прежде единых сил. Новая война законов, «парад суверенитетов» и национальные конфликты возникают уже на республиканском уровне, разделяя исполнительную и законодательную власти. Необходимо знать экономические показатели России за этот период и уметь анализировать причины процессов (и их результаты), происходящих в экономике и государственном управлении России. Обязательно сравнение российских процессов с аналогичными в странах ближнего зарубежья, СНГ и в Европе.

Подходя к характеристике октябрьских событий 1993 г., надлежит избегать всякой политической пристрастности, поиска виновной стороны, сосредоточиваясь на последствиях этих событий, и, уже исходя из полученных результатов, давать оценку. При изучении конституционного процесса в послеоктябрьский период необходимо знание новой системы госучреждений, баланса трех властей, функций Президента, Правительства, Федерального собрания в целом, Совета Федерации и Государственной Думы. Целесообразно раскрывать изменения, произошедшие в новой Конституции, сравнивая ее с предыдущей Конституцией и делая вывод о завершении в России процесса складывания президентской республики, начавшегося еще в начале 90-х годов. Позволительно интерпретировать результаты выборов в высшие органы представительной власти в декабре 1993 г. как своеобразную корректировку октябрьских событий и в определенной степени новой Конституции.

При рассмотрении развернувшегося после 1993 г. противостояния на Северном Кавказе и Чеченской войны следует учитывать не только исторические, экономические, но и геополитиче-

ские факторы кризиса, давая характеристику процессу в целом. Итоги противостояния российской Центра и чеченских сепаратистов в 1994-1996, 1999-2000 гг. едва ли корректно анализировать без учета политических событий в России. Парламентские 1995 г. и президентские выборы 1996 г. создали реальную угрозу смены реформаторского руководства, пришедшего к власти в 1991 г. Последнее обстоятельство не позволило проводить последовательное разрешение чеченского кризиса, передавая инициативу в военном конфликте противнику. Итогом этого процесса стал захват последним Грозною и подписание Хасавюртовского договора, де-факто признававшего независимость Чеченской республики.

Победа Б.Н. Ельцина во втором туре на президентских выборах 1996 г. при максимально привлеченных ресурсах актуализировала для российского руководства проблему преемственности власти. На протяжении 1997-1999 гг. были предприняты несколько попыток обозначения нового лидера. Итогом этого процесса стало выдвижение в 1999 г. на пост главы правительства Владимира Владимировича Путина. Успешные действия последнего на Северном Кавказе осенью 1999 г. и исполнение им обязанностей президента, после добровольной отставки Б.Н. Ельцина, обусловили победу В.В. Путина на президентских выборах 2000 г.

Характеризуя современные политические процессы, студент должен также видеть в них отражение реальных процессов российской экономики, реформируемой в условиях разрушения прежних народнохозяйственных связей. Относительную устойчивость экономических преобразований продемонстрировали, в частности 17 августа 1998г. Постепенно наметился отход от прежней либеральной модели экономики в сторону большего участия государства в хозяйственном развитии. Данный процесс получил отражение в президентских программах В.В. Путина, ведущих Россию в новое тысячелетие. Стоит обратить внимание на отдельные аспекты президентского правления 2000-2014 гг., например т.к.: создание федеральных округов, разрешение чеченского кризиса, совершенствование налоговой системы, осуществление федеральных и антикризисные программы, учреждение государственных символов России, роль страны на международной арене, и ее участие в решении конфликтов в Азии Африке, в антитеррористической деятельности.

Вопросы и тесты для текущего контроля по изучаемой дисциплине

1. «Отцом истории» называют:
А) Демосфена;
Б) Пифагора;
В) Гегеля;
Г) Геродота.

2. Норманнская концепция происхождения Древнерусского государства принадлежит:
А) М. Ломоносову;
Б) Г. Миллеру;
В) З. Байеру;
Г) П. Столыпину.

3. Человеческая история с точки зрения марксистской методологии истории есть
А) круговорот цивилизаций;
Б) последовательная смена общественно-экономических формаций;
В) смена фаз этногенеза;
Г) реализация божественного промысла.

4. Родоначальником цивилизационного подхода и культурно-исторической типологии в российской историографии был:
А) К. Маркс;
Б) В. Ключевский;
В) Н. Данилевский;
Г) К. Ясперс.

5. Методология истории изучает:
А) ведущие тенденции развития общества;
Б) человеческое прошлое;
В) природу, принципы и методы исторического познания;
Г) людей во времени и пространстве.

6. Великое переселение народов – это:

А) многочисленные переселения племен в Евразии в IV–V вв. до н.э.;

Б) расселение финно-угорских племен (мари, мордва, коми и др. на территории Северо-Восточной Европы;

В) продвижение скифов в степях Северного Причерноморья в VI–IV вв. до н.э.;

Г) продвижение сарматов в Поднепровье во II в. до н.э.

7. Славяне относятся к _____ языковой семье.
Вставьте пропущенное слово.

8. Коренным населением Восточно-Европейской равнины в середине 1 тыс. н.э. были племена:

А) германские;

Б) балтские;

В) финно-угорские;

Г) славянские;

Д) тюркские.

9. Славянское племя:

А) хазары;

Б) вятичи;

В) чудь;

Г) мурома;

Д) авары.

10. Религиозные верования восточных славян можно охарактеризовать как:

А) магия;

Б) политеизм;

В) атеизм;

Г) буддизм.

11. Древнерусский торговый путь «Из варяг в греки» начинался:

А) в Киеве;

Б) в Великом Новгороде;

В) в Византии;

Г) на Скандинавском полуострове.

12. К предпосылкам образования Древнерусского государства относится:

- А) крещение Руси;
- Б) принятие «Русской Правды»;
- В) великое переселение народов;
- Г) необходимость отпора внешним врагам.

13. Объединение восточнославянских племен в единое Древнерусское государство с центром в Киеве:

- А) князь Рюрик в 60-е гг. X в.;
- Б) князь Олег в 80-е гг. IX в.;
- В) князь Игорь в первой половине X в.;
- Г) князя из славянского племени полян в начале IX в.

14. Древнерусский князь Владимир принял христианство:

- А) в VIII в.;
- Б) в IX в.;
- В) в X в.;
- Г) в XI в.;

15. Становление древнерусской правовой системы связано с именем князя:

- А) Ярослава Мудрого;
- Б) Олега;
- В) Владимира Крестителя;
- Г) Юрия Долгорукого.

16. Дать определение терминам:

- А) «Русская правда» – это _____
- Б) вече – это _____
- В) дружина – это _____
- Г) смерды – это _____
- Д) вервь – это _____

17. Период государственной децентрализации (феодальной раздробленности) Киевской Руси:

- А) IX – первая половина XI вв.;

- Б) вторая половина XI – первая половина XIII вв.;
- В) вторая половина XIII – конец XV вв.;
- Г) XV–XVI вв..

18. Письменность на Руси появилась:

- А) в VII в.;
- Б) в VIII в.;
- В) в IX в.;
- Г) в X в.

19. Битва на реке Калке состоялась:

- А) в 1223 г.;
- Б) в 1380 г.;
- В) в 1237 г.;
- Г) в 1241 г.

20. Вставить пропущенные слова и даты:

Новгородский князь Александр Ярославович получил титул «Невский» после победы (в какой битве?) _____
(в каком году?) _____ г.

21. Русь находилась под властью Золотой Орды:

- А) в XI–XII вв.;
- Б) в XIII–XIV вв.;
- В) в XIII–XV вв.;
- Г) в XIV–XVI вв.

22. Основателем династии московских князей считается:

- А) Даниил Александрович;
- Б) Юрий Данилович;
- В) Иван Калита;
- Г) Иван III.

23. Поединок двух богатырей Пересвета и Челубея стал сигналом:

- А) к битве на реке Калке;
- Б) к битве на реке Вожже;
- В) к Куликовской битве;
- Г) к «Стоянию на реке Угре».

24. Основоположником Московского централизованного государства считается князь:

- А) Даниил Московский;
- Б) Иван Калита;
- В) Дмитрий Донской;
- Г) Иван III.

25. Процесс образования Московского централизованного государства протекал:

- А) в XII–VIII вв.;
- Б) в XIV–XV вв.;
- В) в XV–XVI вв.;
- Г) в XVI–XVII вв.

26. Крепостное право существовало в России:

- А) в 1649–1861 гг.;
- Б) в 1497–1861 гг.;
- В) в 1550–1861 гг.;
- Г) в 1613–1861 гг.

27. Впервые титул «царя» принял:

- А) Дмитрий Донской;
- Б) Иван Калита;
- В) Иван III;
- Г) Иван Грозный.

28. Книгопечатание в России появилось:

- А) в XV в.;
- Б) в XVI в.;
- В) в XVII в.;
- Г) в XVIII в.

29. Символическое значение пословицы «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!» связано с событиями, последовавшими после:

- А) введения в 1497 г. правила крестьянского перехода в Юрьев день;
- Б) введения «заповедных лет» в 1581 г.;
- В) введения «урочных лет»;
- Г) отмены крепостного права.

30. Политику «опричнины» проводил:

- А) Иван Грозный;
- Б) Иван III;
- В) Лжедмитрий I;
- Г) Петр I.

31. Внешняя политика Ивана Грозного привела:

- А) к завоеванию Поволжья и Западной Сибири;
- Б) к выходу в Балтийское море;
- В) к выходу в Черное море;
- Г) к освоению Восточной Сибири.

32. Произведение А.С. Пушкина описывает события «Смутного времени» в России начала XVII в.:

- А) Евгений Онегин;
- Б) Капитанская дочка;
- В) Медный всадник.
- Г) Борис Годунов.

33. Расставьте в хронологической последовательности события Смутного времени.

- А) Избрание царем Михаила Федоровича Романова
- Б) Восстание под предводительством И. Болотникова
- В) Появление Лжедмитрия I
- Г) «Семибоярщина».

34. Династия Романовых правила в России:

- А) в 1533–1614 гг.;
- Б) в 1613–1917 гг.;
- В) в 1584–1917 гг.;
- Г) в 1598–1917 гг.;

35. В XVI–XVII вв. сословное положение и статус боярства и дворянства:

- А) оставались неизменными;
- Б) сближались;
- В) происходило дальнейшее усиление боярства;
- Г) ухудшалось положение дворянства.

36. В правление Алексея Михайловича произошло:

А) восстание Емельяна Пугачева;

Б) Холерный бунт;

В) Соляной бунт;

Г) Стрелецкий бунт.

37. Земский Собор 1653 г. решал вопрос:

А) о войне с Речью Посполитой за Украину;

Б) о лишении Никона сана патриарха;

В) о ссылке старообрядцев на Соловецкие острова;

Г) о войне с Турцией из-за Крыма.

38. К концу XVII века Россия имела выход к морям (2 ответа):

а) Белому;

Б) Каспийскому;

В) Черному;

Г) Балтийскому

39. Россия была провозглашена империей в _____ г.

40. Какая императрица была удостоена титула «Великой, премудрой матери отечества»?

А) Анна Иоанновна

Б) Екатерина II

В) Елизавета Петровна

Г) Екатерина I

41. Промышленный переворот в России начался:

А) в 30–40-е гг. XVIII в.;

Б) в 30–40-е гг. XIX в.;

В) после Великих реформ Александра II;

Г) в конце XIX в.;

Д) в начале XX в.

42. Реформа, которую провел Александр II:

А) ввел губернское деление России;

Б) ввел указ о «вольности дворянской»;

В) ввел военные поселения;

Г) освободил крестьян от крепостной зависимости.

43. Выступление декабристов на Сенатской площади состоялось:

- А) в декабре 1812 г.;
- Б) в декабре 1816 г.;
- В) в декабре 1825 г.;
- Г) в декабре 1826 г.;
- Д) в декабре 1828 г.

44. Автором теории «официальной народности» является:

- А) декабрист Кондратий Рылеев;
- Б) император Николай I;
- В) министр народного просвещения граф С. Уваров;
- Г) поэт и философ Д. Веневитинов.

45. Укажите позицию, которая характеризует экономическую политику С.Ю. Витте.

- А) Переселение крестьян за Урал
- Б) Установление государственной монополии на производство и продажу водки
- В) Передача производства водки в частные руки
- Г) Снижение косвенных налогов.

46. Реформа П.А. Столыпина предусматривала:

- А) национализацию всей земли;
- Б) распределение земли по трудовой или потребительской норме;
- В) свободный выход из общины любого домохозяина;
- Г) отмену дворянского землевладения и создание частной крестьянской земельной собственности.

47. Соотнесите названия политических партий и их программные требования:

Название партии	Программное требование
РСДРП (большевиков)	Правовое государство
РСДРП (меньшевиков)	Диктатура пролетариата
ПСР (партия социалистов-революционеров)	Муниципализация земли
Конституционно-демократическая партия (кадеты)	Социализация земли

48. Союзниками России в Первой мировой войне были:

- А) Австро-Венгрия;
- Б) Франция;
- В) Англия;
- Г) Турция;
- Д) Италия.

49. В марте 1917 г. Временное правительство возглавил

50. Правительство В.И. Ленина пришло к власти:

- А) в декабре 1905 г.;
- Б) в августе 1914 г.;
- В) в феврале 1917 г.;
- Г) в октябре 1917 г.;
- Д) в марте 1918 г.

51. Декрет о земле (октябрь 1917 г.):

- А) разрушил крестьянскую общину;
- Б) гарантировал частную собственность крестьян на землю;
- В) отменял частную собственность на землю;
- Г) укреплял хуторские хозяйства.

52. Конституция 1918 г. высшим органом власти в РСФСР признавала:

- А) Учредительное собрание;
- Б) ЦК РСДРП (б);
- В) Всероссийский съезд Советов;
- Г) В.И. Ленина.

53. Ниже перечислены фамилии деятелей Гражданской войны в России: П. Краснов, А. Каледин, М. Алексеев, М. Фрунзе, Л. Корнилов, М. Тухачевский, А. Деникин, А. Колчак, Л. Троцкий. Произведите деление этих персоналий на «белых» и «красных»:

«белые»	«красные»

54. Переход к НЭПу предусматривал:
А) отмену продразверстки;
Б) введение натурального налога;
В) право крестьян распоряжаться излишками сельскохозяйственной продукции;
Г) запрещение торговли.

55. Роман «Белая гвардия» написан _____

56. СССР был образован:
А) в 1917 г.;
Б) в 1922 г.;
В) в 1924 г.;
Г) в 1936 г.

57. Безработица в СССР была ликвидирована в _____ г.

58. А. Стаханов прославился в результате:
А) научного открытия;
Б) подвига в годы Великой Отечественной войны;
В) выдающегося спортивного достижения;
Г) рекорда суточной добычи угля.

59. Великая Отечественная война проходила:
А) в 1939–1945 гг.;
Б) в 1940–1945 гг.;
В) в 1941–1945 гг.;
Г) в 1942–1945 г.

60. Установите соответствие даты и места проведения конференций глав правительств стран-союзниц в борьбе с фашистской Германией.

1. 28 ноября – 1 декабря 1943 г.	А) Потсдам
2. 4-11 февраля 1945 г.	Б) Тегеран
3. 17 июля – 2 августа 1945 г.	Г) Ялта

61. Установите соответствие между датами и событиями Великой Отечественной и Второй мировой войн.

1. 6 июня 1944 г.	А. начало операции «Багратион» по освобождению Белоруссии
2. 23-24 июня 1944 г.	Б. начало Берлинской операции
3. апрель 1945 г.	В. открытие 11 фронта союзниками

62. Установите соответствие даты и события периода «оттепели».

1. 1961 г.	А. начало освоения целинных и залежных земель
2. 1956 г.	Б. принятие 3-ей программы КПСС – программы построения коммунизма
3. 1954 г.	В. XX съезд КПСС, развенчавший культ личности И.В. Сталина

63. Ю.А. Гагарин совершил первый в мире космический полет (укажите дату и год) _____

64. А. Синявский, Ю. Даниэль, А. Сахаров – это:

- А) известные военные деятели;
- Б) известные спортсмены;
- В) члены Политбюро ЦК КПСС;
- Г) диссиденты.

65. Как называлась внешнеполитическая концепция, выдвигавшаяся брежневским руководством?

- А) Разрядка международной напряженности
- Б) Новое мышление
- В) Принцип разумной достаточности
- Г) Гонка вооружений.

66. ГКЧП был образован 19 августа (какого года?) _____ г.

67. Первым Президентом Российской Федерации был избран _____

68. В РФ действует Конституция, принятая в _____ г.

69. Роман «Белые одежды» написал:

- А) А. Рыбаков;
- Б) В. Дудинцев;
- В) Д. Гранин;
- Д) А. Приставкин.

70. Назовите лидеров политических партий:

- А) КПРФ _____
- Б) СПРАВЕЛИВАЯ РОССИЯ _____
- В) ЕДИНАЯ РОССИЯ _____
- Г) ЛДПР _____

71. Что из перечисленного было составной частью реформ Е.Т. Гайдара?

- А) введение госприемки
- Б) проведение ваучерной приватизации
- В) укрепление трудовой дисциплины
- Г) перевод предприятий на хозрасчет

72. К внешней политике РФ 2000-2012гг. относится

- А) вступление России в НАТО
- Б) вступление России в ЕС
- В) окончательное разрешение проблемы Курильских островов с Японией
- Г) вступление России в ВТО

Основная литература

1. Верт Н. История Советского государства. – М., 1998.
2. Зуев М.Н., Чернобаев А.А. История России: Учебник для вузов. – М.: Высшая школа, 2009. – 640 с.
3. Згурский Г.В. Словарь исторических терминов. – М.: Эксмо, 2008.
4. История России: учебное пособие для технических вузов / Под ред. Б.В. Личмана. – Ростов н /Д, 2005.
5. История России: учебник. – 2-е изд. / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М.: Проспект, 2014.
6. История России в схемах: учебное пособие. / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М.: Проспект, 2013.
7. История России: Учебник. – М.: Юнити - Дана, 2009. – 688 с.
8. История России с древнейших времен до наших дней./Под ред. А.Н.Сахарова. М.2010
9. Отечественная история: Учебное пособие для технических вузов / Под ред. В.В. Фортунатова. - СПб.: Питер, 2006.
10. Семин В.П. История России. Словарь-справочник. – М.: Академический проект, 2009. – 640 с.
11. Скворцова Е.М., Маркова А.Н. История Отечества. – М.: Юнити-Дана, 2008. – 848 с.
12. Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., 2008.
13. Семин В.П. Русская история: проблемы и спорные вопросы: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект; Гаудеамус, 2007.

Примерные вопросы для подготовки к экзамену по истории

1. История как наука. Методология и теория исторической науки.
2. Развитие русской государственности в IX – XII вв. Киевская Русь.
3. Становление цивилизаций. Место России в мировой цивилизации.
4. Этногенез восточных славян. Экономика, религия, обычай в Древней Руси.
5. Эволюция русской государственности в IX – XVII вв.
6. Правовое строительство в IX- XIX вв. – общий обзор.
7. Принятие христианства на Руси. В.О. Ключевский о влиянии христианства на политическую систему Киевского государства.
8. Феодалная раздробленность в Западной Европе и на Руси. История русских земель (по выбору).
9. Русь и Золотая Орда. Политика Ярославичей в период ордынского ига.
10. Великое княжество Литовское как потенциальный центр объединения русских земель.
11. Специфика и ход образования единого Русского государства. Роль русской православной церкви в объединении земель.
12. Общий обзор эпохи Ивана Грозного.
13. "Смутное время" в Московском царстве: причины, периодизация, содержание, итоги.

14. XVII век – кризис Московского царства. Объективная необходимость преобразований в стране.
15. Внешняя политика России в XVII веке.
16. Россия при Петре I: первая попытка модернизации страны.
17. Эпоха Екатерины II. "Просвещённый абсолютизм" в России.
18. Обзор внешней политики России в XVIII веке.
19. Обзор внешней политики России в XIX веке.
20. Крепостное право в России: общий обзор (1497-1861)
21. Россия в эпоху Александра I
22. Россия в эпоху Николая I.
23. Буржуазные реформы 60 – 70 годов и контрреформы 80 – 90 – х годов. Утверждение капитализма в России.
24. Идеиные течения и общественно – политические движения XIX века.
25. Социально – экономическое развитие России в начале XX века: противоречивость и диспропорциональность. Сущность и итоги реформаторской деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина.
26. Первая русская революция.
27. Политические партии России: первая четверть XX века: классификация, программы, тактика.
28. Россия в системе международных отношений в начале XX века. Причины, ход и характер первой мировой войны.
29. Россия в условиях общенационального кризиса. Революция 1917 года.

30. Установление Советской власти. Гражданская война и интервенция в России: результаты и последствия.

31. "Военный коммунизм" и НЭП: историко-сравнительный анализ.

32. Становление и развитие партии большевиков как государственной партии (1903 – 1991 гг.). основа индустриализации. XIV и XV съезды ВКП (б).

33. Основные этапы прихода Сталина к власти. XVII съезд ВКП (б). Сопротивление сталинизму.

34. СССР в системе международных отношений в 1921 – 1939 гг.

35. Великая Отечественная война как решающая составляющая часть второй мировой войны.

36. СССР в 1945 – 1953 годы: социально-экономическое развитие, общественно – политическая жизнь и внешняя политика.

37. Десталинизация в СССР. Формирование нового культа личности Внутренняя и внешняя политика СССР в эпоху Н.С. Хрущева.

38. Внутренняя и внешняя политика СССР в 1964 – 1985 годы.

39. Попытка кардинального реформирования советского общества. Эпоха Горбачева.

40. Окончание "холодной войны". Крах советского блока.

41. События августа 1991 года и распад СССР.

42. Становление и развитие политической системы СССР (1917 – 1991гг.).

43. Конституционное строительство в России (1905 – 1993 годы).

44. Становление и развитие политической системы современной России.

Учебное издание

Барынкин Владимир Павлович
Новожеев Роман Владимирович

История

Редактор Лебедева Е.М.

Подписано к печати 29.01.2014 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага печатная. Усл. п. л. 5,75. Тираж 100 экз. Изд. № 2530.

Издательство Брянской государственной сельскохозяйственной академии
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянская ГСХА