

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

*X Международная научно-практическая  
конференция*

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

**ЧАСТЬ 3**

Брянская область  
2019

УДК 330:63 (06)  
ББК 65.32:40  
А 43

**Актуальные вопросы экономики и агробизнеса:** сборник статей  
X Международной научно-практической конференции (4-5 апреля  
2019 г.). В 4 ч. Ч. 3. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. – 278 с.

***Ответственный редактор:***

**Дьяченко Оксана Владимировна**, кандидат экономических наук

***Редакционная коллегия:***

**Васькин Владимир Федорович**, кандидат экономических наук  
**Подольникова Елена Михайловна**, кандидат экономических наук  
**Семьшев Михаил Васильевич**, кандидат педагогических наук  
**Шустов Александр Федорович**, доктор философских наук

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ, протокол № 6 от 22 мая 2019 года.*

Сборник статей издан в рамках проведения X Международной научно-практической конференции, которая состоялась 4-5 апреля 2019 г. на базе института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ.

В третьей части сборника статей рассматриваются вопросы организации и управления предприятиями, отраслями, комплексами. Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При перепечатке материалов сборника статей Международной научно-практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

© Брянский ГАУ, 2019  
© Коллектив авторов, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

### СЕКЦИЯ 3. ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

<b>Алешина И.А., Лямцева И.Н.</b> ОСОБЕННОСТИ РЕИНЖИНИРИНГА БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ НА СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	9
<b>Алешина И.А., Лямцева И.Н.</b> МОДЕЛИРОВАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПРОДАЖАМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ	14
<b>Бабьяк М.А.</b> НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МОЛОЧНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	19
<b>Белоплипов Р.П., Коновалова С.Н., Байка Е.В.</b> РАЗВИТИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ДИВЕРСИФИКАЦИИ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК	26
<b>Богачев А.И.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ СТРАХОВАНИЯ АКВАКУЛЬТУРЫ С ГОСПОДДЕРЖКОЙ	30
<b>Головина С.Г., Лоретц Е.Е., Смирнова Л.Н.</b> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРАРНЫХ КООПЕРАТИВОВ	36
<b>Голубева Т.А.</b> РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ	41
<b>Гринь М.Г.</b> ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТЬЮ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬЮ В КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	46
<b>Грищенко В.П., Васькин В.Ф.</b> КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ КОНЬЮНКТУРЫ РЫНКА	51

<b>Грищенко В.П.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ	55
<b>Грудкина Т.И.</b> ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ СУБЪЕКТАМИ МОЛОЧНОГО АГРОБИЗНЕСА НА ОСНОВЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАЧЕСТВЕННОГО КОРМЛЕНИЯ КОРОВ	59
<b>Давыдова Т.В.</b> ПРОЕКТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК СОВРЕМЕННАЯ МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ	65
<b>Дьяченко О.В.</b> ФАКТОРЫ РОСТА ФОНДООТДАЧИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	71
<b>Иванюга Т.В.</b> ИННОВАЦИИ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	76
<b>Карпова М.В., Рознина Н.В.</b> УПРАВЛЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИЕЙ СТРАТЕГИИ ОРГАНИЗАЦИИ	80
<b>Каткова Е.А., Катков Ю.Н.</b> ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АУТСОРСИНГА В РФ	85
<b>Кирюхина О.И., Петроченко Т.В.</b> ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В АГРОБИЗНЕСЕ	90
<b>Коваленко Ю.Н., Курносов А.П.</b> О ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	95
<b>Коваленко Ю.Н., Улезько А.В.</b> К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ	99
<b>Коновалова С.Н., Четверова К.С.</b> ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ	103
<b>Костенко О.В., Васенина Е.Н.</b> ФАКТОРЫ ФИНАНСОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	108

<b>Костоварова Ю.А.</b> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ SWOT АНАЛИЗА ПРИ ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	113
<b>Кравченко Т.С.</b> СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА К(Ф)Х КАК СУБЪЕКТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	117
<b>Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н.</b> ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР	122
<b>Кузичева Н.Ю., Жидков С.А.</b> ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА	127
<b>Кулев С.А.</b> НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОГНОЗИРОВАНИЮ ПОВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ	132
<b>Куликова Г.А.</b> РАЗВИТИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ	136
<b>Купряева М.Н., Лабзина Н.В.</b> МЕРЧАНДАЙЗИНГ КАК ЧАСТЬ СИСТЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТОВАРОВ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ	141
<b>Лямцева И.Н., Кривоножкина Н.В.</b> РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	147
<b>Макаревич Л.О.</b> О СУЩНОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ	152
<b>Ожерельева М.В.</b> ВЛИЯНИЕ ЛОГИСТИКИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ	156
<b>Павлуцких М.В., Сумарокова М.А.</b> СОСТОЯНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ, КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	161
<b>Подольникова Е.М., Кислова И.В.</b> СТРАТЕГИЧЕСКОЕ МАРКЕТИНГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	166

<b>Подольникова Е.М.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ	172
<b>Рознина Н.В., Карпова М.В.</b> ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЫБОПЕРЕРА- БАТЫВАЮЩЕЙ КОМПАНИИ	177
<b>Романова Т.Е.</b> РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА ТЕЛЯТИНЫ В РОССИИ	182
<b>Романченко Т.П.</b> ФОРМИРОВАНИЕ МЕНЕДЖМЕНТОМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПЛАНОВЫХ РЕШЕНИЙ НА БАЗЕ МЕТОДОВ ВЕКТОРНОЙ ОПТИМИЗАЦИИ	186
<b>Севрюкова С.В.</b> РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИЯТИЙ СФЕРЫ УСЛУГ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	190
<b>Седнев Е.В.</b> НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК	195
<b>Семченкова С.В., Малявкин М.А.</b> ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МИКРОЗЕЛЕНИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	200
<b>Суховольская Н.Б.</b> ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ КАПИ- ТАЛОМ СОВРЕМЕННОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	206
<b>Тетеринец Т.А.</b> РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА	211
<b>Тимошенко Н.А., Хохрина О.М.</b> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОЙ КОНКУРЕНЦИИ	216
<b>Тимошенко Н.А.</b> ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ	220
<b>Трубакова А.А.</b> ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	224

<b>Трунов М.С.</b> АДАПТАЦИЯ КАК АТРИБУТ РАЗВИТИЯ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ	229
<b>Фирсова М.С., Жукова М.А.</b> ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК УСЛОВИЕ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ	232
<b>Фролова О.Н.</b> О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	236
<b>Фролова О.Н., Форманюк Д.А.</b> РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ПОСТАВЩИКОВ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, АДАПТИРОВАННОЙ К ИСПОЛЬЗУЕМОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ	241
<b>Хохрина О.М.</b> ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ	245
<b>Чернякова И.С., Вербицкий Е.Ю.</b> ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ МЕТОДАМИ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ DUPONT	250
<b>Чирков Е.П.</b> ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ КОРМОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	255
<b>Шалаев А.В.</b> АНАЛИЗ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ	264
<b>Шило М.Е.</b> ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ ЗЕРНА	267
<b>Шумакова О.В., Крюкова О.Н.</b> УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	272

**СЕКЦИЯ 3**  
**ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ**  
**ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ,**  
**КОМПЛЕКСАМИ**

**ОСОБЕННОСТИ РЕИНЖИНИРИНГА БИЗНЕС–  
ПРОЦЕССОВ НА СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**  
*Features of reengineering of business processes at the construction  
enterprises*

**Алешина И.А.**, старший преподаватель, *Aleshina\_i\_a@mail.ru*  
**Лямцева И.Н.**, к.э.н., доцент, *ira\_lyamtseva@mail.ru*  
*Aleshina I.A., Lyamtseva I.N.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-  
технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** В статье раскрывается сущность актуального на сегодняшний день понятия реинжиниринга бизнес-процессов. Обоснована необходимость проведения реинжиниринга бизнес-процессов и предложена модель реализации основных этапов реинжиниринга бизнес-процессов на строительных предприятиях.

**Abstract.** *In article the entity of a concept of business process reengineering relevant today reveals. Need of carrying out business process reengineering is proved and the model of implementation of the main stages of business process reengineering at the construction enterprises is offered.*

**Ключевые слова:** реинжиниринг, бизнес-процессы, инвестиционно-строительный комплекс, IDEF0 – модель бизнес-процесса, BPMN – модель бизнес-процесса.

**Keywords:** *reengineering, business processes, an investment and construction complex, IDEF0 is a business process model, BPMN is a business process model.*

Для фундаментальных изменений бизнес-процессов предприятий используется большое количество различных методов управления, среди которых одним из наиболее востребованных на данном этапе условиях выступает реинжиниринг бизнес-процессов (РБП).

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что деятельность любого предприятия представляет собой систему последовательных, целенаправленных видов деятельности (бизнес-процессов), поэтому именно РБП позволит решить проблемы предприятия, так как предполагает кардинальные преобразования в системе менеджмента

предприятия, основанные на внедрении новых технологий управления на базе оптимизации бизнес–процессов.

Изначально понятие «реинжиниринг бизнес–процессов» (от англ. business process reengineering, BPR) было предложено М. Хаммером и Д. Чампи. Они определяли этот вид деятельности как «фундаментальное перестроение бизнес–процессов предприятий для достижения коренных улучшений в основных актуальных показателях их деятельности: стоимость, качество, оперативность» [3].

Вопросами проблем реинжиниринга бизнес–процессов на предприятии заинтересовались многие зарубежные ученые, а именно М. Хаммер и Дж. Чампи, Т. Давенпорт и Дж. Шорт, М. Робсон и Ф. Уллах и отечественных ученых М. Шапот и Е. Попов, Л. Таранюк и Л. Мельник, С. Яковенко, Р. Патюрель, М. Черненко, В. Тоцкий, Л. Федулова. Анализируя различные подходы авторов к определению реинжиниринга бизнес–процессов, становится ясно, что реинжиниринг на предприятиях инвестиционно–строительного комплекса представляет собой коренное перестроение бизнес–процессов предприятия с целью повышения эффективности во всех областях деятельности предприятия.

В основе кардинальных преобразований в деятельности предприятия лежит не само предприятие, а именно бизнес–процессы, протекающие в нем, анализу которых в настоящее время уделяется огромное внимание [5]. Это связано с тем, что определение и исследование бизнес–процессов предоставляет возможность проанализировать оптимальность реализации каждого процесса, выявить менее важные операции, а также определить уровень ответственности в пределах того или иного процесса.

Бизнес–процессы представляют собой немалую совокупность различных видов деятельности, протекающих на предприятии. Можно выделить укрупненную классификацию бизнес–процессов на предприятии, включающую в себя четыре основополагающих группы (рис. 1) [2].

Изменение не первостепенных процессов может не привести к реальным изменениям, но даже самые незначительные перемены основных процессов могут оказать серьезное влияние на повышение эффективности деятельности предприятия.

Говоря о технологии реинжиниринга, необходимо обозначить главную цель его внедрения на предприятии, в качестве которой выступает динамичное и быстрое адаптирование предприятия к грядущим изменениям: пересмотр стратегии, технологии производства и управления на базе современных компьютерных систем.

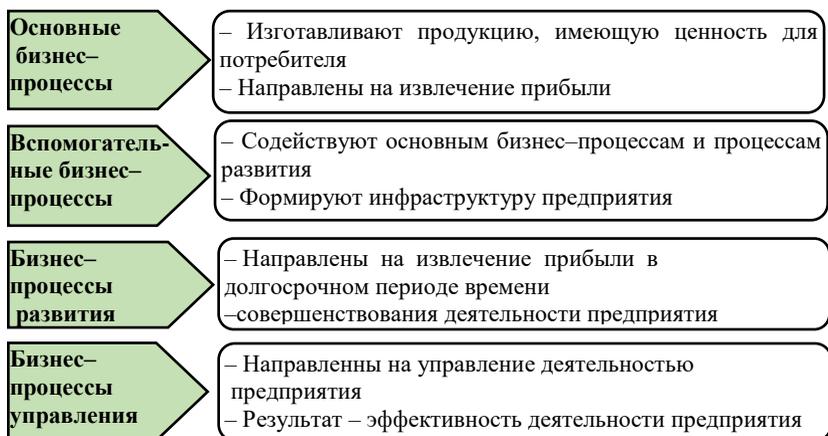


Рисунок 1 – Классификация бизнес-процессов на предприятии

Реинжиниринг успешен в том случае, если он взаимосвязан с организационным развитием самого предприятия. Поэтому по степени влияния на организационно-управленческую структуру выделяют эволюционный и революционный реинжиниринг бизнес-процессов на предприятии [1].

При первом подходе преобразуется внутреннее объединение разных бизнес-процессов, но не осуществляются качественные изменения в функционирование предприятия. Во втором подходе реинжиниринга перестраиваются все имеющиеся бизнес-процессы и реализуется переориентация предприятия на новое направление. Таким образом, реинжиниринг бизнес-процессов реализуется на базе инженерных методов и актуальных программных инструментальных средств моделирования бизнес-процессов группой специалистов предприятия.

Обобщая принципы, задачи, последовательность реинжиниринга бизнес-процессов представляется целесообразным применение моделирования, как неотъемлемой части эффективного управления предприятием в целом и выполнения отдельных видов строительно-монтажных работ по отдельности [4]. Программа реинжиниринга невозможна без взаимозависимых этапов его реализации. На рисунке 2 представлена модель реализации основных этапов РБП на предприятии инвестиционно-строительного комплекса.

Первоначальный этап по реинжинирингу бизнес-процессов - анализ

функционирования среды предприятия (внешней и внутренней среды).

Данный анализ позволяет выявить проблемы функционирования предприятия инвестиционно-строительного комплекса.



Рисунок 2 – Модель реализации основных этапов реинжиниринга бизнес-процессов на предприятии инвестиционно-строительного комплекса

Факторы, которые входят в процесс идентификации бизнес-процессов в последствии оказывают влияние на разработку мероприятий реинжиниринга строительных предприятий.

После идентификации сложностей функционирования предприятия и выявления проблем бизнес-процессов разрабатываются предложения по их реинжинирингу на основе построения различных вариантов моделей реинжиниринга бизнес-процессов на предприятии.

Деятельность предприятий инвестиционно-строительного комплекса направлена на производство конкретной продукции, поэтому реинжиниринг целесообразно провести на основе процесса планирования производства. После идентификации сложностей функционирования предприятия и выявления проблем бизнес-процессов разрабатываются предложения по их реинжинирингу на основе построения различных вариантов моделей реинжиниринга бизнес-процессов на предприятии.

Деятельность предприятий инвестиционно-строительного комплекса направлена на производство конкретной продукции, поэтому реинжиниринг целесообразно провести на основе процесса планирования производства.

Этап разработки моделей реализации реинжиниринга предлагается реализовать на базе двух основополагающих видов моделей – IDEF0 – модель и BPMN – модель для реинжиниринга бизнес-процессов на предприятии.

IDEF0 – модель содержит описание деятельности бизнес-процесса планирования производства и демонстрирует элементы менее важных процессов. Такое объединение усложняет модель и делает ее более «расплывчатой» для понимания и существенно затрудняет ее анализ и последующий реинжиниринг. Нотация IDEF0 используется для создания верхнего уровня модели бизнес-процессов, что обеспечивает наиболее общее или абстрактное описание объекта моделирования. На нижнем уровне для описания алгоритма (сценария) выполнения процесса допустимо сменить стандарт IDEF0 на нотацию BPMN 2.0 [4]. Таким образом, по причине существенных недостатков данной модели, применять ее на предприятии не оптимально, поэтому если рассматривать с точки зрения практики для более глубокого анализа и последующего реинжиниринга бизнес – процесса планирования производства оптимальной является BPMN – модель.

В ходе анализа данной модели был выявлен существенный недостаток – ни одна технологическая операция не сопровождается автоматизированным программным обеспечением, поэтому данный бизнес-процесс планирования производства выполняется длительный период времени и является трудоемким.

Таким образом, внедрение реинжиниринга бизнес-процессов на предприятиях инвестиционно-строительного комплекса повышает эффективность их деятельности в целом, что выражается в сокращении длительности производственного цикла, увеличении производительности оборудования и снижении трудоемкости производства. Использование метода реинжиниринга бизнес-процессов для повышения эффективности деятельности предприятий инвестиционно-строительного

комплекса в современных условиях важно и актуально, поскольку под ним подразумеваются качественные и существенные изменения, которые положительно отражаются на деятельности предприятий.

### **Библиографический список**

1. Меирбеков Д.К. Реинжиниринг бизнес-процессов предприятия // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 3. С. 89-93.
2. Никитин П.В. Важность реинжиниринга бизнес-процессов на современных предприятиях // Международный научный журнал «Символ науки». 2015. № 11. С. 141- 142.
3. Хаммер М, Чампи Д. Реинжиниринг корпорации. Манифест революции в бизнесе: пер. с англ. Ю.А. Корнилович. М., 2011. 288 с.
4. Лямцева И.Н., Алешина И.А. Реинжиниринг бизнес-процессов на предприятиях инвестиционно-строительного комплекса // Финансовая экономика. 2019. № 1. С. 606-611.
5. Бородавко А.М., Кузьмицкая А.А. Основные направления повышения экономической эффективности продаж товаров в розничном торговом предприятии // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 133-136.

**УДК 65:330**

### **МОДЕЛИРОВАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПРОДАЖАМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ**

*Modelling of business process of management of sales at the enterprise*

**Алешина И.А.**, старший преподаватель, *Aleshina\_i\_a@mail.ru*

**Лямцева И.Н.**, к.э.н., доцент, *ira\_lyamtseva@mail.ru*

*Aleshina I.A., Lyamtseva I.N.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** В статье дается обоснование необходимости моделирования бизнес-процессов на промышленных предприятиях. Вследствие этого предлагается рассмотреть оптимизированные модели бизнес-процессов с использованием различных моделей.

***Abstract.** In article justification of need of modeling of business processes at the industrial enterprises is given. Thereof it is offered to consider the optimized models of business processes with use of various models.*

**Ключевые слова:** моделирование бизнес-процесса, IDEF0 – модель бизнес-процесса, BPMN – модель бизнес-процесса.

**Keywords:** *business process modeling, IDEF0-business process model, BPMN – business process model.*

Бизнес-процессы стали неотделимой частью современных предприятий, но изменения во внешней среде побуждают владельцев этих предприятий совершенствовать процессы внутри предприятий.

Цель данного исследования – моделирование бизнес-процессов на промышленных предприятиях. Вопросам моделирования бизнес-процессов посвящены труды М.А. Рыбакова, В.В. Репина, О.И. Долгановой и М. Хаммера.

Моделирование бизнес процессов является одним из эффективных методов улучшения качества и рентабельности работы организации. В основе этого метода лежит описание процесса через различные элементы присущие процессу. Обычно для моделирования бизнес процессов применяются различные компьютерные средства и программное обеспечение.

Конечная цель моделирования бизнес процессов заключается в том, чтобы добиться улучшения работы. Для этого в ходе анализа основное внимание уделяется повышению ценности результатов процесса и снижению стоимости и времени выполнения действий.

При моделировании бизнес процессов необходимо учитывать ряд принципов, приведенных в таблице [1, с. 101].

Их соблюдение позволяет описать множество параметров состояния процессов таким образом, чтобы внутри одной модели компоненты были тесно взаимосвязаны, а отдельные модели оставались в достаточной степени независимыми друг от друга.

Модель должна отражать структуру бизнес-процессов организации, детали их выполнения и последовательность документооборота. Процесс управления продажами – это сложный бизнес-процесс, в котором участвуют компании и люди с разными интересами.

На сегодняшний день существует достаточно большое количество методов моделирования бизнес процессов. Они содержат как графические, так и текстовые средства, за счет которых можно наглядно представить основные компоненты процесса и дать точные определения параметров и связей элементов. Среди методов моделирования

бизнес-процессов наиболее распространены: IDEF (Integrated Definition for Function Modeling), BPMN (Business Process Modeling), UML (Unified Modeling Language), Цветные сети Петри.

Таблица – Принципы моделирования бизнес процессов

Принцип	Сущность
Принцип декомпозиции	Процесс необходимо разбить на составляющие элементы.
Принцип документирования	Элементы, которые входят в процесс должны быть формализованы и зафиксированы в модели. Фиксация элементов в модели зависит от того, какой вид и метод моделирования выбран.
Принцип сфокусированности	Для разработки модели необходимо сконцентрировать внимание на ключевых аспектах.
Принцип непротиворечивости	Все элементы модели процесса должны иметь однозначное толкование и соответствовать друг другу.
Принцип полноты и достаточности	Перед включением элемента в модель необходимо оценить его влияние на процесс.

Для моделирования процесса воспользуемся методологией описания бизнес-процессов IDEF0 [2, с. 127]. Результаты первого этапа моделирования приведены на рис. 1.

На промышленных предприятиях целесообразно применять BPMN модель. Главное достоинство данной модели заключается в том, что существует возможность в наглядной форме показать бизнес-клиентам каким образом функционирует или должна функционировать связь между отделами с целью максимального удовлетворения потребностей покупателей. Также с помощью такого бизнес-процесса техническим специалистам будет более удобно создавать и настраивать программное обеспечение для автоматизации работы предприятия, так как на рисунке в полной мере отражена информация о том, какие процессы и в какой последовательности должны происходить, какая информация поступает на каком этапе, а также из каких источников, кто из пользователей имеет доступ к тем или иным документам и бизнес-процессам.

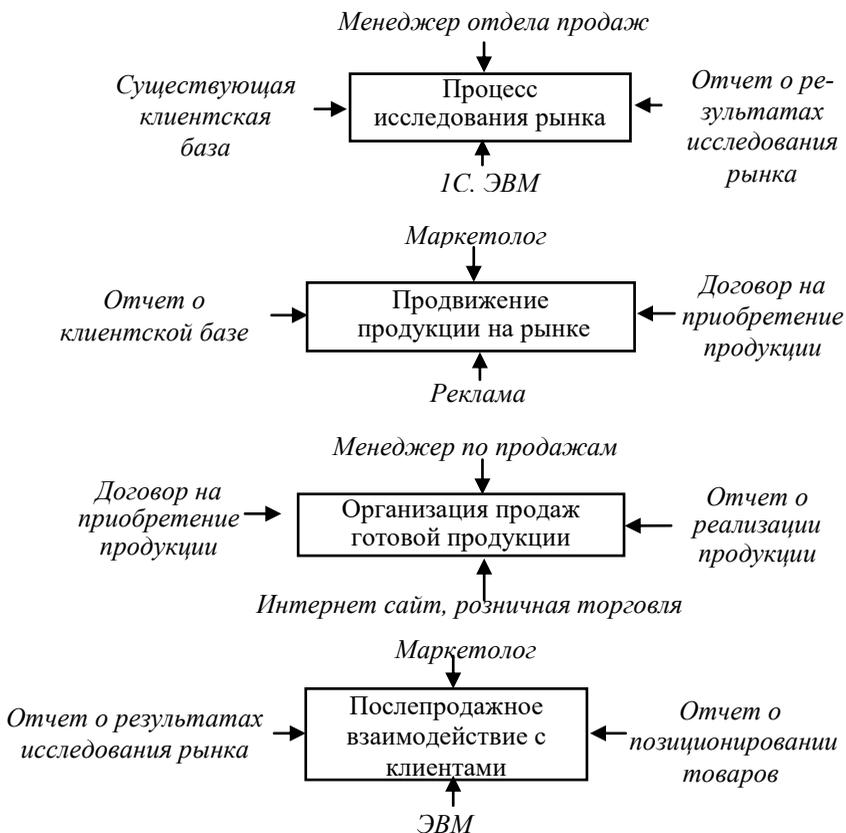


Рисунок 1 – IDEF0 - модель бизнес – процесса управления продажами на предприятии

Основываясь на анализе структуры бизнес-процесса управления продажами было выявлено, что процесс передвижения товара имеет недостатки, это негативно сказывается на состоянии организации, так как предприятие нерационально использует информацию, что в свою очередь делает процесс выполнения операции менее успешным [3].

Данную модель можно усовершенствовать, предложив следующие мероприятия: совершенствование процесса передвижения товара; перемещение бизнес-процессов; сокращение бизнес-процессов.

Разработаны предложения по усовершенствованию данного процесса.

Представим на рис. 2 усовершенствованную BPMN модель бизнес-процесса.

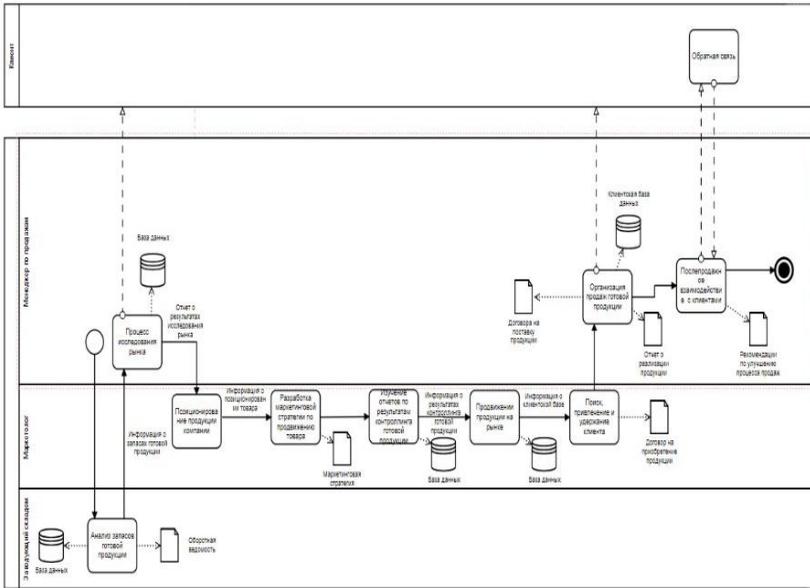


Рисунок 2 – Усовершенствованная BPMN модель бизнес-процесса на предприятии

Использование BPMN для описания бизнес-процессов организации с их последующей регламентацией позволит обеспечить переход предприятия с точки зрения зрелости его бизнес-процессов на третий уровень. В соответствии со стандартом оценки уровня зрелости процессов третьему уровню соответствует предприятие, у которого процессы и взаимодействия между ними полностью определены и регламентированы, цели и задачи процессов основаны на потребностях бизнеса, организована работа по управлению процессами. Данные изменения позволят добиться эффективности выполнения бизнес-процесса управления продажами на предприятии, что положительно скажется на экономических показателях деятельности предприятия. Это позволит сократить время на процесс продвижения товара, а также повысить качество продукции, увеличить объемы продаж и повысить рентабельность.

Таким образом, моделирование бизнес-процессов является одним

из ключевых направлений повышения эффективности деятельности предприятий, а построение модели бизнес-процесса является ключевым моментом при оптимизации бизнес-процессов. Именно моделирование позволяет проанализировать показатели бизнес-процесса и разработать пути улучшения эффективности деятельности предприятия.

### **Библиографический список**

1. Долганова О.И. Моделирование бизнес-процессов: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 289 с.
2. Лямцева И.Н, Алешина И.А. Моделирование бизнес-процессов на предприятиях кондитерской промышленности // Финансовая экономика. 2019. № 2. С. 126-130.
3. Каширина Н.А., Поседейко Н.А. Особенности развития розничных торговых сетей в современных условиях // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 46-50.

**УДК 631.15:636 (470. 333)**

## **НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МОЛОЧНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Directions of improvement of intersectoral relations in the dairy subcomplex of the Bryansk region*

**Бабьяк М.А.**, к.э.н., доцент  
*Bab'yak M.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье исследовано состояние молочного подкомплекса Брянской области. Сделан вывод о необходимости дальнейшего развития интеграционных процессов, обеспечивающих техническое, технологическое, организационно-управленческое и экономическое единство и непрерывность этапов производства, заготовки, транспортировки, хранения, переработки и реализации молока и молочных продуктов.

**Abstract.** *The article deals with the state of dairy subcomplex in the Bryansk region. The authors came to the conclusion that it is necessary to develop further integration processes providing technical, technological,*

*organizational-managerial and economic unity and continuity of production stages, harvesting, transportation, storage, processing and sale of milk and dairy products.*

**Ключевые слова:** молочный комплекс, агропромышленная интеграция, молокоперерабатывающие предприятия, молочное скотоводство, инновации, техническая модернизация.

**Keywords:** *dairy complex, agro-industrial integration, milk processing enterprises, dairy cattle breeding, innovations, technical modernization.*

Тесные производственно-экономические связи между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью формируются, прежде всего, при производстве скоропортящейся продукции, имеющей малую транспортабельность, когда сельскому хозяйству нужен гарантированный и своевременный сбыт, а для перерабатывающей промышленности - постоянные и надежные поставщики. Это относится, в первую очередь, к предприятиям молочного подкомплекса.

Важную роль в успешном функционировании молочного подкомплекса играют экономические взаимоотношения главных его участников, являющихся в то же время и субъектами рынка молока и молочной продукции. Взаимоотношения между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями в дореформенный период регулировались через ценовой механизм государством. Оно регулировало цены путем выплаты дотаций перерабатывающим предприятиям, устанавливало надбавки к закупочным ценам для низкорентабельных и убыточных хозяйств. Именно за счет государственной поддержки в молочном подкомплексе сложился довольно высокий уровень рентабельности производства молока и поддерживался достаточно низкий уровень розничных цен на молочные продукты. В современных условиях интересы отраслей молочного подкомплекса не совпадают, в основе их деятельности лежат несогласованные стимулирующие показатели, а развитие предприятий различных отраслей в условиях инфляции преследует цель максимизации прибыли в краткосрочном периоде. При этом формы и методы государственного регулирования и ограничения процессов интеграции, спад производства в животноводстве и молочной промышленности являются результатом своеобразного синтеза экономических и административных рычагов с выраженным преобладанием последних и отличаются неэффективностью и слабой исполняемостью [1, с. 116-122; 2, с. 158-162; 3, с. 23-28].

Молочная промышленность Брянской области является отраслью пищевой промышленности, объединяющей предприятия по выработке

продукции из молока. Она осуществляют комплексную переработку сырья, выпускает широкий ассортимент продукции, оснащена механизированными и автоматизированными линиями по розливу продукции в бутылки, пакеты и другие виды тары, пастеризаторами и охладителями, сепараторами, выпарными установками, сыроизготовителями, автоматами по расфасовке продукции. [4, с. 190; 5, с. 222-225].

В Брянской области в 2017 году осуществляли производство молочной продукции 9 средних и крупных организаций и 21 малых предприятий. Размер основных фондов крупных и средних предприятий по производству молочной продукции по полной учетной стоимости на конец года составила в 2013 г. – 2186,7 млн. руб., в 2014 г. – 2489,0 млн. руб., в 2015 г. – 2975,1 млн. руб. в 2016 г. – 3731,9 млн. руб., в 2017 г. – 4491 млн. руб.

В количественном выражении доля молока жидкого обработанного на рынке в 2017 г. составила 46,5%, сыра и продуктов сырных – 25,5%, продуктов кисломолочных – 16,8%, творога – 6,3%, масла – 4,9%. При этом с 2013 г. по 2017 г. производство творога выросло на 82,7%, сыра на 64,7 %, масла на 7,1 % (табл. 1).

Таблица 1 – Производство основных видов молочной продукции в Брянской области, т

Виды молочных продуктов	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Показатели 2017 г. в % к 2013 г.
Молоко жидкое обработанное	80308	89610	92511	88934	70817	88,2
Продукты кисломолочные	26623	27474	33595	28267	25598	96,1
Творог	5241	5187	5513	3771	9574	182,7
Масло сливочное, пасты масляные, масло топленое и др.	6907	7159	7145	6966	7395	107,1
Сыр и продукты сырные	23462	29763	31744	35480	38639	164,7

Денежная выручка от товаров собственного производства в фактических действующих ценах на крупных и средних предприятиях отрасли достигла в 2013 г. – 8148,8 млн. руб., в 2014 г. – 10970,8 млн.

руб., в 2015 г. – 13462,9 млн. руб., в 2016 г. – 14122,6 млн. руб., в 2017 г. – 17290,2 млн. руб. При этом в структуре денежной выручки от реализации молочной продукции в 2017 г. на производство сыра и сырных продуктов приходилось 41,9%, на производство прочей пищевой продукции – 29,4 % , на производство молока и сливок в твердой форме – 10,0%, на производство питьевого молока и питьевых сливок – 9,8%, на производство сливочного масла, пасты масляной, молочного жира, спредов и топлёных сливочно-растительных смесей – 8,9%.

Финансовые результаты деятельности крупных и средних предприятий по производству молочных продуктов в Брянской области в 2017 году показали, что 6 организаций сработали эффективно, и общая сумма прибыли составила 531,8 млн. руб. Число убыточных организаций – 3, сумма убытка 31,2 млн. руб. При этом рентабельность продукции составила 5,1% [6, с. 25-44].

В целях совершенствования производственно-экономических связей между производителями молока и перерабатывающей промышленностью Брянской области необходимо осуществление в ближайшей перспективе дальнейшего технического перевооружения молочной промышленности на основе системного и комплексного подхода к решению научно-технических проблем. Одно из центральных мест в научно-исследовательской работе должны занимать разработка и освоение ресурсосберегающих технологий с использованием новых физических методов обработки молока. Широкое внедрение новейших технологий должно обеспечить совершенствование ассортимента и качества молочных продуктов, а также значительное снижение затрат на их производство [7, с. 157-161; 8, с. 46-50].

Выход на передовые рубежи научно-технического прогресса в молочной промышленности предполагает создание и освоение в ближайшие годы принципиально новых технических средств, позволяющих комплексно механизировать и автоматизировать технологические процессы. Широкое применение должны найти гибкие производственные системы с микропроцессорным управлением, робототехника, всемерная электронизация производства.

Основным направлением научно-технического прогресса в молочной промышленности являются повышение эффективности использования сырьевых ресурсов за счёт снижения материалоемкости продукции глубокой и комплексной переработки сырья, расширения использования вторичных ресурсов, что позволит обеспечить дополнительный прирост продукции, сократить потери и улучшить использование первичного сырья [9, с. 62-64; 10, с. 22-23].

Важным направлением рационального развития молочной промышленности Брянской области также является создание собственной надёжной, качественной сырьевой базы, поставляющей молочное сырьё низкой себестоимости и высокого качества. Этого можно достичь путем совершенствования организационной структуры молочного подкомплекса путём создания агропромышленных объединений по производству и переработке молока.

Для повышения конкурентоспособности молочного подкомплекса необходимо дальнейшее развитие интеграционных процессов, обеспечивающих техническое, технологическое, организационно-управленческое и экономическое единство и непрерывность этапов производства, заготовки, транспортировки, хранения, переработки и реализации молока и молочных продуктов. Основным звеном дальнейшего восстановления устойчивого развития молочного подкомплекса в Брянской области остаётся молочное скотоводство, так как от развития данной отрасли зависит эффективность деятельности всех других его сфер.

Таблица 2 – Производство молока в Брянской области по категориям хозяйств, тыс. т

Категории хозяйств	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Показатели 2017 г. в % к 2013 г.
Произведено молока хозяйствами всех категорий	332,0	312,7	291,1	293,2	293,6	88,4
в том числе: сельскохозяйственными организациями	178,3	172,0	173,3	180,6	184,8	103,6
Хозяйствами населения	119,1	103,1	79,3	69,6	61,5	51,6
крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	34,6	37,6	38,5	43,0	47,3	136,7

В динамике с 2013 г. по 2017 г. производство молока в хозяйствах всех категорий сокращается на 11,6% (на 38,4 тыс. т). Основными поставщиками молока на перерабатывающие предприятия в 2017 г.

выступали сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства [11, с. 163-171; 12, с. 23-36; 13, с. 62-64].

В целях создания экономических условий для расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве и оздоровления экономического и финансового состояния сельскохозяйственных предприятий следует, прежде всего, установить оптимальные ценовые соотношения между продукцией сельского хозяйства и других отраслей экономики; гарантировать сбыт продукции; создать рыночную инфраструктуру; предоставить больше прав сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Поэтому разработка ценового механизма в молочном подкомплексе является одним из главных условий, обеспечивающих эффективное регулирование производства и переработки молока. Решение проблемы сводится к определению вклада каждого участника в выпуск конечной молочной продукции на принципах эквивалентности обмена. Уровень цен должен определяться исходя из того, что, с одной стороны, цены должны обеспечить молочному скотоводству прибыль, достаточную для расширенного воспроизводства, а с другой, не ухудшить инвестиционные возможности молоко-перерабатывающих предприятий. При этом межотраслевые отношения должны определять рыночная цена на конечную продукцию, основу которой составляют общественно-необходимые затраты на ее производство. Причем управление этими связями, государственное регулирование и поддержка их на должном уровне должны способствовать установлению между партнерами взаимосвязанных экономических выгодных отношений.

### **Библиографический список**

1. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международная научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-122.
2. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 158-162.
3. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6(58). С. 23-28.
4. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храменкова О.А. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.

5. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.

6. Производство молока и молочной продукции: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. Брянск, 2018. 52 с.

7. Грищенко В.П. Современное состояние производства молока в Красногорском районе Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 157-161.

8. Каширина Н.А., Поседейко Н.А. Особенности развития розничных торговых сетей в современных условиях // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 46-50.

9. Кубышкин А.В. Управление сырьевыми потоками молокоперерабатывающего предприятия на основе принципов логистики (на материалах предприятий молочного подкомплекса Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Москва, 2005. 186 с.

10. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храменкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

11. Раевская А.В., Каширина Н.А. Эконометрическая модель эффективности производства молока // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 163-171.

12. Храменкова А.О., Иванюга Т.В. Анализ состояния и развития молочного скотоводства в сельскохозяйственном предприятии: рекомендации производству. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2014. 40 с.

13. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-1. С. 62-64.

**РАЗВИТИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ДИВЕРСИФИКАЦИИ  
НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

*Development of specialization and diversification based on the  
integration of agricultural enterprises*

**Белолипов Р.П.**, к.э.н., доцент

**Коновалова С.Н.**, к.э.н., доцент

**Байка Е.В.**, магистрант

*Belolipov R.P., Konovalova S.N., Bayka E.V.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация

*Voronezh State Agrarian University named after*

*Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности развития в России специализации и диверсификации на основе интеграции предприятий АПК.

**Abstract.** *The article discusses the features of the development in Russia of specialization and diversification based on the integration of agricultural enterprises.*

**Ключевые слова:** рынок, специализация, диверсификация, интеграция.

**Keywords:** *market, specialization, diversification, integration.*

Вхождение экономики России в мировое экономическое пространство, участие отечественных производителей в конкурентной борьбе на международном рынке предоставляет новый смысл процесса интеграции между звеньями национальной экономики. Разрыв производственно-хозяйственных связей, существовавших в агропромышленном производстве в реформируемом аграрном секторе экономики, стал одной из причин кризисных явлений в агропромышленном комплексе России. Создание новых организационно-правовых форм агропромышленного производства на основе межхозяйственной и межотраслевой интеграции позволяет существенно повысить экономическую эффективность как отдельного предприятия, так и отраслей экономики, связанных с аграрной сферой.

В отечественном агропромышленном производстве в последние годы сложилась ситуация, в которой перерабатывающие предприятия

испытывают трудности сырьевого обеспечения. Это обусловлено прежде всего достаточно высоким сосредоточением производства сельскохозяйственной продукции, в частности овощеводства и животноводства, в личных подсобных хозяйствах населения. Аграрные предприятия значительно изменили структуру производства, отдав предпочтение высоко rentабельным видам продукции и отраслям, создало определенные трудности по сырьевому обеспечению перерабатывающих предприятий. В этих условиях возникает необходимость создания интегрированного производства на уровне региона или отрасли.

Интеграции и кооперации принадлежит весьма важное место в системе мер по выводу агропромышленного производства из кризисного состояния. Одной из наиболее распространенных форм интеграции является агропромышленная. Несмотря на то, что проблемам ее развития посвящено значительное количество научных работ, единства во взглядах на сущность этого процесса нет [1, с. 50-57; 2, с. 18-23].

Анализируя развитие капитализма в сельском хозяйстве России, В.И. Ленин [3, с. 15; 267-270] выделил пять зон торгового земледелия. Под влиянием спроса на продукцию производство отдельных продуктов концентрировалось в тех зонах, где производство было дешевле, и производители получали прибыль при продаже. Так формировалась зональная специализация сельского хозяйства.

Для сельскохозяйственных предприятий ЦЧЗ на протяжении многих лет была характерна специализация по производству зерна, сахарной свеклы и молока. Удельный вес этих отраслей в структуре товарной продукции достигал 50 и более процентов. Рыночные условия функционирования вызвали у сельских товаропроизводителей большой интерес к процессу диверсификации и повлекли за собой значительные изменения всего процесса производства и его структуры.

Диверсификация производства в нашей стране в условиях рыночных преобразований возникла в ответ на необходимость удовлетворять спрос на сельскохозяйственную продукцию в условиях жесткой конкуренции среди многочисленных поставщиков подобной продукции. Необходимость диверсификации сельскохозяйственного производства была предопределена диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и монополизмом перерабатывающих предприятий [4, с. 248-252].

В целях выживания многие сельскохозяйственные предприятия наладили собственную переработку продукции растениеводства и животноводства. Появление перерабатывающих мощностей на сельскохозяйственных предприятиях позволяет считать их агропромышлен-

ными предприятиями. Именно агропромышленные предприятия получили сейчас наибольшее развитие, так как только эта форма является наиболее жизнеспособной. Безусловно, крупным предприятиям, специализировавшимся на производстве растениеводческой и животноводческой продукции значительно легче заниматься диверсификацией продукции. В более сложном положении оказались узко специализированные предприятия. Финансовой результативности и конкурентоспособности эти предприятия достигают только при условии налаживания выпуска большого числа товарной номенклатуры.

В настоящее время процесс диверсификации сельскохозяйственного производства в большинстве случаев рассматривается как внедрение собственной переработки, позволяющей значительно увеличить ассортимент выпускаемой продукции. Это объясняется тем, что производственные процессы в растениеводстве и животноводстве, являющихся основными отраслями сельскохозяйственного производства, складывались на протяжении многих лет и получить больше наименований продукции от этих отраслей просто невозможно. Кроме этого, производство продукции растениеводства или животноводства ограничивается рядом условий, таких как климатические условия, агротехнические требования, размер предприятия и т.д. Перерабатывающие же отрасли являются значительно более мобильными и позволяют превратить всю продукцию основных отраслей из сырья в готовую продукцию.

Исследования показывают, что экономическая эффективность сельхозпредприятий напрямую связана со специализацией. В сельхозпредприятиях с многоотраслевой структурой производства в виду поступления денежных средств за многие виды продукции, задержка с реализацией одного из них не оказывает существенного влияния на экономическое положение хозяйства. Совсем противоположная ситуация складывается в специализированных хозяйствах. Специализированные хозяйства, сконцентрировав все ресурсы на производстве отдельного продукта, получают доход именно от реализации этого обособленного продукта. Этот факт создает выгодные условия для всех контрагентов рынка данной продукции. Заготовительным и перерабатывающим предприятиям экономически выгодно получать более дешевую продукцию и поддерживать долгосрочные экономические отношения со специализированными хозяйствами. С другой стороны, специализированные хозяйства, получая гарантию реализации продукции, имеют возможность эффективно организовать сбыт (разработать технологию подготовки продукции к реализации, специализированный транспорт и т.д.).

Таким образом, специализация с одной стороны, обеспечивает

расширение производства более дешевой продукции, и как правило повышенного качества, требуя бесперебойного ее сбыта. С другой стороны, специализация приводит к расширению товарных связей между предприятиями.

С развитием рыночных отношений возрастает необходимость удовлетворения постоянно растущих потребностей населения, требуются товары более высокого качества. До 1990 года, сельхозпредприятия при планировании объема производства учитывали продукцию определенного качества. Так, для сахарной свеклы это процент сахаристости, для молока - процент жирности, для скота - процент упитанности. Существующая ныне неопределенность в системе сбыта сельхозпродукции не стимулирует сельхозпроизводителей на выпуск продукции более высокого качества. Вместе с тем, необходимо, чтобы качество было экономически целесообразным и создавало заинтересованность сельхозпроизводителей.

Со времени появления первых перерабатывающих предприятий на сельхозпредприятиях прошло значительное время. Анализ их работы показывает, что в перспективе их развитие будет идти по пути строительства межхозяйственных перерабатывающих предприятий на кооперативной основе [5, с. 196-200].

Ретроспективный анализ свидетельствует о том, что в процессе реформирования аграрного сектора не были сохранены преимущества специализации и концентрации производства и кооперирования предприятий агропромышленного комплекса. На современном этапе интеграционные связи имеют ограниченный характер и проявляются в сфере передачи сырья на переработку и распределении готовой продукции, регулирование которых осуществляется ценовым методом на основе двустороннего соглашения [6, с. 245-249].

Исследование толкований понятия «интегрированные формирования», позволило установить, что агропромышленная интеграция - это процесс укрепления социально-экономических взаимосвязей между сферами агропромышленного комплекса и сельских территорий, который осуществляется путем развития производительных сил, ускорением научно-технического прогресса и информатизации, расширением взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики, для создания конечной продукции и доведения ее до потребителей.

### **Библиографический список**

1. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предпри-

ятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 50-57

2. Бельченко С.А., Ториков В.Е., Белоус И.Н. Тенденции развития пищевой и перерабатывающей промышленности Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 18-23.

3. Ленин В.И. Сочинения. Т. 3. 4-е изд. М.: Политиздат, 1953.

4. Захарова М.И., Ведерникова В.И. Функционирование малого и среднего бизнеса в динамично меняющихся экономических условиях // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2018. С. 248-252.

5. Коновалова С.Н., Белолыпов Р.П. Стратегические направления инновационно-инвестиционного развития животноводства // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции. Самара, 2018. С. 196-200.

6. Лилицкая Т.С., Попкова Е.В. Состояние и проблемы развития молочного скотоводства на современном этапе // Молодежный вектор развития аграрной науки: материалы 69-й научной студенческой конференции. Ч. V. Воронеж, 2018. С. 245-249.

**УДК 368.02: 639.3**

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ СТРАХОВАНИЯ АКВАКУЛЬТУРЫ С ГОСПОДДЕРЖКОЙ**

*Prospects of application in Russia of aquaculture insurance with  
government support*

**Богачев А.И.**, к.э.н., доцент, *bogatchev@inbox.ru*  
*Bogachev A.I.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье дается оценка предлагаемой системы субсидируемого страхования аквакультуры в России. Отмечается низкий охват рыбоводства страхованием и делается вывод о недостаточной эффективности сложившейся системы страхования.

**Abstract.** *The article assesses the proposed system of subsidized aquaculture insurance in Russia. There is a low coverage of fish farming insurance and it is concluded that the current insurance system is not efficient enough.*

**Ключевые слова:** рыбоводство, аквакультура, страхование, риск, государственная поддержка.

**Keywords:** *aquaculture, insurance, risk, state support*

Не смотря на демонстрируемую в последние годы положительную динамику в развитии, отечественный сектор аквакультуры находится на начальной стадии своего развития. Объем отечественного производства в данном секторе рыбохозяйственной деятельности по итогам 2018 г. составил 232 тыс. т, что на 5,6% превышает показатель предыдущего года [6]. Россия занимает 78-е место (0,2% мирового производства) по объемам искусственного выращивания гидробионтов. При этом совокупное использование доступных и пригодных для аквакультуры внутренних водоемов и морских акваторий по оценкам экспертов составляет лишь 1%. Доля аквакультуры в общем объеме производства рыбы в РФ не превышает 4-5% [11]. Искусственно разводят 63 вида рыб, ракообразных и моллюсков, 27 пород и кроссов, а также 9 одомашненных форм карповых, лососевых, осетровых, сиговых и цихлидовых видов рыб [10]. Товарное рыбоводство в основном представлено выращиванием карповых и сиговых видов рыб (55-60%), около 25% приходится на форель и лосось. Из порядка 3,5 тыс. рыбоводных организаций основная часть представлена небольшими хозяйствами с объемом годового производства рыбы до 500 т. Общее число рыбоводных участков в стране приближается к 4000, а их общая площадь превышает 400 тыс. га [3].

Одной из характерных черт рыбохозяйственной деятельности выступает высокая рискованность ее осуществления.

Этот сектор характеризуется теми же рисками, которые присущи и другим работающим с биологическими организмами и процессами секторам. Однако эти риски зачастую выходят за пределы непосредственного ведения рыбоводов. Высокорисковым рыбоводство делают и климатические условия, которые на большей части страны являются достаточно суровыми. Все это сильно затрудняет рыбоводство, а под воздействием многочисленных рисков могут возникать значительные колебания доходов по годам, способные привести к серьезным производственным потерям [1]. В этой связи актуальным становится вопрос о разработке и более широком распространении стратегий по сокращению рисков, базирующихся на рыночных механизмах [7].

Одним из наиболее действенных механизмов, позволяющих существенно снизить или избежать непредвиденных финансовых убытков, выступает применение программ сельскохозяйственного страхования.

В настоящее время доля страхования крайне незначительна как в масштабах страны, так и отрасли аквакультуры в целом. Страхуется лишь малая часть потенциальных рисков в товарном рыбоводстве, тогда как в большинстве развитых стран уровень страхового покрытия составляет 90-95% [5]. Эта сфера обладает достаточно низким приоритетом с точки зрения страховых компаний и лишь несколько из них прямо или косвенно занимаются таким страхованием. Страхование аквакультуры зачастую является лишь дополнительной услугой для уже существующих клиентов, а специальным продвижением этой услуги большинство страховщиков не занимается. Существенная часть заключенных страховых договоров связаны с банкострахованием, когда договор выступает в качестве залогового обеспечения. При таком страховании, как правило, покрываются лишь катастрофические риски и большинство из аквафермеров считают страхование навязанной, формальной процедурой, необходимой для получения кредитных средств [4]. Вне кредитных программ страхование применяется преимущественно крупными рыбоводческими организациями и хозяйствами.

Во многих развитых странах мира страхование сельхоз рисков является объектом пристального внимания и поддержки со стороны государства [8].

Российская система агрострахования аквакультуры построена на взаимодействии трех основных участников, каждый из которых преследует свои интересы: рыбоводы заинтересованы в получении страховой защиты по минимальной стоимости; страховые компании хотят вести страховые операции с достаточной степенью рентабельности; а государство в лице Правительства желает создать условия для стабильной работы национального рыбохозяйственного сектора с минимальными затратами бюджетных средств. В такой ситуации и возникает потребность в государственной поддержке страхования, поскольку она по сравнению с прямыми выплатами пострадавшим аквакультурным организациям позволяет более рационально использовать бюджетные средства. Кроме того, господдержка позволяет достичь удешевления страхования для производителей товарной аквакультуры через механизм субсидирования страховой премии, а также включает соответствующие государственные службы в работу по предоставлению информационной и методологической помощи страховщикам.

10 апреля 2018 года Государственной думой РФ был принят и

18 апреля одобрен Советом Федерации федеральный закон №109 «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой». Согласно Закону государство субсидирует 50% затрат на уплату рыбододами премии по заключенным договорам сельхозстрахования аквакультуры.

В соответствии с новым законом на страхование принимаются товарная рыба (осетровые, лососевые, сиговые, шуковые, угревые и др.), беспозвоночные (моллюски, ракообразные, иглокожие) и водоросли (ламинария беломорская, ламинария японская и сахарина японская) [2]. Договор страхования заключается в отношении одного или нескольких объектов аквакультуры на срок не менее одного года. Страхователями по договорам выступают рыбоводные хозяйства. Страховым случаем является гибель (падеж), утрата, вынужденное уничтожение объектов товарной аквакультуры в результате следующих рисков: заразные болезни (определены 15 болезней рыб) и массовые отравления, воздействие различных природных явлений (шторм, ураганный ветер, тайфун, цунами, ледоход, наводнение, аномальное снижение уровня воды или резкие перепады ее температуры), пожар, нарушение тепло-, электро-, водоснабжения в результате стихийных бедствий [12]. Страховая сумма в договоре должна будет составлять не менее 80% страховой стоимости гидробионтов, определяемой страхователем и страховщиком по данным бухгалтерского учета товаропроизводителя на последнюю дату отчетного периода, предшествующего дате заключения договора сельскохозяйственного страхования [9].

В рамках создания подзаконной нормативно-правовой базы Министерством сельского хозяйства РФ совместно с Федеральным агентством по рыболовству были разработаны квалификационные требования для аттестации независимых экспертов в страховании аквакультуры перечень заразных болезней объектов товарной аквакультуры, а также проект приказа «Об утверждении методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства)».

В результате начиная с 2019 года российские регионы получают субсидии на возмещение части затрат рыбных ферм по договорам агрострахования. Однако ряд экспертов отмечают существование целого ряда факторов, сдерживающих развитие страхования аквакультуры с господдержкой и требующих скорейшего решения задач. Среди них можно назвать следующие:

- предлагаемая методика определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) объектов товарной аквакультуры не учитывает, что документами бухгалтерского учета не представляется возможным установить себестоимость выращиваемой молоди объектов аквакультуры;

- упомянутая возможность реализации годных остатков утраченных (погибших) объектов аквакультуры в результате событий, предусмотренных договором сельскохозяйственного страхования, запрещена ветеринарно-санитарными правилами;

- отсутствуют нормативные документы, регламентирующие порядок уничтожения объектов аквакультуры;

- методика не содержит указаний должностные лица какого государственного органа и каким образом будут оформлять акты случаев утраты и гибели продукции аквакультуры;

- разработанный перечень заразных болезней объектов товарной аквакультуры, подпадающих под субсидируемое агрострахование, содержит только болезни рыб, тогда как болезни других видов водных биоресурсов проигнорированы;

- необходимо выделение дополнительных ассигнований из федерального бюджета на реализацию государственной поддержки страхования аквакультуры (оценочно от 8,5 до 120 млн. руб. в зависимости от количества страхователей);

- отсутствует многолетняя статистика гибели рыб и других объектов аквакультуры, что накладывает ограничения на оценку степени рискованности и определение размеров тарифов по договорам страхования;

- наличие проблемы осуществления страховщиком контроля за состоянием объекта при страховании аквакультуры, который сложно осуществить в прибрежной зоне естественных водоемов;

- отсутствуют официально утвержденные методики выращивания аквакультуры.

Таким образом, существует объективная необходимость совершенствования системы субсидируемого агрострахования аквакультуры, которое должно быть направлено на создание эффективной страховой защиты соответствующего сектора производства гидробионтов от рисков различного характера, а также создание условий для эффективного функционирования страховых организаций.

### **Библиографический список**

1. Богачев А.И. Страхование как способ защиты экономических интересов субъектов аквакультуры // Аграрный вестник Верхневолж-

ья. 2018. № 2 (23). С. 118-126.

2. Госдума приняла закон о господдержке страхования аквакультуры [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5109962> (дата обращения: 11.02.2019).

3. Карабут Т.В. России отмечается бум аквакультурных производств [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/news/665737> (дата обращения: 11.02.2019).

4. Медведева Д. Страхование рыбы с господдержкой в России. Миф или реальность? [Электронный ресурс]. URL: <http://agroinsurance.com/ru/25073/>

5. Минсельхоз РФ намерен возмещать часть затрат на страхование производителям аквакультуры. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.insur-info.ru/press/89188/> (дата обращения: 11.02.2019).

6. Объем производства продукции аквакультуры в России вырос почти на 6% [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/2563647.html> (дата обращения: 11.02.2019).

7. Папцов А.Г., Медведева Н.А. Роль и значение страхования в управлении сельскохозяйственными рисками в Испании // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 8. С. 63-68.

8. Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казимирова Т.А. Государственное регулирование страхования в АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3-1. С. 26-30.

9. Об утверждении методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства): проект приказа [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=82379> (дата обращения: 11.02.2019).

10. Развитие отрасли аквакультуры в мире и в России. Дайджест. Белгород: Информационно-аналитическая служба ОАО Корпорация «Развитие», 2015. 50 с.

11. Тимофеев А. Подводные камни российской аквакультуры [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iarex.ru/articles/52352.html> (дата обращения: 11.02.2019).

12. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой: Федеральный закон №109-ФЗ от 23 апреля 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201804230047?index=0&rangeSize=1> дата обращения: 11.02.2019).

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ  
АГРАРНЫХ КООПЕРАТИВОВ**

*Institutional environment of agrarian cooperatives functioning*

<sup>1</sup> Головина С.Г., д.э.н., профессор, *kkrav84@mail.ru*

<sup>1</sup> Лоретц Е.Е., аспирант, *Eloretts@mail.ru*

<sup>2</sup> Смирнова Л.Н., к.пед.н., доцент, *lidia-1311@mail.ru*

*Golovina S.G., Smirnova L.N., Lorets E.E.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, Российская Федерация

*Ural State Agrarian University, Ekaterinburg*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация

*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ,  
проект №18-010-01048*

**Аннотация.** В статье представлены результаты теоретических исследований относительно взаимосвязи институциональной среды и результатов деятельности сельскохозяйственных кооперативов. Проанализирован эвристический потенциал современных направлений институциональной теории в оценке качества формальных и неформальных институтов, определяющих модели реализации кооперативных практик, возможности данных подходов в изучении влияния институтов на успешное функционирование аграрных кооперативов.

**Abstract.** *In the article it was presented the results of theoretical study on the relationship between institutional environment and agricultural cooperatives' performance. During the research it was analyzed (1) the heuristic potential of modern directions of institutional theory in the evaluation of the quality of formal and informal institutions, defining the models of cooperative practices implementation, (2) the possibilities of these approaches in the study of the impact of institutions on the successful functioning of agricultural cooperatives.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственный кооператив, институциональная среда, институциональные устройства.

**Keywords:** *agricultural cooperative, institutional environment, institutional arrangement.*

Для скрупулёзного изучения процессов адаптации параметров деятельности сельскохозяйственных кооперативов к рыночным условиям и многим другим ограничениям (политическим, экологическим и т.д.) необходимы как основательные исследования институциональной среды, в которой формируются новые кооперативные практики, так и последующий глубокий анализ первого кооперативного опыта и результатов, что позволит дать ответ на некоторые актуальные вопросы, а именно: 1) насколько верно выбрана организационная модель кооператива; 2) смогут ли появляющиеся кооперативы действовать эффективно; 3) в каких условиях и при каких стратегиях новые кооперативные организации могут обрести конкурентные преимущества и жизнеспособность.

Кроме того, раскрывая основные методологические положения, на основе которых целесообразно строить комплексный научный подход для исследования процессов развития сельскохозяйственной кооперации, следует чётко специфицировать понятия «институциональная среда» и «институциональное устройство», которыми оперирует современная институциональная теория [1]. Так, «институциональная среда» означает основные ограничения или «правила игры», которые управляют как поведением людей, так и их хозяйственной деятельностью. Это могут быть, во-первых, формальные (эксплицитные) правила (конституции, законы, права собственности), во-вторых, неформальные (часто имплицитные) ограничения (социальные соглашения, нормы, традиции). «Институциональное устройство», в свою очередь, формализует сложный набор экономических связей, функционируя в целях получения какого-либо (экономического, социального или другого) результата (производство продукции или услуги, получение хозяйственного или социального эффекта и т.д.). Классическим примером институционального устройства является фирма, в какой бы организационной форме она не функционировала. Уникальным представителем институционального устройства можно назвать также сельскохозяйственный кооператив, который (по сравнению с другими организационными формами) отличается: 1) преследуемыми целями (удовлетворение хозяйственных интересов членов кооператива); 2) механизмом управления (демократический принцип); 3) участием членов кооператива в его собственности, сделках с кооперативом и контроле (равные права). Специфика потребительского сельскохозяйственного кооператива как мультифункционального феномена (социально ориентированной организации, выполняющей специфические функции в границах аграрной отрасли и сельских территорий) тем более обуслов-

ливаст в ходе его изучения применение тех или иных инструментов институционального экономического анализа.

Причём важно выделить наиболее значимые компоненты институциональной среды, касающиеся развития сельскохозяйственной кооперации. Так, например, в наборе формальных институтов ключевое место, безусловно, занимает законодательство. Вопрос экономического эффекта законов, по сути, давно находится в центре внимания учёных-экономистов, но лишь в течение последних десятилетий результаты их исследований стали учитываться при проведении экономических реформ (и развитии законодательной системы). Более того, представители институционализма (А. Алчиан и Х. Демсец [2], Э. Фуруботн и С. Пейович [3]) рассматривают право как составную часть новой институциональной теории, уделяя особое внимание контрактному праву и праву собственности.

Не менее важными, как показывает теория и практика, являются неформальные институты, структурирующие социальное и экономическое поведение. По утверждению Д. Норта, «формальные правила составляют лишь небольшую часть ограничений, которые оформляют выборы, а деятельность людей и организаций кардинально определена кодексами и нормами поведения, привычками и традициями» [1]. Такие правила вырабатываются в ходе постоянных интеракций между агентами, а затем сами становятся регуляторами социального поведения. Исследователи, подчёркивая высокую степень влияния неформальных институтов на поведение индивидуумов и организаций, отмечают, что в целом это объясняется тем, что они признаются всеми членами общества, специфицируют поведение в конкретных (уже сложившихся) ситуациях, самоподдерживаются и, чаще всего, являются более предпочтительными по сравнению с административными и юридическими решениями. В истории известно немало примеров, когда неформальные нормы замещают законы, хотя и не всегда являются им субститутами. Однако с другой стороны, не менее известны ситуации, когда неформальные институты нейтрализуют положительные импульсы институтов формальных (законодательства, в том числе), препятствуя позитивному развитию организаций.

Немаловажный факт. Эвристический потенциал институциональной теории играет значимую роль в изучении и внутреннего устройства кооперативов, и особенностей их деятельности (а не только среды их функционирования). Причём изучение институциональной среды, как отмечают учёные, менее прозаично по сравнению с практиками управления. Однако второе направление (внутрифирменное

управление), сконцентрированное, прежде всего, в теории фирм, гораздо более развито, чем первое (институциональная среда). Более того, современная теория фирм представляет собой стремительно растущую сферу прикладной микроэкономики, значительный вклад в которую внесли Б. Хольмстром и Ж. Тироль [4], П. Милгром и Дж. Робертс [5] (и другие), и в последние годы именно она является основанием не только для исследований деятельности промышленных предприятий, но и хорошей теоретической базой для анализа функционирования аграрных хозяйств различных организационных форм.

Таким образом, в изучении деятельности сельскохозяйственных кооперативов микроэкономическая институциональная парадигма имеет существенное познавательное и методологическое значение, следовательно, важно отметить некоторые её достижения, применимые к исследованию непосредственно кооперативного развития. К примеру, представители институциональной теории рассматривают фирму как набор управляющих устройств, как организацию, формирование границ которой объясняется не столько производственными технологиями, сколько издержками совершаемых (внутри и вне организации) трансакций. В дальнейшем данное направление представлено в работах В. Уильямсона [6], Б. Клейна, Р. Кроуфорда и А. Алчиана [7]. По сути, они рассматривают выбор между осуществлением трансакций внутри организации или на открытом рынке, что зависит, прежде всего, от соответствующих издержек внутреннего и внешнего обмена (трансакционных издержек).

Междисциплинарный подход к исследованию организационных форм бизнеса в аграрной сфере экономики (в том числе сельскохозяйственных потребительских кооперативов) требует сегодня ассимиляции исследовательских инструментов и гипотез различных направлений институциональной теории. Их комплексное использование позволяет принимать в расчёт важные допущения институционального анализа, к которым, прежде всего, относится ограниченная рациональность (популярное объяснение предложено Д. Крепсом [8], позитивные трансакционные издержки (определённые Р. Коузом как «издержки функционирования рынка» [9]), оппортунистическое поведение (под которым О. Уильямсоном подразумевается «преследование личного интереса с использованием коварства» [6]).

В заключение. Исследование функционирования сельскохозяйственных кооперативов в сложившихся условиях среды (в условиях неполноты информации, ограниченной рациональности, положительных трансакционных издержек, оппортунистического поведения) об-

ретают особую значимость, а учёт формальных и неформальных институтов в изучении деятельности кооперативных организаций становится необходимым элементом применяемой в таких исследованиях комплексной методологии. Так, при изучении существующего законодательства, например, следует обратить внимание, что действующий сегодня основной для аграрных кооперативов закон (ФЗ №193 «О сельскохозяйственной кооперации»), по сути, ограничивает организационные инновации, консервируя тем самым традиционные принципы. Таким образом, определённые изменения в законодательстве позволили бы усилить конкурентные позиции кооперативов, ослабив некоторые традиционные кооперативные принципы (при сохранении базовых), а именно: 1) ослабить принцип открытости; 2) смягчить принцип ограниченности капитала кооператива взносами его членов; 3) отказаться от распределения прибыли между членами кооператива лишь согласно объёму совершаемых трансакций.

#### **Библиографический список**

1. North D.C. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
2. Alchian, A.A., H. Demsetz. Production, information costs, and economic organization // *American Economic Review*. 1972. № 62(5). P. 777-795.
3. Furubotn E.G., Pejovich S. The Soviet Manager and Innovation: A Behavioral Model of Soviet Firm // *Revue de L'Est*. 1972. № 3. P. 29-45.
4. Holmström B., Tirole J. The Theory of the Firm, in: Schmalensee, Richard and Willig, Robert (eds), *Handbook of Industrial Organization*, 1989. P. 61-133.
5. Milgrom P.A., Roberts J. *Economics, Organization, and Management*, Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall, 1992.
6. Williamson, Oliver E. *The Mechanisms of Governance*, New York, NY, Oxford University Press, 1996.
7. Klein Benjamin, Crawford R., Alchian A. Vertical Integration, Appropriable Rents, and the Competitive Contracting Process // *Journal of Law and Economics*. 1978. № 21. P. 297-326.
8. Kreps D.M. *A Course in Microeconomic Theory*. Princeton: Princeton University Press, 1990. 429 p.
9. Coase R.H. *The Firm, the Market, and the Law*. Chicago: University of Chicago Press, 1937.

**РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-  
ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ**

*The role and significance of judicial practice in the context of formation  
of the legal framework for the promotion of economic growth in Russia*

**Голубева Т.А.**, преподаватель, [svetlanapechora@mail.ru](mailto:svetlanapechora@mail.ru)  
*Golubeva T.A.*

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской  
Федерации», Российская Федерация  
*Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Vladimir branch*

**Аннотация.** В статье раскрывается роль судебного прецедента, обосновывается необходимость законодательного признания его источником права в российской правовой системе.

**Abstract.** *The article reveals the role of judicial precedent, substantiates the need for legislative recognition of its source of law in the Russian legal system.*

**Ключевые слова:** налоговые споры, кредитный договор, судебный прецедент, источники права

**Keywords:** *tax disputes, loan agreement, judicial precedent, sources of law.*

Социально-экономическое развитие государства определяется множеством факторов. В частности, оно может быть обеспечено посредством совершенствования нормативно-правового регулирования посредством использования комплекса методов и корректировки различных источников права [1], что особенно важно для обеспечения экономического рывка [2-6], а также в отдельных отраслях (например, в сельском хозяйстве [7-8]).

Как известно, термин “источник права” означает средства познания действующего права, т.е. внешнее выражение норм права. Юристы отмечают следующие признаки судебного прецедента: его наличие в вынесенном решении суда при рассмотрении конкретного дела; содержание в нем правовой нормы, и по этой причине возможность нижестоящих судов ссылаться на судебный прецедент в своих

последующих решениях; его обязательное применение всеми судебными инстанциями.

О значении судебной практики свидетельствует то, что в вопросы для сдачи квалификационного экзамена на получение звания судьи включены вопросы по знанию судебной практики Конституционного Суда России, Верховного суда и их применение российскими судами. В 2017 году 40 заседаний Президиума Владимирского областного суда было посвящено обсуждению обзоров и обобщению судебной практики; обеспечение в суде её единства. Федеральная налоговая служба ежеквартально доводит до инспекций обзор решений высших судов, посвященных вопросам налогообложения.

Сложное и часто противоречивое законодательство нуждается в толковании, и Конституция РФ не является исключением. Так, Конституционный суд дал толкование термину законно в статье 57 Конституции РФ. Данный термин означает, что любой налог может быть установлен, изменен или отменен только законом.

Благодаря судебной практике многим предпринимателям удалось избежать штрафа в 30000 рублей за неприменение ККТ при осуществлении денежных расчетов, так как в решениях судов указано на неправомерность составления протоколов о данном правонарушении сотрудником налогового органа, а не сотрудником полиции.

Ежегодно председатели судов общей юрисдикции - мировых, федеральных районных, областных судов в своём отчете указывают изученные Постановления Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ по обобщению практики рассмотрения отдельных категорий дел, в том числе налоговых, бюджетных [9,10]. Данное обстоятельство повышает качество рассмотрения дел, позволяет избежать ошибок, повышает авторитет судебной власти.

В связи с постоянным совершенствованием налогового законодательства налоговые споры стали более сложными. И это требует тщательной подготовки к рассмотрению спора в судах. В связи с этим п. ФНС Приказом от 14 октября 2016 г. обязало налоговые органы при принятии решения обращаться в суд или нет, оспаривать решение путем подачи апелляционной или кассационной жалобы учитывать устоявшуюся судебную практику. Решение о необходимости обращения в суд принимает начальник налоговой инспекции на основании докладной записки начальника юридического отдела, предварительно изучившего судебную практику по данному вопросу. Одна из причин такой подготовки в том, что имеется противоречие между НК РФ, освободивший госорганы от уплаты госпошлины, и Арбитражно-

процессуальным кодексом, в соответствии с которым судебные расходы подлежат распределению пропорционально сумме удовлетворенных требований. То есть, если решение суда принято не в пользу государственного органа или его должностного лица, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов. Исключением являются органы прокуратуры и Уполномоченные по правам человека в РФ и его субъектов.

Налоговым органам в 2017 году выдано 1945 исполнительных листов на взыскание госпошлины на сумму 306 461 тыс. руб. для сравнения следует отметить, что в 2016 году было 1633 исполнительных листа на сумму 53 145 тыс. руб.

Увеличивается количество дел по займам и кредитам: 159 дел в 2017 году, в 2016 году - 95 дел, рост составил – 67,4, % Количество дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств при осуществлении расчетов возросло в 3 раза с 3 до 6 дел. Кредитные организации изучают судебную практику, делают выводы и оперативно изменяют свои действия. Так, если клиент отказывается от заключения договора страхования при заключении кредитного договора, то банк на 3 пункта повышает плату за кредит.

Банки перестали брать комиссию за открытие и ведение счета клиента по кредитному договору, и если посмотреть решения судов по данному вопросу, то можно увидеть все нормативные акты, которые положены в основу решения. Гражданам, оформляющим в банках кредиты, следует знать и судебную практику по признанию физических лиц банкротами. В настоящее время банки оценили преимущество получения долга по кредитному договору через институт банкротства, что намного проще и дешевле, нежели действовать через коллекторы. Согласно статистике, В 2017 году на них приходилось 21000 дел, т.е. 45%. Согласно статистическим данным наблюдается увеличение количества заявлений по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. При этом в административных спорах рост налоговых в 2017 году составил 15,5% по сравнению 5,9% в 2016 году. Если в 2016 году споров о взыскании недоимок по налогам и налоговых санкций было 180 дел, то в 2017 их число возросло до 397. По этой причине особенно значима роль судебной практики в налоговых спорах.

При рассмотрении судом дел, касающихся вопросов применения субъектами малого и среднего предпринимательства специальных налоговых режимов, установленных главами 26.1, 26.2, 26.5 НК РФ, Влади-

мировский арбитражный суд кроме нормативных правовых актов применял и судебную практику. Полезную информацию можно получить из решений Арбитражного суда Владимирской области, который за 2017 год и три месяца 2018 года который рассмотрел 8 дел, связанных с применением УСН. При вынесении решений суд руководствовался пунктом 6 постановления Пленума ВАС РФ № 53, в соответствии с которым основанием для признания налоговой выгоды необоснованной недостаточно установления взаимозависимости участников.

Правоприменительная практика Высшего Арбитражного Суда России основана на презумпции добросовестности, экономической оправданности совершенных налогоплательщиком операций и понесенных по этим операциям затрат. Для привлечения к ответственности налоговые органы должны доказать: налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, ему следовало знать о нарушениях, допущенных контрагентом.

Граждане должны помнить о своей конституционной обязанности уплаты налогов. Более 4 млн. дел, рассмотренных согласно КАС (92% от их общего числа), связано с взысканием платежей и санкций с физических лиц, то есть в основном налогов и пеней. Налоговая обращается с заявлением в суд с просьбой выдать судебный приказ, который судья выдает без присутствия налогоплательщика, но извещает его о своем решении. Налогоплательщик должен в течение 10 дней выразить свое несогласие, иначе судебный приказ передается исполнителям приставам для удержания недоимки по налогу из заработной платы, пенсии по 50% ежемесячно до полного погашения недоимки.

Не все работки бухгалтерии ООО и АО знают, как рассчитывается материальная выгода, получаемая при выходе учредителя из ООО. В 2018 году административная коллегия ВС в деле № 56-КГ18-22 указала что нельзя обложить НДФЛ взнос в ООО, который бывший участник получил при выходе из этого общества. Облагается разница между чистыми активами по последнему балансу, сданному в налоговую и суммой внесенного взноса в уставный капитал.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 14.09.2015 № 301-КГ15-5301 внес единообразие в существующую судебную практику, указав обязанность арбитражных управляющих представить декларации по НДФЛ с суммы вознаграждения, размер которого устанавливает Арбитражный суд и которое выплачивается ему до всех очередей. На это сразу последовала реакция ФНС РФ, которая 24.12.2015 в письме № СА-4-7/22683@ "О направлении судебной практики" дала соответствующее указание налоговым органам.

### Библиографический список

1. Королева Е.С. Право: практикум: учеб.-практ. пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 120700 "Землеустройство и кадастры". Профиль "Геодезическое обеспечение землеустройства и кадастров". Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2014. 80 с.
2. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафрова, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.
3. Повышение инновационной активности промышленных предприятий: монография / Ю.В. Морозюк и др.; под ред. М.Я. Веселовского, И.В. Кировой. М.: ООО «Научный консультант», 2018. 350 с.
4. Социально-экономические проблемы современной российской экономики: монография / под общ. ред. Н.А. Адамова. М.: Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка, 2013. 512 с.
5. Инновационные процессы в российской экономике / В.Г. Алексахина и др. М.: ООО «Научный консультант», 2016. 340 с.
6. Совершенствование механизмов повышения инновационной активности промышленных предприятий: монография / М.Я. Веселовский и др.; под ред. М.Я. Веселовского, И.В. Кировой. М.: ООО «Научный консультант», 2017. 304 с.
7. Балынин И.В. Сельское хозяйство Российской Федерации: реалии и перспективы развития, проблемы и пути решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 37. С. 32-43.
8. Балынин И.В. К вопросу о развитии малого предпринимательства в сельском хозяйстве в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3. С. 186-191.
9. Практика Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrp.ru/documents/practice/> (дата обращения: 10.10.2018).
10. Обзор практики Конституционного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.10.2018).

УДК 336:347.71

**ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ  
ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТЬЮ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬЮ  
В КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

*Ways of increase of efficiency of management of business activity and  
profitability in the commercial organization*

**Гринь М.Г.**, к.э.н., доцент, *marinagrין-3@mail.ru*  
*Grin M.G.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются направления повышения деловой активности и рентабельности и их влияние на финансовое состояние коммерческой организации.

**Abstract.** *The article considers the directions of increasing business activity and profitability and their impact on the financial condition of a commercial organization.*

**Ключевые слова:** рентабельность, деловая активность, коммерческая организация, экономическая эффективность.

**Keywords:** *profitability, business activity, commercial organization, economic efficiency.*

Финансовое состояние – это совокупность показателей, которые отражают наличие, рациональное размещение и использование всех финансовых ресурсов.

Нужно отметить, что цель анализа состоит не только лишь в оценке финансового состояния организации, но еще и в постоянно проводимой работе, направленной на его улучшение. Такой анализ показывает, в каком направлении необходимо вести данную работу, и позволяет выявить наиболее важных аспекты и наиболее слабые позиций в финансовом состоянии конкретного предприятия.

Результаты такого анализа дают ответ на вопрос, каковы важнейшие способы улучшения финансового состояния конкретной организации в период его современной деятельности.

Деловая активность (показатели) характеризуют насколько эффективно использование оборотного капитала на предприятии. Поэтому в ходе её оценки рассчитываются показатели оборачиваемости, а для оценки их уровня следует проводить сравнительный анализ с ре-

зультатами анализа предыдущих периодов.

Неудовлетворительные результаты оценки деловой активности позволяют заинтересованным лицам сделать обобщающие выводы, которые необходимы для принятия решений, связанных с применением действий, направленных на повышение деловой активности.

Основными направлениями повышения деловой активности следует считать:

- ускорение оборачиваемости капитала;
- экономия оборотных средств;
- выбор обоснованной стратегии по реализации резервов, связанных с экономией материальных ресурсов [6, с. 52].

Актуальная задача, для организации – это эффективное управление оборотными средствами, которая реализуется, как правило, в двух направлениях:

- предотвращение дефицита оборотных средств, чтобы не допустить сокращения производства или реализации;
- ускорение оборачиваемости, борьба с излишками запасов и неликвидами.

К глубокому сожалению, в производственной деятельности оборотными средствами как правило управляют бессистемно.

Для использования оборотных средств с максимальной их отдачей, следует внедрять два элемента по управлению ими это: «фондирование» денежных средств и оперативный анализ их оборачиваемости.

Первый способ – «фондирование» предполагает, формирование из доходов организаций три фонда:

Первый – фонд формирования оборотных средств за счет отчислений соответствующих материальной составляющей к примеру в сумме затраченных средств).

Второй – фонд оплаты текущих расходов, к которому следует относить расходы по аренде, заработной плате, выплату налогов.

Третий – фонд прибыли и амортизации, создаваемый за счет оставшейся части выручки.

Средства первых двух фондов расходуются строго по назначению, а кросс-финансирование допускается лишь в исключительных случаях и на условиях их обязательного возмещения.

Анализировать показатели оборачиваемости следует регулярно. К примеру, если средняя оборачиваемость представлена 30 днями, то структура запасов должна пересматриваться каждый квартал.

Важнейшую роль в улучшении деловой активности занимает ускорение оборачиваемости всего капитал, так как чем быстрее весь

капитал делает свой кругооборот, тем больше организация получает и реализует товаров при одном и том же объеме капитала за определенное количество времени.

Ускорение оборачиваемости зависит от времени нахождения оборотных средств на различных стадиях производственного и сбытового цикла. Поэтому, ускорение оборачиваемости считается первоочередной задачей улучшения деловой активности в современных условиях стагнации и достигается различными способами [3, с. 234].

Основные способы ускорения оборачиваемости:

- сокращение времени производственного цикла за счет использование новых технологических линий, механизации и автоматизации всех производственных процессов, повышения производительности труда, рациональное использование производственных мощностей, а так же трудовых и материальных ресурсов;

- улучшение материально-технического снабжения с постановкой цели бесперебойного обеспечения работы организации материальными ресурсами и уменьшения периода времени нахождения капитала в текущих запасах;

- ускорение расчетов и процесса отгрузки товаров;

- уменьшение сроков нахождения средств в дебиторской задолженности;

- изучение рынка сбыта, совершенствование производимого товара и улучшение форм его продвижения к потребителю.

В каждой организации существуют резервы экономии материальных средств, под которыми следует понимать возникающие, но не полностью использованные возможности улучшения использования материальных средств.

Важное направление экономии материальных средств – это увеличение выхода конкурентоспособного конечного продукта.

Комплексная и эффективная политика управления оборотными средствами обеспечивает поиск компромисса между риском потери платежеспособности и эффективности работы [10, с. 1074].

Оборотные средства принято подразделять на оборотные производственные фонды и фонды обращения. Но по своей сущности оборотные средства представлены денежным обеспечением, необходимым для покупки предметов труда, оплаты ГСМ, электроэнергии и других МПЗ, требуемых для производства и оказания услуг.

По своему размеру оборотные средства занимают второе место, после основных фондов в общем объеме ресурсов компании, которые определяют экономику организации. Данный объем должен быть та-

ким, что бы его было достаточно для производства продукции в том ассортименте и в таком количестве, которые запрашивает рынок, и в то же который не приведет к увеличению издержек производства за счет создания сверхнормативных запасов.

Важными задачами анализа деловой активности и рентабельности является исследование длительности производственного и коммерческого цикла организации и его составляющих; определение основных причин изменения длительности производственного и коммерческого цикла; определение причин расхождения в финансовом результате и изменений в объеме денежных средств; определение ведущих факторов притока и оттока денежных средств; оценка скорости оборота дебиторской задолженности обоснованность сложившегося срока хранения материалов [9, с. 74].

При разработке мероприятий по повышению эффективности управления денежными ресурсами, учитывается как дефицит, так и профицит денежных средств оказывает отрицательное влияние на финансовое состояние организации.

Дефицит денежных ресурсов часто приводит к росту просроченных задолженностей в организации по кредитам коммерческих банков, перед поставщиками, перед персоналом по выдаче заработной платы, в результате чего происходит увеличение продолжительности финансового цикла и снижается уровень рентабельности организации.

Уменьшения дефицита денежного потока можно добиться с помощью мероприятий, которые способствуют ускорению движения денежных потоков и замедлению выплат. Ускорение движения денежных потоков осуществляется путем перехода на предоплату, сокращения сроков предоставления товарного кредита покупателям и заказчикам, использование бонусной системы и ценовых скидок при реализации за наличных расчет и др.

Замедление выплаты наличных средств достигается путем покупки долгосрочных активов в виде лизинга, оформление срочных кредитов в долгосрочные, увеличение объемов и сроков предоставления организации товарного кредита по письменной и устной договоренности с поставщиками, уменьшение объемов и размеров инвестиционной деятельности.

Анализ показателей рентабельности организации необходим для определения резервов и мер по повышению рентабельности конкретного предприятия [9, с. 72; 11].

Важным фактором при повышении рентабельности в условиях стагнации считается работа в направлении сбережения ресурсов, кото-

рая приводит к снижению себестоимости производимого товара и к уменьшению затрат, а это соответственно приводит к росту прибыли.

Снижение затрат на производство товара возможно, благодаря:

- уменьшению материалоемкости продукции, достигаемое путем внедрения новых и экономных конструкций;

- использования технологий, направленных на сбережение ресурсов, совершенных форм амортизации, новых информационных и малоотходных технологий;

- использования материалов наиболее прогрессивных видов, уменьшению затрат на переработку, транспортировку и хранение материалов и запасов;

- повышения контроля в плане охраны материалов;

- повышения производительности труда;

- использования оборудования, снижающего затратные статьи на основные средства путем продажи и ликвидации не используемых основных средств.

Помимо этого мероприятия повышения рентабельности включают:

- увеличение объемов и размеров предоставляемых услуг;

- распределение затрат на условные и постоянные,

- поиски новых, конкурентоспособных поставщиков;

- улучшение политики реализации товаров;

- разработка системы скидок и дисконтов;

- поиски новых рынков сбыта товара.

Итак, для каждой организации существуют свои методы и направления повышения деловой активности рентабельности, в том числе, за счет ускорения оборачиваемости и высвобождение дополнительных денежных ресурсов, снижения себестоимости товара, увеличения объемов продаж, которое приведет к повышению эффективности работы в организации и позволит более рационально использовать имущество организации и источники их формирования.

### **Библиографический список**

1. Controlling access to the information and software in a commercial bank / V.V. Erokhin, G.A. Kulikova, N.V. Mudrova, E.M. Shadoba, V.A. Romanov, N.V. Podobai // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Т. 15, № 12. С. 159-170.

2. Лебедько Л.В., Казмирова Т.А., Подобай Н.В. Уровень инновационной деятельности в сельскохозяйственных организациях Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3-1. С. 30-33.

3. Подобай Н.В. Прогнозирование основных направлений раз-

вития экономики Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2017. С. 243-249.

4. Подобай Н.В. Перспективы развития экономики Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 4 (62). С. 72-76.

5. Подобай Н.В. Организационно-экономическое состояние аграрного сектора экономики // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 148-155.

6. Подобай Н.В. К вопросу доходности товаропроизводителей // Агроконсультант. 2016. № 2 (2016). С. 50-54.

7. Подобай Н.В., Подобай В.А. Вопросы управления социально-экономическим развитием Брянского региона // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 2 (66). С. 41-46.

8. Подобай Н.В., Подобай В.А. Организационно-экономическое состояние аграрного сектора экономики России // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 53-58.

9. Подобай Н.В., Подобай В.А. Управление деловой активностью и рентабельностью фирмы // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 4 (68). С. 72-76.

10. Сафронова К.С. Управление деловой активностью и рентабельностью фирмы // Экономика и социум. 2018. № 6 (49). С. 1073-1077.

11. Организация процесса бюджетирования в условиях финансовой нестабильности / Н.Д. Стельмашенко, Г.А. Горбаткова, И.И. Савельев, Н.В. Левицкая // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. № 9. С. 32-43.

**УДК 339.137.2:637**

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА  
НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ КОНЪЮНКТУРЫ РЫНКА**  
*Competitiveness of livestock products based on market research*

**Грищенкова В.П.**, к.э.н. доцент, *ub1gvp@yandex.ru*  
**Васькин В.Ф.**, зав. кафедрой экономики, к.э.н., доцент  
*Grishchenkova V.P., Vaskin V.F.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрены вопросы конкурентоспособности продукции животноводства, исследования конъюнктуры рынка.

*Abstract. The issues of competitiveness of livestock products, market research.*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, конъюнктура, животноводство, молоко, мясо крупного рогатого скота.

**Keywords:** *competitiveness, conjuncture, livestock, milk, cattle meat.*

Конкурентоспособность является одной из важнейших характеристик, используемых для оценки эффективности экономической деятельности хозяйствующих предприятий. Само слово «конкурентоспособность» означает способность каждого предприятия выдержать конкуренцию.

Существуют различные мнения о понятии конкурентоспособности. Так, С.И. Ожегов термин конкурентоспособность трактует как способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам.

Интересна точка зрения Р.А. Фатхудинова, который рассматривает конкурентоспособность, как способность объекта выдерживать конкуренцию в сравнении с аналогичными объектами на данном рынке. Автор подчеркивает, что товар или услуга являются конкурентоспособными или неконкурентоспособными на конкретном рынке.

Становление рыночных отношений и формирование предпринимательской среды объективно ставят перед животноводческими предприятиями проблемы обеспечения населения продуктами питания собственного производства и создания устойчивых позиций в конкурентном противоборстве на рынке продукции животноводства.

В этой связи перед каждым предприятием, специализирующемся на производстве продукции животноводства, встает вопрос о том, как сделать свою продукцию наиболее конкурентоспособной, как обеспечить устойчивость и долговременный спрос на нее [1, с. 58].

Для эффективного функционирования конкурентной среды требуется оптимальное сочетание организационных экономических и социальных предпосылок.

В связи с этим возникает необходимость в исследовании и обеспечении конкурентных преимуществ, разработке методических подходов к сегментации рынка и оценке уровня конкурентоспособности молока, мяса крупного рогатого скота и других видов продукции животноводства.

В соответствии с намеченной программой следует поставить и решить следующие вопросы:

-определить экономическую сущность и содержание конкурентоспособности продукции животноводства;

-проанализировать факторы и показатели оценки, методы и приемы ее измерения;

-исследовать роль и место качества продукции, повышения эффективности производства и переработки в обеспечении конкурентных преимуществ продукции животноводства;

-провести оценку современного уровня и тенденций развития производства, переработки и реализации продукции животноводства на региональном уровне, состояния рыночных условий спроса и предложений с учетом ее покупательских предпочтений;

-разработать и апробировать основные методы и приемы исследования конкурентоспособности продукции животноводства на основе заключения экспертов и результатов производственных, качественных и экономических показателей деятельности предприятий;

-определить основные направления повышения конкурентоспособности производства и переработки молока и мяса крупного рогатого скота и другой продукции животноводства [2, с.143; 3, с. 161].

На основе изучения научно-методических аспектов исследуемой проблемы нами определена роль и предложена классификация факторов конкурентоспособности в животноводстве (внутренних и внешних).

Следует:

-разработать методику и инструментарий по изучению конъюнктуры рынка продуктов животноводства;

- провести исследования и выявить особенности покупательских предпочтений продукции животноводства населения;

-обосновать методические подходы к сегментации рынка продукции животноводства, оценить их конкурентоспособность и предложения по повышению эффективности производства и переработки продукции животноводства.

Практическое применение результатов исследования могут быть использованы животноводческими предприятиями страны и будут способствовать дальнейшему повышению эффективности отрасли [4, с. 70; 5, с. 369].

В постановке задачи по рыночной концепции конкуренции в животноводстве следует использовать сущность, содержание и взаимодействие понятий «конкуренция» и «конкурентоспособность», систематизировать факторы конкурентоспособной преимущественности, проанализировать показатели оценки, методы и приемы измерения конкурентоспособности.

По исследованию конкуренции и конкурентоспособности в животноводстве также следует проанализировать современное состояние

и экономическое положение предприятий, специализирующихся на животноводстве; исследовать региональный рынок, условия спроса и предложения на продукты животноводства, рыночные предпочтения этой продукции [6, с. 112].

По основным направлениям обеспечения конкурентоспособности в животноводстве следует проводить оценку конкурентоспособности молока и мяса на основе покупательских предпочтений, разработать методические подходы к сегментации рынка продукции животноводства, определить мероприятия по повышению эффективности производства и переработки продукции животноводства [7, с. 252-253].

В зависимости от целей оценки конкурентоспособности продукции животноводства следует использовать дифференцированный, комплексный и смешанный методы оценки.

Наиболее объективную оценку конкурентоспособности возможно получить на основе экономико-математических методов. Исследования показали, что среди предприятий, специализирующихся на производстве продукции животноводства конкурентоспособными являются только 35% [8, с. 87].

Разработке мероприятий по повышению конкурентоспособности и покупательской способности продукции предприятий, специализирующихся на отрасли животноводства должно предшествовать проведение маркетинговых исследований по выявлению перспективных покупательских предпочтений в отношении производимой продукции.

### **Библиографический список**

1. Луговец О.С., Горло В.И. Рационализация системы внутреннего контроля за движением готовой продукции в СПК «Надежда» // Актуальные проблемы состояния региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно- практической конференции. Брянск, 2013. С. 58-60.

2. Коростелёва О.Н., Грищенко В.П., Логунова О.В. Эффективность выращивания и откорма крупного рогатого скота мясного направления в сельскохозяйственных предприятиях Брянской области // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Кн. 1. Барнаул, 2017. С. 142-144.

3. Грищенко В.П. Современное состояние производства молока в Красногорском районе Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 157-161.

4. Бабьяк М.А., Раевская А.В. Кузьмицкая А.А. Направления со-

вершенствования организации производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Брянской области // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 69-73.

5. Васькин, В.Ф., Карагузина Н.Г. Продовольственная безопасность в Российской Федерации // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 369-374.

6. Гринь М.Г. Учет основных активов и формирование отчетности в аграрных формированиях: монография. Йошкар-Ола: ООО «Стринг», 2009. 167 с.

7. Курмаева И.С. Принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник научных трудов. Пенза, 2009. С. 252-253

8. Санталов В.Н., Матькин Ю.П. Организационно-экономические факторы повышения конкурентоспособности продукции птицеводства // Совершенствование организационно-экономических отношений в АПК: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Воронеж, 1999. С. 86-89.

УДК 339.137.2:637.1

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ

*Improving the production and processing of milk in  
a competitive environment*

**Грищенкова В.П.**, к.э.н., доцент, *u61gvp@yandex.ru*  
*Grishchenkova V.P.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрены вопросы совершенствования производства молока в условиях конкуренции.

**Abstract.** *The issues of improving the production of milk in a competitive environment.*

**Ключевые слова:** производство, реализация, конкуренция, молоко, молокопродукты.

*Keywords: production, sale, competition, milk, dairy products.*

Одним из принципов рыночной экономики является развитие конкуренции и одновременное ограничение монополистических тенденций. К моменту начала радикальных экономических реформ, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности АПК входили в состав крупных производственных объединений, сформированных по отраслевому принципу. Поэтому на первом этапе рыночных преобразований были осуществлены разгосударствление предприятий и приватизация собственности. Наличие предприятий различных форм собственности и хозяйствования создает объективные предпосылки для их конкуренции в борьбе за рынки сырья и сбыта продукции [1, с. 156].

Хотя в области за 2015 г. валовой надой молока снизился на 7% по сравнению с предыдущим годом, а по отдельным районам можно отметить и более значительное снижение (Унечский – 40,9%, Рогнединский-15,7%, Мглинский – 27,7% и др.) на перерабатывающие предприятия его поступление снизилось до 30-35% от уровня 2005 года. Такое противоречие наблюдалось из-за того, что предприятия по переработке и торговле имели, хотя и небольшую, но прибыль, которая составляла 4,5-6,5 процентов, а производители молока не получали ее. Основные причины убыточности производства молока заключаются прежде всего в низкой продуктивности отечественных коров по сравнению с зарубежными. В 2015 году валовой надой молока в среднем по области возрос на 48,7% и составил 3721 кг за год на одну корову по сравнению с 2005 годом [2, с. 93].

В этих условиях предприятия-конкуренты вынуждены повышать закупочные цены с тем, чтобы большее количество молока поступало именно на их предприятия, причем в отдельных случаях эти цены превышают среднегодовой уровень. При этом для безубыточной работы предприятия по переработке молока вынуждены изыскивать внутренние резервы снижения себестоимости, такие как снижение потерь, более глубокая переработка и т.д. В этих условиях лучших результатов добиваются там, где есть более инициативные, предприимчивые руководители предприятий [3, с. 217].

Выравнивание курса рубля и доллара стимулировало рост цен на всю продукцию, вырабатываемую из молока. Импорт продуктов переработки сократился. Вследствие этого средние цены на молоко резко возросли и в отдельных случаях достигли уровня 20390 рублей за тонну (данные 2015 г.), против 6397 рублей за тонну в 2005 году. Производство молока стало рентабельным [4, с. 373].

При нынешнем уровне платежеспособности населения, сложившиеся на продовольственном рынке цены на молоко и молочную продукцию стали менее доступными для большей части населения, что создает определенное равновесие на рынке и дефицита молокопродуктов не наблюдается [5, с. 249, 7, с. 357].

Однако, в период «большого» молока обострение конкуренции между его производителями в личном и общественном секторах неизбежно, что приведет к некоторому снижению розничных цен на молокопродукцию, а при росте расходов на другие статьи затрат в себестоимости молока, рентабельность его снизится и оно снова может попасть в разрез убыточных.

Для повышения экономической эффективности отрасли молочного скотоводства необходима интенсификация. Большинство экономистов-аграрников понимают под интенсификацией форму расширенного воспроизводства, при которой на основе дополнительных вложений происходит увеличение производства сельскохозяйственной продукции при одновременном повышении его экономической эффективности. В животноводстве основным объектом приложения живого и овеществленного труда служат сельскохозяйственные животные. В силу этого и интенсификация животноводства должна характеризоваться дополнительными вложениями средств и труда в одно и то же поголовье в целях увеличения производства продукции при сокращении затрат труда и средств на единицу продукции. Основной смысл интенсификации состоит в том, что рост продукции обеспечивается за счет увеличения ее выхода от одной головы. Интенсификация молочного скотоводства проявляется, прежде всего, в повышении продуктивности коров [9].

Для повышения производства молока необходима государственная и региональная поддержка, которая должна включать:

- реализацию федеральных и региональных целевых программ;
- должны быть установлены гарантированные закупочные цены на молоко;
- равные условия конкуренции для импортного продовольствия и соответствующего производимого в стране;
- создание региональных лизинговых фондов для технического перевооружения (освоения новых эффективных технологий);
- в области необходимо иметь план развития молочного скотоводства на перспективу в несколько лет.

Увеличение производства молока в области в основном должно быть за счет повышения продуктивности скота.

### Библиографический список

1. Анищенко Е.Н., Горло В.И. Проблемы в организации производственного учета продукции основного стада КРС // Актуальные проблемы состояния экономики региона взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2014. С. 159-162.
2. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Проблемы развития "АПК" – подкомплекс производства мяса крупного рогатого скота в радиационно-загрязненной Брянской области // Фундаментальные исследования. 2008. № 6. С. 90-93.
3. Кузьмицкая А.А. Современные подходы к планированию производства молока // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Кн. 1. Барнаул, 2017. С. 216-218.
4. Васькин, В.Ф., Карагузина Н.Г. Продовольственная безопасность в Российской Федерации // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 369-374.
5. Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Бабьяк М.А. Монополии сдерживают рост производства молочных продуктов // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Кн.1. Барнаул, 2017. С. 248-251.
6. Брянская область. 2016: стат.сб./ Брянкстат. Брянск, 2016. 432 с.
7. Лапик А., Грищенко В.П. Эффективность производства молока в СПК «Рабочий» Гордеевского района // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 357-361.
8. Гринь М.Г. Современные аспекты амортизации основных средств // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 2. Брянск, 2017. С. 252-255.
9. Ульянова Н.Д. Обоснование системы производственно-экономических отношений перерабатывающих предприятий с производителями молока (на материалах Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Московский государственный сельскохозяйственный университет. М., 2001. 220 с.

**ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ  
СУБЪЕКТАМИ МОЛОЧНОГО АГРОБИЗНЕСА НА ОСНОВЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ КАЧЕСТВЕННОГО КОРМЛЕНИЯ КОРОВ**

*Formation of competitive advantages by the dairy agribusiness  
entities based on the organization of high-quality feeding of cows*

**Грудкина Т.И.**, к.э.н., доцент, *t\_grudkina@mail.ru*  
*Grudkina T.I.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** Проанализирована эффективность кормления коров субъектами молочного агробизнеса. В современных условиях развития молочного агробизнеса им целесообразно формировать конкурентные преимущества основе организации качественного кормления коров.

**Abstract.** *The economic efficiency of feeding cows by the dairy agribusiness entities is analyzed. In modern conditions of development of dairy agribusiness, it is advisable for them to form competitive advantages based on the organization of quality feeding of cows.*

**Ключевые слова:** формирование конкурентных преимуществ, субъекты молочного агробизнеса, качественное кормление коров, инновационные технологии.

**Keywords:** *formation of competitive advantages, dairy agribusiness entities, high-quality feeding of cows, innovative technologies.*

Максимальная реализация генетических потенциальных возможностей животных осуществляется только на базе организации полноценного кормления скота, интенсификации кормопроизводства, экономически обоснованного использования кормовых ресурсов [1, с. 50]. В молочном скотоводстве неблагоприятно складывающуюся ситуацию влияет увеличение себестоимости производимого молока, обеспеченность кормами и их качество, состояние зоотехнической и ветеринарной работы, материально-техническая база, технология и организация производственных процессов и др. [2, с. 277-278]. Субъектам молочного агробизнеса в современных условиях развития целесообразно формировать конкурентные преимущества на основе организации качественного кормления коров, что обуславливает актуальность темы исследования.

Таблица – Экономическая эффективность организации кормления коров в субъектах молочного агробизнеса Орловской области, 2017 г.\*

Показатели	Среднестатистический конкурент	ЗАО «Славянское»	ООО «Юпитер»	ЗАО «Куракинское»	ООО «им. Мичурина»
Среднегодовое поголовье коров, гол.	348	722	1043	330	465
Затраты на корма, тыс. руб.	13114	53364	83150	17362	15725
в т. ч. на 1 корову	37,7	73,9	79,7	52,6	33,8
Доля затрат на корма, %: в сумме производственных затрат	37,5	51,2	48,0	39,3	37,9
собственного производства в сумме затрат на корма	71,1	55,6	42,9	78,8	75,2
Объем производства молока, ц	18246	71860	80314	25712	20673
в т. ч. на 1000 руб. затрат на корма	1,39	1,35	0,97	1,48	1,31
Надой на 1 корову, кг	5250	9953	7700	7792	4446
Себестоимость производства 1 ц молока, руб.	1916,7	1451,3	2157,4	1716,2	2007,1
- в т.ч. затраты на корма	718,7	742,6	1035,3	675,2	760,6
Прибыль, млн. руб.:	8,8	83,5	35,4	20,3	12,3
- на 1 гол., тыс. руб.	25,4	115,7	34,0	61,6	26,5
- на 1 руб. затрат на корма, руб.	0,67	1,57	0,66	1,17	0,78
Рентабельность молока, %	30,4	82,9	20,7	50,6	31,0

\*Источник: рассчитано автором по годовой бухгалтерской отчетности и сводной годовой бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций Орловской области

Проанализируем экономическую эффективность организации кормления коров по итогам 2017 г. в таких субъектах молочного агробизнеса Орловской области, как ЗАО «Славянское», ООО «Юпитер», ЗАО «Куракинское», ООО «им. Мичурина», причем в сравнении меж-

ду собой и со среднестатистическим конкурентом региона (в качестве него рассматриваются средние данные по конкретным параметрам 55 сельхозорганизаций региона), а также формирование ими соответствующих конкурентных преимуществ (табл.).

Судя по данным таблицы, самое крупное молочное стадо из сравниваемых субъектов агробизнеса имеет ООО «Юпитер» с поголовьем 1043 коровы в 2017 г., на второй позиции ЗАО «Славянское» - 722 головы. Эти же организации больше других затрачивают на корма в расчете на 1 корову – на уровне 79,7 и 73,9 тыс. руб. соответственно. Выявим, имеют ли они такое конкурентное преимущество, как эффект масштаба, и проявляется ли он в достижении экономической эффективности организации кормления коров. Хотя затраты на кормление коров относятся к переменным затратам, тогда как принято считать, что эффект масштаба достигается в большей степени за счет постоянных затрат. Следует отметить, что в наибольшую долю затраты на корма в общей сумме затрат на производство молока составляют в ЗАО «Славянское» на уровне 51,2%, а в ООО «Юпитер» - 48%. При этом ЗАО «Славянское» достигло и самой высокой в Орловской области и не только средней продуктивности коров на уровне 9953 кг молока, тогда как в ООО «Юпитер» - на 29,3% меньше. В последние годы удельный вес затрат на корма молочного стада в сельскохозяйственных организациях имеет заметную тенденцию к снижению. Если раньше он составлял неизменно около 60%, во всяком случае свыше 50%, то в настоящее время во многих субъектах агробизнеса он складывается на уровне, начиная чуть ли ни от 20%. Это, по сути, подтверждается данными других сравниваемых субъектов молочного агробизнеса региона, а именно ООО «им. Мичурина», среднестатистическим конкурентом, ЗАО «Куракинское», доля затрат на корма у которых составляет от 37,5% до 39,3%. Но даже и при таком их уровне ЗАО «Куракинское» достигло продуктивности коров на уровне 7792 кг молока, что несомненно является их конкурентным преимуществом.

Акцентируем внимание, что доля затрат на корма собственного производства в общей сумме затрат на корма составляет наименьший уровень в ЗАО «Славянское» и ООО «Юпитер» - 55,6 и 42,9% соответственно. При этом практически все корма выращиваются данными организациями в требуемом объеме. Дело в том, что в современных условиях достичь высокого уровня продуктивности практически невозможно без применения белково-витаминно-минеральных добавок в корма. Например, ЗАО «Славянское» приобретают соли для премиксов, которые готовят самостоятельно. Это способствует снижению

производственной себестоимости 1 ц молока, которая составила в 2017 г. 1451,3 руб., что ниже чем у других производителей. А снижение издержек приводит к росту показателей конкурентоспособности - прибыли в расчете на 1 корову и уровня рентабельности [3, с. 62]. Топ-менеджментом ЗАО «Славянское» отмечается, что в 2017 г. существенно возросли затраты на жмыхи, шроты и др. виды кормов. Но они работают на протяжении свыше 10 лет с более 40 поставщиками ресурсов, в т. ч. солей для премиксов, основные из них делают приличные скидки и цены приемлемыми.

Конкурентными преимуществами ЗАО «Славянское» является переход на инновационную модель развития, в т. ч. организации кормопроизводства и кормления молочного стада, работу по мировым стандартам качества. Для достижения максимальной урожайности различных зерновых и кормовых культур, выращиваемых на площади 3700 га пашни, из которых производится 96% собственных кормов, задействуются: грамотный классический двенадцатипольный севооборот; свыше 35 тыс. т органических удобрений (навоза), поддерживающих количество гумуса в пашне более 7%; современная техника - зерноуборочные комбайны Торум 750, кормоуборочный кейс Джон Дир Krone, вилочный погрузчик Manitou, культиваторы Atlas, посевные комплексы Amazone и др. В результате применения инновационных технологий в 2017 г. достигнута урожайность зерновых – 83 ц, кукурузы на зерно – 106 ц и зеленый корм – 450 ц, что позволило заготовить с 1 га пашни в среднем 80 ц корм. ед., на 1 условную голову скота - 45-48 ц корм. ед. с низкой себестоимостью 1 корм.ед. - 6,51 руб. В кормопроцессе молочного комплекса определяется масса компонентов с помощью электронных весов. В целом в 2017 г. затраты корма на 1 кг молока составили 0,8 корм. ед.

Прежде чем скармливать, зерносегаж и силос отправляют на анализ в Ленинградскую область, затем главный зоотехник составляет рацион, причем под каждый вид основного корма рассчитывает требуемое количество и состав концентратов, более того ежемесячно дает отчет по затратам на корма в количественном и стоимостном выражении дифференцированно по группам скота. Эффективная реализация всех инновационных мероприятий позволила ЗАО «Славянское» получить на 1 руб. затрат на корма 1,57 руб. прибыли и достичь рентабельности молочного агробизнеса на уровне 82,9%.

В результате проведенного исследования и обобщения оригинальных наработок и рекомендаций других исследователей отметим, что формирование конкурентных преимуществ субъектами молочного

агробизнеса на основе организации качественного кормления коров целесообразно осуществлять по направлениям:

- преимущественно конкурентное ведение сельскохозяйственного производства невозможно без своевременной модернизации управления, в том числе в отрасли молочного скотоводства [4, с. 263], ввиду чего необходимо управление молочным стадом на основе дальнейшей компьютеризации, что особенно актуально для составления рационов и в целом организации качественного кормления коров;

- внедрение инновационных технологий производства кормов;

- оптимизация рационов кормления коров с учетом их продуктивности на основе результатов обследований животных, рекомендаций ученых и передовой практики, кормоприготовления, организации кормления молочного стада монокормом с кормового стола [5, с. 102];

- по опыту и оценкам топ-менеджмента ЗАО «Славянское» [6, 7], для получения высококачественного молока необходима покупка витаминов, незаменимых аминокислот (метионина, холина), а также биотина, и хотя цены и на соли возросли в 5-10 раз, но себестоимость молока в сельхозорганизациях, работающих на покупных премиксах, гораздо выше, а прибыль и рентабельность – значительно ниже;

- рассмотреть возможность более широкого возделывания и использования травянистого сорго производства зеленого корма и зерно-сенажа, экономически целесообразного в Брянской области [8, 9], молочный агробизнес в котором развивается более стабильно.

В заключение отметим, что повышение качества оказывает прямое воздействие на конкурентоспособность хозяйств-производителей, приводя к росту рентабельности реализации сырого молока [10, с. 78; 11, с. 83-84], поэтому целесообразно устранение выявляемых несоответствий, реализация корректирующих и предупреждающих действий, что относится и к качеству кормов и кормления коров.

### **Библиографический список**

1. Грудкина Т.И. Организация и развитие кормопроизводства на инновационной основе как фактор конкурентоспособности производителей молока // Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: сборник трудов IX Всероссийской научно-практической конференции. Махачкала, 2013. Ч. 2. С. 50-55.

2. Кравченко Т.С. Тенденции производства молока в обеспечении продовольственной безопасности страны // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции.

Курган, 2018. С. 276-279.

3. Суворцев В.Н., Никулина Ю.Н., Частикова Е.Н. Повышение конкурентоспособности производства молока при присоединении России к ВТО: монография СПб.: ГНУ СЗНИЭСХ, 2012. 92 с.

4. Suhocheva N.A., Grudkina T.I. Modernization of management in dairy farming industry to ensure food quality // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 62, № 2. С. 263-274.

5. Грудкина Т.И. Конкурентоспособность субъектов молочного агробизнеса: оценка, стратегия ее повышения // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 10 (43). С. 95-102.

6. Пониткин Д.М. Стратегия развития аграрного предпринимательства // Паритетность отношений в аграрном секторе экономики: научно-практическое обеспечение и механизмы реализации. М., 2018. С. 52-54.

7. Пониткина Н.Б. Практика построения экономических отношений в ЗАО «Славянское» // Паритетность отношений в аграрном секторе экономики: научно-практическое обеспечение и механизмы реализации. М., 2018. С. 55-57.

8. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С. 5-8.

9. Дьяченко В.В., Дронов А.В. Применение борофоски - эффективный агроприём повышения урожайности бобово-мятликовых травосмесей // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5 (51). С. 14-20.

10. Кремянская Е.В., Кремянский В.Ф., Кремянский В.В. Ключевые факторы повышения эффективности и конкурентоспособности производства молока // Вестник Курской ГСХА. 2017. № 6. С. 76-80.

11. Храмченкова А.О., Соколов Н.А., Дьяченко О.В. Особенности методики нормирования трудовых процессов в молочном скотоводстве, вызванные технико-технологическими инновациями // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 82-85.

**ПРОЕКТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК СОВРЕМЕННАЯ  
МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ**

*Project management as a modern management technique*

**Давыдова Т.В.**, к.э.н., доцент, *Mur.tata.vik@yandex.ru*  
*Davydova T.V.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** Представлены основы проектного управления. Определено понятие проектного управления, отличительные черты, методологические принципы. Рассмотрены основные этапы зарождения и становления проектного управления. Представлены основные модели. Определены тенденции развития проектного управления в российской практике.

**Abstract.** *The basics of project management are presented. The concept of project management, distinctive features, methodological principles. The main stages of origin and formation of project management are considered. The main models are presented. Tendencies of development of project management in the Russian practice are defined.*

**Ключевые слова:** проектное управление, проектный менеджмент, методики проектного управления, методологические принципы проектного управления, предпосылки развития проектного управления.

**Keywords:** *project management, project management, methods of project management, methodological principles of project management, prerequisites for the development of project management.*

На сегодняшний день абсолютно очевидно необходимость ускорения темпов социально-экономического развития страны в целом, ее регионов, отдельных отраслей экономики. Если не ускориться в развитии и не выйти на принципиально инновационный уровень, то, к сожалению, российская экономика может существенно и надолго отстать от ведущих экономик мира. Для совершения такого быстрого прорыва необходимо активно внедрять мировые, высокоэффективные, современные технологий управления. [1] Одной из таких методик управления является проектное управление или проектный менеджмент.

Проектное управление отличается от иных видов управления тем, что оно предполагает определение четко обозначенных целей (задач) деятельности, с учетом масштабности, важности, сложности каждой конкретной ситуации; и определения баланса между объемом работ, ресурсами, временем, качеством и уровне риска. Таким образом, решения отдельной проблемы сводится к определению плана (проекта) конкретных действий, с учетом минимизации затрат, ресурсов, времени и обеспечения эффективности.

Отличиями проектного управления от традиционного менеджмента можно считать: стремление к уникальности (инновационности) каждой отдельной идеи, решения; направленность на достижения поставленной цели; стремление к минимизации ресурсных затрат и времени; применение методик управления изменениями; взаимосвязанность большого количества процессов разного уровня и времени протекания.

К основным методологическими принципам проектного управления можно отнести: целостность – рассмотрение проекта или его составляющих как единой целостной масштабной системы; иерархичность – выделение внутри проектов различных уровней, в соподчиненности низшего высшему уровню; структурированность - все элементы проекта составляют единую организационную структуру; множественность – возможность использования множества моделей, методик для анализа, описания и изучения элементов проекта; системность – наличие у проекта всех признаков системы.

Современные исследования, проведенные в различных странах мира, показывают необходимость внедрения проектного управления, подтверждают его эффективность, а также отмечают проблему отсутствия высококомпетентных менеджеров в данной сфере. Так, по результатам ежегодного глобального исследования, проведенного Pulse of the Profession PMI в 2018 г., в котором приняли участие почти 4500 респондентов, было выявлено, что: компании с высокоорганизованным проектным менеджментом в 2,5 раза чаще достигают поставленных целей; 58% из опрошенных организаций полностью признают эффективность проектного управления; 93% используют стандартизированные практики в управлении проектами. [2]

Зарождение проектного управления случилось уже давно. Как отмечают специалиста в 1930-х годах. Основной причиной являлось необходимость реализации крупномасштабных проектов в различных отраслях экономики: в промышленности, добывающих отраслях, в машиностроении, сельском хозяйстве и т.п. Первой разработкой является «Методика матричной организации руководства и осуществления

сложных проектов» – автор Л. Гулик 1935-1937гг. [3] Пример данной модели представлен на рис. 1.

В 1956г. была разработана также интересная методика проектного управления – «Методика критического пути (СРМ)» – авторы Уолкер, Келли. Пример данной модели представлен на рис. 2. Метод предполагает разделение проекта на элементы (отдельные виды деятельности), определение последовательности их выполнения и времени их выполнения.



Рисунок 1 – Матричная структура управления проектами

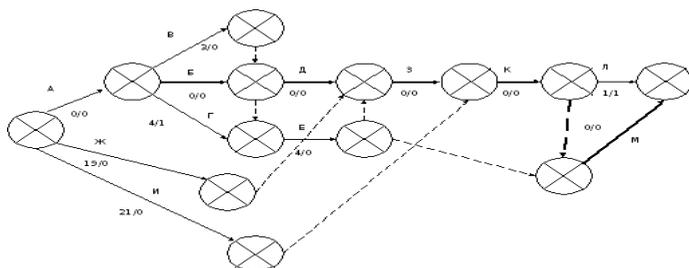


Рисунок 2 – Методика критического пути (СРМ)

1957-1958гг. была разработана «Система сетевого планирования PERT» - разработчик фирма «Буз, Аллен&Гамильтон». Учитывает неопределенность продолжительности этапов выполнения проекта. 1959г. «Системный подход к управлению проектом по стадиям его жизненного цикла» - разработчик Комитет Андерсона. Также необхо-

димо отметить методику разработанную в США в 1966г. «Метод графической оценки и анализа проектов GERT». Учитывает вероятность выполнения этапов проекта и уровень затрат в общем и поэтапно. Пример GERT – сети представлен на рис. 3.

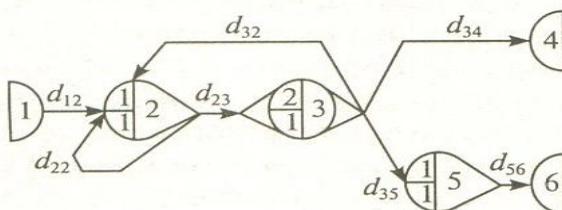


Рисунок 3 – Пример GERT – сети

Существуют и иные модели проектного управления, но они представляют более современную модификацию ранее разработанных моделей. Уже в 1990-е годы проектное управление начинает ориентироваться на внедрение инновационных подходов в принятии управленческих решений. К современным моделям можно отнести модель П. Друкера «Фокусировка методов управления проектами на целевой характер управления» 2007 г. и развитие методов управления проектами на базе IT-технологий в 2010-е года, что связано с активным развитием сети Internet.

В нашей стране проектное управление, как правило, встречается при осуществлении инновационной деятельности, при инвестировании, при строительстве, при разработке IT-продуктов, но очевидна необходимость осуществления проектного управления в деятельности любого предприятия и организации, как составляющей стратегического подхода к управлению.

Ведущие ученые и эксперты в области экономики выделяют следующие тенденции развития проектного управления в российской практике [4]:

1. Развитие проектного управления в госсекторе. Согласно стратегии развития России до 2025г. государством был определен ряд стратегически важных национальных проектов сферы образования, здравоохранения, ипотеки, ЖКХ, инновационного развития промышленности, обороны, поддержки предпринимательства и т.д. В конце

2017г. принят ряд постановлений Правительства РФ о переходе приоритетных программ (в образовании, медицине, сельском хозяйстве и транспорте) на проектное управление с целью концентрации финансовых ресурсов, квалификационных управленческих кадров, поставленных задач в условиях ограниченности ресурсов и времени. Очевидно, что такие решения формируют все необходимые условия для развития проектного управления. Более того, постановлением Правительства РФ № 1050 от 15 октября 2016 г. [5] утверждено Положение об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации, в котором:

- определена организационная структура системы управления проектной деятельностью;

- установлен порядок инициирования, подготовки, реализации и завершения приоритетных проектов и программ, порядок мониторинга и итоговой оценки их успешности;

- утверждена функциональная структура системы управления проектной деятельностью в Правительстве РФ, в которую включены Президиум Совета при Президенте Российской Федерации, Федеральный проектный офис и ведомственные координационные органы;

- описаны функции ролей временных проектных структур;

- определены функции Центра компетенций проектного управления.

2. Реализация программы национальных конкурсов и грантов, согласно которой различные государственные ассоциации, фонды и иные организации проводят ежегодные конкурсы на лучшие проекты, что активно развивает проектное управление как в бизнесе, так и в государственной среде.

3. Развитие национальных систем сертификации и стандартизации специалистов в области проектного управления по примеру мировых практик. Сегодня в России активно функционирует Центр оценки и развития проектного управления (АНО «ЦОРПУ»). Организация проводит сертификацию по системе ПМ СТАНДАРТ, в которой компетенции проектного менеджера подтверждаются знанием ГОСТов серии «Проектный менеджмент», ISO 21500 (ГОСТ ИСО 21500-2014) и опытом исполнения проектных ролей. Сегодня специалисты АНО «ЦОРПУ» вовлечены в разработку проектов ГОСТов «Система менеджмента проектной деятельности» и «Проектный офис». Также существуют и другие организации.

4. Разработка профессиональных стандартов. В 2014 г. утвержден профессиональный стандарт «Руководитель проектов в области информационных технологий». В последнее время Министерство

труда и социальной защиты РФ, Центр компетенций проектного управления и СОВНЕТ разрабатывают профессиональные стандарты «Руководитель проекта», «Администратор проекта» и «Проектный специалист», которые должны быть утверждены в конце 2018 г.

Конечно, существуют и другие предпосылки развития проектного управления в нашей стране. Особенно с учетом проблем и перспектив развития Российской Федерации в условиях санкций. [6] Но самым главным является то, что очевидна необходимость и возможность применения проектного менеджмента в различных сферах управления, как в предпринимательской деятельности, так и при принятии важных политических, социальных, макроэкономических решений.

### **Библиографический список**

1. Подобай Н.В., Подобай В.А. Вопросы управления социально-экономическим развитием Брянского региона // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 2 (66). С. 41-46.

2. Pulse of the Profession 2018 // PMI: [Web source] / Project Management Institute. Cop. 2018. URL: <https://www.pmi.org/learning/thought-leadership/pulse/pulse-of-the-profession-2018> (accessed: 05.04.2018).

3. Сураг И.Л., Тебекин А.В. Современные тенденции развития проектного управления в экономических системах // Транспортное дело России. 2014. № 6. С. 36-41.

4. Прима Я. Г. Тенденции развития проектного управления в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования 2018. № 2 (18). С. 49-57.

5. Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15.10.2016 № 1050 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 43. 24 октября. Ст. 6028.

6. Балабанов А.В. Проблемы и перспективы развития Российской Федерации в условиях санкций // Научные достижения и открытия современной молодежи: актуальные вопросы и инновации: сборник статей победителей Международной научно-практической конференции. Пенза, 2017. С. 184-186.

**ФАКТОРЫ РОСТА ФОНДООТДАЧИ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Factors of growth of capital productivity in agriculture*

**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент, *doksa1979@mail.ru*  
*Dyachenko O.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье комплексно представлены возможные резервы роста фондоотдачи в сельском хозяйстве, рассмотрены факторы повышения эффективности использования основных средств в растениеводстве и животноводстве, представлена обобщенная модель резерва роста фондоотдачи.

**Abstract.** *In article possible reserves of growth of capital productivity in agriculture are comprehensively presented, factors of increase of efficiency of use of fixed assets in crop production and animal husbandry are considered, the generalized model of reserve of growth of capital productivity is presented.*

**Ключевые слова:** фондоотдача, фондорентабельность, обновление основных средств, основной капитал.

**Keywords:** *capital productivity, capital profitability, renewal of fixed assets, fixed capital.*

Трудно переоценить значение эффективного использования основных средств предприятия. Решение этой задачи означает увеличение производства продукции, повышение отдачи созданного производственного потенциала и более полное удовлетворение потребностей населения, снижение себестоимости продукции, рост рентабельности производства, накоплений предприятий.

Улучшение использования основных средств означает также ускорение их оборачиваемости, что в значительной мере способствует решению проблемы сокращения разрыва в сроках физического и морального износа, ускорения темпов обновления основных средств [1, 2, 3]. Наконец, эффективное использование основных фондов тесно связано и с другой ключевой задачей – повышением качества выпускаемой продукции, т.к. в условиях рыночной конкуренции

быстрее реализуется и пользуется спросом высококачественная продукция [4, 5].

Обобщающим показателем использования основных средств предприятия в стоимостном выражении является фондоотдача, показывающая выпуск продукции в рублях на 1 рубль среднегодовой стоимости основных средств. Также для более детальной оценки использования основных средств в сельском хозяйстве могут применяться такие показатели, как выпуск продукции на 1 руб. активной части основных средств, а также коэффициент опережения темпов роста производительности труда над темпами роста фондовооруженности. Можно использовать показатель относительной экономии основных средств. Кроме того, следует учитывать такие показатели, как стоимость валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Углубление анализа использования основных средств предприятия вызывает необходимость выявить основные факторы и резервы дальнейшего повышения фондоотдачи.

Основными факторами улучшения использования основных средств и производственных мощностей в сельском хозяйстве служат:

- сокращение простоев сельскохозяйственной техники и повышение коэффициента её сменности;

- замена и модернизация изношенных и устаревших машин и оборудования;

- интенсификация производственных процессов;

- быстрое освоение вновь вводимых мощностей;

- мотивация эффективного использования основных средств и производственных мощностей;

- повышение степени их загрузки, особенно их активной части;

- использование прогрессивного оборудования, современных технологий и квалифицированных работников;

- совершенствование организации и управления производством и др.

Внутрихозяйственными резервами роста эффективности использования основных средств сельскохозяйственного предприятия служат:

- своевременное обновление основных средств;

- повышение удельного веса активной части основных средств;

- рациональное сочетание основных средств с оборотными;

- оптимизация состава и структуры основных средств;

- техобслуживание, своевременный и качественный ремонт основных средств;

- совершенствование организации использования объектов ос-

новых средств (недопущение простоев, непроизводительной работы, внедрение современных форм машиноиспользования, правильная эксплуатация и агрегатирование, своевременная и качественная подготовка участков к работе и т.п.);

своевременное списание нефункционирующих основных фондов с оприходованием пригодных к использованию узлов и деталей;

совершенствование организации производства и управления (улучшение трудовой дисциплины, стимулирование роста производительности труда и т.п.).

Для роста фондоотдачи в растениеводстве нужно учитывать также следующие факторы: балльность почвенного плодородия, величину сельхозугодий в расчете на 1 работника и на 1 тракториста-машиниста, структуру посевов, удельный вес мелиорированных земель, удельный вес посевов, возделываемых по интенсивной технологии, количество минеральных и органических удобрений на 1 га сельхозугодий, уровень механизации работ и труда, обеспеченность отдельными видами техники и другие [6, 7].

В животноводстве необходим учет факторов: плотности поголовья, обеспеченности животных кормами, удельного веса породного скота, уровня механизации работ, соотношения поголовья и наличия скотомест в животноводческих постройках, соотношения поголовья и посевов кормовых культур и другие [8, 9].

Одним из способов поиска резервов роста фондоотдачи может служить корреляционно-регрессионный анализ. В частности, в многофакторную корреляционную модель можно включить следующие факторы:

X1 – доля активной части основных средств;

X2 – фондообеспеченность;

X3 – сумма оборотных средств на 1 рубль основных средств;

X4 – коэффициент износа основных средств;

X5 – коэффициент обновления основных средств и др.

На основе коэффициентов регрессии и возможных в перспективе изменений каждого фактора можно определить резерв роста фондоотдачи в целом.

Однако всё же основными факторами роста фондоотдачи служит увеличение объема производства продукции и оптимизация среднегодовой стоимости основных фондов.

Модель выявления резервов роста фондоотдачи имеет вид:

$$P \uparrow \Phi O = \Phi O_{\text{ВОЗМ}} - \Phi O_{\text{ФАКТ}} = \frac{ВП_{\text{ФАКТ}} + P \uparrow ВП}{ОС_{\text{ФАКТ}} + ОС_{\text{ДОП}} - P \downarrow ОС} - \frac{ВП_{\text{ФАКТ}}}{ОС_{\text{ФАКТ}}},$$

где  $P \uparrow \Phi O$  – резерв роста фондоотдачи;

$\Phi O_{\text{ВОЗМ}}$ ,  $\Phi O_{\text{ФАКТ}}$  – возможный и фактический уровень фондоотдачи;

$ОС_{\text{ФАКТ}}$  – среднегодовая стоимость основных средств фактическая;

$P \uparrow ВП$  – резерв роста производства продукции;

$ОС_{\text{ДОП}}$  – дополнительная сумма основных средств, необходи-

мая для освоения резервов увеличения выпуска продукции;

$P \downarrow ОС$  – резерв сокращения стоимости основных средств за счет продажи и сдачи в аренду и списания непроходных к эксплуатации.

Резервы роста валовой продукции определяют по каждому виду продукции с учетом выявленных возможностей повышения урожайности культур, продуктивности животных, роста посевных площадей и поголовья стада. Кроме того на предприятиях с этой целью определяют возможности ввода в действие нового оборудования, сокращения целодневных простоев, повышения коэффициента сменности, сокращения внутрисменных простоев, повышения среднечасовой выработки оборудования.

Таким образом, факторы роста фондоотдачи в сельском хозяйстве многогранны и в отличие от других отраслей народного хозяйства тесно связаны с использованием земельных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов [10, 11, 12]. Повышение эффективности использования основных средств здесь возможно только при достижении оптимальных их пропорций. Поэтому, важно не просто наращивать производственные мощности, а прежде всего, добиваться пропорциональности в их составе. Только в этом случае рост фондоотдачи будет способствовать повышению эффективности деятельности экономического субъекта.

### Библиографический список

1. Нефёдов Б.А., Хохрина О.М. Рациональная организация и эффективность форм использования техники в сельскохозяйственном производстве // Вестник Московского государственного агроинженерного университета им. В.П. Горячкина. 2010. № 6 (45). С. 69-73.

2. Хохрина О.М. Факторы повышения эффективности использования МТП // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 123-126.

3. Есембекова А.У., Мухина Е.Г., Павлуцких М.В. Связь материально-технической базы и экономической безопасности организации

// Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции. Кинель, 2018. С. 45-50.3.

4. Бабьяк М.А., Раевская А.В., Кузьмицкая А.А. Направления совершенствования организации производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Брянской области // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 69-73.

5. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Пенза, 2017. С. 235-237.

6. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Оценка комплексов машин в сельском хозяйстве // Актуальные направления развития техники и технологий в России и за рубежом - реалии, возможности, перспективы: сборник трудов I Всероссийской научно-практической конференции. Княгинино, 2016. С. 14-16.

7. Дубовицкий А.А. Экономическое обоснование формирования парка зерноуборочной техники // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 293-298.

8. Ягупова Е.В. Учетно-аналитическое обеспечение и необходимость контроля затрат // Аграрная наука - основа успешного развития апк и сохранения экосистем: материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2012. С. 43-47.

9. Кравченко Т.С. Отраслевые инновации как фактор эффективности использования ресурсов предприятий АПК // Агротехника и энергообеспечение. 2014. № 1 (1). С. 236-241.

10. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Система эффективности показателей государственной поддержки сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2016. С. 505-508.

11. Кадырова Л.И., Гирфанова И.Н. Эффективность использования основных средств // Бухгалтерский учет, отчетность и экономический анализ: материалы V Всероссийской студенческой научной конференции. Уфа, 2011. С. 94-100.

12. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.

**ИННОВАЦИИ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО  
РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Innovations as a basis for effective enterprise development*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugha@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье отражаются мнения ученых о необходимости осуществления инновационных преобразований и готовности предприятий к инновационной деятельности. Для СПК «Родина» рекомендована стратегия инновационного развития: последовательное освоение улучшающих технологий.

**Abstract.** *The opinions of scientists about the need to implement innovative transformations and the readiness of enterprises to innovate are reflected in the article. The strategy of innovative development has been recommended for APC "Rodina": follower-the development of improving technologies.*

**Ключевые слова:** инновации, инновационное развитие предприятия, инвестиции, эффективность, цифровая экономика.

**Keywords:** *innovations, innovative development of the enterprise, investments, efficiency, digital economy.*

Основным условием обеспечения экономической, в частности, продовольственной безопасности России, является инновационное развитие сельского хозяйства. В 2017 г. Россия занимала 45 место в рейтинге стран по уровню развития инноваций, что свидетельствует о недостаточной активности по внедрению современных технологий в различные отрасли экономики.

Под инновациями в сельском хозяйстве понимается деятельность сельскохозяйственных организаций по оптимизации бизнес-процессов в сфере производства, маркетинга или организационного управления в интересах производства и вывода на рынок инновационной сельскохозяйственной продукции, повышения качества и снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции для поддержания или повышения конкурентоспособности [1].

Инновации рассматриваются как средство преодоления экономических кризисов, но все большее внимание в печати сосредотачивается на «радикальных инновациях», определяющих, в конечном счете, экономический подъем. Для перехода на качественно новый уровень развития – «Сельское хозяйство 4,0», необходимо активное внедрение в сельскохозяйственное производство (которое основано на биологических, химических, физических процессах) NBIC – технологий – современных цифровых технологий (симбиоз нано-, био-, информационных и когнитивных технологий), позволяющих увеличить производительность труда и снизить трудовые затраты, ускорить технико-технологическое обновление отрасли, повысить конкурентоспособность и эффективность отечественного АПК.

Важным направлением в развитии цифровых технологий в сельском хозяйстве в растениеводстве является дистанционное зондирование Земли на основе применения беспилотных авиационных систем, которое позволит выполнить задачи мониторинга и обеспечить сельское хозяйство сверхточными и актуальными почвенными картами; комплексную постановку объектов на кадастровый учет; создание 3D – модели полей для оптимального построения системы ирригации и мелиорации; определение индекса вегетативности. Автономные (беспилотные) тракторы могут применяться для обработки посевов и внесения минеральных удобрений и химических средств защиты растений, для оценки последствий чрезвычайных ситуаций в целях агрострахования.

В Брянской области технологическая отсталость, по сравнению с птицеводством и мясным скотоводством, наиболее характерна для молочного скотоводства. Анализ факторов реализации технологических новаций в животноводстве показал, что технологическая отсталость молочного скотоводства проявляется в повышенном расходе кормов на 1 ц молока, в повышенном уровне трудоемкости, невысокой нагрузке коров на 1 работника, низкой продуктивности коров в сравнении с аналогичными показателями, сложившимися в передовых предприятиях и европейских фермах [2, 3, 4, 8].

Для производства конкурентоспособной продукции и приближения к мировым стандартам производительности труда требуется технологическая модернизация отрасли, включая доильное оборудование. Все большее распространение получает процесс доения на доильных установках от ведущих европейских производителей, основные из которых – Швеция (Де Лаваль), Германия (Вестфалия), Бельгия (Боуматик). Беспривязное содержание коров позволяет значительно сократить затраты труда за счет применения принципа самообслуживания

животных, более эффективного использования средств механизации трудоемких процессов, специализации работников и рационализации их труда. В Брянской области имеется определенный опыт строительства, реконструкции и модернизации животноводческих ферм и комплексов, существуют предприятия с промышленным способом содержания коров: ТнВ «Красный Октябрь» Стародубского района, ООО «Орловское» Жуковского района. ООО «Нива» Брянского района, входящее в агрохолдинг «Охотно» Жирятинского района, К(Ф)Х «Дубинина Е.И.» Карачевского района и др. Например, в ТнВ «Красный Октябрь» высокие производственные показатели обеспечиваются благодаря технической модернизации и прогрессивным технологиям, автоматизации отдельных процессов и операций, внедрению новых высокопроизводительных машин и оборудования, прогрессивных методов организации труда и управления [5, 9, 11].

Сельскохозяйственные предприятия в условиях спада производства в период экономических реформ столкнулись с серьезной проблемой в области инновационного развития. Под инновационным потенциалом предприятия понимается совокупность характеристик предприятия, определяющих его способность к осуществлению деятельности по созданию и практическому использованию нововведений. Для проведения инновационных процессов необходимо располагать свободными денежными средствами, достаточными для финансирования новшеств, соответствующей МТБ для создания и массового производства нового продукта, сотрудниками, способными внедрять новые идеи [6, 7].

Для выявления инновационных возможностей СПК «Родина» Красногорского района нами проведен анализ финансовой устойчивости с оценкой возможностей предприятия по обеспечению хозяйственной деятельности собственными оборотными средствами, долгосрочными и краткосрочными кредитами. На основе анализа сформированного трехкомпонентного вектора было установлено, что тип инновационного потенциала предприятия характеризуют низкие инновационные возможности. Недостаток финансовых средств остается основным фактором, сдерживающим инновационное развитие предприятия. Рекомендуемая стратегия инновационного развития: последовательное освоение улучшающих технологий.

Предприятию предложена к внедрению технология заготовки кормов - технология плющения влажного зерна с последующим консервированием. В целях полной реализации генетического потенциала продуктивных качеств коров рекомендовано включить в рацион белково-витаминные добавки, повышающие продуктивность на 5-12% [10, 12].

Внедрение инноваций позволит увеличить продуктивность коров на 20%, прибыль от реализации 1 ц молока – на 15%.

Таким образом, результатом инновационной деятельности предприятия является повышение результатов его финансово-хозяйственной деятельности, а одним из прорывных направлений развития России в ближайшей перспективе должно стать формирование цифровой экономики.

### **Библиографический список**

1. Климова Н.В., Трубачева Е.А. Экономический рост сельскохозяйственных предприятий на основе внедрения инновационных ресурсосберегающих технологий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4. С. 22-34.

2. Храменкова А.О., Иванюга Т.В. Разработка научно обоснованной нормы обслуживания для операторов машинного доения в сельскохозяйственном предприятии: практическое руководство. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2012. 30 с.

3. Храменкова А.О., Иванюга Т.В. Анализ состояния и развития молочного скотоводства в сельскохозяйственном предприятии: рекомендации производству. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2014. 41 с.

4. Иванюга Т.В., Храменкова А.О. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 127-133.

5. Чирков Е., Храменкова А. Технично-технологические инновации как основа роста эффективности труда в молочном скотоводстве // АПК: экономика, управление. 2017. № 5. С. 30-38.

6. Бабьяк М.А. Опыт инновационного развития молочного скотоводства в Брянской области // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 106-110.

7. Кислова И.В. Перспективное направление повышения доходности отрасли скотоводства в сельскохозяйственном предприятии // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2017. С. 517-518.

8. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храменкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления

АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

9. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

10. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Пенза, 2017. С. 235-237.

11. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.054; Брянская ГСХА. Брянск, 2005. 214 с.

12. Курмаева И.С. Развитие информационно-консультационных услуг в области свиноводства // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. № 2. С. 37-40.

**УДК 338.24**

## **УПРАВЛЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИЕЙ СТРАТЕГИИ ОРГАНИЗАЦИИ**

*Managing the implementation strategy of the organization*

**Карпова М.В.** к.с.-х.н., доцент, *mdusheva@rambler.ru*

**Рознина Н.В.**, к.э.н., доцент, *Rozninanina@mail.ru*

*Karpova M.V., Roznina N.V.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье дана оценка конкурентоспособности молочно-животноводческого предприятия. Представлены миссия и стратегическое видение предприятия. Рассмотрены преимущества и недостатки основных конкурентов организации.

**Abstract.** *The article assesses the competitiveness of dairy and livestock enterprises. The mission and strategic vision of the enterprise are presented. The advantages and disadvantages of the main competitors of the organization.*

**Ключевые слова:** управление, стратегия, миссия, молочное животноводство.

**Keywords:** *management, strategy, mission, dairy farming.*

Стратегическое видение определяет будущий образ компании. Видение ЗАО «Глинки» – «Стать крупнейшим предприятием Курганской области по производству переработанной продукции скотоводства – молока».

ЗАО «Глинки» – одно из ведущих сельскохозяйственных предприятий Кургана, занимающих лидирующую позицию в отрасли молочного животноводства Курганской области

Миссия организации описывает деятельность в настоящее время. Миссия ЗАО «Глинки» – обеспечение населения Курганской области и близлежащих регионов продукцией скотоводства высокого качества и продукцией её переработки.

Стратегия организации – это генеральный план действий, определяющий приоритеты задач, последовательность шагов по достижению стратегических целей [7, с. 360]. Стратегия ЗАО «Глинки» – увеличение ассортимента производимой переработанной продукции скотоводства.

Целями деятельности предприятия являются: расширение рынка сбыта производимой продукции; получением максимальной суммы прибыли, при эффективном и экономном использовании трудовых ресурсов, основных средств, оборотных средств; увеличение производительности труда посредством повышения заинтересованности рабочих в результатах труда за счёт роста заработной платы и предоставления других возможных благ; обновление технологий производимой продукции и внедрение новых и современных, что позволит повысить качество продукции; внедрение в производство новых видов переработанной продукции животноводства; повышение качества и экологической чистоты производимой продукции, совершенствование санитарно-гигиенических условий производства [6, с. 523; 9, с. 18].

Достижение целей деятельности ЗАО «Глинки» возможно лишь при быстром развитии производства. Для этого должен иметься достаточный первоначальный капитал. Все остальное зависит от руководства предприятия, от умения правильно использовать имеющиеся у фирмы ресурсы, от четкого контролирования протекающих в фирме процессов.

ЗАО «Глинки» по молочной продуктивности коров занимает восьмое место среди 222 племенных предприятий зоны Урала и

Сибири. Это предприятие высокой культуры производства и лидер в Курганской области в молочном животноводстве.

ЗАО «Глинки» завоевало большое число постоянных клиентов и занимает большую долю рынка сельскохозяйственной продукции Курганской области. Для удержания занятых позиций на рынке необходимо осуществлять деловую стратегию, нацеленной на установление и укрепление долгосрочной конкурентоспособной позиции на рынке.

Конкурентоспособность, которая приводит к высокому уровню удовлетворения клиентов, определяет успех фирмы. Внешнее конкурентное преимущество упрочивает позиции предприятия на рынке, т.к. предприятие может заставить рынок покупать ее товар по цене более высокой, чем у главного конкурента, не обеспечивающего соответствующее отличие [2, с.164; 3, с.130].

В настоящее время руководство ЗАО «Глинки» планирует реализовать крупный инвестиционный проект по строительству молочно-товарной фермы беспривязного содержания, который позволит не только увеличить поголовье крупного рогатого скота, создать для жителей города дополнительные рабочие места, но и увеличить объём производимого молока для производства новых видов молочной продукции [8, с. 1335].

Для реализации данной стратегии, во-первых, необходимо четко понимать потребности клиентов и следовать утверждению «клиент всегда прав». Если потребитель остался недовольным качеством продукции, руководству предприятия необходимо принять это во внимание и устранить все недочёты. Большое внимание уделяется качеству обслуживания клиентов ЗАО «Глинки». Руководство предприятия настаивает на том, чтобы каждому заказчику ЗАО «Глинки» было уделено достаточное количество внимания, и чтобы всем клиентам было приятно работать с данной организацией.

Качество выпускаемой продукции – это второе основное условие завоевания предприятием конкурентного преимущества. Оно способно обеспечить выживаемость фирмы в условиях рынка, поскольку ведет к увеличению объемов выпуска, росту цен и, следовательно, росту выручки от реализации продукции [1, с. 113; 5, с. 340]. На достижение качества продукции ЗАО «Глинки» направлены усилия всех его работников. Значение повышения качества очень велико, но оно требует немалых затрат. Во-первых, необходима замена имеющихся машин и оборудования; во-вторых, нужно стимулировать труд работников, чтобы они стремились к созданию высококачественной продукции; также

следует покупать посадочный материал и удобрения высокого качества, следовательно, более дорогостоящие. Но все эти затраты окупятся благодаря полученной прибыли.

В ЗАО «Глинки» действует технология здоровья, оберегающая потребителей и гарантирующая экологически чистую молочную продукцию. Главным преимуществом является то, что: молоко 3 раза в сутки в течение двух часов после дойки поступает в переработку. Оно сохраняет (не теряет) самые ценные и полезные свойства. Поэтому во всем мире такая молочная продукция считается самой ценной и стоит в 2-3 раза дороже. И еще одно преимущество - при переработке молока не применяются консерванты, стабилизаторы, ароматизаторы и прочие химические добавки [10, с. 435]. В наше время, когда на полках магазинов много фальсификата, это дорогого стоит. Глинская продукция, а это 26 видов молочных товаров (молоко различной жирности, кефир, сметана, творог, сливки, масло, йогурт с натуральным вареньем и другие «вкусняшки»), очень популярна и пользуется неизменным спросом у курганцев. ЗАО «Глинки» ежедневно перерабатывает 10 тонн молока, поставляя продукцию в курганские магазины, больницы, заводы и другие предприятия.

Для достижения конкурентного преимущества руководство ЗАО «Глинки» направляет усилия на развитие профессионализма и уровня квалификации своих работников. Профессионализм представляет собой специфический опыт работы и навыки, которыми не обладают конкуренты и которые они не могут приобрести за короткий отрезок времени. Профессионализм работников является одним из основных условий изготовления продукции высокого качества. Для того чтобы успешно реализовать выбранную стратегию, на предприятия ведётся работа по повышению уровня квалификации работников предприятия. За повышение производительности труда и качество изготовленной продукции работники получают премии, что вызывает их большую заинтересованность в работе. Система поощрений распространилась на всех работников предприятия [4, с.158; 10, с.435].

Предприятие периодически приобретает новую технику более производительную и экономную в потреблении топлива.

Для привлечения новых клиентов руководство предприятия необходимо сделать упор на рекламу производимой продукции, т.е. расширить рекламную стратегию. Реклама – это весьма эффективный метод продвижения производимой продукции. В планах предприятия создать отдел маркетинга в организации, который будет заниматься продвижением на рынок производимой продукции.

### Библиографический список

1. Бабьяк М.А., Поседейко Н.А. Перспективные направления развития молочного скотоводства Брянской области // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 111-117.
2. Иванюга Т.В. Оценка состояния молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 164-168.
3. Иванюга Т.В., Храмченкова А.О. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 127-133.
4. Кузьмицкая А.А. Развитие малых форм агробизнеса в птицеводстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 157-162.
5. Лебедько Л.В., Казмирова Т.А., Тимошенко Н.А. Стратегические направления развития АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 338-342.
6. Овчинникова Ю.И., Карпова М.В., Рознина Н.В. Инновационная деятельность агропроизводства малого и среднего бизнеса Курганской области: проблемы развития // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической. Курган, 2018. С. 521-525.
7. Овчинникова Ю.И., Рознина Н.В., Карпова М.В. Инновационное развитие бизнеса в сельском хозяйстве // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. Новосибирск, 2016. С. 360-363.
8. Путинцев А.А., Рознина Н.В., Карпова М.В. Анализ производства животноводства // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: сборник III Всероссийской (национальной) конференции. Новосибирск, 2018. С. 1334-1337.
9. Рознина Н.В., Карпова М.В. Тенденции развития АПК Курганской области // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи: материалы IV Всероссийской научно-практической онлайн конференции молодых ученых. Курган, 2013. С. 18-20.
10. Тимошенко Н.А., Лебедько Л.В. Состояние агропромыш-

ленного комплекса Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 433-437.

УДК 334

## ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АУТСОРСИНГА В РФ

*Features of outsourcing in Russia*

<sup>1</sup> Каткова Е.А., к.э.н., доцент, *kea1459@yandex.ru*

<sup>2</sup> Катков Ю.Н., к.э.н., доцент, *kun95@yandex.ru*

*Katkova E.A., Katkov Yu.N.*

<sup>1</sup> Московский технологический институт

*Moscow Technological Institute*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,

Российская Федерация

*Russian Timiryazev State Agrarian University*

**Аннотация.** Развитие и видоизменение экономических отношений в России, повлияло на многие аспекты деятельности организаций и вызвало появление новых инструментов оптимизации бизнеса. В статье рассмотрены особенности применения аутсорсинга в РФ.

**Abstract.** *The development and modification of economic relations in Russia influenced many aspects of the organizations activities and caused the emergence of new business optimization tools. The article deals with the peculiarities of outsourcing in Russia.*

**Ключевые слова:** аутсорсинг, эффективность, оптимизация бизнеса, конкурентоспособность.

**Keywords:** *outsourcing, efficiency, business optimization, competitiveness.*

Стремительное развитие новых технологий, растущая диверсификация бизнеса, усложнение бизнес-процессов и другие факторы побуждают разрабатывать новые стратегии, искать более эффективные решения для повышения конкурентоспособности. Одним таким решением является Аутсорсинг.

Аутсорсинг – это современный инструмент управления, направленный на оптимизации затрат за счет «сбрасывая на сторону» допол-

нительных, отвлекающих от основного вида деятельности работ.

Крупные организации, использующие аутсорсинг, получают дополнительную экономию от масштаба производства. За счет высокой квалификации специалистов аутсорсера (поставщика услуг) заказчик получает высокое качество работ и снижение внутренних издержек. Высвобожденные при применении аутсорсинга собственные трудовые и денежные ресурсы заказчик может направить на решение сложных стратегических задач [1].

Обстоятельства, при которых руководство прибегает к услугам аутсорсинг-компаний, представленные на рисунке.



Рисунок – Обстоятельства, при которых руководство прибегает к услугам аутсорсинг-компаний [5]

Индустрия услуг фирмы-аутсорсера в России развивается медленно, но верно, это переход к новому этапу рыночной экономики. Преимуществом таких компаний, прежде всего, считается решение кадровых проблем [2].

Аутсорсинговые компании занимаются комплексом услуг. Причем наиболее распространенными видами является передача основных функций: бухгалтерский учёт, налогообложение; расчет заработной платы; юридическое обеспечение; управление персоналом; реклама, маркетинговые коммуникации; экономическая и информационная безопасность; управление логистикой; управление транспортом, его ремонт и техническое обслуживание.

Основные преимущества и недостатки аутсорсинговой деятельности представлены в таблице.

Таблица – Основные преимущества и недостатки аутсорсинговой деятельности

<b>Преимущества аутсорсинга</b>	<b>Недостатки аутсорсинга</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- решение кадровых проблем</li> <li>- квалифицированные специалисты</li> <li>- наличие официального договора</li> <li>- необходимость искать и обновлять персонал</li> <li>- нет необходимости в срок выплачивать:               <ul style="list-style-type: none"> <li>а) заработную плату</li> <li>б) больничные;</li> </ul> </li> <li>- своевременность и качество работы;</li> <li>- экономия времени;</li> <li>- прозрачность (оценивается результат работы);</li> <li>- смена аутсорсера проще, чем смена персонала</li> <li>- гибкость компании в изменениях рыночной ситуации.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- срыв договорных отношений</li> <li>- отсутствие опыта работы с аутсорсингом</li> <li>- утечка конфиденциальной информации</li> <li>- недостаток эффективного проектного управления</li> <li>- внеплановые временные затраты</li> <li>- налоговые риски</li> <li>- отсутствие контроля над деятельностью организаций или специалистов</li> <li>- несоответствие качества услуг заказчику</li> <li>- сложность привлечения к ответственности за нарушения</li> <li>- новизна аутсорсинговых услуг на рынке</li> <li>- правовые риски.</li> </ul>

В настоящее время России аутсорсинг-компании официально работают на рынке информационных технологий, но не каждое предприятие позиционируют себя как аутсорсинговое. Среди крупнейших компаний, которые пользуются услугами аутсорсинга в разных отраслях: Почта России, Центробанк, Пенсионный фонд России, Мегарон Ритейл, нефтегазовый и металлургический комплексы. Причем суммы контрактов исчисляются в миллионах долларов.

Трудно оценить объем российского IT- аутсорсинг рынка, так как многие крупные контракты заключаются за рубежом. Хотя и российские фирмы не позиционируют себя ведущими специалистами в области аутсорсера, но к их услугам часто прибегают такие компании как Intel, IBM, SAP. Огромный потенциал российского аутсорсинга направлен на общие центры обслуживания. Коммерческий рынок аут-

сорсинга в России (включая IT–аутсорсинг) оценивается в 3,5- 4 млрд. долл., учет оборота «Инсорсинговых» центров корпораций увеличивает эту цифру втрое. Потенциал у аутсорсинг – рынка с каждым годом увеличивается, и сегодня его можно оценить в 12 млрд. долл. [5].

В результате поддержки государства, к 2020 году ожидается ощутимые социально- экономические эффекты: увеличение спроса услуг аутсорсинга для российских и зарубежных компаний; увеличение ВВП на 2%; повышение эффективности труда; снижение уровня экономической коррупции; рост профессионалов, занятых в индустрии аутсорсинга.

В зарубежной литературе часто обращение к аутсорсингу связывают с возможностью уменьшения издержек и улучшения качества выпускаемых товаров (услуг). Это возможно, если существует специализированная сторонняя организация (аутсорсеру), которая максимально эффективно, полно и качественно выполнит передаваемые ей работы или услуги. Следовательно, должен существовать определенный рынок таких услуг и должны существовать критерии выбора [4]. Для отечественных предприятий проблема выбора такой специализированной организации не существует, поскольку отсутствует сам рынок таких услуг, или он настолько мал, что у предприятия отсутствует практика подхода к выбору нужной фирмы.

В качестве другого обоснования в западной литературе использование аутсорсинга целесообразно, если фирма-аутсорсер имеет возможность выполнять передаваемые ей услуги не только качественно, но и менее затратно, чем сама организация. Здесь для отечественных предприятий возникают сразу две задачи. Первая состоит в том, что должны быть известны все составляющие себестоимости. Это возможно при условии наличия четкого механизма ценообразования, открытости результатов финансовой деятельности и знания источников, причин и резервов снижения себестоимости. На практике это не всегда достижимо, поэтому обращение к аутсорсингу не всегда может дать ожидаемых результатов и этим может быть снижена целесообразность его использования. К тому же отсутствуют единые правила и подходы формирования затрат на предприятиях разных форм и видов деятельности. Проблемы ценообразования и непрозрачных финансовых операций снижают активность использования аутсорсинга в отечественных компаниях. Поэтому нужны единые подходы к ценообразованию, на что не раз обращал внимание Президент РФ В.В. Путин при обсуждении проблем экономики с депутатами Государственной Думы РФ [4]. Обращение к аутсорсингу изначально направлено на возможность предприятия-

заказчика сконцентрировать все усилия и ресурсы на поддержании и развитии своих ключевых конкурентных преимуществ. Это означает, что у предприятия должна быть стратегия своего развития, ориентированная на определенные виды деятельности и продукции, характеристики производства, технологии, результаты, рынки и т.д.

Менее развит в стране аутсорсинг бизнес-процессов и производственный аутсорсинг, который на практике рассматривается как частный случай аутсорсинга бизнес-процессов. Следует заметить, что западные фирмы говорят о частом обращении к аутсорсингу: до 65% фирм когда-либо обращались к нему и о возможности снижения затрат на производстве на величину до 35% именно за счет применения аутсорсинга бизнес-процессов и производственного аутсорсинга [4]. Объяснением этому является прозрачность затрат и наличие четкого механизма ценообразования. Именно эти причины сдерживает эффективное развитие аутсорсинга в отечественной экономике.

Таким образом, в российской экономике в условиях нестабильности аутсорсинг становится важным элементом экономической эффективности предприятия, так как является стратегическим методом развития бизнеса и способствует повышению гибкости и адаптивности организации в жесткой конкурентной среде.

### **Библиографический список**

1. Аникин Б.А. Аутсорсинг и аутстаффинг: высокие технологии менеджмента: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2014. 320 с.
2. Камысовская С.В. Банковский финансовый учет и аудит: учеб. пособие. М.: ФОРУМ, 2013. 288 с.
3. Мельгуй А.Э., Кузнецова О.Н., Дворецкая Ю.А., Ковалев А.Ф. Человеческий капитал: проблемы признания в учете // Экономика. Социология. Право. 2018. № 3 (11). С. 46-55.
4. Мунтяев С.С., Олейникова Е.В. Проблемы и особенности обращения к механизму аутсорсинга для снижения затрат и повышения конкурентоспособности предприятия // IN SITU. 2016. №1 (2). С.68-70.
5. Тереховская П.Ю., Коваленко С.Н. Достоинства и недостатки аутсорсинга в России // Символ науки. 2016. № 10 (1). С. 141-143.
6. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Агропродовольственная политика России. 2018. № 1 (73). С. 20-26.

## ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В АГРОБИЗНЕСЕ

*Risk management in agribusiness*

**Кирюхина О.И.**, к.э.н., доцент, *alfa18@yandex.ru*

**Петроченко Т.В.**, магистрант, *ptv@br.ranepa.ru*

*Kiryukhina O.I., Petrochenko T.V.*

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Брянский филиал, Российская Федерация  
*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Bryansk Branch*

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности управления рисками субъектов агробизнеса, выделены отраслевые особенности агробизнеса и источники возникновения рисков, рассмотрено влияние рисков на результаты агропроизводства, обозначены основные процедуры управления рисками.

**Abstract** *The article deals with the features of risk management of agribusiness entities, identified industry features of agribusiness and sources of risk, the impact of risks on the results of agricultural production, the main risk management procedures.*

**Ключевые слова:** неопределенность, риски, агробизнес, продовольственная безопасность, управление рисками.

**Keywords:** *uncertainty, risk, agribusiness, food security, management of risks.*

Любое происходящее в экономике событие имеет некую степень неопределенности, то есть предприятию, независимо от желания приходится подвергаться влиянию различных факторов. В современной экономике риск давно уже стал естественным, неизбежным фактором, который необходимо учитывать при планировании производства. Риск присущ всем отраслям, но особо остро он проявился в агробизнесе. Сельское хозяйство всегда и в любой стране относится к производству с повышенной степенью риска.

Агробизнес играет важную роль в развитии хозяйства страны, так как является производителем и поставщиком продуктов питания, таким образом, степень развитости агропромышленного производства

может являться отражением уровня продовольственной безопасности страны [1, с. 79].

Для того чтобы эффективно развивать агробизнес, необходимо учитывать разного рода риски и управлять ими. Но, для начала, нужно понять природу их возникновения, с учетом отраслевых особенностей производства. Поскольку, несмотря на то, что агробизнес подчиняется основным экономическим законам, которые являются характерными для любой экономической системы, он все же существенно отличается от других отраслей.

Одной из особенностей является то, что в качестве средств производства используется земля и живые организмы – растения и животные, которые развиваются по биологическим законам. В этой связи результаты и экономическая эффективность агробизнеса во многом зависят от биологических и функциональных свойств растений и животных, а не от количества затраченного труда и средств [5]. Так как, земля является средством производства, нуждающимся в правильном использовании и поддержании уровня плодородия, для которого необходимы капитальные вложения, окупаемые только в последующие годы, увеличивается срок оборачиваемости капитала.

Другой особенностью агробизнеса является повышенная потребность в энергоресурсах, по сравнению с другими отраслями. Территориальное размещение агропромышленного производства связано с большим объемом перевозок произведенной продукции, требующих значительных энергозатрат.

Сезонный характер производственных процессов обуславливает отличный от других отраслей порядок формирования оборотного капитала и воспроизводства рабочей силы. Так как процесс производства занимает лишь несколько месяцев в году, то обеспечить норматив оборотных средств за счет собственных источников не только не возможно, но и экономически не оправданно: излишек оборотных средств, образуемых в межсезонье, омертвляет капитал и создает предпосылки для не целевого использования или неэффективного использования временно свободных средств.

Все обозначенные и другие отраслевые особенности агробизнеса порождают возникновение рисков ситуаций, в этой связи можно выделить следующие источники возникновения рисков в агропромышленном производстве.

1. Изменения природно-климатических условий. Риски, возникающие по этой причине, не могут быть устранены, но в таком случае необходимо предусмотреть разработку мероприятий по минимизации

последствий от реализации негативных событий, неблагоприятно сказывающихся на результатах деятельности субъектов агробизнеса.

2. Биологическая природа производственных ресурсов и продукции. Данный фактор предопределяет сроки и последовательность выполнения технологических операций, нарушение которых усиливает риск потери продукции и дохода.

3. Нежелательное изменение качества и количества факторов производства. Которое может проявляться в снижении качества посевного материала, комбикормов, удобрений.

4. Изменение условий реализации произведенной продукции. Указанная причина может привести к изменению в худшую сторону соотношения спроса и предложения, что повлечет за собой изменение рыночных цен в ущерб производителю и усиление конкуренции на рынке.

Управление рисками давно уже стало неотъемлемой частью стратегического и оперативного управления успешно развивающихся предприятий. Предприятия агробизнеса, не зависимо от масштаба, должны уделять достаточное внимание этому процессу, целью которого является уменьшение или компенсация ущерба при наступлении неблагоприятных событий [7]. Механизм управления рисками можно представить в виде совокупности следующих процедур.

1. Идентификация рисков, которая заключается в формировании классификации рисков, на основе определения всех возможных рисков с определением их факторов и причин.

2. Оценка и анализ риска. Ключевой момент управления рисками.

3. Выявление допустимого уровня риска.

4. Выбор и реализация методов управления рисками. Субъекты агробизнеса обычно используют не один из методов, а некую совокупность.

5. Контроль процесса управления рисками. Заключается в выявлении отклонений от запланированных результатов и оценке эффективности использования методов управления рисками.

Как уже отмечалось, первым этапом процесса управления рисками является их идентификация. Обобщив информацию о причинах возникновения риска можно выделить следующие группы рисков, характерные для агробизнеса:

1. Общепроизводственные риски агробизнеса. Типичными общепроизводственными рисками в животноводстве являются риски, связанные с поздним началом и ранним окончанием пастбищного периода, что приводит к увеличению потребности в кормах в стойловый период. Традиционный метод защиты от этих рисков – создание страховых фуражных фондов и диверсификация посевов кормовых культур.

При электрификации основных трудовых процессов выращивания КРС существует риск отключения электроснабжения, который приводит к несвоевременному доению коров, приготовлению и раздаче кормов и в конечном итоге – к снижению продуктивности животных. Для защиты от этого риска на крупных фермах целесообразно иметь автономные источники электроснабжения, а в договорах с электроснабжающими организациями предусматривать штрафные санкции [2, с. 307].

Риски, связанные с болезнями животных, которые могут нанести значительный экономический ущерб сельхозпредприятиям, могут быть минимизированы за счет прививок и строгого соблюдения санитарно-ветеринарных правил.

К типичным рискам растениеводства относятся природно-климатические. Эти риски являются основными и управление такими рисками является ключевой задачей всей системы риск-менеджмента аграрного предприятия. Риски, связанные с погодно-климатическими условиями возможно минимизировать за счет снегозадержания, орошения и других агротехнических операций.

2. Реализационные риски. В основной степени связаны с невосребованностью продукции на рынке и могут быть минимизированы за счет ведения активной маркетинговой политики. А так же снижения себестоимости продукции обеспечения достоверной информации о степени насыщения рынка и ценах на нем. Риск низкой реализации сельскохозяйственной продукции возможно снизить путем проведения тщательной аналитической работы по выбору целевых рынков.

3. Финансовые риски. Связаны с потерями денежных средств при заключении различных финансовых сделок и проведении финансовых операций. Например, неплатежеспособность одной из сторон, не редко субъекты агробизнеса за проданное на молочный комбинат молоко могут получить расчет спустя 3-4 месяца, избежать подобных ситуаций возможно при включении 100% авансового платежа в условиях договора. Агробизнес нуждается в постоянных финансовых вложениях: обновление парка оборудования, закупка семенного материала и др., необходимых для дальнейшего развития агропромышленного производства [4, 5]. В этой связи возникает риск больших инвестиций в крупномасштабные проекты. Снижение таких рисков возможно за счет распределения риска путем привлечения в проект других предприятий через консорциальное соглашение [3, с. 318].

4. Макроэкономические риски. Формируются сложившейся международной политической обстановкой. В новых экономических условиях на первый план выдвигается задача местных товаропроизводителей заме-

нить импортные товары российскими продуктами [6, с. 272].

Подводя итоги, следует отметить, что сельское хозяйство является отраслью с большой неопределенностью естественных и производственных условий в ней. Любые макроэкономические изменения, даже направленные на улучшение и стабилизацию экономической ситуации, могут оказывать не только благоприятное воздействие, но и способствовать увеличению неопределенности в деятельности аграрных формирований.

Управление рисками, с учетом отраслевых особенностей АПК, будет способствовать улучшению кредитоспособности хозяйствующих субъектов, повышению инвестиционной привлекательности и социальной привлекательности сельских территорий как места жизнедеятельности производителей сельскохозяйственной продукции.

### **Библиографический список**

1. Имамгусейнова М.Д. Управление хозяйственными рисками на предприятиях АПК // Молодой ученый. 2018. № 12. С. 79-81.
2. Чарыкова О.Г., Полуэктова Е.А. Управление рисками на сельскохозяйственных предприятиях // Никоновские чтения. 2009. С. 307-309.
3. Костенко Е.В. Особенности управления рисками АПК // Никоновские чтения. 2009. № 14. С. 318-320.
4. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05; Брянская ГСХА. Брянск, 2005. 214 с.
5. Иванюга Т.В., Храменкова А.О. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 127-133.
6. Поседейко Н.А., Каширина Н.А. Повышение уровня самообеспечения региона основными видами продовольствия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2017. С. 271-277.
7. Кислова И.В., Подольникова Е.М., Кислова Е.Н. Современное состояние и проблемы функционирования пищевой промышленности в Брянской области // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI Международной научно-практической конференции. В 3 т. Т. 2. Барнаул, 2017. С. 325-327.

**О ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Concerning the priority directions of rural area development*

**Коваленко Ю.Н.**, аспирант  
**Куросов А.П.**, д.э.н., профессор  
*Kovalenko Yu.N., Kurnosov A.P.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье обосновываются приоритетные направления развития сельских территорий как пространственного и экономического базиса агропродовольственного комплекса

**Abstract.** *The article grounds the priority directions of rural area development as spatial and economic basis of agro-industrial complex*

**Ключевые слова:** сельские территории, агропродовольственный комплекс, сельская экономика, сельское хозяйство, территориальное развитие.

**Keywords:** *rural areas, agro-industrial complex, rural economy, agriculture, spatial development.*

Агропродовольственный комплекс как образование территориально-отраслевого типа объективно требует использования комплексных моделей, обеспечивающих баланс интересов хозяйствующих субъектов и сельских территорий, формирующих пространственный и экономический базис системы аграрного производства и перерабатывающих производств. Обобщая и систематизируя сформировавшиеся в отечественной экономической литературе подходы к пониманию перспектив и возможностей развития сельских территорий [1-10], в качестве приоритетных направлений предлагается выделять: развитие системы аграрного производства, диверсификацию сельской экономики, развитие инфраструктурного обеспечения, социальное, экологическое и организационно-экономическое развитие (рис.).

В рамках развития системы аграрного производства приоритет предлагается отдавать корректировке структуры аграрного сектора с целью обеспечения оптимального сочетания крупного, среднего и малого бизнеса и модернизации технико-технологической базы сельского хозяйства.

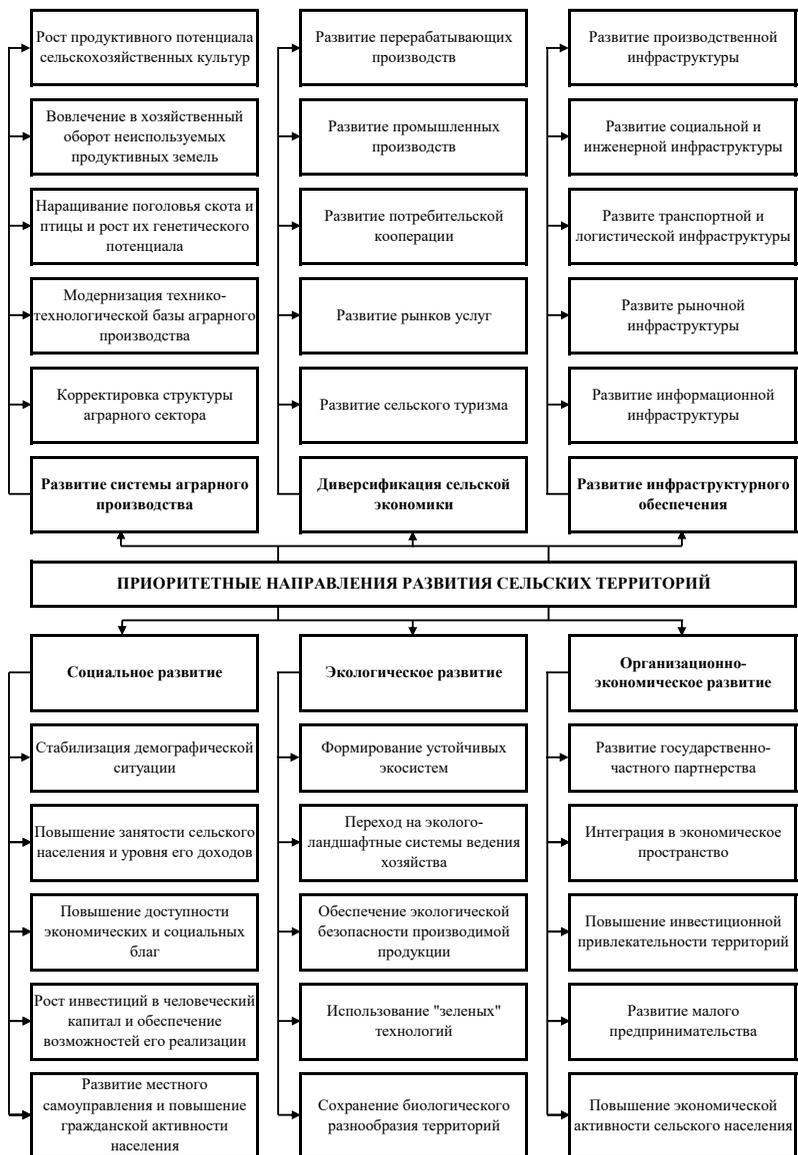


Рисунок – Приоритетные направления развития сельских территорий

В этом же блоке представлены мероприятия, связанные с вовлечением в хозяйственный оборот неиспользуемых продуктивных земель, наращиванием поголовья скота и птицы и их генетического потенциала и росту продуктивного потенциала сельскохозяйственных культур.

В рамках диверсификации сельской экономики предполагается ориентация территориальных систем на развитие перерабатывающих и других промышленных производств, развитие рынка услуг, потребительской кооперации и сельского туризма в соответствии со спецификой потенциала развития конкретных территорий.

Производственные возможности локализованных агроэкономических систем в современных условиях в значительной мере определяются качеством инфраструктурного обеспечения. В этой связи первоочередное внимание должно уделяться развитию производственной, социальной и инженерной, транспортной и логистической, рыночной и информационной инфраструктурам.

Сельские территории характеризуются комплексом нерешенных социальных проблем. В контексте социального развития сельских территорий особое внимание следует уделить вопросам, связанным со стабилизацией демографических процессов в сельской местности, росту уровня занятости и самозанятости селян и уровня их доходов, повышением качества жизни, объемов инвестиций в человеческий капитал, эффективности местного самоуправления и общественной активности сельских сообществ.

В последние годы с ростом интенсификации аграрного производства и уровня техногенной нагрузки начали обостряться проблемы экологии. В рамках экологического развития приоритетными можно считать мероприятия, связанные с формированием устойчивых экосистем, переходом на эколого-ландшафтные системы ведения хозяйства, обеспечение экологической безопасности производимой продукции, использование технологий органического сельского хозяйства и сохранение биологического разнообразия территорий.

Реализация указанных выше направлений возможна лишь при условии осуществления мероприятий, связанных с развитием системы государственно-частного партнерства, эффективной интеграцией сельских территорий в единое экономическое пространство, повышением их инвестиционной привлекательности, созданием условий развития малого предпринимательства и повышением предпринимательской активности сельского населения.

Каждая сельская территория обладает собственным потенциалом развития, формирующимся под влиянием совокупности разнород-

ных факторов (природно-климатических условий, географического расположения, демографической структуры, структуры, земельного фонда, уровнем естественного плодородия почв, уровнем социально-экономического развития региона и конкретных местностей, национальными, культурными и историческими традициями и др.). Исходя из условий развития, специфических для каждой конкретной территории, органы управления процессами сельского развития должны определить перечень конкретных мероприятий, позволяющих максимально полно реализовать возможности позитивных изменений.

Следует признать, что обеспечить устойчивое и эффективное развитие агропродовольственного комплекса возможно лишь в рамках реализации комплексных моделей территориально-отраслевого развития различных уровней, обеспечивающих взаимосвязку интересов представителя бизнеса и сельских сообществ.

### **Библиографический список**

1. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий // Агроконсультант. 2016. № 1 (2016). С. 40-42.
2. Коваленко Е.Г. Проблемы и механизмы развития сельских территорий // Фундаментальные исследования. 2012. № 3-3. С. 687-690.
3. Краснов М.М. Возможности сельскохозяйственного и несельскохозяйственного предпринимательства в сельской местности // Аграрный научный журнал. 2016. № 2. С. 84-87.
4. Маркина Е.Д. Основные направления развития сельских территорий // Никоновские чтения. 2015. № 20-1 (20). С. 308-311.
5. Мартынов К.П. Сельская территория, как территориальная социо-эколого-экономическая система России // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 8-2 (52). С. 32-36.
6. Меренкова И., Перцев В. Приоритеты социально ориентированного развития сельских территорий и поселений // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 4. С. 54-57.
7. Нечипоренко О.В., Самсонов В.В. Векторы развития сельских территорий в условиях глобальных вызовов // Сибирский философский журнал. 2014. Т. 12, № 1. С. 108-115.
8. Савченко Т.В., Просяникова Ю.А. Специфика формирования и использования потенциала развития сельских территорий // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. № 3 (51). С. 195-202.
9. Северина Ю.Н., Улезько А.В. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления // Экономика сельского

хозяйства России. 2017. № 9. С. 54-61.

10. Улезько А.В., Семенова И.М. Механизм реализации экономических интересов сельского населения: монография. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2017. 179 с.

УДК 330.3:338.436.33

## К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ

*The special features of strategy designing for agri-food system development*

**Коваленко Ю.Н.**, аспирант  
**Улезько А.В.**, д.э.н., профессор  
*Kovalenko Yu.N., Ulez'ko A.V.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье указывается на необходимость рассмотрения агропродовольственного комплекса как многоуровневого и сложно структурированного объекта управления, объективно требующего рационального сочетания стратегий отраслевого и территориального развития, раскрывается совокупность задач, предшествующих разработке стратегии развития агропродовольственного комплекса, и этапы реализации концептуального подхода к разработке данной стратегии

**Abstract.** *The article points out the need to consider the agri-food complex as a multilevel and complexly structured management object that objectively requires a rational combination of sectoral and territorial development strategies, demonstrates a set of tasks preceding the designing of an agri-food complex development strategy and the implementation stages of a conceptual approach to the development of this strategy*

**Ключевые слова:** агропродовольственная система, агропродовольственный комплекс, стратегия развития, отраслевое развитие, территориальное развитие.

**Keywords:** *agri-food system, agri-food complex, development strategy, sectoral development, territorial development.*

Разработка стратегии развития социально-экономических систем всех уровней предполагает реализацию определенных концептуальных положений, предусматривающих обоснование объектов стратегического управления, проведение количественной и качественной оценки их текущего состояния, выявление закономерностей их эволюции, осмыслением вероятных гипотез и концепций позитивных изменений, выбор адекватных методов и рациональных инструментов, позволяющих реализовать многосценарный подход при обосновании стратегических возможностей развития управляемых подсистем.

Агропродовольственный комплекс как агропродовольственная система представляет собой специфический многоуровневый и сложно структурированный объект управления, объективно требующий рационального сочетания стратегий отраслевого и территориального развития.

Современная модель развития аграрной экономики и сельских территорий, сформировавшаяся в ходе радикальных экономических реформ, находится в глубоком противоречии с фундаментальными интересами и потребностями значительной части сельского населения и сельскохозяйственных производителей. Именно ее противоречивый характер провоцирует рост комплекса социально-экономических проблем села, к которым относятся: деформация его демографической структуры, усиление оттока экономически активного сельского населения, низкие темпы диверсификации сельской экономики, сжатие инфраструктуры здравоохранения и образования, критически низкий уровень наполняемости бюджетов сельских поселений и муниципальных районов и т.д. Высокий уровень депрессивности сельской экономики и сельских сообществ в отдельных регионах страны угрожает эффективному использованию потенциала сельских территорий России и сохранению социального контроля над ними, а также обуславливает самовоспроизводящееся падение уровня жизни значительной части сельского населения.

Проблемы разрешения противоречий процессов сельского развития приобретают особую актуальность в условиях, когда общество и государство стоят перед лицом глобальных вызовов, обусловленных необходимостью перехода страны и ее агропродовольственного комплекса на инновационно-ориентированный путь развития. В этой связи стратегия развития агропродовольственного комплекса должна быть ориентирована на повышение эффективности использования потенциала сельского развития отдельных локализованных территорий, смягчение противоречий, существующих между субъектами аграрных отношений, и балансирования их экономических интересов [1-7]. То есть

наряду с государственной стратегией развития агропродовольственного комплекса должны разрабатываться стратегии развития территориально-отраслевых систем регионального уровня.

Разработка стратегий развития агропродовольственных комплексов регионального уровня предполагает решение таких задач как: обоснование теоретических и методологических аспектов процессов сбалансированного сельского развития, отражающих его структуру и содержание, а также специфику существующих и перспективных моделей территориально-отраслевого развития; изучение современных проблем развития аграрной экономики, выявление закономерностей, тенденций и взаимосвязей развития аграрного сектора и сельских территорий, а также системы противоречий, возникающих при несогласованности стратегий отраслевого и территориального развития; проведение типологизации территориальных образований с учетом сложившихся аграрной структуры, уровней развития аграрного производства и сельских территорий; разработка методического и инструментально-обеспечения исследования процессов территориально-отраслевого развития агропродовольственных систем на основе использования комплекса статистических, имитационных и оптимизационных моделей; обоснование перспективных параметров развития региональных агропродовольственных комплексов на основе использования типизированных моделей территориально-отраслевого развития.

Предлагаемый концептуальный подход к разработке стратегии развития агропродовольственных комплексов различного уровня предполагает: раскрытие состава, структуры и функций системы управления развитием агропродовольственным комплексом и обоснования направлений ее совершенствования; оценку закономерностей и тенденций изменения структуры аграрного сектора территориальных образований и взаимосвязей развития аграрного производства и сельских территорий; актуализацию совокупности задач развития агропродовольственного комплекса в среднесрочной и долгосрочной перспективе с учетом дифференциации территориальных образований по уровню экономического развития; построение теоретических и эмпирических моделей комплексного развития агроэкономических систем различного уровня; разработку механизма согласования интересов субъектов аграрных отношений в рамках управления процессами территориально-отраслевого развития; разработку типовых моделей сбалансированного территориально-отраслевого развития региональных агропродовольственных комплексов; разработку комплекса статистических, имитационных и оптимизационных моделей, позволяющих

обосновывать прогнозные параметры сбалансирования развития региональных агропродовольственных комплексов.

В качестве инструмента разработки стратегии развития региональных агропродовольственных комплексов предлагается использовать модели их сбалансированного территориально-отраслевого развития, которые представляют собой формализованное описание концептуальных положений, определяющих эволюцию агроэкономических систем регионального уровня, дифференцированных по структуре аграрного сектора и уровню развития сельского хозяйства и сельских территорий, в условиях повышения социальной ответственности агробизнеса, а также отражающих место государства как естественного макрорегулятора в системе управления процессами сельского развития и позволяющих оценить экономические и социальные последствия реализации альтернативных сценариев развития агроэкономических систем. Использование данных моделей позволит не только разработать прогнозы развития региональных агропродовольственных комплексов, но обосновать механизмы согласования экономических интересов субъектов территориального и отраслевого развития, описать его структуру и функционал, систему индикаторов, формализующих глобальную и локальные цели развития агроэкономических систем регионального уровня, совокупность методов и инструментов, использующихся для создания необходимых условий эффективного развития, а также сформировать информационный базис прогнозирования траекторий, обеспечивающих достижение поставленных целей.

### **Библиографический список**

1. Алтухов А.И. Основные проблемы развития АПК и пути их решения // Вестник Курской ГСХА. 2014. № 2. С. 2-6.
2. Головина С.Г., Смирнова Л.Н. Многофункциональность сельского хозяйства – основа аграрной политики государства // Вестник развития науки и образования. 2017. № 12. С. 10-19.
3. Измалков А.А. Формирование стратегии развития регионально-го АПК // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 1-2 (40-41). С. 211-217.
4. Погоньшев В.А., Погоньшева Д.А. Совершенствование управления социально-экономическими системами на основе когнитивных технологий // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 2017. С. 144-146.

5. Савченко Т.В., Просяникова Ю.А. Специфика формирования и использования потенциала развития сельских территорий // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. № 3 (51). С. 195-202.

6. Северина Ю.Н., Улезько А.В. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 9. С. 54-61.

7. Улезько А.В., Семенова И.М. Механизм реализации экономических интересов сельского населения: монография. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2017. 179 с.

УДК 346.26:338.43

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ**

*Organizational and economic support of the  
development of entrepreneurship in the agrifood field*

**Коновалова С.Н.**, к.э.н., доцент, *ksn.2011@yandex.ru*

**Четверова К.С.**, к.э.н., ассистент, *kristina.2003@rambler.ru*

*Konvalova S.N., Chetverova K.S.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация

*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье выявлены и сформулированы основные факторы, которые оказывают влияние на развитие предпринимательства в отрасли сельскохозяйственного производства. Разработан комплекс организационно-экономических мероприятий по поддержке развития субъектов предпринимательства в агропродовольственной сфере в современных условиях.

**Abstract.** *The article identifies and formulates the basic factors that influence the development of businesses in the agricultural sector. Developed a set of organizational and economic support for the development of businesses in agrifood field in modern conditions.*

**Ключевые слова:** предпринимательство, государственное регулирование предпринимательства, развитие предпринимательства,

организационно-экономический механизм.

**Keywords:** *entrepreneurship, government regulation of business, business development, organizational and economic mechanism.*

Развитие предпринимательской деятельности является одним из важных условий повышения эффективности агропродовольственной сферы, наращивания производства сельскохозяйственной продукции, повышения уровня занятости и доходов сельского населения, решения социальных проблем сельских территорий.

Субъекты предпринимательской деятельности в агропродовольственной сфере: фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели и личные подсобные хозяйства вносят значительный вклад в обеспечение населения продуктами питания, играют важную роль в продовольственном обеспечении населения страны. Особое значение имеет развитие предпринимательской деятельности в аграрной сфере в связи с тем, что увеличивается разрыв в уровнях развития городских и сельских территорий. На селе наиболее остро проявляются проблемы безработицы и низкого уровня жизни. В этих условиях от развития предпринимательства зависит формирование занятости и доходов сельского населения, сохранение и развитие сельских территорий, воспроизведение ресурсов и культурных ценностей. В свою очередь, это требует формирования организационно-экономических мероприятий содействия развитию предпринимательской деятельности в агропродовольственной сфере, главная цель которого заключается в обеспечении социально-экономического развития сельских территорий с одновременным сохранением сельской идентичности [1].

В результате анализа предпринимательского потенциала агропродовольственной сферы выявлены следующие проблемы: узость сельского потребительского рынка; низкий уровень технической оснащенности значительного количества субъектов предпринимательской деятельности, обусловленный ограниченностью доступа к высоким технологиям и нехваткой современного оборудования; низкий уровень современного образования сельских руководителей, что приводит к принятию ошибочных управленческих решений; недостаточный уровень информационного обеспечения бизнес-структур, который не обеспечивает оперативной адаптации к требованиям местных рынков сбыта; неразвитую базу инвестиционного обеспечения предпринимательства в агропродовольственной сфере; отсталое инженерное, транспортное и социальное инфраструктурное обеспечение аграрного производства.

На основе проведенного исследования можно сформулировать две группы факторов. Одна группа оказывает положительное влияние на развитие предпринимательства, а вторая – отрицательное.

К факторам, которые способствуют развитию предпринимательства в аграрном производстве можно отнести: развитие инфраструктуры, создание бизнес-инкубаторов; совершенствования правовой базы в сфере предпринимательства; правовое регулирование земельных отношений; рост инвестиционной привлекательности предпринимательства в агропродовольственной сфере.

Что касается факторов, тормозящих развитие предпринимательства, то это: отсутствие единой системы информационного обеспечения; низкий уровень координации на муниципальном уровне; несовершенство законодательства в сфере предпринимательства в аграрной сфере; отсутствие действенных механизмов взаимодействия субъектов малого, среднего и крупного бизнеса; низкий уровень развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

В настоящее время, пройдя путь становления в новых условиях развития рыночной экономики, субъекты предпринимательской деятельности в агропродовольственной сфере сформировали организационно-экономический механизм хозяйствования, который позволяет утверждать о наличии многоукладности в аграрной отрасли страны [2].

При этом, развитию предпринимательства в агропродовольственной сфере присущи положительная динамика и значительный потенциал роста, реализация которого в настоящее время обеспечивается следующими организационно-экономическими мерами: государственное регулирование развития предпринимательской деятельности; саморегулирование и саморазвитие субъектов предпринимательской деятельности; регулирование агробизнеса со стороны субъектов рыночного инфраструктурного обеспечения; региональное регулирование функционирования субъектов предпринимательской деятельности; регулирование рынка продовольствия со стороны потребителей и общественных организаций.

Целью социально-экономической политики государства в сфере производства, распределения и реализации продовольственных ресурсов является обеспечение продовольственной безопасности страны и в этой связи развитие предпринимательства в агропродовольственной сфере является одной из основных задач. Государственное регулирование развития предпринимательства в аграрной сфере должно обеспечивать ему необходимые условия развития, в частности, формирование рынков средств производства, доступный выбор финансовых

ресурсов для их приобретения, финансово-кредитную поддержку и информационно-консультационное обеспечение предпринимателей, страхование рисков предпринимательской деятельности и др. [3].

На уровне регионов регулирование предпринимательства в аграрной сфере предусматривает: оценку уровня инвестиционной привлекательности субъектов предпринимательской деятельности; разработку целевых региональных программ развития предпринимательства в агропродовольственной сфере с учетом природно-ресурсного потенциала и интересов территории; местное финансово-бюджетное, налоговое и ценовое регулирование; социальную защиту малообеспеченных слоев населения [4].

Наряду с государственным регулированием необходимо поддерживать процессы саморегулирования и саморазвития предпринимательских структур в агропродовольственной сфере. Оно должно быть направлено на обеспечение их прибыльной деятельности и самофинансирования, через реализацию таких мероприятий, как маркетинговые исследования рынков продовольствия, обновление и расширение ассортимента продукции; разработка бизнес-планов; налаживание вертикально-интегрированных связей между субъектами предпринимательства; оценка уровня риска предпринимательской деятельности [5].

На основе проведенного анализа можно предложить комплекс организационно-экономических мероприятий по развитию субъектов предпринимательства в агропродовольственной сфере:

Организационные мероприятия:

- законодательные: унификация норм законодательства по развитию малых и средних предпринимательских структур, совершенствование правового обеспечения земельных отношений;

- институциональные: формирование системы государственно-частного партнерства, лизинг; прокат техники; оказание помощи в формировании инфраструктурного обеспечения; создание системы информационно-консультационного обслуживания.

Экономические мероприятия: предоставление льготных кредитов фермерам и предпринимателям, установление минимальных закупочных цен на производимую продукцию, субсидирование затрат на строительство семейных животноводческих ферм, предоставление грантов компаниям, на продвижение инновационных продуктов, усовершенствование мер таможенной политики, ограничение роста тарифов на энергоресурсы для сельского хозяйства.

Основной целью данных мероприятий по поддержке субъектов предпринимательской деятельности в агропродовольственной сфере

является развитие сельскохозяйственного и несельскохозяйственного предпринимательства, увеличение объемов реализации продукции, повышение уровня ее конкурентоспособности, повышение занятости и доходов сельского населения.

Основными задачами, которые стоят сегодня перед отечественным предпринимательством в агропродовольственной сфере является формирование эффективной конкурентной среды, расширение структуры предложений на внутреннем рынке товаров и услуг, стимулирование инновационного развития, возрождения предпринимательской инициативы населения, создание дополнительных рабочих мест, повышение уровня занятости, укрепление экономики страны [6].

Таким образом, малый и средний бизнес являются неотъемлемыми составляющими современного предпринимательства в агропродовольственной сфере и на него возлагаются функции ускорения структурной перестройки экономики, повышение организационной эффективности использования национальных ресурсов.

#### **Библиографический список**

1. Поседейко Н.А. Развитие малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 4-7.

2. Попкова Е.В., Землянухина М.С., Попкова Д.В. Основные направления обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности // Проблемы развития технологий создания, сервисного обслуживания и использования технических средств в агропромышленном комплексе: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. II. Воронеж, 2017. С. 335-339.

3. Иванюга Т.В. Малые предприятия: исторический аспект, итоги деятельности в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 300-310.

4. Эффективность малых форм хозяйствования на рынках молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, М.А. Бабьяк, А.В. Кубышкин, А.В. Кубышкина // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 3 (61). С. 44-49.

5. Белолыпов Р.П. Конкуренция и интеграция как антагонизм экономических отношений между партнерами // Потенциал развития Российского АПК: сборник научных трудов по итогам работы Межрегиональной научно-практической конференции. Воронеж, 2013. С. 55-57.

6. Загвозкин М.В., Чакаев А.Р. Факторы повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Воронеж, 2018. С. 251-255.

УДК 336.64

## ФАКТОРЫ ФИНАНСОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Enterprise's financial competitiveness factors*

**Костенко О.В.**, к.э.н., доцент, *kostenko\_ov@vgsha.info*  
**Васенина Е.Н.**, магистрант, *elenaWasenina\_27@mail.ru*  
*Kostenko O.V., Vasenina E.N.*

ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, Российская Федерация  
*Vyatka State Agricultural Academy*

**Аннотация.** На уровень финансовой конкурентоспособности предприятия влияют состояние и динамика развития внешней экономической среды; экономические характеристики отрасли; уровень стратегического и финансового менеджмента. Основные направления финансовой стратегии – это управление рыночной стоимостью предприятия и обеспечение инвестиционных планов источниками финансирования. Основные разделы краткосрочной финансовой политики - управление чистым денежным потоком, инвестициями, прибылью и рисками.

**Abstract.** *The main factors of enterprise's financial competitiveness are level and dynamics of the external economic environment development; industry's economic characteristics; enterprise's strategic management level; enterprise's financial management quality and effectiveness. Financial strategy directions are the growth of the enterprise's market value and to provide cash flow for enterprise's investment plans. The main sections of the short-term financial policy are net cash management, investment management, profit management and risk management.*

**Ключевые слова:** финансовая конкурентоспособность предприятия, финансовый менеджмент, стратегический менеджмент.

**Keywords:** *enterprise's financial competitiveness, financial management, strategic management.*

В стратегической пирамиде предприятия финансовая стратегия входит в состав основных функциональных стратегий, среди стратегических целей всегда формулируются долгосрочные финансовые цели. Их достижение жизненно необходимо, предприятие не может быть убыточным длительное время. Кроме того, как отмечает З.М. Рыбалкина [1], для стабильного развития предприятия необходимо располагать гибкой структурой финансовых ресурсов, чтобы при необходимости использовать как собственные финансовые ресурсы, так привлекать заемные средства (быть кредитоспособным).

На уровень финансовой конкурентоспособности предприятия влияет ряд факторов. Во-первых, это характеристики внешней экономической среды и отрасли, государственная политика по регулированию отраслей [2]; риск инвестирования капитала и прогноз по доходности [3]. Отраслевые характеристики напрямую влияют на требования к уровню финансовой конкурентоспособности предприятия, которые повышаются в следующих ситуациях:

- отраслевые рынки в фазах насыщения, стагнации и спада;
- высокая концентрация отрасли, преобладание ценовой конкуренции;
- высокий уровень критичности загрузки производственных мощностей, в особенности на стадии спада в отрасли.

В этих условиях ключевая характеристика финансовой конкурентоспособности предприятия – уровень издержек в сравнении с рыночными ценами и издержками конкурентов. Как правило, выживают те предприятия, которые добиваются наибольшего снижения себестоимости продукции и, соответственно, рыночных цен.

Эти характеристики отражает показатель среднеотраслевой рентабельности. При рентабельности отрасли выше средней по экономике предприятия отрасли способны генерировать чистый денежный поток и направлять его на развитие и повышение устойчивости. Рентабельность отрасли – один из ключевых критериев в конкуренции между отраслями (за капиталы, кадры и т.д.).

Во-вторых, на финансовую конкурентоспособность влияет уровень стратегического менеджмента предприятия [4]. Финансовая конкурентоспособность предприятия выражается не только в качестве финансовых ресурсов по сравнению с конкурентами, но и в способности воспроизводить и наращивать финансовые ресурсы [5].

Каков механизм влияния менеджмента на финансовую конкурентоспособность предприятия? Разработке финансовой стратегии предприятия предшествует разработка бизнес-стратегии предприятия. Финансовая стратегия не может проектироваться в отрыве от других

стратегий предприятия.

К сожалению, среди российских исследователей есть примеры яркого «финансового функционализма», когда утверждается, что финансовая стратегия занимает особое положение [6], а решения по стратегическому развитию предприятия принимаются в рамках финансовой стратегии [7, с. 268]. Согласиться с этим трудно.

Третий фактор – качество и результативность финансового менеджмента предприятия [8]. К разделам финансовой стратегии относят [9] такие вопросы, как инвестиционная, дивидендная политика, долгосрочное заимствование. Ключевые направления финансовой стратегии:

- рост рыночной стоимости предприятия, важен устойчивый и растущий в долгосрочной перспективе чистый денежный поток;
- долгосрочный финансовый план, в котором стратегические решения предприятия и его инвестиционные планы обеспечены денежными потоками и финансовыми ресурсами.

Таблица – Направления краткосрочной финансовой политики, подкрепляющие достижение целей финансовой стратегии предприятия

Финансовая стратегия	Краткосрочная финансовая политика
Рост чистого денежного потока	Управление чистым денежным потоком. Управление инвестициями. Управление доходами, издержками и прибылью
Рост рентабельности	Управление инвестициями. Управление доходами, издержками и прибылью
Долгосрочная финансовая устойчивость	Управление рисками. Управление чистым денежным потоком. Управление инвестициями. Управление доходами, издержками и прибылью
Снижение издержек	Управление доходами, издержками и прибылью. Учетная политика. Налоговая политика. Амортизационная политика
Эффективное использование финансовых ресурсов	Управление оборотным капиталом. Управление внеоборотными активами. Управление собственным и заемным капиталом. Управление кредиторской задолженностью. Управление ликвидностью

*Составлено авторами*

Краткосрочная финансовая политика подчиняется финансовой стратегии предприятия и решает ее задачи [10]. Какие направления следует считать важными для управления финансовой конкурентоспособностью предприятия? Попытаемся установить соответствие между направлениями финансовой стратегии и краткосрочной финансовой политики предприятия (табл.).

Анализ показывает, что для достижения основных целей финансовой стратегии и роста финансовой конкурентоспособности предприятия наиболее важны следующие разделы краткосрочной финансовой политики:

- управление чистым денежным потоком (бизнес по определению должен генерировать чистый денежный поток, а разрыв ликвидности долгосрочного характера может привести к банкротству предприятия);
- управление инвестициями (основные цели – рост бизнеса и рост рентабельности для увеличения чистого денежного потока);
- управление доходами, издержками и прибылью (рост рентабельности);
- управление рисками (основные цели – не допустить реализации критических и катастрофических рисков предприятия, обеспечить непрерывность деятельности, сохранение прибыли, стабильность показателей и даже продолжение роста компании).

Таким образом, нами выделены основные факторы финансовой конкурентоспособности предприятия:

- состояние и динамика развития внешней экономической среды (фаза экономического цикла, инфляция, процентные ставки, промышленная политика государства и др.);
- основные экономические характеристики отрасли (факторы, влияющие на требования к размеру капитала предприятия, на обострение конкуренции в отрасли, отраслевой уровень рентабельности);
- уровень стратегического менеджмента предприятия. С позиций концепции стратегического управления организацией финансовая стратегия предприятия является стратегией функционального уровня, находится в подчиненном отношении к бизнес-стратегии, а также связана с другими функциональными стратегиями и их поддерживает;
- качество и результативность финансового менеджмента предприятия. Основные направления финансовой стратегии – это управление рыночной стоимостью предприятия и обеспечение стратегических решений и инвестиционных планов предприятия источниками финансирования и денежными потоками. Основные разделы краткосрочной финансовой политики – управление чистым денежным потоком, управление инвестициями, управление прибылью и управление рисками.

### Библиографический список

1. Рыбалкина З.М. Финансовая стабильность как ключевой фактор конкурентоспособности строительного предприятия // Вестник Государственного университета управления. 2012. № 14. С.88-93.
2. Екимов А.В., Горбунова Н.В., Новокрещенова О.А. Стратегическое партнерство как фактор повышения конкурентоспособности субъектов финансового рынка // Финансы и кредит. 2016. № 35. С.15-26.
3. Подборнова Е.С., Дубровина Н.А. Финансовый анализ предприятия как фактор повышения его конкурентоспособности // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2011. № 3. С.100-110.
4. Попова Ю.Л. Финансовая конкурентоспособность // Economics. 2017. № 5. С.20-24.
5. Гизатулин И.А., Хохрина О.М. Стратегическое управление предприятием // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 253-255.
6. Хорев А.И., Морозов А.Н., Сухоруков Е.В. Формирование стратегии предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 16 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=РВИ&n=113599#04640819531558016> (дата обращения: 01.03.2019).
7. Теплова Т.В. Эффективный финансовый директор. М.: Юрайт, 2016. 508 с.
8. Сергеева И.Г., Дзвинтайте М.В. Финансовые стратегии обеспечения конкурентоспособности предприятия // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент. 2017. № 1. С.61-69.
9. Костенко О.В., Васильева А.М. Корпоративная финансовая политика управления денежными потоками на примере организаций системы потребительской кооперации: монография. Киров: Вятская ГСХА, 2017. 138 с.
10. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. К.: Эльга, Ника-Центр, 2004. 656 с.

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ SWOT АНАЛИЗА ПРИ ОЦЕНКЕ  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ**

*SWOT analysis usage when estimating the investment attractiveness  
of agrarian enterprises*

**Костоварова Ю.А.**, аспирант, *yulya.kostovarova.2010@mail.ru*  
*Kostovarova Yu.A.*

ГОУ ЛНР Луганский национальный аграрный университет, ЛНР  
*Lugansk National Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрено необходимость проведения SWOT – анализа, как инструмента позволяющего принимать решение об инвестиционной привлекательности аграрных предприятий. Предложено практическое применение SWOT - анализа в деятельности аграрных предприятий.

**Abstract.** *The article considers the need for a SWOT analysis, as a tool that allows you to make a decision on the investment attractiveness of agricultural enterprises. The practical application of SWOT - analysis in the activities of agricultural enterprises is proposed.*

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, оценка, SWOT – анализ, внешняя и внутренняя среда.

**Keywords:** *investment attractiveness, assessment, SWOT - analysis, external and internal environment.*

Сегодня выживание и развитие организации в долгосрочной перспективе зависит от способности своевременно предвидеть изменения на рынке и соответствующим образом адаптировать свою деятельность. Стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе будет способствовать достижению конечных целей за счет модернизации, увеличения темпов роста сельскохозяйственного производства [1, с. 374-377].

Значение стратегически ориентированного поведения, что позволяет аграрному предприятию выживать в долгосрочной перспективе, резко возросло для субъектов хозяйствования нашей страны в период кризиса. Все предприятия в условиях конкурентной среды, формирующейся имеют не только концентрировать внимание на внутрен-

нем состоянии дел, но и выработать долгосрочную стратегию, которая позволила бы им поспевать за изменениями, которые происходят. В прошлом большинство организаций могло успешно функционировать, обращая основное внимание на краткосрочную перспективу, на внутренние проблемы, связанные с повышением эффективности различных направлений текущей деятельности.

Сейчас, хотя и не снимается *задача* рационального использования потенциала организации в текущей деятельности, исключительно важным становится осуществление такого управления, которое бы обеспечило адаптацию организации к среде, что быстро меняется.

SWOT-анализ - это анализ внешней и внутренней среды организации. Анализу подлежат сильные стороны (Strength), слабые (Weakness) внутренней среды, а также возможности (Opportunities) и угрозы (Threats) внешней среды организации. Методология SWOT-анализа предполагает сначала выявление сильных и слабых сторон, возможностей и угроз, после этого установление связей между сторонами ними, которые в дальнейшем могут быть использованы для формулирования стратегии организации.

По своей сути SWOT-анализ является одной из важнейших процедур диагностики состояния системы, которая позволяет оценить ее начальное состояние, неиспользуемые ресурсы, систематизировать проблемные ситуации. Следует отметить, что проведение данного анализа носит субъективный характер. Чтобы избежать субъективности в анализе ситуации, необходимо проводить эту процедуру с ключевыми участниками процесса изменений под руководством специалистов, которые непосредственно сопровождают процесс изменений в территории для того, чтобы сделать экспертную оценку ситуации [2, с. 310-313].

Области применения SWOT- анализа: 1) Конкурентная разведка. Применяется при сборе и изучении данных о конкурентах; 2) Анализ факторов конкурентного окружения.

SWOT- анализ применяется для анализа факторов конкурентного окружения, планирование реализации стратегий, конкурентной разведки. Для объективной оценки предприятия целесообразно проводить исследования внешней среды, с использованием методики SWOT-анализа [3].

Метод SWOT широко используется как специальный метод анализа среды. Хотя существуют определенные проблемы, связанные с формированием перечня факторов, оценке их ранга и выбора приоритетного сценария. Проведем SWOT - анализ для предприятия ООО «Луганский мясокомбинат», результаты приведены ниже.

Таблица 1 – Перечень сильных и слабых сторон ООО «Луганский мясокомбинат»

Сильные	Слабые
<b>Маркетинг</b>	
1.Наличие каналов сбыта	1.Большое количество конкурентов
2.Выгодное объединение двух составляющих цена-качество и большой ассортимент продукции	2.Неиспользование элементов по стимулированию сбыта конечных потребителей (consumer promotion)
3.Наличие квалифицированного персонала	3.Отсутствие системы скидок
<b>Производство</b>	
1. Высокие производственные мощности	1. Недостаток оборотных средств
2.Наличие высокотехнологического оборудования	2.Старение оборудования
<b>Технологии</b>	
1.Резервы повышения объемов производства продукции и эффективности ее использования за счет применения новых технологий	1.Значительные материальные затраты для внедрения новых технологий
<b>Организация управления</b>	
1. Наличие отечественного и зарубежного опыта для построения эффективной системы управления предприятием	1. Низкий уровень информационного обеспечения.
<b>Финансы</b>	
1. Сравнительно высокий уровень рентабельности продаж	1. Зависимость цен от многих внутренних и внешних факторов;
2. Привлечение зарубежных инвестиций	2. Большой объем кредиторской и дебиторской задолженности;
<b>Персонал</b>	
1. Высокая квалификация работников	1. Высокая текучесть кадров
2. Компетентность работников	2. Тяжесть контроля и координации деятельности работников;
<b>Научно-исследовательская работа</b>	
1. Исследовательский потенциал;	1. Отсутствие собственных инноваций;
2. Низкие темпы технологических изменений в отрасли	2. Наличие материальной базы для исследований
<b>Имидж предприятия</b>	
1. Повышение конкурентоспособности предприятия	1. Отсутствие информационного повода для расширения информации о предприятии

Таблица 2 – Перечень внутренних угроз и возможностей ООО «Луганский мясокомбинат»

Возможности	Угрозы
Экономические	
Наличие определенных резервов для повышения спроса на продукцию	Слабое развитие инфраструктуры рынка
Производство качественной продукции	
Политические	
Разработка соответствующей правовой базы	Несовершенство налоговой базы и налоговой политики
Социальные	
Постоянный спрос на продукцию для удовлетворения потребностей населения	Низкий уровень заработной платы
Природные	
благоприятные условия	Нестабильность и невозможность прогнозирования природных условий

Таблица 3 – Матрица выбора стратегии по методу SWOT-анализа

Внутренние факторы	Сильные стороны	Слабые стороны
Внешние факторы		
1. Возможности	«MAX-MAX»	«MINI-MAX»
2. Угрозы	«MAX-MINI»	«MINI-MINI»

Таким образом, проведя SWOT-анализ для предприятия ООО «Луганский мясокомбинат», можно сделать вывод, что для развития предприятия оптимальным будет применение ST-стратегии (max-mini), то есть максимизация «сильных сторон» предприятия (S) для минимизации внешних угроз (T), что позволит использовать потенциальные стратегические возможности предприятия.

Стоит также отметить, что возможности и угрозы могут переходить из одного состояния в другое: нереализованная возможность может стать угрозой, если ее использует конкурент, или, наоборот, заранее замечена угроза может создать у организации дополнительную предпочтительность тогда, когда конкуренты ее не устранили.

SWOT-анализ играет важную роль в стратегическом планировании развития компании. Это помогает найти преимущества, которые следует подчеркнуть, и недостатки, которые необходимо устранить или скрыть. Кроме того, благодаря этому анализу компания может предвидеть угрозы извне или наоборот и, в связи с полученными результатами, принимать необходимые меры для развития предприятия.

### **Библиографический список**

1. Попова Е.А. Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции В 4 ч. Ч. 2. Брянск, 2018. С. 374-377.

2. Квон Г. М. Оценка уровня инвестиционной привлекательности муниципального образования с использованием метода SWOT-анализа // Проблемы современной экономики. 2012. № 4. С. 310-313.

3. Плотникова С.Н. Оценка инвестиционных рисков ЗАО Агрокомбинат Племзавод «КРАСНОГОРСКИЙ» // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1 [Электронный ресурс]. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=20823> (дата обращения: 10.03.2019).

4. Патрахина Т.Н. SWOT-анализ как инструмент планирования стратегии образовательной организации // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2015. Т. 7, № 2. С. 1-11.

**УДК 346.26:631.115.1**

## **СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА К(Ф)Х КАК СУБЪЕКТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*The modern view on the peasant (farmer)economy  
as the subject entrepreneurial activity*

**Кравченко Т.С.**, к.э.н., доцент  
*Kravhenko T.S.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматривается сущность крестьянских (фермерских) хозяйств как субъекта предпринимательской деятельно-

сти современного аграрного производства. Определено различие К(Ф)Х, ЛПХ и индивидуального предпринимательства в сельскохозяйственном производстве. Дана оценка современному состоянию экономического развития фермерского сектора и сконцентрировано внимание на перспективных направлениях производства.

***Abstract.** The article deals with the essence of peasant (farm) farms as a subject of entrepreneurial activity of modern agricultural production. The difference between K(f)X, LPH and individual entrepreneurship in agricultural production is determined. The assessment of the current state of economic development of the farm sector and focused on promising areas of production.*

**Ключевые слова:** крестьянское (фермерское) хозяйство; аграрная экономика; сельскохозяйственное производство; государственное регулирование; управление.

**Keywords:** peasant (farm) economy; agrarian economy; agricultural production; state regulation; management.

С введением западных санкций для российского сельскохозяйственного производства появились дополнительные стимулы. Так, Правительством были поставлены цели по заполнению торговых точек российскими продуктами, при этом стимулами в денежной и нематериальной формах призваны выступать разработанные программы поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей различных уровней, форм собственности и объемов производства.

В связи с этим крестьянским (фермерским) хозяйствам (далее – К(Ф)Х) отведено особое место в системе российского сельскохозяйственного предпринимательства, особенно в реалиях проводимой в настоящее время аграрной реформы.

В чем же современная сущность К(Ф)Х?

Стоит отметить, что данное понятие несет в себе двойное название и неоднозначный смысл. Это связано с тем, что при принятии Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (далее – Закон о К(Ф)Х) употребление понятия "крестьянское хозяйство" связывается с представлением о хозяйстве, ведущим свою деятельность по традиционному укладу, привычному для российского крестьянства. При этом заложенное в дефиницию «фермерство» указывает на наличие современного индустриального сельскохозяйственного производства, выделяя данную форму предпринимательства из совокупности близких по сути ЛПХ других сельских жителей, коллективных хозяйств и т.д.

Различие между ЛПХ и К(Ф)Х заключается в том, что члены

ЛПХ получают только дополнительный доход от ведения личного хозяйства, при этом в К(Ф)Х – основной, такой деятельностью является ведение сельхозтоваропроизводства. При этом в условиях приватизации и рыночных отношений сейчас нет смысла разделять доход на общественный основной и личный дополнительный. Скорее правильным будет разделять два понятия – ЛПХ и К(Ф)Х по их размеру, масштабу хозяйствования и самостоятельности, при этом ЛПХ часто является первой, начальной ступенью к созданию К(Ф)Х.

Прежнее определение К(Ф)Х недостаточно раскрывал существенные различия данной дефиниции от всех прочих, признавая его самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции [6, 8] на основе использования имущества и находящегося в их пользовании, в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении или в собственности земельных участков, тем самым провоцируя регистрировать в качестве К(Ф)Х арендные коллективы и ЛПХ.

При анализе дефиниции выяснено, что К(Ф)Х является семейно-трудовым объединением лиц, совместно осуществляющих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, новая формулировка определения К(Ф)Х позволяет дискредитировать практику необоснованного обогащения отдельных хозяйственных подразделений, а то и целых колхозов или совхозов путем использования установленных для К(Ф)Х налоговых и других преимуществ.

В настоящее время практически любое направление экономического развития страны характеризуется высоким уровнем конкуренции. Для сохранения своих позиций и достижения лидерства необходимо постоянно развиваться, осваивать новые технологии, расширять сферы деятельности [4, с. 150; 10, с. 151]. Для высокоэффективной конкурентоспособной деятельности субъектами агробизнеса должна быть своевременно сформулирована миссия и видение стратегического направления своего развития [1, с. 26].

По данным Росстата в 2016 году в К(Ф)Х и хозяйствах населения было произведено продукции сельского хозяйства на сумму 2655,5 млрд руб. Рост по сравнению с 2015 годом составил 5,9 %. Нарастание объемов производства зерна, молока и мяса для К(Ф)Х выгодное и перспективное направление в их деятельности [9, с. 13].

Система государственного регулирования сельскохозяйственно-

го производства в странах с развитой рыночной экономикой является сложной и многоплановой, она складывалась и развивалась в них более десяти лет [7, с. 55.]. Такая многоплановость позволяет сельхозпроизводителям работать одинаково хорошо в условиях разных лет, характеризующихся как резким превышением спроса над предложением, так и наоборот. Поэтому основной задачей региональных органов власти становится реализация мер по развитию малых форм хозяйствования на селе [2, с. 44].

Члены К(Ф)Х выбирают главу хозяйства из его членов (исключение – единоличное создание К(Ф)Х), который призван в своей деятельности руководствоваться интересами представляемого им К(Ф)Х без ущемления прав и интересов хозяйства и его членов, осуществляя определенные функции.

Таким образом, двойственная юридическая природа крестьянского (фермерского) хозяйства в настоящее время дает основания рассматривать это предпринимательское образование в качестве своеобразного комплексного предпринимателя. Такой предприниматель фактически участвует в гражданском обороте наряду с коллективными предпринимателями (юридическими лицами) и индивидуальными предпринимателями (физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица).

Итак, после признания главы фермерского хозяйства предпринимателем в порядке, установленном законом, он приобретает предпринимательскую правоспособность и получает юридическую возможность действовать от имени соответствующего хозяйства.

Однако глава крестьянского (фермерского) хозяйства – это особый предприниматель, его вряд ли можно отождествлять с индивидуальным предпринимателем. Между указанными субъектами права имеется ряд принципиальных различий.

То есть, глава фермерского хозяйства – это не самостоятельный индивидуальный предприниматель, а обладающий определенной автономией участник комплексного предпринимателя, которым является фермерское хозяйство. В связи с этим и правоспособность главы крестьянского хозяйства как составная часть правоспособности всего хозяйства не может рассматриваться в качестве общей.

Особенности развития малого бизнеса в АПК сопровождаются следующими направлениями: увеличение инвестиций в основные средства; рост посевных площадей; развитие отрасли животноводства; обеспечения уровня продовольственной безопасности страны [5, с. 82-83].

Таким образом, фермерское хозяйство – это самостоятельная,

особая организационно-правовая форма предпринимательства в сельском хозяйстве без образования юридического лица, которая отличается как от коммерческих организаций, так и от индивидуальных предпринимателей и не имеет аналогов в действующем законодательстве

### **Библиографический список**

1. Васичева О.С., Сухочева Н.А. Параметры приоритетности: моральные и материальные методы стимулирования персонала // Современная наука: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2015. С. 25-27.
2. Волченкова А.С. Обоснование перспективных направлений развития аграрного сектора экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. №10. С. 43-48.
3. Грудкина Т.И. Формирование субъектами агробизнеса конкурентных преимуществ на основе инновации: региональный опыт, стратегия // Креативная экономика. 2014. № 10 (94). С. 22-31.
4. Дударева А.Б., Полякова А.А., Сидорин А.А. Финансирование инвестиционных процессов на региональном уровне // Вестник аграрной науки. 2017. № 3 (66). С. 149-157.
5. Дьяченко О.В. Расширение посевных площадей как условие обеспечения продовольственной безопасности страны // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 82-87.
6. Кравченко Т.С. Перспективные направления развития К(Ф)Х в АПК региона // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 381-383.
7. Кравченко Т.С., Волченкова А.С., Дударева А.Б. Региональные аспекты развития малого бизнеса в АПК современной России // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 47 (374). С. 52-63.
8. Сухочева Н.А. Рапсовое производство в Орловской области // Аграрная наука. 2007. № 7. С.13-14.
9. Савкин В.И., Кравченко Т.С., Сухочева Н.А. Бизнес планирование: учеб. пособие. Орел: Орловский ГАУ, 2013. 344 с.
10. Кравченко Т.С., Сухочева Н.А. Стратегические направления развития КФХ в рамках государственной программы поддержки малых форм хозяйствования // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-2 (41). С. 475-481.

**ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИХ  
ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР**

*Organization of the use of energy-saving technologies of grain  
crops cultivation*

<sup>1</sup> Кувшинов Н.М., д. с.-х. н., профессор, kuvshinovdar@bk.ru

<sup>2</sup> Кувшинов М.Н., к.э.н., доцент  
Kuvshinov N.M., Kuvshinov M.N.

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской  
Федерации», Брянский филиал, Российская Федерация  
*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public  
Administration, Bryansk Branch*

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы организации применения ресурсосберегающих технологий возделывания сельскохозяйственных культур (на примере озимой пшеницы). Применение таких технологий должно обеспечить получение запрограммированных урожаев, высокую экономическую эффективность.

**Abstract.** *The article deals with topical issues of the organization of the use of resource-saving technologies of cultivation of crops (for example, winter wheat). The use of such technologies should provide programmed yields, high economic efficiency.*

**Ключевые слова:** энергосберегающие технологии, энергетическая эффективность, озимая пшеница.

**Keywords:** *energy-saving technologies, energy efficiency, winter wheat.*

Получение продукции растениеводства невозможно без применения комплекса эффективных мер, которые реализуются в России в современных технологиях каждой сельскохозяйственной культуры на всех этапах их возделывания, начиная от хранения семян и заканчивая ее уборкой и реализацией. Для получения высококачественной продукции растениеводства необходимо использовать специальные технологии с учетом инновационных подходов [1].

Современные технологии в растениеводстве – это комплекс тех-

нологических мероприятий в том числе: место в севообороте, рациональная обработка почвы, семенной материал и его подготовка к посеву, система удобрений, система борьбы с болезнями, вредителями и сорными растениями и др., которые проводятся в строго определенное время согласно сетевых графиков. При этом особое внимание уделяется соблюдению всех без исключения агротехнических мероприятий и норм, которые должны быть соблюдены при их возделывании.

Технологии в растениеводстве постоянно развиваются за счет применения самых новых высокоэффективных экономически целесообразных процессов производства. Наметивший в последние годы переход к адаптивной интенсификации земледелия ориентирует его на ресурсоэнергоэкономичность, экологическую безопасность и рентабельность [2, 3, 4, 12].

Особое внимание приобретает разработка и освоение инновационных технологий возделывания сельскохозяйственных культур. Применение инновационных технологий при возделывании любой сельскохозяйственной культуры позволяет значительно увеличить урожайность и снизить одновременно трудозатраты, что в итоге и обеспечивает надлежащую эффективность.

Одна из самых новых и целесообразных тенденций современного земледелия – внедрение принципа минимальной обработки почвы, обеспечивающих снижение трудовых и материальных ресурсов и повышающих рентабельность производства [5-9].

Для современного земледелия характерны использование следующих направлений ресурсосбережения:

- 1) сокращение глубины обработки и их количества;
- 2) применение комбинированных агрегатов, позволяющих за один проход осуществить несколько технологических операций);
- 3) использование гербицидов, позволяющих проводить эффективную борьбу с сорняками, что позволяет уменьшить число механических обработок почвы;
- 4) снижение обрабатываемой площади почвы и внедрение нового метода «полосное земледелие» и др.

Если первые три направления прошли должное научные изучения и активно внедряются в сельскохозяйственное производство, то для четвертого направления имеются большие проблемы из-за слабой проработки этих вопросов в научных исследованиях, нехватки специальной техники, неподготовленность механизаторов для этой работы как в психологическом, так и организационном плане.

При освоении энергосберегающих технологий особое внимание

должно быть уделено грамотной организации проведения технологий механизированных работ в растениеводстве. Эти меры позволяют существенно повысить производительность труда, сократить сроки производства продукции растениеводства и снизить ее себестоимость.

В рыночной экономике, характеризующейся изменением цен на материалы и услуги, очень трудно дать объективную экономическую оценку эффективности возделывания той или иной культуры, применения того или иного технологического приема, используя преимущественно экономические методы. Поэтому дополнительно к расчетам экономической эффективности необходимо провести и анализ по энергетической эффективности [10, 11]. Для этого учитывают все энергозатраты на возделывание культуры или использование технологического приема и энергосодержание урожая и выявляют степень окупаемости энергозатрат энергосодержанием урожая. Основным энергоносителем, формирующей урожай, являются солнечная радиация. На ее долю из всех затрат энергии приходится примерно 50% (она предоставляется растениям бесплатно и постоянной задачей ученых является стремление повышать эффективность ее использования). На производство удобрений, химических препаратов, ГСМ, электроэнергия, труд, машины и оборудование затрачиваются ресурсы (энергия). Для расчета эффективности применения той или иной технологии возделывания культуры проводят расчет затрат энергии на ее производство.

Удельный вес отдельных статей энергозатрат на 1 га посева озимой пшеницы по сравниваемым технологиям значительно различался (табл. 1).

Так, если при возделывании озимой пшеницы по традиционной подготовке почвы 19% всех энергозатрат приходится на машины, оборудование и удобрения, то на вариантах с использованием комбинированного агрегата – только 17,24%.

Доля энергетического материала семян составляет по общепринятой технологии 47,13%, а по ресурсосберегающей технологии – 51,93%.

Общее количество затрат совокупной энергии при возделывании озимой пшеницы по энергосберегающей технологии было на 15% меньше, чем по общепринятой.

Наибольший выход энергии с урожаем сухого вещества озимой пшеницы был на варианте с применением комбинированного почвообрабатывающего агрегата РВК-5,4 (табл. 2).

Таблица 1 – Структура антропогенных энергозатрат на 1 га посева озимой пшеницы по отдельным статьям

Статьи затрат совокупной энергии	Удельный вес отдельных статей			
	традиционная подготовка почвы		Энергосберегающая обработка почвы	
	затраты, ГДж	%	затраты, ГДж	%
Машины, оборудование, удобрения	3,099	19,86	2,441	17,24
Семена	7,353	47,13	7,353	51,93
ГСМ	4,413	28,80	2,955	27,93
Электроэнергия	0,002	0,01	0,002	0,01
Живой труд, всего	0,736	4,72	0,409	2,89
в т.ч. механизаторов	0,716	4,59	0,389	2,75
полевых рабочих	0,020	0,13	0,020	0,14
Итого	15,603	100,0	13,160	100,0

Таблица 2 – Энергетическая оценка эффективности возделывания озимой пшеницы в зависимости от предпосевной обработки почвы

Показатели	Единицы измерения	Подготовка почвы к посеву	
		традиционная	Энергосберегающая
Затраты совокупной энергии	ГДж	15,603	13,160
Выход энергии с урожаем сухого вещества	ГДж	35,11	38,87
Энергоемкость 1 ц сухого вещества озимой пшеницы	ГДж	0,475	0,475
Приращение валовой энергии	ГДж	19,51	25,71
Коэффициент энергетической эффективности	%	2,25	2,96

Использование вместо традиционных многооперационных приемов предпосевной обработки почвы под озимую пшеницу однооперационных (комбинированного агрегата РВК-5,45) уменьшило затраты совокупной энергии на 2,45 ГДж, увеличило выход энергии с урожаем

сухого вещества на 3,76 ГДж, увеличило приращение валовой энергии на 6,20 ГДж и повысило коэффициент энергетической эффективности на 0,71 п.п. в абсолютных и 32% – относительных показателях. В дальнейшем для улучшения экономических показателей на ровных полях предприятия имеется реальная возможность использования и других комбинированных агрегатов: КА-3,6; ВМП-5,6; АКПП-3,6; ВИП-5,6.

### **Библиографический список**

1. Состояние сельского хозяйства Брянской области в условиях объявления санкций против России / Н.М. Кувшинов, В.А. Верещако, А.А. Азарчук, М.Н. Кувшинов // Международный технико-экономический журнал. 2015. № 3. С. 12-16.
2. Кувшинов Н.М. Устойчивость серых лесных почв к уплотнению и способы его предотвращения // Устойчивость почв к естественным и антропогенным воздействиям: тезисы докладов Всероссийской конференции. М., 2002. С. 109.
3. Кувшинов Н.М. Эффективность применения орудий с активными рабочими органами в качестве приемов предпосевной обработки серых лесных почв Нечерноземной зоны России // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 1 (59). С. 23-31.
4. Фреза с вертикальной осью вращения: патент 173801 Рос. Федерация № 2017101747 / Блохин В.Н., Случевский А.М., Роганков С.И., Кувшинов Н.М., Ковалев А.Ф., Лаптева Н.А.; завл. 19.01.17; опубл. 12.09.17, Бюл. № 26. 3 с.
5. Кувшинов Н.М. Разработка теоретических и практических основ обработки серых лесных почв // Земледелие на рубеже XX века: сборник статей. М., 2003. С. 291-296.
6. Кувшинов Н.М. Оптимизация обработки почвы в системе ухода за картофелем // Аграрная наука. 1995. № 2. С. 31-33.
7. Кувшинов Н.М., Косьянчук В.П. Зависимость урожайности картофеля от различных систем ухода // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 1994. № 6. С. 16-17.
8. Кувшинов Н.М. Снижение деградации почв при возделывании картофеля // Земледелие. 1995. № 4. С. 17.
9. Кувшинов Н.М., Косьянчук В.П. Предпосадочная обработка почвы // Земледелие. 1995. № 1. С. 20.
10. Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. Пути решения проблемы энергоэффективности и электросбережения в сельскохозяйственных предприятиях // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 3. С. 288-296.

11. Подольникова Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИИЭТУСХ, 2003. 150 с.

12. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопьяников, Г.В. Хлопьяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

УДК 339:633.1

## ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА

*Problems of increase in stability of development of the market of grain*

Кузичева Н.Ю., к.э.н., доцент, *kuzicheva.natalia@yandex.ru*

Жидков С.А., к.э.н., профессор, *gidkov@mail.ru*

*Kuzicheva N.Yu., Zhidkov S.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Цель научных исследований, представленных в статье, состояла в определении направлений обеспечения устойчивого развития рынка зерна. Установлено, что рынок зерна, рассмотренный на примере Тамбовской области, неоднороден по доходности видов бизнеса, формирующих единую технологическую цепь производства конечного продукта. Выравнивание экономических условий возможно при применении схем дораспределения конечной прибыли при условии сохранения возможности расширенного воспроизводства зерноперерабатывающего завода.

**Abstract.** *The purpose of the scientific research presented in article consisted in definition of the directions of ensuring sustainable development of the market of grain. It is established that the grain market considered on the example of the Tambov region is non-uniform on profitability of the types of business forming a uniform technological chain of production of the final product. Alignment of economic conditions is possible at application of schemes of a additional distribution of final profit on condition of preservation of a possibility of expanded reproduction of the grain processing plant.*

**Ключевые слова:** рынок зерна, зерновое хозяйство, развитие, устойчивость, организационно-экономический механизм.

**Keywords:** grain market, grain farm, development, stability, organizational and economic mechanism.

Рынок зерна в России имеет стратегическое значение для экономики страны. Это обусловлено тремя составляющими рыночного оснащения: необходимостью хлебофуражного обеспечения национального экономического пространства, сырьевых поставок конечного продукта зерноперерабатывающего подкомплекса (крахмал, спирт, биоэтанол и другие виды продукции зернопереработки) и экспорта зерна и продуктов его переработки на мировые торговые площадки.

В современном понимании рынок зерна представляет собой единство хозяйственных организаций зернового хозяйства и, формирующих его связей, основанных на реализации экономических интересов взаимодействующих сторон [1, с. 33].

Применение авторской методики оценки уровня развития рынка зерна в России, основанной на расчете интегрированного показателя, при расчете которого были учтены значения частных показателей процессов насыщения, гибкости реакции на возмущения внешней среды, обеспечения экономической устойчивости функционирования участников, расширения емкости рынка, установления справедливых цен реализации зерна, позволило установить степень прогрессивности трансформационных процессов. За период 1994-2016 годов значение этого комплексного показателя увеличилось на 56,0% до 0,641, что свидетельствует о повышении уровня развития рынка зерна в России со среднего до высокого уровня. Однако следует отметить, что значение 0,641 превышает нижнюю границу высокого уровня лишь на 5,1%. Это свидетельствует о существовании очень низкого запаса прочности сохранения лидирующих позиций в обеспечении экономического роста. Подтверждение этого вывода находит в сравнении значений комплексного показателя уровня развития рынка зерна по кругу некоторых стран-экспортеров. В их числе следует назвать Францию (показатель уровня развития рынка зерна на 40,6% выше, чем в России), США (на 31,2% выше), Канаду (на 24,5%, выше) [2, с. 37].

В России производство зерна осуществляется в 64 из 85 регионов страны. Условно их можно разделить на группы:

- ориентированные на экспорт (южные регионы);
- осуществляющие насыщение внутреннего рынка;
- регионы, ориентированные на самообеспечение зерном;

- дефицитные регионы (собственное производство зерна не обеспечивает внутрирегиональные потребности).

Такая классификация регионов страны применима с позиций производственных возможностей территорий по выращиванию зерна на продовольственные цели.

Условием прогрессивного развития рынка зерна является обеспечение для всех его участников возможностей устойчивого экономического функционирования, что, прежде всего, имеет особое значение для производителей товарной массы - зерна.

В числе регионов Российской Федерации, осуществляющих поставки на внутренний рынок зерна и имеющие относительно устойчивые позиции развития, можно назвать Тамбовскую область. Сельскохозяйственные товаропроизводители региона за период 2013-2017 годов обеспечили рост урожайности зерна на уровне 43,2%, снижение трудоемкости производства 1 ц зерна на 10,5%. Сокращение прибыли от реализации в расчете на 1 ц проданного зерна в 2017 году до 17,4 рублей против 23,23 рублей в 2013 году был обусловлен негативным действием двух факторов – снижения цены реализации (на 15%) и увеличением себестоимости зерна (на 11,3%).

Причинами, лежащими в основе их действия, стали повышение цен на горюче-смазочные материалы и конъюнктурные колебания цен на мировом рынке зерна [3, с. 54]. Первое оказалось результатом слабого регулирования внутреннего рынка топлива и воссозданием ситуации нарушения паритета обмена на межотраслевом уровне, второе - мировое перепроизводство зерна и повышение ценовой конкуренции между странами-экспортерами. Конечно, допущенная волатильность национальной валюты 2014-2016 годов позволила частично нивелировать потери валютной выручки от снижения цен на мировом рынке зерна, но это имело краткосрочный эффект. Особое внимание необходимо обратить на высокую зависимость внутренних цен от влияния биржевого ценообразования на мировых торговых площадках, в частности на Чикагской бирже, осуществляющей торговлю сельскохозяйственной продукцией. Именно этим определяется наличие небольшой разницы цен реализации зерна по каналам его использования.

Анализ динамики значений уровня рентабельности производства зерна в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области показал наличие большого размаха их колебаний, составивший за исследованный период 32,56%, что свидетельствует о низкой стабильности экономического положения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Следует отметить, что в 2017 году она смогли обеспечить

возможности простого воспроизводства на ближайшую перспективу.

Организации, представляющие сферу зернопереработки, функционируют в более сложных экономических условиях. Итогом в 2017 году стало относительное увеличение уровня рентабельности производства муки на 0,83% до 5 п.п. Учитывая, что прибыль в расчете на 1 рубль произведенных затрат за период 2013-2017 годы не превысила 4-6 рублей, что отражает суженное воспроизводство, потери основного капитала имеют место в отрасли, которая является промежуточным звеном в технологической цепи производства хлеба и хлебобулочных изделий, то есть является одним из элементов продовольственного обеспечения населения.

Наилучшие экономические условия были сформированы в отраслях зернопереработки, осуществляющие более глубокие процессы извлечения веществ из зерна и задействованные в более длинных технологических цепях производства конечного продукта. Рентабельность производства крахмала за исследуемый период увеличилась на 31,2 п.п., спирта пищевого – на 25,5 п.п.

Таким образом, можно заключить, что рынок зерна и продуктов зернопереработки в Тамбовской области не однороден по доходности составляющих зерновое хозяйство отраслей и подход к повышению его устойчивости должен быть дифференцирован.

Важным элементом зернового хозяйства региона является подсистема элеваторов и хлебоприемных пунктов, призванные обеспечить сохранность зерна и поставку сельскохозяйственного сырья на зерноперерабатывающие заводы области по мере возникающих потребностей в нем в межсезонный период. Общий объем зернохранилищ в Тамбовской области составляет 3600 тыс. т., что недостаточно в условиях производства валового сбора зерна (после доработки) 3,5-4,1 млн.т. Соответственно имеют место более значительные потери от вредителей.

Проведенный анализ системы взаимодействия участников рынка зерна позволил заключить, что распределение совокупных затрат, выручки и прибыли имеет спонтанный характер.

Проблемы повышения устойчивости рынка зерна в России можно сформулировать следующим образом:

1. Не все отрасли зернопродуктового подкомплекса АПК имеют доходность достаточную для обеспечения самоокупаемости и самофинансирования своей производственной деятельности.
2. Высокая зависимость от конъюнктуры рынка зерна и производственных ресурсов.

3. Ограниченность действия норм установления минимальных гарантированных цен на зерно только биржевой торговлей в рамках государственных закупочных интервенций.

Их решение может быть осуществлено лишь в рамках совершенствования существующего организационно-экономического механизма взаимодействия участников рынка зерна.

Его суть должна включать возможность дораспределения прибыли участников зернопродуктового подкомплекса, получаемую при рентабельности сверх 30%. Это касается как организаций переработки, так и сельскохозяйственных товаропроизводителей. Критерием распределения повышенных доходов могут быть фактические затраты, понесенные участниками технологической цепи «производство-переработка».

Таким образом, повышение устойчивости функционирования рынка зерна может быть обеспечено только в условиях успешности ведения бизнеса всеми его участниками, а для этого должен быть создан механизм стимулирования роста эффективности производства зерна и его переработки, а также экономической защиты от конъюнктурных колебаний цен.

#### **Библиографический список**

1. Верховцев А.А. Теоретический аспект развития рынка зерна // Научный альманах. 2018. № 11-1 (49). С. 32-36.
2. Жидков С.А. Приоритетные направления развития рынка зерна в России: монография. Мичуринск: ООО БИС, 2018. 313 с.
3. Чирков Е.П., Храмченкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 5 (69). С. 52-59.

**НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОГНОЗИРОВАНИЮ  
ПОВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**  
*Features of predict the behavior of economic systems*

**Кулев С. А.**, к.э.н., доцент  
*Kulev S.A.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** Рассматриваются вопросы развития систем, механизмы адаптации и возможности прогнозирования поведения экономических систем.

**Abstract.** *The article considers issues of systems development, mechanisms of adaptation and the ability to predict the behavior of economic systems.*

**Ключевые слова:** экономическая система, механизмы адаптации систем, устойчивость систем.

**Keywords:** *economic system, systems adaptation mechanisms, system stability.*

В настоящее время системный подход является общепринятым методологическим направлением в науке, основной задачей которого является разработка методов исследования и конструирования систем различных типов и классов

Устойчивость к внешним воздействиям являются внутренним свойством самой системы, следовательно, устойчивость выступает внешней формой, внешним проявлением ее внутренней структуры. Для того чтобы повысить устойчивость системы к воздействию различных факторов, необходимо, прежде всего, совершенствовать ее внутреннюю структуру. Это позволяет сформулировать основную идею, которая должна быть положена в основу устойчивого развития: «устойчивое – значит, прежде всего, предвидимое, и лишь затем управляемое какими-либо воздействиями» [1].

Сохранение устойчивости (устойчивого функционирования) системы реализуется через механизм адаптации. В экономической литературе адаптацию определяют как процесс целенаправленного изменения параметров системы, ее структуры и границ, локальных критериев си-

стемы, подчиненных цели функционирования системы. Механизм адаптации будет зависеть от того, какой является система по характеру цели: целеполагающей, целенаправленной или самоорганизующейся.

Адаптация целеполагающих систем характеризуется относительным постоянством их структуры и способа функционирования, достигаемых либо за счет изменения целей системы, либо проведения их корректировки. Такой тип адаптации позволяет системе сохранять свою функциональность в достаточно широком диапазоне внешних и внутренних возмущающих воздействий.

Процесс адаптации целенаправленных систем протекает в виде приспособления системы к изменениям внешней среды, предполагающей сохранение траектории движения системы и достижение заданной цели, заданной во многих случаях извне. Такой вариант адаптации характеризуется, во многих случаях, дополнительным расходом ресурсов системы, упрощением или усложнением ее структуры, агрессивным поведением системы на реакцию внешней среды.

Механизм сохранения устойчивости экономических систем может быть реализован несколькими способами. Первый вариант заключается в поддержании желаемого состояния системы посредством изменения ее параметров. В случае, когда поддержание устойчивого состояния системы посредством изменения ее параметров уже невозможно, включается механизм более высокого уровня, моделирующий новую структуру системы – механизм структурной адаптации. Если адаптация системы к изменившимся внешним условиям не может быть достигнута путем изменения параметров или структуры системы, то коррекции могут быть подвергнуты ее границы. Этот сценарий может потребовать также дальнейшей корректировки структуры системы и ее параметров. И, наконец, если сохранение устойчивости недостижимо ни одним из указанных выше способов, то проводят корректировку целей функционирования системы, что влечет за собой изменение самой системы.

Наличие механизма адаптации системы к изменяющимся факторам внешней и внутренней среды является одним из необходимых условий ее самосохранения. Адаптируемость является мерой способности системы к возможности поглощения внешних возмущений без резко выраженных последствий для ее поведения в переходном или установившемся состоянии [2]. Исходя из этого, сохранение системой своей структуры и способа функционирования будет зависеть от уровня ее самоорганизации и саморегулирования, обеспечивающих адекватную реакцию на происходящие изменения (флуктуации) внутренней и внеш-

ней среды. Если внешние воздействия носят эпизодический, случайный характер, то производимые ими воздействия будут поглощаться системой, включающей механизмы адаптации для сохранения устойчивости своего функционирования. Если же интенсивность флуктуаций внешней среды будет постоянно нарастать, то адаптационных свойств системы может оказаться недостаточно для того, чтобы погасить вносимые изменения в параметры ее функционирования.

По мнению И. Н. Шургалиной [3], существуют три вида реакции системы на внешние воздействия: система не замечает внешние воздействия, нарастание флуктуации не приводит к изменению состояния отнесенной устойчивости и пространственной однородности; система реагирует на внешние воздействия через нарушение устойчивости путем изменения структуры, проходя через фазу относительной дестабилизации; механизм адаптации не справляется с потоком внешних воздействий вследствие чего система проходит через пороговое нарастание неустойчивости и теряет системообразующие признаки. Обозначенные три тенденции по содержанию соответствуют трем формам переходных процессов: критические ситуации, кризисы, катастрофы.

На основе сказанного можно сделать ряд выводов, характеризующих механизм действия закона самосохранения. Во-первых, самосохранение есть выживание системы через поддержание ее целостности, состояния подвижного равновесия и устойчивости. Во-вторых, самосохранение непосредственно связано с адаптацией системы. В третьих, необходимым условием самосохранения выступает развитие организации.

Большинство экономических систем невозможно смоделировать с достаточной точностью в силу их сложности. В тоже время, для их исследования может быть использован подход, основанный на наблюдении за поведением систем [4, 5]. При этом используют допущение, что результат является функцией от времени, которую и используют для оценки процессов, происходящих в исследуемой системе. Т.е. анализ поведения таких систем проводят на основе рядов динамики.

С развитием теории фракталов становится популярной такая характеристика временных рядов, как показатель Херста (H), который связан с коэффициентом нормированного размаха (R/S), где R – «размах» временного ряда, а S - стандартное отклонение. В свое время Херст экспериментально определил, что для многих временных рядов справедливо выражение:

$$R/S = (N/2)^H$$

Коэффициент  $H$  из данного выражения получил название - показатель Херста. Показатель Херста позволяет оценить меру персистентности - возможности долговременного сохранения состояния процесса. Применительно к анализу рядов динамики экономических систем, этот показатель характеризует склонность анализируемого системы или процесса к сохранению тренда (в отличие от хаотического поведения). При значении  $H > 0,5$  система или процесс сохраняют направленность поведения, т.е. динамика процесса, направленная в определенную сторону, вероятнее всего, продолжится в том же направлении – тренд сохранится. Если  $H < 0,5$ , то прогнозируется изменение направленности процесса.  $H = 0,5$  означает неопределенность тенденции развития процесса.

Для доказательства оценки обоснованности показателя Херста достаточно выполнить случайное перемешивание данных временного ряда. Результатом такого перемешивания является изменение порядка наблюдений, полученный ряд станет отличным от исходного, но ввиду того, что мы использовали наблюдения исходного ряда, их частотное распределение не изменится.

Если данные исходного ряда действительно являются независимыми друг от друга, т.е. отсутствует эффект долговременной памяти и, следовательно, корреляция между ними, то показатель Херста не изменится. Таким образом, в случае отсутствия эффекта памяти, перемешивание данных не оказывает влияние на их качественные характеристики.

В случае когда следующее значение ряда зависит от предыдущего, имеет место эффект долговременной памяти, и порядок данных весьма важен. Произведя перемешивание данных, мы разрушаем структуру системы,- величина показателя Херста при этом должна измениться и приблизиться к 0,5, даже если частотное распределение наблюдений не изменилось.

То есть, методами современной нелинейной динамики можно, в принципе, отличить случайный процесс от детерминированного поведения и, таким образом, становится возможным не только описывать поведение исследуемого временного ряда, но и достаточно точно прогнозировать его динамику, определяя возможные направления развития системы.

### **Библиографический список**

1. Мартынов А.С., Артюхов В.В., Виноградов В.Г. Россия как система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sci.aha.ru/RUS/waia6.htm> (дата обращения: 01.03.2019).

2. Касти Дж. Большие системы. Связность, сложность и катастрофы. М.: Мир, 1982.

3. Шургалина И.Н. Реформирование Российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф. М.: РОССПЭН, 2000.

4. Дьяченко О.В., Храмченкова А.О., Раевская А.В. Экономико-статистический анализ посевных площадей в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С. 46-50.

5. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храмченкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

**УДК 330:004.9**

## **РАЗВИТИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Development of digitalization of the Russian economy*

**Куликова Г.А.**, к.э.н., доцент, *KulikovaGA@ya.ru*  
*Kulikova G.A.*

ЧОУ ВО «Брянский институт управления и бизнеса»,  
Российская Федерация  
*Bryansk Institute of Management and Business*

**Аннотация.** В статье приведен анализ осуществления национальной программы «Цифровая Россия», призванной создать условия для технологического прорыва нашей страны вследствие внедрения современных технологий и обеспечить национальную безопасность и конкурентоспособность государства в ближайшей перспективе в условиях существования глобальных экономических и политических угроз.

**Abstract.** *The article presents an analysis of the implementation of the national program "Digital Russia", designed to create conditions for technological breakthrough of our country due to the introduction of modern technologies and to ensure national security and competitiveness of the state in the near future in the conditions of global economic and political threats.*

**Ключевые слова:** цифровые технологии, национальная программа, управление, целевые показатели.

**Keywords:** *digital technologies, national program, management, target indicators.*

Переход к внедрению цифровых технологий в российскую экономику произошел с принятием Правительством РФ программы «Цифровая Россия», реализация которой должна принести результаты уже к 2024 году. Объем финансирования программы составляет 3,5 триллиона рублей, из которых 2 трлн. рублей поступит из федерального бюджета, остальные средства – из внебюджетных источников.

Программа «Цифровая Россия» была принята и утверждена Правительством Российской Федерации в 2017 году с целью внедрения передовых цифровых технологий и их последующего развития в экономике, в сфере социального предпринимательства, в государственном управлении и в социальной сфере, а также городском хозяйстве. Изначально её практическая реализация планировалась в пяти основных направлениях [1, с. 320].

В обновленном статусе программа «Цифровая Россия» получила статус национальной в 2018 году, и включила уже шесть федеральных проектов, среди которых: нормативное регулирование цифровой среды, кадры для цифровой экономики, цифровые технологии и проекты, информационная инфраструктура, информационная безопасность, цифровое государство. В сфере управления цифровой экономикой в 2018 году наметились следующие тенденции. Охарактеризуем их подробнее.

Администрация Президента РФ в лице Экспертного управления обеспечивает деятельность Президента по вопросам внедрения и применения цифровых технологий и технологического развития, а в лице Управления по развитию информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и инфраструктуры связи занимается вопросами обеспечения деятельности Президента в сфере государственной политики в области развития цифровой инфраструктуры и ИКТ. Социальный представитель Президента РФ по вопросам цифрового и технологического развития осуществляет координацию работы по цифровизации социальной сферы и экономики государства и созданию условий по обеспечению технологического прорыва.

Правительство РФ лице Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций наделено полномочиями по осуществлению нормативно-правового регулирования цифрового развития, участию в трансформации государственных органов и корпораций в связи с реализацией программы, внедрению цифровых платформ для работы с данными, производству данных в цифровом виде, определению и установлению требований к профессиональному уровню и квалификации руководителей отделов информационных технологий государ-

ственных органов. В лице Министерства экономического развития Правительство Российской Федерации наделено полномочиями по реализации таких направлений программы, как «Нормативное регулирование цифровой среды» и «Кадры для цифровой экономики». Кроме того, совместно с другими ведомствами Министерство экономического развития РФ занимается проработкой вопросов финансирования и экономического стимулирования проектов развития цифровой экономики в нашей стране.

ПАО «Ростелеком» выделено в качестве единственного исполнителя по инфраструктурным проектам, таким как создание системы «Гособлако», устранение цифрового неравенства регионов и территорий и разработчика электронного правительства (система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), единый портал государственных услуг (ЕПГУ), единая система идентификации и аутентификации (ЕСИА)). Портал государственных услуг активно используется жителями Брянской области [4, с. 502].

Так как в рамках осуществления национальной программы «Цифровая Россия» должна обеспечиваться национальная безопасность, в управлении ею принимают непосредственное участие Федеральная служба безопасности (ФСБ), Федеральная служба охраны (ФСО) и Федеральная служба по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК). Указанные службы наделены полномочиями по осуществлению стандартизации и сертификации в области информационной безопасности, разработке модели угроз и национальной базы знаний индикаторов вредоносной активности. Им вменены функции по созданию системы реагирования на компьютерные инциденты, развитию информационной системы обеспечения целостности, устойчивости и безопасности функционирования национального сегмента глобальной сети интернет. Указанные службы ориентированы на проведение исследований по оценке уязвимости сетей, программного обеспечения и оборудования, необходимых для работы программы «Цифровая Россия».

Финансовое сопровождение осуществления программы осуществляет Министерство финансов Российской Федерации и Федеральная налоговая служба Российской Федерации. При этом Минфин РФ во взаимодействии с другими ведомствами, например, Министерством экономического развития Российской Федерации занимается решением вопросов финансирования и экономического стимулирования проектов развития цифровой экономики. Федеральная налоговая служба РФ занимается проектированием федерального регистра населения страны и формированием профиля гражданина, в котором будет

указана информация о его семейном положении и уровне образования, занятости, ИНН, СНИЛС, имеющихся льготах.

Автономная некоммерческая организация «Цифровая экономика» в свою очередь призвана определить стратегию развития программы, сформировать её контент и оценить эффективность реализации.

Таким образом, в 2018 году осуществление национальной программы «Цифровая Россия» происходило в тесном взаимодействии аппарата Президента РФ, Правительства РФ в лице его министерств и ведомств, служб, обеспечивающих безопасность – ФСБ, ФСО, ФСТЭК, ПАО «Ростелеком», АНО «Цифровая экономика» при поддержке Минфина РФ и ФНС РФ.

Сформированная структура управления программой призвана обеспечить достижение её целевых показателей, которые приведены в ниже [3]. Показатели получены на основе прогноза ведущих аналитических и исследовательских организаций:

1. Рост экономики и повышение ее конкурентоспособности за счет создания устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, внедрения передовых цифровых технологий и платформенных решений преимущественно российского производства.

2. Ежегодный рост валового внутреннего продукта за счет развития цифровой экономики без учета других факторов, проценты.

3. Доля населения, обладающего цифровой грамотностью (не менее четырех базовых цифровых навыков).

4. Доля государственных услуг, функций и сервисов, предоставленных в цифровом виде.

5. Доля государственных услуг, функций и сервисов, предоставленных без необходимости личного посещения государственных органов и иных организаций.

6. Доля организаций, использующих системы информатизации и автоматизации бизнес-процессов (CRM, ERP, SCM-системы), в общем числе организаций.

7. Доля населения, использующего информационно-телекоммуникационную сеть Интернет для заказа товаров и (или) услуг, в общей численности населения.

8. Создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств.

9. Российская Федерация входит в топ-5 стран с низкой стоимо-

стью мобильного Интернета.

10. Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети «Интернет».

11. Доля Российской Федерации в мировом объеме оказания услуг по хранению и обработке данных.

12. Доля внутреннего сетевого трафика российского сегмента сети «Интернет», маршрутизируемого через иностранные серверы.

13. Использование преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями.

14. Стоимостная доля закупаемого и (или) арендуемого федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов и иными органами государственной власти иностранного программного обеспечения.

15. Индекс объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами отрасли информационных технологий (в процентах к предыдущему году в сопоставимых ценах).

16. Увеличение внутренних затрат на развитие цифровой экономики за счет всех источников (по доле в валовом внутреннем продукте страны) не менее чем в три раза по сравнению с 2017 годом.

17. Рост доли внутренних затрат на развитие цифровой экономики за счет всех источников в валовом внутреннем продукте.

Анализируя перечисленные целевые показатели, следует отметить, что ожидается рост доли Российской Федерации в мировом объеме оказания услуг по хранению и обработке данных, а также рост индекса объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами [2, с. 12].

Очевидно, что подобный рост сможет принести в бюджет десятки миллионов рублей, которые могут быть перераспределены на укрепление системы национальной безопасности, в том числе информационной, а также решение первоочередных социально-экономических задач государства, финансирование перспективных научных исследований, развитие государственной поддержки социального предпринимательства, повышение благосостояния общества. Для успешного осуществления реализации программы «Цифровая Россия» требуется и перестройка контуров информационных технологий государственных органов, которые будут функционировать в режиме электронного Правительства, что влечет за собой увеличение их IT-бюджетов [3]. Как показывает практика, переход на использование информационно-коммуникационных тех-

нологий для оптимизации процедур и повышения качества предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций, в том числе с применением механизмов получения от граждан и организаций в электронном виде информации о качестве взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти позволил ФНС РФ, ПФР, МВД РФ, МО РФ уже в 2018 году ускорить процесс оказания услуг без снижения их качества.

### **Библиографический список**

1. Куликова Г.А. Цифровая экономика России: перспективы развития программы // Интеграция современных научных исследований как перспективное направление развития экономики и права XXI века: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 320-325.
2. Куликова Г.А., Кокунов В.А. Информатизация в России и регионах: возможности и перспективы // Международный технико-экономический журнал. 2013. № 5. С. 10-14.
3. Портал выбора технологий TAdviser [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tadviser.ru> (дата обращения: 18.01.2019).
4. Ульянова Н.Д. Тенденции развития информационного общества в Брянской области // Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: сборник статей Международной научно-практической конференции. Брянск, 2018. С. 499-504.

**УДК 339.1**

## **МЕРЧАНДАЙЗИНГ КАК ЧАСТЬ СИСТЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТОВАРОВ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ**

*Merchandising as part of the system of distribution of goods in retail trade*

**Купряева М.Н.**, к.э.н., доцент, [mary-casual@rambler.ru](mailto:mary-casual@rambler.ru)  
**Лабзина Н.В.**, магистрант, [utesnatali-2000@mail.ru](mailto:utesnatali-2000@mail.ru)  
*Kupryaeva M.N., Labzina N.V.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Рассмотрено относительно новое направление торгового маркетинга, получившего название в современном мире как мерчандайзинг.

***Abstract.** The relatively new direction of trade marketing, called merchandising, is considered.*

**Ключевые слова:** мерчандайзинг, розничная торговля, заинтересованность, размещение, распределение.

***Keywords:** Merchandising, retail, interest, placement, distribution.*

На данный можно сказать, что мерчандайзинг является нововведением в системе организации торговли и если акцентировать внимание покупателя на марках или видах товара, то можно существенно увеличить их продажу.

Вызов желание и побуждение потенциального покупателя выбрать и приобрести тот или иной товар является одной из главных целей мерчандайзинга.

Теория мерчандайзинга раскрывает три основных составляющих [1, с. 350]. Во-первых, обеспечение запаса, которое гарантирует присутствие товара на полках и учет его популярности и в этом заключается основная работа товароведов или современных логистиков.

Во-вторых, организация места торговли. Над местом работают дизайнеры торгового оборудования и специалисты розничной торговли.

В-третьих, процесс выкладки продукции и представление конкретного товара. При участии дизайнеров и специалистов по продвижению товаров важные вопросы концепции расположения решают чаще всего отделы маркетинга.

Мерчандайзеры обеспечивают постоянный контроль над запасом, а также расположением и представлением товара разной степени квалификации. Администраторам или продавцам не нужны особые знания, им достаточно лишь аккуратно и добросовестно соблюдать основные концепции расположения товара. Для переговоров с владельцами магазина или поставщиками, требуются определенный профессионализм и полномочия. Тут мерчандайзером может торговый представитель фирмы-поставщика или сам директор магазина.

Администрация магазина заинтересована в максимальной эксплуатации своих торговых площадей и в получении прибыли с каждого метра (сантиметра) торгового зала, одновременном наращивании клиентской базы, что бы более полно удовлетворить требований клиентов и приобрести постоянных покупателей.

Для этого необходимо иметь широкий ассортимент качественных товаров, представление которых на полках равнозначно. В свою очередь поставщик заботится исключительно о реализации собственной марки. Одной из основных задач является стремление выделить ее

на фоне конкурентов, а так же привлечь к ней внимание дополнительными средствами по оформлению мест продаж. Рассмотрим концепцию размещения отделов на примере торгового зала самообслуживания (рис. 1. и 2)

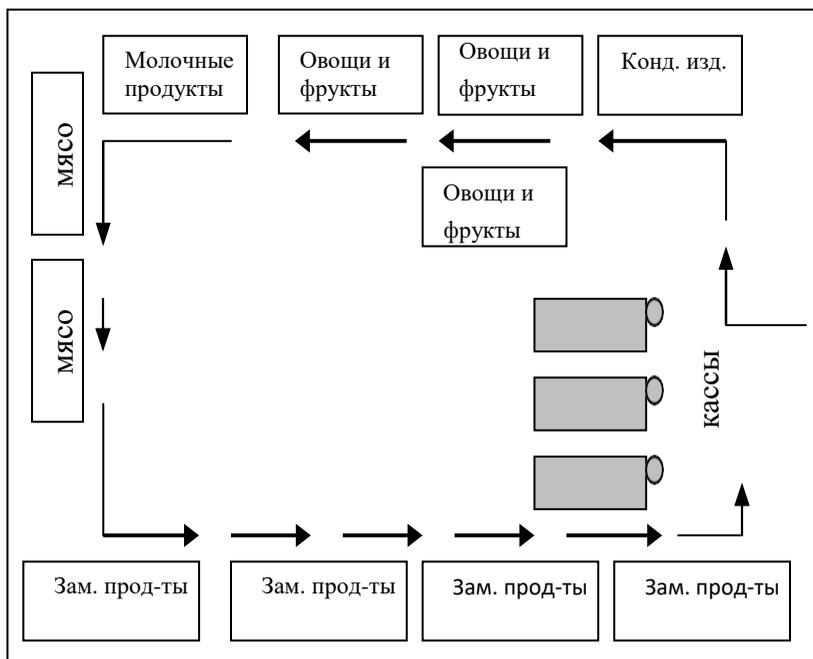


Рисунок 1 – Размещение скоропортящихся продуктов по периметру торгового зала [13, с. 292]

Одним из первых шагов должно стать размещение скоропортящихся продуктов по периметру магазина, это для того чтобы покупатели от выхода продвигались через весь магазин.

При соблюдении вышеуказанных процедур периметр торгового зала оказывается занятым. Покупатель, оказавшись в глубине торгового зала психологически готов к приобретению других не мало важных товаров. Отдел размещается на стеллажах в центре зала, таким образом, существуют различные варианты расположения стеллажей. Один из которых представлен на втором рисунке.

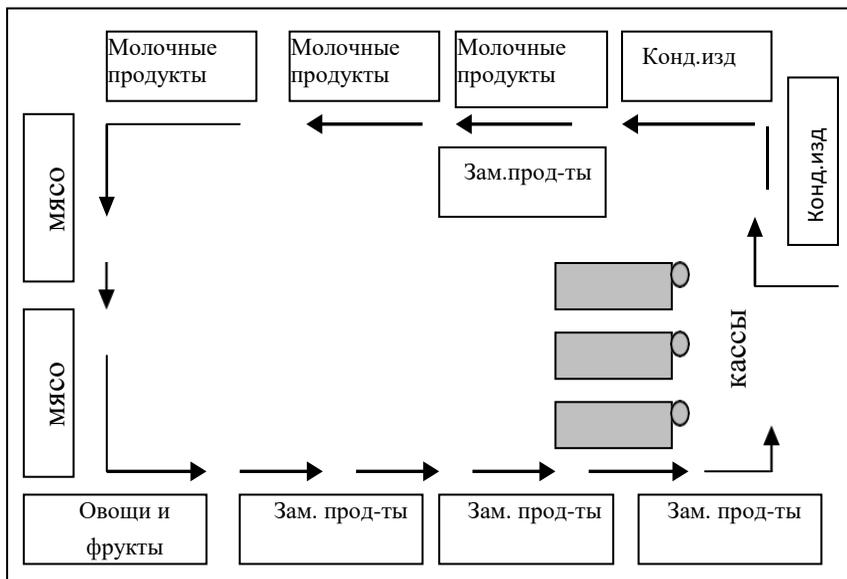


Рисунок 2 – Размещение скоропортящихся продуктов по периметру торгового зала

Теперь необходимо продумать вариант, как «привести» покупателя к товару.

Психологами установлено, что уравновешенная в цветовом отношении среда привлекает, создает творческую атмосферу, успокаивает и улучшает общение людей между собой. Цвет существенно влияет на психологическое состояние человека.

По результатам исследований, до 80% цвета и света «поглощаются» нервной системой и только 20% – зрением [3, с. 445]. Что еще раз доказывает, о том, что восприятие цвета потребителем в большей мере происходит на бессознательном уровне. Именно этим необходимо пользоваться при выборе цветового решения торгового помещения. Доказано, что каждый цвет вызывает подсознательные ассоциации. Цвет эмоционально воздействует на человека. Специалистами установлены наиболее популярные цвета в разных странах мира [5, с. 186] представлены в таблице.

Рассмотрим следующий, не менее важный аспект освещение в торговом зале. Расчет искусственного освещения в магазине состоит в

определении числа, мощности источников света, в соответствии с нормативными требованиями.

Таблица – Популярные цветы в разных странах

Страны	Популярные цвета
Россия, Ирак, Мексика, Норвегия	красный
Голландия	оранжевый
Китай	желтый
Австрия, Болгария, Мексика, Австралия, Ирландия, Египет	зеленый
Индия	голубой
Мексика	белый
Болгария	Болгарии

При помощи осветительных элементов на стенде, щите или витрине формируются три не мало важных основные оптические зоны: показ, передвижение и коммуникации.

Качественное освещение торговых залов является залог успеха и один из наиболее эффективных инструментов, позволяющих воздействовать на настроение покупателя. Комфортная освещенность вызывает положительные эмоции, увеличивает время пребывания клиента в магазине и повышает продажи. Освещение может быть: разлитым по всей поверхности в виде плотного пучка, который предназначен для концентрации внимания в конкретных точках. Важна правильная схема световой композиции в крупных магазинах и в торговых залах, которая манит покупателей к задней стенке.

Восемьдесят процентов информации, получаемой человеком, воспринимается им с помощью зрения. Чем слабее источник света, тем «гуще» вызываемая им тень, в результате чего происходит быстрое утомление посетителя и его желание рассмотреть светлые стороны товара. Разница в уровнях общей освещенности общественных и торговых зон применяется для того, чтобы внимание посетителя концентрировалось на магазинах.

Независимо от конкретного сочетания осветительных приборов необходимо стремиться к такому качеству освещения, которое создает нормальные для зрения условия; совершенства общей картины освещаемой поверхности, улучшающей ее внешний вид и создающей под-

ходящую атмосферу; оптического «руководства» посетителем, или его еще называют систематическое ориентирование, для осуществления продажи; декоративности источников света, то есть дизайна осветительных приборов.

Рекомендуется избегать сочетания холодного освещения, ослабляющего впечатление от освещаемых (товаров); перегрева, вызываемого определенными осветительными приборами; создания слишком затемненных участков освещаемой поверхности; нежелательных эффектов отраженного света.

В любых ситуациях в расчет принимается угол зрения покупателя, а не продавца. Освещение должно быть таким, чтобы покупателю с первого же взгляда была видна полезность товара. Огромное значение имеет выкладка товара то есть укладка и демонстрация товаров в торговом зале, предназначенная для демонстрации, что облегчает поиск и выбор необходимых товаров [4, с. 131].

Существует существенная разница между размещением и выкладкой товаров. Под выкладкой понимается расположение, укладка показ товаров на торговом оборудовании, в то время как размещение – распределение товаров на площади торгового зала [2, с. 54].

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что в деятельности торговых предприятий необходимо учитывать характер и особенность деятельности, существенную систему распределения товаров, а также количество товарных запасов и их основных функции.

### **Библиографический список**

1. Волконская А.Г. Проблемы формирования современного менеджмента // Инновационные достижения науки и техники АПК: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Кинель, 2017. С. 349-352.

2. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предприятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 50-57.

3. Мамай О.В., Мамай И.Н. Особенности инновационной деятельности в аграрном секторе региональной экономики // Инновационное развитие аграрной науки и образования: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Махачкала, 2016. С. 437- 446.с.

4. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: монография / под ред. А.Д. Шафророва, Ю.Н. Каткова. Брянск: Изд-во ООО «Новый проект», 2015. 504 с.

5. Ульянова Н.Д. Информационное обеспечение предприятий АПК // Инновационные подходы к формированию концепции экономического ростарегиона: материалы научно- практической конференции. Брянск, 2013. С. 184-189.

**УДК 338.24**

## **РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*The role of intellectual property in the development of innovative activities*

**Лямцева И.Н.**, к.э.н., доцент, *ira\_lyamtseva@mail.ru*  
**Кривоножкина Н.В.**, *natalya.krivonojckina@yandex.ru*  
*Lyamtseva I. N., Krivonozhkina N.V.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** В статье рассмотрено понятие «интеллектуальная собственность», ее влияние на развитие инновационной деятельности, структура прав интеллектуальной собственности, результаты интеллектуальной деятельности.

**Abstract.** *The article deals with the concept of "intellectual property", its impact on the development of innovation, the structure of intellectual property rights, the results of intellectual activity.*

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, права на результаты интеллектуальной деятельности, патентное право.

**Keywords:** *intellectual property, intellectual property rights, patent right.*

В современной экономике все большую роль играет развитие инновационной деятельности. Увеличение наукоемкости изготавливаемой продукции, а также стоимости технологических разработок формируют новую конкурентную среду. Возможность рыночного успеха получают только те предприятия, которые постоянно используют в своей деятельности инновационные разработки, представлен-

ные объектами интеллектуальной собственности. Кроме того, немало важным является для предприятий и эффективное управление интеллектуальной собственностью. Это не только охрана объектов интеллектуальной собственности, но, а также способность предприятия извлекать коммерческую выгоду из объектов, возможность осуществлять контроль и защищать права на них.

Согласно ГК РФ интеллектуальная собственность рассматривается как результат интеллектуальной деятельности. Структура прав на результаты интеллектуальной собственности представлена на рис. 1 [2, с. 86].

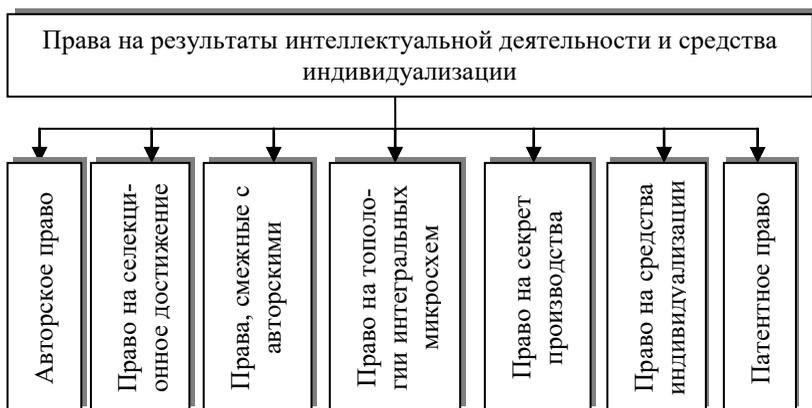


Рисунок 1 – Структура прав интеллектуальной собственности

Объекты авторского права – литературные и музыкальные произведения, хореографические произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, а также программы для ЭВМ.

К правам, смежным с авторскими относятся результаты исполнительской деятельности, фонограммы, базы данных, организация эфирного и кабельного вещания.

Среди объектов прав на средства индивидуализации можно выделить право на фирменное наименование, товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение.

Патентным правом признается права на изобретения, полезные модели, а также промышленные образцы. Не признаются объектами па-

тентного права методы клонирования человека, использование человеческих эмбрионов в коммерческих или промышленных целях. А также в случае, если объекты противоречат принципам гуманности и морали [1].

Таким образом, объектов интеллектуальной собственности становится все больше, как и способов их использования, а следовательно, и возможностей нарушить интересы правообладателей. Поэтому и были созданы глобальные организации, которые занимаются вопросами защиты прав на интеллектуальную собственность, — Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Международный союз по охране промышленной собственности (Парижский союз), Союз по охране селекционных достижений и другие. В нашей стране защита интеллектуальной собственности регулируется сразу несколькими актами, в первую очередь частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также федеральными законами № 98-ФЗ от 29 июля 2004 года «О коммерческой тайне», № 149-ФЗ от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», а также Кодексом об административных правонарушениях РФ, Уголовным кодексом РФ и другими.

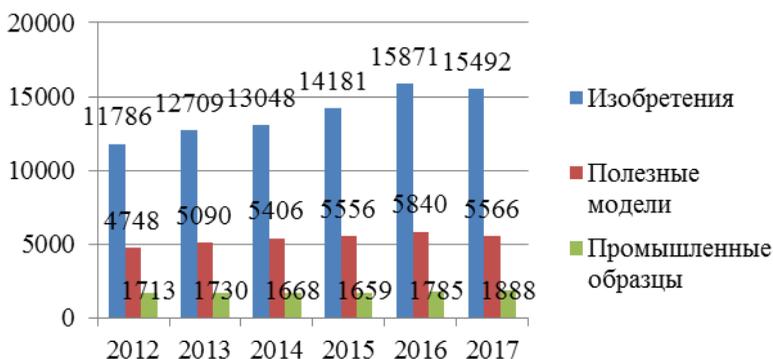
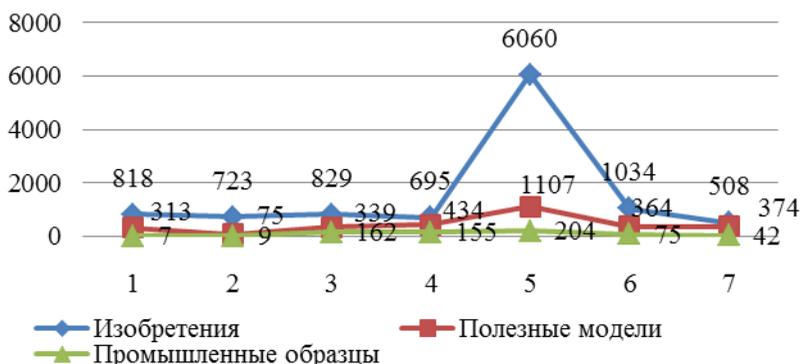


Рисунок 2 – Распределение объемов использования РИД по видам интеллектуальной собственности в России за 2012-2017 гг., ед.

Государство стимулирует создание изобретений, полезных моделей или промышленных образцов посредством льгот согласно по-

становлению Правительства РФ №941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах...»[3].

В России выдачей патентов занимается Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). Срок действия патента зависит от объекта патентования. Так, например, для полезных моделей он составляет 10 лет, для промышленных образцов и изобретений – 5 и 20 лет, соответственно. Распределение объемов использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) по видам интеллектуальной собственности в России представлено на рис. 2.



- 1 – добыча сырой нефти и природного газа; 2 – производство металлургическое; 3 – производство готовых металлических изделий; 4 – производство компьютеров, электронных и оптических изделий; 5 – научные исследования и разработки; 6 – образование; 7 – производство электрического оборудования

Рисунок 3 – Распределение объемов использования РИД по видам экономической деятельности за 2017 г., ед.

Согласно статистическим данным отчета о деятельности Роспатента за период 2012-2017гг. можно отметить, что использование результатов интеллектуальной деятельности в России имеет положительную тенденцию. Однако, в 2017г. наблюдается некоторое уменьшение использование изобретений и полезных моделей на 3% и на 5%, соответственно. Об этом свидетельствует снижение количества заявок, поданных по процедуре беспошлинного патентования, а также недо-

статочной патентной активности российских научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений. Снижение заявок на полезные модели произошло по причине введения в 2014 г. проверочной экспертизы.

По распределению объемов использования РИД по видам экономической деятельности за 2017 г. можно сделать вывод, что наибольший объем использования РИД идет на научные исследования и разработки. Для изобретений это порядка 39% от общего объема использования, для полезных моделей и промышленных образцов - 19,8% и 10,8%, соответственно (рис. 3).

В июле 2018 г. Корнельским университетом и Всемирной организацией интеллектуальной собственности было опубликовано исследование Global innovation Index 2018. Эксперты оценили 126 стран на основе параметров, как число заявок на права интеллектуальной собственности, расходы на образование, количество научно-технических публикаций и др. Согласно исследованию Россия занимает 46 место. В пятерку наиболее «инновационных» стран входят Швейцария, Нидерланды, Швеция, Великобритания и Сингапур [5].

Среди возможных причин такого «отставания» России можно отметить несовершенство законов в области инновационной деятельности, также недостаточное финансирование инновационной деятельности со стороны компаний и государства. Недостаточность финансирования связана с высокой стоимостью внедрения и освоения нововведений, а также долгосрочностью вложений. Кроме того, инновационная деятельность подвержена большим рискам, нежели другая деятельность. Также можно отметить отсутствие у предприятий базы для внедрения разработок из-за износа или отсутствия необходимого оборудования, недостаток кадров, способных эффективно управлять инновационным процессом. Среди возможных способов решения данной проблемы можно отметить привлечение инвесторов к финансированию инновационной деятельности. Также необходимо улучшить систему оплаты труда научных сотрудников. Ведь зачастую из-за низкой оплаты труда в данной сфере происходит утечка кадров за границу. Решая данную проблему, Россия сможет повысить свой инновационный потенциал.

### **Библиографический список**

1. Гражданский Кодекс РФ от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10164072/7d7b9c31284350c257ca3649122f627b/> (дата обращения: 28.02.2019).
2. Основы инновационной деятельности: учеб. пособие / В.А.

Антонец, Н.В. Нечаева, А.С. Суркова, К.Н. Абубакирова, Е.В. Рунова; под общ. ред. проф. Б.И. Бедного. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета, 2014. 303 с.

3. Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах: постановление Правительства РФ от 10.12.2008 г. № 941 [Электронный ресурс]. URL: <https://rupto.ru/ru/documents/941-postanovlenie-pravitelstva-ff-ot-10-dekabrya-2008-g-941/download> (дата обращения: 28.02.2019).

4. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) [Электронный ресурс]. URL: <https://rupto.ru/ru> (дата обращения: 28.02.2019).

5. Доклад «Global innovation Index 2018» (Глобальный инновационный индекс 2018) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_gii\\_2018.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2018.pdf) (дата обращения: 28.02.2019).

**УДК 338.436.33**

## **О СУЩНОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ СИСТЕМ**

*Concerning the assesnce of agri-food systems*

**Макаревич Л.О.**, к.э.н., доцент  
*Makarevich L.O.*

ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, Российская Федерация  
*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin*

**Аннотация.** В статье раскрываются основные подходы к идентификации объектов управления в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции, связанные с выделением в качестве таких объектов агропродовольственных комплексов, интегрированных агропромышленных формирований и структур кластерного типа. С целью унификации данных подходов в качестве объекта управления интеграционными взаимосвязями предлагается рассматривать агропродовольственные системы различного уровня.

**Abstract.** *The article demonstrates the main approaches to the identification of management objects in the area of production and processing of agricultural products associated with the allocation of such objects of agri-food complexes, integrated agro-industrial formations and clustered structures. In order to unify these approaches, it is proposed to consider agri-food systems of various levels as an object for managing integration interconnections.*

**Ключевые слова:** агропродовольственная система, агропродовольственный комплекс, интегрированные агропромышленные формирования, продуктовые кластеры.

**Keywords:** *agri-food system, agri-food complex, integrated agro-industrial formations, product clusters.*

Трансформация АПК как единого объекта управления в условиях централизованной экономики, связанная разрушением механизмов координации развития его различных сфер в условиях резкого ослабления регулирующей роли государства и потери управляемости комплексным развитием территориально-отраслевых образований, объективно обусловила необходимость переосмысления механизмов управления развитием сельского хозяйства и связанных с ним отраслей.

В настоящее время сложилось несколько подходов к обоснованию объектов управления в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

В рамках первого подхода в качестве объекта государственного управления предлагается выделять агропродовольственные комплексы различного уровня [1-4]. При этом под агропродовольственным комплексом понимается совокупность хозяйствующих субъектов, реализующих функции производства и переработки продукции сельского хозяйства и инфраструктурного обеспечения процессов их функционирования, в рамках локализованных территорий. Использование данного подхода предполагает выделение агропродовольственных комплексов национального, регионального и районного уровней. Функции государственного управления развитием агропродовольственными комплексами связаны, в первую очередь, с обеспечением координации деятельности всех субъектов, формирующих данный объект управления, обеспечением баланса их интересов и сглаживанием противоречий, объективно возникающих в процессе их взаимодействия, и формированием адекватной системы инфраструктурного обеспечения.

В контексте второго подхода к управлению взаимодействием субъектов, реализующих функции производства и переработки продукции сельского хозяйства, приоритет отдается управлению интеграционными отношениями в рамках развития агропромышленной интеграции и создания различного рода интегрированных агропромышленных формирований [5-7]. Современная практика развития интеграционных отношений показывает, что ведущие российские агрохолдинги приобрели статус национальных и межрегиональных компаний, а масштабы контролируемых ими экономических пространств сопоста-

вимы по размеру с некоторыми довольно крупными регионами Российской Федерации. При реализации данного подхода функции государственного управления развитием агропромышленной интеграции ориентированы на ограничение монополизма крупных интегрированных агропромышленных формирований, повышение их социальной ответственности за развитие территорий, формирующих их пространственный и производственный базис с целью реализации региональных и муниципальных интересов и интересов сельских сообществ.

В рамках третьего подхода акцент делается на формировании территориальных продуктовых кластеров, в рамках которых интеграционные отношения выходят на принципиально иной уровень в результате возникновения условий, обеспечивающих взаимовыгодность сотрудничества субъектов агропромышленной интеграции и реализацию их экономических интересов на основе принципиально иной системы межсубъектных отношений и «мягкого» воздействия государства на процессы внутрикластерного взаимодействия [8-10]. Сторонники данного подхода предлагают ориентироваться на реализацию кластерной модели развития интеграционных отношений и считать кластеры оптимальной формой интеграционных взаимодействий субъектов, функционирующих в границах локализованных территорий. Они допускают создание миникластеров путем интеграции всего нескольких субъектов, создание кластеров в границах сырьевых зон как крупных, так и мелких перерабатывающих предприятий, в административных границах регионов и создание межрегиональных кластеров. Такая идеология кластерного развития во многом противоречит фундаментальным положениям теории экономических кластеров, но приверженцев ее продвижения существует довольно много, хотя реальные результаты реализации кластерной модели развития агропромышленной интеграции пока в отечественной практике нет.

На наш взгляд, каждый из раскрытых выше подходов может использоваться как один из вариантов идентификации объекта управления производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, но более рациональным представляется в качестве такого объекта управления рассматривать агропродовольственные системы различного уровня. Агропродовольственную систему предлагается определять как совокупность хозяйствующих субъектов, взаимодействующих в рамках общих технологических и продуктовых цепочек на основе различных форм межсубъектных отношений. В контексте агропродовольственных систем можно рассматривать и агропродовольственные комплексы различного уровня, и различные типы и формы интегрированных агропромышленных форми-

рованных, и различные типологии кластерных взаимодействий.

Управление агропродовольственными системами предполагает рациональное сочетание механизмов государственного и хозяйственного управления на основе развития государственно-частного партнерства. Используя совокупность инструментов и методов регулирования агропродовольственной системы, государство имеет возможность стимулирования позитивных с позиций общества структурных изменений аграрного сектора, сектора перерабатывающих производств, инфраструктурного обеспечения и формирования эффективной системы межсубъектных отношений. Кроме того, в качестве специфических проблем развития агропродовольственных систем должны рассматриваться вопросы социально-экономического развития сельских территорий, предполагающие комплексную взаимоувязку стратегий их территориального и отраслевого развития. Разработка комплексной модели территориально-отраслевого развития агропродовольственных систем традиционно относится к компетенции стратегического государственного управления и требует разграничения полномочий государства и бизнеса по реализации данной модели в рамках достижения компромисса по поводу реализации интересов всех субъектов, входящих в состав конкретных агропродовольственных систем, включая сельское население.

### **Библиографический список**

1. Коростелев В. Развитие агропродовольственного комплекса России на современном этапе: проблемы и перспективы // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2017. № 1. С. 7-13.
2. Решетников Г. Институциональные преобразования в агропродовольственном комплексе: исторический аспект // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2018. Т. 1. С. 81.
3. Северина Ю.Н., Улезько А.В. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 9. С. 54-61.
4. Улезько А.В., Семенова И.М. Механизм реализации экономических интересов сельского населения: монография. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2017. 179 с.
5. Интегрированные агропромышленные формирования: особенности функционирования и перспективы развития в условиях ЦЧР: монография / К.С. Терновых и др. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2016. 163 с.
6. Макаревич Л.О., Улезько А.В. Сбалансированное развитие экономических систем: сущность и принципы обеспечения // Вестник

Воронежского государственного аграрного университета. 2018. № 4 (59). С. 217-225.

7. Нечаев Н., Терновых К. Развитие интегрированных структур в АПК: проблемы и этапы решения // Агропромышленный потенциал региона: состояние, проблемы, решения: сборник статей. Елец, 2012. С. 75-89.

8. Кудреватых Н. Агропродовольственный кластер: понятие, функции, условия и принципы формирования // Технология и товарооборот инновационных пищевых продуктов. 2011. № 2 (7). С. 113-118.

9. Чирков Е.П., Волкова Т.И. Зарубежный опыт формирования и развития агропромышленных кластеров и его адаптация в российскую практику // Агропродовольственная политика России. 2016. № 11 (59). С. 17-23.

10. Роль внутрикластерного взаимодействия в развитии регионального аграрного производства / Е.А. Мыльников, С.Г. Головина, Н.Г. Володина, Л.Н. Смирнова // Вестник Курганской ГСХА. 2017. № 2 (22). С. 14-19.

**УДК 330:164:339.137**

## **ВЛИЯНИЕ ЛОГИСТИКИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

*The influence of logistics on the competitiveness of russian economy*

**Ожерельева М.В.**, д.э.н., профессор, *marinavo@inbox.ru*  
*Ozhereleva M.V.*

ФГБОУ ВО Брянский государственный технический университет,  
Российская Федерация  
*Bryansk State Technical University*

**Аннотация.** В статье изучены логистические проблемы российской экономики. Рассмотрено влияние логистики на эффективность и конкурентоспособность российской экономики. Отмечено, что многие отрасли и предприятия имеют чрезмерное удаление как от источников сырья, так и от потенциальных рынков сбыта. Приведено сопоставление с логистикой соответствующих отраслей и предприятий Канады, как ближайшего к России экономико-географического аналога.

**Abstract.** *The article examines the logistical problems of the Russian economy. The influence of logistics on the efficiency and competitiveness of the Russian economy is considered. It is noted that many industries and*

*enterprises are excessively removed both from sources of raw materials and from potential sales markets. A comparison is given with the logistics of the relevant industries and enterprises of Canada, as the closest economic-geographical analogue to Russia.*

**Ключевые слова:** логистика, эффективность, конкурентоспособность.

**Keywords:** logistics, efficiency, competitiveness.

За прошедшие десятилетия структура мировой экономики существенным образом изменилась. Развитие процесса ее глобализации привело к перераспределению объемов производства товаров в пользу стран «Третьего мира», что вызвало существенный рост транспортных затрат. Это обусловлено, в том числе, и тем, что новые лидеры в производстве товаров, как правило, не обладают достаточной сырьевой базой. В результате доля транспорта в ВВП большинства стран колеблется в пределах 4-9%, а в занятости населения – 3-8%. Эти данные не включают индивидуальный и внутрифирменный транспорт, который увеличивает значение транспортных услуг в экономике.

Как правило, доля транспортных расходов в ВВП понижается по мере увеличения национального дохода. Наиболее высока она в странах Азии, затем следуют Латинская Америка и Африка.

В странах с высоким уровнем развития на один доллар ВВП приходится примерно 2,4 т км перемещения груза, тогда как в странах с низким уровнем развития этот показатель в два раза больше. Это объясняется тем, что в странах с постиндустриальной структурой экономики больше развита сфера услуг, которая не требует больших перевозок на единицу ВВП, и меньше доля тяжелой промышленности, являющейся транспортно-интенсивной сферой экономики [1]. Таким образом, в наиболее развитых странах транспорт дает 4-7% ВВП, а в развивающихся – 6-15% [2]. Если при этом учитывать, что в развитых странах высокий уровень оплаты труда, что неизбежно ведет к росту себестоимости перевозок, то диспропорция увеличивается еще больше.

Одной из специфических проблем экономики Российской Федерации является чрезмерно высокая доля логистических затрат ВВП страны. Так, в 1992 году в Северной Америке на один доллар ВВП приходилось 1,3 т км, в Западной Европе 0,3 т км, в Японии 0,4 т км, в России – 5 т км [3]. Высокий уровень дифференциации показателя связан, в том числе, с разной площадью территории и несопоставимой плотностью населения. В Северной Америке США и Канада обладают большой территорией и относительно низкой плотностью населения. Отсюда – более высокая (по сравнению с Западной Европой и Япони-

ей) доля транспортных расходов, приходящихся на единицу ВВП.

Негативная ситуация с логистикой в России обусловлена несколькими специфическими особенностями структуры ее экономики и географии. Во-первых, сложившаяся в стране экспортоориентированная экономика предполагает перемещение больших объемов относительно дешевых природных ресурсов или продуктов их первичной переработки из глубины страны в Западную Европу, являющуюся нашим основным торговым партнером. Это сталь, уголь, нефть и газ Западной Сибири, алюминий и никель Восточной Сибири, перемещаемые на расстояния порядка 5 ... 7 тыс. км.

Положение усугубляется тем, что (в отличие от конкурентов) экспортные грузы перемещаются преимущественно по суше, что, как правило, обходится дороже, чем перевозка по морю. В связи с этим, например, кузбасский уголь, в значительной степени, теряет конкурентоспособность на рынке Восточной Азии по сравнению с австралийским углем, добываемым вблизи морского побережья. Следует иметь в виду, что тариф на перевозку сибирского угля в дальневосточные порты в 2014 году находился на уровне 35 \$/тонну, тогда как перевозка угля морем из Австралии в Китай обходится в 9 \$/тонну. Аналогичная ситуация с экспортом сжиженного газа. Доставка продукции потребителям морским путем затруднена тем, что большую часть года море в районе полуострова Ямал покрыто льдом, тогда как у основных конкурентов (США, Катар) моря не замерзают круглый год.

В значительной степени решить проблему позволяет широкое использование трубопроводного транспорта. На его долю в России приходится 48% грузооборота [4]. Однако проблемы геополитического характера существенным образом осложнили отношения со странами транзитерами, в связи с чем большие средства приходится инвестировать в морские газопроводы и транспортные системы по направлению к Китаю. Кроме того, на побережье Финского залива осуществляется строительство новых портовых мощностей по перевалке нефти, угля и других экспортных грузов. Все эти колоссальные затраты (в сложившейся геополитической ситуации) безусловно неизбежны для совершенствования логистики экспортных поставок и обеспечения их независимости от отношения с транзитерами, но их окупаемость существенным образом будет зависеть от уровня мировых цен на экспортную продукцию.

Альтернативой являются стабильные партнерские отношения с западными соседями, как это практикуется в Евросоюзе. Так, Нидерланды оказывают портовые услуги Германии, что безусловно выгодно обеим сторонам. Что касается создания в России портовых мощностей, аль-

тернативных прибалтийским, то, как правило, с экономической точки зрения эти затраты не являются ни своевременными, ни безусловно безальтернативными. Достаточно вспомнить о том, что протяженность автодорог у нас в 1,7 раза меньше, чем в Канаде, численность населения которой в 4 раза меньше российского. Так что, более рациональное перераспределение инвестиций могло бы дать гораздо больший экономический (а, следовательно, и геополитический) эффект.

Проблемой российской экономики является и далекая от оптимальности логистика внутренних (технологических) перевозок. Наиболее рельефно это проявляется в металлургии. Так, металлургические заводы Урала завозят коксующийся уголь из Кузбасса за 1800 км, а Липецка – более чем за 3000 км. При этом металлургические заводы Кузбасса вынуждены завозить железную руду из Иркутской области за 1600 км. Часть руды на уральские заводы поступает из Курска (за 2000 км), часть – из Костомукши (за 2800 км).

Аналогичная ситуация на комбинате «Северсталь» в Череповце. Железная руда поступает за 900 км из Костомукши, а уголь частично из Воркуты (за 2000 км) либо из Кузбасса (за 3500 км).

В географическом аналоге России (Канаде) ситуация с логистикой как экономики в целом, так и в черной металлургии в частности, существенно лучше. Логистика металлургического сектора Канады на порядок превосходит по своей рациональности и экономичности российский аналог. Основные месторождения железной руды в Канаде находятся либо на полуострове Лабрадор (511 км до порта Сет-Иль), либо на побережье Великих озер. Дешевый водный транспорт позволяет избежать больших логистических издержек при перевозке железной руды (либо от порта Сет-Иль в заливе Святого Лаврентия, либо от порта Тандер-Бей на озере Верхнем). Что касается коксующегося угля, то до ближайшего американского угольного разреза всего 300 - 400 км.

Не менее благоприятна и логистика экспорта стали. Ее производители расположены на главных водных путях, а основные потребители находятся на территории США в радиусе 500 км. Таким образом, черная металлургия Канады имеет существенные конкурентные преимущества по сравнению с российским аналогом, заключающиеся в значительно более удачной логистике отрасли.

Россия обладает незначительными запасами промышленных бокситов — около 400 млн т, что составляет менее 0,7% мировых запасов. При этом большинство отечественных месторождений на сегодняшний день уже в значительной степени выработаны. Кроме того, российские месторождения содержат в основном не бокситы, а нефе-

лины, а они – худшее сырье для производства глинозема. Да и значительная часть запасов российских бокситов со сравнительно небольшим содержанием алюминия, по западным меркам, не относится к категории промышленных. В связи с этим, 60% алюминиевого сырья Россия импортирует (Канада – 100%). При этом, в отличие от Канады большинство российских алюминиевых заводов расположены крайне неудачно с точки зрения логистики.

Действительно, алюминиевые заводы Русала сосредоточены (по большей части) в Восточной Сибири. В связи с этим, логистическая цепочка сырья охватывает три части света. Бокситы добывают в Гвинее (Африка) либо в Ямайке (Америке), перерабатывают в глинозем в Ирландии (Европа), который поставляется затем в самую глубь Азии (Красноярск). Причем порядка 5000 км маршрута приходится на железную дорогу.

В Канаде большинство алюминиевых заводов сосредоточены на побережье реки (или залива) Святого Лаврентия, что позволяет судам с глиноземом, поставляемым из Ямайки, подходить непосредственно к заводскому причалу. Аналогичным образом осуществляется экспорт. В России готовый алюминий должен повторить большую часть маршрута сырья, поскольку его потребители расположены преимущественно в Западной Европе.

Специфика рассредоточения ресурсов по территории страны не позволяет создать рациональную логистику экономики страны, оставаясь в рамках экспорто ориентированной (рентной) парадигмы. В связи с этим для нас был бы полезен опыт Канады – огромной по территории страны, также обладающей богатыми природными ресурсами. При этом, к сожалению, у нас нет такого мощного потребителя ресурсов, расположенного вблизи границы, каким для Канады являются США.

Второй проблемой является то, что большая часть населения России сосредоточена в Европейской части страны, тогда как основные населенные местности Канады расположены на границе со старыми промышленными районами США и, по сути, являются их продолжением. В связи с этим целесообразно переориентировать большую часть экономики России на внутренний рынок, шире практикуя импортозамещение в перерабатывающих и наиболее инновационных отраслях машиностроения [5, 6]. Тогда превышение импортом промышленного оборудования его экспорта с нынешних 4,2 раза могла бы уменьшиться до канадских 1,7 раза, а новые рабочие места позволили бы решить основные социальные проблемы региона. Кроме того, значительная часть металла была бы переработана на месте в продукцию

с более высокой добавленной стоимостью, а логистические издержки экономики могли бы быть сведены к минимуму.

### **Библиографический список**

1. Экономика стран [Электронный ресурс]. URL: <https://economylit.online> (дата обращения: 20.02.2019).
2. Docslide [Электронный ресурс]. URL: <https://docslide.net> (дата обращения: 20.02.2019).
3. Библиотекарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliotekar.ru/geografia-2> (дата обращения: 12.02.2019).
4. Российский статистический ежегодник. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 686 с.
5. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В. Реализация экономикой России естественных конкурентных преимуществ, как основа стратегии развития в условиях геополитической конфронтации // Россия: тенденции и перспективы развития. М.: ИНИОН РАН, 2018. Вып. 13. Ч. 1. С. 81-85.
6. Дьяченко О.В. Глобализация и продовольственная безопасность России // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 13-14.

**УДК 338.439**

### **СОСТОЯНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ, КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*The condition and effectiveness of resource use, as a factor of ensuring  
of industrial safety*

**Павлуцких М.В.**, к.с.-х.н., доцент, [MuJleHa@yandex.ru](mailto:MuJleHa@yandex.ru)  
**Сумарокова М.А.**, преподаватель, [marina1512\\_93@mail.ru](mailto:marina1512_93@mail.ru)  
*Pavlutskikh M.V., Sumarokova M.A.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье производится анализ ключевых составляющих производственной безопасности, таких как ресурсная база, ресурсный потенциал, основные и оборотные фонды, их состояние и эффективность на примере СПК «Исеть».

**Abstract.** *The article analyzes the key components of industrial safety, such as resource base, resource potential, fixed and current assets, their condition and efficiency on the example of SEC "Iset".*

**Ключевые слова:** производственная безопасность, ресурсная база, ресурсный потенциал, основные фонды, оборотные фонды, эффективность использования ресурсной базы.

**Keywords:** *industrial safety, resource base, resource potential, fixed assets, revolving funds, the efficiency of the resource base.*

Экономическая безопасность организации – это состояние наиболее эффективного использования ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения ее стабильного функционирования [2, с. 238-239]. Одной из составляющих экономической безопасности является производственная безопасность.

Обеспечение производственной безопасности – это основа существования любой коммерческой организации. Достижение планируемых производственных результатов зависит от множества факторов, среди которых можно выделить: ресурсы производства, организационные, экономические, нормативные условия хозяйствования и др. [1, с. 91-91] Поэтому проблема обеспечения условий ведения производственной деятельности всегда является актуальной темой для исследования.

Для того чтобы в полном объеме проанализировать производственную безопасность общества на первоначальном этапе необходимо подвергнуть анализу состояние и эффективность ресурсной базы организации [4, с. 262]. Ресурсное обеспечение деятельности организации - это комплексный процесс мобилизации, накопления, распределения ресурсов, а также осуществления планирования, контроля, мониторинга и других процедур, направленных на эффективное и рациональное использование ресурсов и снижения риска в деятельности организации [3, с. 224]. В качестве объекта исследования выступает СПК «Исеть» Шатровского района Курганской области.

Важным звеном ресурсной базы любой организации являются трудовые ресурсы, поскольку достаточная обеспеченность ими, их рациональное использование и высокий уровень производительности труда имеет большое значение для эффективного производственного процесса. Следует отметить, что трудовые ресурсы являются координатором использования и применения других видов ресурсов [2].

Для более полного анализа использования трудовых ресурсов необходимо оценить количество отработанных дней и часов одним работником за анализируемый период времени, а также степень ис-

пользования фонда рабочего времени. Динамика данных показателей представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Динамика показателей трудоемкости и использования фонда рабочего времени

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2015 г., %
Среднесписочная численность работников, чел.	70	73	49	70,0
Объем валовой продукции, тыс. руб.	40680	61069	60624	149,0
Число отработанных тыс. человеко-дней	14,0	13,0	11,0	75,6
Число отработанных тыс. человеко-часов	98,0	91,0	77,0	78,6
Средняя фактическая продолжительность рабочего дня, ч.	7,0	7,0	7,0	0
Коэффициент занятости работника (интенсивности использования рабочего времени)	0,5	0,54	0,64	128,0
Среднедневная выработка на одного работника, руб.	2906	4698	5511	189,6
Среднечасовая выработка на одного работника, руб.	415,1	671,1	781,3	188,2

Коэффициент интенсивности использования рабочего времени за анализируемый период увеличился на 28% за счет сокращения численности работников. Также наблюдается увеличение средневневной и среднечасовой выработок на одного работника, влияние на данный показатель оказало снижение числа отработанных человеко-дней и человеко-часов.

Еще одной не менее важной составляющей ресурсной базы организации являются основные производственные фонды. Основные фонды участвуют в производственном процессе многократно и выполняют одну и ту же производственную функцию в течение всего ряда производственных циклов. Стоимость их увеличивается по мере поступления и переносится на конкретный вид произведенной продукции [3, с. 223]. Для того чтобы определить достаточно ли основных

фондов в организации и на сколько эффективно они используются необходимо провести анализ движения основных средств. Данные расчетов представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Динамика показателей состояния, движения и эффективности использования основных средств

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2015 г., %
Первоначальная стоимость на начало года, тыс. руб.	63841	66935	69129	108,28
Сумма износа на начало года, тыс. руб.	14474	17985	21956	151,69
Остаточная стоимость на начало года, тыс. руб.	49367	48950	47173	95,55
Поступление, тыс. руб.	6138	2338	12521	в 2 раза
Выбытие, тыс. руб.	3044	144	1001	32,88
Первоначальная стоимость на конец года, тыс. руб.	66935	69129	80649	120,49
Сумма износа на конец года, тыс. руб.	17985	21956	25647	142,6
Остаточная стоимость на конец года, тыс. руб.	48950	47173	55002	112,36
Коэффициент поступления	0,092	0,034	0,155	168,48
Коэффициент выбытия	0,048	0,002	0,014	29,16
Коэффициент годности на начало года	0,774	0,731	0,682	88,11
Коэффициент годности на конец года	0,731	0,682	0,682	93,29
Коэффициент износа на начало года	0,227	0,269	0,318	140,09
Коэффициент износа на конец года	0,269	0,319	0,318	118,22
Фондоотдача, руб.	0,898	0,909	0,628	69,93
Фондоёмкость, руб.	1,593	1,099	1,113	69,87
Фондорентабельность, %	35,6	45,9	19,2	53,93

По состоянию, на конец 2017 г. наблюдается значительное поступление основных средств. Коэффициент поступления целесообраз-

но рассматривать с коэффициентом выбытия, а так как он значительно превышает коэффициент выбытия, это значит, что наблюдается процесс обновления основных средств. За анализируемый период наблюдается снижения уровня фондоотдачи и фондоемкости, это означает, что основные фонды используются не достаточно эффективно.

Оборотные средства, как ресурс, участвуют в текущем производственном процессе и обеспечивают скорость формирования конечного продукта. Для более полной характеристики оборотных средств, необходимо проанализировать показатели использования оборотных средств (табл. 3) [2, с. 240].

Таблица 3 – Показатели использования оборотных средств

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2015 г., %
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, раз	0,845	0,995	1,085	125,21
Коэффициент оборачиваемости запасов, раз	0,920	1,062	1,193	129,67
Период оборота оборотных средств, дн.	431,95	366,83	336,41	77,88
Период оборота запасов, дн.	396,74	343,69	305,95	77,12
Материалоотдача, руб.	1,425	1,479	1,107	77,68
Материалоемкость, руб.	0,702	0,676	0,903	128,45

Как видно из расчетов, в СПК «Исеть» наблюдается тенденция увеличения коэффициентов оборачиваемости, как оборотных средств, так и запасов, это носит положительный характер для производственной деятельности, так как оборотные средств в производственном процессе используются достаточно эффективно. Также наблюдается снижение периода оборота оборотных средств и запасов в динамике по годам. Незначительное снижение материалоотдачи говорит о снижении эффективности использования материальных ресурсов в процессе производства.

Таким образом, проанализировав ключевые составляющие производственной безопасности СПК «Исеть», можно сделать вывод, что они играют важную роль в ее обеспечении. Чем эффективнее используется ресурсная база организации, тем выше уровень производственной безопасности организации.

### **Библиографический список**

1. Дьяченко О.В. Методические основы анализа условий хозяйствования и уровня экономического развития сельскохозяйственных предприятий. // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 2. Брянск, 2017. С. 90-96.

2. Есембекова А.У., Павлуцких М.В. Влияние производственного потенциала на эффективность функционирования на примере сельскохозяйственных организаций Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2018. С. 238-242.

3. Поседько Н.А., Каширина Н.А. Проблемы коммерческой деятельности сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 385-389.

4. Сумарокова М.А., Палий Д.В. Малый бизнес в системе экономической безопасности региона // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции. Курган, 2017. С. 261-264.

**УДК 339.138:658**

### **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ МАРКЕТИНГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Strategic marketing planning of competitiveness of the enterprise*

**Подольникова Е.М.**, зав. кафедрой менеджмента, к.э.н., доцент

**Кислова И.В.**, ассистент

*Podolnikova E.M., Kislova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Стратегическое маркетинговое планирование способствует формированию предпосылок для эффективного использования имеющихся у предприятия конкурентных преимуществ и создания

новых для успешной деятельности в перспективе.

**Abstract.** *Strategic marketing planning contributes to the formation of prerequisites for the effective use of existing competitive advantages of the enterprise and the creation of new ones for successful in the future.*

**Ключевые слова:** маркетинг, планирование, стратегия, конкурентоспособность.

**Keywords:** *marketing, planning, strategy, competitiveness.*

Конкурентоспособность – это не показатель, уровень которого можно вычислить для себя и для конкурента, а потом победить. Конкурентоспособность – это, прежде всего, философия работы в условиях рынка, ориентированная на:

- понимание нужд потребителя и тенденции их развития;
- знание поведения и возможностей конкурентов;
- знание состояния и тенденций развития рынка;
- знание окружающей среды и ее тенденций;
- умение создать такой товар и так довести его до потребителя,

чтобы потребитель предпочел его товару конкурента [1, с. 305].

Конкурентоспособность производственного предприятия – это его способность конкурировать (управлять своими конкурентными преимуществами, соперничать) с аналогичными объектами на данном рынке в данное время. Вместе с тем, для целей маркетингового планирования целесообразно рассматривать не фактическую, а стратегическую конкурентоспособность.

Стратегическая конкурентоспособность определяет потенциальную способность данного объекта конкурировать с аналогичными объектами в будущем на заданном рынке.

Для планирования конкурентоспособности предприятия в большей степени применим маркетинговый подход к определению сущности конкурентоспособности, к управлению и стратегическому ее планированию.

Маркетинговый подход подразумевает ориентацию управляющей подсистемы системы обеспечения конкурентоспособности объекта при решении любых задач на удовлетворение потребностей внешних и внутренних (по данной цепочке) потребителей [2, с. 22].

Другими словами, маркетинговый подход – не ориентация деятельности отдельного участника рынка на удовлетворение потребностей только его потребителей, а ориентация деятельности каждого на удовлетворение потребностей внешних и внутренних потребителей путем разработки нормативов (требования) конкурентоспособности

для всех звеньев цепочки от стратегического маркетинга до сервиса потребителей товаров конкретного изготовителя [3, с. 39; 4, с. 5].

В современной теории менеджмента принято выделять 4 уровня или стадии конкурентоспособности, каждому из которых соответствуют свои подходы к организации управления и маркетинга [5, с. 492].

При первом уровне конкурентоспособности предприятий руководители рассматривают фактор управления как «внутренне нейтральный» и считают, что поскольку регулярный менеджмент в их организации когда-то был поставлен, то больше управление на конкурентоспособность не влияет. Любые дополнительные усилия на производстве или же в управлении, по их мнению, являются излишеством. Характерные черты российских предприятий первого уровня конкурентоспособности проявляются в следующем:

- 1) понимание маркетинга как одной из функций управления в лучшем случае более важной, чем остальные (отсюда вера в безграничные возможности рекламы в продвижении продукции предприятия);
- 2) приверженность примитивной ценовой конкуренции;
- 3) неприятие исследования рынка (маркетинг воспринимается как чисто сбытовая работа);
- 4) недостаточное внимание квалификации и мотивации работников, вопросам управления персоналом;
- 5) непонимание роли фактора управления в целом.

Доминирование в России предприятий первого уровня конкурентоспособности обусловлено слабостью конкуренции на внутреннем рынке из-за его насыщенности, а также упорством органов государственной власти противостояния банкротству явно неконкурентоспособных предприятия.

Предприятия второго уровня конкурентоспособности стремятся сделать свои производственные и управленческие системы внешне нейтральными, т.е. стремятся полностью соответствовать стандартам, установленным их основными конкурентами на конкретном рынке (в отрасли или региона), воспроизвести у себя то, что делают предприятия-лидеры. Такие предприятия следуют также принципам и подходам в управлении качеством продукции и в контроле за уровнем запасов, устанавливают благоприятные отношения с работниками на своем производстве.

Среди особенностей предприятий второго уровня конкурентоспособности можно назвать следующие:

- 1) превращение маркетинга в главную функцию управления (такие компании реализуют концепцию маркетинга, ориентированного на продукт);

2) стремление стать маркетинго-ориентированными предприятиями, в которых все процессы планирования и развития производства базируются на прогнозах сбыта, составляемых при участии службы исследования рынка;

3) более совершенные формы и методы конкуренции, где ценовая конкуренция вытесняется конкуренцией по качеству, уровню обслуживания потребителей;

4) изменение кадровой политики предприятия;

5) ориентация на наиболее распространенные, типовые управленческие технологии, обеспечивающие успех на рынке основным конкурентам [6, с. 191].

Отличительными чертами предприятий третьего уровня конкурентоспособности являются:

1) сосредоточение внимания на нуждах и запросах потребителей;

2) реализация концепции маркетинга, ориентированной на потребителя при активном содействии управления развитию производственных систем [7, с. 44].

На развитие производства в организациях, достигших третьего уровня конкурентоспособности, сориентированы все подразделения.

В российской практике бизнеса число предприятий, достигших третьего уровня конкурентоспособности, незначительно. Успех в конкурентной борьбе зависит не столько от производства, сколько от управления, его качества и эффективности [8, с. 52; 9, с. 14].

Такие предприятия используют концепцию интегрированного маркетинга, который ориентирован на предвосхищение нужд и запросов потребителей. Другие функции управления и производственные системы совершенствуются постоянно в соответствии с требованиями маркетинга. Это может быть и организация более экономичного и быстро перестраивающегося аппарата управления, более высокая ориентированность и гибкость в принятии решений, лучшая мотивация работников.

Предприятия, которым удалось достичь четвертого уровня конкурентоспособности, оказываются впереди конкурентов на многие годы. Они не только стремятся контролировать опыт других предприятий отрасли и хотят превзойти существующие стандарты, они готовы бросить вызов любому конкуренту по всему миру в любом аспекте производства или управления.

Любые изменения в управлении, организации производства, в стратегии развития осуществляются здесь с учетом результатов изучения рынка. Все функции управления оказываются непосредственно вовлеченными в процесс маркетинговых исследований или системати-

зацию их результатов. Все больше маркетинговой работы сосредотачивается в специализированных подразделениях. Последние обобщают данные, интегрируют и координируют усилия других служб.

Таким образом, для российских предприятий основная проблема создания полноценной и эффективной системы управления конкурентоспособностью в маркетинговом аспекте заключается в трансформации стандартных учетно-регистрационных систем, направленных преимущественно на оперативный анализ конкурентоспособности; в плано-регулирующую систему поддержки принятия обоснованных решений, которая должна быть обязательно ориентирована на стратегическое направление развития предприятия, и представляющая собой синтез двух важных взаимодополняющих составляющих: стратегического и оперативного уровней управления конкурентоспособностью [10, с. 418; 11, с. 253; 12, с. 62-64].

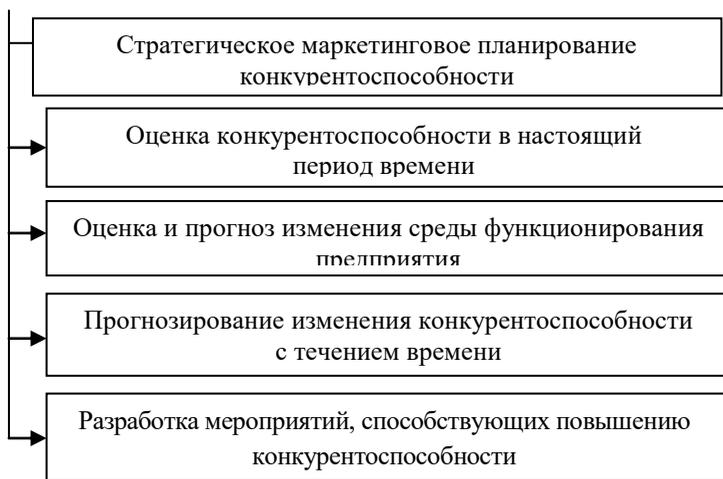


Рисунок – Процесс стратегического маркетингового планирования конкурентоспособности предприятия

Основной целью планирования на стратегическом уровне является формирование предпосылок для эффективного использования имеющихся у предприятия конкурентных преимуществ и создание новых для успешной деятельности в перспективе.

Стратегическое маркетинговое планирование конкурентоспособ-

ности – набор действий, направленных на создание и удержание конкурентных преимуществ предприятия в долгосрочной перспективе, важнейшими из которых является показатели, представленные на рисунке.

Данные инструменты могут использоваться также при маркетинговом планировании других объектов и процессов на предприятии, но в таком случае необходимо учитывать специфику объекта планирования.

Таким образом, для достижения конкурентоспособности предприятиям необходимо реализовать ряд мероприятий в рамках маркетингового планирования, при этом особую значимость приобретают вопросы обеспечения конкурентоспособности в стратегическом аспекте в условиях изменения внешней и внутренней среды.

Следовательно, конкурентоспособность современного предприятия, в основном, определяется его эффективным менеджментом, ориентированным на рынок.

### **Библиографический список**

1. Гизатулин Р.А., Подольникова Е.М. Управление конкурентоспособностью продукции сельскохозяйственной организации // Актуальные проблемы состояния экономики региона: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 305-308.

2. Подольникова Е.М. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 1. Брянск, 2015. С.18-23.

3. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

4. Поседько Н.А. Развитие малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 4-7.

5. Ахрамеева Н.Ю., Подольникова Е.М. Управление конкурентоспособностью сельскохозяйственного предприятия // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2017. С. 491-494.

6. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храменкова О.А. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.

7. Подольникова Е.М. Внедрение перерабатывающих произ-

водств как фактор повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3. С. 42-44.

8. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопьяников, Г.В. Хлопьяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

9. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.В. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3(55). С. 9-14.

10. Подольникова Е.М., Любочко Т.С. Развитие агробизнеса в муниципальном образовании // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 415-419.

11. Гизатулин И.А., Хохрина О.М. Стратегическое управление предприятием // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 253-255.

12. Новикова А.В., Панченко В.М., Исайченкова В.В. Разработка процесса управления конкурентоспособностью промышленного предприятия // Вестник Брянского государственного технического университета. 2008. № 4 (20). С. 62-71.

**УДК 339.138:63**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

*Improvement of marketing activities agricultural commodity producer*

**Подольникова Е.М.**, зав. кафедрой менеджмента, к.э.н., доцент  
*Podolnikova E.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Организация районных консультационно-маркетинговых центров позволит обеспечить руководителей и специа-

листов хозяйств информацией о наличии спроса и предложения на продукцию, окажет помощь в осуществлении маркетинговой стратегии, что будет способствовать повышению эффективности производства и реализации продукции.

***Abstract.** The organization of regional consulting and marketing centers will provide managers and specialists of farms with information on the availability of demand and supply for products, will assist in the implementation of the marketing strategy, which will improve the efficiency of production and sale of products.*

**Ключевые слова:** агромаркетинг, консультационно-маркетинговый центр, сельскохозяйственные товаропроизводители.

***Keywords:** agromarketing, consulting and marketing center, agricultural producers.*

Эффективность производства в значительной степени зависит от успешной реализации продукции, то есть от маркетинговой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поэтому на предприятиях, производящих широкий ассортимент продукции, а также в хозяйствах, реализующих значительную часть продукции за пределы своего административного района или области, необходимы маркетинговые службы. Для обслуживания предприятий с незначительными объемами производства продукции такие службы целесообразно организовывать на уровне района или области [1, с. 22, 2, с. 39].

Стоит отметить, что наличие собственной маркетинговой службы в каждом сельскохозяйственном предприятии не позволит занять им прочные позиции на рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Для большинства сельскохозяйственных предприятий Брянской области, которые имеют в основном небольшой объем и узкий ассортимент производимой продукции, организация служб маркетинга или введение должности маркетолога, не рационально. Чтобы эффективно решить эту проблему в каждом регионе необходимо создать систему управления агромаркетингом, обслуживающую всех производителей, включая крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства [3, с. 163, 4, с. 264].

Наиболее приемлемым является создание районных консультационно-маркетинговых центров на ассоциативной, кооперативной или муниципальной основе (рис.).

Организация и деятельность такого центра (ассоциации, кооператива) должна строиться на следующих основных принципах:

- добровольность вхождения предприятий-участников;

- свобода выбора организационной формы центра;
- добровольность делегирования полномочий;
- договорные отношения участников между собой и центром.

При этом отдел маркетинговых исследований должен изучать и обобщать информацию о рынке, искать и находить рынки сбыта, заключать договора о намерениях с потенциальными покупателями, передавать их участникам и другим отделам центра, разрабатывать рекомендации по транспортировке продукции, ее упаковке и т.д.

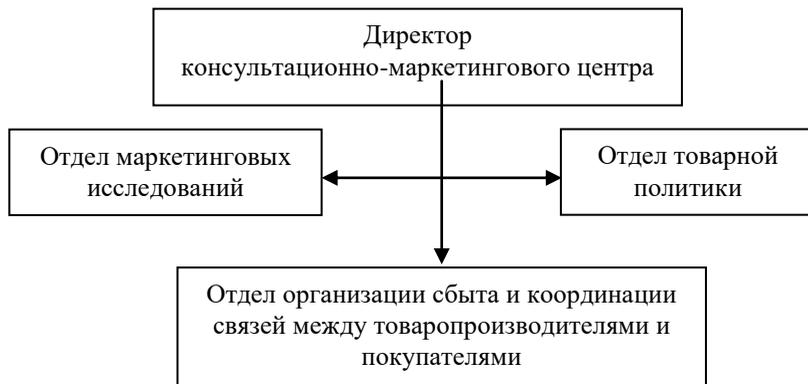


Рисунок – Примерная структура районного консультационно-маркетингового центра

Отдел товарной политики должен заниматься планированием товарного ассортимента и объемов производства продукции, вопросами ценообразования и контроля качества, заключать договора поставок продукции, формировать товарные партии.

Отдел сбыта должен организовывать реализацию продукции согласно договорам, анализировать результаты продаж и разрабатывать соответствующие рекомендации для участников и других отделов центра, поддерживать связь и взаимодействие продавцов и покупателей, контролировать выполнение ими договорных обязательств.

Внутренняя организация работы маркетинговой службы должна строиться с учетом размеров ресурсов района и специфики производства продукции, а также рынков, которые она обслуживает [5, с. 307, 6, с. 492].

Структура районного консультационно-маркетингового центра может меняться в зависимости от различных факторов: степени конкуренции, количества и емкости рынков, спроса и структуры потребления, объемов и

ассортимента продукции, квалификации сотрудников, финансового состояния участников, каналов сбыта и т.д. В частности, центр может взять на себя снабженческие и иные функции, передача которых на уровень района выгодна для предприятий и других формирований отрасли.

Во многом, маркетинго-ориентированное предприятие является наиболее гибким в условиях рыночных отношений относительно других систем управления, что позволяет ему лучше приспосабливаться к реалиям рынка, быстрее принимать решения и перестраивать рабочий процесс для достижения необходимых стратегических целей.

Управление маркетинговой деятельностью должно содействовать этому процессу путем объективного и своевременного выявления потребностей потребителей, а также разработки конкурентоспособных предложений, обеспечивающих их удовлетворение лучше, чем это делают конкуренты. Рыночный спрос в этом случае определяется как потребность в определенных товарах, выраженных в желании и способности приобрести их на рынке.

В то же время роль маркетинга в создании ценности конкретного рыночного предложения предприятия не следует преувеличивать. Специалисты маркетинга и маркетинговая деятельность в целом являются определяющими на предприятии в исследованиях покупателей (выявление конкретных требований и прогнозирование спроса на определенные товары, определение ассортимента выпускаемой продукции, целевые группы и сегментация рынка, прогнозирование ожидаемых результатов и т.д.) и в определении стратегий сбыта и каналов распределения. Однако, при этом нельзя принижать значение научных исследований и разработок, производства, финансов, навыков и усилий персонала в новациях и разработке товара, повышении его качества и ценности, обеспечивающих адаптацию предприятия к изменениям внешней среды для наиболее полного удовлетворения потребностей покупателей и формирования необходимых конкурентных преимуществ на целевых рынках [7, с. 38, 8, с. 417].

Важность и перспективность маркетингового подхода к управлению в целом определяются ее организующей и координирующей ролью, связанной с объединением отдельных видов деятельности предприятия в единый технологический процесс [9, с. 51].

Организация маркетинга на всех уровнях позволит обеспечить руководителей и специалистов хозяйств информацией о наличии спроса и предложения на продукцию, о том, куда и по какой цене им выгоднее ее продать, окажет помощь в проведении маркетинговых исследований и осуществлении той или иной маркетинговой стратегии,

что будет способствовать повышению эффективности производства и реализации продукции [10, с. 631; 11; 12].

Слабым звеном в формировании эффективного инновационного развития АПК является изучение спроса на инновации. Маркетинг не стал еще неотъемлемым элементом формирования заказов на научные исследования и разработки. Как правило, при отборе проектов не проводится глубокая экономическая экспертиза, не оцениваются показатели эффективности и рисков, не отрабатываются схемы продвижения полученных результатов в производстве. Это приводит к тому что многие инновационные разработки не становятся инновационным продуктом.

### **Библиографический список**

1. Подольникова Е.М. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 1. Брянск, 2015. С. 18-23.

2. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

3. Хлопяников А.М., Подольникова Е.М., Хлопяникова Г.В. Инновационные системы аграрного маркетинга для получения экологически чистой продукции // Вестник БГУ им. академика И.Г. Петровского. 2013. № 3. С. 161-165.

4. Подольникова Е.М. Маркетинговый подход в управлении // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2018. С. 263-268.

5. Гизатулин Р.А., Подольникова Е.М. Управление конкурентоспособностью продукции сельскохозяйственной организации // Актуальные проблемы состояния экономики региона: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 305-308.

6. Ахрамеева Н.Ю., Подольникова Е.М. Управление конкурентоспособностью сельскохозяйственного предприятия // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2017. С. 491-494.

7. Хлопяников А.М., Хлопяникова Г.В., Подольникова Е.М. Экономическая безопасность региона при возделывании сельскохозяйственных культур на загрязненных почвах // Экономика. Социология.

Право. 2016. № 1. С. 34-39.

8. Подольникова Е.М., Любочко Т.С. Развитие агробизнеса в муниципальном образовании // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 415-419.

9. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

10. Чулкова Г.В., Смирнова Ю.Б. Необходимость формирования эффективных каналов реализации продукции // Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: материалы Международной научно-практической конференции. Смоленск, 2018. С. 629-632.

11. Хохрина О.М. Агротехнологии – основное звено процесса формирования эффективного аграрного рынка // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. Брянск, 2015. С.71-74.

12. Ловчикова Е.И., Грудкина Т.И., Артемова Н.В. Формирование системы эффективного стратегического управления региональным АПК // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59). С. 317-320.

**УДК 639.2/3**

## **ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЫБОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ КОМПАНИИ**

*Assessment of the competitiveness of the fish processing company*

**Рознина Н.В.**, к.э.н., доцент, *Rozninanina@mail.ru*  
**Карпова М.В.**, к.с.-х.н., доцент, *mdusheva@rambler.ru*  
*Roznina N. V., Karpova M. V.*

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

**Аннотация.** В статье дана оценка конкурентоспособности рыбоперерабатывающей компании с помощью SWOT-анализа и матрицы Бостонской консультативной группы. Рассмотрены преимущества и

недостатки основных конкурентов организации.

**Abstract.** *The article assesses the competitiveness of the market processing company with the help of SWOT analysis and the matrix of the Boston Advisory group. The advantages and disadvantages of the main competitors of the organization.*

**Ключевые слова:** рыбоперерабатывающая компания, конкурентоспособность, SWOT-анализ, матрица Бостонской консультативной группы, конкуренты.

**Keywords:** *fish processing company competitiveness, SWOT analysis, matrix of Boston consulting group competition.*

Основной проблемой развития реального сектора экономики является проблема повышения конкурентоспособности организаций [1, с. 54; 2, с. 6]. Любая организация имеет определённый потенциал, а конкурентоспособность рассматривается как динамическая система [3, с. 48; 4, с. 404]. Деятельность организации оценивается в определённый момент времени и как потенциал – способность компании сохранить сильную позицию на рынке в долгосрочной перспективе [5, с. 135; 6, с. 119].

Оценка конкурентоспособности организации [7, с. 86] может быть проведена с помощью SWOT-анализа и матрицы Бостонской консультативной группы.

Задача SWOT-анализа как внутреннего инструмента принятия решений для организации, которые работают на рынке с сильной конкуренцией, является выявление проблемных полей по сравнению с конкурентами, а также угроз и возможностей внешней среды. Результаты SWOT - анализа являются основой для разработки специалистами организации комплекса стратегий, направленных на повышение конкурентных преимуществ.

Проведём оценку конкурентных преимуществ РПК ИП Дороднов А.И с помощью метода SWOT-анализ (табл.).

На основании проведенного SWOT-анализа организации можно выявить конкретные предложения эффективного использования факторов её внешней среды с учетом слабых и сильных сторон:

позиция признанного лидера рынка с мощной клиентской базой позволяет использовать новые возможности завоевания доли рынка конкурентов, а также расширять ассортимент рыбной продукции для обслуживания новых потребностей покупателей;

благодаря высокому качеству производимой продукции, организация может использовать свои возможности для распространения бизнеса на новые географические рынки.

Таблица – SWOT-анализа

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>– широкий ассортимент рыбной продукции. Предприятие предлагает очень большой выбор разнообразной продукции, среди которой: рыбные салаты, пресервы из сельди, солёная рыба, деликатесная рыба, ассорти рыбное, копчёная рыба, икра сельди;</li> <li>– известность бренда в Курганской области. Компания находится на рынке курганской области уже более 22 лет и успела получить известность, завоевать доверие покупателей;</li> <li>– удобное расположение магазинов. В основном магазины предприятия располагаются на оптовых базах г. Кургана, что обеспечивает большой приток покупателей;</li> <li>– длительное пребывание на рынке. Успешно развивается на рынке, планирует открыть новые магазины. Компания намерена не только расширять свою сеть в регионе, но и осваивать близлежащие регионы.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– некруглосуточное обслуживание клиентов;</li> <li>– узкая специализация. К сожалению, компания занимается производством лишь рыбной продукции;</li> <li>– несоответствие декларируемой ценовой политики реальной ситуации. Предприятие позиционирует себя как предлагающее всем известные, качественные продукты по низкой цене. Тем не менее, наблюдаются широкие скачки цен: большинство из них являются средними, по сравнению с конкурентами, а некоторые – завышенными.</li> </ul>
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> <li>– расширение ассортимента товаров под собственной торговой маркой в связи с известностью бренда;</li> <li>– возможность привлечения высококвалифицированного персонала. Не хватает высококвалифицированных специалистов, особенно в сфере управления;</li> <li>– расширение услуг. Возможность предоставления таких услуг, как доставка товаров на дом; товары в подарочной упаковке и т.д.;</li> <li>– привлечение новых клиентов путем проведения различных рекламных акций.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>угроза выхода на рынок новых конкурентов;</li> <li>рост уровня инфляции, рост цен;</li> <li>уменьшение посещения магазинов в городе в связи с экономическим кризисом;</li> <li>попытки вытеснения с рынка существующими конкурентами.</li> </ul>

Сопоставив угрозы и сильные стороны, можно выделить следующие факторы:

организация должна быть готова к появлению на рынке новых конкурентов, поэтому она должна использовать свои преимущества: имидж и репутацию;

в связи с лидирующими позициями на рынке г. Кургана, поставщики-импортеры не смогут кардинально изменить условия работы организации.

Слабые стороны тормозят развитие РПК ИП Дороднов А.И и не дают реализовать возможности:

высокие темпы инфляции [8, с. 188], рост цен не дают расширять ассортимент рыбной продукции и сформировать необходимый товарный запас, для привлечения новых клиентов.

Слабые стороны организации делают ее уязвимой в рискованной среде: узкая специализация за пределами города может плохо отразиться на влиянии организации в сфере изменения политики и экономики [9, с. 94].

По результатам анализа внешней среды РПК ИП Дороднов А.И выявлено, что оно имеет как угрозы, так и возможности. Поэтому деятельность организации должна строиться с учетом того, чтобы использовать возможности и избегать или по возможности максимально снизить отрицательное воздействие внешней среды.

Для оценки внутренней среды РПК ИП Дороднов А.И воспользуемся матрицей Бостонской консультативной группы.

Рыбоперерабатывающая компания начала свою деятельность с небольшого цеха по переработке рыбы. На данный момент организация является полноценным производственно-торговым комплексом в ассортименте которого более 1000 наименований изделий из рыбы и морепродуктов, включающим в себя: пресервный цех; цех копчения; цех вялки; цех готовой продукции; лаборатория; магазины оптово - розничной торговли. По итогам 2017 г. основную долю в общем объеме производства выпускаемой продукции занимают такие изделия как: копченая рыба, вяленая рыба. Определим место данных товаров в матрице БКГ.

Представленные товары относятся к «звёздам»: занимает большую долю рынка и имеет высокий темп роста. Данные товары дают значительную прибыль в силу высокой конкурентоспособности. По мере того, как развитие отрасли замедляется, «звёзды» превращаются в «денежную корову».

Долю на рынке можно поддерживать и повышать через снижение цены, рекламу, использовать интенсивный метод его распределения, повышение качества продукции. РПК необходимо больше внимания направить на повышение конкурентоспособности товаров. Без должных вложений в развитие конкурентоспособности этих товаров они могут эволюционировать к «собакам».

Преимущество РПК прежде всего в том, что оно имеет возмож-

ность быстрой перестройки на выпуск новой продукции, наличие достаточного количества оборотных средств для удовлетворения потребности покупателя на должном уровне. Это создаёт условия для высокой конкурентоспособности на рынке и получения максимальной прибыли для дальнейшего развития производства. Активная работа на рынке способствуют дальнейшему укреплению позиций организации.

Одним из внешних факторов, влияющих на деятельность организации, являются конкуренты. Основными конкурентами РПК «Золотая рыбка», которые реализуют свою продукцию, по уральскому региону являются: ИП Иванов (Формин); ИП Закирьянов; ИП Парнюгина (Никитин); ИП Егоров; ОАО Курганрыб хоз (ИП Бурухина); ООО НПФ «Сибирская тема».

Основными преимуществами РПК ИП Дороднов А.И перед конкурентами являются: присутствие в сетях города; широкий ассортимент продукции; наличие пресервной линии продукции; наличие салатной линии продукции; наличие собственной лаборатории на производстве. В качестве недостатков выявлено: высокие затраты на производство и реализацию продукции; наличие собственного автотранспорта на доставку продукции, что приводит к незапланированным затратам на ремонт и обслуживание автотранспорта.

### **Библиографический список**

1. Войтова Н.А. Конкурентоспособность брянских картофелепроизводителей на региональном и российском продовольственных рынках // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 53-55.

2. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Войтова Н.А. Условия обеспечения конкурентоспособности региона на рынке картофеля // Международный технико-экономический журнал. 2013. № 4. С. 5-10.

3. Багрецов Н.Д., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка конкурентоспособности организации индикаторным методом // Островские чтения. 2018. № 1. С. 47-54.

4. Рознина Н.В., Карпова М.В., Багрецов Н.Д. Оценка конкурентоспособности ООО «Союз» с помощью показателей инвестиционной привлекательности, на основе системы мониторинга Банка России // Островские чтения. 2016. № 1. С. 403-414.

5. Войтова Н.А. Состояние, перспективы развития и конкурентоспособность картофелеводства брянской области // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем

управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 135-139.

6. Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка конкурентоспособности организации комбинированным методом // Островские чтения. 2018. № 1. С. 118-122.

7. Соколов Н.А., Бабьяк М.А., Кубышкин А.В. Экономическая и социальная эффективность реализации молока на рынке свободной конкуренции // Вестник сельского развития и социальной политики. 2017. № 3 (15). С. 85-87.

8. Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Коростелёва О.Н. Диспаритет цен как фактор неустойчивого развития отрасли молочного скотоводства региона // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. В 2 кн. Кн. 1. Барнаул, 2018. С. 188-198.

9. Овчинникова Ю.И., Рознина Н.В., Карпова М.В. Оценка конкурентоспособности с помощью показателей инвестиционной привлекательности // Островские чтения. 2018. № 1. С. 93- 101.

**УДК 637.5**

## **РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА ТЕЛЯТИНЫ В РОССИИ** *Veal production in Russia*

**Романова Т.Е.**, к.э.н., доцент, *tatroman2012@yandex.ru*  
*Romanova T.Ye.*

АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»,  
Российская Федерация  
*Russian University of cooperation*

**Аннотация.** В статье на основе анализа современного уровня развития мясного скотоводства дана оценка возможности и целесообразности производства телятины в России, а также выявлены факторы, тормозящие развитие данного сегмента в стране. Рассмотрены технологические особенности производства и переработки телятины высочайшего качества. Приведен практический опыт производства телятины крупнейшими производителями мяса в России.

**Abstract.** *In the article on the basis of an analysis of the current level of development of beef cattle, evaluating the feasibility of producing premium beef in Russia, and also identified factors impeding the development of*

*this segment in the country. Considered the technological features of production and processing of beef of the highest quality. Provides practical experience in the production of veal the largest meat producers in Russia.*

**Ключевые слова:** мясное скотоводство, телятина, инновационные технологии.

**Keywords:** *beef cattle, beef, innovative technologies.*

Мясное скотоводство является одной из наиболее быстро растущих отраслей российского сельскохозяйственного производства. Производство говядины в Российском мясном скотоводстве за период с 2009 по 2018 год увеличилось в 7,5 раз; поголовье скота воспроизводимого по технологии «корова-теленки» более чем в 5 раз. Рост производства в мясном скотоводстве исторически предопределен естественным развитием Российского сельского хозяйства, а также обеспечен инвестициями на сумму более 350 млрд. руб. за 2009-2017 годы [2, с. 36-37; 3, с. 33-34].

По данным МСХ РФ, за последние 10 лет производство говядины от скота специализированных мясных и помесных пород выросло в семь раз – с 62,3 тыс. т до 452,6 тыс. т в живом весе. При этом в общем объеме мяса доля КРС снизилась с 34,5% в 2007 году до 19,4% в 2017-м. Таким образом, увеличилось производство премиального мяса, стоимостью до 4 тыс. руб. за кг, с одновременным сокращением недорогого мяса (стоимостью до 350 руб./кг) на 721 тыс. т. [4, с. 102].

Технология мясного скотоводства в отличие от молочного имеет специфику, которая не всегда обеспечивает экономическую эффективность производства говядины. Как известно, от мясной коровы получают только теленка, которого она выкармливает в течение 6-8 месяцев от рождения. Молочная же корова дает и теленка, и молоко, а касса хозяйства стабильно получает «живые» деньги. Поэтому заинтересовать сельхозпроизводителя заниматься производством мяса КРС непросто.

От молочного скота ежегодно рождаются около 2,5 млн. телят, половину из которых составляют бычки, из них до 650 тыс. голов вырезаются производителями в суточном возрасте. Из-за этого каждый год Россия недополучает до 700 тыс. тонн говядины. Утилизируемые молочные телята – это тот материал, с которым можно работать для производства мяса. Откорм молочных бычков однозначно может повысить рентабельность в молочном животноводстве и будет способствовать получению дополнительной прибыли. У производителя молока уже есть ферма, и откорм молочных телят – способ начать выпускать новую категорию продукта фактически без дополнительных затрат: инвестиции потребуются только для организации площадки по откорму [8].

Перспективным направлением развития мясного скотоводства в России автору представляется производство телятины. С точки зрения бизнеса выращивание молочных телят – более оборачиваемый проект из-за более коротких сроков откорма, что хорошо для балансировки денежных потоков направления КРС. Телятина всегда рассматривалась потребителем как продукт более привлекательный по сравнению с говядиной в силу своих вкусовых и диетических качеств, связанных с низким содержанием жира и повышенным содержанием гликогена. Она рекомендована для детского питания, и в этом также потенциал для производителя. Только до недавнего времени в России специализированно ее производством не занимались. Инвестиции же в молочное животноводство привели к появлению большого числа телят молочных пород и создали неплохую ресурсную базу для развития производства телятины. Далее вопрос встает о дополнительных вложениях в технологию содержания и откорма.

С точки зрения капиталовложений откорм молочных животных на телятину более затратен, чем стандартная технология откорма молочного стада, которая применялась еще с советских времен. В первую очередь это связано с необходимостью закупки специализированного оборудования, инвестиции в которое могут составлять до 40% сметной стоимости проекта; с другой стороны, это направление подлежит государственному субсидированию, что частично нивелирует затраты [5, с. 287].

На практике сегмент в России только начинает зарождаться. В первую очередь интерес к нему проявили крупнейшие игроки рынка мраморной говядины. Так, с февраля 2017 года проект по производству розовой телятины реализует «Мираторг». В первом полугодии 2018-го компания выпустила уже 3,4 тыс. т этого вида мяса на ферме в Курской области, а по итогам года планируется произвести 7,8 тыс. т. Сметная стоимость проекта, по данным администрации региона, составила 3 млрд. руб.

Другой крупный производитель говядины от мясных пород КРС «Заречное» откорм молочных бычков начал в 2018 году: в начале августа были завезены первые партии животных возрастом 1-2 суток. Животных компания будет откармливать до категории «говядина с мраморностью choice», чтобы продавать ее по более высокой цене. Фидлот будет рассчитан на содержание 8 тыс. телят. Около 60 дней идет молочное вскармливание с постепенным замещением на комбикорм, потом животные перемещаются в групповой загон на 30 дней и полностью переходят на определенный комбикормовый рацион. После этого их переводят на доращивание в монослопы – откормочные площадки с

навесом. После достижения определенного веса начинается уже кукурузный откорм, который длится минимум 180 дней.

Откорм шлейфа молочного стада в Тверской области начал и крупный производитель свинины и молока «АгроПромкомплектация». На первом этапе проект будет рассчитан на одновременное содержание 250 животных голштинско-фризской породы. В дальнейшем возможно расширение и увеличение количества бычков для откорма до тысячи голов. Летом с собственных молочных комплексов было завезено первое поголовье. На сегодняшний день откормочная площадка полностью укомплектована. Срок окупаемости этого проекта составит не менее пяти лет. Ожидать хорошую рентабельность мясного производства можно после выхода на одновременное содержание тысячи голов быков с ежемесячной реализацией не менее ста голов. Животных для получения мяса тщательно отбирали, рассчитывая, что они будут давать от 1,2 кг привеса в сутки. Животные будут содержаться до достижения ими 10-месячного возраста и ориентировочного веса 450 кг. Выход мяса составит не менее 250 кг с туши [8].

Предприятия, занимающиеся откормом по новой технологии, будут получать привесы живой массы молодняка КРС молочных пород в среднем не менее 1,2 кг на голову в сутки в возрасте от шести месяцев, что вдвое превосходит средние показатели по России. При этом чем больше фактический вес бычка, тем выше будет и суточный привес в противовес традиционным технологиям. А главное, прирост живой массы при таком кормлении происходит исключительно за счет наращивания мышечной ткани, а не жира, как при производстве мраморной говядины. В результате получается более полезная, постная телятина с низкой себестоимостью, действительно высокого качества и в больших количествах.

### **Библиографический список**

1. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация – основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.
2. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.
3. Мирошников С.А. Мясное скотоводство России: современное состояние и перспективы развития // Мясное скотоводство – приоритеты и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Оренбург, 2018. С. 33-34.

4. Романова Т.Е. Резервы наращивания объемов производства говядины в Татарстане на основе инноваций // Научно-технологическое развитие АПК как драйвер экономического роста ЕАЭС: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Сергиев Посад, 2018. С.102-108.

5. Романова Т.Е. Оптимизация производственных процессов в мясном скотоводстве Республики Татарстан // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2018. С. 285-289.

6. Романова Т.Е. Перспективы развития рынка говядины в России // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2017. № 4. С. 68-71.

7. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храменкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

8. Максимова Е. Бить или не бить. Производство телятины – новая ниша для инвестиций // Агроинвестор. 2018. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/investments/article/30324-bit-ili-ne-bit/> (дата обращения: 05.03.2019).

**УДК 330.138:631.115**

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕНЕДЖМЕНТОМ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПЛАНОВЫХ  
РЕШЕНИЙ НА БАЗЕ МЕТОДОВ ВЕКТОРНОЙ  
ОПТИМИЗАЦИИ**

*Choice of planned decisions by the management of agricultural enterprises based on vector optimization methods*

**Романченко Т.П.**, старший преподаватель, [lq1q5q@rambler.ru](mailto:lq1q5q@rambler.ru)  
*Romanchenko T.P.*

ГОУ ЛНР Луганский национальный аграрный университет, ЛНР  
*Lugansk National Agrarian University*

**Аннотация.** Специфика развития сельскохозяйственного производства определяет его многокритериальность, так как планирова-

ние его оптимальной специализации обуславливает необходимость учета значительного количества факторов, таких как ресурсная обеспеченность, рационы кормления животных, потенциальные объемы реализации производимой продукции и так далее, что определяет необходимость поиска решений экономико-математических задач, учитывающих различные критерии оптимальности.

***Abstract.** The specificity of agricultural production development determines its multicriteriality, since the planning of its optimal specialization necessitates taking into account a significant number of factors, such as resource endowment, animal feeding rations, potential sales of products and so on, determining the need to find solutions to economic and mathematical problems that take into account different optimality criteria.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственное предприятие, критерий, векторная оптимизация, оптимальное решение.

***Keywords:** agricultural enterprise, criterion, vector optimization, optimal solution.*

Практическая деятельность сельскохозяйственных предприятий предусматривает решение задач, заключающиеся в поиске оптимального (наилучшего) решения при наличии различных, несводимых друг к другу критериев оптимальности. Такая постановка задачи относится к многокритериальной оптимизации, так как она определяется наличием нескольких целей, которые невозможно отразить при помощи одного критерия, что обуславливает необходимость формулирования точки области допустимых решений, минимизирующей либо максимизирующей вышеозначенные критерии. Однако, в случае, если в задачах подобного рода идет речь не о разнородных критериях некоторой системы, а о сопоставлении однородных критериев разных ее подсистем (например, отрасли), то данные задачи являются задачами векторной оптимизации.

В данных задачах возможно противоречие некоторых частных критериев друг другу, либо их действие в одном направлении, либо их индифферентность друг к другу, поэтому при их решении целесообразно применение методов экспертных оценок, в части оценки как самих критериев, так и взаимоотношений между ними. Поиск эффективных решений в данном случае предусматривает формулирование некоторого критерия и его оптимизация на множестве эффективных решений или свертывание частных критериев в один обобщенный скалярный критерий, оптимизация которого приведет к оптимальному решению задачи в целом. Именно формулирование обобщенного критерия, зависящего от конкретных

условий, является наиболее значимым вопросом, рассматриваемым в многокритериальной оптимизации [1, с. 137-149].

Таким образом, решение одной и той же задачи по различным критериям (максимизация прибыли от реализации, максимизация выручки, минимизация издержек) дает результаты, которые значительно отличаются размером и интенсивностью производства, а также показателями эффективности. Основываясь на том, что изменение знака функции приводит к сведению задачи минимизации к задаче максимизации, то в общем виде задачу многокритериальной оптимизации можно сформулировать в виде [2, с. 83-127]:

$$\begin{aligned} Z(X) = \langle Z_1(\bar{X}), Z_2(\bar{X}), \dots, Z_m(\bar{X}) \rangle \rightarrow \max \\ X \in Q \end{aligned} \quad (1)$$

где  $Z_i(\bar{X})$  – частный критерий;  
 $\bar{X}$  – допустимое решение;  
 $Q$  – область допустимых решений.

Отметим, что метод линейной свертки является наиболее распространенным при решении многокритериальных задач оптимизации. Данный метод заключается в назначении определенным способом коэффициентов в линейной комбинации исходных критериев и последующей ее экстремизации на множестве допустимых вариантов. Согласно данному методу сформулированное таким образом решение считается «наилучшим». Формула аддитивной свертки критериев представлена в следующем виде [3, с. 304-347]:

$$\Phi = \sum_{i=1}^n v_i f_i \quad (2)$$

где  $f$  – локальный критерий вида  $i$ ;  
 $v_i$  – вес критерия вида  $i$ .

Следовательно, линейная скаляризованная функция представляет собой сумму частных критериев, умноженных на весовые коэффициенты, а целевая функция – сумму произведений, например, прибыли и выручки от реализации продукции на соответствующие их веса. При рассмотрении двух однонаправленных критериев – прибыли и выручки от реализации продукции, определяется вес каждого из критериев методом

экспертных оценок с присвоением каждому критерию определенной оценки (балла) от 1 до 5. При этом балльные оценки нормируются, с целью чего определяется сумма оценок, каждой из трех экспертных групп по всем критериям, далее проводится деление каждой из оценок на определенную сумму [4, с. 950-956]. Следующим шагом, является суммирование нормированных оценок всех экспертных групп по каждому критерию и последующее деление полученной суммы на число экспертных групп. В результате расчетов получим веса прибыли и выручки от реализации продукции. Отметим, что данный подход позволяет учитывать возможность получения предприятием максимальной прибыли с возможностью максимизации уровня рентабельности [5].

По результатам решения поставленной экономико-математической задачи, менеджмент предприятия изучает варианты ее решений, то есть проводит их оценку, с возможностью введения или изменения заданных ранее весовых коэффициентов или уступок по критериям, определяя направление оптимизации. Данная информация является основой для получения нового промежуточного решения, а сам поиск решения, продолжается до тех пор, пока решение не будет удовлетворять требованиям менеджмента.

Таким образом, решение экономико-математических задач, основанных на учете множества критериев, приводит к применению специалистами сельскохозяйственных предприятий методов векторной оптимизации, так как данный метод обеспечивает возможность определения конкретных плановых показателей, на базе современных методов моделирования и прогнозирования с применением программного обеспечения и информационных технологий. В данном случае, обеспечивается определение наилучшего или компромисного решения, при условии выполнения всех критериев оптимальности, что приводит к обоснованности плановых расчетов в практической деятельности сельскохозяйственных предприятий.

### **Библиографический список**

1. Колеснёв В.И., Костевич Л.С. Математическое программирование: информационные технологии оптимальных решений: учеб. пособие. Минск: Новое знание, 2003. 424 с.
2. Сакович В.А. Оптимальные решения экономических задач. Минск: Выш. школа, 1982. 272 с.
3. Экономико-математические методы и модели: учеб. пособие / Н.И. Холод и др.; под общ. ред. А.В. Кузнецова. 2-е изд. Минск: БГЭУ, 2000. 412 с.

4. Ногин В.Д. Логическое обоснование принципа Эджворта-Парето // Журнал вычислительной математики и математической физики. 2002. Т. 42, № 7. С. 950-956.

5. Ногин В.Д. Принятие решений в многокритериальной среде: количественный подход. 2-е изд., испр. и доп. М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005, 176 с.

УДК 338.462 (470.333)

## РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИЯТИЙ СФЕРЫ УСЛУГ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Resource potential of the enterprises of the service sector  
of the Bryansk region*

**Севрюкова С.В.**, к.э.н., старший преподаватель,  
*svetasevrukova@mail.ru*  
*Sevryukova S.V.*

ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Брянский филиал,  
Российская Федерация  
*Plekhanov Russian University of Economics, Bryansk branch*

**Аннотация.** В статье рассматривается ресурсный потенциал, имеющийся на региональном уровне по уровню предоставления платных услуг населению. Показаны направления, способствующие развитию ресурсов по предоставлению бытовых и других услуг, а также эффективность их использования.

**Abstract.** *The article deals with the resource potential available at the regional level in terms of the provision of paid services to the population. The following directions for contributing to the development of resources for the provision of household and other services, as well as the efficiency of their use.*

**Ключевые слова:** ресурсный потенциал, рынок сферы услуг, платные услуги, рынок потребления, Брянская область.

**Keywords:** *resource potential, services market, paid services, consumer market, Bryansk region.*

Ресурсный потенциал предприятий сферы услуг на современном этапе развития рыночных отношений в России оказывает немаловажное значение на уровень и качество жизни населения.

Под ресурсным потенциалом предприятий сферы услуг, следует понимать совокупность факторов, непосредственно, косвенно или альтернативно используемых по целевому назначению в производстве экономического блага.

Влияние факторов внутренней и внешней среды на развитие предприятий сферы услуг связано с воспроизводственным процессом, а также формированием экономических и социальных условий их функционирования. Нестабильность элементов внешнего воздействия на предприятия сферы услуг оказывает существенное влияние на условия использования и создания рационального механизма принятия управленческих решений как текущего, так и перспективного характера [1, с. 82]. Ресурсный потенциал сферы услуг связан с наличием и качественным состоянием трудовых ресурсов, материально-вещественных ресурсов действующих производственных или торговых предприятий.

Существуют разные источники финансирования и обновления ресурсного потенциала предприятий сферы услуг. Это могут быть собственные средства, а также средства, привлеченные от кредитных организаций, бюджетные средства, поступающие из разных уровней бюджета.

Оценка уровня развития предприятия сферы услуг должна основываться на системном подходе, то есть на рассмотрении управления предприятием как экономической системой [2, с. 83]. Только система дает понятие о наличии элементов предприятия, связей между ними и между их свойствами. Системный подход ориентирует на раскрытие целостности объекта исследования и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей и свойств. При таком подходе возможно исследование динамического характера процессов, протекающих в системе, их функционирования и развития.

Предприятия регионального уровня меняют постепенно свой уровень производства и технических процессов, чтобы соответствовать требованиям российской экономики и способствовать развитию инновационной деятельности внутри государства [3, с. 17].

Рынок сферы услуг Брянской области отличается многообразием видов экономической деятельности предприятий по производству и организации потребления, объемы которого с каждым годом растут (табл.).

Таблица – Основные параметры рынка платных услуг населению Брянской области за 2014-2017 гг. [4]

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение, (+,-)	Темп роста, %
Численность населения, тыс. чел.	1232,9	1125,7	1220,5	1211,0	-21,9	98,2
Платные услуги населению, млн. руб.	42682	45074	47410	49891	7209	116,9
в т. ч. бытовые услуги населению, млн. руб.	6420,8	6542,2	6965,0	7187,9	767,1	111,9
Индекс физического объема платных услуг, %	100,2	98,6	98,2	99,5	-0,7	-

Как показало исследование объем платных услуг, как в целом, так и на душу населения Брянской области за период 2014-2017 г. увеличилось на 7209 млн. руб. или на 16,9%. При этом бытовые услуги составляют 14,4% от общей суммы платных услуг населения и они также выросли на 767,1 млн. руб. т. е. на 12% в 2017 г. по сравнению с 2014 г.

Так же следует отметить тот факт, что свыше 50% населения Брянской области занято в сфере платных услуг, и этот показатель с каждым годом увеличивается. Поскольку каждый год наблюдается устойчивый рост основных параметров рынка платных услуг населению Брянской области, можно утверждать, что данная сфера экономической деятельности еще не достигла максимума развития своего потенциала. Имеются резервы дальнейшего роста, подкрепленные платежеспособным спросом.

В сравнении с материальным производством сфера платных услуг на сегодняшний день находится в лучшем положении [5, с. 57]. Доля прибыльных предприятий составляет порядка 93%. А прибыль, в свою очередь, является основным источником финансирования дальнейшего развития хозяйствующих субъектов. Наиболее прибыльными являются такие виды платных услуг как услуги транспорта, связи, образования и здравоохранения.

Однако следует отметить диспропорции в потреблении платных услуг между сельским и городским населением Брянской области, что

характерно для большинства регионов Российской Федерации. Одной из причин тому – концентрация предприятий и организаций сферы платных услуг в областном и районных центрах, а также их полное отсутствие в сельской местности.

В то же время относительно невысокая ресурсо-, трудо- и капиталоемкость данного рынка делает его привлекательным для инвесторов, кредиторов и малого бизнеса.

В практике предприятий может иметь место организационное построение, предусматривающее самостоятельное подразделение, координирующее деятельность других подразделений по формированию и расходованию ресурсов в целях обеспечения должного качества оказания услуг [6, с. 127]. Работа такого подразделения заключается также в обеспечении гибкости корректирующих действий, если выполнение задачи отклоняется от цели или стратегическая цель в зависимости от изменения внешней или внутренней среды предприятия сама изменяется и подлежит корректировке. Если цель поставлена, сформулирована в основном правильно, то надежность ее достижения легко корректируется по ходу выполнения работ или оказания услуг.

При такой организационной схеме обеспечивается возможность гибкого регулирования расхода ресурсов на выполнение работ или оказание услуг путем их рационального формирования и перераспределения.

Выбор структур в зависимости от цели делается неспроста. Дело в том, что от специфики управленческого механизма в значительной степени зависит возможность в максимальной степени, исходя из специфики и условий функционирования, решаемых задач, методов планирования, опыта, находить пути рационального формирования и использования ресурса, в том числе ресурса развития. В современных условиях ко всему добавляется необходимость учета альтернативных средств, требований быстрой адаптации к различным ситуациям.

Организацию структуры матричного типа строят на базе функциональных подразделений, в которых выделяются специалисты, образующие временные группы, работающие по ресурсам под началом руководителя решаемой задачи 1-й, 2-й, 3-й и т.д. Таких групп может быть несколько, например, по количеству выполняемых работ, определяемому числом оказываемых предприятием услуг.

При такой структуре можно эффективно использовать поддержку служб, занимающихся технической подготовкой и служб, занимающихся обеспечением жизнеспособности основного и оборотного капитала предприятий. Эффективность их обусловлена быстротой реагирования матричной структуры по ресурсам на вышеперечисленные

службы, заставляя их активизировать свою деятельность.

Определенные структурные построения управления ресурсами предприятий обусловлены и необходимостью их экономного расходования [7, с. 206]. Все в большей мере в современных условиях для этих целей применяется структурная организация управления, построенная на принципах контроллинга, ценность которого заключается в обеспечении управленческого учета издержек и через него в достижении на всех стадиях кругооборота ресурсов и прогнозирования на основе полученных результатов соотношения издержки / прибыль.

Важнейшим компонентом управления ресурсным потенциалом предприятий сферы услуг является использование методов и способов анализа, организационной структуризации центров ответственности, их взаимодействия, подготовки управленческих решений и их реализации. Следует учитывать и то, что вопрос о взаимосвязях центров ответственности стоит значительно шире, чем только обеспечение их жизнедеятельности. Как уже показано выше, в принятии решений по затратам и ресурсам участвуют многие структурные подразделения предприятия, являющиеся самостоятельными: планово-экономический, отдел труда и заработной платы и др. Поэтому через систему управленческого учета затрат и прибыли осуществляется налаживание их эффективного взаимодействия и в процессах, направленных на развитие всего предприятия.

Эффективное использование ресурсного потенциала предприятий сферы услуг требует комплексного стратегического его планирования, заключающегося в сбалансированности планов по отдельным видам ресурсов, пропорциональности их развития, в возможностях широкого использования альтернативных вариантов принятия по ресурсам решений.

### **Библиографический список**

1. Дмитриев С.Г. Управление инновационной деятельностью предприятий в условиях неопределенности // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4. С. 80-86.
2. Калиничева В.Н. Логистика как инструмент достижения конкурентного преимущества предприятий торговли // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2015. № 5. С. 81-84.
3. Гудкова О.В., Севрюкова С.В. Показатели инновационного развития предприятий регионального уровня в российской экономике

// Научное обозрение. Экономические науки. 2018. № 3. С. 16-20.

4. Официальный сайт территориального органа федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <http://bryansk.gks.ru> (дата обращения: 18.02.2019).

5. Подобай Н.В., Тимошенко Н.А. Теория и практика организации производственного предпринимательства в России: монография. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2017. 262 с.

6. Коростелева О.Н., Кубышкин А.В. Проблемы развития хозяйств населения в Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 121-128.

7. Казиминова Т.А. Механизм расчетов в управлении эффективностью бизнеса // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной практической конференции. В 4 ч. Ч. 2. 2018 . С. 204-208.

**УДК 338.43**

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК**

*Some aspects of the forecasting development  
of the agrarian-industrial complex*

**Седнев Е.В.**, научный сотрудник, [ydjin@list.ru](mailto:ydj@list.ru)  
*Sedneu Y.V.*

РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», Республика Беларусь  
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex  
of the National Academy of Sciences of Belarus*

**Аннотация.** В статье обоснована необходимость и сущность прогнозирования развития АПК, выделены основные его недостатки, принципы и направления развития.

**Abstract.** *The article substantiates the necessity and nature of forecasting the development of the agro-industrial complex, highlights its main shortcomings, principles and directions of development.*

**Ключевые слова:** аграрно-промышленный комплекс, прогнозирование, прогноз, регион.

**Keywords:** *agro-industrial complex, forecasting, forecast, region.*

В настоящее время возрастает потребность в разработке системы краткосрочных и долгосрочных прогнозов развития аграрно-промышленного комплекса (АПК), так как система таких прогнозов является источником информации, который позволяет с учетом ожидаемой экономической ситуации ориентировать государственные органы управления АПК на целенаправленное использование правовых и организационно-экономических рычагов регулирования сельскохозяйственного производства страны. Практическая значимость прогнозов определяется возможностью их использования для выработки конкретных предложений по стратегии развития агропромышленного производства, средствам и методам ее реализации, обоснованию более детализированных республиканских и региональных целевых программ развития отраслей АПК.

Сущность прогнозирования аграрно-промышленного комплекса заключается в научном обосновании цели его развития и системы мер, необходимых для их реализации в конкретный период времени.

Для того чтобы разработать прогноз развития АПК республики в целом и ее регионов в частности необходимо решить следующие задачи:

- оценить современное состояние и достигнутый уровень развития и размещения отраслей АПК, выявить территориальные и внутриотраслевые диспропорции и неиспользованные резервы роста агропромышленного производства;

- разработать наиболее вероятные варианты развития и размещения отраслей АПК;

- определить емкость региональных продовольственных и сырьевых рынков на основе учета перспективного суммарного потребительского спроса, рационального продовольственного самообеспечения регионов, их потребности в импорте и возможности в экспорте сельскохозяйственной продукции;

- обосновать систему мер по совершенствованию сложившихся экономических связей на основе использования комплексного подхода, предусматривающего интеграцию производства, переработки и реализации продукции;

- разработать предложения по совершенствованию механизма регулирования экономических связей, созданию эффективной системы продвижения продукции от производителей к потребителям.

Основой прогноза развития АПК является оценка сложившейся экономической ситуации. Она включает прогнозирование спроса на продукцию агропромышленного производства на внутреннем и внешних рынках, предполагаемые возможности государственной поддерж-

ки отраслей, инвестиционную деятельность и организационные формы ведения производства.

Самой главной проблемой прогнозирования развития АПК является адаптация к условиям рыночных отношений сложившегося территориального разделения труда. Наиболее существенные изменения в размещении производства АПК обусловлены:

- концентрацией производства продукции в тех регионах, где обеспечивается максимум выхода продукции при минимуме затрат на ее производство;

- формированием узкоспециализированных зон товарного производства отдельных видов продукции, имеющих ограниченные ареалы размещения;

- развитием межрегионального обмена продукцией АПК, расходы на транспортировку и хранение которой ниже межрегиональных различий в издержках производства;

- приближением первичной переработки продукции к местам производства или потребления в зависимости от удельных расходов на доставку сырья и готовой продукции;

- рациональным сочетанием размещения хранилищ сельскохозяйственной продукции в местах ее производства и в системе сбыта.

При этом следует исходить из того, что развитие рыночных отношений будет способствовать ускорению формирования и развития крупномасштабных зон производства продукции сельского хозяйства, что приведет к увеличению внутрирегионального и межрегионального обмена продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, а также приведет к конкуренции отдельных регионов за рынки сбыта своей продукции.

Развитие межрегиональных и межгосударственных связей в перспективе должно обеспечить повышение уровня продовольственной безопасности страны за счет увеличения степени самообеспечения основными видами продукции.

В прогнозах развития АПК должны находить отражение рекомендации по государственному регулированию развития внутреннего аграрного рынка и участия страны в мировом аграрном рынке [1, с. 33-37]. В условиях перехода преимущественно на экономические методы управления АПК должны быть предложены те мероприятия, которые будут способствовать достижению намечаемых темпов развития и структурных сдвигов. Также, в процессе анализа сложившихся межрегиональных и сырьевых связей оцениваются территориальная специализация региона, для чего определяются:

- удельный вес региона в валовом производстве того или иного

конкретного вида продукции в общем объеме производства в стране;

- коэффициент производства продукции на душу населения - отношение производства данного вида продукции на душу населения в регионе к среднему его уровню по стране;

- коэффициент самообеспеченности региона, характеризующий соотношения уровня производства того или иного вида продукции к уровню его потребности, или долю экспортируемой продукции в структуре ее потребления в регионе.

Анализ структуры экспорта и импорта продукции по видам и регионам страны, выступающих ее поставщиками и потребителями, позволяет установить долю регионов в поставках тех или иных видов продовольствия и сырья на внутренний рынок. Динамика территориальной структуры экспорта и импорта по видам продукции в сочетании с показателями самообеспечения регионов характеризует региональную специализацию АПК, устойчивость продовольственных и сырьевых связей, интенсивность и направление происходящих сдвигов в экспорте и импорте тех или иных видов продукции [2, с. 58-66].

Анализ развития межрегиональных связей в АПК предполагает оценку эффективности использования транспорта за счет выбора более коротких маршрутов товарных потоков; соблюдение экологических требований к специализации производства и ее соответствие интересам социально-экономического развития регионов (снабжение их населения малотранспортабельными и скоропортящимися продуктами, обеспечение занятости и др.). При этом рационализация межрегиональных транспортных связей за счет сокращения излишне дальних, ликвидации встречных перевозок продовольствия и сырья позволит повысить уровень организации межрегиональных связей и эффективность функционирования агропромышленного комплекса в целом. Также необходимо определить экспортные возможности отдельных отраслей агропромышленного комплекса, сокращения импорта продовольствия и сырья, проблемы формирования общего аграрного рынка стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и принципиальные способы их решения.

На прогнозируемый период формируется концепция АПК, которая определяет цели и задачи его развития и размещения, а также достигаемые при этом социально-экономические результаты. Данная концепция должна отражать роль АПК в экономике на республиканском и региональном уровнях, предусматривать меры по развитию внутреннего аграрного рынка и максимальному его насыщению отечественной продукцией, обеспечению прогрессивных территориально-

отраслевых сдвигов, решению отраслевых и региональных проблем на основе государственных целевых программ, совершенствованию межотраслевых, межрегиональных и межгосударственных связей, достижению наибольшего социально-экономического эффекта.

В концепции развития и размещения АПК отражаются важнейшие направления удовлетворения спроса на основные виды продукции агропромышленного производства за счет рационализации использования природных, материальных, производственных и финансовых ресурсов [3, с. 356-358]. При этом необходимо обосновать: приоритетные направления решения отраслевых и региональных проблем, прогрессивные структурные сдвиги в развитии рынков продовольствия и сельскохозяйственного сырья, инвестиционную и научно-техническую политику, систему мер по интенсификации, ресурсосбережению, экологической безопасности производства, совершенствованию механизма государственного регулирования развития АПК.

При разработке прогноза развития АПК необходимо придерживаться следующих основных принципов:

- системного подхода к решению проблем развития и размещения АПК и его отраслей;
- согласования республиканских, региональных и отраслевых интересов при разработке основных направлений развития и размещения отраслей АПК;
- сочетания отраслевого и территориального развития, взаимовыгодных экономических связей с другими государствами при обеспечении продовольственной и сырьевой безопасности страны;
- рационального сочетания государственного регулирования агропромышленного производства со свободой предпринимательской деятельности в сфере производства, сбыта и использования продукции АПК;
- ориентации отраслей АПК на более полное удовлетворение платежеспособного спроса;
- экономической обоснованности системы мероприятий, необходимых для развития отраслей АПК.

### **Библиографический список**

1. Герашенкова Т.М. Государственное регулирование инновационного развития агропромышленного комплекса // Вестник Брянской ГСХА. 2009. № 6. С. 33-37.
2. Чирков Е.П. Организационно-экономические проблемы развития регионального сектора экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3. С. 58-66.

3. Макрак С.В. К вопросам совершенствования системы управления материальными ресурсами для сельского хозяйства // Новости науки в АПК: по материалам 6 Международной конференции «Инновационные разработки молодых ученых – развитию агропромышленного комплекса». Ставрополь, 2018. С. 356–358.

УДК 330:338.432

## ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МИКРОЗЕЛЕНИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

*Ways of increase of economic efficiency of production of microgreen  
in terms of import*

<sup>1</sup> Семченкова С.В., к.э.н., доцент, [svetlana-semchenkova@yandex.ru](mailto:svetlana-semchenkova@yandex.ru)

<sup>2</sup> Малявкин М.А., магистрант, [tigr1996g@mail.ru](mailto:tigr1996g@mail.ru)

*Semchenkova S.V., Malyavkin M.A.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,

Российская Федерация

*Smolensk State University*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация

*Smolensk State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье показано исследование по анализу путей повышения экономической эффективности выращивания продукции микрозелени в российских условиях. Представлены ключевые факторы безубыточного производства ассортимента микрозелени, стратегии освоения рынков сбыта регионов РФ.

**Abstract.** *The article shows a study analyzing ways to increase the economic efficiency of growing microgreen plants in Russian conditions. The main factors of the break-even production of the range of microgreen, strategies for the development of markets for regions of the Russian Federation are presented.*

**Ключевые слова:** микрозелень, микроферма, производственные мощности, экономическая эффективность, рынки сбыта, конкурентные стратегии.

**Keywords:** *microgreen, microfarm, production facilities, economic efficiency, sales markets, competitive strategies.*

Микрозелень или микрогрин (от англ. microgreens) – новый продукт на рынке здорового питания, представляющий собой ростки с первыми двумя листочками зеленых, пряных, овощных, злаковых и бобовых культур. Друг от друга они отличаются вкусовыми качествами и внешним видом, но все являются кладезью биологически активных веществ, микроэлементов, витаминов, и поэтому незаменимы в рационе людей, внимательно относящихся к своему здоровью с точки зрения полноценного и правильного питания. В пищу употреблять микрозелень можно в составе различных салатов, применять в блюда взамен специй и соли, делать на ее основе фреши и смузи. Многие шеф-повара в ресторанах и кафе применяют ростки для украшения кулинарных шедевров [1, с. 17].

Для успешного развития данного бизнеса на первом этапе следует рассматривать вариант выращивания микрозелени в сравнительно небольших объемах на шести четырехъярусных металлических стеллажах, но при разработке стратегий освоения рынков сбыта через конкурентные преимущества необходимо проанализировать проект создания микрофермы площадью 370 м<sup>2</sup>.

Микроферма представляет собой тепличное хозяйство, в которой круглогодично и в короткие сроки выращивается микрозелень, способствующая обогащению населения полезными веществами в полном объеме даже в трудный зимне-весенний период [2, с. 145].

Планируемый процесс выращивания микрозелени будет осуществляться путем проращивания семян при определенной температуре и влажности на джутово-льняном субстрате на двадцатичетырех стеллажах. Если на начальном этапе освоения бизнеса возможно производство с применением таких упрощенных орудий труда, как обычные пластмассовые подносы, то в процессе развития бизнеса необходимо применение более совершенных – крупногабаритных поддонов, специализированных для выращивания растениеводческой продукции (рис. 1). Это позволит увеличить эффективную площадь под производство на каждом стеллаже в два раза по сравнению с подносами [3, с. 600].



Рисунок 1 – Стеллажи с поддонами микрозелени на микроферме

Важнейшим фактором устойчивого повышения рентабельности и размера прибыли при производстве продукции микрозелени в Российской Федерации в условиях импортозамещения является расширение производственных мощностей микрофермы. Это достигается увеличением следующих показателей:

- общей площади микрофермерского хозяйства;
- количества многоярусных вертикальных стеллажей;
- эффективной площади поддона под выращивание культур.

Руководствуясь этими критериями, повышение производственной площади микрофермы до 370 квадратных метров позволит увеличить необходимое пространство для выращивания культур микрозелени благодаря четырехъярусным стеллажам в 8,5 раз, а объем выпускаемой продукции за 1 месяц в 7,8 раз, что является одним из ведущих условий для успешного расширения и функционирования бизнеса в будущем.

Ассортимент микрозелени, подлежащий реализации: горох, редис, пшеница, мангольд, дайкон, горчица, щавель, базилик, брокколи, кресс-салат, укроп, петрушка, кинза, мята, мелисса, календула, лен, амарант. Будут производиться также салатные ассорти из свежей микрозелени.

На основе собственного проведенного исследования в виде опроса среди 1000 человек выяснилось, что целевой аудиторией, которая будет заинтересована в приобретении микрозелени, является население городов Смоленска, Москвы, Калуги и Брянска возрастом от 25 до 50 лет. Большинство потребителей в продовольственных гипермаркетах и становящихся популярными розничных магазинах здорового

питания выразили желание покупать продукцию в удобной для них упаковке – пакетах типа «флоу-пак» (рис. 2) [4, с. 25; 5, с. 84].



Рисунок 2 – Пример упаковки ассорти из микрозелени

С ресторанами, кафе и заведениями быстрого питания из-за очень привлекательных внешних и вкусовых свойств микрозелени после дегустаций планируется заключение договоров на ее поставку как регулярным клиентам по системе предварительных заказов.

Проведенные исследования рынков сбыта в Смоленской, Калужской и Брянской областях с помощью Интернет-ресурсов, занимающимися проведением опросов среди целевых аудиторий, показали, что они представлены рядом тепличных хозяйств, производящих традиционные виды зелени (перо лука, укроп, петрушка, кинза, листовой салат), а также оптовыми организациями, занимающимися реализацией поступающих к ним видов зелени. Но при этом в рассматриваемых регионах нет ни одного производителя культур микрозелени, что дает высокое преимущество в плане неограниченной реализации продукции всем заинтересованным категориям потребителей [6, с. 271; 7, с. 503].

Анализ рынка сбыта микрозелени в Московском регионе выявил, что он характеризуется высоким уровнем конкуренции. Так, данную продукцию реализуют семь производителей: «Городская ферма РусЭко», «Mr. Cress», «Microferma», «ЗельЗело», «БиоРосток», «Cressfather» и «ESPRO». Они характеризуются различными объемами

производства и широким ассортиментом основных видов продукции.

Конкурентные стратегии для занятия устойчивого положения на этом рынке в такой непростой ситуации состоят в том, что продукция микрофермы в данном регионе будет представлена, главным образом, реализацией новых комбинаций салатных ассорти и уникальных видов микрозелени (мелисса, календула, лен и амарант), которые конкуренты в настоящее время не производят.

Для внедрения, закрепления и продвижения продукции микрозелени на рынках Смоленской, Московской, Калужской и Брянской областей планируется осуществлять знакомство всех категорий потребителей с данным продуктом путем бесплатных дегустаций. Их целью будет показать, что ростки являются обогащенным полезными веществами, вкусным и эстетическим продуктом. Рекламная кампания также будет эффективным инструментом для успешного достижения задач [8, с. 26].

Результат проведенного исследования показал, что общая стоимость проекта по выращиванию микрозелени с учетом увеличения производственных мощностей микрофермы составит ориентировочно 2 875 000 рублей, что в 5 раз выше первого варианта фермы, рассчитанной на 88 м<sup>2</sup>. При этом рассчитанная стоимость состоит более чем на 60% из заемных средств. Средний объем ежемесячной чистой прибыли приблизится к 487 000 рублей, увеличившись по сравнению с предыдущим уровнем производства практически в 11 раз. Срок окупаемости вложенных средств относительно недолгий – всего 6 месяцев.

Процесс осуществления строительства микрофермы, последующая поэтапная реализация выращиваемой продукции с укреплением ее позиций, увеличением поставок и завоеванием лидерства на рынках исследуемых регионов составит по подсчетам около двух лет [9, с. 468].

Таким образом, преимущества увеличения производственных мощностей под выращивание микрозелени для сбыта на рынках Смоленского, Брянского, Калужского и Московского регионов на сегодняшний день неоспоримы, ведь это не только полное отсутствие конкуренции (в первых трех), а также предложение населению новой экологически чистой продукции (во всех), от реализации которой можно получать высокий объем прибыли.

### **Библиографический список**

1. Жданов Г., Жданова Т. Проростки, ростки и микрозелень. Вкус жизни. Технологии целебного питания. Иркутск, 2015. 135 с.
2. Семченкова С.В., Петрова М.В. Перспективы развития тепличного бизнеса в условиях действующих санкций // Актуальные проблемы

АПК: взгляд молодых исследователей. Смоленск, 2017. С. 144-147.

3. Семченкова С.В., Малявкин М.А. Микрозелень – инновационная овощная продукция // Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: материалы Международной научно-практической конференции. Смоленск, 2018. С. 598-602.

4. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Агропродовольственная политика России. 2018. № 1 (73). С. 20-26.

5. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В. Реализация экономикой России естественных конкурентных преимуществ, как основа стратегии развития в условиях геополитической конфронтации // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. М., 2018. С. 81-85.

6. Поседако Н.А. Оценка конкурентных преимуществ сельскохозяйственного предприятия на рынке продукции растениеводства // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2018. С. 269-273.

7. Приходько В.В., Антипенко В.В. Состояние сельского хозяйства Брянской области и пути улучшения в условиях мирового кризиса и объявления санкций против России // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2018. С. 500-503.

8. О реализации комплекса мер в сфере импортозамещения АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, И.Н. Белоус, С.Н. Поцепай // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 2 (66). С. 23-28.

9. Терентьев С.Е., Миронкина А.Ю., Белокопытов А.В. Модель оптимального планирования производственной структуры сельскохозяйственных организаций // Актуальные вопросы развития органического сельского хозяйства: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Смоленск, 2018. С. 462-4

**ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ  
КАПИТАЛОМ СОВРЕМЕННОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**  
*Features of human capital management of a modern agricultural enterprise*

**Суховольская Н.Б.**, к.э.н., доцент, *nbsohovolska@gmail.com*  
*Sukhovolskaia N.B.*

ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский ГАУ, Российская Федерация  
*Saint-Petersburg State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные аспекты, связанные с управлением человеческим капиталом, его сущность, тенденции и закономерности развития в аграрных предприятиях. Приведен анализ показателей, позволяющих оценивать эффективность управленческой деятельности конкретного сельскохозяйственного предприятия. В работе раскрыты основные проблемы, препятствующие полноценному развитию человеческого капитала, а также даны рекомендации по их решению.

**Abstract.** *The main aspects related to human capital management, its essence, trends and patterns of development in agricultural enterprises are considered in the article. The analysis of the indicators, allowing to evaluate the effectiveness of management activities of a particular agricultural enterprise is given. The paper reveals the main problems that impede the full development of human capital, and also gives recommendations on how to solve them.*

**Ключевые слова:** человеческий капитал, управление, аграрное предприятие, эффективность.

**Keywords:** *human capital, management, agricultural enterprise, efficiency.*

В сегодняшнем мире знания, образование, опыт людей становятся одними из основных источников развития любого предприятия. Одновременно с этим растет роль специалистов по управлению персоналом и производством, умения и навыки которых способны повышать качество производственных и трудовых процессов. Несмотря на высокий уровень развития технологий, сельское хозяйство остается одной из наименее автоматизированных отраслей с высоким уровнем ручного труда, что является существенным препятствием к повышению его конкурентоспособно-

сти [1, с. 116-121; 2, с. 32-36]. Успех любой организации зависит в основном от ее человеческих ресурсов, поэтому необходимо знать все аспекты, которые могут помочь укрепить сильные стороны и нивелировать имеющиеся недостатки. Этот факт обуславливает актуальность темы исследования, направленной на изучение теоретических и практических положений по управлению человеческим капиталом.

Экономический кризис оказал негативное влияние на состояние современных предприятий, в том числе и в части управления людьми. Снижение уровня заработной платы, ухудшение условий труда, сокращение штатов – это процессы, которые препятствуют развитию многих хозяйств в настоящее время. Но, несмотря на это, есть предприятия, которые преодолели кризисные явления не только в производственной деятельности, но и в модели управления людьми [3, с. 82-89; 4, с. 192-195; 5, с. 184-186].

Человеческий капитал предприятия включает в себя всех людей, работающих на нем, их образование, мотивации, отношение к работе, взаимоотношения в коллективе, удовлетворенность работой. Человеческий капитал нематериален, им нельзя управлять так же, как товарами, сырьем или технологиями. Поэтому процесс формирования и управления им идет в направлении повышения потенциала отдельных людей для достижения общих производственных результатов. Управление человеческим капиталом – это непрерывный процесс, который позволяет контролировать, направлять и совершенствовать производственную деятельность.

Одним из методов оценки эффективности управления трудовыми ресурсами является экспертный метод, позволяющий оценивать количественные и качественные характеристики по различным критериям [6, с. 176-183; 7, с. 284-287]. Оценка эффективности – это не самоцель, а инструмент для улучшения результатов человеческих ресурсов организации.

Рассмотрим применение этого метода на одном из крупнейших предприятий Ленинградской области, в сферу деятельности которого входит разведение племенного скота, производство молока и овощей открытого и закрытого грунта. Следует отметить, что данное предприятие расположено недалеко от г. Санкт-Петербурга, что позволяет не только в полном объеме обеспечивать себя квалифицированными трудовыми ресурсами, но и поддерживать конкуренцию среди сотрудников при приеме их на работу. Перечень показателей, разработанный Министерством труда РФ [8] и адаптированный нами к условиям конкретного предприятия и задачам исследования, представлен в таблице.

Таблица 1 – Показатели, учитываемые в процессе оценки персонала

Показатели	Уровень соответствия показателя предъявляемым требованиям		
	ниже	соответствует	выше
Соответствие образования сотрудника занимаемой должности		X	
Потенциал развития личности, карьерный рост		X	
Способность к рациональной организации выполняемой работы	X		
Способность анализировать возникающие в работе проблемы, принимать правильные решения		X	
Способность адаптироваться к изменениям ситуации	X		
Готовность к выполнению заданий, не входящих в должностные обязанности	X		
Качество выполнения поручений, уровень ответственности	X		
Интенсивность труда (способность и готовность справляться с большими нагрузками)	X		
Взаимоотношения в коллективе	X		
Отношения между начальством и подчиненными		X	

Результаты анкетирования, приведенные в таблице, позволяют сделать вывод, что в целом уровень образования работников соответствует предъявляемым требованиям. Но, способность и желание к рациональной организации работы, анализу трудовых и производственных процессов, готовность трудиться более интенсивно, у работников ниже требований. Следует отметить, что при оценке взаимоотношений с руководством основная часть сотрудников была удовлетворена и отметила их как соответствующие требованиям. Но, при этом большинство работников указало, что существующие взаимоотношения внутри коллектива не являются комфортными и нуждаются в коррекции.

К сожалению, на сегодняшний день в аграрном секторе существует ряд проблем, препятствующих полноценному развитию человеческого капитала. Среди них можно выделить такие, как:

- отсутствие стратегического плана развития предприятия в целом, поэтому сотрудники фокусируются на повседневных задачах и не стремятся к дальнейшему развитию;

- работа часто выполняется по устаревшим схемам и технологиям без учета современных тенденций;

- предпринимательство, достижения, креативность или индивидуальность отдельных сотрудников и принимаемых ими решений не ценится или оценивается формально [9, с. 192-196];

- отсутствует эффективное планирование и координация деятельности, в которой должны использоваться принципы обратной связи и личной инициативы;

- слабая интеграция между различными сферами производственной деятельности, например, маркетингом и сбытом, не анализируются полноценно ошибки прошлых производственных циклов и сезонов [10, с. 38-43];

- многие работники не способны к быстрой адаптации и (или) реорганизации;

- сохраняются бюрократия и инертность.

Особо хочется отметить низкий уровень мотивации работников сельского хозяйства. В силу известных экономических проблем обеспечить высокий уровень заработной платы сотрудникам на сегодняшний день не представляется возможным, поэтому должны разрабатываться механизмы дополнительной неденежной мотивации сотрудников.

Таким образом, нерешенных управленческих проблем на аграрных предприятиях достаточно много. Поэтому одними из основных направлений повышения эффективности использования человеческого капитала должны быть следующие мероприятия: улучшение системы качества среднего и высшего профессионального образования, адаптация ее к современным реалиям; создание атмосферы уважения и доверия в коллективе, обеспечение условий обучения, личного и профессионального развития, разработка объективной системы оценок эффективности труда, внедрение ее в производственный процесс и создание на этой основе материального стимулирования и карьерного роста сотрудников.

### **Библиографический список**

1. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное

состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-121.

2. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1 (2015). С. 32-36.

3. Раевская А.В., Каширина Н.А., Дьяченко О.В. Демографические проблемы формирования рынка труда Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 2 (54). С. 82-89.

4. Васькин В.Ф., Гутникова Ю.В. Инновационный фактор устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 192-195.

5. Ульянова Н.Д. Информационное обеспечение предприятий АПК // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 184-189.

6. Чекмарев О.П. Условия труда и отношение к ним наемных работников в России, Санкт-Петербурге и на сельских территориях // Известия СПбГАУ. 2018. № 3 (52). С. 176-183.

7. Конев П.А., Широков С.Н. Конкурентоспособность систем управления отраслевых хозяйствующих субъектов как базовый критерий уровня их развития // IV Лужские научные чтения. Современное научное знание: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. СПб., 2016. С. 284-287.

8. Рекомендуемый порядок проведения аттестации служащих [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrportal.ru/pages/poloj/patteeor> (дата обращения: 18.02.2019).

9. Улимбашев А.З. Методика расчета оценки состояния факторов, формирующих предпринимательский климат // Известия СПбГАУ. 2016. № 43. С. 192-196.

10. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ  
МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

*Development of rural territories on the basis of the mechanism  
of public-private partnership*

**Тетеринец Т.А.**, к.э.н., доцент, *talad79@mail.ru*  
*Tsensirynets T.A.*

УО «Белорусский государственный аграрный технический  
университет», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agrarian Technical University*

**Аннотация.** Проведен анализ развития инвестиционной сферы сельского хозяйства Республики Беларусь. Изучены возможности реализации инструментов государственно-частного партнерства в аграрной сфере с целью развития сельских территорий. Определены основные направления развития сельских территорий на основе механизма государственно-частного партнерства.

**Abstract.** *The analysis of development of the investment sphere of agriculture of Republic of Belarus is carried out. Possibilities of realization of tools of public-private partnership in the agrarian sphere for the purpose of development of rural territories are studied. The main directions of development of rural territories on the basis of the mechanism of public-private partnership are defined.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельские территории, государственно-частное партнерство, инвестиции.

**Keywords:** *agriculture, agricultural organizations, peasant farms, rural territories, public-private partnership, investments.*

Современной теорией и практикой доказано, что развитие любого вида экономической деятельности, в том числе и сельского хозяйства, определяется не столько наличием определенных производственных ресурсов – земли, капитала, людей, сколько эффективностью управления ими. В этом контексте возможности развития аграрной сферы необходимо рассматривать с точки зрения влияния производственно-экономических, финансовых, институциональных, инновационно-инвестиционных, нормативных правовых факторов. Это обу-

славливает необходимость пересмотра объекта управления – отрасли, к более широкому его пониманию, включающему взаимовлияние перечисленных факторов – сельским территориям.

Соотношение различных категорий предпринимательских структур (сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей), их количество и тенденции изменения во много определяют динамику развития сельских территорий. В настоящее время в Беларуси функционирует 1357 сельскохозяйственных организаций, количество которых по сравнению с 2011 г. сократилось на 15,9%. Число крестьянских (фермерских) хозяйств по состоянию на 01.01.2018 составляет 2652 единицы, количество которых по сравнению с 2011 г. увеличилось на 25,2% [1].

Положительная динамика увеличения крестьянских (фермерских) хозяйств, несомненно, является положительным фактором развития сельского предпринимательства. Образование и функционирование данных предпринимательских образований оказывает позитивное влияние на развитие сельских территорий. Тем не менее, с точки зрения формирования совокупного вклада развития аграрной сферы, влияние сельскохозяйственных организаций является преобладающим. Естественным образом это сказывается и на распределении инвестиционных ресурсов, особенно государственного финансирования. Учитывая их недостаточность и существенно сокращение в последние годы, вопросы активизации инвестиционной сферы и поиск новых источников финансирования сельского хозяйства является особенно актуальным [2].

Согласно представленным данным, в сельскохозяйственной сфере отмечается существенное сокращение темпов инвестиционной активности. Снижение объемов привлечения инвестиций в 2011 г. составило почти 15% по отношению к предыдущему году, поэтому их рост в 2012 г на 10% не обеспечил восстановления даже сложившегося уровня. Аналогичные тенденции характерны для инвестиционной сферы на протяжении 2013-2016 гг., в которых динамика спада постоянно усиливается. Поэтому, несмотря на положительную динамику роста инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в 2017 г. восстановить утраченный инвестиционный задел пока не удалось.

Следует отметить негативное влияние на формирование инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций внутренних источников финансирования капиталовложений, основным из которых являются амортизационные отчисления. В соответствии с действующими в Республике Беларусь нормативными правовыми документами практически упразднена амортизационная политика. Предо-

ставление возможности сельскохозяйственным организациям, также индивидуальным предпринимателями принимать решение о начислении амортизации по основным средствам и нематериальным активам, используемым ими в предпринимательской деятельности, оказало крайне негативное влияние на состояние инвестиционной сферы. В этой связи поиск новых форм, источников и инструментов инвестиционного развития сельских территорий приобретает особую актуальность и практическую значимость.

Одним из таких инструментов выступает государственно-частное партнерство (ГЧП), предполагающее активное взаимодействие государства и предпринимательских структур в целях реализации особо значимых социально-экономических проектов. Анализ практик применения механизма государственно-частного партнерства на различных уровнях, свидетельствует о том, что при правильно сформированной структуре данного механизма, а также оптимальном выборе форм ГЧП, его использование чрезвычайно выгодно как для государства, так и для представителей частного сектора, и в особенности для населения [3].

Учитывая тот факт, что основным, хотя и не единственным, направлением государственно-частного взаимодействия является реализации достаточно крупных инфраструктурных проектов, данная форма сотрудничества является весьма привлекательной для развития сельских территорий. Применение такого подхода позволяет решить проблему модернизации и развития инфраструктуры в условиях ограниченности собственных и государственных инвестиционных ресурсов, а также повысить ее уровень в различных регионах Республики Беларусь. Использование данного инструментария будет способствовать формированию нового импульса развития сельских территорий. В этом контексте направлениями такого сотрудничества в аграрной сфере может выступать строительство дорог, подъездных путей, мостов, логистических центров, объектов социальной инфраструктуры и жилищно-коммунального хозяйства. Учитывая высокую капиталоемкость и низкую инвестиционную привлекательность, с точки зрения сроков и возможности окупаемости, данных проектов, их реализация на основе механизмов ГЧП является наиболее целесообразной.

Несмотря на то, что в республике сформирована первоначальная законодательная и нормативная правовая база развития института государственно-частного партнерства, активного развития данная форма сотрудничества пока не получила [4]. Практическим примером такого сотрудничества в Беларуси выступает пилотный проект по реконструкции и техническому обслуживанию объекта «Автомобильная дорога М-

10 граница Российской Федерации (Селище) – Гомель – Кобрин км 109,9 – км 195,15». В качестве дополнительного примера можно отметить, строительство китайско-белорусского индустриального парка «Великий камень». К сожалению, официально действующих проектов на принципах ГЧП в целом в сфере агропромышленного производства, и в сельском хозяйстве, в частности, не зарегистрировано.

Сложившаяся ситуация актуализирует задачу выработки направлений, мер и механизмов формирования взаимовыгодного государственно-частного сотрудничества в аграрной сфере. Это позволит активизировать предпринимательскую активность сельскохозяйственных организаций, создаст условия и дополнительные возможности экономического роста, будет способствовать организации новых рабочих мест, существенно улучшит состояние социальной сферы и объектов жилищно-коммунального хозяйства. Немаловажное влияние механизма ГЧП оказывает и на формирование инновационного потенциала сельскохозяйственных организаций, являющего локомотивом их эффективного функционирования.

Отсутствие длительной истории реализации проектов ГЧП в Беларуси предопределяет необходимость внедрения пилотных проектов в аграрной сфере с целью выработки концепции эффективного государственно-частного сотрудничества, а также определении механизмов их самофинансирования. Учитывая отсутствие практического опыта, несовершенство нормативно-правовой базы и низкую предпринимательскую активность хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве, представляется целесообразным внедрение инновационных кластеров – социально-экономических формирований АПК. Возможным инструментом формирования такой системы могут стать существующие технологические платформы – технопарки, инновационные центры, бизнес-платформы и др.

Использование кластерного подхода существенно расширяет круг участников и, соответственно, диапазон применения механизма ГЧП. Более того, учитывая специфику сельскохозяйственной деятельности и высокую капиталоемкость данных проектов, создание вертикально интегрированных структур позволит оптимизировать распределение рисков между участниками проекта. Применение кооперационной модели образования кластеров основано на бюджетном финансировании капитальных вложений в инфраструктуру и предоставлении земли с выполнением прочих работ за счет инвестора. Практика реализованных проектов подтверждает, что важнейшей преференцией для инвесторов является строительство объектов инфраструктуры за счет

бюджетных средств, что позволяет экономить до 20% от объема инвестиций на реализацию проекта. Последнее обстоятельство является одним из ведущих стимулов активизации предпринимательской инициативы на селе.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному можно отметить, что в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов и необходимости реализации крупных проектов, использование механизма государственно-частного партнерства является одним из наиболее приоритетных. Организация взаимовыгодного государственно-частного сотрудничества выступает одним из факторов вовлечения в аграрную экономику большого количества предпринимательских структур. Такой подход будет способствовать созданию новых рабочих мест, повышению инвестиционной привлекательности региона, усилению инновационного потенциала, модернизации социальной, транспортной и жилищно-коммунальной инфраструктуры, т.е. устойчивому социально-экономическому развитию сельских территорий.

#### **Библиографический список**

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник: Мн.: Национальный статистический комитет, 2018. 235 с.
2. Чирков Е.П., Храмченкова А.О. Особенности исследования экономической эффективности в аграрном секторе экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 6 (70). С. 53-59.
3. Тетеринец Т.А. Государственно-частное партнерство как механизм привлечения инвестиций в развитие инфраструктуры // Научный взгляд: вопросы экономики и менеджмента. 2017. № 2 (56). С. 5-17.
4. Государственно-частное партнерство в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.by/ru/zakondatelstvo-ru/> (дата обращения: 13.02.2019).

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ  
МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОЙ  
КОНКУРЕНЦИИ**

*Actual problems of import substitution of milk products under conditions  
of limited competition*

**Тимошенко Н.А.**, к.э.н., доцент, *maly\_natali@mail.ru*

**Хохрина О.М.**, к.э.н., доцент, *kseliny@yandex.ru*

*Timoshenko N.A., Hohrina O.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема обеспечения населения России натуральным молоком и молочной продукцией в условиях ограниченной конкуренции и экономических санкций.

**Abstract.** *The article deals with the problem of providing the population of Russia with natural milk and dairy products under conditions of limited competition and economic sanctions.*

**Ключевые слова:** молоко, ценообразование, конкуренция, молочная отрасль.

**Keywords:** *milk, pricing, competition, dairy industry.*

Сельскохозяйственные товаропроизводители, специализирующиеся на молочном животноводстве в совокупности прибыли от производства, переработки и реализации молочных продуктов имеют от 10 до 15%, что явно не обеспечивает возможности развития этой отрасли на инновационной основе, осложняет привлечение инвестиционных ресурсов в силу низкой эффективности и высокого уровня рисков.

Как видно из рисунка, именно переработчик молока занимает лидирующие позиции в формировании конечной цены. Сложившаяся ситуация недопустима, требующая структурной и экономической перестройки всей системы от производства до доведения молока конечному потребителю. При этом особого внимания требуют вопросы соблюдения качества готовой молочной продукции и механизмы ценообразования. Так как глубокая переработка молока приводит к замене натуральных веществ различными пищевыми добавками, что в последствие ведет к увеличению цены реализации и снижению его пищевой ценности.

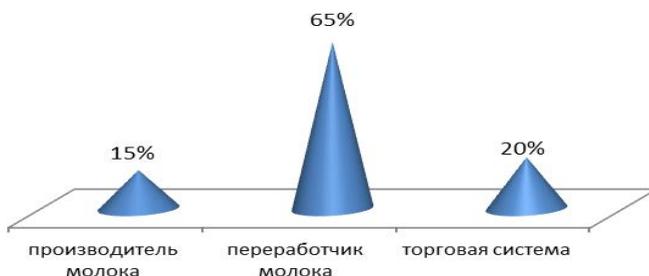


Рисунок – Доля участника в цене конечного продукта

Выход из сложившегося положения следует искать только при проведении структурных, экономических и социальных преобразований молочной отрасли сельского хозяйства, которые должны быть направлены на импортозамещение молочной продукции продукцией собственного производства [1, с. 322]. Следует отметить, что все необходимые мероприятия могут быть осуществлены с помощью административной поддержки, путем содействия производителям молока за счет льготного кредитования на создание объектов инфраструктуры по переработке и реализации молока и молочных продуктов на территории региона. При этом, будет решен ряд социальных проблем, организованы дополнительные рабочие места, повысится уровень благосостояния жителей сельской местности.

Не следует ожидать заинтересованности, в оказании взаимного развития каждого элемента системы обеспечения населения молочной продукцией, если предприятия по производству, переработке и реализации будут работать автономно. Следовательно, целесообразно создавать интегральные региональные структуры с замкнутым циклом производства, содействующие быстрому реагированию на требования регионального рынка потребления цельного молока и качество производных молочных продуктов, развитию социальных и экономических факторов благосостояния населения.

Создание таких региональных структур на кооперативной основе позволит устранить значительный перекос в распределении финансовых потоков и прибыли от реализации конечной продукции между основными участниками процесса. Без учета этого фактора у одних развитие будет сдерживаться, а у других участников общего процесса производства молока, его переработки и реализации непропорцио-

нально увеличиваться.

Низкое ресурсное обеспечение любого звена структуры производства молочной продукции приводит к образованию дефицита конечной продукции сырого молока, что провоцирует рост объема импорта и выпуска фальсифицированной молочной продукции, отличающейся низкими продовольственным качеством и характеристиками.

Следующим фактором является влияние каждого участника системы на ценообразование. Установлено, что приоритетом установления цены на рынке обладают торговые сети или участник процесса – монополист рынка [7, 12]. При существующей структуре производства, переработки и реализации молочной продукции сельскохозяйственные производители оказываются в начале производственной цепочки и находятся постоянной зависимости от предприятий торговли, которые за счет установления уровня закупочных цен определяют рентабельность производства сырого молока. В связи с этим исследования в области формирования кооперативных структур управления производством молока и установления паритетного распределения полученной выручки в зависимости от конечной стоимости реализации цельного молока между участниками процесса являются весьма актуальными.

Сельскохозяйственные организации, на экономическое и финансовое положение которых значительное влияние оказывают внешние и внутренние факторы, наиболее уязвимы в звеньевой цепочке производства, переработки и реализации молока. Для минимизации воздействия факторов на единую систему предлагается создание на базе сельскохозяйственного предприятия кооперативной структуры, состоящей из основных трех игроков рынка с разными стратегиями: производителя, переработчика и фирменной торговли.

В основу разработки системы безотходности производства молока и замкнутого цикла должны быть положены методы системного анализа. Концепция организации новой системы производства, переработки и реализации сырого молока в условиях региона заключается в создании интегрированных кооперативов, осуществляющих весь цикл безотходного производства, переработки и реализации качественной молочной продукции, произведенной из натурального молока [9, 10]. Создание подобных структур позволит восстановить конкуренцию на региональном рынке и обеспечить население качественным молоком [2, с. 99].

На основании всего вышеизложенного появляется необходимость в разработке организационно-экономической модели, позволяющей рационально распределить финансовые потоки между участни-

ками рынка молока в зависимости от потребностей рынка и мощностей каждого участника процесса

Создание интегральных региональных структур с замкнутым циклом производства позволит наполнить региональный рынок продукцией собственного производства и повысить уровень продовольственной безопасности России не только в условиях экономических санкций, но и в дальнейшей перспективе [3, с. 20; 8]

Задачей региональных органов управления будет разработка программ повышения уровня жизни и здоровья населения региона, стимулирование спроса на натуральное молоко и молочную продукцию, путем закрепления конкретных сегментов рынка для обеспечения натуральной молочной продукцией социально значимых объектов [4, с. 326; 5, с. 417; 11, с. 58-59].

### **Библиографический список**

1. Хохрина О.М. Тенденции аграрной политики Брянской области // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 332-333.

2. Эйдис А.Л., Чутчева Ю.В. Реформирование системы производства, переработки и реализации молочной продукции // Международный научный журнал. 2014. № 7. С. 96-100.

3. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храменкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

4. Кислова И.В., Подольникова Е.М., Кислова Е.Н. Современное состояние и проблемы функционирования пищевой промышленности в Брянской области // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI Международной научно-практической конференции: в трех томах. Т. 2. Барнаул, 2017. С. 325-327.

5. Подольникова Е.М., Любочко Т.С. Развитие агробизнеса в муниципальном образовании // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 415-419.

6. Сапожникова С.М. Приграничная торговля как важная часть приграничного сотрудничества и развития Смоленской области // Экономика и право: сборник научных статей. Смоленск, 2015. С. 117-121.

7. Курмаева И.С. Принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса // Инновационные идеи молодых ис-

следователей для агропромышленного комплекса России: сборник научных трудов. Пенза, 2009. С. 252-253.

8. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Пенкин А.А. Система страхования рисков в животноводстве с государственной поддержкой // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2015. Т. 1, № 8. С. 838-840.

9. Коновалова С.Н., Шевцова Н.М. Влияние маркетинговой деятельности на эффективность управленческих решений в АПК // Современные тенденции развития маркетинга: сборник докладов V Международной научно-практической конференции. Липецк, 2015. С. 59-62.

10. Тажибов Т.Г., Кравченко Е.Н. Оценка чувствительности финансовой несостоятельности организаций пищевой промышленности // Бизнес. Образование. Право. 2013. № 4 (25). С. 208-212.

11. Соколов Н.А., Бабьяк М.А. Производство молока в личных подсобных хозяйствах населения России: значение, тенденции, проблемы // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2017. № 1 (30). С. 57-61.

12. Грудкина Т.И. Методические подходы к формированию цены на молоко-сырье и его стоимости // Экономика и предпринимательство. 2014. № 5-1 (46). С. 385-389.

**УДК 631.15:631.173.2**

**ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА  
СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

*Ways to improve the efficiency of use of machinery and tractor fleet  
of agricultural producers*

**Тимошенко Н.А.**, к.э.н., доцент, *maly\_natali@mail.ru*  
*Timoshenko N.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрены предпосылки создания кооператива по совместному использованию машинно-тракторного парка. Выявлены особенности и преимущества межхозяйственной формы приобретения и использования техники. Представлен механизм функционирования кооператива и дана оценка экономической эффективности.

**Abstract.** *The article considers the prerequisites for the creation of a cooperative for the joint use of the machine and tractor fleet. The features and advantages of inter-farm forms of acquisition and use of equipment. The mechanism of functioning of cooperative is presented and the assessment of economic efficiency is given.*

**Ключевые слова:** машинно-тракторный парк, кооператив по совместному использованию техники, машинная кооперация.

**Keywords:** *mashinne-tractor park, cooperative on joint use of equipment, machine cooperation.*

Машинно-тракторный парк является (МТП) важнейшей составляющей ресурсной базы сельскохозяйственных организаций, обеспечивая механизацию производственных процессов и во многом определяя уровень производительности труда и эффективность производственной деятельности. Современные экономические условия характеризуются сокращением количества основных видов техники, высокой степенью физического и морального износа МТП [1, 6, 7]. Критическое состояние машинно-тракторного парка является главным фактором, ограничивающим эффективность сельского хозяйства.

Проведенный анализ использования машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных организациях Брянской области показал, что в хозяйствах концентрируется небольшое количество разнообразных технических средств, одновременно растут расходы на их содержание и эксплуатацию, что существенно увеличивает себестоимость продукции [1]. Именно поэтому для сельхозпроизводителей области наиболее приемлема такая межхозяйственная форма приобретения и использования техники как машинная кооперация.

Прецедентов объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей по принципам машинной кооперации в Брянской области не зафиксировано. Однако интерес со стороны практиков к подобной форме кооперирования существует немалый. Особенно если учесть тот факт, что для подавляющего большинства хозяйств (более 80%) по причине низкой платеже- и кредитоспособности практически заблокирован выход на рынок агротехники.

Максимально приемлемой формой использования техники, адаптированной к условиям агропроизводства Брянской области, исходя из реальных потребностей аграриев, является обслуживающий кооператив [2, 5].

Механизм индивидуального приобретения и использования техники не дает возможности большинству сельскохозяйственных предприятий оптимально комплектовать и использовать машинно-

тракторный парк. В отличие же от традиционной совместная форма использования техники позволяет решить ряд проблем, прежде всего слабых сельскохозяйственных предприятий. При этом интенсивность использования техники возрастает в несколько раз, снижаются издержки, появляется возможность осваивать новые, более эффективные технологии, увеличивать производство сельскохозяйственной продукции. Применение этой формы является реальным решением проблемы повышения технической оснащенности сельского хозяйства.

В целях реализации механизма повышения эффективности МТП автором [3] предложено создание кооператива по совместному использованию техники на базе отдельных соседствующих сельскохозяйственных организаций. Цель функционирования кооператива по межхозяйственному использованию техники – повышение эффективности использования машинно-тракторного парка в частности и экономической эффективности сельскохозяйственного производства за счет снижения эксплуатационных затрат. Предлагаемый механизм функционирования кооператива использует аутсорсинг производственных фондов и персонала. Более интенсивное использование техники при межхозяйственном ее использовании позволит увеличить среднегодовую выработку, что повлечет в свою очередь сокращение эксплуатационных затрат.

Анализ возможности изменений тарифов на выполнение механизированных работ при межхозяйственной форме использования техники показал, что за счет укрупнения парка возможно снижение затрат: на ТО и ремонт – на 10%, накладных расходов на заработную плату – на 40%. При этом изменится и структура затрат. В структуре эксплуатационных затрат увеличится доля затрат на топливо, при этом сократится доля затрат на оплату труда, страховых взносов и накладных расходов, что характерно для интенсивного характера ведения производства.

Проведенные расчеты подтвердили, что тариф при межхозяйственном использовании техники меньше тарифа отдельных МТП сельскохозяйственных предприятий на 10,5% что отвечает выработанному критерию эффективности [4, 7]. Экономический эффект заключается в снижении эксплуатационных затрат в расчете на 1 га.

Полученные данные дают представления о результатах повышения эффективности использования МТП при концентрации производственных и финансовых ресурсов, которые выражаются в повышении обеспеченности техникой, увеличении выработки машин, снижении эксплуатационных затрат на 1 га, появлению возможности обновления парка техники.

Таким образом, можно полагать, что создание кооператива по совместному использованию техники позволит перспективным

сельскохозяйственным предприятиям сократить затраты на обслуживание МТП, а также более эффективно и производительно использовать имеющуюся технику.

### **Библиографический список**

1. Хохрина О.М. Состояние и организация использования машинно-тракторного парка в условиях Брянской области // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. 2011. № 6 (51). С. 74-77.

2. Нефёдов Б.А., Хохрина О.М. Рациональная организация и эффективность форм использования техники в сельскохозяйственном производстве // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. 2010. № 6 (45). С. 69-73

3. Хохрина О.М. Факторы повышения эффективности использования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных организаций: на материалах Брянской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05; Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. Брянск, 2013. 179 с.

4. Нефедов Б.А., Хохрина О.М. Интегральный показатель эффективности функционирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий // Международный научный журнал. 2013. № 2. С. 9-12.

5. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05; Брянская ГСХА. Брянск, 2005. 214 с.

6. Кравченко Т.С., Сухочева Н.А., Волченкова А.С. Инновационный подход формирования бизнес-потенциала отрасли растениеводства: монография. Орёл: Орловский ГАУ, 2017. 234 с.

7. Иванюга Т.В. Использование земли в агроформированиях Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 157-163.

8. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Методические аспекты оценки эффективности функционирования машинно-технологических станций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 4. С. 33-37.

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП  
В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

*The formation of expert groups in the theory and practice  
of expert solutions*

**Трубакова А.А.**, аспирант, ассистент, *trubakovaaa@gmail.com*  
*Trubakova A.A.*

ФГБОУ ВО Брянский государственный технический университет,  
Российская Федерация  
*Bryansk State Technical University*

**Аннотация.** В данной работе рассмотрены проблемы формирования экспертных групп с учетом компетенции экспертов для проведения экспертиз. Приведен анализ и предложена приближенная модель факторов, влияющих на определение компетентности экспертов, при формировании экспертного сообщества.

**Abstract.** *This article deals with the problems of creating expert groups with the definition of the competence of experts. The author was carried the analysis and was proposed the approximate model of factors influencing the definition the competence of expert of the expert community.*

**Ключевые слова:** сетевая экспертиза, экспертное сообщество, компетентность экспертов.

**Keywords:** *network expertise, the expert community, the competence of experts.*

Трудно представить современную трудовую деятельность без проведения экспертиз и работы экспертных групп. Причем прикладная область не имеет особого значения. Это могут быть врачи и медицинский персонал, преподаватели и научные работники, менеджеры и инженеры, экономисты, юристы и т.д. Какую бы область не пришлось рассматривать, все они в той или иной степени связаны с работой экспертных групп, проведения экспертиз и заключения специалистов. Поручить критически важны решения даже очень современному искусственному интеллекту пока никто не решается. Именно поэтому задача проведения экспертиз была и остается актуальной во всех областях.

При этом в последнее время особый интерес вызывает не проведение экспертиз заранее созданной и постоянной группой экспертов, а

экспертиза широким сообществом с открытым членством. Однако в таком случае возникает сложная и в настоящее время практически не исследованная задача – подбор адекватных экспертов в ту или иную группу для формирования пула экспертов [1]. На входе в системе выбора должна устанавливаться задача с некоторым формальным описанием характеристик и требуемых компетенций, а система должна по поисковому запросу формировать выборку. При этом результатом поиска и выбора эксперта является выборка экспертов (экспертная группа), параметры которых релеванты поисковому запросу. Все эксперты из полученного пула имеют статус кандидата для участия в проекте.

Еще одним интересным веянием в мире экспертных групп является сетевая или распределённая экспертиза. Распределенная экспертная группа – это коллектив, образованный из удаленных друг от друга экспертов или групп экспертов, который создается для выполнения определенного проекта, выработки конкретного решения и объединяет общие ресурсы, традиции, связи, опыт. Такая группа собирается в момент возникновения проекта с помощью сетевых технологий, таких как Интернет и электронные средства коммуникации, и с использованием методик управления решает поставленную задачу и потом может быть расформирована.

Каким бы образом не была сформирована экспертная группа, в её задача входит получить значимый результат экспертизы проектов в заданные сроки. Поэтому, в отличие от сетевого сообщества профессионалов, где ключевым является свободное взаимодействие и обмен знаниями, в проектных экспертных группах важны регламенты и управление взаимодействием. При этом данные методики должны учитывать следующие факторы:

- участники выбранной группы не находятся в одном помещении или здании и при выполнении задачи редко или вообще не встречаясь лично;
- общение всех участников группы (если оно предусмотрено рамками проекта) должно поддерживаться в рамках единой системы поддержки коммуникативных процессов;
- сложности из-за децентрализации в принятии решений.

Таким образом, проблема подбора экспертов является одной из наиболее сложных и ответственных в теории и практике экспертных исследований. Именно от этого шага зависит результат экспертизы. Очевидным является факт, что на роль экспертов в решаемой задаче стоит выбирать тех людей, чьи доводы и заключения лучше всего помогут в принятии адекватного решения. При этом стоит заметить, что

в настоящее время не существует широко известных методик и практик подбора экспертов, которые гарантированно обеспечат правильность суждений и согласованность принятых решений [2].

Перспективными направлениями в области сетевой распределенной экспертизы можно выделить изучение следующих объектов:

- методы и подходы формирования сетевых экспертных групп для решения конкретной прикладной задачи;
- организация и самоорганизации экспертного сообщества, методы коммуникации и в процессе формирования групп;
- мотивация экспертов для участия в экспертных группах и решения прикладных задач;
- иерархические и одноранговые модели взаимодействия экспертов в сообществах и группах;
- расчет рейтингов и формальных характеристик экспертов на этапе предварительного формирования экспертной группы и оценка его работы по результатам принятых решений.

При этом решение описанных задач особо актуально в виде разработки и апробации типового программного инструментария, который сможет применяться в сетевой экспертизе [3]. Именно автоматизированные средства позволяют в значительной степени улучшить качество подбора экспертов и работы экспертных групп в больших сообществах, в которых ручной отбор становится невозможным. Однако при работе с большими сообществами возникает еще одна проблема – задача оптимизации численности и состава экспертной группы, формируемой для решения задачи. В ней можно выделить два основных фактора [2, 4]:

- подготовка полного списка возможных претендентов на роль экспертов при решении данной прикладной задачи;
- выбор из общего числа экспертной комиссии с учетом их рейтинга, компетенций, заинтересованности и возможностей.

С учетом выявленной проблематики можно сформировать общую модель компетенций экспертов. Структурная схема такой модели и её факторов показана на рис 1.

Для анализа проблемы выбора экспертов и формирования пула в экспертную группу можно ориентироваться на достаточно большое количество критериев. На рис. 2 показаны основные характеристики, которые было решено выбрать в качестве основополагающих при построении экспертных сообществ.



Рисунок 1 – Общая модель компетенций Эксперта



Рисунок 2 – Основные характеристики при выборе пула экспертов для решения задачи групповой экспертизы

Каждая из этих характеристик требует в дальнейшем более детальной проработке и формализации. Однако данный набор должен дать наибольшее качество экспертной группы.

Рассмотрим выбранные характеристики, представленные на рисунке выше, немного подробнее.

1. *Профессиональные предметные области по проекту или решаемой задаче.* Это одна из основных характеристик при отборе эксперта. Отбор экспертов, которые не являются специалистами в той задаче, которую необходимо решить, может привести к ошибочным выводам и дискредитации самого эксперта.

2. *Набор компетенций с требуемым уровнем.* Немаловажным при отборе является не только соответствие компетенций проекта и эксперта, но и уровень освоения этих компетенций. При отборе пула это может дать более адекватные оценки и ранжировать экспертов в случае наличия большого числа участников сообщества.

3. *Требуемый уровень участия в экспертных проектах.* Так же при отборе стоит учитывать количество проектов, в которых принимал участие данный эксперт (как общее, так и по данной тематике). Чем больше участие с согласованными оценками, тем более адекватной кандидатурой является данный претендент.

4. *Уровень внутреннего рейтинга.* Немаловажным показателем может быть и внутренний рейтинг эксперта в самой системе, оценка его деятельности другими участниками сообщества.

Качество и релевантность каждой из групп, а также весовые коэффициенты при выполнении поисковых запросов на подбор кандидатов в экспертные группы являются направлением дальнейшего исследования.

При этом стоит отметить, что первичный отбор экспертов для проведения экспертно-аналитических работ, в которых участвуют междисциплинарные группы и распределенные группы экспертов, рекомендуется производить по принципу самоназначения экспертов на проект. Эксперты сами проявляют инициативу, посылая заявку на участие в конкретном проекте, таким образом, формируется пул экспертов – кандидатов. Участие в группе экспертов, которые сами выражают заинтересованность в проекте, повышает вероятность успешной работы группы. Группа формируется из тех экспертов пула, которые прошли оценку на соответствие их компетентности требованиям проекта.

### **Библиографический список**

1. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. М.: Патент, 1996. 271 с.
2. Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование. В 3 ч. Ч. 2. Экспертные оценки. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011. 567 с.
3. Математические модели и информационные технологии поддержки принятия решений в распределенных экспертных сетях / А.Г. Подвесовский, О.А. Михалева, Е.А. Козлов, А.А. Вершинин //

Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2016. Т. 12, № 2. С. 134-146.

4. Технологии сетевой экспертизы / Д.А. Губанов, Н.А. Коргин, Д.А. Новиков, А.Н. Райков. 2-е изд. М.: Эгвес, 2011. 166 с.

**УДК 330.1**

## **АДАПТАЦИЯ КАК АТТРИБУТ РАЗВИТИЯ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

*Adaptation as an attribute of agro-economic system development*

**Трунов М.С.**, аспирант

*Trunov M.S.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация

*Voronezh State Agrarian University named after*

*Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье предлагается рассматривать адаптацию социально-экономических систем как их базовую способность реализовывать функции самоорганизации и развития. В качестве основной задачи адаптации выделяется поддержание способности системы по реализации основных функций и осуществлению своего воспроизводства.

**Abstract.** *The article proposes to consider the adaptation of socio-economic systems as their basic ability to fulfill the functions of self-organization and development. The main task of adaptation is to maintain the ability of the system to implement the basic functions and implement its reproduction.*

**Ключевые слова:** агроэкономическая система, адаптация, адаптационный механизм, внешняя среда, развитие.

**Keywords:** *socio-economic system, adaptation, adaptive mechanism, external environment, development.*

Развитие социально-экономических систем традиционно рассматривается как процесс их воспроизводства в условиях непрерывного разнонаправленного воздействия факторов внешней среды. Если в условиях централизованной экономики, характерной для советского периода развития нашей страны, государство активно брало на себя функции регулятора макроэкономической среды, устанавливая фикси-

рованные цены на продукцию и ресурсы, выделяя нормативный объем ресурсов в соответствии с доведенными до хозяйствующих субъектов планами, гарантируя приобретение всех объемов продукции, обеспечивая гарантированный доступ к кредитным ресурсам и т.п., то переориентация российской экономики на реализацию рыночной экономики в ходе радикальных реформ конца прошлого века существенно увеличила изменчивость среды развития социально-экономических систем всех уровней.

Резкое изменение макроэкономических условий хозяйствования особенно сильно сказалось на развитии агроэкономических систем, непредсказуемость изменений внешней среды которых усиливалась их высокой зависимостью от природно-климатических факторов. Ускоренное реформирование колхозно-совхозной системы организации сельскохозяйственного производства через приватизацию имущества и земли и появление новых организационно-правовых форм сельскохозяйственных производителей происходили в условиях неподготовленности методологической и методической базы трансформации структуры аграрного сектора экономики и формирования нового организационно-экономического механизма управления хозяйствующими субъектами в условиях рыночной экономики. Вновь организованные хозяйствующие субъекты оказались объективно не готовы к функционированию в новых условиях хозяйствования и на протяжении довольно длительного периода так и не смогли адаптироваться к нестабильной внешней среде.

На наш взгляд, адаптацию необходимо воспринимать как обязательный атрибут развития социально-экономических систем (под атрибутом принято понимать обязательное, неотъемлемое, существенное свойство объекта или явления). Адаптацию социально-экономических систем принято рассматривать как их базовую способность реализовывать функции самопроизвольного упорядочивания своей структуры, то есть к самоорганизации. При этом к классу самоорганизующихся систем относятся системы, способные сохранять свою работоспособность в условиях значительных изменений внешней среды, значимых параметров и характеристик самой системы и корректировки целей развития за счет изменения алгоритмов функционирования или поиска новых оптимальных пропорций и состояний [1-6]. Под работоспособностью системы в данном контексте понимается ее способность реализовывать свои основные функции и воспроизводить себя.

Именно поддержание способности по реализации основных функций и осуществлению своего воспроизводства можно считать

основной задачей адаптации и базовой целью формирования адаптационного механизма. В этой связи представляется ошибочным подход, в рамках которого предлагается рассматривать адаптацию «как приспособление системы к изменению условий, ... реакцию системы на внешние возмущения» [7, с. 19]. Адаптация предполагает не просто реакцию системы на изменения среды функционирования, а реакцию позволяющую сохранить ее целостность и воспроизводить себя.

При изучении содержания категории «адаптация» следует отметить, что применительно к социально-экономическим системам адаптация может рассматриваться и как процесс, и как результат, и как метод. Как процесс адаптация представляет собой совокупность действий по изменению отдельных параметров системы, корректировке ее отдельных функций, переопределению границ или пересмотру глобальных и локальных целей развития, проявляющихся в виде реакции системы на импульсы, генерируемые в результате трансформации внешней среды, с целью сохранения целостности системы и обеспечения непрерывности ее воспроизводства. В качестве результата адаптация проявляется как итог трансформационных изменений системы под воздействием возмущений среды ее функционирования. Как метод адаптация представляет совокупность способов и инструментов обоснования практических действий, обеспечивающих приспособление системы к изменениям среды функционирования, и их реализации.

### **Библиографический список**

1. Сапунов А. Основные направления адаптации региональных экономических систем // Вестник ИМСИТа. 2011. № 3–4. С. 15-16.
2. Рожков М.Н. Основные категории адаптивного управления социально-экономическими системами // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2010. № 2. С. 117-119.
3. Романенко А.В. Об особенностях адаптивного управления субъектом экономической системы // Наука и бизнес: пути развития. 2016. № 3 (57). С. 38-41.
4. Улезько А.В., Денисов Я.И., Тютюников А.А. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2008. 105 с.
5. Улезько А.В., Тютюников А.А., Рябова Е.П. Концептуальные подходы к адаптивному управлению сельскохозяйственными предприятиями // Инновационное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК: материалы круглого стола. Елец, 2009. С. 98-102.

6. Улезько А.В., Тютюников А.А. Теоретические аспекты процесса адаптации агроэкономических систем // Экономические и правовые механизмы формирования стратегии развития предпринимательских структур в условиях финансового кризиса: сборник научных трудов. Воронеж, 2009. С. 14-19.

7. Гречко М.В. Адаптация как основа эволюции экономических систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11, № 17 (302). С. 13-23.

**УДК 338.2:004.9**

## **ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК УСЛОВИЕ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

*Technical and technological modernization as a condition for transition  
to the digital economy*

**Фирсова М.С.**

**Жукова М.А.**, старший преподаватель

*Firsova M.S., Zhukova M.A.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье доказывается, что господствующее влияние на генерацию системы факторов, определяющих ход эволюции социально-экономических систем и развитие производительных сил общества, оказывает научно-технический прогресс, предоставляющий обществу принципиально новые технологии производства экономических благ. Утверждается, что реализация идеологии перехода к цифровой экономике возможна лишь в условиях адекватной материально-технической базы всех субъектов цифровой экономики и качественной информационной инфраструктуры.

**Abstract.** *The article proves that the dominant influence on the generation of the system of factors determining the evolution of socio-economic systems and the development of the productive forces of society belongs to the scientific and technical progress, providing society with fundamentally new technologies for producing economic goods. It is argued that the implementation of the ideology of the transition to the digital economy is possible only*

*under the condition of an adequate material and technical base of all subjects of the digital economy and high-quality information infrastructure.*

**Ключевые слова:** эволюция, постиндустриальная экономика, цифровая экономика, технико-технологическая база, технико-технологическая модернизация.

**Keywords:** *evolution, postindustrial economy, digital economy, technical and technological basis, technical and technological modernization.*

Эволюция социально-экономических систем представляет собой последовательную смену технологических укладов, определяющих как состав их производительных сил, так содержание производственных отношений, доминирующих на каждом конкретном этапе их исторического развития. Каждый конкретный этап эволюции социально-экономических систем характеризуется совокупностью ключевых факторов, не только задающих вектор их развития, но и определяющих интенсивность эволюционных процессов и уровень устойчивости их протекания, специфику механизмов адаптации систем к естественным изменениям условий развития. Адекватность возможностей ключевых факторов и соответствие их потенциала потребностям общества определяют необходимость осуществления скачкообразных переходов технико-технологического базиса общества из одного качественного состояния в принципиально иное, обеспечивающие удовлетворение растущих общественных потребностей за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Необходимость скачкообразных переходов между различными этапами развития социально-экономических систем и трансформация системы производственных отношений объективно порождает предположение о том, что эволюцию социально-экономических систем необходимо рассматривать как процесс сознательного разрушения, сопровождающегося внедрением технико-технологических и социально-экономических новаций [1]. В рамках данной парадигмы состояние равновесия эволюционной экономики является лишь кратковременной формой ее существования, а достижение равновесия не может рассматриваться в качестве глобальной цели развития социально-экономических систем, но при этом вполне правомерно вести речь об устойчивости процессов развития.

Можно предположить, что началу перехода социально-экономической системы из одного равновесного состояния в другое предшествует ускоренное формирование тех факторов, которые будут играть для системы роль ключевых в короткой перспективе и окажут существенное влияние на качество технико-технологической базы си-

стемы и ее воспроизводственные возможности. Следует признать, что господствующее влияние на генерацию системы факторов, определяющих ход эволюции социально-экономических систем и развитие производительных сил общества, оказывает научно-технический прогресс, предоставляющий обществу принципиально новые технологии производства экономических благ.

Исходя из этого, процессы социально-экономического развития необходимо рассматривать в контексте перехода от одних доминирующих факторов развития к другим, их способностей повлиять на изменение ключевых характеристик систем, изменить механизмы адаптивной реакции систем на глобальные изменения среды функционирования, сформировать условия и возможности коренной модернизации технико-технологической базы и трансформации институциональной среды. В современной экономической литературе выделяют три глобальных этапа эволюции экономики, связанных с уровнем развития производительных сил: аграрную экономику, основу которой составляет ручной труд, индустриальную экономику, базирующуюся на преобладании промышленного производства, и постиндустриальную экономику, предполагающую доминирование «креативного труда» и существенного роста доли экономических благ, производящихся в сфере услуг.

Переход на уровень постиндустриальной экономики связан с существенной трансформацией организационной, технологической и социальной структур социально-экономических систем, резким ростом инновационной активности хозяйствующих субъектов и масштабным внедрением инноваций во все сферы деятельности, ускорением информатизации и автоматизации системы общественного производства, опережающим развитием сферы услуг при сохранении роста промышленного и аграрного производства, повышением образовательного уровня населения и изменением структуры общественных потребностей [2-3].

Вместе с тем, существует большое число сторонников мнения о том, что использование терминов «постиндустриальное общество» и «постиндустриальная экономика» является несколько преждевременным и речь следует вести лишь о новых фазах индустриального развития, предполагающих использование иной технико-технологической базой системы общественного производства и отличающихся иной структурой занятости населения, уровнем его образования, источниками экономического роста и благосостояния населения и др.

В последнее время в качестве примера «чистой» постиндустриальной экономики приводится цифровая экономика. При этом цифровая экономика рассматривается как особый тип экономики, способной

в рамках саморазвития сформировать глобальную информационно-коммуникационную структуру, позволяющую всем экономическим субъектам интегрироваться в единое информационное пространство и максимально полно использовать информационно-коммуникационные технологии в интересах конечных потребителей экономических благ, общества в целом, бизнес-структур и государства [4-6].

Идеология цифровой экономики предполагает масштабный переход всех экономических субъектов, включая индивидов как конечных потребителей экономических благ, к массовому использованию цифровых технологий [7-8]. Но реализация данной идеологии возможна лишь в условиях адекватной материально-технической базы всех субъектов цифровой экономики и качественной информационной инфраструктуры. Инициация процессов цифровой трансформации возможна лишь после проведения масштабной технической модернизации производственных систем всех уровней и формирования материально-технической базы, позволяющей в полной мере использовать преимущества цифровых технологий и реформировать устаревшую систему межсубъектных взаимодействий за счет интеграции субъектов цифровой экономики в единое информационное пространство и формирования цифровых экосистем.

### **Библиографический список**

1. Дмитриев С.Г. О становлении теории «созидательного разрушения» // Креативная экономика. 2011. Т. 5, № 12. С. 46-50.
2. Домакур О.В. Постиндустриальное общество: структура, признаки, механизм и закономерности формирования // Экономическая наука сегодня. 2016. № 4. С. 39-47.
3. Канатаев Д.В. Постиндустриальное общество реальность и перспективы // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2017. Т. 2, № 3. С. 158-159.
4. Зубарев А.Е. Цифровая экономика как форма проявления закономерностей развития новой экономики // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2017. № 4 (47). С. 177-184.
5. Маймина Э.В., Пузыня Т.А. Особенности и тенденции развития цифровой экономики // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 6 (67). С. 37-45.
6. Попов Е.В., Сухарев О.С. Движение к цифровой экономике: влияние технологических факторов // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11, № 1. С. 26-35.
7. Улезько А.В. Цифровая экономика: сущность и сложности пе-

рехода // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. I. Воронеж, 2018. С. 231-235.

8. Ульянова Н.Д., Милютина Е.М. Практическое использование информационных технологий в аграрном производстве // Новые информационные технологии в образовании и аграрном секторе экономики: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Брянск, 2018. С. 28-33.

**УДК 338:631.115**

**О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА  
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

*About the need to develop and use a quality management system  
in agriculture-steel enterprises*

**Фролова О.Н.**, к.э.н., доцент, *fon37@mail.ru*  
*Frolova O.N.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье подчеркивается необходимость разработки и использования сельскохозяйственными предприятиями систем и моделей управления качеством, среди которых отраслевая сертифицированная система ХАССП, система бережливого производства и другие.

**Abstract.** *The article emphasizes the need for agricultural enterprises to develop systems and models of quality management, including the industry certified HACCP system, the lean production system, and others.*

**Ключевые слова:** качество продукции, сельское хозяйство, система бережливого производства, система ХАССП.

**Keywords:** *product quality, agriculture, lean manufacturing system, HACCP system.*

**Введение.** Высокое качество продукции – неотъемлемая часть конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия. Качество продукции закладывается в процессе ее производства, способом поддержания качества является использование системы менеджмента качества.

*Цель:* показать необходимость разработки и использования систем менеджмента качества для сельскохозяйственных предприятий в настоящее время

*Задачи:* проанализировать использование систем управления качеством в сельскохозяйственных предприятиях и показать возможность использования современных систем менеджмента качества.

*Материалы:* данные Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовая база Консультант+, стандарты по разработке систем менеджмента качества.

*Методы исследования:* изучения и обобщения, аналитический, сравнения.

*Результаты исследования.* Государственная политика РФ в области здорового питания населения на период до 2020г. утверждает, что за прошедшие годы отмечаются положительные тенденции [1] в области здорового питания населения за счет изменения структуры потребления пищевых продуктов (увеличение количества потребления фруктов, овощей, масла растительного на 68,57%, 20,22%, 36,27% в 2017г. по сравнению с 1990г. соответственно). Но к сожалению, по многим продуктам питания фактическое потребление отстает от рекомендованного (овощи, фрукты, молоко и молочные продукты, рыба) (табл.. А по таким продуктам, как картофель, мясо, яйца, сахар, масло растительное, хлебные продукты фактическое потребление намного превышает рекомендованную норму [2].

Таким образом, питание населения РФ не соответствует принципам здорового питания из-за излишнего потребления пищевых продуктов, содержащих большое количество жира животного происхождения и простых углеводов, сахара и недостатка в рационе овощей и фруктов, рыбы и морепродуктов, что приводит к росту избыточной массы тела и ожирению, увеличивая риск развития сахарного диабета, заболеваний сердечно-сосудистой системы и др. Все это свидетельствует о необходимости развития программ, направленных на оптимизацию питания населения.

Основными задачами государственной политики в области здорового питания являются расширение отечественного производства основных видов продовольственного сырья, отвечающего современным требованиям качества и безопасности. В еще одном документе - Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030г.- говорится о необходимости разработки и внедрения системы управления качеством пищевой продукции [3].

Таблица – Фактические и рекомендованное потребление продукции в Российской Федерации, кг/чел.

Наименование продукции	Потребление фактическое				2017 г. к 1990 г., %	Рекомендованная норма потребления	Фактическое потребление к норме, (2017 г.), %
	1990 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.			
Картофель	106	112	113	96	90,57	90	106,67
Овощи	89	111	112	107	120,22	140	76,43
Фрукты и ягоды	35	61	62	59	168,57	100	59,00
Мясо и мясопродукты	75	73	73,6	75	100,00	73	102,74
Молоко и молочные продукты, л/чел.	387	239	236	231	59,69	325	71,08
Яйца и яйцепродукты, шт./чел.	297	269	273	279	93,94	260	107,31
Рыба и рыбопродукты	20,4	14	14	14	68,63	22	63,64
Сахар	47	39	39	39	82,98	24	162,50
Масло растительное, л/чел.	10,2	13,6	13,7	13,9	136,27	12	115,83
Хлебные продукты	120	118	117	117	97,50	96	121,88

Вопросу повышения качества продукции сельскохозяйственные предприятия начали уделять внимание в 1970-х гг., инициируя разработку комплексной системы управления качеством продукции и труда (КСУКПиТ). Система имела многоуровневую структуру и включала все подразделения и службы предприятия, участвующие в управлении производством на всех этапах жизненного цикла продукции. Уже тогда процессный подход активно использовался в производстве продукции. Сельскохозяйственные предприятия разрабатывали собственные стандарты труда, которые учитывали разный уровень выполняемых операций трудовых процессов в виде повышающего или понижающего коэффициента трудового участия. Механизаторы, доярки и другие работники сельскохозяйственного предприятия за надлежащее выполнение работы получали соответствующее материальное вознаграждение. Разработка и использование КСУКПиТ имело большой положительный опыт для всех сельскохозяйственных предприятий СССР.

Но в то же время, система продемонстрировала ряд серьезных недостатков, среди которых: достаточно слабое методическое обеспе-

чение системы со стороны органов по стандартизации, пассивность руководства в вопросах создания и совершенствования КСУКПиТ, формальное отношение к разработке системы, итоговый анализ работоспособности системы был поверхностным, недостаточный уровень материально-технического, технологического, метрологического обеспечения производства сельскохозяйственной продукции, не ориентированность на потребителя и др.

В настоящее время сельскохозяйственные предприятия в своей деятельности могут воспользоваться одной из следующих моделей менеджмента качества: отраслевой сертифицированной системой ХАССП, системой бережливого производства.

Одна из самых простых, относительно бюджетных, нерастянутых во времени разработки и начала реализации систем менеджмента качества – система бережливого производства. Цель модели – рост эффективности предприятия и снижение затрат. Изначально система была адаптирована к предприятиям машиностроения, а сегодня система бережливого производства активно используется в разных отраслях экономики.

Данная система – относительно новая в сельском хозяйстве. Но алгоритм разработки системы уже существует. Задача предприятия, внедряющего систему заключается в сокращении действий, которые не увеличивают ценность продукции. Таким образом, организация действительно может вскрыть причины потерь и уменьшить себестоимость продукции. Но нужно понимать, что не все популярные инструменты системы бережливого производства, которые хорошо себя зарекомендовали в других отраслях народного хозяйства, могут с таким же успехом использоваться в сельском хозяйстве. Сельскохозяйственная отрасль настолько специфична, что, например, инструмент «точно вовремя» на практике в сельскохозяйственном предприятии не реализуем, т.к. перепроизводство, ожидание, создаваемые запасы являются неизбежными. А инструменты «стандартные операционные процедуры» и «визуализация» удачно впишутся в деятельность сельскохозяйственного предприятия: выполнение операции должно быть организовано не хаотично, а четко и со знанием дела [4].

Еще одна интересная для использования сельскохозяйственными предприятиями – сертифицированная система менеджмента качества ХАССП [5,6,7]. Требования к разработке системы определены национальными стандартами ГОСТ Р 51705.1-2001 «Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие тре-

бования» и ГОСТ Р ИСО 22000-2007 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции». Система ХАССП (анализ рисков и критических контрольных точек) – это совокупность мер, обеспечивающих безопасность сельскохозяйственной продукции с помощью контроля всех опасных точек в ходе производственного процесса. Критической контрольной точкой может быть любая стадия, на которой появление опасности должно быть предотвращено либо уменьшено до приемлемого уровня. Отличием данной системы от всех остальных является полная сосредоточенность на производственном процессе. Система документально обеспечивается: процедуры, описывающие систему ХАССП; данные, используемые для анализа опасных факторов; отчеты рабочей группы; процедуры и данные мониторинга; перечень установленных критических контрольных точек; данные мониторинга по датам, заверенные подписями персонала, проводящего мониторинг; данные об отклонениях и корректирующих действиях; акты аудиторских проверок и т.д.

В заключение отметим, что внедрение системы менеджмента качества позволит сельскохозяйственному предприятию снизить себестоимость продукции, отыскать слабые места в организации процессов. Также плюсом является направленность системы менеджмента качества не столько на выявление дефектов и брака, сколько на их предупреждение.

### **Библиографический список**

1. Основы государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 октября 2010 г. № 1873-р [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_106196/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106196/) (дата обращения: 17.02.2019).

2. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19.08.2016 г. № 614 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_204200/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/) (дата обращения: 17.02.2019).

3. Об утверждении Стратегии повышения качества пищевой продукции до 2030 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 1364-р [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_200636/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200636/) (дата обращения: 17.02.2019).

ния: 17.02.2019).

4. Питель Т.С. Проблемы и перспективы развития LEAN – технологий в сфере агропромышленного комплекса // Вестник ОрелГАУ. 2016. № 5. С. 23-29.

5. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 5. С. 59-65.

6. Подобай Н.В. Перспективы развития экономики Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 4 (62). С. 71-76.

7. Фролова О.Н. Организация системы менеджмента качества на принципах ХАССП в молочном скотоводстве // Вестник СамГУ. 2012. № 4 (95). С. 73-77.

**УДК 637.5**

**РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ПОСТАВЩИКОВ  
МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ,  
АДАптиРОВАННОЙ К ИСПОЛЬЗУЕМОЙ  
АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ**

*Development of the methodology of the assessment of suppliers of meat processing enterprise adapted bathroom to the used automated si-control system*

**Фролова О.Н.**, к.э.н., доцент, *fon37@mail.ru*

**Форманюк Д.А.**

*Frolova O.N., Formanyuk D.A.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрена проблема выбора поставщика мясоперерабатывающего предприятия, разработана методика и выбраны критерии выбора поставщика, проведена адаптация метода к условиям работы мясокомбината.

**Abstract.** *The article considers the problem of choosing a supplier of meat processing enterprises, developed a methodology and selected criteria for selecting a supplier, adapted the method to the conditions of the meat processing plant.*

**Ключевые слова:** выбор поставщика, критерии выбора поставщика, рейтинг поставщика.

**Keywords:** *supplier selection, supplier selection criteria, supplier rating.*

В настоящее время существует огромное количество методов оценки поставщиков сырья, продукции, оборудования и т.д. Проанализировав большое количество литературы по методикам оценки поставщиков, нами сделан вывод о том, что, к сожалению, метода, который бы идеально подходил для мясоперерабатывающего предприятия не существует, либо они не совсем подходят. Положение, главным образом осложнялось отсутствием обоснованных значений показателей, участвующих в оценке поставщика. Поэтому мы посчитали необходимым разработать методику оценки поставщиков, которая будет адаптирована к условиям работы мясоперерабатывающего предприятия (АО «Уфимский мясоконсервный перерабатывающий комбинат» – далее АО «УМКК»).

За основу был взят метод рейтинговых оценок, но при этом мы полностью убрали оценку значения критерия по 10 - бальной шкале, которая ставится экспертами. Исходя из Положения АО «УМКК» «О порядке подготовки и проведении отбора поставщиков на поставку товара» было выявлено, что самыми важными критериями для выбора поставщика является цена, качество сырья и надежность поставок. Нами были взяты именно эти показатели для расчета рейтинга. Также, в настоящее время предприятие в своей деятельности использует 1С: Предприятие. Для нас было очень важно, чтобы значения показателей, были уже сформированы в этой программе.

Вес (значимость) каждого показателя был определен исходя из основных преимуществ поставщиков, которые были описаны в Положении.

При определении значений показателей мы руководствовались следующим. Были рассчитаны средние за период цены у поставщика на определенный вид продукции. С целью перевода показателя качества в числовое значение, было подсчитано общее количество поставок и количество поставок с отклонениями по качеству у данного поставщика.

За показатель «надежность» было взято общее количество продукции поставок определенного поставщика.

Отсюда,  $\Pi_{ij}$  = общее количество  $j$ -продукции  $i$  – поставщика в течение периода.

Средняя цена  $i$  - поставщика на определенный вид продукции  $j$  (сырья) ( $C_{ij}$ ) была рассчитана по формуле:

$$C_{ij} = \frac{\sum C_{ij}}{\Pi_{ij}}, \quad (1)$$

где  $C_{ij}$  – цена  $j$ -продукции  $i$ - поставщика.  
 Качество продукции (сырья) ( $K_{чi}$ ) было рассчитано по формуле:

$$K_{чij} = O_{ij} / \Pi_{ij}, \quad (2)$$

где  $O_{ij}$  – количество отклонений  $j$  – продукции по качеству  $i$  – поставщика.

Отсюда, рейтинг  $i$  – поставщика ( $P_{ij}$ ) по  $j$ - виду продукции рассчитывается по формуле:

$$P_{ij} = (C_j / C_{ij} * V_{сц}) + (K_{чij} / K_{чj} * V_{кч}) + (\Pi_{ij} / \Pi_{пj} * V_{н}), \quad (3)$$

где  $C_j$  – средний показатель цены по  $j$ -сырью по всем поставщикам;

$V_{сц}$  – вес показателя цены;

$K_{чj}$  – средний показатель качества продукции по  $j$ -сырью по всем поставщикам;

$V_{кч}$  – Вес показателя качества

$\Pi_{пj}$  – средний показатель надежности поставщиков по  $j$ -сырью;

$V_{н}$  – вес показателя надежности.

После проведенных расчетов по всем поставщикам, выбираем наилучшего - того у которого наибольший рейтинг. Именно этот поставщик будет являться наилучшим выбором для поставок данного вида сырья.

Используем методику для определения лучшего поставщика АО «УМКК».

Таблица 1 – Расчет рейтинга поставщиков АО «УМКК» по говядине тримминг 80/20

Показатели	Вес показателя	Оценка поставщика по данному критерию		Средний показатель
		ООО "Агрызский МК"	ООО "ПРОДО ТРЕЙД"	
Средняя цена, руб./кг	0,45	196	205	200
Качество	0,35	0,75	1	0,88
Надежность	0,20	35	3	19
Рейтинг поставщика		1,13	0,90	x

Расчет рейтинг показал, что АО «УМКК» предпочтение следует отдать ООО "Агрызский МК", так как у него более высокий рейтинг. Предприятие лидирует из-за низкой цены и высокой надежности.

Таблица 2 – Расчет рейтинга поставщиков АО «УМКК» по свинине тримминг 80/20

Показатели	Вес показателя	Оценка поставщика по данному критерию				Средний показатель
		ООО "Мясной стандарт"	ООО "ТД Агро-Белогорье"	ООО "Мясоптторг"	ООО "Мясная академия"	
Средняя цена, руб./кг	0,45	180	178	185	162,5	176
Качество	0,35	0,67	1	0,79	1	0,9
Надежность	0,20	3	3	23	1	10
Рейтинг поставщика		0,76	0,89	1,19	0,90	x

Расчеты табл. 2 позволяют сделать вывод, что наилучшим поставщиком для АО «УМКК» по свинине тримминг является ООО "Мясоптторг". Главным преимуществом является самая высокая надежность в сравнении с другими поставщиками. Чуть-чуть отстает ООО "Мясная академия", которая имеет наименьшую цену в сравнении с другими.

Для обеспечения стабильных поставок качественного сырья АО «УМКК» необходимо проводить расчеты рейтинга регулярно. Можно заметить что один вид продукции на предприятие поступает чаще всего от двух поставщиков. В каждом конкретном случае весомость и вид показателей может пересматриваться, и вместе с этим будет меняться итоговый рейтинг поставщиков. Основными достоинствами данного метода является возможность глубокой оценки и проверки правильности его работы.

### Библиографический список

1. Кубышкин А.В. Логистика в деятельности молокоперерабатывающего предприятия: монография. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2006. 122 с.

2. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Брянской области / Н.Д. Ульянова, Л.Н. Нестеренко, А.В. Кубышкин, А.В. Кубышкина // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 30-38.

3. Фролова О.Н., Нурисламова И.Р. Оптимизация хозяйственных связей ЗАО МПЗ "НУМИК" // АПК: проблемы, состояние, развитие: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2011. С. 121-124.

4. Хасанова Э.Р., Фролова О.Н. Проблемы термического отделения ОАО "Уфимский мясоконсервный комбинат" и пути их решения // Актуальные вопросы организации и менеджмента: материалы VIII Всероссийской студенческой научной конференции "Студент и аграрная наука". Уфа, 2014. С. 177-180.

УДК 631.115

## ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

*The specificity of strategic management of agricultural enterprise*

**Хохрина О.М.**, к.э.н., доцент  
*Hohrina O.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Стратегическое управление предприятиями аграрной сферы имеет свои особенности, которые обусловлены спецификой самого сельскохозяйственного производства. Стратегический подход к управлению может стать основой преодоления кризиса в аграрной сфере и устойчивого развития сельского хозяйства в долгосрочной перспективе.

**Abstract.** *Strategic management of agricultural enterprises has its own characteristics, which are due to the specifics of the agricultural production. Strategic approach to management can be the basis for overcoming the crisis in the agricultural sector and sustainable development of agriculture in the long term.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, особенности

сельскохозяйственного производства, стратегическое управление.

**Keywords:** *agriculture, specifics of agricultural production, strategic management.*

Внешнее окружение, в котором функционируют предприятия агропромышленного комплекса России, отличается крайней неустойчивостью и нестабильностью. Динамика изменений факторов внешней среды постоянно нарастает, конкурентная среда становится все более жесткой, поведение покупателей, поставщиков, посредников становится все менее предсказуемым. Именно данные факторы обуславливают необходимость внедрения новых стратегических моделей развития в агропромышленном комплексе [1, с. 254].

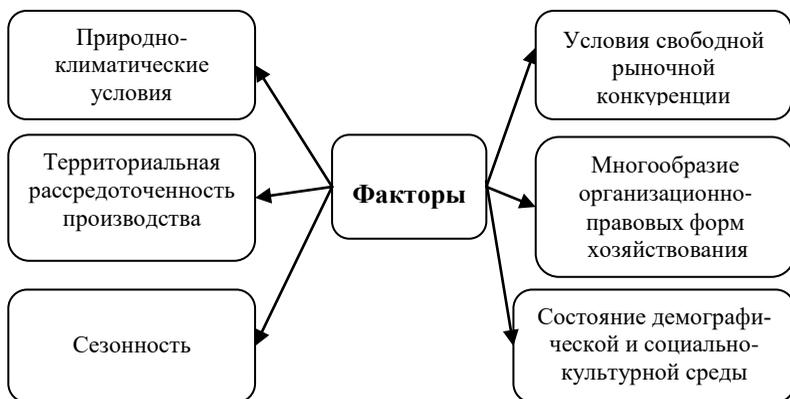


Рисунок – Факторы, влияющие на успешность применения стратегического управления аграрными предприятиями

Деятельность сельскохозяйственных предприятий, основанная на принципах стратегического управления, увеличивает шансы аграрных производителей в конкурентной борьбе, позволяет повысить конкурентоспособность производимой сельхозпродукции. В условиях нестабильности и неопределенности внешнего окружения, постоянного роста стоимости потребляемых ресурсов, только стратегический подход к управлению, может стать основой преодоления кризиса в аграрной сфере и устойчивого развития сельского хозяйства в долгосрочной перспективе [2, с. 180].

Стратегическое управление предприятиями агропромышленного

комплекса имеет свои особенности, которые обусловлены спецификой самого сельскохозяйственного производства [6, 7]. На рисунке представлены наиболее значимые факторы, воздействующие на успешность применения стратегического менеджмента аграрными предприятиями.

Рассмотрим представленные факторы более подробно.

1. Природно-климатические условия сельскохозяйственного производства оказывают решающее влияние на выбор стратегии развития. Природные катаклизмы, вредители, болезни сельскохозяйственных культур и продуктивных животных делают аграрную сферу высокорискованным бизнесом.

Масштаб и специализация производства находятся в прямой зависимости от особенностей тех природных зон, в которых ведут деятельность сельскохозяйственные производители. Следовательно, аграрии зачастую ограничены в выборе сферы деятельности.

Таким образом, сельское хозяйство – это единственная отрасль, где природные факторы оказывают непосредственное прямое влияние, а не косвенное, как для промышленных предприятий. Данный факт особо значим при разработке стратегии развития сельскохозяйственного предприятия, которые ведет свою деятельность на нескольких сырьевых и продовольственных рынках [8, 9].

2. Для сельского хозяйства свойственна территориальная рассредоточенность производства, административные центры зачастую удалены от производственных подразделений. Эта особенность ведет к задержке принятия и передачи оперативных данных, и, как следствие, делает невозможным своевременную корректировку реализуемой стратегии.

Наряду с недостатками, данный фактор несет в себе и некоторые возможности. Так, децентрализация управления позволяет придать большую самостоятельность внутрихозяйственным подразделениям, обеспечить их большей свободой при принятии оперативных решений.

3. Для сельского хозяйства характерна сезонность производства, что влечет за собой высокий уровень риска при реализации стратегии развития. Объемы производимой продукции отрасли растениеводства и животноводства сильно колеблются в зависимости от времени года, летом и осенью предложение сельскохозяйственной продукции зачастую превышает спрос на нее, в период посевной кампании деятельность предприятий напрямую зависит от наличия и поступления оборотных средств, - все эти факторы усложняют процесс планирования и организации производства, сбыта продукции. В связи с наличием высокого риска в отрасли предприятия АПК должны уметь оценивать рыночные факторы, анализировать конъюнктуру рынка сельскохозяй-

ственной продукции и прогнозировать тенденции его развития, а также грамотно и своевременно реагировать на происходящие изменения.

4. Для отрасли сельского хозяйства характерна свободная рыночная конкуренция, когда имеется достаточно большое число конкурентов, представляющих схожие типы продукции.

Однако, следует отметить, что конкурентная среда в аграрной сфере сейчас находится в стадии трансформации, что обусловлено изменением макроэкономической ситуации в стране, но уже сегодня наблюдается тенденция к отдалению сельскохозяйственных товаропроизводителей от совершенной конкуренции. Это вызвано в основном их поглощением сельскохозяйственными фирмами-переработчиками или оптовиками, вкладывающими средства в производство сельхозпродукции как сырья для своих производств или покупающих контрольные пакеты акций сельскохозяйственных предприятий.

5. Сельское хозяйство, в отличие от других отраслей народного хозяйства отличается наличием большого количества организационно-правовых форм хозяйствования, в связи с чем по разному формируются взаимоотношения аграрных производителей с прочими субъектами агропродовольственного рынка [10].

6. Состояние демографической и социально-культурной среды оказывает свое влияние на выбор стратегии развития предприятиями аграрной отрасли. Структура потребления населения находится в прямой зависимости от размера доходов и от потребительских предпочтений. При этом структура потребления не статична, она может изменяться в сторону увеличения или уменьшения потребления одних продуктов относительно других.

В дополнение к вышеуказанным факторам, следует обозначить и тот факт, что по сравнению с другими отраслями народного хозяйства, сельское хозяйство имеет более низкую доходность и высокую капиталоемкость, удлиненный период оборота капитала и т.д., а, следовательно, данная отрасль не является инвестиционно-привлекательной [3, с. 332].

Все представленные факторы формируют особый подход к анализу внешней и внутренней среды сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также к выбору стратегии их развития.

Следование принципам стратегического управления определяет особые цели деятельности сельскохозяйственных предприятий. К таким целям можно отнести:

- создание крепких конкурентных позиций на рынке АПК, преимущественно за счет выхода на новые рынки и диверсификации про-

изводства;

- укрепление финансового состояния посредством наращивания объемов производства с одновременной экономией ресурсов и четким управлением своими активами;

- создание положительного имиджа, путем достижения высокого уровня качества товаров и услуг, своевременного выполнения заключенных договоров, точности в финансовых расчетах, поддержания внутриорганизационной репутации;

- достижение высокой эффективности производственно-хозяйственной деятельности посредством создания ресурсных запасов, страховых резервных фондов, действующей системы страхования рисков [4, с. 22; 5, с. 42; 11].

В настоящее время неоспоримым фактом является то, что наличие элементов стратегического управления в сельскохозяйственных предприятиях становится прочным фундаментом их эффективного развития.

### **Библиографический список**

1. Гизатулин И.А., Хохрина О.М. Стратегическое управление предприятием // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студенческой научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 253-255

2. Швецова О.А., Хохрина О.М., Соколов Н.А. Стратегический анализ внешней среды в аграрном секторе экономики // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 179-186.

3. Хохрина О.М. Тенденции аграрной политики Брянской области // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 332-333.

4. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храмченкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

5. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

6. Лямцева И.Н. Повышение эффективности производства продукции птицеводства с использованием механизма управления ее конкурентоспособностью в условиях рынка (на примере птицеводческих предприятий Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05;

Брянская ГСХА. Брянск. 203 с.

7. Курмаева И.С. Развитие информационно-консультационных услуг в области свиноводства // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. № 2. С. 37-40.

8. Кулагина Н.А. Методические аспекты разработки стратегии экономической безопасности АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 10. С. 41-47.

9. Кулагина Н.А. Интегральная оценка уровня инновационной безопасности хозяйствующих субъектов АПК // Аграрная наука. 2012. № 6. С. 2-4.

10. Курмаева И.С. Принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник научных трудов. Пенза, 2009. 252-253 с.

11. Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. Особенности инноваций в сельском хозяйстве на радиоактивно загрязненных территориях // Инновационные технологии организационного развития и стратегического управления предприятием: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 61-68.

**УДК 637.5:330.1**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА  
ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ  
МЕТОДАМИ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА НА ОСНОВЕ  
МОДЕЛИ DUPONT**

*Determination of the rational structure of the capital of the enterprises  
of the meat processing industry by methods of factor analysis based  
on the Dupont model*

**Чернякова И.С.**, ассистент, *chernyakova-71@mail.ru*

**Вербицкий Е.Ю.**, магистрант

*Chernyakova I.S., Verbitsky E.Y*

ГОУ ЛНР Луганский национальный аграрный университет, ЛНР  
*Lugansk National Agrarian University*

**Аннотация.** Предлагаемый факторный анализ на базе модели «The DuPont System of Analysis» (Модель Дюпона) определяет возможность расчета нескольких вариантов развития бизнеса для пред-

приятий мясоперерабатывающей отрасли в зависимости от выбранной стратегии, ценовой, кредитной политики и прочих факторов. Данный анализ позволяет оценить последствия принимаемых менеджментом предприятия решений в виде изменения показателей рентабельности, прибыли и способности финансирования собственных операций и способствует выбору наиболее оптимальных сценариев развития событий.

**Abstract.** *The proposed factor analysis based on the “The DuPont System of Analysis” model (Dupont Model) determines the possibility of calculating several business development options for enterprises of the meat processing industry depending on the chosen strategy, price, credit policy and other factors. This analysis makes it possible to assess the consequences of the decisions made by the company's management in the form of changes in profitability indicators, profits and the ability to finance its own operations and contributes to the selection of the most optimal scenarios for the development of events.*

**Ключевые слова:** устойчивость развития, мясоперерабатывающая отрасль, модель Дюпона, эффективность, рентабельность.

**Keywords:** *development sustainability, meat processing industry, DuPont model, efficiency, profitability.*

Актуальность применения факторного анализа в исследованиях достижения устойчивого развития предприятий мясоперерабатывающей отрасли на современном этапе развития экономики региона, связана с широким внедрением на данных предприятиях сложной вычислительной техники и современных методов программирования, что обеспечивает возможность проведения сложных факторно-аналитических вычислений с обработкой больших массивов данных [1, с. 2-4].

Факторный анализ является одним из способов снижения размерности, то есть выделения из общей совокупности признаков, имеющих наиболее значительное влияние на изменение зависимой переменной. Модель Дюпона (DuPont formula) является факторным анализом при помощи которого производится определение факторов, повлиявших на изменение рентабельности собственного капитала (ROE), как одного из ключевых показателей устойчивости развития и эффективности функционирования предприятия мясоперерабатывающей отрасли с учетом трех концептуальных составляющих: рентабельности продаж, оборачиваемость активов и финансового левериджа [2, с. 311-324].

Предлагаемое уравнение Дюпона, The DuPont System of Analysis (Модель Дюпона или Формула Дюпона) обеспечивает возможность расчета нескольких вариантов развития бизнеса в зависимости от эф-

фektivности менеджмента в выборе стратегии устойчивого развития, ценовой политики других факторов. Данный анализ позволяет оценить последствия принимаемых менеджментом предприятия решений в виде изменения показателей рентабельности, прибыли и способности финансирования собственных операций, что способствует выбору наиболее оптимальных сценариев развития событий [3].

Модель Дюпона и ее модификации в трех- и пятифакторные формулы позволяет менеджменту предприятия своевременно оценивать степень влияния различных факторов на формирование ключевого, при оценке стоимости предприятия и его привлекательности для инвесторов, показателя рентабельности собственного капитала.

Анализ на основе методики Дюпона позволяет определить сильные и слабые стороны предприятия, при этом по каждому коэффициенту проводится более глубокая декомпозиция с целью получения более точного представления о причине его несоответствия оптимальным предписанным нормам. Определение источников проблем позволяет менеджменту предприятия разрабатывать наиболее эффективные мероприятия по повышению рентабельности собственного капитала. Для предприятий мясоперерабатывающей отрасли таковыми являются: усиление контроля по расходам, повышение эффективности управления активами, оптимизация системы маркетинга и т.п. [4, с. 136-138].

Таким образом, трехфакторная модель Дюпона заключается в использовании коэффициента рентабельности собственного капитала (*ROE, Return On Equity*) в качестве интегрального показателя эффективности деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли с представлением ее формулы в виде трех факторов [5, с. 14-19].

Так формула расчета рентабельности собственного капитала имеет следующий вид:

$$ROE = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{собств. капитал}} = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{выручка}} * \frac{\text{выручка}}{\text{активы}} * \frac{\text{активы}}{\text{собств. капитал}}$$

$$ROE = ROS * K_{oa} * LR$$

где *ROE (Return On Equity)* – рентабельность собственного капитала;

*ROS (Return On Sales)* – рентабельность продаж;

$K_{oa}$  – коэффициент оборачиваемости активов;

*LR (Leverage ratio)* – коэффициент финансового рычага.

Трехфакторная модель Дюпона отражает влияние на рентабельность предприятия операционной (продажи), инвестиционной и финансо-

вой деятельности. Результаты последствий принятия тех или иных решений можно просчитать при помощи модели представленной на рис. 1.

	A	B	C	D	E
1					
2	<b>Финансово-экономические показатели</b>	<b>Формула</b>	<b>1 сценарий</b>	<b>2 сценарий</b>	<b>3 сценарий</b>
3	Объем продаж, шт.	1	1 000	500	1 200
4	Цена за единицу продукции	2	50	100	40
5	Объем продаж, руб.	$3=1 \times 2$	50 000	50 000	48 000
6	Переменные затраты* на единицу продукции.	4	25	25	26
7	Переменные затраты - всего, руб.	$5=1 \times 4$	25 000	12 500	30 000
8	Постоянные затраты**, руб.	6	20 000	20 000	20 000
9	Затраты - всего, руб.	$7=5+6$	45 000	32 500	50 000
10	Прибыль, руб.	$8=3-7$	5 000	17 500	-2 000
11	Рентабельность продаж, %	$9=8/7$	11%	54%	-4%
12	Рентабельность активов, %	$10=8/13$	17%	55%	-6%
13	Оборачиваемость активов, раз	$11=5/13$	1,7	1,6	1,5
14	Рентабельность собственного капитала, %	$12=8/19$	36%	125%	-14%
6					
7	<b>Баланс</b>	<b>Формула</b>	<b>1 сценарий</b>	<b>2 сценарий</b>	<b>3 сценарий</b>
8	<b>Активы, руб.</b>	$13=14+15+16+17$	30 000	32 000	32 000
9	Основные фонды, руб.	14	10 000	10 000	10 000
0	Дебиторская задолженность, руб.	15	15 000	16000	17000
1	Запасы, руб.	16	4 000	5000	4000
2	Касса, расчетный счет и КФВ, руб.	17	1 000	1 000	1 000
3					
4	<b>Пассивы</b>	$18=13$	30 000	32 000	32 000
5	Собственные средства	19	14 000	14 000	14 000
6	Заемные средства (расчет необходимой суммы)	$20=13-19$	16 000	18 000	18 000
7					
8	Финансовый рычаг	$21=18/19$	2,1	2,3	2,3
9	Финансовый рычаг (рекомендуемое значение)		2,5	2,5	2,5

Рисунок 1 – Макет для расчета по трехфакторной модели Дюпон

Для этого необходимо оценить цену реализации продукции, приблизительный объем продаж по данной цене, уровень переменных затрат на единицу продукции., постоянных затрат, объем собственных средств, основных фондов, дебиторскую задолженность, запасы и средства в кассе, после чего внести вышеозначенные данные в таблицу.

В выделенные ячейки информация заносится пользователем. В остальных ячейках значения показателей рассчитываются автоматически. При этом строки, обозначенные знаком \* означают:

\* - Расходы, сумма которых изменяется прямо пропорционально изменению объема производства (сырье и материалы, используемые для производства).

\*\* - Расходы, сумма которых не изменяется при изменении объема производства, реализации продукции (заработная плата менеджеров, арендная плата).

Основная информация отображается на графиках на листе "Мо-

дель Дюпона" (рис. 2).

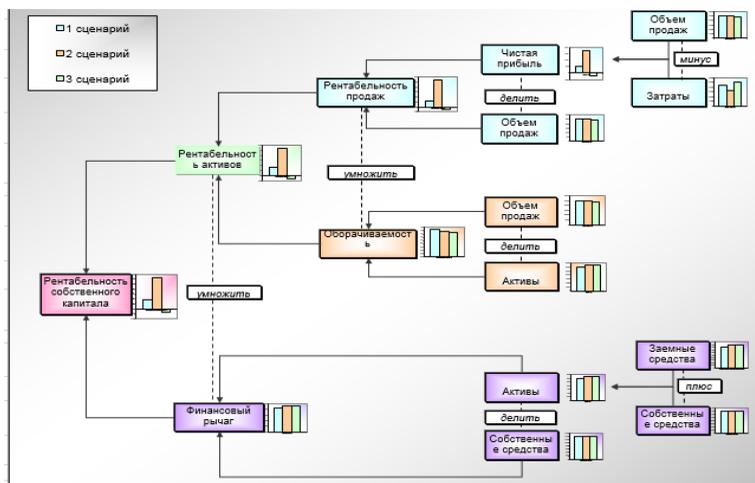


Рисунок 2 – Модель эффективного управления бизнесом (модель Дюпона)

Отметим, что на эффективность системы продаж предприятия напрямую определяет рентабельность собственного капитала и следовательно определяется инвестиционная привлекательность предприятия. В данном случае необходимо оценить необходимый объем продаж (в шт.), который можно реализовать по установленной цене. Мы можем повысить цены на продукцию, одновременно предложив отсрочку платежа, что отразится на объемах продаж и дебиторке, либо, наоборот, снизить цену, планируя продать больше и сыграв на эффекте масштаба [6, с. 13-21].

Таким образом, внедрение модели Дюпона позволяет выявить факторы, определяющие эффективность функционирования и устойчивости развития предприятий мясоперерабатывающей отрасли оценить степень их влияния на тенденции развития данных предприятий.

### Библиографический список

1. Нестеренко Л.Н., Анканова И.В. Совершенствование производственных отношений между субъектами-участниками лизинговых сделок // Вестник Брянской ГСХА. 2009. № 2 [Электронный ре-

сурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-proizvodstvennyh-otnosheniy-mezhdu-subektami-uchastnikami-lizingovyh-sdelok> (дата обращения: 11.02.2019).

2. Баканов М.И. Теория экономического анализа: учебник. М.: Финансы и статистика, 2011. 416 с.

3. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа: учебник. М.: Инфра-М, 2011. 456 с.

4. Жданов И.Ю. Модель Дюпона. Формула расчета. 3 модификации [Электронный ресурс]. URL: <http://finzz.ru/model-dyupona-formula-3-modifikacii.html> (дата обращения: 11.02.2019).

5. Баканач О.В. Факторный анализ рентабельности активов сельскохозяйственных организаций Самарской области // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 4 (114). С. 135-138.

**УДК 338.4:636.085**

## **ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ КОРМОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

*Organization and management of feed quality in agricultural enterprises*

**Чирков Е.П.**, заслуженный экономист РФ, заслуженный учёный Брянской области, руководитель научно-исследовательского отдела «Экономика и предпринимательство в АПК», д.э.н., профессор, [econpred@yandex.ru](mailto:econpred@yandex.ru)  
*Chirkov E.P.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы повышения качества кормов, решение которых основано на создании, функционировании и совершенствовании системы управления качеством в каждой сельскохозяйственной организации (предприятии). Для чего должна быть разработана и внедрена система мероприятий, таких как: формирование органов управления качеством кормов; использование достижений науки и передового опыта, обеспечивающих качество производства, заготовки, хранения и использования кормовых средств, сбалансированных кормовых рационов по энергетической и протеино-

вой питательности; разработка нормативов и внутрихозяйственных стандартов; подготовка и повышение квалификации исполнителей; материальное и моральное стимулирование работников кормопроизводства за повышение качества кормов.

**Abstract.** *The article deals with the problems of improving the quality of feed, the solution of which is based on the creation, operation and improvement of the quality management system in each agricultural organization (enterprise). For what should be a system of measures developed and implemented, such as: the formation of feed quality management bodies; the use of scientific achievements and best practices that ensure the quality of production, procurement, storage and use of feed, balanced feed rations for energy and protein nutrition; development of standards and on-farm standards; training and professional development of performers; material and moral incentives for feed production workers for improving the quality of feed.*

**Ключевые слова:** кормопроизводство, качество кормов, система, органы управления, нормативы, стандарты, материальное стимулирование.

**Keywords:** *forage production, feed quality, system, controls, regulations, standards, material incentives.*

Качество продукции – совокупность потребительских свойств продукции, обуславливающих её пригодность для удовлетворения определённых личных и производственных потребностей в соответствии с её назначением. К таким свойствам может относиться содержание полезных для человека веществ, надёжность и долговечность эксплуатации, эстетические свойства и сортность продукции. Свойства многих видов продукции быстро меняются под воздействием научно-технического прогресса. Достижения которого и практический опыт свидетельствуют, что увеличение количества за счёт увеличения качества – наиболее рациональный путь повышения эффективности производства. Качество продукции является важнейшим фактором экономического роста, непременным условием интенсификации производства. Получение качественной продукции связано с дополнительными затратами, но они, как правило, окупаются с достаточно высокой эффективностью. В то же время, качество продукции часто зависит не столько от материальных вложений, сколько от организации производства [1, 2, 3].

Повышение качества продукции – важнейший фактор всё более полного удовлетворения потребностей населения, нормального функционирования товарно-денежных отношений, увеличения экспортных возможностей страны.

Высокое качество конечной продукции агропромышленного комплекса (АПК) зависит от работы сельскохозяйственных организаций, а также предприятий, обеспечивающих её заготовку, транспортировку, хранение, переработку и реализацию потребителям.

Решение проблемы повышения качества сельскохозяйственной продукции находится в сфере производства. Исходя из концепции, что слагаемыми производственного процесса по формированию качества продукции являются средства производства и труд человека, решающими факторами повышения качества кормов будет дальнейшая индустриализация их производства и организация системного управления качеством труда.

Производство кормовых средств высокого качества является составной частью в целом проблемы качества сельскохозяйственной продукции и имеет огромное хозяйственно-экономическое значение. Расчёты учёных показывают, что получение качественных кормов без увеличения их валового количества равносильно реальному увеличению производства молока и мяса на 25-30% [4]. Использование кормов с низкой энергетической и протеиновой питательностью сдерживает рост продуктивности животных, приводит к перерасходу кормов на единицу животноводческой продукции и повышению её себестоимости.

Как потребительская стоимость, корма оцениваются по главному достоинству – наличию, соотношению и переваримости в них питательных веществ. Концентрация обменной энергии и содержание сырого протеина в единице сухого вещества – основной показатель питательной ценности корма. Исследования и практический опыт свидетельствуют, что качественное несовершенство кормов не всегда можно компенсировать их количеством, особенно при высокой продуктивности животных.

Следует особо подчеркнуть, что основа высокого качества кормов закладывается в период их выращивания. В связи с этим, для максимального сохранения питательных веществ главными требованиями заготовки кормов являются: сжатые сроки и высокие темпы работ; непрерывность и поточность проведения всех технологических операций; организационно-экономический маневр.

Научные исследования и передовой опыт свидетельствуют об органической связи между устойчивостью кормовой базы и количеством кормов. Суть этой закономерности состоит в том, что урожай, его количество и качество – интегрированный показатель комплекса факторов. Поэтому существенно повысить качество кормов возможно лишь за счет комплекса технико-технологических, организационно-хозяйственных, общеэкономических, социальных мероприятий, при-

меняемых во взаимосвязи.

Решение задачи повышения качества сельскохозяйственной продукции, в том числе и кормов, основано на создании и функционировании комплексной системы управления качеством на основе стандартизации и сертификации. Эта система предусматривает максимальное сокращение потерь и затрат в производстве за счет освоения прогрессивных технологических процессов, создание каждому работнику наиболее благоприятных условий для качественного выполнения работы; высокий уровень технологической и трудовой дисциплины; внедрение современных средств управления и контроля, основанных на развитии нормативной и метрологической базы; строгое соблюдение установленных стандартов.

По формулировке Пивня О.И., «...управление качеством сельскохозяйственного производства – это комплексная система, представляющая совокупность мероприятий, методов и средств управления, направлены на установление, обеспечение и поддержание высокого уровня работы всех хозяйственных звеньев и постоянное улучшение конечных результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия» [5].

Объектами воздействия указанной системы управления являются все службы и внутрихозяйственные структуры формирования, технологические процессы, материально-технические, трудовые и финансовые ресурсы сельскохозяйственной организации (предприятия). Управление качеством, являясь составной частью в целом производственной и предпринимательской деятельностью сельскохозяйственного товаропроизводителя, одновременно направлено на достижение производственных, экономических и социальных целей.

В интегрированной совокупности мероприятий, методов и средств управления качеством в сельскохозяйственных организациях (предприятиях) центральным звеном комплексной системы являются: контроль и оценка качества труда и продукции, их стимулирование. Именно достижение высокого качества труда непосредственно и эффективно воздействует на все стороны механизма хозяйствования.

Кормопроизводство, основываясь на указанных выше общих принципах, характеризуется и своими специфическими особенностями. Главная особенность состоит в том, что в качестве объекта управления здесь выступает не сама продукция, а биологический объект – зелёное растение. Сельскохозяйственные растения, по определению классиков марксизма-ленинизма, находясь в сфере земледельческой практики, экономических и других общественных отношений, высту-

пают не только предметом труда, но и средством труда. В процессе воздействия на растение посредством труда и за счет средств труда, главным из которых является земля, формируется качество продукции, уровень которой определяется качеством труда земледельцев.

Для получения кормов высокого качества управляющая система должна воздействовать в двух направлениях: на качество выполнения операций технологического процесса возделывания кормовых растений; на сроки и продолжительность выполнения работ заготовки кормов по прогрессивным ресурсо-энергосберегающим технологиям.

Таким образом, управляющая система повышения качества кормов в процессе своего функционирования должна воздействовать на качество условий выращивания растений, качество, сроки выполнения работ и недопущения потерь в стадии их заготовки, хранения, подготовки к скармливанию, а также на качество сбалансированных кормовых рационов по энергетической и протеиновой питательности. Оценка качества кормов необходима для повышения ответственности работников за заготовку, хранение и использование кормовых средств, а также для возможности надлежащего материального стимулирования за заготовку качественных кормов.

В числе комплексных мероприятий по улучшению качества кормов важное значение имеют социально-экономические факторы, включающие подбор, обучение и расстановку кадров, моральное и материальное стимулирование труда и разработку критериев его качества; создание социально-бытовых условий.

Особое значение имеет выработка критериев и оценка качества труда, разработка и совершенствование морального и материального стимулирования за повышение качества кормов и усиление ответственности за низкое их качество. Материальное стимулирование работников осуществляется, как правило, за единицу физического веса кормов в натуре, кормовых единицах, при этом качество производимых кормов, если и учитывается, то в незначительной степени. Это же относится и к передаче производителями кормов работникам животноводства или их продаже как товарной продукции. Действующая в настоящее время система организационно-экономических мер по оценке производства и повышению качества кормов несовершенна и нуждается в коренной перестройке. Основной её недостаток – применение устаревшей и во многом условной зоотехнической оценки в кормовых единицах, которая не даёт четкого представления об энергетической питательности рационов.

Планирование, учёт и контроль производства кормов в натуре и

так называемых «статистических кормовых единицах» ориентирует сельскохозяйственных товаропроизводителей на увеличение «вала», а не на повышение качества кормов. Им выгоднее убирать травы не в оптимальные фазы вегетации, когда наблюдается самый высокий выход питательных веществ с единицы площади, а в более поздние сроки, когда получается самый большой валовой выход натуральной массы кормов при резком снижении их качества.

Энергетическая питательность заготовленных кормов в кормовых единицах, рассчитанная даже с использованием данных химического анализа, не является истинно достоверной величиной, так как фактическая переваримость корма зависит от многих факторов, которые не учитываются при использовании в практической работе справочных коэффициентов переваримости.

Таким образом, в современных условиях хозяйственное, коренным вопросом рассматриваемой системы является ускоренный переход на качественно новую оценку кормов по обменной энергии. Исследования лаборатории зоотехнической оценки кормов ВНИИ кормов им. В.Г. Вильямса показали, что на основании учёта концентрации обменной энергии и сырого протеина в сухом веществе кормов из трав возможно прогнозировать продуктивное действие кормов применительно к конкретным животным, типу и уровню продуктивности скота. Указанные разработки позволяют также предъявить вполне чёткие требования к качеству кормов по содержанию в сухом веществе обменной энергии и сырого протеина для обеспечения требуемой продуктивности животных [6]. Объективной необходимостью становится организация в каждой сельскохозяйственной организации (предприятии) единой функциональной системы управления качеством кормов.

Разработка систем управления качеством кормов и их реализации в каждой сельскохозяйственной организации (предприятии) представляет сложную задачу, которая обуславливается множественностью объектов управления и их рассредоточенностью по территории хозяйств, зависимостью управляемой системы от многих внешних факторов, неподдающихся достоверному учёту и изменчивых во времени, сезонными колебаниями в напряжённости выполнения технологических процессов, фазами развития и продолжительности вегетационного периода разных кормовых культур, нерешённостью целого ряда организационных вопросов.

С целью повышения качества кормов требуется создавать специализированные службы контроля, укреплять и оборудовать производственные лаборатории новейшими приборами. Такие лаборатории

могут создавать сами сельские товаропроизводители на кооперативных условиях некоммерческой деятельности, то есть на принципах классической кооперации. В отдельных случаях можно воспользоваться услугами НИИ, вузов.

Качество определяется по стандартам, которые формируют организационно-методическую и правовую основу системы и выполняют функции: норматива (эталона) качества работ и продукции; регламента технологий и трудовых процессов; методов контроля качества труда и продукции; средства планирования и управления производством на единой нормативно-технической, технологической и экономической основе.

При помощи системы стандартов в кормопроизводстве должны быть регламентированы: технология выращивания кормовых культур; технология подготовки и переработки кормов; условия кормления кормов и требования к хранилищам; материально-техническое и методическое обеспечение качества труда и кормовой продукции. Стандарт включает в себя общие положения, основные требования к каждой из технологических операций, контроль и оценку качества выполненной работы.

Службы системы управления качеством должны четко выполнять свои функции. Так, служба главного агронома контролирует качество предпосевной обработки семян, технологии посева, ухода за посевами и уборки урожая, товарной сортировки продукции и закладки её на хранение. Служба главного зоотехника следит за соблюдением технологии использования кормов, их рациональным расходованием, процессом хранения и подготовки к скармливанию. Служба главного ветеринарного врача осуществляет контроль за соблюдением санитарно-гигиенических требований и заготовке к использованию кормовых ресурсов и выполнением мероприятий по охране от загрязнения окружающей среды. Служба главного инженера-механика контролирует качество выполненных работ по техническому обслуживанию специализированной кормозаготовительной техники, правильностью эксплуатации машинно-тракторного парка отрасли и хранения техники, соблюдение правил безопасности и противопожарной охраны при эксплуатации машин и тракторов, а также по техническому обслуживанию и регулированию машин и орудий для достижения максимального качества. Руководители производственных подразделений в кормопроизводстве и животноводстве осуществляют действенный оперативный контроль за выполнением всех технологических операций по возделыванию кормовых культур, заготовке и использованию всех видов кормов. Все службы сельскохозяйственной организации (пред-

приятия) в системе управления качеством кормов работают под руководством руководителя по кормопроизводству и в тесном взаимодействии друг с другом на основе должностных инструкций и стандартов на качество работ и кормов.

Наиболее важное значение в системе управления качеством имеет материальное стимулирование работников кормопроизводства. Оплату труда работников отрасли следует осуществлять за единицу заготовленных и заложенных на хранение кормов в зависимости от класса корма. Расчёты производят на основе технологических карт. Фонд оплаты труда (ФОТ) состоит из двух частей: тарифного фонда (ТФОТ), доплат (Д) и надбавок (Н). На основе плановых фондов оплаты труда производится расчёт коллективных расценок (нормативов оплаты труда).

В течение календарного года работникам выплачивается аванс, выплачивают разницу между фондом оплаты труда, рассчитанного по нормативу, и суммой выплаченного аванса. В практике хозяйственной деятельности распространены следующие варианты распределения суммы окончательного расчёта: пропорционально выплаченному авансу (если его размер по сдельным расценкам), по коэффициенту трудового участия (КТУ) или на основе методики КРГ, позволяющей контролировать и оценивать эффективность выполняемых действий. Система материального стимулирования повысит размер заработной платы работников кормопроизводства и явится дополнительным стимулом к росту производительности труда, обеспечит внедрение технических и технологических инноваций в отрасли, послужит действенным рычагом в укреплении организационно-экономических основ производства высококачественных кормов и будет способствовать повышению конкурентоспособности животноводческой продукции [7, 10].

Таким образом, экономический механизм организации и управления качеством кормов в сельскохозяйственных организациях (предприятиях) предусматривает: новую систему оценки кормов по концентрации обменной энергии и сырому протеину в сухом веществе корма, разработку новых нормативов и стандартов расхода кормов с чётким обозначением основных параметров качества; формирование органов управления качеством кормов; определение функций специалистов, контролирующих качество труда и продукции в кормопроизводстве; организацию взаимоотношений между производителями и потребителями кормов на принципах купли-продажи; регулирование их взаимоотношений на договорной основе; дифференциацию договорных цен на корма с учётом их качества [8, 9]; материальное стимулирование

работников кормопроизводства от валового дохода подразделений; перенос центра тяжести всей работы по управлению производством, заготовкой, хранением и использованием кормов с учётом их качества в сельскохозяйственные организации (предприятия).

### **Библиографический список**

1. Долгошей Г.А., Макеенко М.М. Экономика сельского хозяйства: словарь-справочник. М.: Колос, 1981. 396 с.
2. Летунов И.И. Организационно-экономические проблемы повышения устойчивой кормовой базы животноводства Российского Черноземья: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИИ экономики сельского хозяйства РАСХН, 1994.
3. Пиличев Н.А. Управление агропромышленным производством. М.: Колос, 2000. 296 с.
4. Ларетин Н.А. Перспектива и прогноз развития кормовой базы животноводства в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 12. С. 12-16.
5. Пивень О.И. Эффективность управления качеством в совхозе // Экономика сельского хозяйства. 1985. № 11. С. 23-27.
6. Григорьев Н.П., Скорбогатых И.И., Косолапов В.М. Оценка качества кормов по обменной энергии // Кормопроизводство. 2008. № 9. С. 21-22.
7. Храменкова А.О., Чирков Е.П. Совершенствование организации и оплаты труда в кормопроизводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятия. 2017. № 1. С.32-36.
8. Горохова Н.П., Ларетин Н.А., Чирков Е.П. Основные направления совершенствования организационно-экономического механизма управления кормопроизводством // Кормопроизводство. 2003. № 6. С. 2-5.
9. Чирков Е.П., Казимирова Н.П. Методические подходы к разработке экономических взаимоотношений между производителями и потребителями кормов // Кормопроизводство. 2006. № 6. С. 2-5.
10. Курмаева И.С., Пенкин А.А. Совершенствование состояния кормопроизводства в Самарской области // Известия Самарской ГСХА. 2010. № 2. С. 23-26.

**АНАЛИЗ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО  
ПЛАНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ  
ПРЕДПРИЯТИЯМИ**

*Analysis of the experience of application of strategic planning  
by agricultural enterprises*

**Шалаев А.В.**, к.э.н., доцент  
*Shalaev A.V.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье анализируется состояние стратегического планирования в сельскохозяйственных предприятиях текущий момент, выявлены причины, препятствующие его широкому применению в их деятельности.

**Abstract.** *The article analyzes the current state of strategic planning in agricultural enterprises, identifies the reasons that prevent its widespread use in their activities.*

**Ключевые слова:** стратегическое планирование, бизнес-планирование.

**Keywords:** *strategic planning, business planning.*

Эффективное функционирование сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях требует от них использования в хозяйственной деятельности принципиально отличных от плановой экономики управления. При этом одним из ключевых элементов, обеспечивающих их устойчивое функционирование в долгосрочной перспективе, является стратегическое планирование.

Необходимо отметить, что понимание необходимости разработки стратегий развития на различных иерархических уровнях управления (от общегосударственного до уровня отдельного хозяйствующего субъекта) пришло не сразу. Реформаторы «первой волны» 90-х гг. вообще отрицали совместимость плана и рынка, они считали, что «невидимая рука» рынка сама все стихийно решит и отрегулирует. Результат нам известен, а именно: потеря системности и комплексности управления, что проявилось в нарушении многолетних хозяйственных свя-

зей, диспаритете цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленного производства, разрушении материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий, что в конечном счете привело к резкому снижению экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Нежелание использования плановых методов управления производством на всех уровнях привело к неспособности определения правильного направления развития сельского хозяйства, обоснования его рациональной производственной структуры на долгосрочную перспективу, которая была бы максимально адаптирована к изменяющимся условиям и позволяющей обеспечивать его высокую эффективность [1].

В результате была осознана необходимость в применении системы планирования, качество и результаты которого удовлетворяло бы потребностям формирующейся рыночной системы. Анализ существовавшей в конце 90-х – начале 2000 системы планирования сельскохозяйственных предприятий, показал, что стратегическое планирование за редким их исключением, ими не используется. [2,3] Большинство сельскохозяйственных предприятий не имели перспективных планов развития, ограничиваясь участием в целевых программах, или разработкой бизнес-планов с целью получения государственной поддержки [4]. В основном на хозяйственном уровне они разрабатывали и продолжают разрабатывать лишь годовой производственно-финансовый план деятельности предприятия, ориентированный на текущую деятельность предприятия, который, в сущности, для перспектив развития роли не играет.

Сложившуюся ситуацию был призван переломить принятый в 2014 году ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [5], согласно которому появились стандартизированные требования к системе перспективного планирования социально-экономического развития на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления [6]. За прошедшие с момента его принятия годы соответствующие документы были разработаны и приняты, однако рекомендации по разработке стратегических планов на уровне предприятия по-прежнему отсутствуют [7].

Нашими исследованиями был определен ряд причин, носящих как объективный, так и субъективный характер, которые препятствуют широкому внедрению стратегического планирования в хозяйственную деятельность предприятий. К ним следует отнести такие как [8]:

- отсутствие концепций долгосрочного развития у подавляющего большинства сельскохозяйственных предприятий, приоритет теку-

щих целей над перспективными;

- неопределенность факторов внешней среды;
- значительные дополнительные издержки на планирование;
- отсутствие специалистов в области перспективного планирования, обладающих необходимой квалификацией;
- недостаточный уровень методического обеспечения стратегического планирования.

Кроме того, актуальными остаются проблемы организационного и методического характера. Для их решения необходимо, с одной стороны, создание в структуре экономических служб предприятий отдельных структурных подразделений ответственных за разработку стратегического плана развития, а с другой - разработки единой стандартной методики, пригодной для применения на любом сельскохозяйственном предприятии, вне зависимости от видов его деятельности, чему должно способствовать широкое внедрение в практику внутрихозяйственного планирования современных компьютерных и информационных технологий [1].

Однако на текущий момент компьютерные программы для стратегического планирования, учитывающие специфику аграрного производства, на настоящий момент на рынке отсутствуют и их только предстоит создать.

### **Библиографический список**

1. Шалаев А.В., Коробков Е.В. К вопросу о перспективном планировании в сельскохозяйственных предприятиях // Инновационно-инвестиционные преобразования в экономике агропромышленного комплекса: сборник научных трудов. Воронеж, 2012. С. 102-105.
2. Кузьмицкая А.А. Организация системы планирования на предприятии // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 5. С. 44-49.
3. Кузьмицкая А.А., Озерова Л.В. Современные аспекты организации стратегического планирования в АПК // Управление экономическими системами. 2014. № 3 (63). С. 13.
4. Кузьмицкая А.А. Особенности и основные направления развития стратегического планирования на предприятиях АПК // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. 364 с.
5. О стратегическом планировании в Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-

ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html> (дата обращения: 07.03.2019).

6. Шалаев А.В., Коробков Е.В. Стратегическое планирование на сельскохозяйственных предприятиях: современное состояние и перспективы развития // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2015. № 3 (46). С. 158-164.

7. Шалаев А.В. Современное состояние стратегического планирования на сельскохозяйственных предприятиях // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: материалы научно-практической конференции. Воронеж, 2015. С. 178-180.

8. Шалаев А.В. Вопросы организации стратегического планирования в сельскохозяйственных предприятиях // Потенциал развития российского АПК: материалы Межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов. Воронеж, 2013. С. 141-144.

**УДК 338.43:633.1**

## **ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ ЗЕРНА**

*Industrial features of the functioning of mechanism of management  
of grain production*

**Шило М.Е.**, старший преподаватель, *marina.shilo.2013@mail.ru*  
*Shilo M.E.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье рассматривается изучение и научное осмысление теоретических положений зарубежной и отечественной науки по поводу сущности управления при производстве зерна.

**Abstract.** *The article considers the study and scientific understanding of the theoretical positions of foreign and domestic science about the essence of management in the production of grain.*

**Ключевые слова:** управление, производство зерна, системный подход, отраслевые особенности, механизм управления.

**Keywords:** *management, grain production, systems approach, industry peculiarities, management mechanism.*

Ориентация сельскохозяйственных организаций на рыночные отношения кардинально меняет подходы к решению многих экономических проблем и, прежде всего тех, которые связаны с формированием эффективного механизма управления в отраслях.

Важным условием решения этой проблемы является глубокое изучение и научное осмысление теоретических положений зарубежной и отечественной науки по поводу сущности управления.

Так, управление – представляет собой комплексный процесс с соответствующими компонентами (структурой, кадрами, техническим обеспечением и др.), направленный на отслеживание тенденций, постановку целей, разработку и выбор альтернативных решений, составление программ, их реализацию и контроль за выполнением поставленных задач.

Менеджмент – это совокупность современных принципов, методов, средств и форм управления производством и сбытом с целью повышения их эффективности и увеличения прибыльности.

Однако термин «управление» является более широким понятием, так как применяется к разным видам человеческой деятельности, действующей в условиях рынка, с учетом использования методов и механизмов хозяйствования в рыночной экономике.

Наиболее распространенным подходом к управлению в настоящее время является процессный. При этой точке зрения управление представляет собой изменение взаимосвязанных функций, направленных на достижение поставленных целей. То есть по своей сути функциональный и процессный подходы тесно взаимосвязаны.

Следующий подход к сущности управления определяет ключевым ресурсом эффективного производства – способность менеджеров ставить и реализовывать цели в любых неожиданных обстоятельствах. Очевидно, что менеджеры – это основа аппарата управления, который, являясь составной частью организации, тем самым отождествляется с понятием ее менеджмента. Управление имеет несколько объектов, к которым относится: производство, материально-техническое снабжение, маркетинг, кадры, финансовые ресурсы, учет и анализ хозяйственных процессов. Производство в целом как система предполагает управление средствами труда и управление работниками. При этом проявляется системный подход, предполагающий учет количественных и качественных изменений взаимосвязей в системе управления во

времени, пространстве и динамике. Управление производством обеспечивает эффективное осуществление процесса выращивания и реализации продукции. Оно заключается в определении объема продукции, организации технологического процесса, руководстве персоналом, контроле качества продукции и на его основе стимулировании работников. То есть, внимание фокусируется на взаимосвязанности отдельных действий, каждое из которых является процессом.

Таким образом, управление производством – это процесс воздействия на совокупность взаимосвязанных элементов (систему) с целью упорядочения их деятельности и обеспечение их эффективного функционирования в соответствии с закономерностями развития отрасли.

Управление производством зерна определяется рядом характерных особенностей сельскохозяйственного производства, которые оказывают существенное влияние на функции и структуру органов, методы, стиль руководства и организацию труда работников аппарата управления.

1. Одна из основных особенностей сельского хозяйства состоит в том, что зерно производится на земле, которая является главным средством производства предприятий, имеет ограниченный размер и различное качество. С учетом основных характеристик земельных угодий организуется сельскохозяйственное производство, обосновываются специализация, размер и сочетание отраслей. Решение этих вопросов осуществляется через управление, которое формируется по территориально-производственному принципу в связи с территориальной рассредоточенностью производства. Это приводит к запаздыванию принятия оперативных решений и обуславливает расширение самостоятельности организаций в области производственно-финансовой деятельности.

2. Управленческая деятельность должна быть направлена на поддержание необходимого уровня плодородия не только за счет размещения питательных веществ почвы, но и восстанавливать качественные показатели (содержание гумуса, уровня кислотности и др.), что связано со значительными материально-техническими и финансовыми вложениями. При этом окупаемость основных объемов инвестиций, направляемых на повышение плодородия почвы, растянута во времени и исчисляется годами, что сдерживает вложение средств. Финансовые ресурсы на сохранение и повышение качества почвы выделяются из государственного бюджета, что обуславливает необходимость государственного регулирования зернового производства.

3. Следующая особенность сельскохозяйственного производства

в целом, и зернового хозяйства заключается в том, что они размещаются на значительных территориях, в различных природных условиях. Это обуславливает зависимость их результатов от почвенных и климатических факторов, а также от погодных условий. Производство может быть эффективным, если эта особенность учитывается и реализуется в зональных системах ведения хозяйства.

4. Нельзя забывать о том также, что в сельском хозяйстве используются водные ресурсы, которые в результате осуществления непродуманной хозяйственной деятельности могут стать не возобновляемыми.

Очевидно, что стабильная экологическая ситуация может быть результатом только научно-обоснованного подхода к управлению производством.

5. Важная особенность также состоит в том, что здесь не совпадают рабочий период и период производства, что влечет за собой сезонность использования труда. В связи с этим, вероятность окупаемости капитала и получения прибыли в сельском хозяйстве связаны с большим риском. Что, в свою очередь, нацеливает управленческий персонал на разработку мероприятий, гарантирующих устойчивость и защищенность производства от внутренних и внешних рисков.

6. Сезонность производства, резкие колебания использования материальных, трудовых, финансовых и иных ресурсов по периодам года требуют от управленческих работников изыскания путей выравнивания их использования, особенно рабочей силы. Этим вызвана также неравная напряженность труда управленческих работников в разные периоды.

7. Несовпадение рабочего периода и периода производства предопределяет потребность в финансировании и кредитовании зернового производства в определенные технологические периоды.

8. Также следует учитывать, что в сельском хозяйстве в качестве средства производства выступают живые организмы – растения и животные. Их развитие в решающей степени определяется биологическими законами, которые необходимо учитывать в процессе управленческой деятельности.

В итоге сельское хозяйство представляет собой неразрывное единство земледелия и животноводства, которые зависят друг от друга: первое дает корма, второе – органические удобрения. Однако первичным является все же земледелие, от эффективности которого зависит, сколько кормов будет произведено и в соответствии с этим определяется перспективы развития животноводства.

9. Сельское хозяйство, как ни одна отрасль характеризуется раз-

нообразием организационно-хозяйственных форм.

Многообразие форм собственности и хозяйствования обуславливает формирование присущих им органов управления при одновременном развитии горизонтальных координационных связей для решения общих вопросов на территории, где эти хозяйства расположены.

Преимущества крупного производства проявляются, прежде всего, в рациональном и эффективном использовании техники и технологий, в оптимальном сочетании отраслей, высоком уровне товарности; продукция крупных предприятий реализуется без посредников, следовательно, по более низкой цене и т.д. Именно в крупных хозяйствах происходит концентрация капитала. То есть, в коллективном хозяйстве действует эффект синергизма.

10. Важным моментом является то, что для осуществления полевых работ используется большое количество разнообразной техники, рассредоточенной по территории. Это создает предпосылки для возникновения отклонений от планов проведения работ и обуславливает необходимость выделения промежуточных целей и задач управления, решаемых в сравнительно небольшие отрезки времени – в период сева, ухода за посевами, уборки урожая.

11. Конечным результатом производства выступает сельскохозяйственная продукция, которая подлежит реализации, переработке либо использованию на собственные нужды предприятия. В этих целях сельскохозяйственные формирования осуществляют многочисленные связи с покупателями и заказчиками, потребляющими их продукцию. Поддержание и регулирование этих вопросов возложено на управленческий персонал.

12. Также сельское хозяйство отличается консервативностью и неэластичностью, неадекватностью реагирования на условия и требования рынка. При изменении спроса на продовольствие оно не может быстро приспособляться к меняющейся обстановке. Эта особенность сельского хозяйства обуславливает необходимость его государственного регулирования.

13. Особенностью зернового хозяйства является то, что произведенная здесь продукция частично направляется по каналам реализации, а оставшаяся часть используется на внутрихозяйственные нужды, что обуславливает реализацию на практике плановой, контрольной и аналитической функции управления.

Таким образом, управление зерновым производством сосредоточено в сельскохозяйственных организациях и базируется на оптимальном сочетании специализации, использовании ресурсного потен-

циала с учетом специфики, закономерностей и тенденций развития отрасли. Учет отраслевой специфики управления необходим для изучения его механизма, в основе которого находятся общие закономерности управления экономикой.

### **Библиографический список**

1. «AgroWeb Беларуси» – часть Internet-сайта Белорусской сельскохозяйственной библиотеки [Электронный ресурс]. URL: <http://belal.by/aw/belal/russian/rss/rss95.php> (дата обращения: 29.01.2019).
2. Продуктовый Интернет-портал «Foods Market» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.foodsmarket.info/news/content.php?id\\_news=1130&id\\_groups=3](http://www.foodsmarket.info/news/content.php?id_news=1130&id_groups=3) (дата обращения: 23.02.2019).
3. Продовольственный торгово-промышленный портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.produkt.by/News/rubric/2/4213> (дата обращения: 04.03.2019).

**УДК 338.43**

### **УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*Product quality management of agro-industrial complex*

**Шумакова О.В.**, ректор, д.э.н., профессор, [shumakovaov@mail.ru](mailto:shumakovaov@mail.ru)  
**Крюкова О.Н.**, к.э.н., доцент, [kryukova-o@mail.ru](mailto:kryukova-o@mail.ru)  
*Shumakova O.V., Kryukova O.N.*

ФГБОУ ВО Омский ГАУ, Российская Федерация  
*Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin*

**Аннотация.** В работе применительно к агропродовольственному рынку впервые в форме целостной системы предложен и апробирован проблемно ориентированный подход к управлению качеством сельскохозяйственной продукции. Его суть заключается в обосновании и разработки сквозного механизма, позволяющего сформировать непрерывную многоуровневую систему управления качеством сельскохозяйственной продукции всех участников производственно-перерабатывающей цепи (внутренний и внешний).

**Abstract.** *In this paper, for the first time in the form of a holistic system, a problem-oriented approach to the quality management of agricultur-*

*al products was proposed and tested in relation to the agri-food market. Its essence lies in the substantiation and development of a cross-cutting mechanism, which allows to form a continuous multi-level system for managing the quality of agricultural products of all participants in the production and processing chain (internal and external).*

**Ключевые слова:** качество, безопасность, управление, проблемно ориентированный подход, потребитель.

**Keywords:** *quality, safety, management, problem-oriented approach, consumer.*

### ***Введение***

В настоящее время больше внимания стало уделяться вопросам здорового образа жизни, со всей актуальностью встает проблема качества и безопасности продуктов питания. Обеспечение населения страны качественными продуктами является одной из главных социально значимых задач, решение которых зависит как от производителей, так и от перерабатывающей промышленности. Управление качеством продукции на различных стадиях жизненного цикла должны стать основой при разработке нормативных документов, а также с учетом отложенных опасностей, проявление которых вероятно в будущем [1]. С целью защиты потребителя от опасной и некачественной продукции при участии сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающих предприятий в условиях конкурентной борьбы за рынки сбыта назрела острая необходимость регламентации взаимоотношений производителей и потребителей по вопросам управления качеством сельскохозяйственной продукции с учетом интересов хозяйствующих субъектов, представителей общества, государственных органов, финансовых, налоговых, экологических, правовых структур и потребителей.

### ***Результаты исследований***

Качество продукции сельского хозяйства (продовольственных товаров) – основная проблема современности. От качества продукции зависит состояние потребителя, его долголетие и благополучие. Важнейшим обстоятельством увеличения финансовой эффективности деятельности представляет из себя изменение качества сельскохозяйственной продукции.

Актуальность применения проблемно ориентированного подхода к управлению качеством и безопасностью обусловлена высоким уровнем фальсификации продукции на агропродовольственном рынке и дискретностью применения систем менеджмента качества. Принципиально

новый метод учитывает различные приемы регулирования, масштаб и характер воздействия каждого участника процесса на многообразных стадиях жизненного цикла сельскохозяйственной продукции [2].

Проблемно ориентированное стратегическое координирование нацелено на своевременное обнаружение проблем (возможных в будущем и существующих) и осуществление комплекса мер по предупреждению или уменьшению неблагоприятных последствий в связи с завязывающимися трудностями. Проблемно ориентированный подход считается одним из видов экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов. При настоящем подходе в первую очередь анализируются ключевые проблемы, а впоследствии обнаруживаются причины и предопределяются вероятные решения по их преодолению.

Чтобы лучше понять содержание настоящего метода, дадим дефиницию такому понятию, как проблемные обстоятельства. Это принципиально, так как возникновение проблемы, проблемной ситуации - это побуждение к возникновению необходимости проблемно ориентированного подхода. Проблемные обстоятельства – это не имеющее единственного решения разногласие, отражающее истинное взаимодействие лица и его окружения, соотношение негативных обстоятельств и ситуаций, в которых происходят хозяйственные операции сельскохозяйственных организаций.

По мнению В.А. Волкова, основная задача проблемно ориентированного подхода состоит в том, чтобы выделить те условия существования деятельности сельскохозяйственных предприятий, которые наиболее негативно влияют на процессы создания, функционирования и развития организаций [3]. С целью того, чтобы эффекты проблемно ориентированного подхода разрешали создать аргументированные политику и миссию программы развития и совершенствования условий функционирования и жизни, они обязаны удовлетворять комплексу требований:

- все проблемы должны быть определены оперативно - заданы количественные или качественные градиенты, позволяющие дать оценку степени несоответствия того, что есть и того, что должно быть;
- исследование должно гарантировать всесторонность раскрытия важных расхождений, не позволяющих достигать наиболее высоких последствий работы сельскохозяйственных производителей;
- исследование должно гарантировать аргументированную оценку важности проблем. Проблемы должны быть проанализированы и выделены в наибольшей степени приоритетные из них [4];
- по итогам исследования должна быть сформирована информа-

ция, позволяющая дать прогноз развитию субъектов взаимоотношений и обновление процессов, породивших проблемы, на всех этапах.

По нашему мнению, обозначенное направление представляется эффективным, поскольку с вводных положений изучаются проблемы всего сектора, без конкретизации предприятий. В результате обнаруживается обширный диапазон проблем, который с прохождением последующих этапов убавляется. После этого ведется группировка организаций, выявляется специфичность проблем, расхождений, возникающих на предприятии. На последнем этапе внимание уделяется одному предприятию и решению уже обнаруженных проблем.

То есть, проблемно ориентированное администрирование обращено на оперативное лоцирование проблем (вероятных в будущем и имеющийся) и установление комплекса мероприятий по предупреждению или сокращению неблагоприятных последствий в связи с образующимися сложностями.

Одни и те же недостатки производственного процесса, процесса реализации, взаимодействия участников агропродовольственного рынка и условий могут входить в структуру разных проблем [5]. В одних они более значимы, а в других - менее значимы. Поэтому, завершая исследование на основе проблемно ориентированного подхода, следует выделить перечень недостатков, устранение которых является наиболее актуальным.

Любая проблема имеет причины и последствия. При формулировке основной проблемы составляются списки причин возникновения данной проблемы и возможных последствий существования этой проблемы, с помощью аналитических методов осуществляется ранжирование причин и последствий по степени их важности, а также по степени их влияния на остроту основной проблемы или на эффективность её решения.

В результате проблемно ориентированного подхода должно стать ясно, что требуется изменить, чтобы в будущем было лучше, чем в настоящем [6]. Степень конкретности ответа на этот вопрос должна быть достаточной для перехода к поиску идей решения проблем. Если это условие не выполняется, то проблемы должны быть конкретизированы путем расчленения на составные части (подпроблемы). Эта процедура называется структурированием проблем.

Субъекты агропродовольственного рынка в процессе функционирования на рынке решает разнообразные проблемы, которые отличаются, прежде всего, по временному признаку: по величине и продолжительности решения. По этому признаку проблемы подразделя-

ются на три больших класса: стратегические, тактические и оперативные. Стратегические проблемы – главные, самые крупные. Их решение рассчитано на длительный период времени и должно произвести значительные изменения в структуре взаимоотношений экономических агентов для обеспечения рынка качественной продукцией [7].

Имеющиеся на агропродовольственном рынке проблемы свидетельствуют о необходимости разработки методологии исследования сквозного механизма управления качеством и безопасностью продукции для обеспечения баланса совокупности интересов всех участников на микро- и макроуровне. Это становится возможным путем внедрения принципов проблемно ориентированного подхода, который учитывает различные методы регулирования на различных уровнях администрирования, масштаб и характер воздействия каждого участника процесса на всех этапах жизненного цикла продукции.

### ***Заключение***

Все перебои в хозяйственном механизме сопряжены с такими причинами, как неравноценная конверсия товаров и услуг, неравенство финансовых интересов у партнеров, разница в правах и обязанностях. В повседневной практике эти несоответствия отражаются на работе экономических субъектов агропродовольственного рынка.

Для раскрытия и устранения этих проблем в наибольшей степени подходит проблемно ориентированный подход, который способствует выработке механизма повышения эффективности деятельности субъектов агропродовольственного рынка, улучшения условий жизни населения, формирования гармоничных взаимодействий на рынке для развития рыночного института, способного самостоятельно принимать решения, адаптироваться к изменениям, происходящим в современном обществе, открытого к коммуникативному диалогу и сотрудничеству производителя и потребителя.

### **Библиографический список**

1. Ковалев Б.И., Ковалев Р.Б. Управление качеством продукции и риском на различных стадиях жизненного цикла // Качество в производственных и социально-экономических системах: материалы 6-й Международной научно-технической конференции. Курск, 2018. С. 274-278.
2. Методы определения значений показателей качества продукции. Оценка уровня качества продукции [Электронный ресурс]. URL: <http://sergeeva-i.narod.ru/quality/page3.htm> (дата обращения: 02.03.2019).

3. Волков В.А., Складенко В.К. Экономика предприятия: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2003. 280 с.
4. Оценка качества продукции. Качество продукции [Электронный ресурс]. URL: <http://center-yf.ru/data/Menedzheru/Kachestvo-produkcii.php> (дата обращения: 04.03.2019).
5. Обеспечение качества в производственной деятельности предприятия / И.А. Ивкова, О.В. Бессонова, А.С. Пиляева, Д.С. Рябкова // Пищевая промышленность. 2016. № 2. С. 2-4.
6. Стукач В.Ф., Шумакова О.В. Проблемно-ориентированный анализ транзакционных издержек в сельскохозяйственных организациях: монография. Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008. 148 с.
7. Шумакова О.В., Крюкова О.Н. Эффективные схемы движения сельскохозяйственной продукции на рынке Омской области // British Journal for Social and Economic Research. Т. 2, № 2 (2017). С. 37-48.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

**СБОРНИК СТАТЕЙ X МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Часть 3**

Компьютерная верстка Дьяченко О.В.

Редактор Лебедева Е.М.

---

Подписано к печати 06.06.2019 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Усл. п. л. 16,15. Тираж 100 экз. Изд. № 6399.

---

Издательство Брянского государственного аграрного университета  
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянский ГАУ