

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

***XI Международная научно-практическая  
конференция***

**СБОРНИК ТРУДОВ**

**ЧАСТЬ 1**

Брянская область  
2020

УДК 631.15:338.43 (06)

ББК 65.32:4

А 43

Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XI международной научно-практической конференции, 5-6 марта 2020 г. В 4 ч. Ч. 1. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2020. – 277 с.

***Ответственный редактор:***

**Дьяченко Оксана Владимировна**, кандидат экономических наук

***Редакционная коллегия:***

**Васькин Владимир Федорович**, кандидат экономических наук  
**Подольникова Елена Михайловна**, кандидат экономических наук  
**Семьшев Михаил Васильевич**, кандидат педагогических наук  
**Шустов Александр Федорович**, доктор философских наук

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ, протокол № 1 от 31 августа 2020 года.*

Сборник трудов издан в рамках проведения X Международной научно-практической конференции, которая состоялась 5-6 марта 2020 г. на базе института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ.

В первой части сборника трудов рассматриваются вопросы современного состояния и перспектив развития регионального АПК и сельских территорий. Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При перепечатке материалов сборника трудов Международной научно-практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

© Брянский ГАУ, 2020

© Коллектив авторов, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

### СЕКЦИЯ 1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

<b>Аблеева А.М., Гайсин Э.А.</b> МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ КАК ФАКТОР СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН	9
<b>Азжеурова М.В.</b> ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПОРТО- ОРИЕНТИРОВАННОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ	13
<b>Азжеурова М.В.</b> ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ	19
<b>Ашурметова Н.А.</b> НЕОБХОДИМОСТЬ НОВОГО ПОДХОДА К ИЗМЕРЕНИЮ ИННОВАЦИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ	24
<b>Бабьяк М.А.</b> НАПРАВЛЕНИЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ МОЛОЧНОГО СКО- ТОВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИ- ЗАЦИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	29
<b>Бабьяк М.А., Соколов Н.А., Дьяченко О.В.</b> МАЛЫЙ БИЗНЕС НА РЫНКЕ МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ: ПРЕИМУЩЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ	35
<b>Бабьяк М.А., Дьяченко О.В., Соколов Н.А.</b> ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ – ОСНОВНОЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК	41
<b>Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Чернова Ю.В.</b> СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОКА В РОССИИ	46
<b>Бельченко С.А., Ториков В.Е., Наумова М.П., Симонов В.Ю., Поцепай С.Н.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ПОДПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ МЕЛИОРАЦИИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ» НА 2017-2020 ГОДЫ	51

<b>Богданов Д.Л., Курмаева И.С., Баймишева Т.А.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАСЛОЖИРОВОГО КОМПЛЕКСА В РОССИИ И МИРЕ	61
<b>Богданов Д.Л., Курмаева И.С., Баймишева Т.А.</b> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ	65
<b>Бурева Е.В.</b> ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	69
<b>Бурлакова С.Н.</b> ПРИОРИТЕТНЫЕ МЕРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА	73
<b>Бурлакова С.Н.</b> ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	78
<b>Васькин В.Ф., Репникова В.И.</b> СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	83
<b>Восковых А.М., Кулюпина А.А.</b> РЕЗЕРВЫ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	90
<b>Восковых А.М., Мозговая Е.С.</b> АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ВЫРУЧКИ И ЗАТРАТ ЗА РЕАЛИЗОВАННЫЙ ПОДСОЛНЕЧНИК В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	94
<b>Гайсин Э.А., Аблеева А.М.</b> НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОСНАЩЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	98
<b>Дубовицкий А.А.</b> ПРАКТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	102
<b>Евдокимова Н.Е.</b> МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ МОЛОКА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	106

<b>Ефремова Е.Н., Ефремов А.В.</b> МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	110
<b>Жиленкова Е.П., Буданова М.В.</b> ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ О РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	115
<b>Иванюга Т.В.</b> НАЛИЧИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В СЕЛЬСКОХО- ЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	119
<b>Иванюга Т.В.</b> СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	126
<b>Кирдищева Д.Н., Храмченкова А.О.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	131
<b>Калацкая С.В.</b> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	139
<b>Климентова Э.А.</b> ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПОЧВЕННОГО ПЛОДОРОДИЯ ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР	144
<b>Кондерешко Э.П.</b> МЕЛИОРАЦИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	149
<b>Кувшинов В.А., Бекетов А.В.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	154
<b>Кувшинов М.Н.</b> НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В ЗЕМЛЕДЕЛИИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	159
<b>Кулиничева Н.А., Назарова О.Г.</b> АНАЛИЗ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ: ДОСТИЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ	164
<b>Курмаева И.С., Баймишева Т.А., Чернова Ю.В.</b> ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ СВИНОВОДСТВА В МИРЕ И РОССИИ	169

<b>Курмаева И.С., Баймишева Т.А., Чернова Ю.В.</b> ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	173
<b>Лабурдова И.П., Лабурдов О.П., Вахович А.О.</b> ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ДОИЛЬНЫМ ОБОРУДОВАНИЕМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ	178
<b>Ларшина Т.Л., Сабетова Л.А.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	182
<b>Минаков И.А.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	187
<b>Миненко А.В.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕМЕНОВОДСТВА В АЛТАЙСКОМ КРАЕ	192
<b>Митина М. В.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ	197
<b>Мищенко В.А., Мищенко Л.В.</b> НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	202
<b>Прибыткова И.И.</b> ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ СДВИГИ В АГРАРНОЙ СТРУКТУРЕ ЦЧР	206
<b>Рейхерт Н.В.</b> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В РОССИИ	211
<b>Родина Т.Е.</b> ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АПК РЕГИОНА	216
<b>Рустембаев Б.Е., Жусупов Т.Ш., Рустембаев А.Б.</b> К ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ МЕХАНИЗАЦИИ ВНЕСЕНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ	221
<b>Рыбикова А.А.</b> МЯСНОЕ СКОТОВОДСТВО БРЯНСКИНЫ РАЗВИВАЕТСЯ	226

<b>Сабетова Л.А., Ларшина Т.Л.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМО- ОТНОШЕНИЙ САХАРНЫХ ЗАВОДОВ И ХОЗЯЙСТВ – ПОСТАВЩИКОВ СВЕКЛОСЫРЬЯ	232
<b>Соколов О.В.</b> РАЗМЕЩЕНИЕ И РАЗВИТИЕ САДОВОДСТВА В ЦЧР	237
<b>Суханова Е.А.</b> РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ – 2019 ГОД	241
<b>Тимошенко Н.А.</b> СОСТОЯНИЕ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	244
<b>Фарвазова Э.А., Медведева Т.Н.</b> СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК: ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ	249
<b>Хохрина О.М.</b> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	254
<b>Цзян Чао, Сяо Янь Зи</b> СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО АВТОНОМНОГО РАЙОНА ВНУТРЕННЯЯ МОНГОЛИЯ	261
<b>Шумилина Т.В., Пятова О.Ф.</b> ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ	266
<b>Яшина М.Л., Трескова Т.В.</b> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРЕДИТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ	272

**СЕКЦИЯ 1**  
**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**  
**И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**  
**РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**  
**И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

УДК 336.61:63 (470.57)

**МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ КАК  
ФАКТОР СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА  
ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ  
БАШКОРТОСТАН**

*State support mechanisms as a factor in stimulating the growth  
of agricultural production in the Republic of Bashkortostan*

**Аблеева А.М.**, зав. кафедрой, к.э.н., доцент, *ableevaalisa@gmail.com*

**Гайсин Э.А.**, аспирант, *edgarproff@mail.ru*

*Ableeva A.M., Gaysin E.A.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализированы показатели производства продукции сельского хозяйства в Республике Башкортостан по категориям хозяйств за 2010-2018 гг. Исследованы отдельные показатели производства продукции отраслей растениеводства и животноводства. В настоящее время в Республике Башкортостан реализуется программа государственной поддержки с целью обеспечения стабильного роста производства продукции сельского хозяйства.

**Abstract.** *The article analyzes the indicators of agricultural production in the Republic of Bashkortostan by category of farms for 2010 - 2018. Separate indicators of the production of products of the crop and livestock industries are investigated. Currently, a state support program is being implemented in the Republic of Bashkortostan to ensure stable growth in agricultural production.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка, сельское хозяйство, растениеводство, животноводство.

**Keywords:** *state support, agriculture, crop production, livestock.*

Агропромышленный комплекс Республики Башкортостан является одним из важнейших отраслей региона. Развитие данной отрасли необходимо как для обеспечения продовольственной безопасности региона, так и для обеспечения сельского населения рабочими местами, так как в сельской местности сосредоточена почти половина населения республики.

Первоочередной задачей для сельскохозяйственных товаропроизводителей республики является формирование современной финан-

совой инфраструктуры, которая позволит найти новые подходы для регулирования и использования собственных финансовых средств, а также финансовых ресурсов республиканских и местных бюджетов, организаций, населения [1, с. 33].

Для обеспечения стабильного производства продукции сельского хозяйства реализуются различные меры государственной поддержки, предусмотренные нормативно-правовыми актами Российской Федерации и Республики Башкортостан. Основные меры государственной поддержки оказываются в рамках реализации мероприятий государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Башкортостан», утвержденной постановлением Правительства Республики Башкортостан от 17 декабря 2012 года № 458.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса положительно отразилась на показателях производства продукции сельского хозяйства (табл. 1) [2, с. 146].

Таблица 1 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств

Годы	2010	2015	2016	2017	2018	2018 к 2010, раз
миллиардов рублей						
Хозяйства всех категорий, в т.ч.	86,2	150,0	158,7	157,3	157,5	1,8
Сельскохозяйственные организации	26,1	58,4	65,0	61,1	61,4	2,4
хозяйства населения	56,6	76,8	76,4	78,4	77,8	1,4
КФХ и индивидуальные предприниматели	3,5	14,7	17,3	17,8	18,2	5,3
в % к итогу						
Хозяйства всех категорий, в т.ч.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	х
сельскохозяйственные организации	30,3	39,0	41,0	38,8	39,0	8,8 п.п.
хозяйства населения	65,7	51,2	48,1	49,9	49,4	-16,3 п.п.
КФХ и индивидуальные предприниматели	4,0	9,8	10,9	11,3	11,6	7,6 п.п.

Продукция сельского хозяйства с 2010 по 2018 гг. по всем категориям хозяйств возросла на 80%, наибольший рост наблюдается в

крестьянско-фермерских хозяйствах и индивидуальных предпринимателях (в 5,3 раза).

По итогам 2018 г. объем валовой сельскохозяйственной продукции по республике составил 157,5 млрд. руб., что в сопоставимой оценке составило 103,3% к уровню 2017 г. Доля товарной продукции, то есть произведенной сельскохозяйственными предприятиями и фермерскими хозяйствами, на цели сбыта и обеспечения предприятий переработки сырьем, в структуре производимой продукции составило 51,9%. На долю хозяйств сельского населения приходится порядка 49,4% всего объема валовой сельскохозяйственной продукции.

Производство зерна в целом увеличилось в 3,9 раза, сахарной свеклы 3,8 раза, семян подсолнечника 6,4 раза, картофеля в 2,4 раза (табл. 2) [2, с. 149].

Таблица 2 – Производство продукции растениеводства  
(в хозяйствах всех категорий, тысяч тонн)

Годы	2010	2015	2016	2017	2018	2018 к 2010, раз
Зерно (в весе после доработки), из них:	781	3005	3324	3783	3059	3,9
рожь озимая	309	455	455	318	345	1,1
пшеница	292	1295	1570	1843	1436	4,9
ячмень	83	738	722	912	744	8,9
овес	43	281	301	367	246	5,7
зернобобовые	32	89	91	118	139	4,3
Сахарная свекла (фабричная)	371	1301	1363	1594	1426	3,8
Семена подсолнечника	51	242	225	274	324	6,4
Картофель	354	1134	1079	978	852	2,4
Овощи	240	366	360	368	313	1,3

Некоторые негативные тенденции присущи производству продукции животноводства (табл. 3). Так, производство скота и птицы на убой снизилось на 14,7%, молока - 20,1%, яиц – 13,1% [2, с. 154].

В целях обеспечения роста производства товарной продукции реализуются меры государственной поддержки по указанной государственной программе в виде субсидирования (возмещения) части поне-

сенных затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также в виде грантовой поддержки фермерских хозяйств как на их создание, так и на развитие [3, с. 36].

По итогам 2017 г. общий объем государственной поддержки на развитие АПК из бюджетов составил 5,7 млрд. руб., в т.ч. из федерального – 3,4 млрд. руб., республиканского – 2,3 млрд. руб. Дополнительно получены в 2017 г. средства из федерального бюджета на возмещение ущерба от чрезвычайных ситуаций в размере 298,4 млн. руб.

Таблица 3 – Производство продукции животноводства  
(в хозяйствах всех категорий)

Годы	2010	2015	2016	2017	2018	2018 в % к 2010
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	469,3	392,3	395,2	409,1	400,1	85,3
Молоко, тыс. т	2031,9	1705,4	1620,0	1609,6	1623,9	79,9
Яйца, млн. шт.	1194,7	892,0	1075,9	1063,8	1038,6	86,9
Шерсть, т	2247,0	2067,0	2076,0	2085,0	2087,0	92,9
Мёд, т	4864,0	5943,0	5395,0	5390,0	5461,0	112,3

Общий объем государственной поддержки, оказанной в 2017 г. на 604,9 млн. руб. уступает объему поддержки в 2016 г. (в 2016 г. – 6,3 млрд. руб.). Бюджет Республики Башкортостан составляется из расчета объемов оказания государственной поддержки в виде субсидий, значительную долю которых занимают средства, предусмотренные на софинансирование средств федерального бюджета. Привлечение дополнительных средств федерального бюджета осуществляется за счет участия и прохождения в различных отборах инвестиционных проектов республики, проводимых Минсельхозом России [4, с. 14; 5, с. 10].

Оказываемые меры государственной поддержки имеют синергетический эффект и рост производства продукции в 2018 г. обеспечен за счет оказанных мер государственной поддержки предыдущих лет.

## Библиографический список

1. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1 (2015). С. 32-36.
2. Республика Башкортостан в цифрах: ст. сб. Уфа, 2019. С 145-155.
3. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.
4. Иванюга Т.В., Храменкова А.О., Дьяченко О.В. Методические основы анализа динамического ряда и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 14-21.
5. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.А. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.

УДК 338.439

### ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПОРТОРИЕНТИРОВАННОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

*The possibility of forming export-oriented agricultural economy*

**Азжеурова М.В.**, к.э.н., доцент, *azzheurovam@mail.ru*  
*Azzheurova M. V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализированы современное состояние и тенденции развития аграрного сектора, показано выполнение показателей по обеспечению продовольственной независимости страны, оценены перспективы развития экспортного потенциала АПК.

**Abstract.** *The article analyzes the current state and trends in the development of the agricultural sector, shows the implementation of indicators to ensure the country's food independence, and assesses the prospects for the development of the export potential of the agro-industrial complex.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, импортозамещение, экспорт, аграрный рынок, экспортоориентированная стратегия, продовольственная независимость.

*Keywords: agricultural sector, import substitution, export, agricultural market, export-oriented strategy, food independence.*

Успешная политика импортозамещения приводит к достижению продовольственной безопасности внутри страны. И в дальнейшем обеспечивает переход к экспорториентируемому этапу. Сейчас развитие агропромышленного комплекса РФ находится как раз на этом этапе. С 2010 года ситуация на рынке улучшается благодаря вниманию и поддержке со стороны государства, но некоторые основные проблемы до сих пор не решены.

Всю аграрную продукцию с точки зрения целесообразности ее производства в стране с целью замещения импортной продукции можно условно разделить на 3 группы:

- продукция, производство которой целесообразно развивать внутри страны при имеющемся ресурсном и производственно-экономическом потенциале в аграрном секторе экономики;

- продукция, производство которой возможно, но затруднено, в связи с тем, что оно требует высоких затрат на формирование конкурентного производственно-экономического потенциала;

- продукция, производство которой не целесообразно, т.к. страна не обладает достаточным природно-ресурсным потенциалом.

В связи с этим при разработке направлений диверсификации в условиях импортозамещения целесообразно использование категории «конкурирующий импорт» под которым следует понимать импорт той продукции, которая может быть замещена продукцией, производимой в стране и для производства которой, страна обладает природно-ресурсным потенциалом.

В данный момент развитие агропромышленного комплекса РФ находится на переходном этапе. Происходит смена импортозамещающей стратегии развития на экспорториентированную. В условиях, когда модель развития агропромышленного комплекса переходит с импортозамещающей на экспорториентированную стратегию, важно провести анализ состояния отраслей аграрного сектора, чтобы понять по каким позициям сельского хозяйства Россия вышла на режим самообеспеченности и способна экспортировать, а какие товарные позиции еще необходимо развивать.

Объем агрорынка на конец 2018 г. составил по продукции растениеводства – 2569 млрд. руб., по продукции животноводства – 2551 млрд. руб. (рис.). За прошедшие годы мы видим устойчивую картину роста как в секторе растениеводства, так и в секторе животноводства. Если сравнивать производство с началом 21 века, то можем сказать, что оно выросло более чем в 6 раз.

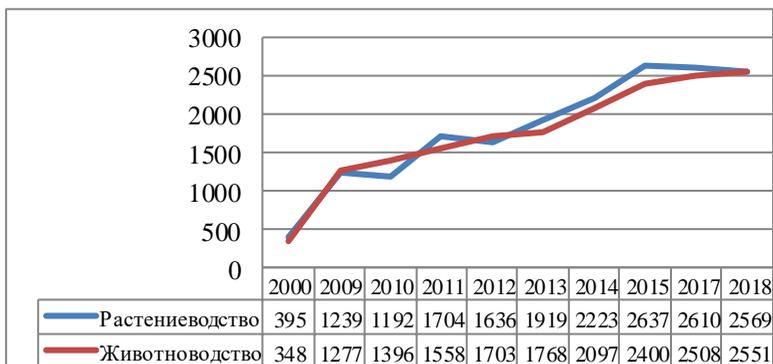


Рисунок – Продукция сельского хозяйства  
(хозяйства всех категорий) в фактических ценах, млрд. руб.

Несмотря на сложные макроэкономические условия, а также природно-климатические риски (засуха, пожары) в отдельных субъектах РФ за последние годы удалось сформировать и собрать высокий урожай основных сельскохозяйственных культур (табл.).

Основанием для перекалфикации российского АПК на экспорт служит тот факт, что в некоторых сегментах АПК наша страна достигла внутренней самообеспеченности.

Рост внутреннего производства обеспечил повышение удельного веса отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объеме ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов, который в соответствии с доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, является критерием продовольственной безопасности [1, с. 76].

К 2018 году достигнуты следующие значения показателей продовольственной независимости России: по зерну – 99,4% (пороговое значение – не менее 95%); по сахару – 95,7% (не менее 80%); по растительному маслу – 81,5% (не менее 80%); по картофелю – 94,9% (не менее 95%); по мясу и мясopодуктам – 92,8% (не менее 85%) [2, с. 142].

Таблица – Производство основных продуктов растениеводства  
и животноводства в РФ, млн. т

Наименование продукции	2010	2015	2016	2017	2018	Прирост к 2017 г., %
Пшеница	49,5	61,8	73,0	86,0	72,1	83,8
Кукуруза	8,2	12,7	15,3	13,2	11,2	84,8
Рис	1,03	1,1	1,08	0,98	1,04	106,1
Гречиха	0,68	0,9	1,1	1,5	0,93	62,0
Соя	1,7	2,6	3,1	3,6	4,0	111,1
Свекла	37,5	39	45,0	52,0	41,2	79,2
Картофель	23,9	25,4	22,5	21,7	22,4	103,2
Овощи	12,4	13,2	13,2	13,6	13,6	100,0
Птица	2,9	4,5	4,6	4,9	5,0	102,0
Свиньи	2,3	3,1	3,3	3,5	3,7	105,7
КРС	1,7	1,6	1,5	1,5	1,6	106,7
Овцы и козы	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	100,0
Молоко	31,5	29,9	29,8	30,2	30,6	101,3
Яйца (млрд. шт.)	40,8	42,5	43,5	44,8	44,9	100,2

Но по определенным товарным группам удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов остается ниже пороговых значений Доктрины. Так, по молоку и молокопродуктам – 84,2%, что ниже порогового значения на 5,8 п.п. (Доктрина – не менее 90%), по соли пищевой – 64,2% , что ниже порогового значения на 20,8 п.п. (Доктрина – не менее 85%).

Если рассматривать наиболее развитые и продуктивные отрасли, которые могут послужить развитию экспортного потенциала АПК РФ, то мы можем выделить:

– зерновой комплекс. Аграрный сектор РФ обеспечивает 15% мирового экспорта зерна. Именно на этой товарной группе и будет базироваться экспортная стратегия АПК РФ. Увеличились посевы кукурузы, это самая высокоурожайная культура. Ожидается, что это будет экспортная позиция в ближайшие годы, поскольку кукуруза востребована на мировом рынке;

– сахарная свекла, также увеличились посевные площади под сахарную свеклу. Сейчас сахароперерабатывающие заводы модернизированы, увеличена их мощность. В 2018 г. в РФ произвели рекордный объем сахара - более 6,1 млн. тонн. В РФ появился переизбыток сахара. Отсюда возникла новая цель - искать рынки сбыта за рубежом и наращивать экспорт.

В качестве еще одной экспортной ниши можем рассмотреть сою, поскольку рост производства сои один из самых больших за 2018 год, так прирост к 2017 году составил 11%, но при этом у отрасли есть определенные проблемы. В 2018 году были расширены посевные площади под сою. Задача - увеличить производство сои до 5 млн тонн. Это тот объем, который необходим для развития животноводства и производства продуктов питания в нашей стране. В 2018 г. сои собрано 4 млн тонн, что является рекордным валовым сбором для РФ. Но в этом сегменте есть проблема и дисбаланс, который заключается в том, что наращивая экспорт, Россия остается зависимой от импорта соевых бобов, который составляет половину объемов потребления.

Если рассматривать животноводство с точки зрения расширения экспорта, то пока объемы производства в отрасли выходят на уровень внутренней обеспеченности. По сравнению с 2010 годом в 2018 году производство скота и птицы в России увеличилось более чем, на 40%. Рынок свинины в Российской Федерации заполнен практически на 100%. Очень серьезная конкуренция между отечественными производителями, что вынуждает их выходить на международный рынок. Вместе с удовлетворением внутренних потребностей рынка происходит наращивание экспорта всё более быстрыми темпами [3, с. 130].

Не во всех отраслях сельского хозяйства сложилась столь радужная картина, как в рассмотренных выше. В молочной сфере, плодоводстве, картофелеводстве, овощеводстве, где основным производителем является деградирующий сектор личных подсобных хозяйств выполнить индикаторы Госпрограммы гораздо сложнее. В текущих условиях положительную динамику роста показывает та продукция, производство которой сконцентрировано в крупных сельскохозяйственных компаниях (зерно, скот и птица, сахарная свекла). Технологическая отсталость и неразвитость ЛПХ приводит к стагнации определенных отраслей. Нужно менять структуру производства на аграрном рынке, уменьшая долю личных подсобных хозяйств, либо изменить отношения к этим ЛПХ со стороны государства, оказывая им поддержку и способствуя их переходу в разряд малого бизнеса. Ведь прибыль также концентрируется в крупных компаниях, которые стараются наращивать производство [4, с. 26; 5, с. 32-34; 6, с. 36-37].

Таким образом, АПК России в последние годы растет, но темпы роста невысокие, ниже, чем в среднем по экономике. При этом рост в аграрном секторе обеспечивается за счет нескольких товарных групп (зерно, сахарная свекла, птица). То есть тех отраслей, производство которых сосредоточено на нескольких крупных компаниях, таких как «Мираторг» в области мяса (свинины, говядины и т.д.), ГК «Эфко» в

области производства растительных масел и жиров, ГК «Русагро» в области производства масложировой продукции и сахара. В свою очередь происходит стагнация в производстве продуктов, где главными производителями являются ЛПХ и КФХ.

Результатом реализации экспортно-ориентированной модели импортозамещения будет как полное удовлетворение потребностей населения в качественной и доступной продукции отечественного производства, так и формирование экспортного потенциала по различным товарным группам. При этом особое внимание следует уделять экспорту продукции с высокой добавленной стоимостью.

### **Библиографический список**

1. Нестеренко Л.Н., Васькин В.Ф. Факторы, оказывающие влияние на развитие аграрного сектора региона // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 74-80.

2. Kulikov I.M, Minakov I.A. Food Security: problems and prospects in Russia // Scientific papers series management, economic in agriculture and rural development, vol.19, Issue 4, 2019, pp. 141-147.

3. Азжеурова М.В. Продовольственная безопасность страны: состояние и перспективы // Молодые ученые – экономике региона: материалы XVI науч.-практ. конф. Вологда, 2017. С. 128-132.

4. Влияние инновационной среды на экономическую и экологическую безопасность региона / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Управление социально-экономическими системами, правовые и исторические исследования: теория, методология и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. Брянск, 2018. С. 25-28.

5. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храменкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

6. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.

**ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ  
ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ**  
*Main factors limiting the export potential of the Russian agricultural sector*

**Азжеурова М.В.**, к.э.н., доцент, *azzheurovam@mail.ru*  
*Azzheurova M. V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье сформулированы основные проблемы АПК страны, которые ограничивают возможность реализации экспортного потенциала аграрной отрасли и обеспечивают продовольственную безопасность страны.

**Abstract.** *The article describes the main problems of the country's agricultural sector, which limit the possibility of realizing the export potential of the agricultural sector and ensure the country's food security.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, продовольствие, импортозамещение, продовольственная безопасность, экспортоориентированная стратегия.

**Keywords:** *agricultural sector, food, import substitution, food security, export-oriented strategy.*

Рассматривая импортозамещение с критической точки зрения можно сказать, что до решения проблемы продовольственной независимости еще далеко, поскольку до сих пор в основных секторах АПК, растениеводстве и животноводстве, почти все технологии импортные. Чтобы сегодня реализовать экспортоориентированную стратегию развития АПК, нарастить вывоз, нужно конкурировать с ведущими аграрными экспортерами в сфере высоких технологий, позволяющих либо резко снизить ее себестоимость, либо выходить на рынки с высококачественной продукцией, более высоких переделов: не зерна, а мяса, не мороженого мяса, а мясопродуктов, и так далее. А для этого нужен совершенно иной уровень научного обеспечения сектора и соответствующие кадры. В это упирается не только наращивание российского присутствия на мировых рынках, но и дальнейшее развитие АПК. Чтобы достичь столь амбициозной цели в экспорте российского АПК, сегодня уже недостаточно вывозить три традиционных сырьевых ресурса – зерно, масличные и морепродукты. У зерна довольно ограничен-

ный потенциал роста на мировых рынках просто потому, что все мировые прогнозы говорят о снижении темпов роста потребления зерновых: население мира богатеет. Подсолнечное масло тоже имеет довольно ограниченный ареал потребления. Рыбу почти всю вывозят без обработки, а увеличение вылова чревато экологическими рисками.

Россия теперь стала как другие страны ведущим производителем продовольствия, где насыщен внутренний спрос и только развитый экспорт и государственные дотации позволяют избежать застоя и разорения аграрных компаний. В связи с этим старейшие российские компании аграрного сектора переходят от стратегии масштабных инвестиций в расширение производства и вертикальную интеграцию к оптимизации мощностей, повышению их эффективности, созданию продуктов с высокой добавленной стоимостью [1, с. 59].

Выделим основные проблемы АПК России, на которые необходимо обратить пристальное внимание, если мы хотим реализовать экспортный потенциал российской аграрной отрасли и также решить проблему продовольственной безопасности внутри страны.

1. Снижение государственной поддержки и финансирования. Формально механизмы поддержки АПК продолжают действовать, но реальная государственная финансовая помощь отрасли сокращается. А новая система предоставления помощи пока и вовсе непонятна для сельхозпроизводителей. С 2010 года общая поддержка отрасли снизилась на 40%. При этом также снизились прямые меры поддержки, влияющие на доходы производителей, с 16,6 млрд долл. США в 2010 году до 9,8 млрд долл. США в 2017 году, таким образом доля субсидий в доходах фермеров также снизилась на 10%, с 22% в 2010 году до 12% в 2017 году.

Снижение поддержки в доходах сельхозпроизводителей заставляет их придерживать инвестиции в новые проекты, поскольку срок окупаемости у этих инвестиции может быть очень долгим, а без должной поддержки со стороны государства это может привести к убыткам компаний. При этом отметим, что количество убыточных предприятий на российском аграрном рынке остается на высоком уровне, хотя в последние годы наблюдается тенденция к снижению. В сфере сельского хозяйства достаточно убыточных организаций – 25% от общего числа компаний, что препятствует развитию аграрной сферы экономики и сельских территорий.

2. Социальные проблемы села. Крайне высоким сохраняется отставание сельских жителей от городских по обеспечению социальными благами и доходам. Еще одним негативным фактором является то, что в структуре безработных на селе 31% это молодые люди.

3. Нехватка квалифицированных кадров. Современные высокие технологии, роботизированные сферы сельского хозяйства требуют и квалифицированных специалистов. Для эффективного развития АПК необходимы свежие кадры и, прежде всего, ежегодный приток молодых, предприимчивых специалистов в области сельского хозяйства, которых ежегодно выпускают российские аграрные вузы. От государства необходимо разрабатывать новые образовательные стандарты и программы пополнения кадрами и обеспечения резерва. Необходимо обновить репутацию агропромышленного комплекса РФ как работодателя, показать, что сейчас происходит переход от ЛПХ в сторону высокотехнологического сектора экономики.

4. Несовершенство государственного регулирования отрасли. На уровне государства медленно решается вопрос с альтернативными способами помощи сельхозпроизводителям, кроме финансовых вливаний. Например, до сих пор не получили свое развитие консультационные институты. Хотя есть успешные примеры их внедрения в экономику для развития потенциала страны в той или иной отрасли. Один из таких примеров – Аргентина, которая за несколько лет втрое нарастила аграрный экспорт без помощи из бюджета. У них на постоянной основе действуют тридцать круглых столов по всем экспортным позициям. В них участвуют все заинтересованные субъекты: экспортеры, сертифицирующие органы, таможня, транспортные организации и прочие. На этих группах обсуждаются проблемы, которые мешают эффективному экспорту. Минсельхоз Аргентины обязан в ограниченный срок предложить меры по снятию проблем. При этом до недавнего времени Аргентина не то, что не субсидировала свой аграрный сектор, напротив, аграрный экспорт был обложен высочайшим налогом, который давал основную часть национального бюджета. При этом на данный момент Аргентина уже достигла 45 миллиардов в экспорте.

5. Высокая стоимость энергетических ресурсов. Достижение цели удвоения экспортного потенциала России ограничивает постоянный рост цен на энергоресурсы. Это притом, что российские АПК обладают энергоемкостью сельхозпроизводства в 4-5 раз выше, чем во многих развитых странах, и значительно уступают им по показателю энерговооруженности труда. Также известно, что в сельском хозяйстве около 20% энергопотребления расходуется нерационально, что еще в большей степени увеличивает производственные затраты. В таких условиях снижение энергоемкости продукции АПК является средством, способным устранить влияние данных барьеров.

Вопрос о введении льготных энерготарифов для аграриев поднимается в Госдуме уже не в первый раз, поскольку уже известно, что

в некоторых регионах ставка энерготарифа для аграриев выше, чем для промышленных предприятий. Например, в Ярославской области сельхозпредприятия за один киловатт электроэнергии платят 5,7 руб., тогда как промышленное предприятие, находящееся на этой же территории - 2,5 руб. В Свердловской области - 5,2 руб. и 2,2 руб. соответственно, в Курганской области - 6,1 руб. и 2,5 руб., в Курской области - 5,6 руб. и 2,5 руб.

6. Недостаточное проникновение высоких технологий. Россия долгое время достигала высоких результатов в сельском хозяйстве за счет экстенсивного развития, при котором привлекалось значительное количество дополнительных материальных и трудовых ресурсов в расчете на единицу произведенной продукции. Волна информационных технологий охватила практически все отрасли сельского хозяйства. Топ-менеджеры федеральных холдингов и руководители КФХ должны понимать, что внедрение актуальных технических новшеств позволит совершить настоящий прорыв в повышении эффективности работы агропредприятий. С каждым годом появляются все более совершенные инструменты для точного прогнозирования урожая и автоматической корректировки работы на полях. А компании, занимающиеся разработкой и продвижением высокотехнологичных продуктов, становятся перспективными объектами инвестирования. Но в российском аграрном секторе проникновение высоких технологий затруднено, поскольку по-прежнему сохраняется огромное количество неразвитых ЛПХ.

Сегодня отрасль сельского хозяйства повсеместно переходит к стратегии оптимизации затрат, что ведет к объединению предприятий малого и среднего бизнеса в крупные холдинги. У многопрофильных холдингов, в свою очередь, неизбежно возникает потребность во внедрении системы точного, хорошо прогнозируемого земледелия. Игнорирование сельхозтоваропроизводителями использования инноваций приведет к снижению рентабельности и риску разорения хозяйств. Таким образом, в ближайшей перспективе именно инновации будут являться важным фактором развития отечественного сельского хозяйства.

7. Недостаточная платежеспособность населения. Снижение реального дохода населения ведет АПК к кризису, поскольку сейчас наблюдается ситуация, когда насыщение потребительского спроса произошло, а рост производства продолжается и остановить его невозможно, могут только снизится темпы.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что на аграрном рынке РФ сложилась ситуация, когда от производств требуют развития экспортного направления, при этом в самой отрасли внутри страны существует много проблем, влияющих на экономическую эффектив-

ность экспорта. Начиная с низкой доходности сельскохозяйственных компаний и концентрации всей прибыли и государственных льгот среди нескольких крупных агрохолдингов, доля убыточных предприятий сохраняется на высоком уровне – 25%.

Снижение производительности сельскохозяйственного сектора также связано с низким проникновением высоких технологий, экстенсивным характером развития в прошлом и медленными темпами обновление материально-технической базы АПК. Этому также способствует неравномерная государственная поддержка этой отрасли. В результате российское сельское хозяйство имеет очень низкую степень технического оснащения. Следует отметить, что большое количество российских сельскохозяйственных предприятий использует импортную технику и посадочный материал [2, с. 133]. Все это приводит к тому, что инвестиционная привлекательность аграрного сектора снижается и все инвестиции поступают в крупные холдинги, механизм государственной поддержки обходит стороной мелкие хозяйства, что приводит аграрный сектор РФ к структурному дисбалансу.

Если государственная поддержка отходит от прямого влияния на доходы производителей, то тогда косвенная поддержка даже расти более быстрыми темпами. Пока же остро встают вопросы с социальным развитием села, с обеспечением жителей села необходимыми жилищными услугами (водопровод, канализация, газ), а также инфраструктурное развитие села (школы, больницы и т.д.). Без создания условий жизни на селе равных условиям жизни в городе тяжело представить стабильное наращивание производства сельскохозяйственных продуктов.

### **Библиографический список**

1. Кислова Е.Н., Подольникова Е.М., Кислова И.В. Основные направления повышения уровня продовольственной безопасности региона как составляющей его экономической безопасности // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Лесниково, 2018. С. 59-61.

2. Азжеурова М.В. Продовольственная безопасность страны: состояние и перспективы // Молодые ученые – экономике региона: материалы XVI науч.-практ. конф. Вологда, 2017. С. 128-132.

## НЕОБХОДИМОСТЬ НОВОГО ПОДХОДА К ИЗМЕРЕНИЮ ИННОВАЦИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

*The need for a new approach to measuring innovation in agriculture*

**Ашурметова Н.А.**, к.э.н., доцент, *janita06@mail.ru*  
*Ashurmetova N.A.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** В современных условиях одним из наиболее важных направлений реформирования экономики Узбекистана является инновационное развитие в аспекте цифровизации экономики страны. В статье сделан вывод о том, что наряду с разработкой и реализацией концепции инновационной деятельности, обеспечением финансирования, необходимо осуществление оценки инновационных проектов с применением транзакционного подхода к исследованию инновационной сферы.

**Abstract.** *In modern conditions, one of the most important directions of reforming the economy of Uzbekistan is innovative development in the aspect of digitalization of the country's economy. The article concludes that along with the development and implementation of the concept of innovation, providing funding, it is necessary to evaluate innovative projects using a transactional approach to the study of the innovation sphere.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, инновации, измерение инноваций, информационные технологии, транзакционные издержки, цифровизация экономики.

**Keywords:** *agricultural sector, innovation, measurement of innovation, information technology, transaction costs, digitalization of the economy.*

В условиях усиления глобальной конкурентоспособности стран и технологического развития мировой экономики возникает необходимость формирования экономических отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий. Как показывает мировой опыт, цифровизация сегодня является ключевым фактором экономического роста, развития и благосостояния нации.

О важности развития инновационной экономики, основанной на

знаниях и информационных технологиях, говорил Президент Республики Узбекистан Ш.Мирзиёев в Послании Олий Мажлису в январе 2020 года: «В целях устойчивого развития мы должны глубоко освоить цифровые знания и информационные технологии, что даст нам возможность идти по самому короткому пути к достижению всестороннего прогресса. В современном мире цифровые технологии играют решающую роль во всех сферах.... Широкое внедрение цифровых технологий способствует эффективности государственного и общественного управления, развитию социальной сферы, одним словом, кардинальному улучшению жизни людей» [1].

Исходя из этого, одним из направлений государственной политики Узбекистана является развитие цифровой экономики как движущей силы общеэкономических процессов, стимулирующих инновации. В целях последовательного продолжения и выведения на новый, современный уровень начатой работы по развитию сферы науки и просвещения, формирования конкурентоспособной экономики 2020 год в Республике Узбекистан объявлен Годом развития науки, просвещения и цифровой экономики. В этот год поставлена задача полностью цифровизировать основные сферы экономики, в числе которых сельское и водное хозяйство.

Цифровизация сельского хозяйства актуальна не только с теоретической точки зрения, но и практической, так как происходит понимание главной и основной роли инноваций в процессе развития цифровых технологий на пути разработки и принятия новых стратегий с целью усиления конкурентоспособности аграрной отрасли страны.

Несмотря на осуществление последовательных мер по обеспечению более широкой интеграции науки, образования и производства в республике, созданию и применению новых знаний, внедрению инновационных технологий и передового опыта, на пути дальнейшего ускоренного развития сельского хозяйства существуют проблемы, связанные, прежде всего, с недостатком средств, затрачиваемых на инновации в сельском хозяйстве. К примеру, анализ общих расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в разрезе отраслей наук показывает, что доля отраслей сельскохозяйственных наук в общих расходах довольно низкая. Если в 2012-2018 годы общие затраты на НИОКР увеличились с 197,9 млрд. до 528,8 млрд. сумов, или на 167,2 %, то расходы по отраслям сельскохозяйственных наук увеличились с 36,6 млрд. до 49,9 млрд. сумов, т.е. всего лишь на 36,3 процента [2] (рис.).



Рисунок – Затраты на НИОКР по отраслям сельскохозяйственных наук в 2012-2018 гг., млрд. сум

Кроме того, резкое снижение в 2018 году по сравнению с 2017 годом доли сельского, лесного и рыбного хозяйства в общих расходах на технологические, маркетинговые и организационные инновации, которые составили менее 0,1%, также свидетельствует о наличии серьезных проблем в этой области.

Прерогативой государства должна быть не только разработка и реализация концепции инновационной деятельности, обеспечение финансирования, но и определение приоритетов в инновационной сфере, осуществлении стратегического планирования разработки механизма самоорганизации, организация экспертизы и оценки инновационных проектов [3].

Измерение инноваций для оценки инновационных проектов необходимо, так как низкая способность генерировать инновации в сельскохозяйственном секторе связана не столько с недостатком технологий, сколько с отсутствием адекватных методологических инструментов, необходимых для принятия решений в сфере инновационной деятельности по определению ключевых факторов, стимулирующих инновации в аграрном секторе.

Исследования показывают, что сегодня измерение инноваций происходит с помощью таких показателей, как количество организаций, выполнявших НИОКР и объем выполненных работ, общие инвестиции в НИОКР, доля инженеров и ученых, участвующих в НИОКР, количество патентов и т.п. Вместе с тем, для измерения инноваций в сельскохозяйственных предприятиях, этих показателей недостаточно,

поскольку, во-первых, значительная часть сельскохозяйственных инноваций происходит в сфере НИОКР за пределами агробизнеса, во-вторых, сосредоточив внимание на доле инженеров и ученых, вовлеченных в исследования и разработки, данный подход не учитывает других членов организации; в-третьих, использование патентов и авторских прав в качестве индикаторов инноваций для предприятий АПК имеет ограниченную применимость.

Таким образом, необходим новый методологический подход для измерения инноваций в агробизнесе, который может быть использован для оценки соответствия НИОКР заявленным требованиям, оценки необходимой величины затрат для завершения инновационного проекта и оценки коммерческой успешности инновационной продукции и услуг в сельском хозяйстве. При этом целесообразно применять транзакционный подход к исследованию инновационной сферы, предполагающий измерение транзакционных издержек, структура которых в период становления инновационной экономики претерпевает некоторые изменения.

Понятие транзакционных издержек в экономической литературе первоначально изложено зарубежными учеными Джон Коммонсом и Рональд Коузом. По их мнению, в широком смысле транзакционные издержки – это издержки функционирования экономической системы в целом, а в узком смысле – это издержки по заключению сделки.

Большинство исследователей выделяют и характеризуют такие виды транзакционных издержек, как издержки поиска информации; издержки ведения переговоров; издержки измерения; издержки заключения контракта (издержки оформления сделки, издержки спецификации и защиты прав собственности); издержки оппортунизма; издержки политизации; потери от административных барьеров.

Несмотря на то, что цифровизация экономики как важнейшее направление инновационного развития способствует минимизации возможных транзакционных издержек, прежде всего, издержек поиска информации и заключения договоров для запусков проектов в отраслях экономики, продолжают существовать наряду с традиционными видами затрат, издержки спецификации и защиты прав интеллектуальной собственности, затраты на коммерциализацию инноваций, на обучение и переобучение профессиональных кадров, издержки управления и принятия решения, мониторинга, защиты информации и другие. Кроме того, в инновационной среде меняется количество участников инновационного процесса, формируется инновационная инфраструктура, а это, в свою очередь, может привести как к снижению транзакционных издержек, так и их росту.

Стоит также отметить, что существующие концепции транзакционных издержек применяются сегодня в таких сферах экономики, как страхование, кредитование, международная торговля, коммуникации, но в инновационной сфере аграрного сектора оценка величины транзакционных издержек пока не проводилась. Вместе с тем, практика показывает, что во многих сферах, особенно в аграрной отрасли, формируются довольно большие транзакционные издержки инновационной деятельности, связанные с масштабными фундаментальными и прикладными исследованиями, необходимостью проведения значительного числа маркетинговых ходов, сложностью коммерциализации инновационных продуктов. В аграрной отрасли существуют также транзакционные издержки от неопределенности результатов инновационного процесса, которые могут возникнуть в силу специфики данной отрасли (к примеру, отсутствие гарантий получения дохода по причине зависимости от погодных условий).

Итак, при измерении инноваций с учетом того, как будут меняться те или иные транзакционные издержки, можно прогнозировать изменение форм ведения агробизнеса, а «использование системы показателей эффективности функционирования бизнес-структур дает возможность выявлять «узкие места», устраняемые в дальнейшем с помощью биоадекватных решений» [4]. Иначе говоря, оценка и умение прогнозировать транзакционные издержки инновационной среды в условиях цифровизации экономики даст возможность не только снизить издержки (или найти какие-то альтернативные подходы), но и организовать новые виды агробизнеса с возрастающей отдачей на масштаб.

### **Библиографический список**

1. Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису от 24 января 2020 года // Народное слово. 2020. № 19 (7490).
2. Официальный сайт Государственного комитета по статистике Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.uz> (дата обращения: 29.02.2020).
3. Подольникова Е.М., Кислова И.В. Инновации как фактор обеспечения экономической безопасности России // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Лесниково, 2019. С. 452-454.
4. Природоподобное управление регионом с использованием технологии блокчейн / Н.М. Горбов, Т.М. Горбова, В.А. Погоньшев, Д.А. Погоньшева // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 1 (39). С. 168-173.

## НАПРАВЛЕНИЯ ВОСТАНОВЛЕНИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Бабьяк М.А., к.э.н., доцент, *babyakma1466@rambler.ru*  
*Babyak M. A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье исследовано состояние молочного скотоводства в Брянской области. Сделан вывод о необходимости восстановления молочного скотоводства региона. Выделены приоритетные направления восстановления молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях молочного скотоводства Брянской области.

**Abstract.** *The article examines the state of dairy cattle breeding in the Bryansk region. The conclusion is made about the need to restore dairy cattle breeding in the region. Priority directions of restoration of dairy cattle breeding in agricultural organizations of dairy cattle breeding of the Bryansk region are highlighted.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные организации, молочное скотоводство, технология производства молока, инновации, техническая модернизация.

**Keywords:** *agricultural organizations, dairy cattle breeding, milk production technology, innovations, technical modernization.*

Молочное скотоводство является одной из наиболее значимых отраслей сельского хозяйства в России. Из-за диспаритета цен на промышленную и животноводческую продукцию продолжается процесс сокращения поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров. По сравнению с 1990 г. поголовье коров (7,9 млн. гол.) сократилось в 2,6 раза, объёмы производства молока снизились на 25,3 млн. т и составили 30,6 млн. т (в сельскохозяйственных организациях – 16,2 млн. т, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 2,5 млн. т в хозяйствах населения - 11,9 млн. т) в 2018 г. Поэтому в обеспечении населения России продовольствием наиболее остро встала проблема с нехваткой производства высококачественного молока. Согласно новой программе развития сельского хозяйства России, производство молока к 2025 году должно будет достигнуть 32,4 млн. т, планируется повысить произво-

дительность труда в животноводстве более чем в 2,0 раза, рентабельность производства молока - не менее чем до 40% [1, с. 158; 2, с. 23-28; 3, с. 62-64].

Достижение отмеченных целевых показателей развития и восстановления молочного скотоводства станет возможным на основе увеличения поголовья и продуктивности коров, совершенствования технологической и технической оснащённости, за счёт увеличения инвестиций в основное производство и в производственную инфраструктуру, действенной государственной поддержки производителям молока, а также совершенствования экономических условий ведения подотрасли.

В настоящее время молочным скотоводством в Брянской области занимается 200 коллективных хозяйств, хозяйства населения, более 50 крупных крестьянских (фермерских) хозяйств, ряд мелких и начинающих фермеров. Валовое производство молока в Брянской области в 2018 г. (табл.) составило 291,4 тыс. т, что на 190,6 тыс. т (39,6%) ниже соответствующего показателя 2000 г. Это связано с резким сокращением поголовья коров молочного направления на 104 тыс. гол. (57,7%). В динамике с 2000 г. по 2018 г. сокращение поголовья коров происходило за счёт хозяйств населения на 71,4 тыс. гол. и сельскохозяйственных организаций на 57,0 тыс. гол. В крестьянских (фермерских) хозяйствах в анализируемый период наблюдался рост поголовья коров на 24,0 тыс. гол. Увеличение продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях в 2018 г. до 4684 кг способствовало сглаживанию падения валового производства молока. При этом основными поставщиками молока на перерабатывающие предприятия в настоящее время остаются сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, товарность которых в 2018 г. составила 88% и 80% соответственно [4, с. 50-57; 5, с. 15-18; 6, с. 94-114].

Таблица – Поголовье, показатели продуктивности и производства в молочном скотоводстве Брянской области

Показатели	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2010 г.
Поголовье КРС во всех категориях хозяйств на конец года, тыс. гол.	182,2	450,3	462,6	491,2	в 2,7 р.
в т. ч. коров тыс. гол.	94,9	189,5	195,4	199,6	в 2,1 р.

## Продолжение таблицы

Поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях, тыс. гол.	135,1	409,3	420,1	450,6	в 3,3 р.
в т. ч. коров тыс. гол.	61,4	166,5	172,3	178,3	в 2,9 р.
Поголовье КРС в хозяйствах населения, тыс. гол.	35,5	16,9	16,3	15,5	43,7
в т. ч. коров тыс. гол.	27,8	11,9	11,4	10,9	39,2
Поголовье КРС в К(Ф)Х, тыс. гол.	11,6	24,1	26,2	25,1	в 2,2 р.
в т. ч. коров тыс. гол.	5,7	11,1	11,7	10,4	182,4
Производство молока во всех категориях хозяйств тыс. т	337,3	293,2	293,6	291,4	86,4
в т.ч. в сельскохозяйственных организациях, тыс. гол.	170,1	180,6	184,8	188,7	110,9
в хозяйствах населения, тыс. гол.	147,2	69,6	61,5	59,5	40,4
в К(Ф)Х, тыс. гол.	20,0	43,0	47,3	43,2	в 2,2 р.
Надой молока на одну корову в год в сельскохозяйственных организациях, кг	2875	4147	4470	4684	162,9
Выход приплода в расчёте на 100 коров в сельскохозяйственных организациях, гол.	72	79	79	78	108,3

Постоянное сокращение поголовья скота в хозяйствах населения, снижение валового производства молока и его рентабельности создают экономические трудности в деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Основной причиной неконкурентоспособности молочного скотоводства в Брянской области является его высокая себестоимость, определяемая низкой производительностью труда в отрасли и ресурсоёмкостью производства. Среди многочисленных факторов, влияющих на производительность труда и ресурсоёмкость производства, определяющими являются технологии производства и реализующие их технические средства. Они влияют на уровень продуктивности животных, эффективность и комфортность труда, качество продукции и, в конечном счёте, формируют и экологические стороны производства молока.

В связи с этим для создания надёжной сырьевой базы для перерабатывающей молочной промышленности, обеспечением населения Брянской области качественным молоком и молочными продуктами

необходима разработка научно-обоснованной программы развития молочного скотоводства до 2025 г. в том числе и для сельскохозяйственных организаций.

Целью данной программы является увеличение валового производства молока, в том числе и в сельскохозяйственных организациях за счёт роста поголовья коров и их продуктивности.

Основными направлениями восстановления и развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Брянской области являются:

- создание по последнему слову научно-технического прогресса новых молочно-товарных ферм, комплексов и модернизация старых, обеспечивающих производство высококачественной, конкурентоспособной и эффективной продукции;

- увеличение поголовья высокопродуктивных молочных коров на основе совершенствования племенной и селекционной работы с целью создания высокопродуктивных животных с сроком использования их не менее 3-5 лет. Селекция пород – должна присутствовать в каждом производственном хозяйстве, нацеленном на результат и достижение успеха. Селекция позволит максимально точно вывести породу по заданным требованиям и свойствам (отсутствие генетической предрасположенности к определенным болезням, молочные качества, скорость роста и созревания);

- создание надёжной кормовой базы. Инновационный подход к кормлению заключается в форме и виде кормления. Наиболее качественным является кормление сбалансированными кормосмесями. Подход к кормлению и кормам должен приобрести научно-исследовательский характер путём развития технологий и внедрения инновационной техники в скотоводстве. Лабораторные исследования еды и молока должны обеспечить ежедневное сбалансированное питание животных;

- установление на основе кооперации с молокоперерабатывающими предприятиями закупочных цен на молоко для сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечивающих расширенное производство;

- обеспечение государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях для производителей молока, заключающейся в возмещении части затрат на строительство новых молочно-товарных ферм, комплексов и модернизацию старых, на приобретение племенных животных, доступное льготное кредитование направленное на развитие молочного скотоводства на длительный период.

## Библиографический список

1. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сб. науч. тр. Брянск, 2015. С. 158-162.
2. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6 (58). С. 23-28.
3. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-1. С. 62-64.
4. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предприятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сб. науч. тр. Брянск, 2015. С. 50-57.
5. Подольникова Е.М. Управление инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы науч.-практ. конф. Брянск, 2013. С. 15-18.
6. Производство молока и молочной продукции: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. Брянск, 2019. 44 с.
7. Сытова А.Ю., Минаков И.А., Азжеурова М.В. Развитие молочного скотоводства в Тамбовской области // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – здоровое питание. 2016. № 2 (10). С. 93-102.
8. Минаков И.А., Азжеурова М.В., Кувшинов В.А. Государственная поддержка развития молочного скотоводства в Тамбовской области // Аграрная Россия. 2016. № 10. С. 35-40.
9. Федоскин В.В., Федоскина О.В. Система резервов увеличения валового производства продукции животноводства и методика их расчета (на примере производства молока) // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2009. С. 49-52.
10. Шашкова И.Г., Романова Л.В. Развитие регионального экспорта сельскохозяйственной продукции // Сельский механизатор. 2018. № 2. С. 12-14.
11. Технологические аспекты природопользования при получе-

нии экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопьяников, Г.В. Хлопьяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3 (34). С. 49-52.

12. Коростелева О.Н., Кубышкин А.В. Проблемы развития хозяйств населения в Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 121-128.

13. Чирков Е.П., Кирдищева Д.Н. Факторы и резервы роста производительности труда в молочном скотоводстве // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2013. № 2 (15). С. 59–63.

14. Кирдищева Д.Н. Резервы роста производительности труда в молочном скотоводстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Всерос. науч.-исслед. ин-т организации пр-ва, труда и упр. в сел. хоз-ве. М., 2014. 25 с.

15. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.

16. Чирков Е.П., Кирдищева Д.Н., Ларетин Н.А. Роль организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 319-324.

17. Чирков Е.П., Ларетин Н.А., Кирдищева Д.Н. Теоретические и методические положения создания системы ведения сельского хозяйства в условиях инновационного развития // Вестник Брянской ГСХА. 2012. №4. С. 3-11.

**МАЛЫЙ БИЗНЕС НА РЫНКЕ МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ  
ПРОДУКТОВ: ПРЕИМУЩЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Бабьяк М.А.**, к.э.н., доцент, *babyakma1466@rambler.ru*

**Соколов Н.А.**, д.э.н., профессор

**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент, *doksa1979@mail.ru*

*Babyak M. A., Sokolov N. A., Dyachenko O. V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье исследовано значение малого бизнеса при производстве молока и молочных продуктов в Брянской области. Сделан вывод о необходимости развития и государственной поддержке малого бизнеса на рынке молока способствующего рациональному использованию ресурсов муниципальных образований, созданию рабочих мест, расширению налоговой базы и накоплению бюджетов.

**Abstract.** *The article examines the importance of small business in the production of milk and dairy products in the Bryansk region. It is concluded that it is necessary to develop and provide state support for small businesses in the market, which contributes to the rational use of municipal resources, job creation, expansion of the tax base and accumulation of budgets.*

**Ключевые слова:** малый бизнес, рынок молока и молочных продуктов, цена молока, молочное скотоводство, государственная поддержка, муниципальные образования.

**Keywords:** *small businesses, the market for milk and dairy products, the price of milk, dairy farming, state support, municipalities.*

За последние годы в аграрной политике произошли существенные изменения. По инициативе Правительства приоритет в развитии сельского хозяйства отдан крупному бизнесу. Инвесторы, располагающие значительным капиталом, получили право на субсидируемые долгосрочные кредиты, а также на софинансирование и возмещение доли затрат при создании крупных объектов в АПК. Интенсивное строительство комплексов в животноводстве и растениеводстве сопровождалось ростом продукции, значительным увеличением экспорта продовольствия. Но с развитием крупного бизнеса, особенно

вблизи городов и объектов инженерной инфраструктуры, усилился из-за отсутствия рабочих мест и других причин отток населения из муниципальных образований. В результате произошло существенное сокращение сельского населения. Так, в Брянской области сократилось с 372,6 тыс. человек в 2015 году до 355,0 тыс. человек в 2019 году. Одновременно в Брянском районе численность сельского населения возросла с 57,5 до 61,1 тыс. человек соответственно [1, 2]. Сокращением сельского населения, особенно молодых людей, в сельском хозяйстве создались трудности развития малого бизнеса.

Вместе с тем, малый бизнес выполняет многие функции. Предприниматели, получая право на свободный, творческий труд, создают доход в основном (за исключением налогов) для себя и своей семьи. Величина дохода зависит от вложенного труда, его производительности. В результате возникает мотивация к труду. Малый бизнес может приобретать форму семейного, когда в нем участвуют дети, взрослые и пожилые. Дети получают трудовое воспитание, укрепляется связь между поколениями. Семейная занятость в труде несовместима с возрастающим потребительством, проявление которого подрывает нравственные устои людей. Малый бизнес, его эффективность невозможна без объединения (кооперации) предпринимателей, укрепляющей единство народа. В сельском хозяйстве малый бизнес часто связан с использованием природных ресурсов, сохранением и улучшением природы, что улучшает качество жизни населения. Малый бизнес на селе может проявляться в создании экологически чистого продовольствия, потребление которого укрепляет здоровье людей. И последнее, в обществе укрепляется латифундизация: 9 организаций сосредоточили у себя 80% земли, что противоречит Конституции Российской Федерации: земля и природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории [3].

Из многих видов малого бизнеса особое значение имеет бизнес в производстве молока и молочных продуктов, потребление которых определяет здоровье населения и прежде всего детей. К малому бизнесу на рынке молока и молочных продуктов относятся крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, микропредприятия, а также крупные личные подсобные хозяйства населения (земельная площадь от 1 до 10 и выше га), доля которых в Брянской области составляет 44,6% [4].

За период реформирования сельского хозяйства в крупном бизнесе в производстве молока (мегафермы и молочные комплексы сельскохозяйственных организаций) и малых формах хозяйствования

произошли существенные изменения. Поголовье молочных коров в хозяйствах всех категорий Брянской области сократилось с 315,0 тыс. голов в 1990 году до 195,4 тыс. голов в 2018 году. Наибольшее сокращение коров произошло в личных подсобных хозяйствах населения (75,9 до 11,4 тыс. голов или в 6,6 раз [5, 6]. За этот период увеличилось поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах и их продуктивность в хозяйствах всех категорий. Но общие объемы производства молока сократились с 851,9 до 291,4 тыс. тонн. Во многом объясняется концентрацией поголовья высокопродуктивных коров в Стародубском и Брянском районах. В них создается 28,1% молока от его общего объема. В 25 районах значительно сократились объемы молока в результате уменьшения поголовья коров и низкой их продуктивности. В 11 из 27 районов надой молока на одну корову составил менее 4000 кг, в двух районах – менее 3000 кг [7, 8, 9].

С сокращением объемов производства молока в хозяйствах всех категорий (в том числе и малых формах хозяйствования) образовался его значительный дефицит, возмещение которого стало осуществляться крупным торговым бизнесом. Ввоз молока и молочных продуктов из других регионов и государств увеличился с 223,0 тыс. тонн в 2010 году до 647,2 тыс. тонн в 2018 году или в 2,9 раза. Значительная доля ввозимых продуктов проводится АО «Тандер». Так, молоко, кефир, закупается в Московской области, сыр – в Краснодарском крае (кроме картофеля, овощей и фруктов). Молочная продукция, создаваемая в области малым бизнесом, стала менее востребованной, что осложнило его развитие. Кроме того, курс Правительства был взят на господдержку не малого, а крупного агробизнеса, строительство молочных комплексов, реализующих свою продукцию молочным комбинатам. На рынке молока и молочных продуктов создалась ситуация, когда предложение опережает спрос. Чтобы не разориться, крупный бизнес в производстве и переработке молока был вынужден вывозить готовую молочную продукцию в другие регионы, где высокий спрос. Вывоз молочной продукции (в том числе и сыра) возрос с 236,5 тыс. тонн в 2010 году до 703,8 тыс. тонн в 2018 году. Малый бизнес, работающий на местном рынке, в муниципальных образованиях, не получил развития. В области возникла тенденция сокращения потребления молочных продуктов, что сдерживало рост доходов и спроса на продовольственные товары. В 2005 году потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко на душу населения составило 268 кг, в Российской Федерации – 234 кг. В 2018 году в области молока и молочных продуктов потреблялось на душу населения меньше, чем в России: 168 и 229 кг соответственно [5].

Дефицит молока и молочных продуктов должен преодолеваться сочетанием в развитии крупного и малого бизнеса. Практика показывает, что малый бизнес может создавать молочную продукцию высокого качества и низкими затратами, что позволяет сокращать розничные цены.

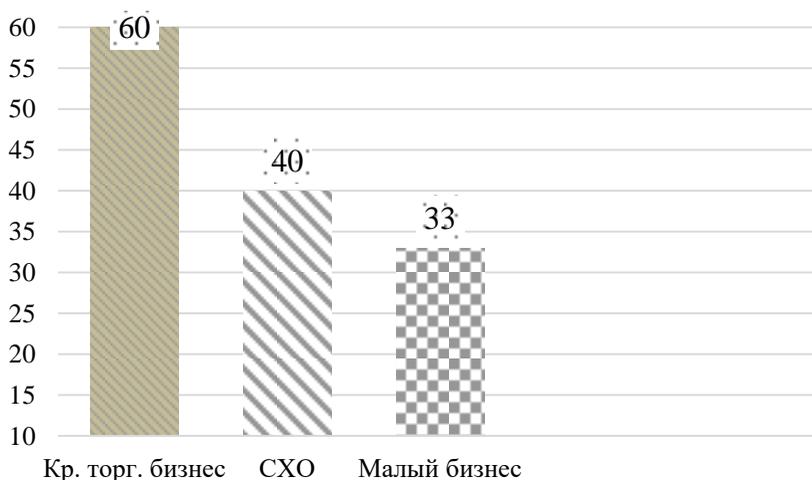


Рисунок – Розничная цена 1 л молока, устанавливаемая крупными торговыми организациями, сельхозорганизациями и предпринимателями, в руб., 2019 г.

Розничная цена 1 л молока в магазине «Магнит», АО «Тандер» Краснодарского края, реализуемого в с. Кокино Выгоничского района Брянской области более высокая, чем в сельскохозяйственных организациях и у предпринимателей. Она включает затраты на производство молока, переработку, транспортировку, хранение, управление, рекламу. Большие затраты на электроэнергию на всех этапах длительного движения товара. Высокая цена включает и прибыль, увеличение которой является целью крупного торгового бизнеса. Цена не связана с качеством продукции. Наоборот, молочная продукция включает консерванты, что вызвано транспортировкой на большие расстояния и большим сроком хранения. Цена молока, производимого на молочном комплексе АО «Кокино» Выгоничского района, Брянской области более низкая. Обусловлено тем, что в молоке реализуемом населению после утренней дойки коров отсутствуют затраты на переработку, хра-

нение, на упаковку и минимальны затраты на транспортировку продукции. Молоко пользуется спросом, так как отсутствуют консерванты и ингредиенты. Население его покупает для переработки в домашних условиях, иные условия производства и сбыта молока предпринимателя. Молоко, реализуемое в пакетах с участием ООО «Арташай», производится без консервантов и антибиотиков, не применяя растительных жиров и ГМО. У них меньше затраты на покупку сырого молока в ЛПХ и фермеров. Высокий спрос населения позволяет реализовывать молоко в короткие сроки, удовлетворяя потребности населения в качественной продукции.

Развитие и государственная поддержка малого бизнеса на рынке молока способствует рациональному использованию ресурсов муниципальных образований, созданию рабочих мест, расширению налоговой базы и накоплению бюджетов. В муниципальных образованиях сокращается безработица и бедность, возрастают доходы населения и потребительский спрос, двигающий экономику по производству продовольственных и непродовольственных товаров. Для реализации этих прогрессивных преобразований необходимо, как в белгородских агроколледжах, ссузов [10], организовать в БГАУ подготовку предпринимателей для муниципальных преобразований комплексного развития сельских территорий, восстановления и создания новых деревень.

### **Библиографический список**

1. Демографический ежегодник Брянской области. 2018: стат. сб. / Брянкстат. Брянск, 2018. 180 с.
2. Численность населения Брянской области по муниципальным образованиям на 1 января 2019: стат. бюл. Брянск, 2019. 15 с.
3. Вершинин В.В. Фермерство и латифундия // Сельская жизнь. 2020. № 7. С. 1, 8.
4. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Т. 1. Кн. 1. Брянск, 2018. 362 с.
5. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб. / Брянкстат. Брянск, 2019. 236 с.
6. Число скота в хозяйствах всех категорий Брянской области: стат. сб. / Брянкстат. Брянск, 2019. 72 с.
7. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб. / Брянкстат. Брянск, 2001. 235 с.
8. Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Брянской области: стат. сб. / Брянкстат. Брянск, 2019. 48 с.
9. О состоянии животноводства: стат. сб. Брянск, 2019. 53 с.

10. Сузовская закваска // Российская газета. 2020. № 45. С. 1-4.
11. Милютина Е.М., Войтова Н.А., Ульянова Н.Д. Реализация инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных организациях // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2016. С. 187-191.
12. Храменкова А.О., Кирдищева Д.Н. Теоретические и методологические аспекты производительности труда в молочном скотоводстве // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2011. С. 118-122.
13. Тимошенко Н.А., Хохрина О.М. Актуальные проблемы импортозамещения молочной продукции в условиях ограниченной конкуренции // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. ст. X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2019. С. 216-220.
14. Иванюга Т.В. Малые предприятия: исторический аспект, итоги деятельности в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2016. С. 300-310.
15. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храменкова А.О. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.
16. Кирдищева Д.Н. Резервы роста производительности труда в молочном скотоводстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Всерос. науч.-исслед. ин-т организации пр-ва, труда и упр. в сел. хоз-ве. М., 2014. 25 с.
17. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: материалы Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых. Пенза, 2017. С. 235-237.

**ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ –  
ОСНОВНОЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК**

**Бабьяк М.А.**, к.э.н., доцент  
**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент  
**Соколов Н.А.**, д.э.н., профессор

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье исследовано значение ценообразования при производстве молока и молочных продуктов в Брянской области. Сделан вывод о необходимости разработки региональной программы развития рынка молока и молочных продуктов на основе использования стабильных цен с учетом их роста по годам.

**Abstract.** *The article examines the value of pricing in the production of milk and dairy products in the Bryansk region. It is concluded that it is necessary to develop a regional program for the development of the market of milk and dairy products based on the use of stable prices, taking into account their growth over the years.*

**Ключевые слова:** ценообразование, рынок молока и молочных продуктов, цена молока, молочное скотоводство, государственная поддержка, муниципальные образования.

**Keywords:** *pricing, the market for milk and dairy products, the price of milk, dairy farming, state support, municipalities.*

До перехода к рыночной экономике было государственное регулирование цен, имевшее положительные и негативные последствия. С переходом к рынку свободной конкуренции государство прекратило ее регулировать. Ценообразование во многом стало определяться изменением спроса и предложения. Но в России, в отличие от стран с развитой экономикой, образовались монополии. Их обогащение достигается не только использованием передовых технологий, но и регулированием цен.

В сельском хозяйстве товаропроизводители оказались под негативным влиянием монополий. Компании, производящие для аграриев технику, топливо, минеральные удобрения, семена, гербициды, комбикорма, стремятся повысить оптовые цены. У сельхозтоваропроизводи-

телей растут издержки, что сдерживает рост прибыли, являющийся основным источником технического обновления, роста производительности труда и заработной платы наемных работников. Ее увеличение определяет объемы потребительского спроса, от которого зависит рост экономики.

Таблица – Динамика цен на промышленные и сельскохозяйственные товары по Брянской области за 2010-2018 годы [1]

	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2010 г., %, раз	2018 г. к 2016 г., %, раз
Зерновые и зернобобовые за т, руб.	3380	7173	7688	6471	7236	2,1 п.	94,1
Картофель за т, руб.	6734	9727	6970	7974	10505	1,6 п.	1,5 п.
Овощи, за т, руб.	43206	55943	25013	20696	19508	45,1	77,9
Крупный рогатый скот (в живом весе) за т, руб.	51348	87369	92151	93130	97963	1,9 п.	106,3
Свиньи (в живом весе) за т, руб.	85750	100871	83311	89029	80034	93,3	96,0
Птица с.-х. живая за т, руб.	53626	103158	94056	70734	75470	1,4 п.	80,2
Молоко сырое, за т, руб.	11482	20390	20900	22759	21357	1,8 п.	102,2
Яйца куриные, за 1000 шт., руб.	1903	4549	3402	2791	3162	1,7 п.	92,9
Комбайны зерноуборочные, за шт., тыс. руб.	4337,0	3281,3	6254,3	6702,6	12766,4	2,9 п.	2,0 п.
Тракторы для с.-х., за шт., тыс. руб.	1674,2	2005,0	1914,2	2952,1	3910,4	2,3 п.	2,0 п.
Топливо дизельное, за т, руб.	15939	35546	35763	36565	46365	2,9 п.	1,3 п.
Газ горючий, за 1000 м <sup>3</sup> , руб.	3659	6206	6364	6341	6743	1,8 п.	105,9
Удобрения азотные, за т, руб.	7488	13641	13900	13619	13891	1,9 п.	99,9
Удобрения калийные, за т, руб.	8202	20609	18516	17236	18171	2,2 п.	98,1

В свою очередь, сельскохозяйственные товаропроизводители несут потери в денежной выручке. Создаются финансовые трудности в технической модернизации и повышении заработной платы.

Несоответствие темпов роста закупочных оптовых цен выражается в диспаритете цен, устойчиво проявляющемся с началом реформирования сельского хозяйства.

Данные таблицы показывают неуклонный рост цен на сельскохозяйственную продукцию за 2010-2018 годы (кроме овощей и свиней в живом весе), что во многом вызвано увеличением цен на технику, топливо и удобрения. За этот период финансовое положение сельхозпредприятий не могло улучшиться, так как значительно возросла себестоимость агропродукции. Сокращение уровня цен на сельхозпродукцию в 2018 году по сравнению с 2016 годом (за исключением картофеля, КРС, молока) объясняется сложившейся ситуацией на зерновом рынке: превышения предложения над спросом. В результате спада цен сократились доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Общая тенденция изменения цен состоит в том, что рост цен на сельскохозяйственную технику, топливо, удобрения значительно опережает увеличение цен на сельхозпродукцию.

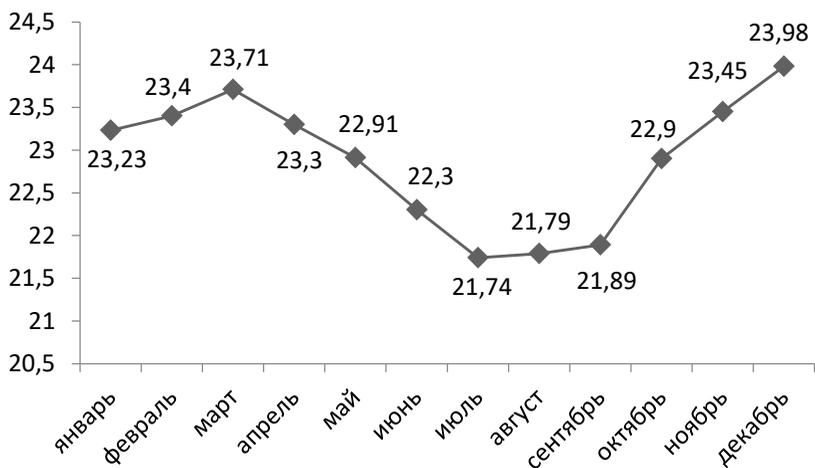


Рисунок – Средняя цена на реализованное молоко в 2017 году  
Брянской области, в рублях за 1 кг без НДС

Это свидетельствует об отсутствии государственного регулирования монопольных цен, порождающем финансовые, технические и социальные трудности освоения биоресурсов региона, особенно малыми формами хозяйствования. В 2017 году по сравнению с 2016 годом рыночные цены на зерно сократились на 15,9%, что свидетель-

ствует об отсутствии политики зерновой интервенции, применяемой в развитых странах [2]. При зерновой интервенции государство закупает излишки зерна по ценам выше рыночных. В результате возрастают доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, позволяющие увеличить объемы покупок и размеры косвенных налогов, включенных в цены товаров и услуг [3, 4].

Монополии на рынке молока, как правило, что не применяются в развитых странах, в летний период сельхозпредприятиям диктуют более низкие закупочные цены [5, 6, 7].

Отсутствие в рыночной политике зерновой интервенции сдерживает рост доходов у сельхозтоваропроизводителей, особенно в малых формах хозяйствования, что побуждает отток сельских жителей в поселки и города. Целесообразно использовать опыт зерновой интервенции других областей, учитывая особенности Брянской области [8, 9, 10].

При разработке региональной программы развития рынка молока и молочных продуктов, целесообразно использовать на закупаемое молочное сырьё у сельскохозяйственных товаропроизводителей стабильные цены с учетом их роста (в пределах изменения инфляции) по годам [11, 12, 13, 14]. Государственные закупки молока, используемого социальными учреждениями, распространить на муниципальные образования в рамках региональной программы по государственным закупкам продовольствия.

### **Библиографический список**

1. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб. / Брянскстат. Брянск, 2001. 235 с.
2. Овчинников О.Г. Государственная политика сельского развития в США: опыт для России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 2. С. 12-18.
3. Милютин Е.М., Войтова Н.А., Ульянова Н.Д. Реализация инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных организациях // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2016. С. 187-191.
4. Хохрина О.М. Агротаркетинг – основное звено процесса формирования эффективного аграрного рынка // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 71-74.
5. Маркетинговые исследования в свиноводстве // Известия Самарской ГСХА. 2009. № 2. С. 14-16.

6. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.
7. Подольникова Е.М. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. Брянск, 2015. С. 18-23.
8. Труба А.С., Черданцев В.П. Управление государственными закупками продовольственной продукции, работ и услуг для общественных нужд // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 1. С. 24-29.
9. Иванюга Т.В. Методические основы анализа динамических рядов и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 14-21.
10. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.
11. Ториков В.Е., Подобай Н.В. Анализ и перспективы развития экономики Брянской области // Агроконсультант. 2017. № 4. С. 45-48.
12. Поседько Н.А. Проблемы развития малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всерос. (национальной) науч.-практ. конф. Курган, 2018. С. 322-324.
13. Кислова И.В., Подольникова Е.М., Кислова Е.Н. Современное состояние и проблемы функционирования пищевой промышленности в Брянской области // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI междунар. науч.-практ. конф. В 3 т. Барнаул, 2017. С. 325-327.
14. Соколов Н.А., Ториков В.Е., Михайлов О.М. Методология исследования аграрных проблем региона // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 2. С. 38-43.

## СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОКА В РОССИИ

*Stability of the milk market in Russia*

**Баймишева Т. А.**, к.э.н., доцент, *baimisheva@bk.ru*  
**Чернова Ю. В.**, к.э.н., доцент, *Yola.uvc@mail.ru*  
**Курмаева И. С.**, к.э.н., доцент, *kurmaeva.85@mail.ru*  
*Baimisheva T. A., Chernova Y.V., Kurmaeva I. S.*

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Российская Федерация  
*Samara State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрено состояние рынка молока в 2018 году, представлены основные показатели развития молочного скотоводства, факторы развития молочной отрасли, определены направления ее развития.

**Abstract.** *The article considers the state of the milk market in 2018, presents the main indicators of the development of dairy cattle breeding, factors of development of the dairy industry, defines the directions of its development.*

**Ключевые слова:** поголовье коров, рынок молока, валовое производство молока, импорт.

**Keywords:** *number of cows, milk market, gross milk production, import.*

Молоко, молочные продукты, мясо, получаемые в результате выращивания молочного и мясного скота, занимают высокий удельный вес в продукции животноводства России – порядка 50 %. Российская Федерация, обладая огромными земельными (9% мировой пашни) и водными (25% мировых запасов пресной воды) ресурсами, значительным научным потенциалом и разнообразием генофонда сельскохозяйственных животных, при условии возрастающего уровня технологической модернизации отрасли животноводства способна занять достойное место на мировом рынке животноводческой продукции. Состояние отрасли имеет большое значение, как для экономики, так и для продовольственной безопасности государства.

Рассмотрим показатели развития молочного скотоводства в России за 2015-2018 года (табл.).

Общее поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров за исследуемый период демонстрирует отрицательную динамику, снижение на 2,5 % в 2018 году, в сравнении с 2015 годом. Поголовье крупно-

го рогатого скота на конец 2018 года составило 18,2 млн. голов, в том числе коров – 7,9 млн. голов, что на 2,1% меньше чем в 2015 году.

Валовое производство молока в 2018 году составило 30,6 млн. т. Структура валового производства молока по категориям хозяйств в России за последние годы изменилась. Если в начале 90-х на долю сельскохозяйственных организаций приходилось около 70% от общего объема производства молока, хозяйств населения – 24%, то в 2018 году на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 53,1%, хозяйств населения – около 38,7%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 8,2%.

В 2018 году средний надой молока на 1 корову в России составил 4492 кг, что на 124 кг больше предыдущего года, причем в сельскохозяйственных организациях надой молока на 1 корову составил 5945 кг, что выше уровня 2017 года на 285 кг. Лидерами по РФ с наибольшей молочной продуктивностью 1 коровы в сельскохозяйственных организациях в 2018 году стали следующие регионы: Ленинградская область – 8531 кг, гор. Москва – 8455 кг, Краснодарский край – 7757 кг, Республика Крым – 7756 кг и Калининградская область – 7612 кг.

Таблица – Показатели развития молочного скотоводства в России [1]

Показатели	Годы				2018 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Поголовье КРС, всего, тыс. голов (на конец года)	18620,9	18346,1	18294,2	18152,1	97,5
в том числе коровы	8115,2	7966,0	7950,6	7942,6	97,9
Валовое производство молока, млн. тонн	29,9	29,8	30,2	30,6	102,3
Надой молока на 1 корову, кг	4134	4218	4368	4492	108,7

В ТОП-10 регионов по объему производства молока входят Республика Татарстан, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Воронежская область, Кировская область, Москва и Московская область, а также Свердловская область, Алтайский край и Ленинградская область. По динамике роста производства молока в 2018 году лидируют Республика Крым, Калужская и Сахалинская области [1].

Молочная отрасль в 2018 году переживала не лучшую ситуацию. Среднегодовые цены на сырое молоко в Российской Федерации представлены на рисунке. В конце ноября 2017 года цены на сырое молоко неожиданно и резко снизились и падали всю первую половину 2018 года. По данным Национального союза производителей молока, с января по конец июля стоимость закупки упала с 24,8 руб. за литр до 21,4 руб. за литр. Лишь с августа 2018 года цена стала увеличиваться и, по данным Минсельхоза, к 9 ноября выросла в среднем до 24,36 руб. за литр. Такая ситуация вызвана транзитным завозом сухого молока из Белоруссии. Продукт задерживался на российских перерабатывающих предприятиях, что существенно увеличило запасы. Весь прирост, полученный российскими сельхозпроизводителями по сырому молоку в 2017 году, ушел в накопления не только сухого молока, но и другой продукции – за год в целом они увеличились на 800 тыс. т до 1,3 млн т (в пересчете на сырое молоко). Так, запасы сухого молока увеличились в 2,5 раза – больше, чем составил прирост его выпуска, а сливочного масла отправлено на хранение половина от всей прибавки производства.

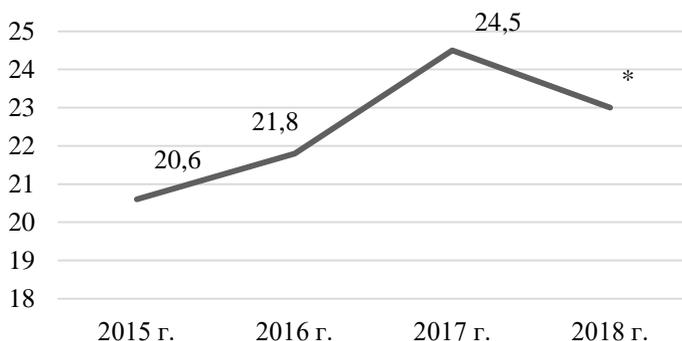


Рисунок – Среднегодовые цены на сырое молоко в Российской Федерации, руб./л (\* - за первое полугодие)

Эта ситуация сильно разбалансировала российский молочный рынок, разница в закупочной цене на молоко в 2018 году в сравнении с 2017 годом доходила до 8,5 руб. за литр. При этом солярка подорожала на 36%, электричество – на 18%, корма – на 20%. Разрыв в стоимости начал сокращаться только с середины сентября.

Ситуация с ценами на сырое молоко сильно зависит от региона, в некоторых, например, в Поволжье, она опускалась летом до 15-16 руб. за литр. Это привело к снижению поголовья в регионе. Одной из

причин падения цены на сырое молоко является сохраняющаяся проблема с фальсификатом [2, 3, 4, 5].

Объем импорта молочной продукции по итогам 2018 г. снизился на 7,2 % в сравнении с 2017 г. Основная причина – введение временных ограничений в 2018 г. на поставки отдельных видов молочной продукции с ряда предприятий Беларуси, а также сокращение импорта из стран дальнего зарубежья в результате высоких уровней запасов и снижения привлекательности импорта продукции из-за девальвации рубля. Физический объем импорта молока и молокопродуктов составил в 2018 году 6,5 млн т (в пересчете на молоко). Основными внешними поставщиками молочной продукции на территорию России являются: Беларусь – 82%, Аргентина – 3%, Уругвай – 3%, Новая Зеландия – 2%, Казахстан – 2% [6].

Ситуация на молочном рынке характеризуется дефицитом сырого молока и отсутствием возможности его наращивания в краткосрочный период. Участники молочного рынка демонстрировали в 2018 году разные результаты: одни наращивали мощности, объемы других стагнировали, третьи и вовсе покинули рынок. Сектор остается привлекательным, прежде всего потому, что все еще есть резерв для замещения импорта, а также по-прежнему наблюдается «хроническое недопотребление» молочной продукции [7, 8, 9, 10].

Добиться восстановления и развития молочной отрасли, создать условия для увеличения объемов производства молока и молочных продуктов можно только при выполнении следующих задач: построении стратегии импорта на отечественный рынок; дальнейшей государственной поддержки отрасли молочного скотоводства с целью повышения доходности сельхозтоваропроизводителей, а также поддержки переработчиков молока; повышении товарности молока, повышении доступности к кредитным средствам для крестьян; разработке и реализации комплекса мер немонетарного регулирования развития отрасли (интервенции, технические регламенты, снижение административной нагрузки); решении проблемы фальсификации молочной продукции; стимулировании потребления молока и молокопродуктов через различные социальные программы.

## Биографический список

1. Сельское хозяйство в России 2019 г.: стат. сб. [Электронный ресурс]. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b19\\_38/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b19_38/Main.htm) (дата обращения: 10.12.2019).
2. Молочный рост вопреки падению [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/article/30888-molochnyy-rost-vopreki-padeniyu>/<https://www.agroinvestor.ru/markets/article/30888-molochnyy-rost-vopreki-padeniyu/> (дата обращения: 10.12.2019).
3. Тимошенко Н.А., Хохрина О.М. Актуальные проблемы импортозамещения молочной продукции в условиях ограниченной конкуренции // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. в 4 ч. Ч.3. Брянск, 2019. С. 216-220.
4. Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Бабьяк М.А. Монополии сдерживают рост производства молочных продуктов // Аграрная наука сельскому хозяйству: материалы международно науч.-практ. конф. Барнаул, 2017. С. 248-251.
5. Эффективность малых форм хозяйствования на рынках молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, М.А. Бабьяк, А.В. Кубышкин, А.В. Кубышкина // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 3. С. 44-49.
6. Импорт молочной продукции в РФ по итогам 2018 года может стать минимальным за последние 15 лет [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/trinok-moloka-v-Rossii/import-moloko-rf.html> (дата обращения: 10.12.2019).
7. Поседейко Н.А. Проблемы развития малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Курган, 2018. С. 322-324.
8. Храменкова А.О., Соколов Н.А., Дьяченко О.В. Особенности методики нормирования трудовых процессов в молочном скотоводстве, вызванные технико-технологическими инновациями // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 82-85.
9. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.
10. Чирков Е.П., Кирдищева Д.Н., Ларетин Н.А. Роль организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 319-324.

УДК 631.6:63 (470.333)

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПОДПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ МЕЛИОРАЦИИ  
ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ» НА 2017-2020 ГОДЫ**

*Implementation of the sub-program "Development of agricultural land  
reclamation in the Bryansk region" for 2017-2020*

**Бельченко С.А.**, д. с.-х. н., профессор  
**Ториков В.Е.**, проректор, д. с.-х. н., профессор  
**Наумова М.П.**, к.с.-х.н., доцент  
**Симонов В.Ю.**, к.с.-х.н., доцент  
**Поцепай С.Н.**, аспирант

*Bel'chenko S.A., Torikov V.E., Naumova M. P., Simonov V.Yu.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» предусмотрены меры по увеличению производства зерновых и зернобобовых культур, картофеля поддержки, овощеводства и льноволокна, молочного и мясного скотоводства, племенного дела и других направлений, что обеспечивает положительную динамику товарного сельскохозяйственного производства. Государственная политика предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса. В целях реализации подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2017-2020 годы) осуществляется государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в области строительства, реконструкции, технического перевооружения мелиоративных систем и культуртехнических мероприятий на территории Брянской области. Предельный размер субсидии по данным мероприятиям составляет до 70 % понесенных затрат.

**Abstract.** *The state program "development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food of the Bryansk region" provides for measures to increase the production of cereals and legumes, potatoes, vegetables and flax, dairy and meat cattle breeding, breeding and other areas, which ensures a positive dynamics of commercial agricultural production. The state policy provides for the compre-*

*hensive development of all sectors and sub-sectors, as well as areas of activity of the agro-industrial complex. In order to implement the sub – program "Development of agricultural land reclamation in the Bryansk region" (2017-2020), state support is provided to agricultural producers in the field of construction, reconstruction, technical re-equipment of reclamation systems and other technical measures on the territory of the Bryansk region. The maximum amount of the subsidy for these activities is up to 70 % of the costs incurred.*

**Ключевые слова:** госпрограмма, агропромышленный комплекс, политика, государственная поддержка, реализация, мелиорация, культур-техника, пашня, системы, технологии, финансирование, субсидии.

**Keywords:** *state program, agro-industrial complex, policy, state support, implementation, reclamation, crop engineering, arable land, systems, technologies, financing, subsidies.*

Сельское хозяйство Брянской области вышло на новый, современный, более эффективный и качественный уровень. Производство зерна, картофеля и мяса в области являются историческими показателями для региона за время статистического наблюдения. Добиться таких результатов удалось благодаря применению самых передовых научных разработок, созданию конкурентной продукции. Но не только изменилась сама отрасль, изменилось ее значение для экономики нашего региона. Безусловно, такой рывок агропромышленного комплекса обусловлен рядом причин.

Одна из них, самая важная и первоначальная, — это принятие Программы по развитию отрасли сельского хозяйства. В последние годы государственная поддержка и программы по развитию АПК, позволили сельскохозяйственной отрасли нашей страны стать конкурирующим лидером на мировой арене. Увеличилась за предыдущие три года и государственная поддержка и АПК Брянской области. В регионе успешно реализуются крупные инвестиционные проекты в области мясного и молочного скотоводства, бройлерного птицеводства и свиноводства, крепнет союз науки и аграрного производства.

Государственная политика в сфере развития сельского производства предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса.

В рамках реализации Федеральной целевой программы "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы", утвержденной Постановлением Правительства Р.Ф. от 12.10.2013 № 922 департаментом сельского хозяйства Брянской области разработана подпрограмма «Развитие мелиорации земель сель-

скохозйственного назначения Брянской области» (2014 – 2020 годы) на основании мероприятий, разработанных в государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2014-2020 годы) и определены объемы финансирования [5, с. 221; 6, с. 148].

Новая Подпрограмма «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2017-2020 годы) предусматривает реализацию культуртехнических и гидромелиоративных мероприятий, предусмотрено финансирование в объеме 114,6 млн. рублей, профинансировано 114,6 млн. рублей (количество получателей - 35). Основание для разработки Программы является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 (раздел IV, пункт 13.. Государственный, заказчик Программы - Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Основные разработчики Программы Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Всероссийский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова, Российской академии сельскохозяйственных наук. Цели Программы - повышение конкурентоспособности, рентабельности и устойчивости сельскохозяйственного производства путем проведения комплексной мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в условиях глобальных и региональных изменений климата и природных аномалий за счет реконструкции и строительства мелиоративных систем, эффективного использования природных ресурсов, повышения урожайности и расширения посевов сельскохозяйственных культур, проведения культуртехнических, агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий Задачи Программы - рациональное использование биоклиматического потенциала и получение стабильных урожаев растениеводческой продукции; защита земель от затопления и подтопления путем строительства и реконструкции гидротехнических и мелиоративных сооружений, охрана сельскохозяйственных угодий от водной и ветровой эрозии, опустынивания; разработка системы агролесомелиоративных мероприятий, обеспечивающих оптимизацию воздушного и гидротермического режимов агроландшафтов, улучшение качества природной среды и поверхностных водоисточников; улучшение социальных условий в сельских районах путем сохранения и создания новых рабочих мест; создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в мелиоративной отрасли агро промышленного комплекса Российской Федерации Важнейшие целевые индикаторы

торы и показатели Программы Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота 428,25 тыс. га сельскохозяйственных угодий за счет проведения культуртехнических работ, агролесомелиорации и фито-мелиорации опустыненных земель; ввод в эксплуатацию 270 тыс. га мелиорируемых земель; защита 247,2 тыс. га земель от водной эрозии, затопления и подтопления; защита и сохранение 958,2 тыс. га сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания; сохранение существующих и создание новых 94,5 тыс. рабочих мест 114. Основные мероприятия Программы Строительство и реконструкция, оросительных и осушительных систем, а также отдельно расположенных гидротехнических сооружений; научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; культуртехнические, агролесомелиоративные и фитомелиоративные мероприятия; противопаводковые мероприятия; мелиоративные мероприятия на рыбоводных прудах. Исполнители основных мероприятий Программы определяются на конкурсной основе в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Объемы и источники финансирования Программы: общий объем финансирования Программы в 2014-2020 гг. составляет 206,75 млрд. руб., в том числе: за счет средств федерального бюджета – 62,02 млрд. руб.: 2014 г. – 7,2 млрд. руб.; 2015 г. – 8,8 млрд. руб.; 2016 г. – 8,39 млрд. руб.; 2017 г. – 8,79 млрд. руб.; 2018 г. – 9,21 млрд. руб.; 2019 г. – 9,61 млрд. руб.; 2020 г. – 10,02 млрд. руб.; за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации – 62,02 млрд. руб.: 2014 г. – 7,2 млрд. руб.; 2015 г. – 8,8 млрд. руб.; 2016 г. – 8,39 млрд. руб.; 2017 г. – 8,79 млрд. руб.; 2018 г. – 9,21 млрд. руб.; 2019 г. – 9,61 млрд. руб.; 2020 г. – 10,02 млрд. руб.; за счет средств внебюджетных источников предусматривается привлечь в 2014-2020 гг. 82,71 млрд. руб.: 2014 г. – 9,6 млрд. руб.; 2015 г. – 11,73 млрд. руб.; 2016 г. – 11,19 млрд. руб.; 2017 г. – 11,73 млрд. руб.; 2018 г. – 12,28 млрд. руб.; 2019 г. – 12,82 млрд. руб.; 2020 г. – 13,36 млрд. руб. Ожидаемые результаты реализации Программы и показатели ее социально-экономической эффективности Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота 428,25 тыс. га сельскохозяйственных угодий за счет проведения культуртехнических работ, агролесомелиорации и фитомелиорации опустыненных земель; прирост сельскохозяйственной продукции за годы реализации Программы, составляющий не менее 130 млн. т зерновых единиц; улучшение качества жизни сельского населения.

Объем производства продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в 2019 году оценивается в 96,7 млрд. рублей или 102,0 процента в сопоставимых ценах к уровню 2018 года, в том числе

продукции растениеводства – 39,4 млрд. рублей (101,9 процента), продукции животноводства – 57,2 млрд. рублей (104,0 процента).

В 2020 году прогнозируемый объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий составит 103,1 млрд. рублей, индекс производства продукции сельского хозяйства – 102,9 процента к уровню 2019 года, в том числе по продукции растениеводства – 104,0 процента, продукции животноводства – 101,9 процента.

Прогнозируемый объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2022 году составит 122,5 млрд. рублей, индекс производства продукции сельского хозяйства – 107,1 процента, в том числе продукции растениеводства – 105,6 процента и продукции животноводства – 108,1 процента. В 2024 году объем производства продукции сельского хозяйства достигнет 146,3 млрд. рублей, индекс производства продукции сельского хозяйства – 128,4 процента по отношению к 2018 году, в том числе по продукции растениеводства – 131,3 процента и продукции животноводства – 127,6 процента.

В 2019 году успешно развивалась отрасль растениеводства области. В весенний период хозяйства области были обеспечены в полной мере семенным фондом, ГСМ и другими материальными ресурсами на проведение полевых работ. Благодаря усилиям тружеников села, сезонные полевые работы были проведены организованно и в оптимальные сроки, заготовлены корма и убран урожай. Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий области увеличилась на 22 тыс. га или 2,6% к фактическому уровню 2018 года и составила 873,8 тыс. га. В прошлом году были увеличены площади под зерновыми, техническими, гречихой, кукурузой на зерно и кормовыми культурами. Для формирования урожая сельхозтоваропроизводителями области было внесено более 205 тыс. тонн минеральных удобрений, проведен необходимый комплекс мероприятий по защите растений, более 5% площадей засеяно элитными семенами, проведен необходимый комплекс мероприятий по защите растений, более 5% площадей засеяно элитными семенами.

Государственная политика в сфере развития сельского производства предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса [11, с. 188; 12, с. 55-57; 13, с. 4; 14].

В рамках реализации Федеральной целевой программы "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы", утвержденной Постановлением Правительства Р.Ф. от 12.10.2013 № 922 департаментом сельского хозяйства Брянской области разработана подпрограмма «Развитие мелиорации земель сель-

скохозйственного назначения Брянской области» (2014 – 2020 годы) государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2014-2020 годы) и определены объемы финансирования.

Таблица – Объемы финансирования подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2014 – 2020 годы)

Направление	2014 - 2020 годы – всего	В том числе						
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Всего по Подпрограмме	1891466,26	410441,26	189125	183930	262570	273800	282750	288850
в том числе:								
бюджет субъекта Российской Федерации и местные бюджеты (субсидия сельхозтоваропроизводителю)	162885	53000	20125	16830	16830	18700	18700	18700
внебюджетные источники	1728581,26	357441,26	169000	167100	245740	255100	264050	270150
строительство, реконструкция и техническое перевооружение мелиоративных систем и отдельно расположенных ГТС, проводимые с. хоз. товаропроизводителями	1106199,26	274993,26	121000	121221	138855	146760	150840	152530

В целях реализации подпрограммы осуществляется государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в области строительства, реконструкции, технического перевооружения мелиоративных систем и культур технических мероприятий на территории Брянской области. Предельный размер субсидии по данным мероприятиям составляет до 70% понесенных затрат.

В 2016 году лимит по подпрограмме "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области на (2014-2020 годы), установленный Правительством Российской Федерации Брянской области в объёме 47968 000 рублей, лимит установленный Правительством Брянской области в объёме 16 906 500 рублей, а также остаток средств 2014 года в размере 30800000 рублей и софинансирование областного бюджета в сумме 5176391,36 рублей. Денежные средства направлены получателям субсидии по двум мероприятиям.

Общий лимит средств на строительство оросительных мелиоративных систем по данному мероприятию составил 76209391,36 рублей, в том числе федеральных – 60 млн.033 тыс. рублей, областных - 16176 391,36 рублей. Субсидии по данному мероприятию предоставлены сельскохозяйственным товаропроизводителям области. За счет выделенных средств было построено 993 гектара оросительных мелиоративных систем индикатор по соглашению - 860 га (115,4%).

На культуртехнические мероприятия общий лимит средств составлял 24641500,0 рублей, в том числе федеральных - 18735000,0 рублей, областных - 5906500 рублей. Кассовый расход по данной статье сложился в сумме – 24641500,0 рублей, в том числе федеральных - 18735000,0 рублей, областных – 5906500,0 рублей. Субсидии по данному мероприятию получили сорок сельских товаропроизводителя. Культуртехнические мероприятия выполнены на площади 31492,4 гектара индикатор по соглашению – 11 269 га (279%).

Также были выделены средства областного бюджета в сумме 3218500 рублей на погашение кредиторской задолженности за 2015 год, предусмотренные в соответствии с бюджетной росписью на 2016 год и кассовым планом исполнения областного бюджета были доведены сельских товаропроизводителей.

В рамках заключаемого проекта соглашения на 2017 год с Министерством сельского хозяйства в Брянской области проведены культуртехнические работы на площади 17349,45 га, и строительство, реконструкции, техническое перевооружения мелиоративных систем на площади 994 га. Всего по подпрограмме «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2014 – 2020 годы) должны ввести в оборот 80.7 тыс. га неиспользованных земель.

Больше всего культуртехнические мероприятия были проведены в Брянской мясной компании на площади 17,7 тыс. га, а также в Брасовском районе -1786 га, Навлинском - 1180 га, Севском – 1099 га.

В Брянской области работа по возвращению пашни в оборот ведется более трех лет. По оценкам властей на 01.01.2016 года в области значилось более 240 тысяч гектаров, которые не используются и по-

просту зарастают. В 2017 году в оборот неиспользуемых земель занимались 63 сельхозпроизводителей в 22 районах области. В 2017 года проведены работы по составлению кадастровых карт территорий, с указанием всех земель, в том числе и свободных. К 2020 году необходимо довести использование пашни по области до 1 миллиона 80 тысяч гектаров. То есть дополнительно будет введено за этот период около 300 тысяч гектаров за счет проведения культуртехнических работ [14, с. 45-48; 15, с. 8-11].

В России за последние 3 года в оборот введены 2,5 млн. га, а выбыли 1,6 млн. га, то есть положительный баланс – только 932,3 тыс. га. Сохранению плодородия почвы также следует уделять пристальное внимание регулирования вопросов в этой сфере.

С 1 января начала действовать Программа комплексного развития сельских территорий. Теперь первостепенная задача – закрепить запланированное финансирование этой программы в законе о федеральном бюджете на 2020 г. и плановый период 2021-2022 гг.

Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства в Российской Федерации более чем в 3 раза больше, чем экономики страны в целом. Чтобы удержаться на этом уровне, надо вести производство на высоком научном уровне. Надо укрепить связи между генетикой, селекцией и семеноводством, чтобы сельхозтоваропроизводитель получал семена высоких репродукций. Следует больше внимания уделить работе базовых хозяйств при НИИ. В прежние времена они давали 400-450 т оригинальных семян. Потенциал отечественных сортов зерновых достиг мирового уровня, проявляя урожайность 14 т/га.

Одной из первостепенных задач в агропромышленном комплексе области является использование земель сельскохозяйственного назначения, ввод в оборот ранее неиспользуемых земель. В последние годы ежегодно в оборот вводится ранее неиспользуемых земель от 30 до 50 тыс. га. Региональные товаропроизводители активно участвуют в реализации мероприятий государственной программы по развитию мелиорации. Потенциал мелиорируемых участков превышает обычные до двух раз. Актуально возделывание на мелиорируемых землях картофеля, овощей, многолетних трав. В 2019 году культуртехнические мероприятия проведены на площади 15,1 тыс. га, построены оросительные системы на площади более 1 тыс. га вовлечено в сельскохозяйственный оборот свыше 50 тыс. га сельскохозяйственных угодий [7, с. 31; 8, с. 27; 9, с. 123; 10, с. 53-56].

Таким образом, в целях реализации подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» осуществляется государственная поддержка сельскохозяйствен-

ных товаропроизводителей в области строительства, реконструкции, технического перевооружения мелиоративных систем и культуртехнических мероприятий на территории Брянской области, а сельское хозяйство Брянской области в целом занимает значительное место в экономике региона по территориальному, трудовому и производственному ресурсу.

### Библиографический список

1. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.

2. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/dokument/974044283> (дата обращения: 02.02.2020).

3. Об утверждении Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области: постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2019 г. № 18-п [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/42591330/> (дата обращения: 02.02.2020).

4. Меры господдержки по развитию АПК Брянской области (2014-2020 годы) / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, М.П. Наумова // Агрэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XIV междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2017. С. 216-225.

5. Экспресс-информация территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <http://bryansk.gks.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

6. Дьяченко О.В. Условия реализации инновационных процессов в АПК Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2011. С. 146-149.

7. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.

8. Сычёва И.В., Сычёв С.М., Селькин В.В. Фитосанитарный мониторинг в оценке сортообразцов дайкона на устойчивость к вредителям // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 1. С. 26-30.

9. Сычева И.В., Ничипоров А.В., Сычев С.М. Аспекты устойчивости корнеплодных овощных культур рода *Raphanus* к насекомым-фитофагам // Агроэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы X междунар. науч. конф. Брянск, 2013. С. 121-124.

10. Дьяченко В.В., Зубарева А.В., Каранкевич Т.Н. Формирование урожая бобово-злаковых травосмесей первого и второго года жизни в агроклиматических условиях Брянской области // Вестник Курской ГСХА. 2014. № 6. С. 53-56.

11. Милютина Е.М., Войтова Н.А., Ульянова Н.Д. Реализация инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных организациях // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2016. С. 187-191.

12. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.

13. Чирков Е.П., Ларетин Н.А., Кирдищева Д.Н. Теоретические и методические положения создания системы ведения сельского хозяйства в условиях инновационного развития // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 4. С. 3-11.

14. Иванюга Т.В. Формирование и совершенствование механизма земельного оборота // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 45-48.

15. Иванюга Т.В. Эффективность использования земли в агроформированиях Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2011. С. 8-11.

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАСЛОЖИРОВОГО  
КОМПЛЕКСА В РОССИИ И МИРЕ**

*The current state of the oil and fat complex in Russia and the world*

**Богданов Д.Л.**

**Курмаева И.С.**, к.э.н., доцент

**Баймишева Т.А.**, к.э.н., доцент

*Bogdanov D.L., Kurmaeva I.S., Baimisheva T.A.*

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Российская Федерация  
*Samara State Agrarian University*

**Аннотация.** Изучено состояние масложирового комплекса в Российской Федерации и в мире.

**Abstract.** *The state of the oil and fat complex in the Russian Federation and in the world has been studied.*

**Ключевые слова:** подсолнечник, производство, урожайность, экспорт.

**Keywords:** *sunflower, production, productivity, export.*

Устойчивой тенденцией последних лет являлось увеличение потребления населением растительного масла. Такая ситуация, в первую очередь, связана с его относительной дешевизной. Кроме того, большое количество потребителей начали отказываться от потребления животных жиров в пользу растительных в силу их невысокой калорийности и низкого уровня содержания холестерина.

Наиболее распространенной масличной культурой, выращиваемой в России является подсолнечник, соответственно в сырьевой структуре большая доля производимого в стране масла приходится на подсолнечное.

Российский рынок семян подсолнечника и подсолнечного масла в последние годы характеризуется существенным повышением валовых сборов семян подсолнечника, вызванного как увеличением посевных площадей, так и повышением урожайности; увеличением производства подсолнечного масла; значительным ростом экспорта подсолнечного масла и сокращением его импорта [1,2, 3]. В 2017-2018 гг. Россия вышла на второе место в мире по экспорту подсолнечного масла. В 2018 году объем производства подсолнечного масла в мире составил 15 025 тыс. тонн, это на 8,1% больше показателя 2017 года. С

2014 по 2018 гг. мировое производство подсолнечного масла увеличилось более чем в 2 раза. По предварительным оценкам, объем производства подсолнечного масла в мире в 2018 году превысил показатели 2017 года на 4,8%.

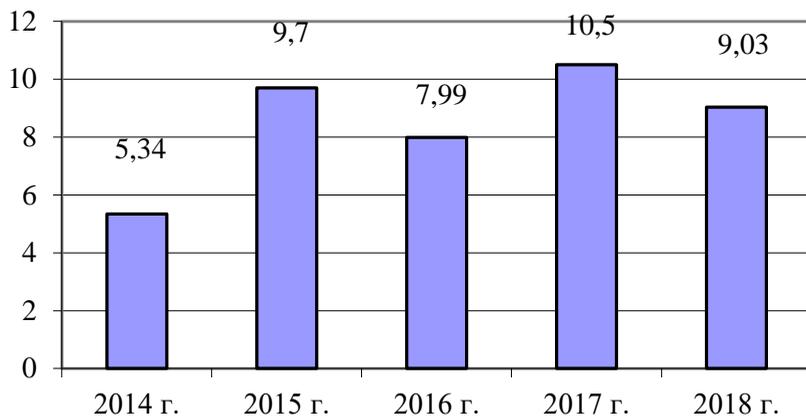


Рисунок – Валовой сбор подсолнечника в России в 2014-2018 гг., млн. тонн

По данным Росстата (рис.), валовой сбор семян подсолнечника в России в 2018 году составил 9,03 тыс. тонн. Сокращение производства семян подсолнечника в РФ в 2018 году оказало влияние на показатели производства и экспорта подсолнечного масла и шрота в 2019 году. Урожайность подсолнечника в 2018 году в России снизилась на 13 % по сравнению с 2017 годом и составила 12,8 ц/га.

Лидерами по производству подсолнечного масла в 2019 году стали Украина и Россия (их доля в мировом производстве составила 29,6% и 21,9%), что свидетельствует о том, что Россия является экспортером подсолнечника и импортером растительного масла. В основном из нашей страны экспортируются продукты переработки семян подсолнечника – это подсолнечное масло, шрот. На данный момент уже сейчас в России имеются мощности для переработки 9 млн. тонн маслосемян, а перерабатывается только 7,5 млн. тонн различных маслосемян, т. е. загрузка мощностей в пределах всего 80%. Неполная загрузка мощностей заводов говорит о недостатке сырья и о необходимости выращивания как можно большего количества семян подсолнечника.

В РФ в последние годы на рынок подсолнечника основное влияние оказывают следующие производители: «Тамбовские фермы»,

«Амурагрокомплекс», «Крестьянское хозяйство Нива», агрофирма «Рубеж», «Инжавинская Нива», «Луч». В сегменте подсолнечного масла и шрота основная масса предприятий производителей сосредоточена в Южном федеральном округе. Самым крупным переработчиком подсолнечника и производителем растительных масел в России, занимающим порядка 60%, является АПК «Юг Руси» Ростовской области. Так в 2018 году на его долю пришлось 13% от общих объемов производства подсолнечного нерафинированного масла. Также среди крупнейших компаний в данном сегменте находятся «Эфко» – это ведущий производитель в Центральном регионе, холдинг «Солнечные продукты», «Бунге» и «Астон».

Одним из главных событий для масложировой отрасли России в 2018 году стал запуск завода в Балаково. Мощности завода позволяют перерабатывать более 550 тыс. тонн подсолнечника, что дает саратовским сельхозпроизводителям гарантированный сбыт всего выращенного в регионе подсолнечника.

Одним из важнейших факторов, влияющих на производство подсолнечника являются цены на семена подсолнечника, шрот и подсолнечное масло. В последнем квартале 2018 года наблюдается некоторое восстановление мировых цен на семена подсолнечника, подсолнечное масло и подсолнечный шрот. Однако в декабре 2018 года они были все еще существенно ниже, чем в декабре 2016 и 2017 гг. Падение цен во многом было обусловлено рекордными сборами семян подсолнечника в мире в 2017 году – 44,8 млн. тонн против 37,5 млн. тонн в 2016 году. Однако не стоит забывать, что подсолнечник наносит вред почвенной системе, забирая из почвы значительное количество основных элементов питания и истощая ее, накапливая в ней болезни и вредителей. Чтобы избежать последствий, необходимо сеять подсолнечник на прежнее место не ранее, чем через 6-7 лет. Поэтому посевные площади под подсолнечником должны ограничиваться административными барьерами в целях снижения пагубного воздействия на почву и нераспространения заразики [4-10].

В целом, производство растительных масел в России обладает высоким потенциалом, в частности благодаря ресурсным возможностям страны, однако в условиях работы в рамках ВТО и других происходящих процессов интеграции страны в мировую экономику, одним из главных приоритетных направлений отрасли остается совершенствование технологий производства масел и переход на международные стандарты.

## Библиографический список

1. Кислова И.В., Подольникова Е.М., Кислова Е.Н. Современное состояние и проблемы функционирования пищевой промышленности в Брянской области // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI междунар. науч.-практ. конф. В 3 т. Барнаул, 2017. С. 325-327.
2. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.
3. Влияние инновационной среды на экономическую и экологическую безопасность региона / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Управление социально-экономическими системами, правовые и исторические исследования: теория, методология и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. Брянск, 2018. С. 25-28.
4. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.
5. Методология и механизмы совершенствования размещения и специализации агропромышленного производства / Алтухов А.И. и др. Курск, 2016.
6. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храменкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.
7. Подольникова Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / ВНИИЭТУСХ. М., 2003. 150 с.
8. Дьяченко В.В., Дронов А.В., Камовская Т.М. Возделывание суданской травы в поликультуре на серых лесных почвах Нечерноземья // Кормопроизводство. 2008. № 3. С. 16-19.
9. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Возделывание суданской травы в Брянской области // Аграрная наука. 2013. № 12. С. 19-22.
10. Комплексное освоение биоресурсов сельских территорий: теория, практика, проблемы / Н.А. Соколов, Н.М. Белоус, В.Е. Ториков, М.А. Бабьяк // Вестник Брянской ГСХА. 2020. № 2 (78). С. 56-65.

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПОВЫШЕНИЕ  
КАЧЕСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
*Production trends and quality improvement sunflower in the Samara region*

**Богданов Д.Л.**

**Курмаева И.С.**, к.э.н., доцент

**Баймишева Т.А.**, к.э.н., доцент

*Bogdanov D.L., Kurmaeva I.S., Baimisheva T.A.*

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Российская Федерация  
*Samara State Agrarian University*

**Аннотация.** Приведены размеры посевных площадей по регионам России в 2018 году, структура производства подсолнечного масла в федеральных округах РФ в 2018 г., основные задачи отраслевой программы «Развитие масложировой отрасли в Российской Федерации на 2018-2020 годы».

**Abstract.** *The sizes of sown areas by Russian regions in 2018, the structure of sunflower oil production in the federal districts of the Russian Federation in 2018, the main tasks of the sectoral program "Development of the oil and fat industry in the Russian Federation for 2018-2020" are given.*

**Ключевые слова:** зерно, производство, площади, государственная программа.

**Keywords:** *grain, production, areas, state program.*

Самарская область является одним из ведущих аграрных регионов России. Основным направлением специализации самарских сельхозтоваропроизводителей являются производство высококачественного продовольственного зерна и подсолнечника. Основой аграрного потенциала Самарской области являются плодородные почвы – черноземы четырех видов. Их высокая продуктивность предопределяет сельскохозяйственный характер освоения территории Самарской области. Около трех четвертей всех земель области являются сельскохозяйственными угодьями, которые представлены пашней (около 75%), пастбищами и сенокосами. Общая площадь сельскохозяйственных угодий составляет более 4,0 млн. га, в том числе пашня занимает 3,0 млн. га. Подсолнечник – основная культура Самарской области и занимает в структуре посевов сельскохозяйственных предприятий значительную долю. Наиболее простой, требующий небольшого количества вложений, высокорентабель-

ный, с быстрым сроком окупаемости вложений и льготным налогообложением способ заработать – выращивание подсолнечника. Подсолнечник возделывается почти в каждом предприятии. Исключение составляют узкоспециализированные животноводческие предприятия. Более высокий рыночный спрос на маслосемена по сравнению с зерном объясняет тот факт, что с возделыванием подсолнечника многие хозяйства связывают возможность экономического прорыва из ежегодно накапливаемых финансовых проблем [1, 2, 3]. Ключевые задачи для эффективного возделывания подсолнечника:

1. Обязательное внесение неорганических, так и органических удобрений;

2. Необходимость проведения междурядной обработки и окуливания посевов;

3. Значимость проведения десикации полей.

Перечисленные особенности возделывания подсолнечника вызывают дополнительные денежные, технические, материальные и временные затраты. Также на увеличение урожайности и качества подсолнечника оказывает влияние и семенной фонд культуры [4, 5, 6].

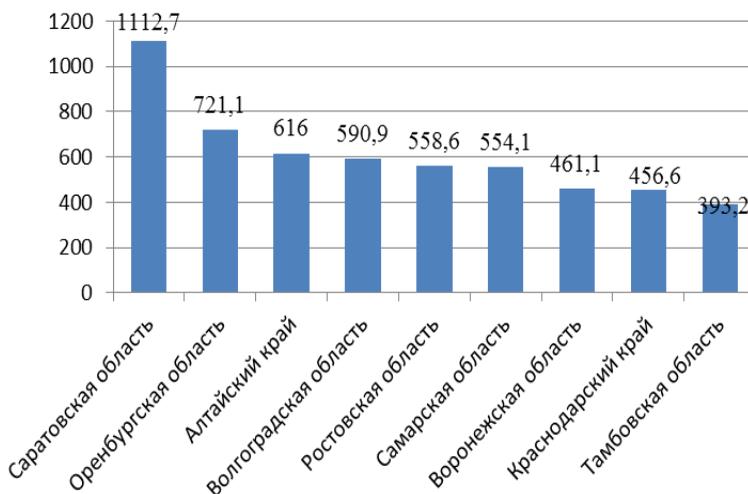


Рисунок 1 – Размер посевных площадей по регионам России в 2018 г.

Согласно данным, рис. 1, видно, что лидирующие позиции по размеру посевных площадей в 2018 году занимает Саратовская область, второе место – Оренбургская область, а третье – Алтайский край.

Применение современных адаптивных систем земледелия в условиях Самарской области позволяет получать высокие урожаи зерновых и зернобобовых культур (до 50 ц/га), подсолнечника (20 ц/га). В 2017 году в рейтинге субъектов Российской Федерации по производству подсолнечника Самарская область занимала 6-е место. В 2018 году аграрии региона собрали 582, 6 тыс. тонн подсолнечника, что на 147,2 тыс. тонн меньше уровня 2017 года. Произошло это из-за сокращения посевных площадей подсолнечника. Повышение валовых сборов в области происходит преимущественно экстенсивным путем за счет расширения посевных площадей при низком уровне урожайности.

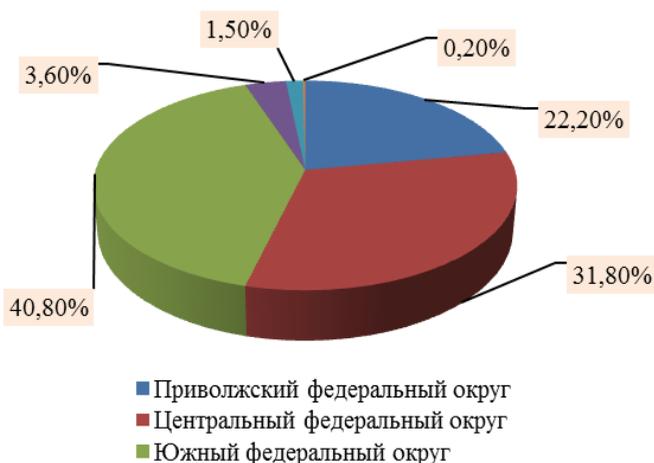


Рисунок 2 – Структура производства подсолнечного масла в федеральных округах РФ в 2018 г.

Отраслевая программа «Развитие масложировой отрасли в Российской Федерации на 2018-2020 годы» поможет сохранить и увеличить производства подсолнечника, как в России, так и в Самарской области. Ее целью является обеспечение потребности населения в продуктах масложировой промышленности и повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и международном продовольственных рынках.

Приволжский федеральный округ в 2018 года занимал третье место по производству подсолнечного масла в Российской Федерации. Доля округа в общем объеме производства достигала 22,2% (в 2017 году – 17,4%), объем производства вырос на 73,6% (рис. 2). Лидирую-

щее место среди региональных маслоэкстракционных предприятий занимают ЗАО «Самараагропромпереработка», ЗАО «Поволжское агропромышленное объединение» и ООО «ОйлАгро».

В целом участники рынка и эксперты отмечают, что успешного развития региональные предприятия обладают значительным потенциалом. Нарастанию объемов производства важнейших видов продовольствия способствуют меры по модернизации производства, внедрение инновационных технологий, реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, в целом государственная поддержка агропромышленного комплекса, как на федеральном, так и на региональном уровнях [7, 8].

### **Библиографический список**

1. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.А. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.

2. Влияние инновационной среды на экономическую и экологическую безопасность региона / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Управление социально-экономическими системами, правовые и исторические исследования: теория, методология и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. Брянск, 2018. С. 25-28.

3. Дьяченко О.В. Расширение посевных площадей как условие обеспечения продовольственной безопасности страны // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2016. С. 82-87.

4. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.

5. Дьяченко В.В., Дронов А.В., Камовская Т.М. Возделывание суданской травы в поликультуре на серых лесных почвах Нечерноземья // Кормопроизводство. 2008. № 3. С. 16-19.

6. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храченко, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

7. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Методические аспекты оценки эффективности функционирования машинно-

технологических станций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 4. С. 33-37.

8. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.

УДК 331.08:631.15

## ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

*Applications of innovative digital economy methods for agricultural organizations*

**Бураева Е.В.**, к.э.н., доцент, [econometriks@yandex.ru](mailto:econometriks@yandex.ru)  
*Buraeva E.V.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности применения инновационных методов цифровой экономики применительно к специфическим условиям ведения сельского хозяйства. В качестве перспективных направлений внедрения цифровых методов рассматривается возможность применения технологии блокчейн сельского хозяйства, почвенно-ландшафтное цифровое картографирование, внедрение геоинформационных технологий и составление электронных карт полей. Резюмируется, что в результате внедрения инновационных методов цифровой экономики будут достигнуты определенные результаты, связанные с ростом эффективности сельскохозяйственного производства.

**Abstract** *The article discusses the features of the application of innovative methods of the digital economy in relation to the specific conditions of agriculture. As promising directions for the introduction of digital methods, the possibility of using blockchain technology in agriculture, soil-landscape digital mapping, the introduction of geographic information technologies and the compilation of electronic field maps is being considered. It is summarized that as a result of the introduction of innovative methods of the digital economy, certain results will be achieved associated with an increase in the efficiency of agricultural production.*

**Ключевые слова:** цифровая экономика, сельскохозяйственные организации, блокчейн, цифровизация сельского хозяйства, инновационные методы.

**Keywords:** *digital economy, agricultural organizations, blockchain, digitalization of agriculture, innovative methods.*

В условиях цифровой трансформации сельского хозяйства происходят радикальные изменения экономических, финансовых, правовых условий хозяйствования. Жесткая конкуренция, неопределенность внешних условий хозяйствования, дефицит и ограниченность ресурсного потенциала приводит к все более усиливающейся роли интенсивных, качественных факторов развития аграрного производства [1, с. 52].

Ключевая роль в инновационном развитии страны и сельского хозяйства в частности, согласно Указу Президента РФ «О стратегии развития информационного общества в РФ на 2017-2030 гг.» [2] отводится цифровым технологиям.

Цифровое сельское хозяйство – сельское хозяйство, базирующееся на современных способах производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия с использованием цифровых технологий (интернет вещей, робототехника, искусственный интеллект, анализ больших данных, электронная коммерция и др.), обеспечивающих рост производительности труда и снижение затрат производства [3, с.3]. Применение цифровых технологий в сельском хозяйстве позволит повысить уровень и качество управленческих решений, открытость ведения аграрного производства, выявить существующие резервы отрасли [4, с. 39].

Анализ современных тенденций развития глобального экономического пространства свидетельствует о том, что цифровые технологии в аграрном секторе экономики в ближайшие годы будут выступать драйвером, определяющим устойчивую динамику построения эффективных систем управления, а их применение стимулировать рост производительности труда в отрасли [5, с. 95; 6, с. 1791; 7, с. 304; 8, с. 59].

Особое внимание на современном этапе цифровой трансформации аграрной экономики следует уделять внедрению новых цифровых технологий. В качестве одного из перспективных направлений внедрения цифровых технологий в сельском хозяйстве РФ представляется целесообразным выделить блокчейн сельского хозяйства. Система блокчейна представляет собой цифровую платформу, которая сохраняет и контролирует транзакции между пользователями [9, с. 93]. Данные транзакции (блоки) генерируются в общем реестре. Система блокчейн позволяет круглосуточно отслеживать состояние товара в кон-

кретных контрольных точках производственного цикла. Тем самым обеспечивается безопасное и почти мгновенное взаимодействие между контрагентами. Особо ценным является тот факт, что каждый отдельный блок является зашифрованной и невозпроизводимой цифровой записью. Этот блок не может быть удален, реверсирован или изменен. Изменить цепочку блоков может только новая запись, которая проходит предварительную процедуру проверки пользователем в цепочке.

Технология блокчейн позволяет контролировать происхождение продукта, качественные характеристики, соблюдение технологии производства. Производители и торговые сети в свою очередь могут видеть рыночную информацию о времени или месте покупки, спрос и предложение потребителей внутри сети.

Однако, внедрение технологии блокчейна требует соблюдение определенных инновационных мер, направленных на интеграцию цифровой экономики в сельское хозяйство Российской Федерации, в частности: совершенствование нормативного регулирования, в т.ч. в сфере обращения цифровых активов; составление единого реестра сельхозтоваропроизводителей внутри страны; единая сертификация и стандартизация методов контроля качества продукции сельского хозяйства внутри страны; создание базы универсальных характеристик и значений на каждом этапе производственного цикла сельскохозяйственной продукции; повышение финансовой и технологической грамотности сельхозтоваропроизводителей; оснащение сельскохозяйственной техники специализированными средствами мониторинга качества продукции; развитие соответствующей инфраструктуры, способствующей развитию цифровой экономики.

Еще одним перспективным направлением внедрения цифровых технологий в сельском хозяйстве является почвенно-ландшафтное цифровое картографирование, внедрение геоинформационных технологий и составление электронных карт полей. В условиях глобального изменения климата и возрастающей антропогенной нагрузки на агроэкосистемы основным источником получения информации при изучении структуры почвенного покрова агроландшафтов и разработке мероприятий по их оптимизации и повышению плодородия почв являются именно цифровые почвенные карты.

Применения инновационных методов цифровой экономики для сельскохозяйственных организаций позволит достигнуть следующих результатов:

- выявить факторы повышения уровня рентабельности в условиях цифровизации с целью обеспечения устойчивого развития аграрного бизнеса;

- провести комплексную оценку повышения доходности сельскохозяйственного производства с учетом применения инновационных методов развития цифровой экономики;
- расширить сферу применения инновационных методов оценки финансового состояния аграрного бизнеса;
- обосновать стратегические подходы к формированию механизма ресурсного обеспечения, движение денежных потоков в системе оборота средств организаций с учетом развития цифровой экономики.

### Библиографический список

1. Чирков Е.П., Храмченкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 5 (69). С. 52-59.
2. О Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017–2030 гг.: Указ Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2901.
3. Цифровая трансформация сельского хозяйства России: офиц. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. 80 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/28f/28f56de9c3d40234dbdcbfac94787558.pdf> (дата обращения: 10.02.2020).
4. Буреава Е.В., Букина Е.А. Состояние и перспективы развития сельского хозяйства в Орловской области // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы I междунар. науч.-практ. конф. Макеевка, 2018. С. 39-43.
5. Stages of formation of industry 4.0 and the key indicators of its development / A.N. Alekseev, E.V. Buraeva, E.V. Kletskova, N.A. Rykhtikova // Studies in Systems, Decision and Control. 2019. Т. 169. С. 93-100.
6. Modern organizational and economic aspects and staffing issues in breeding and seed production / T.I. Gulyaeva, V.I. Savkin, E.Y. Kalinicheva, O.V. Sidorenko, E.V. Buraeva // Journal of Environmental Management and Tourism. 2018. Т. 9. № 8 (32). С. 1789-1798.
7. Швецова О.А. Проблемы и перспективы инновационного развития аграрного сектора экономики // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 303-308.
8. Чирков Е.П. Организационно-экономические проблемы развития регионального аграрного сектора экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 58-66.

9. Смагин А. Интеграция цифровой экономики в сельское хозяйство: международный опыт и его применение в РФ // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 6. С. 92-97.

УДК 635.1/8:631.15

## ПРИОРИТЕТНЫЕ МЕРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА

*Priority measures to improve the efficiency of the vegetable industry*

**Бурлакова С.Н.**, к.э.н., преподаватель, *grischaeva-s@mail.ru*  
*Burlakova S.N.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Обоснованы приоритетные меры повышения эффективности отрасли овощеводства.

**Abstract.** *Priority measures to improve the efficiency of the vegetable industry have been substantiated.*

**Ключевые слова:** овощеводство, импортозамещение, инновационные технологии, бизнес-проекты, стратегический потенциал.

**Keywords:** *vegetable production, import substitution, innovative technologies, business projects, strategic potential.*

Брянская область – регион с активно развивающимся аграрным сектором экономики, и процесс инвестирования в АПК продолжается. Овощеводство является важной сельскохозяйственной отраслью, которая занимает значимое место в обеспечении населения продуктами питания.

Перспективными овощеводческими районами Брянской области являются: Брянский, Жирятинский, Стародубский, Погарский, Выгоничский и Дубровский районы [1, с. 20].

Одним из передовиков овощеводства в Брянской области является Агрофирма «Культура». Благодаря грамотной организации процесса производства под руководством опытных аграриев данная агрофирма смогла выйти на уровень эффективного производства, пережив в 2013-2014 гг. глубокий финансовый кризис. На сегодняшний день Агрофирма «Культура» изменила рынка схему и структуру производства, технологии выращивания, рынки сбыта. Основное звено пред-

приятия – тепличный комбинат, который размещён на площади 18 га. За год в нём производится до 7000 тонн томатов и огурцов [2, с. 35].

На капельном поливе в Агрофирме в два оборота выращивают овощи: в первом длинном зимнем обороте – среднеплодные пчелоопыляемые огурцы со средней урожайностью 28 кг с метра квадратного; во втором коротком (летнем) обороте – томаты со средней урожайностью - 14 кг с метра квадратного. Управление многими процессами жизнеобеспечения теплиц осуществляют операторы с помощью компьютеров. Агрофирма располагает двумя фирменными магазинами. Также продукцию предприятия приобретают покупатели из других областей ЦФО [3, с. 224].

По развитию овощеводства реализуется новый проект в Карачевском районе. ООО СПХ «Мир» планирует создание тепличного комплекса круглогодичного выращивания овощной продукции в закрытом грунте. Постройкой занимается в Карачевском районе компания «Лингайне». Площадь тепличного комбината составит 100 га. Первым этапом станет возведение теплиц на площади 10 га. Специалистов по выращиванию овощей планируется пригласить из Польши.

Одним из лидеров картофельной и овощеводческой отраслей Брянской области является ООО «Дружба – 2» Жирятинского района. Основной вид деятельности предприятия – производство, хранение, переработка и реализация картофеля, выращивание овощей [4, с. 48].

Экономические показатели деятельности предприятия имеют положительную динамику. Однако, для стабильного, эффективного производства овощеводства открытого грунта необходимы инновационные мероприятия, способствующие повышению рентабельности продаж. Одним из таких мероприятий может быть введение в производство и реализацию сорта цветной капусты «Гарантия» [5, с. 41].

Капуста цветная «Гарантия» относится к скороспелым сортам. Период от полных всходов до начала хозяйственной годности 70–98 дней. Товарная урожайность стабильная и составляет 1,5–3,8 кг/м<sup>2</sup>.

Внедрение нового сорта повысит экономическую эффективность производства овощей. Валовой сбор увеличится на 92710 ц., что обусловлено повышением урожайности на 175,1 ц/га. Показатели таблицы свидетельствуют об эффективности предложенных мероприятий так как, рентабельность производства возросла на 26,6 п.п.

Денежная выручка в ООО «Дружба – 2» имеет тенденцию роста и формируется в основном от продажи картофеля. Отрасль картофелеводства является ведущей на предприятии и определяет его специализацию. Рентабельность производства картофеля на предприятии в 2018 году составляла 49,1%.

Таблица – Резервы увеличения производства овощей открытого грунта за счет внедрения сорта цветной капусты в ООО «Дружба – 2»

Показатели	Факт (2018 г.)	План	Отклонения (+,-)
Площадь посева, га	370	378	8
Валовой сбор, ц	257310	350020	92710
Урожайность, ц/га	695,4	870,5	175,1
Производственная себестоимость 1 ц. тыс. руб.	117519	120190	2671
Средняя цена реализации 1 ц, тыс. руб.	809,7	830,2	20,5
Прибыль (убыток), тыс. руб.	-46384	18200	38184
Уровень рентабельности (убыточности), %	-31,6	6,0	25,6 п.п.

В перспективе в ООО «Дружба-2» планируют увеличение урожайности картофеля до 420 ц/га. Такого уровня невозможно достигнуть без применения инновационных технологий.

Применительно к ООО «Дружба-2» инновационное развитие картофелеводства может включать следующие положения.

Передовые технологии выращивания – один из ключевых факторов импортозамещения на рынке картофеля. Наиболее эффективны технологии, позволяющие повысить прибыльность бизнеса за счёт получения высокого урожая и снижения затрат на выращивание одновременно [6, с. 74].

Формирование торгового ассортимента – это одна из основных функций, определяющая конкурентоспособность предприятия. К товарному ассортименту, представленному на предприятии предлагаем внедрить не только производство картофельного пюре и хлопьев, но и картофеля фри, поскольку быстрозамороженная растительная продукция приобретает все большую популярность у потребителей и в основном поставляется к нам из-за рубежа [7, с. 177].

Для предприятия важным является не только произвести продукцию высокого качества, но и продать её по выгодной цене. Поэтому значительная работа осуществляется по подготовке картофеля к реализации. В ООО «Дружба-2» приобретено и действует оборудование для предреализационной подготовки картофеля, которое включает в себя сортировочные машины, обеспечивающие фасовку картофеля необходимого веса: по 2,5; 5; 35 кг.

Использование новых технологий и новых способов производ-

ства продукции в современных условиях тесно связано с бизнес-планированием, которое является неотъемлемым элементом системы управления на предприятии [8, с. 119; 9, с. 33-39; 10, с. 4-8; 11, с. 207; 12, с. 12-14].

Перспективы развития овощеводства в Брянской области связаны с ещё одним значительным проектом, который реализуется на базе ООО «Тепличный комбинат Журиновичи» Брянского района. Стоимость проекта составляет 1,9 млрд. рублей.

Выращивание всесезонных овощей положительно влияет на уровень личного потребления населения. Брянская область обладает стратегическим потенциалом и благоприятными экономическими возможностями для дальнейшего высокоэффективного развития овощеводства. Рациональный подход и разумное сочетание рыночных механизмов с системой государственной поддержки и регулирования воспроизводственных процессов позволит повысить эффективность функционирования отрасли овощеводства [13, с. 38-41; 14, с. 57-63; 15, с. 50-54; 16, с. 79-81].

### **Библиографический список**

1. Кузьмицкая А.А., Бурлакова С.Н. Современные тенденции и перспективы развития овощеводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2019. № 4 (74). С.15-21.
2. Становление фермерского картофелеводства в Брянской области: позитивные и негативные тенденции / Н.А. Соколов, А.В. Кубышкин, А.В. Кубышкина, М.А. Бабьяк, А.А. Кузьмицкая // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 2 (66). С. 34-40.
3. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.
4. Кислова Е.Н., Кузьмицкая А.А., Кислов Н.А. Методологические подходы к проблеме верификации прогнозов развития АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2008. № 2. С. 47-51.
5. Кузьмицкая А.А., Кулакова Т.М. Основные направления совершенствования работы по внутрипроизводственному планированию на сельскохозяйственных предприятиях // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3. С. 39-42.
6. Прогноз развития сельского хозяйства Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона / Н.А. Каширина, А.А. Кузьмицкая, А.В. Раевская, Е.Л.

Шевердина // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы науч.-практ. конф. Брянск, 2013. С. 69-76.

7. Кузьмицкая А.А. Приоритетные направления инновационного развития овощеводства // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 173-178.

8. Озерова Л.В., Дьяченко О.В., Кузьмицкая А.А. Теоретические аспекты системы воспроизводства кадров в сельском хозяйстве // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сб. науч. тр. Брянск, 2015. С. 118-126.

9. Минаков И.А., Азжеурова М.В. Состояние и перспективы пространственного развития овощеводства в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 2. С. 33-39.

10. Азжеурова М.В. Развитие инновационной деятельности в АПК: проблемы и пути решения // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сб. науч. тр. Иваново, 2017. С. 4-8.

11. Рыбкина Ю.С., Лучкова И.В. Особенности учета производства продукции овощеводства закрытого грунта // Актуальные проблемы и их инновационные решения в АПК: материалы науч.-практ. конф. Рязань, 2010. С. 205-209.

12. Шашкова И.Г., Романова Л.В. Развитие регионального экспорта сельскохозяйственной продукции // Сельский механизатор. 2018. № 2. С. 12-14.

13. Сычёв С.М., Сычёва И.В., Солдатенко А.В. Физические и химические методы снижения содержания радионуклидов в продукции салата // Проблемы агрохимии и экологии. 2011. № 2. С. 38-41.

14. Ульянова Н.Д., Гришаева С.Н. Проблемы и перспективы развития производства и реализации овощей в Брянской области // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Экономика. 2012. № 1. С. 57-63.

15. Сычёв С.М., Сычёва И.В., Третьяков В.А. Перспективная культура российского Нечерноземья дайкон // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Агрономия и животноводство. 2009. № 2. С. 50-54.

16. Родина Т.Е. Приоритетные направления формирования регионального рынка овощей // Международный науч.-исслед. журнал. 2016. № 6-1 (48). С. 79-81.

УДК 636.15:636.52/58 (470.333)

## ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Potential for the development of poultry production in the Bryansk region*

**Бурлакова С.Н.**, к.э.н., преподаватель, *grischaeva-s@mail.ru*  
*Burlakova S.N.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрены основные положения формирования и развития потенциала развития птицеводства в Брянской области.

**Abstract.** *The main provisions of the formation and development of the potential for the development of poultry farming in the Bryansk region are considered.*

**Ключевые слова:** потенциал развития, птицеводство, производственный потенциал, технико-технологическая модернизация отрасли.

**Keywords:** *development potential, poultry production, production potential, technical and technological modernization of the industry.*

Каждая социально-экономическая система обладает определённым потенциалом развития. Под потенциалом развития системы следует понимать её внутренние возможности по организации процесса воспроизводства, обеспечивающие поддержание оптимальных структурных пропорций и корректировку функционала системы в соответствии с изменениями среды функционирования.

Птицеводство как отрасль обладает рядом особенностей, определяющих специфику формирования и использования потенциала её развития [1, с. 52].

Поскольку процессы формирования и использования потенциала развития отрасли птицеводства в масштабах страны и отдельных регионов проходят под воздействием совокупности разнородных факторов, разнонаправленно влияющих на качество и скорость изменений, то следует сконцентрировать внимание на тех, которые обуславливают возникновение системных проблем, ограничивающих возможности развития птицеводства и повышения его эффективности [2, с. 75].

Каждый продуктовый рынок обладает своими особенностями, непосредственно и опосредованно влияющими на потенциал развития отраслей сельскохозяйственного производства в краткосрочной, сред-

несрочной и долгосрочной перспективе через процессы формирования его ресурсной базы и конкурентной среды, и во многом определяющими стратегию поведения хозяйствующих субъектов аграрной сферы относительно развития конкретных отраслей и производства тех или иных видов продукции [3, с. 22].

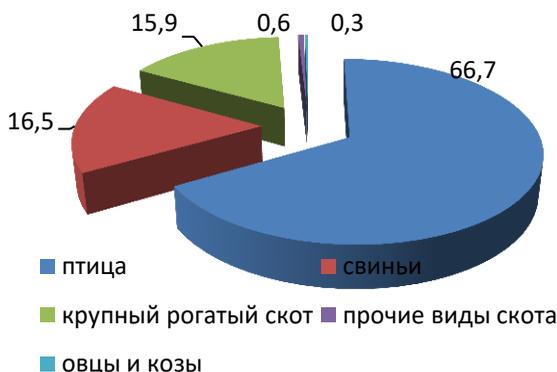


Рисунок 1 – Структура производства скота и птицы на убой по отдельным видам (в хозяйствах всех категорий, в процентах от общего производства)

По данным Росстата душевое потребление мяса птицы жителями Брянской области увеличилось и в 2018 году составляло 34,1 кг. Для сравнения, 5 лет назад оно находилось на уровне 29,0 кг, 10 лет назад – 22,5 кг, 15 лет назад – 16,1 кг.

В структуре производства скота и птицы на убой лидером в 2018 году является производство птицы на убой - 66,7% (рис. 1).

Основу поголовья на брянских птицефабриках составляют бройлеры импортной селекции, быстро набирающие приросты. Себестоимость мяса птицы является в настоящее время самой низкой по сравнению с другими видами животного белка [4, с. 211].

Ощутимому приросту объёмов производства во многом способствовало сокращение импортных поставок мяса птицы.

Птицеводство Брянской области обладает достаточно высоким потенциалом развития, обусловленным совокупным влиянием таких факторов как наличие региональных программ развития птицеводства и существенный уровень государственной поддержки отрасли, положительная динамика воспроизводства, растущий спрос на мясо птицы со стороны перерабатывающих предприятий [5, с. 152].

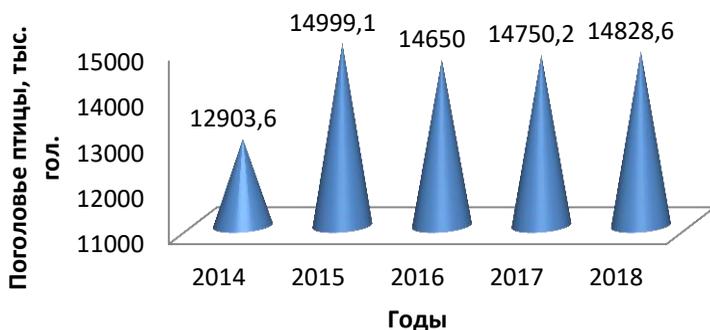


Рисунок 2 – Поголовье птицы в хозяйствах всех категорий в Брянской области, тыс. голов

Современный покупательский спрос формирует рыночную конъюнктуру, при которой всё большим спросом у потребителей пользуются утки, гуси, индейки и экзотические виды птицы – перепела и цесарки [6, с. 48]. Высокая экономичность производства мяса птицы, которое обходится значительно дешевле производства говядины, свинины или баранины, и требует при этом меньшего расхода кормов, энергии и затрат рабочей силы, обеспечивает целесообразность дальнейшего развития птицеводства в стране и в Брянской области в частности (рис. 3).

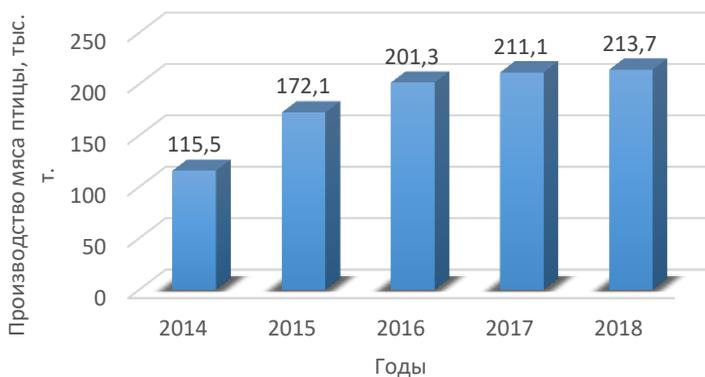


Рисунок 3 – Производство мяса птицы в Брянской области



Рисунок 4 – Производство яиц в Брянской области

Производство яиц в Брянской области имеет тенденцию к снижению, поэтому в этом направлении необходимо срочное принятие системных мер по стабилизации развития ячного птицеводства в регионе.

Рост производственного потенциала Брянского региона обеспечивают инвестиционные проекты в птицеводстве, способствующие повышению доступности высококачественного мяса птицы для потребителей. АХ «Мироторг» и Брянская область заключили на Российском инвестиционном форуме РИФ-2019 в г. Сочи соглашение о расширении комплекса по выращиванию, убою и переработке цыплят бройлеров стоимостью 4,6 млрд. рублей. [7, с. 223].

Группа Компаний «Белый Фрегат» более 18 лет поставляет на российский рынок высококачественное мясо птицы. ЗАО «Победа-Агро» является птицефабрикой данного холдинга и крупным производителем мяса птицы в Брянской области. АО «Куриное Царство - Брянск» – одна из ведущих торговых марок охлаждённого и замороженного мяса птицы. Продукция данного бренда представлена во многих регионах России и имеет хорошую узнаваемость [8, с. 119; 9, с. 55].

В качестве основного направления наращивания потенциала развития птицеводства предлагается технико-технологическая модернизация, как определённая стратегия развития, направленная на повышение конкурентоспособности и максимизацию доходности субъектов хозяйствования, рост производительности труда на основе обновления технического оборудования, технологии, производственных процес-

сов, интеллектуальных ресурсов и подкреплённая соответствующими условиями долгосрочной государственной аграрной политики [10, с. 143; 11, с. 14; 12, с. 37-39; 13, с. 35].

### Библиографический список

1. Кузьмицкая А.А. Развитие интеграционных процессов в отрасли птицеводства (на примере Брянской области): дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. Брянская ГСХА. Брянск, 2006. 171 с.

2. Прогноз развития сельского хозяйства Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона / Н.А. Каширина, А.А. Кузьмицкая, А.В. Раевская, Е.Л. Шевердина // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы науч.-практ. конф. Брянск, 2013. С. 69-76.

3. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А., Бабьяк Е.Е. Опыт инновационного развития животноводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 5. С. 22-30.

4. Состояние и перспективы инновационного развития животноводства в Брянской области / А.А. Кузьмицкая, Е.Н. Кислова, М.А. Бабьяк, Е.Е. Бабьяк // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 3. С. 208-212.

5. Шелякин А.А., Кузьмицкая А.А. Основные направления совершенствования организации производства мяса птицы в ЗАО «Победа-Агро» Дятьковского района // Вестник НИРС кафедры коммерции и экономического анализа: сб. студ. науч. работ. Брянск, 2014. С.149-152.

6. Кислова Е.Н., Кузьмицкая А.А., Кислов Н.А. Методологические подходы к проблеме верификации прогнозов развития АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2008. № 2. С.47-51.

7. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.

8. Озерова Л.В., Дьяченко О.В., Кузьмицкая А.А. Теоретические аспекты системы воспроизводства кадров в сельском хозяйстве // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сб. науч. тр. Брянск, 2015. С. 118-126.

9. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С. 50-58.

10. Ларкина И. В., Кривова А. В., Федоскин В.В. Система факторов, определяющих уровень экономической эффективности производ-

ства яиц // Государственное регулирование агропромышленного комплекса: тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. Рязань, 1999. С. 142-145.

11. Шашкова И.Г., Романова Л.В. Развитие регионального экспорта сельскохозяйственной продукции // Сельский механизатор. 2018. № 2. С. 12-14.

12. Жичкин К.А., Курмаева И.С. Развитие отрасли свиноводства как элемент продовольственной безопасности региона // Аграрный вестник Урала. 2009. № 5. С. 37-39.

13. Чирков Е., Денин Н. Факторы повышения экономической эффективности птицеводства // АПК: экономика, управление. 2001. № 2. С. 30-35.

УДК 658.114.45:63 (470.333)

## СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Васькин В.Ф.**, зав. кафедрой, к.э.н., доцент, *kafec@bgsha.com*

**Репникова В.И.**, ассистент

*Vaskin V.F., Repnikova V.I.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская федерация  
*Bryansk State Agricultural University*

**Аннотация.** За последние годы в Брянской области существенно изменились объемы, структура производства по видам сельскохозяйственной продукции и по категориям хозяйств. Наиболее значительные трансформации произошли в период 1992-2000 годов. Объем валовой продукции сельского хозяйства сократился на сельскохозяйственных предприятиях более чем на 60%. Сформировалась тенденция перераспределение производства в сторону ЛПХ. После 2000 года наметилась обратная тенденция с увеличением доли сельскохозяйственных организации и КФХ в общем объеме произведенной продукции.

**Abstract.** *In recent years, in the Bryansk region, the volumes and structure of production have changed significantly by types of agricultural products and by categories of farms. The most significant transformations occurred in the period 1992-2000. The volume of gross agricultural output decreased at agricultural enterprises by more than 60%. A tendency has been formed to redistribute production towards private farms. After 2000,*

*there was a reverse trend with an increase in the share of agricultural organizations and peasant farms in the total volume of production.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, объём, структура производства, категории хозяйств.

**Keywords:** *agriculture, volume, structure of production, categories of farms.*

Реализация экономических реформ в России привела к трансформации ситуации как в экономике в целом, так и в АПК. За последние годы в Брянской области существенно изменились объемы производства, структура по видам сельскохозяйственной продукции и по категориям хозяйств.

Наиболее значительные отклонения произошли в период 1992-2000 годов. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 2000 г. сократился по сравнению с 1990 г. почти на 40%, в том числе на крупных сельскохозяйственных предприятиях более чем на 60%, доля убыточных предприятий достигла 80%. Сформировалась тенденция перераспределение производства в сторону ЛПХ.

Кризисное состояние агропромышленного комплекса начального периода реформ продолжало оказывать влияние на динамику развития и в последующие годы. До 2007 года индексы производства продукции в сельском хозяйстве были ниже, чем в целом по экономике региона.

Реализация государственных программ развития сельского хозяйства, существенная государственная поддержка, рост спроса на отечественную сельскохозяйственную продукцию способствовали увеличению объемов производства и формированию положительной динамики развития отрасли с 2008 года.

Индексы роста в сельском хозяйстве стали выше, чем в целом по экономике Брянской области. С 2013 года среднегодовые темпы роста производства продукции сельского хозяйства в Брянской области составили 109,0%, а по экономике в целом 102,7%. Доля продукции сельского хозяйства в валовом региональном продукте за последние возросла с 8,9 до 17,2% [1, 2].

За эти годы изменялись размеры, состав и использование ресурсов каждой категории хозяйств. На первом этапе произошло перераспределение ресурсов в сторону ЛПХ. Это соответственно повлияло на динамику производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств. До 2000 года ЛПХ имели положительную динамику роста производства продукции, а объем валовой продукции на крупных сельскохозяйственных предприятиях сократился более чем на 60%.

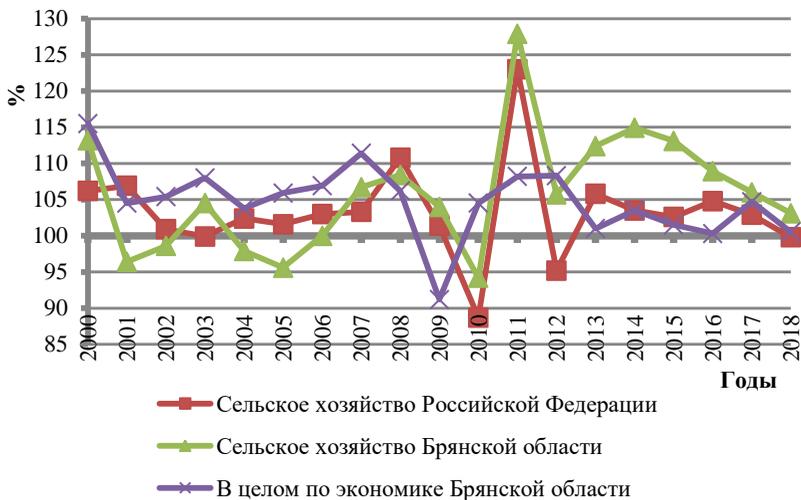


Рисунок 1 – Индексы производства продукции (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

*Источник:* составлено автором на основе [1]

Впрочем, это связано не только с перераспределением ресурсов, но и с завышением стоимости валовой продукции в ЛПХ, более высокими ценами реализации, по которым определяется объём валовой продукции. Отмечалось и завышение площадей посевов картофеля и поголовья крупного рогатого скота при текущем их учете по сравнению фактическими данными [3, 4]. К 2000 году объёмы производства продукции сельского хозяйства в ЛПХ стали уменьшаться.

Сейчас наиболее динамично развивающимся сектором аграрной экономики Брянской области являются фермерские хозяйства. При этом крестьянские (фермерские) хозяйства характеризуются наиболее существенной вариацией по темпам роста. Так в 2003 году темпы роста составляли 160,5%, а в 2012 году только 86,8%. В Брянской области по данным на 2018 год зарегистрировано 375 крестьянских фермерских хозяйств, которые обрабатывают 181 тыс. га с/х угодий, в т. ч. 150 тыс. га пашни [2].

Как уже отмечалось ранее, до 2000 года производство продукции в сельскохозяйственных организациях сокращалось. В дальнейшем ситуация стабилизировалась и с 2004 года происходило увеличение производства. Наибольший пророст сельскохозяйственные организации получили в 2011-2015 годах (более 20%).

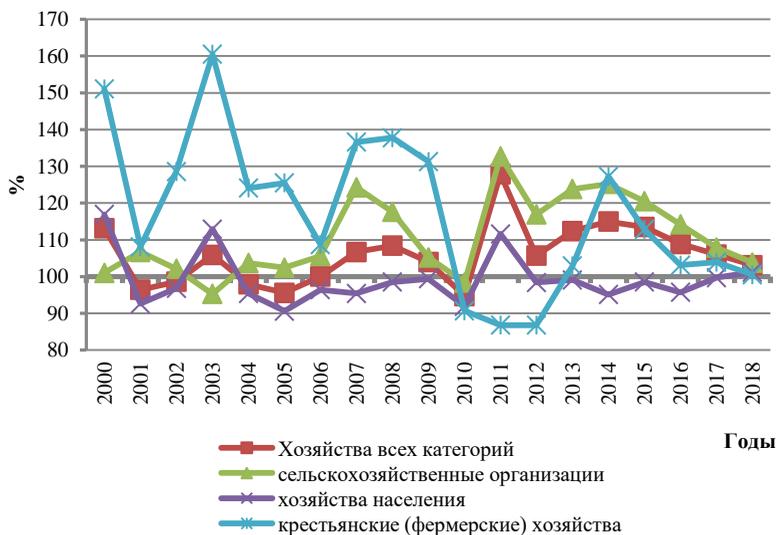


Рисунок 2 – Индексы производств а продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Брянской области (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

*Источник:* составлено автором на основе [1]

Неравномерность темпов роста производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Брянской области отразилось на структуре. С 1993 по 2007 гг. основную часть всей продукции в Брянской области производили хозяйства населения. На их долю приходилось более 70% всего сельхозпроизводства. В процессе реорганизации предприятий и приспособления их к рыночным условиям произошло значительное сокращение численности сельскохозяйственных организаций [5].

После 2000 года наметилась обратная тенденция с увеличением доли сельскохозяйственных организаций, КФХ и снижением доли личных подсобных хозяйств в общем объёме произведенной продукции. Удельный вес сельскохозяйственных организаций увеличился с 25,6 до 74,4%. Улучшилась экономика сельскохозяйственных организаций, получила развитие деятельность крупных агропромышленных формирований [6, 7]. В 2018 году 8,6% продукции произведено фермерскими хозяйствами, что на 7 п.п. выше по сравнению с 2000 годом.



Рисунок 3 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Брянской области

*Источник:* составлено автором на основе [1]

Рассмотрим изменение ресурсов производства по категориям хозяйств. Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий области в 2018 году по сравнению с 2000 годом увеличилась на 39 тыс. га и составила 871,3 тыс. га. Были увеличены площади под зерновыми, техническими, кормовыми культурами в сельскохозяйственных организациях. Площадь посадок картофеля с 2005 годы стабилизировалась на уровне 45-50 тыс. га. Но произошло существенное изменение площади посадки картофеля по категориям хозяйств. До 2000 года 90% площади приходилось на хозяйства населения, а в 2018 эта доля составила уже менее 45%. Существенно возросла доля КФХ в структуре площади посадок картофеля, с 1 до 27%.

Основная доля поголовья животных в Брянской области на протяжении всего периода остается за сельскохозяйственными организациями. Поголовье крупного рогатого скота в КФХ в динамике имеет тенденцию к росту, но по-прежнему не превышает 5% от общего поголовья. Существенно сократилось поголовье животных в личных подсобных хозяйствах населения. Поголовье коров в ЛПХ за последние 18 лет сократилось на 83, а свиней на 70% [6].

Положительная динамика изменения поголовья скота в Брянской области объясняется значительным ростом поголовья в сельскохозяйственных организациях после 2010 года. Благодаря реализации крупных инвестиционных проектов в мясном скотоводстве, свиновод-

стве и птицеводстве по сравнению с 2010 годом поголовье КРС увеличилось в 2,7 раза, свиней и птицы в 2,0 раза.

По объемам производства, наибольший прирост характерен для зерна, картофеля, мяса скота и птицы. Валовой сбор зерна и картофеля в отчетном периоде по сравнению с 2010 годом вырос соответственно в 4,4 и 1,9 раза, производство мяса скота и птицы (в убойном весе) в 3,6 раза.

Одним из важнейших резервов прироста производства зерна в целом является выращивание кукурузы на зерно, доля которой во всей зерновой группе в 2018 году составила свыше 20%, занимаемая площадь – 76 тыс. га. В 2018 доля зерна произведенного фермерскими хозяйствами в валовом производстве зерновых по области составила 20%.

В животноводческом направлении продолжается рост производства мяса скота и птицы. Активно развивается мясное скотоводство за счет крупных агропромышленных формирований. В структуре производства продукции на крестьянско-фермерские хозяйства приходится 6% от общего объема произведенного мяса [6].

Производство молока в хозяйствах всех категорий составило 290,7 тыс. тонн, в сельхоз предприятиях – 230,4 тыс. тонн или 79%. В структуре производства продукции на крестьянско-фермерские хозяйства приходится 15% от общего объема произведенного молока, что на 14 п.п. выше по сравнению с 2000 годом. Существенно снизилась доля личных хозяйств населения в структуре производителей молока [8]. Так удельный вес ЛПХ снизился с 61% в 2000 году до 6% в 2018 году. С одной стороны это свидетельствует о повышении доходов селян, но с другой подчёркивает изменение отношения жителей к сельскому образу жизни.

В целом необходимо отметить, что за последние годы отмечается увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции. Однако изменения по отдельным периодам, в разрезе отдельных категорий хозяйств и видов сельскохозяйственной продукции не однородны.

### **Библиографический список**

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <https://bryansk.gks.ru> (дата обращения: 15.02.2020).

2. Департамент сельского хозяйства Брянской области [Электронный ресурс]. URL: <https://bryansk.gks.ru> (дата обращения: 15.02.2020).

3. Ториков В.Е., Подобай Н.В. Анализ и перспективы развития экономики Брянской области // Агроконсультант. 2017. № 4. С. 45-48.

4. Развитие АПК и оказание государственной поддержки сельскохозяйственным производителям Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Ф. Шаповалов, С.Н. Поцепай // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 35-41.
5. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.
6. Васькин В.Ф., Васькина Т.И. Состояние и перспективы инновационного развития аграрного сектора экономики России // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 63-68.
7. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.
8. Васькин В.Ф., Васькина Т.И. Современные тенденции развития рынка молочной продукции // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 101-104.
9. Дубовицкий А.А. Развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве Тамбовской области в условиях господдержки // Вопросы современной науки и практики. 2017. № 2 (64). С. 46-54.
10. Белоусов В.М. Приоритетные направления инновационного развития регионального АПК // Агропродовольственная политика России. 2017. № 8 (68). С. 27-32.
11. Пикушина М.Ю. Экономический анализ во взаимоувязке стратегий развития территорий и отраслей экономики // Аграрная наука как основа продовольственной безопасности региона: материалы 66-й междунар. науч.-практ. конф. 2015. С. 156-159.
12. Nanopowders of cuprum, cobalt and their oxides used in the intensive technology for growing cucumbers Polischuk S.D. [and al] // International Journal Nanotechnology. Vol. 15. Nos. 4/5. 2018. p. 352-369.

УДК 633:338.436 (470.324)

**РЕЗЕРВЫ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНА  
В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Reserves for reducing the cost of grain in the Voronezh region*

**Восковых А.М.**, доцент, *vosk1959@yandex.ru*

**Кулюпина А.А.**, *AlexKul200@mail.ru*

*Voskovykh A.M., Kulyupina A.A.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация

*Voronezh State Agrarian University*

**Аннотация.** Статья посвящена определению резервов снижения себестоимости 1ц зерна и уменьшению величины затрат на производство зерна в Воронежской области на основе корреляционно-регрессионного анализа.

**Abstract.** *The article is devoted to the determination of reserves to reduce the cost of grain 1c and reduce the cost of grain production in the Voronezh region on the basis of correlation and regression analysis.*

**Ключевые слова:** зерно, урожайность, себестоимость, затраты, резервы, корреляционно-регрессионная модель, коэффициент корреляции, детерминации, регрессии, резервы снижения.

**Keywords:** *grain, yield, prime cost, costs, reserves, correlation-regression model, correlation coefficient, determination, regression, reduction reserves.*

Формирование затрат производства является ключевым и одновременно наиболее сложным элементом развития производственной деятельности предприятия. Именно от его тщательного изучения и успешного практического применения будет зависеть рентабельность производства, выявление резервов снижения себестоимости продукции, определение цен на реализованную продукцию и расчетов экономической эффективности от внедрения организационно-технических мероприятий для производства новых видов продукции [0, с. 127].

Сельскохозяйственные предприятия заинтересованы в постоянном росте прибыли. В условиях конкуренции на рынке важность снижения затрат на производство зерна имеет особое значение, так как данный вид продукции обеспечивает основную долю получаемой выручки от реализации и прибыли. Анализ и определение резервов снижения себестоимости зерна позволяет прогнозировать затраты на производство

продукции на перспективу. Именно поэтому себестоимость продукции один из основных экономических показателей, который характеризует производственно-хозяйственную деятельность предприятия. Вследствие этого, в современных условиях важное значение приобретает корреляционно-регрессионный анализ затрат на производство зерна, который позволяет определить влияния различных факторов на уровень себестоимости единицы продукции, а также резервы по ее снижению.

Для построения многофакторной корреляционно-регрессионной модели себестоимости 1ц зерна (Y) используем следующие факторы, значение которых определено на основе данных сводной бухгалтерской отчетности по районам Воронежской области за 2018 год, где:

Y – себестоимость 1ц произведённого зерна, тыс. руб.;

X1-урожайность с посевной площади зерновых культур, ц/га;

X2- производственные затраты на 1 га посевной площади зерновых культур, тыс. руб.;

X3- затраты труда на 1ц зерна, чел/час.;

X4- фондообеспеченность, тыс. руб.;

X5- фондовооружённость, тыс. руб.;

X6- трудообеспеченность, чел.;

X7- удельный вес посевной площади зерновых культур в площади пашни, %;

X8- произведено на 100 га пашни зерна, ц;

X9- уровень товарности зерна, %;

X10- цена 1ц реализованного зерна, тыс. руб.

Данная информация введена в пакет диалоговой статистики и по программе «Microsoft Excel» и получено исходное уравнение решения корреляционно-регрессионной модели, где представлены все факторные признаки:

$$Y(x_1;x_2;x_3;x_4;x_5;x_6;x_7;x_8;x_9;x_{10}) = 774,5563 - 23,1716 \cdot X_1 + 28,2796 \cdot X_2 + 10,9228 \cdot X_3 + 0,0041 \cdot X_4 - 0,0062 \cdot X_5 - 10,6229 \cdot X_6 - 1,4233 \cdot X_7 + 0,0656 \cdot X_8 - 0,2112 \cdot X_9 + 0,4240 \cdot X_{10}$$

Анализ данных решения первоначальной модели показывает, что некоторые факторы количественно мало определяют результат. Данные разработанной многофакторной корреляционно-регрессионной модели, свидетельствуют, что на себестоимость 1 ц произведённого зерна в Воронежской области влияют три фактора (таб.): урожайность зерновых культур, производственные затраты на 1 га посевной площади зерновых культур, количество произведённого зерна на 100 га пашни.

Таблица – Расчет резервов снижения себестоимости 1 ц зерна в Воронежской области

Факторы	Отклонение среднего уровня факторов отстающих районов		Коэффициент регрессии	Резервы снижения себестоимости 1 ц зерна при доведении факторов, заложенных в модель, руб.	
	от средней по области	от передовых районов		до среднего уровня по области	до передовых районов
Урожайность зерновых культур, ц/га (X1)	5,4	11,9	-21,30	-115,14	-253,30
Затраты на 1 га посевной площади зерновых культур, тыс. руб. (X2)	3,6	7,6	28,49	102,51	216,93
Произведено зерна на 100 га пашни, ц (X8)	216	474	0,02	4,63	10,18
Всего				-8,00	-26,19

Полученная конечная модель себестоимости 1 ц зерна количественно измеряет влияние каждого фактора на ее уровень, что следует из уравнения регрессии улучшенной корреляционно-регрессионной модели:

$$Y (x_1;x_2;x_8) = 710,6483 - 21,2954 \cdot X_1 + 28,4917 \cdot X_2 + 0,0215 \cdot X_8$$

Коэффициент регрессии,  $a_1$  свидетельствует о том, что при росте урожайности зерновых культур на 1ц/га себестоимость 1ц зерна будет снижаться на 21,2954 руб.

Коэффициент регрессии,  $a_2$  показывает, что при повышении производственных затрат на 1 га посевной площади зерновых культур на 1 тыс. руб. себестоимость 1ц зерна в Воронежской области повысится на 28,4917 руб.

Коэффициент регрессии,  $a_8$  свидетельствует о том, что при

увеличении количества произведенного зерна на 100 га пашни на 1ц себестоимость 1ц зерна будет повышаться на 0,0215 руб.

Коэффициент корреляции  $R=0,9856$  свидетельствует об адекватности модели. Связь между себестоимостью 1ц зерна и заложенными в модель факторами очень тесная и прямая, а коэффициент детерминации  $R^2=0,9714$  или 97,14% говорит о том, что себестоимость 1ц зерна на 97,14% находится под влиянием факторов, заложенных в модель, а на 2,86% под влиянием других.

Исходя из изложенного на основании полученной модели, были рассчитаны резервы снижения себестоимости 1 ц зерна, которые представлены в таблице.

Анализируя данные таблицы, следует отметить, что перед отстающими районами Воронежской области стоят две задачи. Первая задача: довести величину каждого фактора, заложенного в модель и его качественное состояние до среднего по совокупности, что позволяет снизить себестоимость 1 ц зерна в Воронежской области на 8,00 руб. или 1,2% [0, 4, 5].

Вторая задача: уменьшить себестоимость 1ц зерна на 26,19 руб. или на 3,6% при доведении оставшихся факторных признаков в улучшенной корреляционно-регрессионной модели до уровня передовых районов.

### **Библиографический список**

1. Залилова З.А., Саттарова Г.А. Об учёте затрат при производстве и калькулировании себестоимости продукции // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 2. Брянск, 2017, С. 127-131.
2. Статистика: учеб. пособие / И.М. Сурков и др.; под ред. И.М. Суркова. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2017. 18 с.
3. Статистика: практикум для обучающихся (уровень бакалавриата) экономического факультета по направлениям 38.03.01 «Экономика» и 38.03.02 «Менеджмент» заочной формы обучения / Н. В. Санина и др.; Воронеж: Воронежский ГАУ, 2018. 22 с.
4. Иванюга Т.В. Методические основы анализа динамических рядов и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 14-21.
5. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.

**АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ВЫРУЧКИ И ЗАТРАТ ЗА  
РЕАЛИЗОВАННЫЙ ПОДСОЛНЕЧНИК В ВОРОНЕЖСКОЙ  
ОБЛАСТИ**

*Analysis of revenue and cost dynamics for sunflower sold  
in the Voronezh region*

**Восковых А.М.**, к.э.н., доцент, *vosk1959@yandex.ru*

**Мозговая Е.С.**, *liza.mozghovaia@inbox.ru*

*Voskovykh A.M., Mozgovaya E.S.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу и сравнению выручки и затрат за реализованный подсолнечника в Воронежской области на основе рядов динамики.

**Abstract.** *Статья посвящена анализу и сравнению выручки и затрат за реализованный подсолнечника в Воронежской области на основе рядов динамики.*

**Ключевые слова:** анализ, подсолнечник, себестоимость, эффективность, затраты, выручка, ряды динамики, средние показатели.

**Keywords:** *analysis, sunflower, cost, efficiency, costs, revenue, series of dynamics, average indicators.*

В условиях рыночной экономики проблема повышения эффективности сельского хозяйства и его отраслей продолжает оставаться актуальной, особенно её экономические и социальные аспекты. Определение повышения эффективности сельскохозяйственного производства направленно на выявление основных направлений интенсификации, определяющих рост производства высококачественной продукции и сбережение имеющихся ресурсов [1, с. 35].

Каждое аграрное предприятие стремится улучшить свое финансовое положение за счет получения максимума прибыли при минимальных совокупных затратах, так как без этого невозможно развитие производства. Подсолнечник – это высокорентабельная, основная масличная культура в нашей стране, на долю которой приходится более половины площади посева всех масличных культур. Поэтому одной из основных задач является проведение анализа экономической эффективности производства и реализации подсолнечника, а так же факторов оказывающих влияние на ее уровень [2, с. 18].

Таблица 1 – Данные для расчета рентабельности реализованного подсолнечника в Воронежской области

Годы	Количество реализованного подсолнечника, ц	Полная себестоимость, тыс. руб.	Выручка от реализации, тыс. руб.	Себестоимость 1 ц, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Уровень рентабельности, %
2009	36493	20407	33124	559	908	62,3
2010	34205	28844	52160	843	1525	80,8
2011	55392	32553	53784	588	971	65,2
2012	51899	40186	73405	774	1414	82,7
2013	66921	50257	76089	751	1137	51,4
2014	54115	45312	70751	837	1306	56,1
2015	59160	58796	128781	994	2177	119,0
2016	59818	63231	124642	1057	2084	97,1
2017	58045	64367	97250	1109	1675	51,1

Анализ показателей динамики, представленных в табл. 1, свидетельствует, что затраты за реализованный подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Воронежской области характеризуются общим ростом за 2009-2017 годы в 3,1 раза и составили в 2017 году 64367 тыс. руб.

Анализ рядов динамики за 2009-2017 годы свидетельствует о том, что количество, себестоимость и цена одного центнера реализованного подсолнечника по годам колебалась соответственно от 34205 ц до 66921 ц, от 559 руб. до 1109 руб. и от 908 руб. до 2177 руб. Наивысшая цена реализации подсолнечника в 2015 году в значительной степени обусловила наибольший уровень его рентабельности. Уровень рентабельности реализованного подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Воронежской области за 2009-2017 годы составлял от 51,1% до 119,0%, что оказывало благоприятное влияние на уровень экономической эффективности отрасли растениеводства и сельскохозяйственного производства в целом.

Согласно цепному методу наибольшее увеличение затрат за реализованный подсолнечник произошло в 2015 году, которое составило 13477 тыс. руб. или 29,7% по сравнению с 2014 годом. Рост затрат связан с увеличением количества реализованного подсолнечника, по сравнению с 2014 годом на 5045 ц и с увеличением себестоимости 1 ц

подсолнечника на 157 руб. Наибольшее сокращение затрат произошло в 2014 году, которое составило 4929 тыс. руб. или затраты уменьшились на 9,8% по сравнению с 2013 годом. Такая тенденция обусловлена уменьшением количества реализованного подсолнечника на 12766 ц, по сравнению с 2013 годом. Согласно базисному методу, затраты за реализованный подсолнечник в 2010-2017 годах были больше, чем в 2009 году на 8435 – 43972 тыс. руб. или на 41-215% из-за роста себестоимости 1 ц подсолнечника в этих годах на 588-1109 руб.

Для проведения углубленного анализа уровня экономической эффективности производства и реализации подсолнечника необходимо изучение выручки и цены от его реализации. [3, с. 22] Показатели динамики выручки за реализованный подсолнечник в сельскохозяйственных организациях Воронежской области свидетельствуют о том, согласно цепному методу наибольшее увеличение выручки произошло в 2015 году и составило 128781 тыс. руб. или 82,02% по сравнению с 2014 годом. Это связано с увеличением цены реализации 1ц подсолнечника на 871 руб., а также с ростом количества реализованного подсолнечника на 5045 тыс. ц по сравнению с 2014 годом. Наибольшее уменьшение выручки произошло в 2017 году и составило 97250 тыс. руб. или 21,98% по сравнению с 2016 годом. Это связано со снижением цены за реализацию 1ц подсолнечника на 409 руб., а также с уменьшением количества реализованного подсолнечника на 1773 ц., по сравнению с 2016 годом. Согласно базисному методу, выручка превысила уровень 2009 года на 1903564 - 9565718 руб. или на 57,47 - 288,78% в 2009-2017 годах за счет увеличения цены реализации 1 ц подсолнечника на 908-2177 руб.

Статистическое изучение рядов динамики вызывает необходимость определения средних показателей, которые позволяют определить изменение показателей динамики в целом за весь рассматриваемый период [4].

Таблица 2 – Средние показатели рядов динамики затрат и выручки от реализации подсолнечника в Воронежской области

Показатели	Количество реализованного подсолнечника, ц	Полная себестоимость 1 ц, руб.	Затраты всего, тыс. руб.	Цена реализации 1ц, руб.	Выручка от реализации, тыс. руб.
Средний абсолютный прирост	2695	68,75	5495	95,88	8018

Продолжение таблицы 2

Средний темп роста, %	105,97	108,93	115,4	107,92	114,4
Средний темп прироста, %	5,97	8,93	15,4	7,92	14,4

Расчет средних показателей табл. 2 позволяет нам сделать вывод о том, что ежегодно в среднем затраты от реализации подсолнечника в 2009-2017 годах увеличивались на 5495 тыс. руб. или на 15,4%.

В среднем ежегодно за изучаемый период выручка от реализации подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Воронежской области возрастала на 8018 тыс. руб. или на 14,4% вследствие среднего ежегодного роста количества и цены одного центнера реализованного подсолнечника соответственно на 5,97% и 7,92%.

Таким образом, затраты в сельскохозяйственных организациях Воронежской области в среднем за изучаемый период росли быстрее, чем выручка от реализации подсолнечника на 1%. Поэтому перед сельскохозяйственными товаропроизводителями стоят две основные задачи:

- снижение себестоимости 1ц за счет повышения урожайности подсолнечника;
- повышение качества реализованного подсолнечника, что позволит продавать продукцию по более высоким ценам.

### Библиографический список

1. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Методические основы экономической оценки эффективности кормопроизводства // Вестник Брянской ГСХА. 2019. № 2 (72). С. 35-44.
2. Статистика: учеб. пособие / И.М. Сурков и др.; под ред. И.М. Суркова. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2017. 18 с.
3. Статистика: практикум для обучающихся (уровень бакалавриата) экономического факультета по направлениям 38.03.01 «Экономика» и 38.03.02 «Менеджмент» заочной формы обучения / Н. В. Санина [и др.]; Воронеж: Воронежский ГАУ, 2018. 22 с.
4. Иванюга Т.В. Методические основы анализа динамических рядов и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 14-21.

**НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ  
ТЕХНИЧЕСКОЙ ОСНАЩЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА**

*Some directions of increasing the technical equipment of agriculture*

**Гайсин Э.А.**, аспирант, *edgarproff@mail.ru*

**Аблеева А.М.**, зав. кафедрой, к.э.н., доцент, *ableevaalisa@gmail.com*  
*Gaysin E.A., Ableeva A.M.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проводится анализ некоторых мер государственной поддержки технической и технологической модернизации агропромышленного комплекса Республики Башкортостан, направленных на увеличение производства продукции сельского хозяйства, повышения обеспеченности техникой и финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

**Abstract.** *The article analyzes some measures of state support for the technical and technological modernization of the agro-industrial complex of the Republic of Bashkortostan, aimed at increasing agricultural production, increasing the availability of equipment and financial stability of agricultural organizations.*

**Ключевые слова:** материально-техническая база, сельское хозяйство, государственная поддержка.

**Keywords:** *material and technical base, agriculture, state support.*

Необходимым условием устойчивого роста производства продукции сельского хозяйства, бесспорно, является совершенствование технического потенциала и инновационной составляющей отрасли, позволяющие вести непрерывное воспроизводство основных фондов сельского хозяйства на основе достижений науки и техники.

Техническая база в настоящее время является наиболее мобильной частью основных фондов, стратегическим возобновляемым ресурсом сельского хозяйства и основой современной аграрной экономики.

Уровень развития отрасли сельского хозяйства значительно определяется его технической оснащённостью, на которую существенное влияние оказывают наличие, приобретение, выбытие, моральный и физический износ, мощность и качество сельскохозяйственных ма-

шин, оборудования и энергетических ресурсов. Начиная с 1990 года, в результате ошибок, допущенных в ходе реформирования экономики страны и сельского хозяйства, произошло значительное снижение численности машинно-тракторного парка, катастрофически увеличился моральный и физический износ, снизились энергетические мощности, ухудшилось техническое состояние, произошло отклонение структуры парка технических средств от оптимальных размеров [1, с. 35].

Первостепенное значение для экономики сельского хозяйства имеет выявление резервов повышения эффективности использования сельскохозяйственных машин и оборудования, так как трактора, комбайны, автомобили и другие технические средства являются наиболее мобильной частью основных фондов. Эти ресурсы в большей части связаны с землей, имеют сравнительно небольшой срок эксплуатации и амортизационные отчисления обладают более высокой скоростью накопления для последующего воспроизводства [2, с. 109].

Обеспеченность производителей сельскохозяйственной продукции техническими средствами в значительной степени влияет на своевременное и качественное выполнение технических и технологических мероприятий. Так, обеспеченность тракторами определяется наличием физических или условных эталонных тракторов в расчете на 100 га пашни, зерноуборочных комбайнов на 100 га посева зерновых культур, свеклоуборочных и картофелеуборочных комбайнов соответственно на 100 га посевов сахарной свеклы и картофеля, других специальных машин в соотношении к их нормативной потребности.

Недостаточная оснащенность производителей техническими средствами, снижение возможности их ремонта определяет необходимость коренных преобразований в материально-техническом обеспечении, комплектации и обслуживании [3, с. 193].

Техническое перевооружение сельскохозяйственного производства предполагает завершение комплексной механизации всех отраслей с использованием инновационных технологий во всех элементах производства: средствах труда, предметах труда, рабочей силы и организационных формах ведения производства с применением достижений аграрной науки.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия была принята Постановлением Правительства РФ 14 июля 2012 г. № 717 на 2013 – 2020 годы, в которой предусмотрена реализация подпрограммы о технической и технологической модернизации и инновационном развитии, которая затрагивает сферы сельского хозяйства и переработки продукции сельского хозяйства [4].

Согласно государственной программе, в Республике Башкортостан, начиная с 2011 г., реализуется комплексная программа технической и технологической модернизации отрасли сельского хозяйства.

Важнейшей мерой государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей республики является прямое субсидирование затрат за счет средств республиканского бюджета на приобретение новой техники и модернизации отдельных видов оборудования, находящихся в настоящее время в эксплуатации.

Сельхозтоваропроизводителями республики с 2011 по 2019 гг. приобретено более 23100 единиц техники и оборудования на общую сумму 34,2 млрд. руб., в т.ч. более 3900 тракторов, 1865 зерноуборочных комбайнов, 334 самоходных кормоуборочных комбайнов, более 4900 посевных и почвообрабатывающих машин и другой техники.

Субсидирование из бюджетных средств республики составляет 8,1 млрд. руб., что составляет 24,1% от производственных затрат на приобретение технических средств и оборудования.

Благодаря перечисленным мероприятиям, в настоящее время в Республике Башкортостан показатели износа самоходных уборочных комбайнов в среднем не превышают 50% (2010 год – 62%), средний их возраст составляет 10 лет (2010 – 14 лет).

Численность выработавших нормативные сроки эксплуатации тракторов с 2012 по 2019 гг. снизилось с 85% до 67%. Также произошло снижение их среднего возраста с 18 до 15,8 лет.

Нагрузка на комбайны по республике снизилась с 520 га на один комбайн в 2014 г. до 470 га в 2019 г. при среднем показателе по Приволжскому федеральному округу – 410 га, по Российской Федерации – 360 га. В настоящее время фактическая нагрузка на трактор составляет почти 230 га при нормативе 180 га пашни.

Однако следует отметить, что несмотря на меры государственной поддержки в последние годы, техническая обеспеченность сельхозтоваропроизводителей республики основными видами техники остается низкой, относительно нормативов.

С целью своевременной и качественной уборки зерновых, республике требуется дополнительно приобрести ещё 1200 зерноуборочных комбайнов, т.к. за счет увеличения сроков уборочных работ теряется до 30% зерна.

Также имеется потребность сельскохозяйственных организаций в 3 тыс. тракторов, которые отвечают требованиям почвозащитных, влагосберегающих технологий.

Важнейшей комплексной задачей агропромышленного комплекса Республики Башкортостан является повышение показателей

энергообеспеченности в сельскохозяйственных организациях до 230-250 л.с. на 100 га посевной площади, при существующем значении около 177 л.с. [4].

Это возможно только при ежегодном инвестировании в техническую и технологическую модернизацию сельскохозяйственного производства в размере 7-8 млрд. руб. При этом необходимый объем субсидий на технические средства и оборудование по прогнозу оценивается в сумме 1,5 млрд. руб. ежегодно.

Эффективным направлением повышения технической оснащенности сельхозтоваропроизводителей является организация капитально-восстановительного ремонта и модернизации находящейся в эксплуатации техники на базе 52 специализированных ремонтных предприятий республики, которые объединены в Ассоциацию ремонтно-обслуживающих предприятий агропромышленного комплекса Республики Башкортостан.

В настоящее время в республике активно развивается региональное сельхозмашиностроение. Предприятиями республики уже освоено производство около 150 наименований различных видов новой сельскохозяйственной техники и оборудования, многие из которых не уступают по показателям назначения и надежности зарубежным аналогам [4].

Таким образом, для обеспечения роста объемов производимой сельскохозяйственной продукции до 2025 г. запланировано приобретение 3000 тракторов различного тягового класса, 1200 зерноуборочных комбайнов, 250 кормоуборочных комбайнов и другой техники.

### **Библиографический список**

1. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.

2. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. Брянская ГСХА. Брянск, 2005. 214 с.

3. Дьяченко О.В. Роль инвестиций в развитии АПК Брянской области // Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития: материалы Всерос. (нац.) конф. Орел, 2019. С. 190-195.

4. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <https://agriculture.bashkortostan.ru/> (дата обращения: 20.02.2020).

**ПРАКТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**  
*Practical directions of agricultural production diversification*

**Дубовицкий А.А.** - к.э.н., доцент, *daa 1-408@yandex.ru*  
*Dubovitski A.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В условиях современных экономических вызовов диверсификация становится важнейшим условием обеспечения конкурентоспособности агробизнеса. Одним из реально выгодных путей в этом направлении может стать возделывание сои. В Тамбовской области площадь сои хотя и увеличивается в последние годы, но все еще остается на невысоком уровне. Мы провели экономическое обоснование организации производства сои в условиях Тамбовской области, которое показало целесообразность реализации данного направления.

**Abstract.** *In the context of modern economic challenges, diversification becomes the most important condition for ensuring the competitiveness of agribusiness. One of the really profitable ways in this direction may be the cultivation of soybeans. In the Tambov region, the area of soybeans, although increasing in recent years, still remains at a low level. We conducted an economic study of the organization of soybean production in the Tambov region, which showed the feasibility of implementing this direction.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, диверсификация, экономическая эффективность, растениеводство, соя.

**Keywords:** *agriculture, diversification, economic efficiency, crop production, soy.*

Диверсификация деятельности субъектов агробизнеса в условиях модернизации сельской экономики позволяет снижать риски и гибко реагировать на изменяющуюся структуру спроса, сохранять потенциал организации и производственные мощности. Значимость диверсификации для сельского хозяйства заключается в возможности приспособиться к быстро меняющимся условиям сельскохозяйственного рынка и даже оказывать воздействие на него.

В сельской экономике диверсификация основана на перераспределении ресурсов в новые виды сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности.

зяйственной деятельности, где создаются новые возможности для лучшего использования производственных ресурсов и повышения рентабельности.

Недостаточно высокий уровень интенсивности использования земельных ресурсов, в том числе и в Тамбовской области [1-6], ставит задачу перед хозяйственниками и представителями власти, поиска путей расширения возможностей приложения труда, с целью наращивания объемов производства и более полной реализации производственного потенциала агрохозяйства.

С целью экономического обоснования возможного практического характера диверсификации нами рассчитана эффективность возделывания сои в условиях Тамбовской области. Соя - очень востребованный вид бобовых, который используется во многих сферах бизнеса, а поэтому есть спрос на рынке оптовых покупателей и есть смысл начинать работать в этом направлении.

В Тамбовской области площадь сои хотя и увеличилась за последние 3 года в 2,3 раза, но в 2018 году составила лишь 113 тысяч гектаров. Урожайность составила 16,6 ц с 1 га, валовой сбор 186 тысяч тонн (в 1,5 раза выше уровня 2017 года). Тамбовская область в тройке лидеров ЦФО и имеет 6-ю позицию в рейтинге РФ по производству сои.

Рекордный урожай сои собран в Староюрьевском районе – 22,3 центнера. Самая высокая отдача соевых полей в крестьянско-фермерском хозяйстве Юрия Григорьева. С каждого гектара ржаксинский фермер собрал по 33,1 центнера.

Тамбовская соя используется как корм, а также поставляется на переработку в другие регионы. Уникальность продукции заключается в том, что производство её является экологически чистым и экономически целесообразным, т.к.:

- соя способна усваивать атмосферный азот в почву и доставляет его около 100 кг/га, который использует сама, а также последующие растения. Благодаря этому снижаются затраты на азотные удобрения в организациях;

- улучшает структуру и качество почвы, оставляя большую массу пожнивных остатков богатых такими питательными веществами, как азот, калий, фосфор, кальций, что увеличивает урожай последующих выращиваемых растений.

- улучшает воздушно-водные отношения и благодаря развитой стержневой корневой системе уменьшает густоту почвы, улучшает ее комковатость и таким образом способствует развитию корней последующих растений.

- улучшает фитосанитарное состояние почвы за счет использо-

вания сои в севообороте и ограничивает болезни, передаваемые с помощью почвы.

В таблице представлена смета производственных затрат на производство сои.

Таблица – Смета производственных затрат по возделыванию сои, руб.

Затраты	На 1 га	На планируемую площадь (120 га)
Зарплата	1802	216234
Горюче-смазочные материалы	2574	308880
Семена	4800	576000
Удобрения	2460	295200
Гербициды и ядохимикаты	4770	572400
Всего	16406	1968714

Разработан проект, предполагающий организацию производства сои на площади 120 га в СХПК «Восход» Мичуринского района Тамбовской области. Плановая урожайность сои 20 ц с 1 га. Плановая цена 1 ц 2300 руб. Объем продаж планируется в размере 2400 ц год. Период созревания сои составляет 245 дней. Для уборки сои планируется купить комбайн "VECTOR-410". В процессе реализации бизнес-плана требуются инвестиционные затраты по покупке комбайна в размере 4484,7 тыс. руб.

Необходимо отметить, что затраты на заработную плату исчислены с учетом трудоемкости производства сои. Затраты на 1 га 29,3 чел. - час на 1 ц, следовательно, суммарная трудоемкость возделывания сои составит 3516 чел.-час. Оплата труда в расчёте на 1 га 1802 рубля, на всю площадь 216234 тыс. руб. Производственные затраты на 1 га составят 16406 руб., на общую площадь 120 га –1968,7 тыс. руб.

Для реализации проекта планируется взять кредит в ПАО "Сбербанк" на сумму 4484,7 тыс. руб. на срок 24 месяцев. Процентная ставка по кредиту 11,8%. При расчете проекта было использовано действующее законодательство в части налогообложения.

Проект окупится за 17 месяцев. Валовой объем продаж проекта составит 5 520 тыс. руб., валовая прибыль 3 688 тыс. руб. Эффективность проекта может быть и выше при условии использования механизмов государственной поддержки инвестиционных проектов [7, 8].

В результате организации нового вида деятельности произойдет в организации изменение структуры посевных площадей, так, удельный вес пара уменьшится до 20,4% в 2018 году, что обусловлено уве-

личением удельного веса посевных площадей до 79,6% за счет возделывания сои, с удельным весом - 3,2%.

Землеотдача по валовой и товарной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных организаций возрастет на 29,7% до 1577,5 тыс. руб. и 39,6% до 1553,4 тыс. руб. соответственно. Рост землеотдачи вызывает в прогнозируемом варианте снижение землеемкости на 9,8% до 0,074 га. Таким образом, возделывание сои будет способствовать росту эффективности сельскохозяйственных организаций, но что не менее важно способствовать сохранению почвенного плодородия.

### **Библиографический список**

1. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база сельского хозяйства основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.

2. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Анализ эффективности использования земли в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области // Вестник Мичуринского ГАУ. 2016. № 2. С. 114-121.

3. Карпунина Е.К., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Интенсивность использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве Тамбовской области // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 6 (69). С. 75-84.

4. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность использования земельных ресурсов // Вестник Мичуринского ГАУ. 2015. № 3. С. 155-160.

5. Климентова Э.А. Перспективные направления повышения эффективности использования земельных ресурсов // Сб. науч. тр., посвященный 85-летию Мичуринского ГАУ. В 4 т. Т. 3. Мичуринск, 2016. С. 114-118.

6. Климентова Э.А. Эколого-экономические основы обеспечения рационального землепользования // Наука и Образование. 2019. № 3. С. 22.

7. Особенности государственной поддержки и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции в условиях импортозамещения / Д.С. Неуймин, А.В. Бекетов, В.А. Кувшинов, А.И. Трунов // Достижения науки и техники АПК. 2016. Т. 30, № 5. С. 12-15.

8. Минаков И.А., Кувшинов В.А. Эффективность и особенности государственной поддержки сельского хозяйства региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 8. С. 28-30.

УДК 337.1 (470.333)

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ МОЛОКА  
В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Modeling milk consumption in the Bryansk region*

**Евдокимова Н.Е.**, вед. науч. сотрудник, к.э.н., *nevdeki@gmail.com*  
*Evdokimova N.E.*

ВИАПИ им. А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ,  
Российская Федерация  
*All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics  
named after A.A. Nikonov – branch of VNIIESH*

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам потребления молока и молочной продукции в пересчете на молоко в Брянской области. Рассчитаны регрессионные модели потребления молока, которые могут быть использованы в прогнозировании потребления молока и молочных продуктов в Брянской области.

**Abstract.** *The article is devoted to the consumption of milk and dairy products in terms of milk in the Bryansk region. Regression models of milk consumption are calculated that can be used in forecasting the consumption of milk and dairy products in the Bryansk region.*

**Ключевые слова:** молоко, потребление, эластичности, функция потребления.

**Keywords:** *milk, consumption, elasticity, consumption function.*

В настоящее время устойчивое решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны невозможно без обеспечения устойчивой и эффективной продовольственной независимости регионов. Основными условиями для этого являются: уровень продовольственного самообеспечения региона, физическая и экономическая доступность для населения продуктов питания, а также качество и безопасность их для потребителей. Самообеспечение определяется уровнем удовлетворения потребностей населения в продуктах питания за счет производства их в самом регионе. Современные исследователи отмечают «...следующие особенности развития АПК Брянской области: увеличение инвестиций в основные средства сельских товаропроизводителей (преимущественно крупных предприятиях и организаций); рост посевных площадей; развитие отрасли животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности; улучшение уровня продовольственной безопасности региона [1].

Продовольственная безопасность по молоку и молокопродуктам по Доктрине продовольственной безопасности России требует обеспечения уровня в 90% доли собственного производства (с учетом переходящих запасов) и именно эта категория продовольствия на данный момент является самой проблемной, уровень ее колеблется в последние годы около 80%.

Брянская область по валовому производству молока находится в последние семь лет на 37-38 месте в в Российской Федерации. Однако, в настоящее время Брянская область пока далека от своих объемов производства конца 80-х годов прошлого века. В работе [2] отмечается, что в последние годы наиболее существенное снижение потребления продуктов питания наблюдается по молоку.

Согласно представленной в табл. 1 информации, с 1991 года наблюдается устойчивый тренд снижения производства и потребления молока а регионе и только в последние пять лет производство молока несколько стабилизировалось на объеме 291-293 тысячи тонн в год. При этом аналогичная стабилизация в показателях потребления молока и молочных продуктов не наблюдается. Такая ситуация на потребительском рынке требует исследования и прогнозирования возможных изменений. Целью же данной статьи является поиск ответа на вопрос: какими факторами ограничивается спрос на молоко.

Таблица 1 – Производство и потребление молока в Брянской области

	1985	1990	2000	2005	2010	2015	2018
Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т	775	852	482	438	337	291	291
Потребление на душу населения в год, кг/чел	329	402	260	268	218	193	168

На сайте Росстата РФ [3] доступны ежегодные данные натурального среднедушевого потребления основных агрегированных групп пищевых продуктов по регионам РФ: мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, овощи и продовольственные бахчевые культуры, хлеб и хлебобулочные изделия, растительное масло, сахар, яйца. Если взять временные ряды по потреблению основных продуктов питания в Брянской области с 1990 по 2018 годы и рассчитать коэффициенты корреляции между ними, то получится, что потребление молока положительно коррелирует с потреблением картофеля

( $R=0,88$ ), сахара ( $R=0,6$ ), хлеба ( $R=0,82$ ) и потреблением яиц ( $R=0,73$ ) и отрицательно с потреблением растительного масла ( $R=-0,7$ ). Корреляция с другими продуктами незначительна ( $|R|<0,36$ ). Коэффициент корреляции - это мера выражения тенденции роста одной переменной при увеличении другой. Получается, что для Брянской области рост потребления картофеля, сахара, хлеба и яиц статистически связан с ростом потребления молока и, одновременно, если потребление молока растет, то потребление растительного масла уменьшается.

В экономической литературе среди множества факторов, влияющих на потребление продуктов питания, основными называются доходы населения и цены на продовольственные товары. С помощью построения регрессионной зависимости между этими показателями и потреблением молока можно получить дополнительную информацию о продуктах-субститутах. Для идентификации была выбрана следующая форма лог-линейной зависимости потребления от доходов и цен:

$$\ln P = \ln d + \Delta \ln D + \sum s_j \ln C_j, \quad (1)$$

где  $P$  – потребление,  $D$  – доход,  $C_j$  - цена  $j$ -того продукта, в нашем случае одной из 8 агрегированных групп (мясо, молоко, картофель, овощи, хлеб, растительное масло, сахар, яйца), а  $\Delta$  и  $s_j$  – эластичности соответственно по доходу и ценам.

Параметры регрессии были рассчитаны с помощью программы *STATISTICA 6.0*. Данные для построения функции потребления были взяты с сайта Росстата и статистических ежегодников Брянской области с 1990 по 2018 годы (цены и доходы). Была получена удовлетворительная статистическая регрессионная зависимость с  $R^2=0,91$ . Положительные значимые эластичности были получены по доходу (0,09), хлебу (0,2), сахару (0,11) и яйцам (0,2), а отрицательные по молоку (-0,37) и мясу (-0,2). Значит, в наибольшей степени величина потребления молока и молочных продуктов зависит от цен на хлеб, яйца, сахар и величины среднедушевого дохода.

Таблица 2 – Коэффициенты лог-линейной регрессии потребления молока и молокопродуктов от дохода и цен на молоко Брянской области

Данные за годы	1991-2018	1991-1998	1999-2009	2010-2018
Коэффициенты регрессии при:				
свободном члене	5,7	5,72	5,77	6,9
среднедушевом доходе, руб.				

Продолжение таблицы 2

цене за молоко, руб./л	-0,08	-0,03	-0,09	-0,38
Значение $R^2$	0,73	0,8	0,7	0,89

Важное значение коэффициентов перекрестных эластичностей в том, что они позволяют прогнозировать направление изменения и объемы потребления продуктов питания при колебаниях цен, что позволяет производителям своевременно корректировать объемы производства этих товаров. Однако, они не дают в данном случае ответ на вопрос о снижении потребления молока в Брянской области при росте его производства. Для поиска этого решения была рассчитана зависимость потребления молока и молочных продуктов от цены на молоко и среднедушевого дохода населения с помощью программы STATISTICA 6.0. Для расчета была выбрана также форма лог-линейной регрессии:

$$\ln P = \ln d + A \ln D + s \ln C_{\text{молоко}} \quad (2)$$

Результаты расчетов приведены в первом столбце табл. 2. Не очень хороший  $R^2=0,73$  требует понять каковы причины неудовлетворительной зависимости. Возникает гипотеза о изменении самих эластичностей во времени. Для ее проверки разобьем данные на интервалы: с 1991 по 1998 год (самые кризисные времена), 1999-2009 и 2010-2018 годы. Для каждого интервала рассчитаем аналогичные зависимости потребления молока от цены и дохода. Результаты расчетов для временных подмножеств исследуемой совокупности приведены также в табл. 2. Воздействие изменения доходов населения во всех трех случаях оказывалось статистически незначимым и при использовании режима с исключением переменных устойчиво не входило в регрессионное уравнение. Как наглядно показывают эластичности в таблице, влияние цены на молоко на его потребление с течением времени возрастает и в последние 9 лет это влияние определяет снижение потребления очень сильно. Получается, что именно уровень цен на молоко в Брянской области является основным ограничивающим фактором объема внутрирегионального рынка. Полученные регрессионные зависимости могут быть используемы для прогнозирования потребления молочной продукции при различных сценариях изменения цен и доходов.

### Библиографический список

1. Дьяченко О.В. Особенности развития АПК Брянской области // Аграрная наука сельскому хозяйству: материалы XII междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2017. С. 174-176.

2. Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Бабьяк М.А. Монополии сдерживают рост производства молочных продуктов // Аграрная наука сельскому хозяйству: материалы междунар. науч.-практ. конф. Алтай, 2017. С. 248-251.

3. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.02.2020).

УДК 338.43

## МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Measures of state support for the agro-industrial complex  
of the Volgograd region*

<sup>1</sup> **Ефремова Е.Н.**, к.с.-х.н, доцент, [elenalob@rambler.ru](mailto:elenalob@rambler.ru)

<sup>2</sup> **Ефремов А.В.**, к.э.н., доцент, [Efsania@rambler.ru](mailto:Efsania@rambler.ru)

*Efremov A. V., Efremova E. N.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Российская Федерация  
*Volgograd State Agrarian University*

<sup>2</sup> ГКУ Волгоградской области «Межхозяйственный  
агропромышленный центр», Российская Федерация

*State institution of the Volgograd region "Inter-Farm Agro-Industrial Center"*

**Аннотация.** В статье приводится краткая характеристика совокупного объема поддержки АПК Волгоградской области. Представлена информация о создании Центра компетенций. Проанализирована деятельность и итоги работы за 2019 г. Центра компетенций.

**Abstract.** *The article provides a brief description of the total amount of support for the agro-industrial complex of the Volgograd region. Information about the creation of the competence Center is presented. The activity and results of the competence Center for 2019 are analyzed.*

**Ключевые слова:** агробизнес, Центр компетенций, сельхозтоваропроизводитель, грантовая поддержка, инвестиции, господдержка.

**Keywords:** *agribusiness, competence Center, agricultural producer, grant support, investment, state support.*

Большой вклад в общий валовой продукт АПК Волгоградской области вносит сектор малого агробизнеса. На долю крестьянских

(фермерских) и личных подсобных хозяйств приходится около 60% от общего объема продукции сельского хозяйства.

Помимо сельскохозяйственного производства, малый агробизнес обеспечивает занятость сельского населения, сохраняет от деградации земельные ресурсы, обеспечивает заселение сельских территорий [1].

В 2018 году совокупный объем господдержки АПК Волгоградского региона достиг беспрецедентного уровня в 5,932 миллиарда рублей, что на 30% больше показателя 2017-го. Росту объемов бюджетного финансирования способствует возвращение доверия федерального центра, эффективное использование средств, в том числе для реализации масштабных проектов развития отрасли.

Развитие АПК с привлечением средств господдержки и инвестиций – один из приоритетов долгосрочной стратегии Волгоградской области. С 2014 года в регионе ведется системная работа, направленная на эффективное использование средств, это позволяет ежегодно наращивать объемы финансирования отрасли.

Волгоградская область в 2018 году заняла 10-е место среди субъектов РФ по объему доведения средств федерального бюджета до сельхозтоваропроизводителей – это свидетельствует о высоком уровне доверия к региону. Тщательная проработка обоснований и последующее заключение девяти соглашений с Минсельхозом России способствовали тому, что совокупный объем господдержки АПК в 2018 году вырос на 1,37 миллиарда рублей в сравнении с показателем 2017-го.

Порядка 70% совокупного объема (4,2 миллиарда рублей) составила прямая государственная поддержка АПК. Аграрии получили средства по 13 видам субсидий, включая 536,3 миллиона рублей компенсаций сельхозтоваропроизводителям, пострадавшим от засухи.

Благодаря своевременному предоставлению государственной поддержки, увеличению объемов финансирования Волгоградская область укрепляет позиции в ряду ведущих аграрных регионов России. Валовый объем производства сельхозпродукции по итогам 2018 года достиг показателя в 126 миллиардов рублей.

Увеличиваются объемы производства всех основных видов продукции, выполняются задачи по развитию отрасли путем расширения мелиорации, укрепления животноводства, наращивания мощностей переработки и других направлений развития [2,3].

В соответствии с поручением Президента РФ Путина В.В. 12 июля 2018г. был создан Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров на базе государственного казенного учреждения Волгоградской области «Межхозяйственный агропромышленный центр». Центр компетенций АПК Волгоградской

области призван стать проводником в вопросах реализации государственной политики аграрного сектора региона через систему поддержки фермеров и развитие сельской кооперации в рамках федерального проекта. С 1 января 2019 г. Центр компетенций приступил к реализации в рамках федерального проекта «Система поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Главной задачей Центра определено содействие в реализации на территории Волгоградской области государственной политики в вопросах многоуровневой поддержки сельскохозяйственной кооперации, крестьянских фермерских хозяйств и личных подворий граждан. В решении этих вопросов Центр компетенций призван стать проводником областного комитета сельского хозяйства Волгоградской области.

На основе Соглашений о взаимодействии и партнерстве Центр сотрудничает с государственными, общественными и частными организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов МСП. Работа Центра компетенций направлена на вовлечение сельского населения в программы развития и оказания информационной и консультационной помощи селянам по вопросам создания и развития агробизнеса от начинающего фермера, семейной животноводческой фермы до сельскохозяйственного кооператива. Для достижения этой цели проводятся совещания, семинары, круглые столы. Одним из значимых мероприятий 2019 г. стала выездная стратегическая сессия АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», состоявшаяся в Волгограде. В рамках сессии областным комитетом сельского хозяйства Волгоградской области совместно с Центром компетенций был организован и проведён круглый стол «Развитие сельскохозяйственной кооперации». Волгоградские аграрии презентовали экспертам федеральной Корпорации МСП свои новые инвестиционные проекты. По итогам стратегической сессии в Корпорации рассматривается возможность финансовой поддержки на реализацию некоторых проектов, разработанных кооперативами «Развитие», «Солнечный дар», «Волгоградский Агропромышленный Союз», «Перспектива» и связанных с модернизацией производства и выпуском высококачественной овощной продукции со 100-процентным сохранением витаминов, а также переработкой мяса и молока, наиболее заинтересовавших экспертов.

По итогам 2019 года Волгоградская область вышла на 1 место в Южном Федеральном округе (4 место – в Российской Федерации) в рейтинге субъектов Российской Федерации по ходу информированно-

сти населения и хозяйствующих субъектов агропромышленного сектора экономики о мерах государственной поддержки.

Серьёзное внимание Центр компетенций уделяет участию сельхозтоваропроизводителей в конкурсах на получение государственной грантовой поддержки. Фермерам оказано содействие в вопросах организации подготовки и переподготовки по программам «Проектирование агробизнеса начинающего фермера» и «Проектирование агробизнеса в условиях семейной животноводческой фермы». В конкурсах на получение государственной грантовой поддержки в 2019 г. приняли участие 201 сельскохозяйственных товаропроизводителя, из которых 136 признаны победителями (рис.).

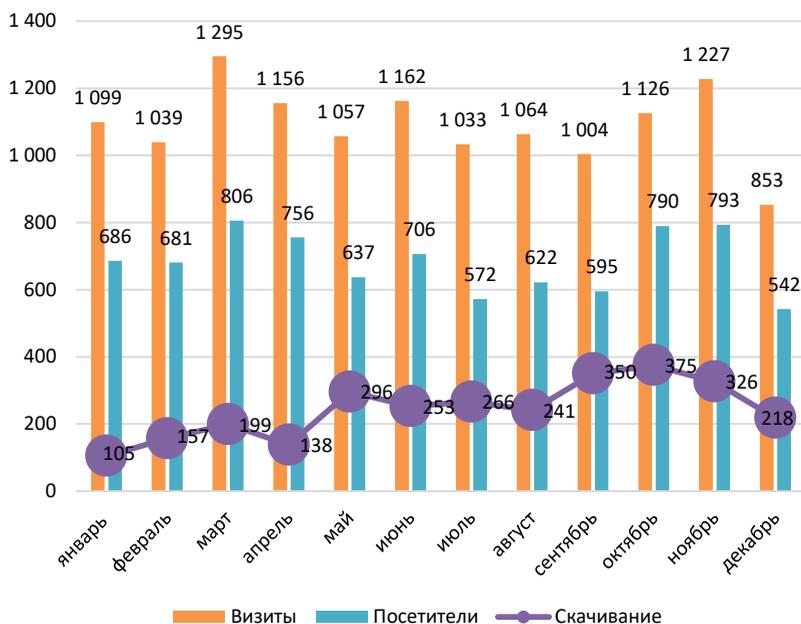


Рисунок – Информация об активности сельскохозяйственных товаропроизводителей на сайте Центра компетенций, 2019 г.

За 2019 год на территории Волгоградской области организовано 315 крестьянских (фермерских) хозяйств [4, 5].

При поддержке Центра компетенций в 2019 году на территории

Волгоградской области организовано 12 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, 3 из которых уже получили грантовую государственную поддержку по программе «Агростартап». Общий объем финансирования в размере 433 млн.руб. освоен в полном объеме [5].

Реализация государственных программ поддержки агропромышленного комплекса дает положительные результаты [6]. За последние годы проделана большая работа по стабилизации и развитию АПК региона, его интенсификации. Сельхозтоваропроизводители больше узнали о формах и способах поддержки агробизнеса и стали активнее участвовать в конкурсах на получение грантов. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров ведёт системную работу по информированию аграриев.

### Библиографический список

1. Борисенко М.А., Кузьмицкая А.А. Особенности развития инновационной деятельности в АПК Брянской области // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики: студ. науч. конф., посвящ. 70-летию со дня рождения декана эк. факультета О.М. Михайлова. Брянск, 2019. С. 21-24.
2. Ефремова Е.Н., Ефремов А.В. Формирование кооперативной политики в АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 270-273.
3. Головин А.В., Ефремова Е.Н., Головина Е.Е. Особенности использования земельных ресурсов в растениеводстве Волгоградской области // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2017. № 4 (48). С. 317-325.
4. Комитет сельского хозяйства Волгоградской области [Электронный ресурс]. URL: <https://ksh.volgograd.ru/current-activity/cooperation/news/> (дата обращения: 20.02.2020).
5. ГКУ Волгоградской области «Межхозяйственный агропромышленный центр» [Электронный ресурс]. URL: <https://vomac.volgograd.ru/> (дата обращения: 20.02.2020).
6. Шевченко А. В., Бабанов А. Б. Актуальные направления и меры государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации // Проблемы современной экономики: материалы VIII междунар. науч. конф. Казань, 2018. С. 18-21.

**ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИСТОЧНИК  
ИНФОРМАЦИИ О РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ  
ТЕРРИТОРИЙ**

*Population census as a source Information on rural development  
Territories*

**Жиленкова Е.П.**, к.э.н., доцент, *JHelen21@yandex.ru*

**Буданова М.В.**, к.э.н., доцент, *budanovi@mail.ru*

*Zhilenkova E.P., Budanova M.V.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-  
технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** В статье представлен обзорный материал об актуальности и значимости проведения Всероссийской переписи населения, обозначены основные направления, в которых используются результаты переписи населения, определена важность оценки результатов Всероссийской переписи населения с целью развития сельских территорий, проведен краткий анализ результатов Всероссийской переписи населения 2010 и данных текущего учета относительно сельских территорий Брянской области.

**Abstract.** *The article presents review material for act reality and significance of conducting the national census, the basic directions in which we use the results of the census identified the importance of assessing the result-ing all-Russia population census with the aim of development of rural territories. , a brief analysis of the results of the all-Russian population census 2010 and current accounting data on rural areas of the Bryansk region.*

**Ключевые слова:** статистика, перепись, земли сельскохозяйственного назначения, сельские населенные пункты.

**Keywords:** *statistics, census, agricultural lands, rural localities.*

Всероссийская перепись населения является основополагающим источником формирования официальной статистической информации, относящейся к населению: о численности и структуре населения, распределении населения по территории страны в комбинации с показателями, характеризующие социально-экономические признаки, о национальном и языковом составе, а также образовательном уровне населения.

«Подобно тому, как в ДНК содержится полная информация о строении и свойствах организма, так и переписи населения хранят и передают из поколения в поколение данные о нашем обществе, причем во всех подробностях. Поэтому, без преувеличения, переписи можно назвать ДНК страны. Только опираясь на этот фундамент, мы сможем принимать правильные решения и создавать свое будущее», – подчеркнул руководитель Росстата Павел Малков [1].

Важными данными о демографических, социальных и экономических характеристиках населения обеспечивает пользователей перепись населения. Эти сведения, в комбинации с данными, полученными из других источников, являются основой для формирования политики экономического и социального развития на региональном и национальном уровнях. Главное их преимущество – всеобъемлющий характер, сопоставимость.

Полученная в ходе проведения Всероссийской переписи населения уникальная социально-экономическая и демографическая информация об абсолютно всех жителях Российской Федерации в разрезе населенных пунктов и муниципальных образований является основой для:

- формирования бюджетов всех уровней и организации межбюджетных отношений;
- обоснования социально-экономической эффективности стратегий территориального развития;
- исследования текущих и перспективных демографических тенденций;
- разработки механизма принятия и осуществления программ государственной демографической, социальной, образовательной, культурной, семейной и молодежной политики страны и ее регионов;
- оценки эффективности реализации концепции демографической политики страны, концепции государственной семейной политики, концепции государственной миграционной политики, концепции развития приграничных территорий субъектов Российской Федерации и др.

Сформированные в результате переписи данные о численности населения и его демографических, экологических и социальных характеристиках широко используются при планировании и осуществлении административной, производственной, коммерческой и экономической деятельности.

Правительство, исследователи социально-экономических процессов, деловые круги, политики составляют основное число пользователей данной информации.

В результате использования материалов переписи населения возможно установить приоритеты для планирования действий на каж-

дой территории, дать оценку результативности уже принятым программам, на примере изменения таких характеристик населения как занятость, уровень образования и планирование семьи. Итоги переписи населения дают возможность также проводить анализ и оценку, а также строить прогнозы развития как для городских, так и сельских территорий.

Перепись населения 1959 года показала, что в городах живет больше половины всех граждан страны. Сейчас горожанами называют себя три четверти россиян.

На сегодняшний день в России насчитывается более тысячи городов. Значительная часть из них – это малые города с населением до 50 тыс. человек. Численность населения 16 городов превышает 1 млн. человек - это: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Омск, Самара, Ростов-на-Дону, Уфа, Красноярск, Воронеж, Пермь, Волгоград и Краснодар. В городах-миллионниках проживает почти четверть населения страны.

С момента прошедшей в 2010 году Всероссийской переписи населения основным направлением развития российских городов эксперты называют свехурбанизацию или «стекание» в более крупные города жителей малых и средних городов. Возможно, данный процесс связан с наиболее высоким уровнем жизни в крупных городах и ощущением «больших возможностей». «Психологически наш человек привык к тому, что чем больше город – тем больше возможностей. Наверное, каждый из нас сталкивался с такими случаями, когда люди переезжали в большие города, ничего от этого не выигрывали, но считали, что это все равно хорошо, ведь всегда есть надежда, что что-нибудь да подвернется», – констатирует генеральный директор Института региональных проблем Дмитрий Журавлев [2].

Важнейшей социально-экономической и экологической подсистемой общества являются сельские территории. В сельских территориях сосредоточены значительные людские, природные и производственные ресурсы, отрасли, результативное развитие которых может значительно улучшить состояние экономики и повысить уровень жизни населения страны.

Применительно к нашей стране под сельской территорией (сельской местностью) принимается территория вне границ городских поселений, включающая территорию сельских поселений и межселенную территорию.

Россия располагает 382,5 млн. га земель сельскохозяйственного назначения и 1125,8 млн. га лесных земель. По данным Россрестра в Брянской области на 1 января 2019 г. площадь земель сельскохозяй-

ственного назначения составляла 1976,2 тыс.га [3], официальные источники Брянскстата публикуют информацию о посевной площади - 873,6 тыс.га, площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса – 1237,2 тыс.га [4]. Именно поэтому сельские территории являются основным объектом развития.

С 2000 года сельское население Брянской области сократилось на 94 тыс.человек, на начало 2019 года оно составляло 355 тыс.человек или 29,6% населения региона [4].

По итогам переписи населения в 2010 году в Брянской области насчитывалось 316 населенных пунктов, в которых никто не проживает (12% от общего числа сельских населенных пунктов), что 95,2% сельских жителей выбрали для жизни поселения до 5 тыс.человек.

За 2000-2018 гг. ввод в действие жилых домов в сельской местности возрос с 32 до 166 в 2016 г. и до 74 тыс. м<sup>2</sup> в 2018 году. Вместе с тем строительство общеобразовательных учреждений сократилось за этот период с 1181 до 660 учебных мест в 2017, в 2018 году ввод отсутствовал. Аналогичная картина имеет место с дошкольными учреждениями — с 155 мест в 2014 году до 20 в 2016 году, в дальнейшем ввод отсутствует.

Качественно иные условия жизни формируются и благодаря широкому распространению интернета. По этой причине статистики возлагают конкретные надежды на применение IT-технологий во время Всероссийской переписи населения 2020. Грядущая цифровая перепись покажет, как поменялась страна тысячи городов за последнее десятилетие.

### **Библиографический список**

1. Перепись как ДНК России [Электронный ресурс]. URL: <https://1year.strana2020.ru/> (дата обращения: 15.02.2020).

2. Сверхурбанизация и стиль жизни: как меняются города России [Электронный ресурс]. URL: <https://1year.strana2020.ru/> (дата обращения: 15.02.2020).

3. Сведения о наличии и распределении земель в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyame-zemerrossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 18.02.2020).

4. Брянская область. 2019: стат. сб./ Брянскстат. Брянск, 2019. 496 с.

**НАЛИЧИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Availability and use of land in agricultural production in  
the Bryansk Region*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugha@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализирована динамика и эффективность использования сельскохозяйственных угодий и пашни по категориям хозяйств Брянской области за 2016-2018 гг.

**Abstract.** *The dynamics and efficiency of agricultural land use and arable land by category of farms in the Bryansk region for 2016-2018 have been analyzed in the article.*

**Ключевые слова:** земельные угодья, сельскохозяйственные угодья, эффективность использования земли, урожайность.

**Keywords:** *land, agricultural land, the efficiency of land use, yields.*

По целевому назначению, согласно российскому земельному законодательству, выделяется семь категорий земель, каждая из которых имеет особые параметры, код, назначение и разрешенные виды использования. В рамках данного исследования особое внимание уделяется землям сельскохозяйственного назначения, включающим земельные участки, расположенные вне поселений, главным назначением которых является производство сельскохозяйственной продукции, размещение необходимой для этого инфраструктуры, ведение учебной и научной работы в сфере сельского хозяйства [1]. Владельцы земель сельскохозяйственного назначения обязаны использовать землю в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, принимать меры по недопущению любых воздействий на земельный участок, которые могут привести к существенным потерям плодородия и других значимых свойств [2, 3, 4].

В Брянской области площадь земель сельскохозяйственного назначения в 2016-2018 гг. не меняется, составляет 1976,2 тыс. га или 56,7% от всей земельной площади области (3485,7 тыс. га). Основная

ценность этих земель заключается в плодородии и по этому качеству они подразделяются на сельскохозяйственные и несельскохозяйственные угодья. Сельскохозяйственные угодья занимают 53,8% (1874,3 тыс. га) от всей территории области. Наибольшая их доля (около 92%) сосредоточена в категории земель сельскохозяйственного назначения.

В ведении землепользователей, занимающихся сельскохозяйственным производством сосредоточено 95,0% (1781,5 тыс. га) площадей сельскохозяйственных угодий области. За анализируемый период площадь сельскохозяйственных угодий в хозяйствах всех категорий увеличилась на 10,1 тыс. га, площадь пашни – на 23,6 тыс. га, что обусловлено увеличением земельных угодий в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах. В сельскохозяйственных организациях размеры угодий сократились на 18,4 тыс. га и 0,2 тыс. га соответственно. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. сокращение размеров земельных угодий в сельскохозяйственных организациях составило 7,6 и 3,6 тыс. га соответственно по угодьям (табл. 1).

Сельскохозяйственные угодья неоднородны и имеют свои подразделения по принципу кадастровой стоимости. Особой ценностью обладает пашня, кадастровая стоимость которой намного превышает средние значения. Негативным моментом является увеличение размера залежей в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения на 100 и 700 га соответственно. В сельскохозяйственных организациях площадь залежей сократилась на 1100 га.

Группировка муниципальных районов по площади сельскохозяйственных угодий показала, что наибольшее их число (18 из 27 районов) вошло во вторую группу (50-100 тыс. га) со средней площадью 69,2 тыс. га. Наиболее крупными (свыше 100 тыс. га) со средней площадью 119,5 тыс. га являются районы, вошедшие в третью группу: Стародубский (131,9 тыс. га), Почепский (122,9 тыс. га) и Климовский (103,8 тыс. га). Группировка районов по общей посевной площади выделила «лидеров» со средней площадью 62,3 тыс. га – Стародубский (78,6 тыс. га), Почепский (62,4), а также Севский (52,4) и Комаричский районы (55,9). Около 50% площадей в этих районах отведено под зерновые и зернобобовые, около 5% - под картофель и овощи. Объемы производства зерна и картофеля превышают средние данные по совокупности в 2,2 раза, овощей – в 1,1 раза. Урожайность культур в этих районах составляет: зерна 44,7 ц с 1 га (98,7% от средней по совокупности), картофеля – 327 ц с 1 га (117,1%) и овощей 238,5 ц с 1 га (102,9%). Также хорошие результаты по объемам производства и урожайности показывают: зерна - Выгоничский, Брасовский, Погарский и Климовский районы, картофеля - Навлинский, Унечский, Погарский и

Климовский районы, овощей – Жирятинский и Брянский районы. Но в целом по области в 2018 г. по сравнению с 2017 г. эффективность использования каждого гектара, занятого картофелем и овощами снижается, что проявляется в снижении урожайности: картофеля с 296 до 279 ц с 1 га, овощей – с 234 до 210 ц с 1 га.

Таблица 1 – Площадь сельскохозяйственных угодий и пашни по категориям хозяйств (на конец года, тыс. га)

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в сравнении (+,-) с	
				2016 г.	2017 г.
Площадь сельскохозяйственных угодий в хозяйствах всех категорий	1771,4	1775,3	1781,5	10,1	6,2
в том числе: сельскохозяйственные организации	1148,9	1138,1	1130,5	-18,4	-7,6
крестьянские (фермерские) хозяйства (с учетом ИП)	106,1	108,4	117,0	10,9	8,6
хозяйства населения	358,4	373,3	378,6	20,2	5,3
Площадь пашни в хозяйствах всех категорий	1125,3	1143,3	1148,9	23,6	5,6
в том числе: сельскохозяйственные организации	712,5	715,9	712,3	-0,2	-3,6
крестьянские (фермерские) хозяйства (с учетом ИП)	90,5	91,5	97,9	7,4	6,4
хозяйства населения	314,2	327,8	330,6	16,4	2,8

*Источник: [5]*

Анализ эффективности использования земли, проведенный в разрезе категорий землепользователей, позволяет сделать вывод о некотором снижении эффективности ее использования в 2018 г. по сравнению с 2017 г., что отражается в снижении объемов производства зерна, картофеля и овощей в расчете на 100 га пашни и производства молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, снижении урожайности товарных культур (табл. 2).

Таблица 2 – Эффективность использования земли в Брянской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к	
				2016 г.	2017 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий: продукции сельского хозяйства, млн. руб.	4,43	4,76	4,78	107,9	100,4
молока, т	16,6	16,5	16,4	98,8	99,4
скота и птицы в убойном весе, т	17,1	17,8	18,3	107,0	102,8
Произведено на 100 га пашни:					
зерна	128,2	150,	147,5	115,1	98,3
картофеля	101,8	107,6	104,0	102,2	96,7
овощей	10,6	11,6	10,4	98,1	89,7
Урожайность, ц с 1 га:					
зерна	39,2	44,7	46,5	118,6	104,0
картофеля	258	296	279	108,1	94,3
овощей	206	234	210	101,9	89,7
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий: продукции сельского хозяйства, млн. руб.	4,97	5,50	5,48	110,3	99,6
молока, т	15,7	16,2	16,7	106,4	103,1
скота и птицы в убойном весе, т	24,3	25,7	26,8	110,3	104,3
Урожайность, ц с 1 га:					
зерна	41,4	48,0	50,6	122,2	105,4
картофеля	336	372	331	98,5	89,0
овощей	554	642	474	85,6	73,8
<b>Хозяйства населения</b>					
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий: продукции сельского хозяйства, млн. руб.	4,10	4,04	4,10	100,0	101,5
молока, т	19,4	16,5	15,7	80,9	95,2
скота и птицы в убойном весе, т	6,0	5,6	5,3	88,3	94,6
Урожайность, ц с 1 га:					
зерна	21,9	26,0	25,2	115,1	96,9
картофеля	170	211	198	116,5	93,8
овощей	158	169	173	109,5	102,4

Продолжение таблицы 2

Крестьянские (фермерские хозяйства) (с учетом ИП)					
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий: продукции сельского хозяйства, млн. руб.	6,21	6,25	6,51	104,8	104,2
молока, т	40,5	43,6	36,9	91,1	84,6
скота и птицы в убойном весе, т	2,2	2,2	2,3	104,5	104,5
Урожайность, ц с 1 га: зерна	33,3	35,8	35,9	107,8	100,3
картофеля	306	321	318	103,9	99,1
овощей	168	148	143	85,1	96,6

*Источник: [5]*

Сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства снизили эффективность использования земли в картофелеводстве и овощеводстве (в том числе за счет снижения объемов внесения минеральных и органических удобрений), хозяйства населения – в зернопроизводстве и картофелеводстве, что отражается в снижении урожайности этих культур [15, 16, 17].

В хозяйствах населения и фермерских хозяйствах снизилось производство молока на каждые 100 га сельскохозяйственных угодий.

Следует отметить, что в Брянской области ведется активная работа по введению в оборот неиспользуемых земель сельхозназначения и в 2019 г. введено около 50 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе более 30 тыс. га пахотных земель. В настоящее время общая площадь не обрабатываемых земель составляет 317 тыс. га, из которых 112,8 тыс. га – пашня. Руководством области поставлена задача до 2024 г. полностью ввести в оборот все неиспользуемые сельскохозяйственные земли и этому способствует успешно реализуемая в области ведомственная программа «Развитие мелиоративного комплекса Брянской области». Региональные товаропроизводители активно участвуют в реализации мероприятий государственной программы развития мелиорации. Средняя стоимость затрат при проведении культуртехнических работ на 1 га составляет 15 тыс. руб. В 2019 г. культуртехнические мероприятия на выбывших сельскохозяйственных угодьях, вовлекаемых в сельскохозяйственный оборот с внесением мелиорантов, понижающих кислотность почв, проведены на площади 15,1 тыс. га. Потенциал мелиорируемых участков превышает обычные до двух раз: урожайность картофеля достигает 600 ц/га и более, овощей - свыше 750 ц/га [6]. Повышению эффективности использования земли будет способствовать совершенствование механизма земельного оборота в

части земельных долей, внедрение передовых технологий, направленных на получение высоких урожаев сельскохозяйственных культур, в частности, вермитехнология, занимающаяся разведением компостных червей и получением их естественного продукта - копролита (биогумуса), служащего эффективным удобрением [2, 4, 8, 9].

### Библиографический список

1. Иванюга Т.В. Эффективность использования земли в агроформированиях Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2011. С. 8-11.

2. Иванюга Т.В. Кадастровый учет земель – залог рационального землепользования // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы междунар. науч.-метод. конф. Брянск, 2014. С. 44-49.

3. Ермак Ю., Комарова Н.П., Мамеева В.Е. Изучение закономерностей изменения почв Брянского региона при антропогенных воздействиях // Агрэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XIII междунар. науч. конф. Ч. 2. Брянск, 2016. С. 240-244.

4. Иванюга Т.В. Использование земли в агроформированиях Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 157-163.

5. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб./ Брянскстат. Брянск, 2019. 236 с.

6. В ближайшие два года Брянская область полностью введет в оборот неиспользуемые земли сельхозназначения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bryanskobl.ru/news/2020/02/18/11699> (дата обращения: 26.02.2020).

7. Поседейко Н.А. Современное состояние регионального рынка сельскохозяйственной продукции // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. ст. X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2019. С. 370-376.

8. Мамеева В.Е. Эколого-продукционная характеристика дождевых червей *Eisenia foetida* Брянской области и их разведение: дис. ...канд. с.-х. наук: Брянская ГСХА. Брянск, 2003. 116 с.

9. Эколого-продукционная характеристика Брянской линии компостных червей для вермикультивирования / Е.В. Просянников, К.А. Трувеллер, В.Е. Мамеева, Н.Ю. Купцова // Дождевые черви и плодородие почвы: материалы II междунар. науч.-практ. конф. Владимир, 2004. С. 32-34.

10. Швецова О.А., Хохрина О.М., Соколов Н.А. Стратегический анализ внешней среды в аграрном секторе экономики // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сб. науч. тр. Брянск, 2015. С. 179-186.

11. Щербаков Н.В. Проблемы управления земельными отношениями в современной России // Вестник Хакасского государственного ун-та им. Н.Ф. Катанова. 2018. № 25. С. 132-135.

12. Азжеурова М.В. Региональные аспекты повышения эффективности использования земельных ресурсов // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы IV междунар. науч.-метод. и практ. конф. Новосибирск, 2019. С. 187-191.

13. Кузнецова В.С., Козлов А.А. Повышение экономической эффективности использования земли в СПК колхозе «Есенинский» на основе внедрения интенсивных технологий // Студенческая наука к 65-летию РГАТУ: современные технологии и инновации в АПК: материалы студ. науч.-практ. конф. Рязань, 2013. С. 50-53.

14. Силушин С., Пикушина М.Ю. Практические аспекты анализа основных средств // Студенческая наука: Современные технологии и инновации в АПК: материалы студ. конф. Рязань, 2015. С. 162-166.

15. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.

16. Сычѳв С.М., Сычѳва И.В., Третьяков В.А. Перспективная культура российского Нечерноземья дайкон // Вестник Российского ун-та дружбы народов. Сер. Агротомия и животноводство. 2009. № 2. С. 50-54.

17. Меры господдержки по развитию АПК Брянской области (2014-2020 годы) / С.А. Бельченко, В.Е.Ториков, В.Ф. Шаповалов, М.П. Наумова // Агрэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XIV междунар. науч. конф. Брянск, 2017. С. 216-225.

УДК 633.1 (470.333)

## СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

*State of grain production in the Bryansk region*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugha@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В рамках реализации в Брянской области государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (2014-2020 годы) предусмотрены меры поддержки производства зерновых и зернобобовых культур, в связи с чем дана оценка состояния зернопроизводства в регионе за 2014-2018 годы.

**Abstract.** *As part of the implementation of the State Program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food in the Bryansk region (2014-2020), measures are provided to support the production of grain and leguminous crops, in this connection, the evaluation of the state of grain production in the region for 2014-2018 has been given.*

**Ключевые слова:** урожайность зерновых и зернобобовых культур, валовой сбор зерна, Брянская область.

**Keywords:** *yields of grain and leguminous crops, gross grain harvest, Bryansk region.*

Значимость зернового хозяйства в отечественном АПК невозможно переоценить, так как его состояние во многом определяет уровень продовольственной безопасности страны, удовлетворение потребности населения в базовых продуктах питания, развитие отраслей пищевой, комбикормовой, химической, текстильной промышленности. Благодаря высокому уровню механизации и низким затратам живого труда производство зерна в меньшей степени зависит от наличия трудовых ресурсов, а хорошая сохранность определила пригодность зерна для создания государственных резервов продовольствия и кормов [1].

В Брянской области реализуется государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (2014-2020 годы) [15].

Таблица 1 – Состояние зернопроизводства в Брянской области  
(по категориям хозяйств)

Показатели	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к:	
				2014 г.	2017 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Посевная площадь, тыс. га	320,1	392,9	374,4	117,0	95,3
В % от всей посевной площади	39,9	45,5	42,9	х	х
Валовой сбор зерна (в весе после доработки), тыс. тонн	898,6	1715,1	1694,9	188,6	98,8
Урожайность, ц с 1 га убранный площади	28,8	44,7	46,5	161,5	104,0
Уровень товарности зерна, %	57,0	49,7	55,2	-1,8*	5,5*
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Посевная площадь, тыс. га	232,4	287,7	271,0	116,6	94,2
В % от посевной площади зерновых и зернобобовых в хозяйствах всех категорий	72,6	73,2	72,4	х	х
Валовой сбор зерна (в весе после доработки), тыс. тонн	644,9	1347,1	1333,3	206,7	99,0
В % от валового сбора в хозяйствах всех категорий	71,8	78,5	78,7	х	х
Урожайность, ц с 1 га	28,7	48,0	50,6	176,3	105,4
Уровень товарности зерна, %	57	47	52	-5*	5*
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП</b>					
Посевная площадь, тыс. га	78,6	96,4	94,7	120,5	98,2
В % от посевной площади зерновых и зернобобовых в хозяйствах всех категорий	24,6	24,6	25,3	х	х
Валовой сбор зерна (в весе после доработки), тыс. тонн	235,1	345,1	339,7	144,5	98,4
В % от валового сбора в хозяйствах всех категорий	26,2	20,1	20,0	х	х
Урожайность, ц с 1 га	30,0	35,8	35,9	119,7	100,3
Уровень товарности зерна, %	63	65	71	8*	6*

Источник: [2]

\* отклонение, +/-

В рамках этой программы предусмотрены меры поддержки разных направлений, в том числе производства зерновых и зернобобовых культур, исполнение которых обеспечивает положительную динамику в отрасли относительно 2014 г., но в сравнении с 2017 г. объем производства зерна уменьшился на 20,2 тыс. тонн (-1,2%) в результате сокращения посевных площадей (табл. 1).

Так, посевная площадь зерновых и зернобобовых культур в области сократилась на 18,5 тыс. га (-4,7%), в том числе яровых и зернобобовых культур - на 7,9 тыс. га (из них гречихи на 7,3 тыс. га) и озимых культур - на 10,6 тыс. га (из них пшеницы - на 6,1 тыс. га, ржи - на 4,6 тыс. га). В сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (с учетом ИП) недобор зерна относительно 2017 г. также обусловлен сокращением посевных площадей. При этом товаропроизводители улучшили использование каждого гектара земли, что выражается в увеличении урожайности зерна в среднем по области на 1,8 ц или на 4,0%, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 2,6 ц (5,4%), в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 0,1 ц (0,3%).

Зернопроизводство является приоритетным направлением в отрасли растениеводства области в связи с востребованностью продукции, что, в свою очередь, обусловлено увеличением поголовья сельскохозяйственных животных в крупных предприятиях отрасли животноводства (АПХ «Мираторг», АПХ «Охотно» и др.). Несмотря на это, товарность зерна повышается на 5,5%. Самообеспечение зерном в области увеличилось с 82,5% в 2016 г. до 102,4% в 2018 г.

Зерновыми и зернобобовыми культурами занято 42,9% посевных площадей области, в том числе озимыми зерновыми – 19,5%, яровыми зерновыми и зернобобовыми – 23,4%. Из всех зерновых культур ведущее место занимает пшеница озимая (124,4 тыс. га) с долей 33,2% от общей посевной площади зерновых и зернобобовых культур и 73,1% от площадей озимых зерновых. По сравнению с 2014 г. в 4,6 раза увеличились посевы кукурузы на зерно (в 2018 г. 77,2 тыс. га) и на их долю приходится 20,6% от всех посевов зерновых и зернобобовых культур и 37,8% от посевов яровых зерновых и зернобобовых культур.

Основными производителями зерна являются сельскохозяйственные организации, в которых сосредоточено 72,4% посевов от областного уровня и они производят 78,7% всего объема производства. Чуть более половины от произведенных объемов реализуется и в основном перерабатывающим предприятиям и организациям. Крестьянские (фермерские) хозяйства производят 20,0% зерна от областного уровня, товарность зерна составляет 71%. Хозяйства населения производят зерно в основном для собственных нужд в объеме 1,3% от областного уровня, реализуя 2% полученной продукции.

Среди муниципальных районов, производящих зерна более 1/3 от областного уровня, выделяются: Стародубский (198,5 тыс. тонн), Выгоничский (185,9), Севский (144,9) и Комаричский районов (113,4).

Средняя урожайность зерна в области составила 46,5 ц с 1 га. Такой её уровень сложился благодаря высокой урожайности кукурузы на зерно, прирост которой наблюдается ежегодно, в то время как урожайность отдельных видов зерновых колосовых культур по сравнению с 2017 г. снижается (табл. 2).

Таблица 2 – Урожайность зерновых и зернобобовых культур  
(в хозяйствах всех категорий (в весе после доработки,  
ц с 1 га убранной площади)

Виды зерновых и зернобобовых культур	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к	
				2016 г	2017 г
Зерновые и зернобобовые	39,2	44,7	46,5	118,6	104,0
Пшеница озимая	36,1	42,5	39,5	109,4	92,9
Пшеница яровая	26,4	35,3	32,5	123,1	92,1
Рожь озимая	25,1	29,2	29,0	115,5	99,3
Тритикале озимая	33,9	40,0	35,4	104,4	88,5
Тритикале яровая	26,0	30,8	23,4	90,0	76,0
Кукуруза на зерно	79,1	85,0	97,9	123,8	115,2
Ячмень яровой	31,4	39,1	37,6	119,7	96,2
Овес	23,3	27,0	26,1	112,0	96,7
Просо	25,5	18,6	11,5	45,1	61,8
Гречиха	11,7	10,8	11,3	96,6	104,6
Зернобобовые	17,8	24,8	21,3	119,7	85,9

*Источник: [2]*

Вариация урожайности зерновых и зернобобовых культур в разрезе районов высокая: размах вариации составляет 74,2 ц с га, средне квадратическое отклонение - 14,6 ц с 1 га, коэффициент вариации - 32,3%. Наибольшая урожайность зерновых и зернобобовых культур (свыше 50,0 ц с 1 га) получена в хозяйствах Выгоничского (94,4 ц с 1 га), Мглинского (69,2), Севского (54,5), Трубчевского (54,3), Почепского (51,7) районов. Менее 30 ц с 1 га получают товаропроизводители в 9 районах, и самая низкая урожайность сложилась в Новозыбковском (20,1 ц с 1 га) и Красногорском районах (29,3 ц с 1 га).

Анализ ряда динамики [3] позволил установить, что для 2014-2018 гг. характерна тенденция к росту урожайности зерна в среднем на 5,1 ц и с учетом сохранения выявленной тенденции урожайность зерна в 2019 г. может составить от 49 до 53 ц с 1 га. Инновационное развитие отрасли позволит достичь максимальной прогнозной урожайности [4, 5, 6].

В Брянской области разработана пятилетняя программа по развитию растениеводства, направленная на увеличение валового сбора зерна к 2020 г. до 3000 тыс. тонн (в первоначально-оприходованном весе) за счет применения самых прогрессивных технологий, высокопродуктивных сортов, а также совершенствования механизма земельного оборота и расширения производства зерновых культур в ряде сельскохозяйственных организаций (ООО «Дружба» и др.) [7, 8].

### Библиографический список

1. Иванюга Т.В., Швердина Е.Л. Состояние отрасли растениеводства Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики региона: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 81-89.
2. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб./ Брянскстат. Брянск, 2019. 236 с.
3. Иванюга Т.В., Храмченкова А.О., Дьяченко О.В. Методические основы анализа динамических рядов и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 21-26.
4. Иванюга Т.В. Инновации как основа эффективного развития предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2019. С. 76-80.
5. Комарова Н.П., Мамеева В.Е. Математическое моделирование АПК Брянской области. // Агрэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XII междунар. науч. конф. Брянск, 2015. С. 349-353.
6. Поседько Н.А. Оценка конкурентных преимуществ сельскохозяйственного предприятия на рынке продукции растениеводства // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2018. С. 269-273.
7. Иванюга Т.В. Формирование и совершенствование механизма земельного оборота // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 45-48.
8. Хохрана О.М. Агротаркетинг – основное звено процесса формирования эффективного аграрного рынка // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 71-74.
9. Греков А.Н., Грекова Н.С. Существенные направления и механизм устойчивого развития сельских территорий // Агропродовольственная политика России. 2017. № 2 (62). С. 73-76.
10. Попова В.Б. Анализ динамики валовой продукции сельского

хозяйства в Тамбовской области // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: материалы IV междунар. науч.-практ. конф. 2018. С. 121-124.

11. Федоскин В.В., Федоскина О.В. Система резервов увеличения валового производства продукции растениеводства и методика их расчета (на примере производства зерна) // Сб. науч. тр. профессорско-преподавательского состава и молодых ученых Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева: материалы науч.-практ. конф. Рязань, 2009. С. 164-168.

12. Бакулина Г.Н., Козлов А.А., Поляков М.В. Повышение эффективности производства зерна за счет применения контактного препарата "Метафос" // Потребительский рынок: качество и безопасность товаров и услуг: материалы нац. науч.-практ. конф. Рязань, 2019. С. 26-30.

13. Ульянова Н.Д., Лысенкова С.Н. Перспективы развития производства хлебопродукции в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 5 (57). С. 10-16.

14. Баймишцева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.

15. Меры господдержки по развитию АПК Брянской области (2014-2020 годы) / С.А. Бельченко, В.Е.Ториков, В.Ф. Шаповалов, М.П. Наумова // Агрэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XIV междунар. науч. конф. Брянск, 2017. С. 216-225.

**УДК 636.2 (470.333)**

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Current state and directions dairy cattle development Bryansk region*

**Кирдищева Д.Н.**, к.э.н., старший преподаватель

**Храмченкова А.О.**, к.э.н., доцент

*Kirdishchev D. N., Khramchenkova A. O.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье дан анализ современного состояния молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Брянской

области, раскрыты основные тенденции и факторы его развития, оказывающие важную роль в повышении производительности труда и эффективности отрасли в целом.

***Abstract.** The article provides an analysis of the current state of dairy cattle breeding in agricultural organizations of the Bryansk region, revealing the main trends and factors of its development, which provide an important role in increasing labor productivity and industrial efficiency in general.*

**Ключевые слова:** молочное скотоводство, Брянская область, рентабельность, производительность труда, эффективность производства, государственные программы.

***Keywords:** dairy cattle breeding, Bryansk region, profitability, labor productivity, production efficiency, state programs.*

Молочное скотоводство является технологически наиболее сложной, наукоёмкой, так и одной из самых фондоёмких отраслей агропромышленного комплекса России, оказывающая существенное влияние, как на продовольственную безопасность страны, так и на социальный климат на значительной части её сельских территорий. Всё это повышает требования к квалификации и дисциплинированности рабочей силы [1].

Важнейшим фактором улучшения качества жизни населения является разнообразия видов продовольствия, созданных в условиях органического земледелия. В России исторически сложилось, что молоко является важнейшим экологически чистым продуктом питания, приемлемым для потребления в обществах, базирующихся на любой профессиональной и культурной основе [2]. Поэтому его производство существует во всех субъектах Российской Федерации не зависимо от их природных и климатических особенностей.

Сложившиеся природные, климатические, экологические и экономические условия производства и реализации продукции сельского хозяйства Брянской области способствуют развитию молочного скотоводства. Отрасль даёт кроме ценных продуктов питания, кожевенное сырьё, навоз и является одной из основных составляющих агропромышленного комплекса по своему значению для обеспечения постоянной занятости населения и сохранения сельских населенных пунктов. Динамичное развитие молочной отрасли выгодно не только производителям, получающим доход от реализации своей продукции, но и работникам, имеющим стабильную зарплату, а также потребителям, получающим в итоге качественную, полезную продукцию.

Уровень развития молочного скотоводства характеризуется, прежде всего, поголовьем скота, его продуктивностью (рис.).



Рисунок – Динамика производства молока, поголовья скота его продуктивности\*

\*Составлено по формам отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2005-2018 гг.

При анализе состояния отрасли нами выделено 2 периода: 2005-2012 гг. и 2013-2018 гг. Такое временное деление позволяет проанализировать реализацию государственной политики в сфере молочного скотоводства в контексте принятых стратегий и программ регионального уровня. Следует отметить, что до 2009 года численность поголовья дойного стада, объёмы производства молока снижались, и лишь в результате реализации отраслевой долгосрочной целевой программы «Развитие производства молока, имеющего существенное значение для социально-экономического развития Брянской области» (2009-2013 годы) (далее Программа), предусматривающая комплекс программных мероприятий: повышение технической и технологической оснащённости молочно-товарных ферм, строительство, реконструкцию, модернизацию и ремонт животноводческих помещений, приобретение племенного молодняка КРС, что позволило остановить спад производства молока, обеспечить его незначительный прирост и повышение эффективности.

За период реализации программы (2009-2013 гг.) в сельхозорганизациях прирост объёма производства молока составил 12,3%. При этом завершены строительные-монтажные работы на 88 объектах животноводства в сельскохозяйственных организациях, в том числе проведена реконструкция и строительство молочно-товарных ферм на 15361 скотомест с внедрением передовых технологий содержания, кормления и доения коров. Для этого были выделены бюджетные субсидии на сумму более чем на 1,1 млрд. руб.

Кроме того, закуплено и введено в эксплуатацию молочного оборудования (молокопроводы, станки-охладители), кормоприготовительной техники на сумму 132 млн. руб. Это позволяет в них эффективно применять современные средства механизации и автоматизации, инновационные технологии производства.

Однако при всех позитивных результатах программы (2009 - 2013 гг.) в целом нельзя дать ей однозначную оценку. Так как поголовье коров в 2012 г. (69,9 тыс. голов) было ниже заложенного ориентира (75,3 тыс. голов) на 7,2%, а продуктивность коров - на 3,2%. Из 3 основных индикаторов за 4 года был выполнен 1 – валовое производство молока.

Согласно формам отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса с 2012 г по 2018 гг. значительно снижается поголовье молочного стада, а также валовое производство молока на 33,2% и 8,1% соответственно. Надой на корову в сельхозорганизациях за 2012-2018 годы возрос на 1572 кг или на 47,0 % и составил 4689 кг. Такой рост всего лишь обусловлен значительным снижением численности молочного поголовья и превышением данных темпов над темпами снижения валового производства молока. Таким образом, за годы действия мер, принятых в ответ на экономические санкции, молочное скотоводство – одна из немногих подотраслей животноводства, продолжает стагнировать как в отношении наращивания производства молока, так и увеличения поголовья коров.

Сложившаяся ситуация в молочном скотоводстве обусловлена в целом отставанием показателей эффективности отрасли, производственных затрат, производительности труда от среднемировых значений, определённых уровнем внедрения современных наукоёмких технологий (табл.).

Таблица – Производительность молочной отрасли в странах Европы, России, Брянской области

Показатели	В странах Европы <sup>1)</sup>	В России <sup>1)</sup>	Брянской области <sup>2)</sup>
Среднегодовой надой, кг	7000-10000	3500-5000	4689
Нагрузка на одного работника, коров	35-40	13-16	13
Производство молока на одного работника, т	250-320	60-80	62
Затраты труда на производство 1 ц молока, чел.-час.	0,6-0,8	2,5-3,0	1,33

1. *Источник:* материалы круглого стола на тему: «Законодательные аспекты развития и повышения эффективности перерабатывающих отраслей АПК», Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации. Комитет по аграрным вопросам, май 2018 года.

2. *Источник:* данные из форм отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2018 гг.

Вместе с тем исследования показывают, в регионе имеются реальные резервы повышения эффективности производства молока, заключающиеся в строительстве и модернизации животноводческих комплексов и ферм и их техническом оснащении [3], обеспечении хозяйств импортным скотом на условиях лизинга; в освоении инновационных энергосберегающих технологий заготовки кормов, их хранения [4]; способов содержания и кормления коров [5]; совершенствовании племенной работы; формировании более стабильных коллективов из добросовестных, квалифицированных и мотивированных специалистов и ряда других мер, что позволит существенно увеличить не только продуктивность животных и валовой надой, но и производительность труда, рентабельность производства продукции в отрасли.

К наиболее важным мероприятиям, способствующим достижению оптимальных результатов в молочном скотоводстве, относится разведение в хозяйствах высококлассных животных, наиболее продуктивных (интенсивных) пород. Так, для условий Брянской области подходят шесть районированных пород (чёрно-пёстрая, голштинская – чёрно-пёстрая, и красно-пёстрая, симментальская, швицкая, сычёвская), коровы которых обладают потенциальной продуктивностью 5000-7000 кг молока в год и более. Фактически же уровень генетического потенциала

применяемых пород и породных групп животных составляет 40-60%. Повышение качественных показателей животных является одним из направлений дальнейшего совершенствования породы.

В сельскохозяйственных организациях Брянской области имеется опыт эффективного повышения продуктивности коров, а также всеми необходимыми предпосылками для инновационного развития:

- достаточные площади сельскохозяйственных угодий (пашня, естественные сенокосы, пастбища) для производства высококачественных кормов;

- апробированные в ведущих сельскохозяйственных организациях технологии интенсивного молочного скотоводства (ТНВ «Красный Октябрь», Колхоз «Память Ленина» Стародубского района, ООО «Снежжа» Брянского района);

- высокопродуктивные породы молочного скота интенсивного типа.

Следует отметить, что активная инновационная деятельность – движущая сила всей хозяйственной жизни; преимущественно прирост молочной продукции, а также рост производительности труда в этой отрасли обеспечивается за счёт реализации научно-технических достижений. Поэтому стабилизация и дальнейшее развитие АПК, в том числе молочного скотоводства региона невозможна без воспроизводства новых знаний, реализации достижений аграрной науки, их апробации и освоения в производстве, участия науки в разработке и экспертизе региональных долгосрочных целевых программ [6, 7, 15, 16].

Основными направлениями научно-технического прогресса на современном этапе и, соответственно, наиболее важными факторами повышения производительности труда в молочном скотоводстве являются: организация интенсивного кормопроизводства, совершенствование селекционно-генетического и продуктивного потенциала поголовья коров, освоение ресурсосберегающих технологий, укрепление материально-технической базы отрасли, модернизация и техническое перевооружение молочных ферм, совершенствование организации производства, заинтересованность работников в достижении высоких результатов, повышение квалификации кадров, организация рационального труда и отдыха, улучшение условий труда, на основе которых достигается снижение затрат труда и издержек производства и в целом экономическая эффективность [8, 9, 10].

Таким образом, устойчивость и эффективность молочного скотоводства могут быть обеспечены на основе новой парадигмы, заключающейся в инновациях, в биологической, технической, организационно-технологической и человеческой сферах отрасли, делающих труд

в ней более привлекательным и производительным [11, 12, 13, 14]. В современных условиях без активизации инновационной деятельности значительно увеличивается потребность в трудовых, материальных и финансовых ресурсах, что при низком уровне производительности труда обуславливает значительный рост фондо- и материалоемкость и себестоимости производимой продукции.

### Библиографический список

1. Каширина Н.А., Поседейко Н.А. Человеческий капитал в аграрном секторе экономики Брянской области: современные тенденции // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2017. С.176-179.
2. Иванюга Т.В. Экология и охрана окружающей среды в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 2 (60). С. 7-12.
3. Кирдищев Д.В., Маркарянц Л.М., Белова Т.И Система навозоудаления в животноводстве // Проблемы энергетики, природопользования. Вопросы безопасности жизнедеятельности: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2010. С. 135-137.
4. Хохрина О.М., Нефедов Б.А. Интегральный показатель эффективности функционирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий // Международный научный журнал. 2013. № 2. С. 9-13.
5. Чирков Е.П. Основные направления развития кормопроизводства в переходный период // Кормопроизводство. 2000. № 1. С. 2-6.
6. Дьяченко О.В. Значение и роль экономического анализа в инновационной экономике // Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса: материалы I междунар. науч.-практ. конф. Орел, 2018. С. 65-69.
7. Иванюга Т.В. Инновации как основа эффективного развития предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч.3. Брянск, 2019. С. 76-80.
8. Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. Особенности инноваций в сельском хозяйстве на радиоактивно загрязненных территориях // Инновационные технологии организационного развития и стратегического управления предприятием: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Брянск, 2011. С. 61-68.
9. Подольникова, Е.М. Инновационная деятельность в агробизнесе: состояние и проблемы // Инновационное развитие общества в период модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые закономерности и тенденции: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 3. Саратов, 2014. С. 10-12.

10. Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Бабьяк М.А. Монополии сдерживают рост производства и потребление населением молочных продуктов // Экономическое развитие регионов и приграничных территорий Евразийского экономического союза (ЕАЭС): сб. науч. тр. В 2 т. Т. 1. Брянск, 2017. С. 134-140.

11. Сытова А.Ю., Минаков И.А., Азжеурова М.В. Развитие молочного скотоводства в Тамбовской области // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – здоровое питание. 2016. № 2 (10). С. 93-102.

12. Минаков И.А., Азжеурова М.В., Кувшинов В.А. Государственная поддержка развития молочного скотоводства в Тамбовской области // Аграрная Россия. 2016. № 10. С. 35-40.

13. Кривова А.В. Резервы снижения себестоимости молока в ООО «Русич» Спасского района Рязанской области // Инновационные направления и методы реализации научных исследований в АПК: материалы науч.-практ. конф. науч. работ студ. Рязанского Агротехнологического ун-та им. П.А. Костычева. Рязань, 2012. С. 124-127.

14. Шашкова И.Г., Романова Л.В., Корнилов С.В. Развитие молочной отрасли в Рязанской области // Приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России: материалы нац. науч.-практ. конф. Рязань, 2019. С. 418-421.

15. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: материалы Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых. Пенза, 2017. С. 235-237.

16. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Пенкин А.А. Система страхования рисков в животноводстве с государственной поддержкой // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2015. Т. 1. № 8. С. 838-840.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Economic conditions of reproduction in agriculture*

**Калацкая С. В.**, старший преподаватель, *kasvet@tut.by*  
*Kalatskaya S.V.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная  
академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье раскрыты экономические условия воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, подчеркнута определяющая роль реализационных цен в формировании собственных финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций.

**Abstract.** *The article reveals the economic conditions of reproduction processes in agriculture, emphasizes the determining role of selling prices in the formation of own financial resources of agricultural organizations.*

**Ключевые слова:** воспроизводство, сельское хозяйство, самофинансирование, кредитование, государственная поддержка, реализационная цена.

**Keywords:** *reproduction, agriculture, self-financing, lending, state support, selling price.*

Проблемы воспроизводства были одной из ведущих тем в экономической литературе советского периода. С началом рыночных преобразований специальные исследования этих проблем практически исчезли из научных публикаций. Здесь сказываются два обстоятельства: первое – стремление многих специалистов уйти от прежней марксистской методологии в освещении данных проблем; второе – немалые трудности в осмыслении и трактовке этих вопросов.

Проблемы регулирования воспроизводства мало изучены комплексно, что актуализирует научные исследования в указанном направлении. В современной экономической литературе воспроизводство рассматривается как производственный процесс, который постоянно повторяется и включает последовательные процессы: распределение, обмен и потребление продукции и услуг. Отдельные экономисты отмечают важность процесса обмена и рассматривают его первым (после производства).

Воспроизводство в специальной литературе классифицируется по нескольким признакам. Так в зависимости от масштабов различают простое и расширенное воспроизводство. Для простого воспроизводства характерно возобновление процесса производства в тех же масштабах, что и раньше. При этом неизменными остаются качественные и количественные характеристики производственных факторов и конечного продукта. При расширенном воспроизводстве имеет место увеличение факторов производства либо их качественное улучшение, либо увеличение объемов производства продукции при неизменном или усовершенствованном её качестве. Важно понимать, что простое воспроизводство выступает исходным моментом расширенного.

С другой стороны выделяют индивидуальное и общественное воспроизводство. Индивидуальное воспроизводство представляет собой повторение, восстановление производства в конкретной организации, т. е. на микроуровне экономики. Общественное воспроизводство представляет собой совокупность воспроизводящихся индивидуальных звеньев единой системы национального хозяйства и отличается от индивидуального своими проблемами. Так, в рыночной экономике организациям, терпящим банкротство, приходят на смену новые. Проблема банкротства часто является проблемой только индивидуального воспроизводства, но не общественного. В то же время угроза банкротства отдельных организаций может превратиться в проблему общественного воспроизводства.

По нашему мнению, в современных условиях общественное воспроизводство целесообразнее классифицировать как национальное или отраслевое.

Агропромышленное производство является составной частью реального сектора экономики страны, поэтому экономическая ситуация в агропромышленном производстве зависит от общей макроэкономической ситуации, и в порядке обратной связи влияет на общую макроэкономическую ситуацию.

Рабочая сила стареет и теряет способность воспринимать инновации в мире высоких технологий [1, с. 70].

Важным звеном агропромышленного производства является сельское хозяйство. Особенностью воспроизводственных процессов в аграрной отрасли является переплетение естественных и экономических условий, что в значительной степени определяют специфику воспроизводства в агропромышленном производстве в целом.

Центральным звеном и целью процесса воспроизводства является производство продукции. На рисунке 1 отражены индексы физического объема продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах,

произведенной сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь за ряд лет, приведенные на основании данных Национального статистического комитета [2, с. 29].

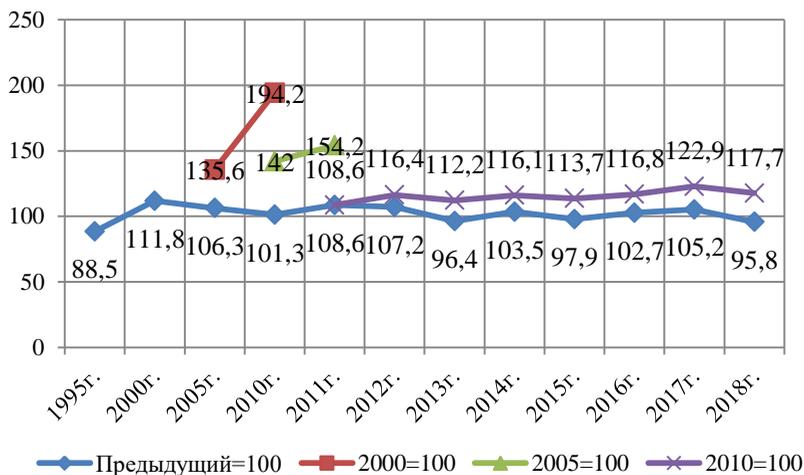


Рисунок – Индексы объема продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), проценты

На рисунке видно, что в 1995 году в сельском хозяйстве республики имели место процессы суженного воспроизводства валовой продукции. Начиная с 2000 года, наблюдается увеличение объемов производства сельскохозяйственными организациями продукции в сопоставимых ценах. В 2010 году объемы производства 2000 года превышены на 94,2 процента, а 2005 года – на 42 процента. В 2015 году уровень производства в сравнении с предыдущим 2014 годом снизился на 2,1 процента. В течение двух последующих лет наблюдается повышение объемов производства на 2,7 и 5,2 процента соответственно. Однако в 2018 году имеет место снижение объема производства на 4,2 процента по сравнению с 2017 годом.

В Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [3] отмечено, что достигнутый уровень развития собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Беларусь позволяет гарантировать физическую доступность для населения продуктов питания. Достигнутые объемы аграрного производства позволяют наращивать экспорт сельскохозяйственных и продовольственных товаров.

Вместе с тем результаты ежегодного мониторинга продовольственной безопасности свидетельствуют о том, что в стране сохраняется ряд проблем в экономической сфере. Так, уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь является недостаточным для расширенного воспроизводства даже с учетом значительной государственной поддержки. Увеличивается число убыточных сельскохозяйственных организаций. Сельхозпроизводители испытывают дефицит собственных краткосрочных активов, увеличиваются их финансовые обязательства. Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций находится на минимально достаточном уровне для обеспечения продовольственной независимости Беларуси.

Регулирование воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве проявляется во взаимодействии государственного влияния на экономику аграриев и рыночных факторов. При этом преобладающими являются рыночные факторы. Вмешательство государства в аграрную экономику объективно необходимо, а в отдельные периоды развития сельского хозяйства является определяющим.

Организация производственной деятельности субъектов хозяйствования в условиях рынка осуществляется методом самофинансирования. Последний предполагает, что за счет выручки от реализации продукции, выполнения работ и оказания услуг возмещаются производственные затраты, вносятся платежи в бюджет и целевые бюджетные фонды, погашаются ссуды, финансируются капитальные вложения и прирост собственных краткосрочных активов, т. е. обеспечивается расширенное воспроизводство. Однако в сложившихся условиях перейти на самофинансирование большинство сельскохозяйственных организаций республики не может.

Ситуационный анализ свидетельствует, что для сельского хозяйства Республики Беларусь характерна финансовая нестабильность. Сохраняется высокий уровень долговой нагрузки – финансовые обязательства превышают выручку.

Среди основных причин, предопределивших неустойчивость финансового положения белорусских аграриев, можно выделить неэффективную политику ценообразования.

Для Республики Беларусь необходимо с учетом мирового опыта разработать свой механизм ценообразования в аграрной сфере. Первоочередной задачей должно стать расширение рыночных основ ценообразования. В качестве важнейшего регулятора рынка целесообразно использовать инструментарий индикативных цен. Применительно к условиям функционирования отечественной экономики его сущность должна быть сведена к установлению цен, гарантирующих определен-

ный уровень дохода товаропроизводителям с позиции обеспечения их финансовой устойчивости.

В целях обеспечения благоприятных ценовых условий функционирования белорусских товаропроизводителей необходимо изменить принцип установления закупочных цен и единовременное повышение закупочных цен до уровня минимальных цен стран ближнего зарубежья (Польша, Литва, Россия).

Индикативную цену следует рассчитывать исходя из обеспечения платежеспособности аграриев. В сложившейся ситуации для улучшения финансового состояния села требуется как минимум 30%-й рост цен на его продукцию. Однако политика ценообразования должна быть скоординирована с мерами в области кредитования, налогообложения и бюджетного финансирования.

В настоящее время в Беларуси идет переориентация всех подразделений АПК с производственных и количественных показателей на преимущественно экономические и качественные. Теперь практически не стоит задача произвести продукцию и поставить ее на рынок. Страна полностью обеспечивает свою продовольственную безопасность и независимость за счет внутреннего производства и ежегодно расширяет объемы экспорта продовольствия. Главными требованиями стали – выгодно продать, обеспечить потребности, увеличить выручку, создать необходимые объемы прибыли для ведения производства на принципах самокупаемости и самофинансирования.

Таким образом, доминирующим в воспроизводственном процессе является макроэкономический подход. В то же время при переходе к рынку возрастает значение индивидуального воспроизводства, а его связи с макроэкономическим уровнем в основном утрачивают директивный характер и становятся более опосредованными через цены и другие экономические регуляторы.

### **Библиографический список**

1. Иванюга Т. В., Ториков В. Е. Сельское население Брянской области: воспроизводство и демографический прогноз // Вестник Брянской ГСХА. 2019. № 3. С. 65-70.
2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Республики Беларусь; ред. И. В. Медведева и др. Минск, 2019. 235 с.
3. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21700962> (дата обращения: 20.01.2020).

**ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ  
ВОСПРОИЗВОДСТВА ПОЧВЕННОГО ПЛОДОРОДИЯ  
ПРИ ВОЗДЕЛЫВАНИИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР**  
*Ecological and economic justification of soil fertility reproduction  
during cultivation grain crop*

**Климентова Э.А.**, к.э.н., доцент, *klim1-408@yandex.ru*  
*Klimentova E.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В условиях современного техногенного развития сельского хозяйства первостепенной задачей становится не только эффективное использование земельных ресурсов, но и обеспечение воспроизводства плодородия почв. Важно определять экологическое влияние производства на состояние земельных ресурсов каждым субъектом агробизнеса. Это позволит сформулировать объективную картину происходящих экологических изменений и вовремя принять необходимые меры по ее регулированию.

**Abstract.** *In the conditions of modern technological development of agriculture, the primary task is not only the effective use of land resources, but also ensuring the reproduction of soil fertility. It is important to determine the environmental impact of production on the state of land resources by each agribusiness entity. This will allow us to formulate an objective picture of the ongoing environmental changes and take the necessary measures to regulate it in time.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, растениеводство, экономическая эффективность, эколого-экономическая эффективность.

**Keywords:** *agriculture, crop production, economic efficiency, ecological and economic efficiency.*

Сельскохозяйственное производство остается мощным фактором влияния на окружающую среду. На фоне роста экономической эффективности использования земельных ресурсов [1-4], растет и отрицательное воздействие на плодородие почв [5]. В современных условиях сельскохозяйственные товаропроизводители, в связи, с отсутствием у них животноводческих отраслей практически не осуществляют внесение органических удобрений и с учётом высокой

стоимости минеральных удобрений вносят их не в рекомендуемых дозах с учетом расхода элементов питания урожаем культур. Возникает дисбаланс элементов питания и дефицит гумуса, что определяет высокую значимость применения удобрений, которое обеспечивает поступление необходимых питания в почву, способствует росту урожайности, экономии труда [6 - 8].

Рассмотрим баланс элементов питания при возделывании зерновых культур на примере СХПК «Восход» Мичуринского района Тамбовской области с учётом внесения минеральных удобрений с учетом методических приемов сформулированных Голубевым А.В. [9]. Под урожай 2018 года в СХПК «Восход» было внесено под зерновые 45 кг.д.в./га.

Рассчитаем экономическую эффективность применения расчётной дозы вносимых удобрений (фактическая урожайность 26,7ц/га):

$$ПУ = (Уф \cdot Ду) : 100 \cdot 0,7, \quad (1)$$

где У – урожайность, ц/га;

Ду – доля участия удобрений в общем урожае, %;

0,7 – поправочный коэффициент на природно-климатические условия.

$$ПУ = 26,7 \cdot 14,0 : 100 \cdot 0,7 = 2,6 \text{ ц/га}$$

Затраты на внесение минеральных удобрений составят (Дз):

$$Дз = (Д_{вн} \cdot C_{ВНПК}) + (ПУ \cdot C_{дор}) \quad (2)$$

$$Дз = (45 \cdot 14,5) + (2,6 \cdot 219,7) = 1223,72 \text{ руб./га}$$

Стоимость прибавки за 1 ц составит 1817,53 руб./га., чистый доход использования удобрений 593,81 руб./га

Следовательно, внесение удобрений сопровождается получением эффекта - прибавки и эффективности - чистого дохода.

Исчислим приход гумуса (Пг) в почву с урожаем:

$$Пг = У \cdot К \text{ гумификации} \cdot К \text{ выхода раст.ост.} \quad (3)$$

$$Пг = 26,7 \cdot 0,01 \cdot 0,09 = 0,02 \text{ т/га}$$

В почвах хозяйства содержится 169 т/га гумуса, коэффициент минерализации (0,01) расход гумуса составит (Рг):

$$P_g = 169 \cdot 0,01 = 1,69 \text{ т/га}$$

С учётом прихода и расхода наблюдается дефицит гумуса:

$$H_{ч} = /0,02 - 1,69/ = -1,67 \text{ т/га}$$

$$U_{вн} = H_{ч} : 0,2, \quad (4)$$

где  $U_{вн}$  – уровень внесения необходимого количества органических удобрений.

$$U_{вн} = 1,67 : 0,2 = 8,35 \text{ т/га.}$$

Затраты на использование расчётной дозы органических удобрений (Сэ пл.):

$$C_{э \text{ пл}} = U_{вн} \cdot C_{в_{орг}} \quad (5)$$

$$C_{э \text{ пл}} = 8,35 \cdot 500 = 4175 \text{ руб./га}$$

Определим расход элементов ( $P_{НРК}$ ):

$$P_{НРК} = Y \cdot K \text{ выноса }_{НРК}, \quad (6)$$

где  $K$  выноса  $_{НРК}$  – коэффициент выноса элементов питания из почвы.

Баланс элементов питания при возделывании зерновых культур приведен в табл. 1 и 2.

Таблица 1 – Баланс элементов питания при возделывании зерновых культур СХПК «Восход»

Элементы питания	Расход НРК, кг.д.в.	Приход НРК, кг.д.в.		Итого приход, кг.д.в.	Избыток (+), недостаток (-) элементов питания, кг.д.в.
		растительные остатки	минеральные удобрения		
N	86,77	0,52	40,0	40,52	-46,25
P	30,70	0,26	-	0,26	-30,44
K	53,40	0,43	-	0,43	-52,97
Всего	170,87	1,21	40,0	41,21	-129,66

Таблица 2 – Баланс элементов питания с учетом внесения органических удобрений под зерновые в СХПК «Восход»

Элементы питания	Расход НРК, кг.д.в.	Приход НРК, кг.д.в.			Итого приход, кг.д.в.	Избыток (+), недостаток (-) элементов питания, кг.д.в.
		растительные остатки	минеральные удобрения	органические удобрения		
N	86,77	0,52	40	14,61	54,61	-32,16
P	30,70	0,26	-	7,31	7,57	-23,13
K	53,40	0,43	-	17,53	17,96	-35,44
Всего	170,87	1,21	40	39,45	74,66	-90,73

Два источника прихода элементов вызывают отрицательный баланс и его устранение требует довнесения 129,66 кг.д.в. удобрений.

Три источника прихода элементов питания также вызывают отрицательный баланс элементов питания, что требует довнесения 90,73 кг.д.в. удобрений, однако их недостаток по сравнению с 2 источниками снижается на 38,93 кг.д.в.

Проведём расчёт эколого-экономической эффективности внесения удобрений под зерновые при условии обеспечения положительного баланса элементов питания:

$$\text{ЭЭу} = \text{ЧД} - \text{Сдов}_{\text{НРК}}, \quad (7)$$

$$\text{где } \text{Сдов}_{\text{НРК}} = /\text{Н}_{\text{НРК}}/ \cdot \text{Св}_{\text{НРК}}$$

$$\text{Сдов}_{\text{НРК}} = 129,66 \cdot 14,5 = 1880,07 \text{ руб./Га}$$

$$\text{ЭЭу} = 593,81 - 1880,07 = - 1286,26 \text{ руб./Га}$$

Отрицательная эколого-экономическая эффективность объясняет внесение организацией значительно меньших объемов минеральных удобрений, чем необходимо для бездефицитного баланса элементов питания. В 2015 г. объем закупок удобрений товаропроизводителями снизился из-за роста цен на 30 - 50% к уровню 2014 г. Увеличение объемов потребления минеральных удобрений возобновился только в 2016 г., что было вызвано снижением цен на удобрения. По итогам 2016 г. зафиксированный объем закупок удобрений сельским хозяйством Российской Федерацией составил 2,78 млн. тонн питательных веществ, что на 11% выше уровня 2015 г.

Производство минеральных удобрений в РФ в период 2015–

2017 г. росло в среднем на 5,3% в год и в 2018 г. достигло 22,9 млн. тонн в действующем веществе. Однако темпы роста в 2018 г. снизились на 1,5% в год из-за негативной динамики калийного сегмента, обусловленной резким снижением экспортных отгрузок. Внутренний рынок удобрений отличается невысоким уровнем потребления. Отечественным покупателям поставляется около 30% выпущенной продукции, причем около половины внутреннего спроса обеспечивает промышленность.

По оценке Российской ассоциации производителей удобрений, в 2018 году в почву было внесено удобрений 3,19 млн. т д.в. - на 9% выше, чем в предыдущем году. Но даже этот объем, в три раза меньше необходимого. Но все-таки с 2010 года потребление минеральных удобрений в стране выросло на 40%. Органических удобрений в сельском хозяйстве России в 2018 году внесено 68,8 млн. тонн. Суммарно по объемам внесения лидируют зерновые культуры, что обусловлено самыми значительными площадями их возделывания.

В сложившихся условиях возникает необходимость организации сидеральных паров, так как он обеспечивает поступление органического вещества и элементов питания (N, P, K), что обеспечивает и воспроизводство почвенного плодородия и экономию средств на покупку минеральных удобрений.

Таким образом, нам представляется важным определять экологическое влияние производства на состояние земельных ресурсов каждым субъектом агробизнеса. Это позволит сформулировать объективную картину происходящих экологических изменений и вовремя принять необходимые меры по ее регулированию.

### **Библиографический список**

1. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Анализ эффективности использования земли в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области // Вестник Мичуринского ГАУ. 2016. № 2. С. 114-121.
2. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.
3. Медведева Т.Н., Артамонова И.А. Оценка эффективности использования сельскохозяйственных угодий в России // Российский электронный научный журнал. 2017. № 1. С. 109-123.
4. Карпунина Е.К., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Интенсивность использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве

Тамбовской области // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 6 (69). С. 75-84.

5. Доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2017 г. М.: Росреестр, 2018.

6. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность использования земельных ресурсов // Вестник Мичуринского ГАУ. 2015. № 3. С. 155-160.

7. Тепцова А.С., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность аграрного производства // Науч. тр. Вольного эк. общества России. 2014. Т. 184. С. 132-141.

8. Дубовицкий А.А. Экономическое обоснование необходимости воспроизводства почвенного плодородия // Сб. науч. тр., посвящ. 85-летию Мичуринского ГАУ. В 4 т. Т. 3. Мичуринск, 2016. С. 63-67.

9. Голубев А.В. Эколого-экономические основы химизации земледелия: уч. пособие. Саратов: Саратов. с.-х. ин-т, 1994. 170 с.

**УДК 332.3**

**МЕЛИОРАЦИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**  
*The melioration as factor of socio-economic development of rural areas*

**Кондерешко Э.П.**, аспирант, *edmalor@mail.ru*  
*Kondereshko E.P.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В данной статье рассмотрены результаты проведенной мелиорации на территории Республики Беларусь в целом и ее Полесском регионе. Проанализировано влияние мелиорации на социально-экономическое развитие региона и производство основных видов продукции сельского хозяйства на душу населения на территории Брестской области, в которой наибольшая доля мелиорированных сельскохозяйственных земель.

**Absract.** *This article discusses the results of land reclamation on the territory of the Republic of Belarus as a whole and its Polessie region. The influence of land reclamation on the socio-economic development of the region and the production of basic agricultural products per capita in the*

*Brest region, in which the largest share of reclaimed agricultural land, is analyzed.*

**Ключевые слова:** земля, сельскохозяйственные земли, мелиорация, использование мелиорированных земель, производство продукции сельского хозяйства.

**Keywords:** *land, agricultural land, reclamation, use of reclaimed land, agricultural production.*

Стратегическими целями государственной аграрной политики является формирование эффективного агропромышленного производства, обеспечивающего потребности населения в продуктах питания, удовлетворяющего спрос предприятий пищевых и перерабатывающих отраслей промышленности. Вследствие этого, эффективность производства является важнейшей экономической категорией, определяющей степень влияния на темпы экономического роста [1, с. 245].

Сельскохозяйственное производство выступает одним из главных направлений использования земельных ресурсов Беларуси. Сельскохозяйственные угодья в республике занимают почти 41% земельных площадей, что довольно значительно превышает средний мировой показатель.

Сельскохозяйственная освоенность (удельный вес сельскохозяйственных земель) территории Республики Беларусь достаточно высокая, хотя наблюдается тенденция постепенного снижения этого показателя, среди областей республики, наибольшая освоенность в Гродненской области – 48,5%, наименьшая – 32,8% в Гомельской области. Максимальная площадь сельскохозяйственных земель в Минской области – 21,6% от общей площади сельскохозяйственных земель страны, минимальная – в Гродненской 14,3%.

Почвенно-климатические условия республики не позволяют на площади около 8 млн. га или более 40 процентов ее территории вести интенсивное земледелие из-за переувлажнения. Именно поэтому осуществленные мелиорации, которые начаты на территории республики более 120 лет назад имеют ключевое значение для развития сельскохозяйственного производства.

Современные мелиоративные системы в Беларуси – результат деятельности многих поколений людей, соединенных исторической преемственностью. Мелиорация земель уходит в глубь веков и превратилась, доказав свою необходимость, в одно из приоритетных направлений не только в аграрном секторе экономики, активно участвуя в развитии и преобразовании отечественного производственно-культурного пространства человека [2, с. 69].

В республике мелиорировано 3,45 млн. гектаров, в том числе 2,9 млн. гектаров под сельскохозяйственное производство, из них под пропашные культуры – 1,3 млн. гектаров, луговые и пастбищные – 1,6 млн. га. Осушено 16,5% территории Беларуси.

Особенно значимую роль в повышении эффективности использования земельных ресурсов, и в целом социально-экономического развития Полесского региона республики оказала мелиорация. Данная территория имела высокую степень заболоченности, которая в среднем составляла от 51% до 60%, а в некоторых доходила и до 80%. Плотность населения в полесских районах была почти в два раза ниже остальной территории, составляла в среднем 27 человек на 1 км<sup>2</sup>.

Имелось и отличие по выходу продукции на возделываемых площадях, так средняя урожайность зерновых в 1964–1966 гг. составляла от 7,7 до 11,9 ц/га, картофеля от 101 до 130, многолетних трав на сено 23 ц/га. Производство кормов на имеющихся кормовых угодьях характеризовалось не только низкой урожайностью, которая составляла порядка 0,5–3,0 ц/га к. ед., но их низким качеством.

Приведенные данные свидетельствуют об относительно низком уровне развития сельского хозяйства в полесской зоне республики в прежние годы. Особенно экстенсивно использовались крупные малообжитые болотные массивы, широко распространенные на Полесье [3, с. 141].

На начало 1991 г. на Полесье было осушено свыше 1,5 млн. га, что составляло около 82% площадей, намеченных схемой мелиорации Полесской низменности к освоению. Площадь осушительно-увлажнительных систем составила 648 тыс. га. Результатом проведенных мелиоративных работ стало значительное увеличение показателей социально-экономического развития Полесского региона, рост его удельного веса в общереспубликанском сельскохозяйственном производстве. В 1987 г. здесь было получено около 13 млн. т кормовых единиц, что втрое выше уровня 1965 г. – первого года комплексного освоения земель региона. Мелиорированные земли дали более 40% всей продукции растениеводства. Урожай зерновых – 35–40 ц/га, картофеля – 220–230, зеленой массы трав – более 220 ц/га стали здесь обычным явлением, а в 1987 г. производство мяса на душу населения в Брестской области составило 140 кг и возросло к уровню 1970 г. в 2 раза. Без мелиорации это было бы недостижимо [3, с. 149].

Мелиорация, углубление специализации и концентрация сельскохозяйственного производства способствуют интенсивному использованию наиболее плодородных, удобно размещенных и технически приспособленных к современным системам земледелия и животноводства [4, с. 12].

В соответствии с данными реестра земельных ресурсов Республики Беларусь по состоянию на 1 января 2019 г. площадь мелиорированных сельскохозяйственных земель составила 2896 тыс. га, или 34,2% от их наличия [5, с. 28–30]. Наибольшая доля мелиорированных сельскохозяйственных земель в Брестской области – 50,6%, наименьшая в Могилевской – 22,3%. Среди мелиорированных земель основную долю – 98,9% занимают осушенные земли.

Следует отметить, что 2710,2 тыс. га, или 94,6 %, осушенных сельскохозяйственных земель закреплено за сельскохозяйственными организациями, 52,8 тыс. га (1,8%) – за крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, 82,8 тыс. га (2,9%) – за гражданами и 10,4 тыс. га (0,4%) занимают земли, не предоставленные землепользователям, и земли общего пользования, не отнесенные к землям иных категорий землепользователей.

Таблица 1 – Структура мелиорированных сельскохозяйственных земель Республики Беларусь на 1 января 2019 г.

Наименование областей	Всего сельскохозяйственных земель, тыс. га	Мелиорированные земли		Доля мелиорированных в общей площади сельхоз земель, %
		осушенные, тыс. га	орошаемые, тыс. га	
Республика Беларусь	8460,1	2865,6	30,3	34,2
Брестская	1388,1	697,7	4,9	50,6
Витебская	1435,4	509,6	2	35,6
Гомельская	1311,0	499,6	4,4	38,4
Гродненская	1217,8	293,2	1,6	24,2
Минская	1839,3	598,5	1,9	32,6
Могилевская	1265,8	267,0	15,5	22,3

Оценкой влияния проведенных мелиоративных работ на рост сельскохозяйственного производства и социально-экономического развития региона, можно считать уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения, проживающего на данной территории. Приведенные данные таблицы 2 по динамике производства основных видов продукции сельского хозяйства на душу населения за 1980–2018 гг. в Брестской области, в которой используется более половины мелиорированных сельскохозяйственных земель, показывают рост уровня производства. Снижение произошло

только по производству картофеля, но в первую очередь это связано с уменьшением площади его возделывания с 119,8 тыс. га в 1980 году до 56,1 тыс. га в 2018 году [6].

Таблица 2 – Производство основных видов продукции сельского хозяйства на душу населения в Брестской области, кг

Наименование продукции	Годы								2018 к 1980 в %
	1980	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2018	
Зерно	599	746	578	456	663	814	989	777	129,7
Картофель	989	1262	1049	1022	960	1014	824	882	89,2
Овощи,	64	72	94	157	269	339	248	286	446,9
Плоды и ягоды	35	67	53	46	31	75	80	143	408,6
Мясо	102	136	83	79	91	131	154	149	146,1
Молоко	708	884	620	590	705	921	1076	1222	172,6
Яйца, шт	323	369	338	361	348	389	427	398	123,2

Таким образом, по приведенным данным производства продукции на одного жителя можно сделать вывод, что проведенная мелиорация земель и их использование в производстве сельскохозяйственной продукции является одним из факторов успешного социально-экономического развития территории, роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, создания благоприятных условий для проживания населения и его занятости.

### Библиографический список

1. Подольникова Е.М. Приоритетные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 245-250.
2. Невдах В.И., Сучков К.П. Мелиорация как фактор возрождения и развития белорусского села // Мелиорация. 2007. № 2(58). С. 69.
3. Комплексный подход к мелиорации земель Белорусского Полесья / И.В. Титов, В.Е. Лебедь, Л.С. Шкабаро, А.Д. Козырев, Э.К. Межевич // Белорусское Полесье: стратегия и тактика комплексного освоения: 1966–2005 гг. Мн.: Беларусь, 2006. С. 141–152.

4. Гридюшко А.Н. Земельные отношения: проблемы и решения: монография. Горки: Беларуская ГСХА, 2013. 238 с.

5. Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь (по сост. на 1 янв. 2019 г.). Мн, 2019. С. 28-30.

6. Стат. ежегодник Брестской области. [Электронный ресурс]. URL: <https://brest.belstat.gov.by> (дата обращения: 10.02.2020).

**УДК 336.531:338.43**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**  
*State support of development of the regional agro-industrial complex  
and rural territories*

**Кувшинов В.А.**, к.э.н., доцент, [vaks-05@yandex.ru](mailto:vaks-05@yandex.ru)  
**Бекетов А.В.**, к.э.н., доцент, [andrey\\_beketov@mail.ru](mailto:andrey_beketov@mail.ru)  
*Kuvshinov V.A., Beketov A.V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье приведены результаты исследования объемов и структуры государственной поддержки по источникам финансирования, рассмотрены основные мероприятия федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» и основные направления программы «Комплексное развитие сельских территорий», а также улучшение жилищных условий селян и перспективы развития сельских территорий Тамбовской области в дальнейшем.

**Abstract.** *In the article the results of investigating of volumes and structure of state support on the basis of the sources of funds are given, are examined the basic measures of federal special-purpose program «Steady development of rural territories» and the main activities of the «Complex development of rural territories» program, as well as improving the housing conditions of the villagers and the prospects for the development of rural territories of the Tambov region in the future.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка, сельские территории, Тамбовская область, финансирование, мероприятия.

**Keywords:** *state support, rural territories, Tambov region, financing, measures.*

Необходимость государственной поддержки развития регионального АПК и сельских территорий на федеральном и региональном уровне обусловлена решением проблем обеспечения страны экологически чистыми продуктами питания, увеличения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и улучшения жизнеобеспечения сельских территорий. Географическое положение Тамбовской области благоприятно для развития сельского хозяйства. Главное богатство области и огромный природный потенциал – это плодородные черноземные почвы.

Вопросы государственной поддержки сельского хозяйства в современных условиях в регионах Российской Федерации (в том числе в Тамбовской области) требуют более подробного изучения и совершенствования. В условиях современных рыночных отношений проблему недостатка необходимых ресурсов и финансовых средств для развития сельских территорий можно решить при условии государственной поддержки.

Новая Государственная программа комплексного развития сельских территорий Тамбовской области на 2020 - 2025 годы включает в себя три основных направления (рис. 1) [1, с. 4].

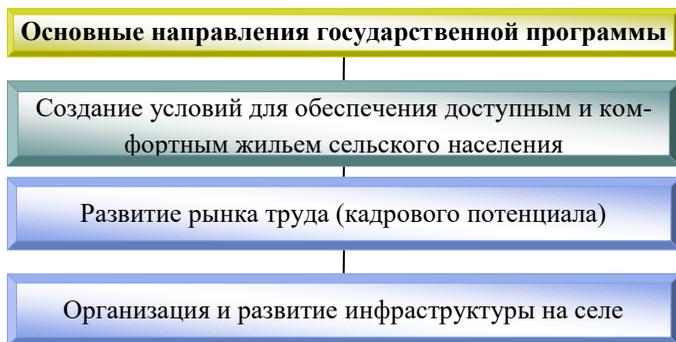


Рисунок 1 – Основные направления Государственной программы комплексного развития сельских территорий Тамбовской области на 2020-2025 годы

Государственной программой комплексного развития сельских территорий Тамбовской области на 2020-2025 годы предусмотрен целый ряд новых мероприятий, включающих в себя:

-реконструкцию, модернизацию, капитальный ремонт объектов социального, культурного и инженерного значения;

-субсидии для муниципальных образований на организацию освещения территории, создание пешеходных коммуникаций, обустройство зон отдыха, спортивных и детских игровых площадок;  
 -обеспечение сельских территорий транспортной инфраструктурой;  
 -создание благоприятных условий проживания граждан в сельской местности, а ее реализация, как и реализация других программ, будет осуществляться при участии бюджетов всех уровней с привлечением внебюджетных источников (табл.).

Таблица – Объем и структура финансирования программ Тамбовской области

Программы	Показатели	Источники финансирования государственных программ за счет средств:				
		федерального бюджета	регионального бюджета	местного бюджета	внебюджетных источников	итого
«Устойчивое развитие сельских территорий Тамбовской области 2014-2020 гг.»	объем, млрд. руб.	4,23	4,30	0,02	0,86	9,41
	уд. вес, %	45,0	45,7	0,2	9,1	100,0
«Комплексное развитие сельских территорий Тамбовской области 2020-2025 гг.»	объем, млрд. руб.	3,7	1,4	0,7	0,2	6,0
	уд. вес, %	61,7	23,3	11,7	3,3	100,0

В рамках реализации новой программы такую меру поддержки, как социальные выплаты гражданам на улучшение жилищных условий можно только приветствовать. В данной программе могут принимать участие только граждане, работающие в сфере агропромышленного комплекса и социальной сфере Тамбовской области. Программа предусматривает возможность софинансирования строительства жилья с привлечением средств работодателя с правом последующего выкупа.

За период с 2014 по 2018 год у сельскохозяйственных товаропроизводителей Тамбовской области наблюдается тенденция роста валовой сельхозпродукции в расчете на 1 руб. государственной под-

держки (рис. 2). К сожалению, рост данного показателя в основном связан со снижением объемов государственной поддержки в последние годы. На графике также показана кривая тренда с высоким показателем надежности  $R^2=0,8701$ , поэтому ее можно использовать для составления прогноза на 2019-2020 годы.



Рисунок 2 – Прогноз производства валовой сельхозпродукции в расчете на 1 руб. государственной поддержки в Тамбовской области на 2019 – 2020 годы, руб.

Поддерживаем утверждение Васькина В.Ф., что «сельское хозяйство как базовая отрасль экономики сельских территорий в значительной мере определяет уровень занятости и доходов сельского населения» [2, с. 65].

В целях совершенствования механизма государственной поддержки регионального АПК, с учетом отечественного опыта и опыта зарубежных стран, считаем необходимым переход к поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом уровня их доходов и финансовых результатов деятельности.

Без государственной поддержки сельскохозяйственному товаропроизводителю сложно выжить в современных условиях. Только при условии участия государства в обеспечении необходимой государственной поддержкой сельского хозяйства можно будет добиться роста привлекательности жизни и деятельности на селе, развития сельских территорий, увеличения показателей эффективности использования земли. Система развития сельского хозяйства должна быть направлена

на обеспечение роста результатов хозяйственной деятельности и отдельных товаропроизводителей, и региона в целом, а также на повышение уровня жизни людей [3, с. 19].

Чем больше государственная поддержка связана с условиями сельскохозяйственного производства и его результатами, тем больший эффект от ее воздействия. По итогам 2017 года Тамбовская область отмечена в числе самых успешных регионов и награждена Министерством сельского хозяйства России.

По нашему мнению, основной целью государственной поддержки товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции должно быть увеличение их доходов и развитие сельских территорий.

Для этого необходимо:

- обеспечение доступности средств государственной поддержки для всех производителей сельскохозяйственной продукции на внедрение передовых технологий с использованием новой техники;

- сосредоточение средств государственной поддержки в первую очередь у товаропроизводителей, имеющих возможность целевого их использования с наибольшей экономической эффективностью;

- с целью обеспечения товаропроизводителей сельского хозяйства специалистами высшей квалификации найти возможности для выделения бюджетных средств в оптимальном объеме на их подготовку и переподготовку;

- направление средств государственной поддержки на решение социальных проблем села (газификация, строительство и ремонт дорог, улучшение бытовых условий сельского населения);

- учет целенаправленности и эффективности использования средств государственной поддержки в прошлый период при очередном их распределении.

В целях совершенствования механизма государственной поддержки сельского хозяйства, с учетом отечественного опыта и опыта зарубежных стран, считаем необходимым переход к поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом уровня их доходов и финансовых результатов деятельности.

### **Библиографический список**

1. Государственная программа комплексного развития сельских территорий Тамбовской области на 2020-2025 годы: утверждена постановлением администрации Тамбовской области от 31.12.2019 № 1506.

2. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С. 64-68.

3. Минаков И.А., Кувшинов В.А. Государственная поддержка сельского хозяйства региона в условиях реализации стратегии импортозамещения // Теория и практика мировой науки. 2017. № 3. С. 14-20.

УДК 338:633/635

## НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В ЗЕМЛЕДЕЛИИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Need for technical support modernization in agriculture  
in the Bryansk region*

**Кувшинов М.Н.**, к.э.н., доцент, *kuvshinovdar@bk.ru*  
*Kuvshinov M.N.*

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Брянский филиал, Российская Федерация  
*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Bryansk Branch*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы состояния технической модернизации в земледелии региона. Для его развития требуется переход на новое технологическое оснащение производства и освоение принципиально новых технологических решений на базе достижений науки и внедрения новых технологий на базе цифровой экономики.

**Abstract.** *The article deals with the state of technical modernization in agriculture in the region. Its development requires a transition to a new technological equipment of production and the development of fundamentally new technological solutions based on scientific achievements and the introduction of new technologies based on the digital economy.*

**Ключевые слова:** техническая модернизация, земледелие Брянской области.

**Keywords:** *technical modernization, agriculture of the Bryansk region.*

В долгосрочной перспективе целью развития земледелия региона должно стать обеспечение потребности населения в основных продуктах питания, а предприятий пищевой промышленности – в сельскохозяйственном сырье [1]. Аналогичная цель поставлена и перед земледелием радиоактивно-загрязненных территорий, где необходимо получать не только высокие и устойчивые урожаи сельскохозяйственных культур, но и «чистые» от радионуклидов, отвечающие требованиям радиационной безопасности.

АПК Брянской области должен быть тесно встроен в систему единой стратегии социально-экономического развития страны и формироваться с учетом многих взаимосвязанных факторов: приграничное расположение и инвестиционная привлекательность региона, состояние демографической ситуации, природно-климатические условия и зональность территории области, состава земельных ресурсов, развитость АПК и других отраслей экономики региона, состояние инновационного потенциала области и др. [2].

В этих условиях модернизация – это одна из возможных альтернатив стратегии социально-экономического развития отрасли, через достижения прогрессивных сдвигов путем внедрения различных усовершенствований. Она обеспечит дальнейшую интенсификацию отрасли, ускорение научно-технического прогресса, усовершенствование экономических отношений, развитие разнообразных форм собственности и видов хозяйствования, что будет способствовать повышению конкурентоспособности предприятий.

Интенсивные методы развития сельскохозяйственного производства требуют перехода к освоению принципиально новых технологических решений на базе достижений науки, внедрения открытий и изобретений, повышающих эффективность деятельности хозяйствующих субъектов и позволяющих им перейти на более высокую ступень развития экономики. Такие решения следует отнести к разряду базисных инноваций, которые могут быть реализованы только на основе использования результатов фундаментальных и прикладных исследований [1].

Основой ресурсной базы сельскохозяйственных организаций является машинно-тракторный парк, обеспечивающий механизацию производственных процессов и определяющий уровень производительности труда и эффективность производственной деятельности [5].

Выявлено, что основой технической политики в сельском хозяйстве в настоящее время является применение мер государственной поддержки, что особо актуально в условиях недостатка финансовых средств.

Так, с целью поддержки сельхозтоваропроизводителей, еще в 2012 г. Правительством РФ принято Постановление № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники», что позволило увеличить объем реализации субсидируемой техники более чем в 34 раза.

В целях оказания помощи сельхозпредприятиям Брянской области по обновлению машинно-тракторного парка в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы), разработано и действует меро-

приятие «Инженерно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса». Данным мероприятием предусмотрена выплата субсидий из областного бюджета за приобретенные зерноуборочные комбайны, кормоуборочные комбайны и зерносушильное оборудование в размере 25% от понесенных затрат.

Проблемы с техническим обеспечением отрасли сельского хозяйства поэтапно решаются благодаря появлению более действенных механизмов государственной поддержки. Коэффициенты обновления сельскохозяйственной техники уже стабильно превышают коэффициенты ликвидации (в 2017 г. по тракторам превышение составило 2,9 раза, по кормоуборочным комбайнам – в 2,8 раза, по зерноуборочным комбайнам – 19%) [6].

При этом установлено, что предпринимаемые меры пока не могут в полной мере компенсировать убыль техники, наблюдающуюся в течение нескольких десятков лет. Проведенные расчеты показывают, что для восстановления материально-технической базы сельского хозяйства Брянской области необходимо приобрести более семи тысяч единиц тракторов (или 75% к существующему количеству), по 1800 единиц зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, а также значительное количество прочих видов сельскохозяйственной техники.

Таким образом, следует отметить, что для сельскохозяйственных товаропроизводителей Брянской области наиболее значительными остаются трудности технического перевооружения в связи с ограниченными финансовыми возможностями большинства сельскохозяйственных организаций.

При этом техническая политика должна способствовать:

- увеличению закупок необходимой сельскохозяйственной техники;
- восстановлению производственных связей с предприятиями по ремонту и техническому обслуживанию сельскохозяйственных машин и оборудования;
- разработке и внедрению мер государственной поддержки для одновременной реализации этих процессов.

Именно комплексный подход должен быть положен в основу технической политики агропромышленного комплекса, поскольку укрепление материально-технической базы сельхозпредприятий является залогом обеспечения высоких темпов развития производства сельскохозяйственной продукции [5, 6].

Для модернизации технической и технологической базы земледелия необходимо создания на селе необходимого парка сельскохозяйственной техники, отвечающей современным требованиям агротехнологий на основе использования энергонасыщенных высокопроизводи-

тельных тракторов с комплексом комбинированных машин, позволяющих за один проход по полю проводить несколько взаимосвязанных операций [3, 11, 12].

Этому должно предшествовать создание новых образцов почвообрабатывающей техники, сконструированных с учетом требований сельскохозяйственных культур к агрофизическому состоянию определенного типа почвы. Создаваемая новая техника должна не только быть менее энергоемкой (что также очень важно), но и способствовать созданию необходимых свойств и режимов почвы [3, 8, 9]. Пока что в задачи разработчиков входят снижение энергопотребления, тягового усилия, потребления ГСМ.

На сегодняшний день существующие технологии возделывания сельскохозяйственных культур предполагают многократное воздействие ходовых систем машинно-тракторных агрегатов (МТА) на почву, что отрицательно сказывается на агрофизические и биологические свойства почвы, засоренность посевов и значительно снижает урожайность [10, 15, 17].

Большая работа предстоит в рамках освоения цифровой экономики развития сельского хозяйства, что сократит затраты государства и сельхозпроизводителей. Это позволит снизить оплату труда и повысить квалификацию и перераспределение трудовых ресурсов; улучшить использование удобрений и нефтепродуктов; снизить количество выхлопных газов; обеспечить переход техники на новый уровень энерговооруженности; привлечь высококвалифицированных специалистов и новых ИТ [16].

Внедрение цифровых технологий в растениеводстве позволит осуществить автоматическое управление машинами с GPS (Система рулевого управления ET-Steer), роботизацию сельскохозяйственной техники, контроль за сельскохозяйственной техникой.

Однако, это дело новое и весьма необычное. К основным проблемам цифровизации в земледелии следует отнести: отсутствие в большинстве хозяйств персонала, обладающего необходимыми знаниями; низкая техническая оснащенность большинства сельхозпроизводителей; высокая стоимость оборудования; до сих пор не сформировано понимание у руководителей сельхозпредприятий в необходимости и полезности использования новшеств (с учетом цифровизации).

### **Библиографический список**

1. Состояние сельского хозяйства Брянской области в условиях объявления санкций против России / Н.М. Кувшинов, В.А. Верещако, А.А. Азарчук, М.Н. Кувшинов // Международный технико-экономический журнал. 2015. № 3. С. 12-16.

2. Горбов Н.М., Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. Об инновационной деятельности предприятий и организаций Брянской области // Вестник Брянского государственного ун-та. Т. 3. Экономика. 2012. № 3-1. С. 196-205.
3. Кувшинов Н.М. Оптимизация агрофизических свойств почв для сельскохозяйственных культур // Аграрная наука. 1994. № 6. С. 56-57.
4. Кувшинов Н.М. Ресурсосбережение как элемент системы обработки почвы // Плодоводство и ягодоводство России. 2017. Т. 48, № 1. С. 140-144.
5. Хохрина О.М. Реализация механизма повышения эффективности использования машинно-тракторного парка // Международный научный журнал. 2012. № 2. С. 62-64.
6. Нефедов Б.А., Хохрина О.М. Интегральный показатель эффективности функционирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий // Международный научный журнал. 2013. № 2. С. 9-12.
7. Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. К вопросу совершенствования обработки почвы в юго-западных районах Брянской области, подвергшихся радиоактивному загрязнению // Проблемы энергетики и природопользования. Вопросы безопасности жизнедеятельности и экологии: материалы междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2010. С. 107-111.
8. Фреза с вертикальной осью вращения: пат. 173801. Рос. Федерация / Блохин В.Н., Случевский А.М., Роганков С.И., Кувшинов Н.М., Ковалев А.Ф., Лаптева Н.А.; заявл. 19.01.17.
9. Разработка конструктивной схемы ротора вертикальной фрезы для ухода за высокостебельными культурами / В.Н. Блохин, Н.М. Кувшинов, С.И. Роганков, Г.В. Орехова // Современные научно-практические решения XXI века: материалы междунар. науч.-практ. конф. Воронеж, 2016. С. 88-94.
10. Кувшинов Н.М. Эффективность применения орудий с активными рабочими органами в качестве приемов предпосевной обработки серых лесных почв Нечерноземной зоны России // Вестник Брянской ГСХА. 2017. №1 (59). С. 23-31.
11. Ярыгин П.В., Дубовицкий А.А. Ключевые параметры эффективного использования основных средств сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2019. № 3. С. 55.
12. Ларшина Т.Л., Сабетова Л.А. Совершенствование инвестиционного обеспечения процесса воспроизводства основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 2. Брянск, 2017. С.153-157.

13. Поликарпова Е.П., Бакулина Г.Н. Особенности формирования резерва под снижение стоимости материальных ценностей в сельскохозяйственных организациях // Аграрная наука, творчество, рост: сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. Т. I. Ч. I. Ставрополь, 2013. С. 158-161.

14. Силушин С., Пикушина М.Ю. Практические аспекты анализа основных средств // Студенческая наука: Современные технологии и инновации в АПК: материалы студ. конф. Рязань, 2015. С. 162-166.

15. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. Брянская ГСХА. Брянск, 2005. 214 с.

16. Ульянова Н.Д. Тенденции развития информационного общества в Брянской области // Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: материалы междунар. науч.0-практ. конф. Брянск, 2018. С. 499-504.

17. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.

**УДК 338.43 (470.333)**

## **АНАЛИЗ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ: ДОСТИЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

*Analysis of agroindustrial complex of Bryansk region: achievements and development trends*

**Кулиничева Н.А.**

**Назарова О.Г.** к.п.н., доцент  
*Kulinicheva N.A., Nazarova O.G.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskiy*

**Аннотация.** В данной статье освещены достижения агропромышленного комплекса Брянской области, охарактеризованы сильные стороны развития, а так же итоги за прошедшие годы. Определены направления развития сельского хозяйства Брянщины, и суммы которые будут выделены на это развитие.

**Abstract.** *This article highlights the achievements of the agro-*

*industrial complex of the Bryansk region, describes the strengths of development, as well as the results over the years. The directions of development of agriculture in the Bryansk region, and the amount that will be allocated for this development.*

**Ключевые слова:** достижения, итоги, приоритеты, тенденции, стратегии, агропромышленный комплекс.

**Keywords:** *achievements, results, priorities, trends, strategies, agro-industrial complex.*

Для того чтобы начать анализ данной темы, нужно отметить, что Брянск – город, с большим агропромышленным потенциалом. К слову, в последние годы агропромышленный комплекс Брянской области стремительно поднимает свой рейтинг. В Брянске производственную деятельность в отрасли ведут более 700 сельскохозяйственных товаропроизводителей, 392 организации пищевой и перерабатывающей промышленности, в целом же занятых в агропромышленном комплексе региона – 33 тысяч человек.

Сельское хозяйство Брянщины в основном ориентировано на производстве животноводческой продукции. На отрасль животноводства приходится 63,0% всей произведенной в сельском хозяйстве региона продукции. Растениеводство же обеспечивает 37,0%.

Позиции брянских сельхозпроизводителей существенно укрепились. Результаты достигнуты за счет многих положительных факторов. Изменился подход к ведению сельхозпроизводства. Внедряются новые энерго- и ресурсосберегающие технологии, используется энергонасыщенная техника, результаты научных исследований. Вошло в практику проведение обучающих семинаров, в том числе с участием губернатора А.В. Богомаза, во время которых в целях получения высоких производственных результатов объединяются производственная практика и передовой опыт [2].

В 2018 году Брянская область снова занимает 1 место в России по промышленному производству картофеля.

Наш регион - лидер в использовании современных технологий при выращивании картофеля. И это сказывается на высокой урожайности. В Выгоничском районе этот показатель составил 400,8 ц/га, Трубчевском – 386 ц/га, Стародубском и Жирятинском – 376 ц/га. На отдельных участках картофеля урожайность составляет более 600 ц/га.

Отличные показатели в ООО «Красный Октябрь» и ООО «Меленский картофель» Стародубский район, ООО «Агропромышленный холдинг «Добронравов АГРО» Навлинский район, ООО «Дружба-2» Жирятинский район, ООО «Трио» Выгоничский район, ООО «Молочное» Трубчевский район, ООО «Радогощ» Погарский район.

Важно отметить, что Брянская область располагается на 9-м месте по выработке мяса всех видов. Брянская область – это регион, который является лидером по численности скота мясных пород в России.

В целом, показатели Минсельхоза, которые были доведены до области в 2018 году - выполнены в полном объёме. Из областного и федерального бюджетов на развитие агропромышленного комплекса было выделено 10,1 млрд. рублей. В этом году на поддержку сельхозтоваропроизводителей планируется 11 млрд. рублей. Продолжится строительство и модернизация ферм в хозяйствах области. Так, в этом году планируется строительство 19 молочных ферм [2].

Развитие сельского хозяйства на территории области — это результат планомерной работы. Строятся новые производства, увеличивается поголовье крупного рогатого скота, птицы в предприятиях агропромышленного холдинга.

Хочется отметить, что в основном за счёт продвижения мясного скотоводства производство говядины в Брянской области в 2015 году превысило 44 тысяч тонн в убойном весе. Но еще в 2011-2014 гг. показатели находились на отметках в 25-30 тысяч тонн. Проведя статистический анализ, можно увидеть, что численность животных значительно растёт (табл.).

Таблица – Численность сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств

	На 1 июля 2018года		
	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2017 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>			
Крупный рогатый скот	466,2	486,0	104
в том числе коровы	189,8	198,1	104
Свиньи	297,9	314,0	105
Овцы и козы	33,7	31,4	93
<i>Сельскохозяйственные организации</i>			
Крупный рогатый скот	420,8	442,7	105
в том числе коровы	165,7	176,4	106
из них коровы молочного стада	4	4	99,0
Свиньи	252,0	269,0	107
Овцы и козы	2,9	2,5	86
Птица	1422	1396	98

## Продолжение таблицы

<i>Хозяйства населения</i>			
Крупный рогатый скот	18,3	17,3	94
в том числе коровы	12,1	11,5	95
Свиньи	44,9	44,4	99,0
Овцы и козы	24,5	23,5	96

Что касается растениеводческой отрасли, то Брянская область лидирует по валовым сборам и посевным площадям картофеля в России.

Говоря о картофеле, то его производство составило 1490,2 тысяч тонн, что больше 2016 года на 110 тысяч тонн, и занимает 1 место в России. Овощей собрано 162,2 тыс. тонн, что на 9% больше 2016 года. По овощной продукции расширен видовой состав возделываемых культур. Самая высокая урожайность моркови на лучших участках в 2017 году - 1200 ц/га [1].

Крупнейший проект в России реализует ООО «Брянская мясная компания» агрохолдинга «Мираторг». Только за последние 3 года поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 35%. Предприятие продолжает наращивать производство высококачественной говядины.

«Мираторг» весьма значительно увеличивает объемы существующего производства в области, а так же внедряет новые. В настоящее время производится строительство кожевенного завода, который является по своему техническому оборудованию одним из лучших в мире [2].

Отмечу, что в сельхозорганизациях растёт поголовье птицы и свиней. В агрохолдинге «Охотно» в настоящее время 6 свинокомплексов на 330 тысяч голов, в ООО «Брянский мясоперерабатывающий комбинат» – 2 свинокомплекса на 120 тысяч голов. В ЗАО «Куриное Царство-Брянск» — птицефермы с мощностью более 96 тысяч тонн мяса птицы. В ООО «Брянский бройлер» производительная мощность – 135 тысяч тонн готовой продукции.

ООО «Брянская мясная компания» продолжает реализацию инвестпроекта по развитию мясного скотоводства в регионе. Численность поголовья скота абердин-ангусской породы ежегодно растет и на сегодня составляет 354,5 тыс. голов, в том числе коров 138,4 тыс. голов, что на 10% и 5% соответственно выше уровня прошлого года [3].

Лучшими районами Брянской области по валовому производству молока в сельскохозяйственном потребительском кооперативе и крестьянском фермерском хозяйстве являются: Стародубский – 44,7 тыс. тонн молока; Брянский – 31 тыс. тонн молока. Хорошие темпы роста в производстве молока в 2018 году показали Дубровский район, Комаричский район, Погарский район, Трубчевский район [5].

Особое внимание в регионе уделяют использованию оригиналь-

ных сортов картофеля, которые позволяют получить наилучший урожай в Брянской области. Благодаря совместным усилиям департамента сельского хозяйства Брянской области и Россельхозцентра в посевную кампанию используется только проверенный семенной материал[4].

Нужно отметить, что ФГБОУ ВО "Брянский государственный аграрный университет" имеет много научных разработок, которые успешно взяты на вооружение нашими сельхозпредприятиями. Одной из них является энергосберегающая биологизированная технология возделывания современных сортов картофеля с ограниченным применением средств химизации, что сейчас очень актуально [6].

Немало важным является то, что в соответствии со стратегией социально-экономического развития Брянской области до 2025 г. планируется постепенное снижение доли сельского хозяйства в долгосрочном периоде к 2025 г. до 10,7% (рис.)

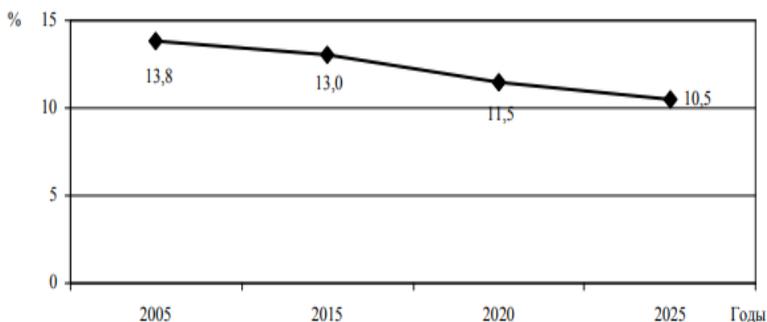


Рисунок – Прогнозируемое изменение продукции сельского хозяйства Брянской области на долгосрочный период до 2025 г.

Говоря о прогнозах, которые говорят нам о небольшом снижении в долгосрочной перспективе процента сельскохозяйственного производства в экономике Брянского региона, агропромышленный комплекс остаётся стратегически важным для экономики Брянской области и России в целом, что подтверждается приоритетами долгосрочных программ развития рассматриваемого региона.

### Библиографический список

1. Брянщина лидер в использовании современных технологий при выращивании картофеля [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bryansk.kp.ru> (дата обращения: 23.02.2019).
2. О Состоянии сельскохозяйственного производства в Брян-

ской области [Электронный ресурс]. URL: <http://bryansk.gks.ru> (дата обращения: 10.02.2020).

3. Бельченко С.А. Итоги и проблемы АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 4-10. С. 17-20.

4. Экономика Брянского региона. Основные черты АПК [Электронный ресурс]. URL: <https://agrovesti.ru> (дата обращения: 10.02.2020).

5. Правительство Брянской области. Сельское хозяйство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bryanskobl.ru> (дата обращения: 10.02.2020).

6. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 2-1. С. 32-36.

**УДК 636.4**

## **ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ СВИНОВОДСТВА В МИРЕ И РОССИИ**

*Pig production in the world and in Russia*

**Курмаева И.С.**, к.э.н., доцент

**Баймишева Т.А.**, к.э.н., доцент

**Чернова Ю.В.**, к.э.н., доцент

*Kurmaeva I.S., Baimisheva T.A., Chernova Y.V.*

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Российская Федерация  
*Samara State Agrarian University*

**Аннотация.** Изучено производство свинины в развитых странах, рассмотрены основные направления государственной программы по развитию мясного животноводства в России, приведен рейтинг крупнейших производителей свинины в России в 2018 году.

**Abstract.** *The production of pork in developed countries was studied, the main directions of the state program for the development of beef cattle breeding in Russia were considered, the rating of the largest pork producers in Russia in 2018 was given.*

**Ключевые слова:** свиноводство, производители, эффективность отрасли.

**Keywords:** *pig breeding, producers, industry efficiency.*

Крупнейший поставщик свинины в Российской Федерации –

Бразилия, поставки мясной продукции из этой страны начались с 2013 года и в 2014 году Бразилия стала крупнейшим поставщиком свинины и мяса крупного рогатого скота в Россию (из общего объема импорта на нее приходилось более 40%). Временное ограничение на поставки мяса из Бразилии были введены с 1 декабря 2017 года. Причиной стало обнаружение в бразильской продукции запрещенного стимулятора роста или кормовой добавки под названием рактопамин. Запрет на поставку бразильского мяса привел к росту цен. По данным Национального союза мясопереработчиков (НСМ) свинина подорожала на 30%, курятина – на 35%, отечественная говядина – на 10%, импортная говядина – на 25%.

Рассмотрим самых крупных производителей свинины в мире в 2018 году (табл. 1).

Таблица 1 – Производство свинины в развитых странах в 2018 году

Страна	Объем производства, млн. тонн	Прогноз на 2019 г., млн. тонн
Китай	60	60,5
США	15	15,8
Бразилия	4,5	5
Россия	2,8	3,1
Япония	2,0	2,3

По данным Министерства сельского хозяйства США

Согласно приведенным данным табл. 1, видно, Российская Федерация занимает 4 место по объемам производства свинины, тем не необходимо продолжать наращивать производство свинины в стране. Китай занимает лидирующие позиции в 2018 году, что можно объяснить наличием большого количества голов в маточном стаде и повышения производительности свиней. Повышение производства мяса свинины повлияет на стоимость свинины на китайском рынке [1]. Стоит отметить, что распространение африканской чумы свиней может оказать негативное влияние и замедлить рост. Так, в 2018 году АЧС уже привело к замедлению темпа расширения, если сравнивать с 2017 годом.

По данным Министерства сельского хозяйства Соединенных Штатов Америки Российская Федерация заняла пятое место по производству свинины в 2018 г. (увеличение составило по сравнению с 2017 г. составило более 25%). При этом импорт снизился на 78%, за последние годы было произведено более 3 млн. тонн свинины. Российские свиноводы стали активно экспортировать свинину. Этому способствовала

реализация программы «Государственная программа по развитию мясного животноводства в России». Данная программа принята до 2020 года и направлена на модернизацию, повышение качественных показателей, стимулирование роста и конкурентоспособности отечественного мяса. Согласно ее данным производство свинины к 2020 году должно вырасти более чем на 10%, будет наблюдаться снижение импортных поставок, увеличение объемов экспорта продукции свиноводства. При этом высокий уровень обеспеченности свиноводческой продукцией позволит снизить стоимость на свинину на 20%, что позволит заинтересовать инвесторов к проектам данной отрасли. Для реализации намеченных в программе задач необходимо решать вопросы внутренней эффективности отрасли. К наиболее значимым из них можно отнести: селекционно-генетические; реконструкционные; проблемы экспорта [2, 3, 4, 5]. Кроме того планируется ввести несколько крупных свиноводческих объектов, благодаря которым будет произведено дополнительно более 600 тыс. тонн в убойном весе и увеличить экспорт продукции свиноводства. Появится возможность выйти на мировой рынок, так как потребление животного белка в странах Азии увеличится на 40%. Так же предусматривается модернизация старых комплексов, использование современных технологий, которые будут влиять на повышение качества продукта и успешное взаимодействие с потребителями [6, 7].

Изучим рейтинг крупнейших производителей свинины в Российской Федерации в 2018 году (табл. 2).

Таблица 2 – Рейтинг крупнейших производителей свинины в РФ в 2018 году

Наименование производителя	Производство свинины на убой в живом весе, тыс. тонн	Доля в общем объеме промышленного производства в живом весе, %
Агропромышленный комплекс «Мираторг»	416,1	11,2%
Группа Компаний «Черкизово»	212,2	5,7
ООО «Рамфуд-Поволжье» Калининский район	210,0	5,2
ООО«Свинокомплекс Хвалынский» Энгельский район	180,2	4,8
ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	179,2	4,7
ООО «Агрокомплектация»	165,5	4,2

## Продолжение таблицы 2

ООО «Сибирская Аграрная Группа»	130,2	3,6
ООО "КоПИТАНИЯ"	103,0	2,8
Группа компаний «АгроЭКО»	92,5	1,9
ООО «Агрофирма Ариант»	30,9	1,5
ООО «АПК ДОН»	30,5	1,4
Группа компаний «ОСТАНКИНО»	26,9	1,3
ООО «Белгранкорм»	25,4	1,2
АВК «Эксима»	24,7	1,2
Агрохолдинг «Талина»	21,9	1,0
ООО «Коралл»	20,0	0,9

В 2019 году Министерство сельского хозяйства Китая официально заявило, о том, что Китай готов импортировать свинину из российских регионов, свободных от АЧС. Это определило увеличение прямых поставок для 23 российских свиноводческих предприятий. Поэтому важным является предотвращение угроз распространения АЧС, регионализация территорий по эпизоотическому благополучию, электронной ветеринарной сертификации, идентификации животных, аттестации всех убойных предприятий. Без этих мер говорить о серьезном развитии объемов экспорта свиноводческой продукции невозможно.

### Библиографический список

1. Хлопяников А.М., Хлопяникова Г.В., Подольникова Е.М. Перспективы развития торгово-экономических отношений между Россией и Китаем на современном этапе // Экономика. Социология. Право. 2019. № 3 (15). С. 62-67.
2. Кислова Е.Н., Кузьмицкая А.А., Кислов Н.А. Методологические подходы к проблеме верификации прогнозов развития АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2008. № 2. С. 47-51.
3. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.
4. Чирков Е.П., Казимирова Н.П. Методические подходы к разработке экономических взаимоотношений между производителями и потребителями кормов // Кормопроизводство. 2006. № 6. С. 2-5.
4. Чирков Е.П. Основные направления развития кормопроизводства в переходный период // Кормопроизводство. 2000. № 1. С. 2-6.
5. Ульянова Н.Д., Милютин Е.М. Практическое использование информационных технологий в аграрном производстве // Новые инфор-

мационные технологии в образовании и аграрном секторе экономики: материалы I междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2018. С. 28-33.

6. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопьяников, Г.В. Хлопьяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

7. Подольникова Е.М. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. Брянск, 2015. С.18-23.

**УДК 636.5**

## **ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Experience and prospects for the development of poultry  
in the Russian Federation*

**Курмаева И.С.,** к.э.н., доцент

**Баймишева Т.А.,** к.э.н., доцент

**Чернова Ю.В.,** к.э.н., доцент

*Kurmaeva I.S., Baimisheva T.A., Chernova Y.V.*

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Российская Федерация  
*Samara State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрено состояние птицеводства в России, перспективные птицеводческие хозяйства страны, проблемы, с которыми сталкиваются производители мяса птицы

**Abstract.** *The state of poultry farming in Russia, promising poultry farms of the country, the problems faced by producers of poultry meat are considered.*

**Ключевые слова:** отрасль птицеводства, проблемы, оптимальная структура отрасли птицеводства.

**Keywords:** *poultry industry, problems, optimal structure of the poultry industry.*

Птицеводство – это одна из самых динамично развивающихся подотраслей сельского хозяйства и перспективных направлений для

бизнеса в сельском хозяйстве. Эта «скороспелая» подотрасль с высокой рентабельностью при правильном выборе породы птицы, использовании современного оборудования и технологий разведения способна производить продукцию в значительных объемах в довольно сжатые сроки вне зависимости от сезона года, с наименьшими затратами материальных средств и живого труда [1, 2, 3].

Несмотря на то, что в настоящее время птицеводство постепенно выходит из кризиса и восстанавливает свое производство, утверждать о стабилизации отрасли не приходится. По объему производства мяса птицы российские птицефабрики отстают от дореформенного уровня на 40%. Прибыли, получаемой птицеводческими предприятиями недостаточно для расширенного ведения деятельности. Многие предприятия, производящие птицу переживали долгий период заниженных цен, которые не покрывали себестоимость. Так в г. Белгород к 2018 году выпуск продукции птицеводства снизился на 10%, в г. Курск на 24%, в Ростовской области более чем на 79%, в других городах снижение составило от 1% до 9%.

В период с 2015 по 2019 годы в Российской Федерации стабильно развивающихся птицеводческих предприятий насчитывается не более пяти: «Окская», «Ярославская», «Синявинская», «Северная», «Магнитогорская» птицефабрики. Они являются наиболее перспективными и мощными птицеводческими предприятиями.

Окская птицефабрика одна из самых крупных, имеющих полный цикл производства, с производства корма до готового продукта. Мясо птицы с данного предприятия поставляется не только для Московской области, но и в другие области в частности в Рязанскую область. Она была создана благодаря объединению нескольких птицефабрик Рязанской области Рыбновской и Городской, Александровского племптицерепродуктора и Денежниковского комбикормового завода. Долгосрочные соглашения заключены с «Магнитом», «Ашаном», «Метро» и другими крупными супермаркетами. Окская птицефабрика отличается тем, что в ней наблюдаются значительные показатели роста яйценоскости (более 1350000 в сутки), а также большим товарооборотом. Если рассматривать процент прибыли от яиц, то здесь в 2019 г. он составлял 85%, производство зерна около 5%, мяса птицы 11%.

Магнитогорский птицеводческий комплекс был основан в 1999 году. Он также имеет полный цикл производства, три сектора производства бройлерное, яичное, а также колбасное. В 2017 г. птицефабрика стала лучшим из птицефабрик России, отличалась эффективностью производства, значительными объемами производства мяса птицы. Здесь производится разнообразный ассортимент яичной продукции:

«Деревенское», «Витаминное», «Солнечный день», «Йодированное». В 2018 году она птицефабрика закупила немецкое оборудование, в последние годы занимается обработкой бройлеров, производит полуфабрикаты и колбасы.

Ярославский бройлер поставляет более 85% птицы в Рязанскую область. Имеет в отличие от других птицефабрик значительный товарооборот и производит более 35 000 тонн цыплят бройлеров ежегодно. Включает цех кормозаготовки, цех инкубации, цех по выращиванию цыплят, цех для забоя и переработки и транспортную службу, свои магазины. В ежегодно проводимой выставке «Золотая осень» и «Мясная индустрия» занимает почетные призовые места.

Северная птицефабрика является русско-голландской птицефабрикой, так как часть акций выкупил нидерландец. Она одна из самых крупных на северо-западе. В последние годы производит более 20% от всего произведенного мяса птицы.

В Самарской области наиболее перспективной и развитой считается «Тимашевская птицефабрика», которая до 2002 года производила более 30% всего мяса птицы в стране. По данным статистики Самарской области в 2018 году мяса произвели не более 250 тыс. тонн. Область имеет значительный потенциал, так как здесь производятся зерновые и семечковые культуры. В последние годы «Тимашевская птицефабрика» сталкивается со значительными трудностями, связанными с недостатком финансовых ресурсов, наложенных санкций, которые в значительной степени затрудняют доступ к новым технологиям. В планах птицефабрики намечается строительство комбикормового завода. За последние два года в регион вложено более 1,8 млрд руб. на развитие птицеводства и других отраслей. Кроме того, после реконструкции и модернизации птицефабрики, проведенной в 2018 г. суточный товарооборот увеличился до 4 млн. яиц в год, планируется к 2024 г. увеличить этот показатель в несколько раз.

Отрицательным моментом в производстве мяса птицы во всех предприятиях является то, что в РФ не производятся собственные высокопродуктивные кроссы птицы. Многие из предприятий работают как вторичные потребители. Так в птицеводстве Саратовской области за этот же период наблюдается снижение объема производства мяса птицы на 52%, поголовья на 50%, яиц – 31%. Это можно объяснить снижением конкурентоспособности отрасли, интервенцией продукции зарубежных импортеров, разрушением межотраслевых связей, спадом покупательской способности, а также диспаритетом цена на промышленные ресурсы и продукцию птицеводства [4, 5, 9].

В последние годы птицеводческие хозяйства недостаточно

обеспеченны землей или нерационально ее использует для собственного производства кормов, что определяет их высокую стоимость. Во многом именно данная проблема определяет повышение стоимости продукции птицеводства и во много делает ее убыточной [6, 7, 8]].

Детальная структура функционирования отрасли птицеводства наглядно изображена на рисунке.

Производственный блок включает птицефабрики и систему кормопроизводства; финансово-инвестиционная система взаимодействует с банками, страховыми компаниями, фондовыми рынками, частными инвесторами; система реализации охватывает магазины, оптовый рынок, продажу по договорам [10, 11, 12].

Для успешного развития отечественного птицеводства в условиях развития рынка особое внимание должно быть уделено вопросам реализации птицеводческой продукции, поэтому важным будет создание маркетингового центра. При этом следует создавать отдельную маркетинговую службу, которая будет обеспечивать производство и реализацию птицеводческой продукции. Маркетинговая деятельность должна быть не на отдельном предприятии, а в едином региональном маркетинговом центре.

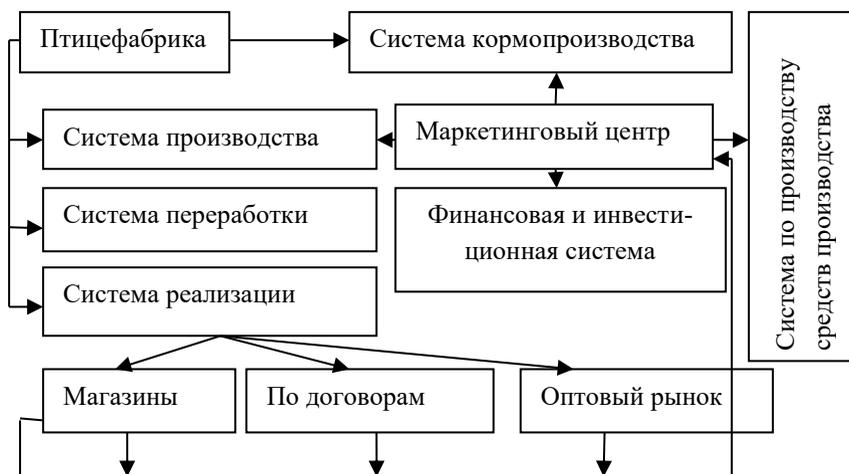


Рисунок – Структура функционирования отрасли птицеводства

Разработка оптимальной структуры функционирования птицеводства является необходимым условием развития отрасли в Российской Федерации.

## Библиографический список

1. Кузьмицкая А.А. Развитие интеграционных процессов в отрасли птицеводства (на примере Брянской области): дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. Брянск, 2006. 171 с.
2. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.
3. Чирков Е., Денин Н. Факторы повышения экономической эффективности птицеводства // АПК: Экономика, управление. 2001. № 2. С. 30-35.
4. Методология и механизмы совершенствования размещения и специализации агропромышленного производства / А.И. Алтухов и др. Курск: Изд-во Курская ГСХА, 2016. 155 с.
5. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.
6. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.
7. Подольникова Е.М. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. Брянск, 2015. С.18-23.
8. Дьяченко О.В. Маркетинговый подход к совершенствованию управления сбытовой деятельности предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2018. С. 118-123.
9. Опыт организации рационального использования земель сельскохозяйственного назначения в крупных агрохолдингах Брянской области / В.Е. Ториков, Е.П. Чирков, Н.А. Соколов, Е.Я. Лебедев, О.М. Михайлов, Т.В. Иванюга / под ред.Н.М. Белоуса. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2014.
10. Иванюга Т.В. Инновации как основа эффективного развития предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2019. С. 76-80.
11. Степченко А.В., Хохрана О.М. Управление маркетинговой деятельностью предприятия // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых: материалы студ. науч.-практ. конф. Брянск, 2014. С. 222-224.

12. Хохрина О.М. Особенности стратегического управления сельскохозяйственным предприятием // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. в 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2019. С. 245-250.

УДК 637.116:631.15 (476.4)

**ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ДОИЛЬНЫМ ОБОРУДОВАНИЕМ  
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ  
МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Security of milking equipment in agricultural organizations  
Mogilev region*

**Лабурдова И.П.**, к.э.н., доцент, *ira-laburdova@mail.ru*

**Лабурдов О.П.**, к.т.н., доцент,

**Вахович А.О.**, магистр экономических наук, экономист

*Laburdova I.P., Laburdov O.P., Vakhovich A.O.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В данной статье изучена обеспеченность сельскохозяйственных организаций доильным оборудованием за период 2017–2018 г. г. в сравнении с периодом 2008–2009 г. г., причины ее изменения и влияния на основные результативные показатели производства молока.

**Abstract.** *This article examined the provision of agricultural organizations with milking equipment for the period 2017–2018. in comparison with the period of 2008–2009, the reasons for its change and impact on the main effective indicators of milk production.*

**Ключевые слова:** доильное оборудование, обеспеченность, производительность, показатели финансовых результатов.

**Keywords:** *milking equipment, security, productivity, indicators of financial results.*

В современных условиях техника и оборудование, имеющиеся в распоряжении сельскохозяйственных организаций, должны находиться в постоянном технически исправном состоянии для выполнения всех агротехнических мероприятий в необходимых объемах. За по-

следние пять лет наблюдается увеличение объемов сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь в 1,5 раза [1]. Аналогичная ситуация прослеживается и в Российской Федерации. «За этот период объем сельскохозяйственного производства в России увеличился на 14,7%» [2]. Рост объемов сельскохозяйственной продукции предъявляет постоянно изменяющиеся требования во всех направлениях деятельности аграрной отрасли производства (агрономическом, животноводческом, техническом, экономическом); ставит задачи и требует их решения в смежных направлениях. В этой связи представляется актуальным изучение вопросов оснащенности животноводческой отрасли доильным оборудованием и влияния этого показателя на результаты производственно-финансовой деятельности.

Ремонт и техническое обслуживание животноводческого оборудования может осуществляться как силами самих предприятий, так и специализированными организациями.

Техническое обслуживание, ремонт в послегарантийный период, изготовление сельскохозяйственной техники в масштабах Беларуси осуществляется Республиканским Объединением «Белагросервис». Функционирование этой организации направлено, прежде всего, на обеспечение необходимой оснащенности сельскохозяйственных товаропроизводителей животноводческим, в том числе и доильным оборудованием, на уровне способствующем выполнению сельскохозяйственных работ в сжатые сроки.

На начало 2018 г. в Республике Беларусь насчитывалось 11,5 тыс. штук доильных установок и агрегатов, что ниже более чем на 15 % по сравнению с 2008 г. Следует отметить, что уровень оснащенности в организациях техникой и оборудованием зависит от количества приобретаемых основных средств и уровнем их износа.

В Могилевской области в среднем за период 2017–2018 г. г. насчитывалось 1484 доильных установок и агрегатов, что на 7,77% больше в сравнении с периодом 2008–2009 г. г. Произошли изменения и в качественном оснащении. Следует отметить, что в 2013 году сельскохозяйственные товаропроизводители начали приобретать доильные роботы (к 2017 году их насчитывалось 29, что в 2,5 раза больше в сравнении с 2008 г.). Количество доильных залов за анализируемый период возросло в 2,3 раза. На 5,5% уменьшилось количество установок для доения в стойлах в «молокопровод» в сравнении с 2008 г. Число установок для доения на пастбищах сократилось на 22,39% за рассматриваемый период.

За период 2017–2018 г. г. отмечается снижение доильных установок и агрегатов во всех регионах Могилевской области и только в

Шкловском регионе за анализируемый период данный показатель возрос на 12,33.

Тяжелое финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей оказало влияние на резкое снижение поставок доильного оборудования. Так, за период 2017-2018 гг. было поставлено в среднем 9, а за период 2008-2009 гг. – 287 доильных установок, т.е. количество уменьшилось на 96,86 %. В последние годы незначительное количество доильных установок приобреталось только в Бобруйском (1), Быховском (3), Кировском (2) и Шкловском (3) регионах.

В сельскохозяйственных организациях Могилевской области прослеживается тенденция приостановления темпов приобретения доильного оборудования. Это обстоятельство подтверждается незначительной величиной коэффициента роста, который в 2018 г. составил 0,95. За период 2017-2018 г. г. наблюдается снижение данного показателя на 7,55 %. При этом в сельскохозяйственных организациях Могилевской области выбытие доильного оборудования преобладает над поступлением в течение последних нескольких лет, о чем свидетельствует сравнение отношения поступивших и выбывших установок к их наличию. Уровень выбытия доильного оборудования также объясняется большим коэффициентом износа, который составляет более 50%. Таким образом можно наблюдать снижение количества доильного оборудования за анализируемый период, что привело к увеличению обслуживания коров одной доильной установкой. Так, за период 2017–2018 г. г. по сравнению с 2008–2009 г. г., данный показатель возрос на 5,33 %. Однако, следует отметить, что изменился и качественный состав используемого оборудования в сторону более производительного.

Приведенный далее анализ установил определенную взаимосвязь уровня обслуживаемых коров одной доильной установкой и основными результативными показателями производства молока. С целью выявления влияния количества обслуживаемых коров доильным оборудованием, в среднем по региону Могилевской области на показатели развития молочного скотоводства был применен метод группировки (табл.).

Анализируя таблицу, можно отметить, что наблюдается наличие взаимосвязи увеличения производительности доильного оборудования с основными результативными показателями развития отрасли молочного скотоводства. Так, с ростом количества коров, обслуживаемых одной доильной установкой в 5-й группе по сравнению с 1-ой на 261%, возрастает среднегодовой удой молока на 2%, прибыль от реализации молока – на 32%, рентабельность – на 7,05 п. п. При этом затраты труда и себестоимость 1 ц молока снижаются на 2,3% и 6,1% соответственно.

Таблица – Взаимосвязь количества обслуживаемых коров доильной установкой и основных результативных показателей производства молока в сельскохозяйственных организациях Могилевской области в 2018 году

Показатели	Группы организаций по количеству коров, обслуживаемых одной доильной установкой, гол./шт.					Ито-го (в среднем)
	1 группа до 60,8	2 группа 60,9-84,0	3 группа 84,1-103,3	4 группа 103,4-147,0	5 группа свыше 147,0	
Количество организаций в группе, шт.	18	19	21	15	22	96
Количество коров, обслуживаемых в среднем одной доильной установкой, гол.	14,31	17,96	22,30	27,18	51,65	28,00
Среднегодовой удой молока от 1 коровы, кг	3818	4389	3821	4298	3899	4027
Затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч.	3,09	2,68	3,59	2,65	3,02	3,03
Себестоимость 1 ц молока, тыс. руб./ц.	41,69	40,83	43,93	42,96	39,16	41,62
Прибыль от реализации молока, тыс. руб./ц.	6,65	8,87	5,58	6,97	8,79	7,40
Рентабельность молока, %	16,37	22,08	13,97	17,95	23,42	18,86

Таким образом, обобщая вышеизложенное можно отметить, что: по Могилевской области Республики Беларусь наблюдается снижение оснащенности сельскохозяйственных организаций доильным оборудованием, повышение уровня износа, что обусловлено сокращением его поставок;

уменьшение количества доильного оборудования и изменение его структуры по производительности привело к увеличению обслуживания коров одной доильной установкой;

приобретение и использование высокопроизводительного оборудования (при обслуживании в среднем 147 голов одной установкой)

приводит к росту годовой производительности коров, снижению себестоимости<sup>1</sup> ц молока и повышению финансовых результатов.

### Библиографический список

1. Статистический ежегодник РБ. 2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 24.02.2020 ).

2. Васькин В.Ф., Васькина Т.И. Состояние и перспективы инновационного развития аграрного сектора экономики России // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 63-68.

УДК 657.421

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

*Efficiency of reproduction of fixed assets in agricultural enterprises*

<sup>1</sup> Ларшина Т.Л., к.э.н., главный бухгалтер, *pershina-tl@mail.ru*

<sup>2</sup> Сабетова Л.А., к.э.н., профессор, профессор, *sla\_54@mail.ru*  
*Larshina T.L., Sabetova L.A.*

<sup>1</sup> ООО «Региональное автономное объединение «ГеоКадастрИнформ»,  
Российская Федерация

*«Regional Autonomous Association «GeoKadastrInform»*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрены показатели, характеризующие состояние эффективности воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области и определены направления совершенствования процесса воспроизводства основных средств.

**Abstract.** *The article considers the indicators that characterize the state of efficiency of reproduction of fixed assets in agricultural enterprises of the Tambov region and determines the directions for improving the process of reproduction of fixed assets.*

**Ключевые слова:** основные средства, эффективность воспроизводства, показатели эффективности использования основных средств, эффективности источников финансирования, сельскохозяйственные предприятия.

**Keywords:** *fixed assets, reproduction efficiency, indicators of the efficiency of the use of fixed assets, the effectiveness of financing sources, agricultural enterprises.*

В современных условиях эффективное воспроизводство основных средств в сельскохозяйственных предприятиях – это непрерывный процесс их возобновления на том количественном и качественном уровне, который соответствует цели, возможностям развития предприятия [1, с. 155]. Качественный уровень обновления основных средств зависит от внедрения в производство инноваций. В свою очередь возможность своевременно обновлять основные средства определяется инвестиционной активностью, наличием источников финансирования у предприятий, темпами инфляции, нормативно-правовой базой.

Оценить эффективность процесса воспроизводства основных средств можно с помощью показателей эффективности использования основных средств и показателей эффективности источников финансирования воспроизводства. К показателям эффективности использования основных средств наиболее часто используемых на практике относятся период окупаемости основных средств, уровень их рентабельности, фондоемкость и фондоотдача.

Кроме этих показателей в современных условиях при характеристике эффективности использования основных средств, когда линейный способ начисления амортизации является преобладающим в учетной политике, целесообразно использовать показатель амортизацееотдачи. Она отражает потребленные основные средства.

Эффективность источников финансирования основных средств целесообразно оценивать с помощью двух групп показателей:

Первая группа - это показатели формирования собственных источников: доля амортизации, направленной на инвестиции в основные средства от начисленной, размер амортизации в расчете на 100 руб. поступивших основных средств, величина амортизации на 1 руб. товарной продукции, коэффициент самофинансирования.

Вторая группа – это показатели, отражающие формирование привлеченных источников.

Об эффективности воспроизводства основных средств, на наш взгляд, могут говорить и результаты хозяйственной деятельности предприятия. Это рост объемов и повышение эффективности производства продукции, улучшение таких показателей деятельности предприятия, как прибыль, рентабельность, устойчивость.

В сложившихся экономических условиях одной из наиболее важных задач, стоящих перед сельхозтоваропроизводителями, являет-

ся выбор и реализации наиболее эффективной политики воспроизводства основных средств с учетом широкого спектра факторов внешней и внутренней среды.

Таблица – Эффективность процесса воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области в 2014-2018 гг.

Показатели	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Фондоотдача, руб.	0,98	1,17	1,06	0,84	0,94
Амортизациоотдача, руб.	10,06	12,43	7,48	9,35	10,42
Рентабельность основных фондов, руб.	0,24	0,33	0,19	0,10	0,14
Доля амортизации, направленной на инвестирование в начисленной	0,93	3,44	2,28	3,02	3,68
Амортизация к среднегодовой стоимости основных средств	0,33	0,36	0,40	0,38	0,40
Соотношение прибыли на инвестиции к сальдированному финансовому результату	0,15	0,19	1,01	1,54	1,04
Коэффициент самофинансирования	0,70	1,04	1,16	0,96	1,12
Коэффициент текущей ликвидности	1,95	2,42	2,47	1,78	1,82
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,40	-0,05	-0,04	-0,15	-0,22
Эффективность инвестиций в основные средства	0,33	0,34	0,19	0,88	0,66
Эффект финансового рычага	-0,03	0,02	-0,04	-0,02	-0,03

В процессе изучения эффективности процесса воспроизводства основных средств, проведенного на материалах сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области выявлено, что происходит значительное колебание показателя фондоотдачи по годам (табл.). Существенное влияние на ее изменение оказывает направленность инвестиций в зависимости от срока полезного использования объектов, а также объем обновляемых основных средств [2, с. 7]. Также проявляется влияние объемов государственной поддержки осуществления капитальных вложений, выделяемой в каждом конкретном периоде.

О росте уровня использования основных средств говорит тенденция роста при незначительных колебаниях показателя амортизац-отдачи в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области за 2014-2018 гг.

Считаем, что необходимо усилить роль показателей использования основных средств при анализе и планировании деятельности предприятий. В настоящее время показатели эффективности их использования не планируются и не контролируются. Необходимо чтобы они учитывались при привлечении инвесторов, регулировании потоков инвестиций.

Весьма низкий уровень рентабельности основных фондов на протяжении всего периода исследования отрицательно сказывается на привлечении инвестиций в отрасль, т.к. явно свидетельствует о большой продолжительности срока окупаемости как самих основных фондов, так и инвестиций в отрасль.

Следует отметить, что наличие, доступность, порядок и эффективность формирования собственных и заемных источников финансирования оказывает существенное влияние на эффективность процесса воспроизводства основных средств.

Цикл воспроизводства основных средств предусматривает, в первую очередь, накапливаемых амортизационных отчислений. При целевом его использовании данный источник является основным для финансирования обновления основных средств и призван поддерживать сложившийся объем производства.

Как видно из таблицы 1 в период исследования амортизация активно инвестировалась в обновление основных средств.

Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Тамбовской области за исследуемый период являлось не устойчивым. Об этом свидетельствуют показатели кредитоспособности и обеспеченности собственными средствами. Если коэффициент текущей ликвидности в отдельные годы (2015, 2016) превышал нормативное значение (2,0), то коэффициент обеспеченности собственными средствами стабильно находится ниже нормы (0,1), что говорит о сильной перекредитованности сельскохозяйственных предприятий.

Наиболее важными, на наш взгляд, факторами, оказывающими влияние на эффективное воспроизводство основных средств в Тамбовской области, являются: объемы производства продукции, что обуславливает определенную потребность в основных средствах, а также износ основных средств для принятия решения об их обновлении.

Высокая фондоемкость производства и низкая фондоотдача из-за краткосрочного использования отдельных видов основных средств, низ-

кая скорость оборота капитала делают сельское хозяйство не привлекательной отраслью для инвесторов по сравнению с другими отраслями и требуют существенной государственной поддержки [3, с. 74].

Считаем, что приоритетным направлением совершенствования воспроизводства основных средств является совершенствование системы финансового обеспечения воспроизводственного процесса, включающий единство источников финансирования инвестиционной деятельности и методов воспроизводства.

Для увеличения собственных источников инвестирования воспроизводства основных средств необходимо внедрение в производство различных инновационных технологий, направленных на снижение материало- и энергоемкости, для чего при приобретении машин и оборудования следует делать экономическую оценку с целью выявления экономии материальных затрат.

Для обеспечения возможности выполнения амортизацией функции простого воспроизводства предлагается при определении амортизации конкретного средства труда компенсировать инфляцию путем корректировки амортизации на величину официального индекса цен на этот вид основных средств [4, 175].

Для развития лизинга необходимо финансировать не только основные виды техники и оборудования, но и вспомогательное оборудование, племенных животных, семена и посадочный материал. В связи с этим целесообразно увеличить срок договоров лизинга и использовать различные подходы к размерам и формам возмещения для низкорентабельных сельскохозяйственных предприятий. Так как лизинг осуществляется в форме государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а вложения частных инвесторов связаны с большими рисками, важно развивать государственно-частное партнерство.

### **Библиографический список**

1. Ларшина Т.Л., Сабетова Л.А. Совершенствование инвестиционного обеспечения процесса воспроизводства основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 2. Брянск, 2017. С. 153 -157.

2. Старкова О.Я. Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве // Агрэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2017. № 3 (15). С. 7.

4. Ларшина Т.Л. Состояние и направления развития рынка сельскохозяйственной техники в России // Безопасность и качество това-

ров: материалы XII междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 2018. С. 171-182.

5. Дьяченко О.В. Факторы роста фондоотдачи в сельском хозяйстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 71-75.

**УДК 339.187:63**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Improving sales of agricultural products*

**Минаков И.А.**, зав. кафедрой, д.э.н., профессор, *ekaprk@yandex.ru*  
*Minakov I.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье выявлены особенности сельскохозяйственной продукции, влияющие на ее сбыт, рассмотрены объемы продаж, уровень товарности производства, каналы реализации продукции и уровень цен по ним. Обоснованы направления улучшения сбытовой деятельности, предусматривающие использование маркетинга, создание сбытовых кооперативов и агропромышленных формирований, участие в ярмарках, тендерах, использование Интернет-ресурсы, организацию системы оптовых продовольственных рынков и логистических центров.

**Abstract.** *The article identifies the features of agricultural products that affect their sales, considers sales volumes, the level of marketability of production, channels for selling products and the level of prices for them. The author substantiates the directions for improving sales activities, including the use of marketing, the creation of marketing cooperatives and agro-industrial formations, participation in fairs, tenders, the use of Internet resources, the organization of a system of wholesale food markets and logistics centers.*

**Ключевые слова:** сбыт, товарность производства, каналы реализации, цены, маркетинг, потребительские кооперативы.

**Keywords:** *sales, marketability of production, sales channels, prices, marketing, consumer cooperatives.*

Эффективность функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в значительной степени зависит от сбыта продукции, который предусматривает заключение контрактов с потребителями, хранение сельскохозяйственной продукции, товарную обработку и доведение ее до товарных кондиций, транспортировку, то есть продвижение товара от производителя потребителю.

Сбытовая деятельность в значительной степени определяет рентабельность производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Существующая система сбыта сельскохозяйственной продукции обеспечивает низкий уровень рентабельности. В 2018 г. уровень рентабельности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций без учета субсидий составил 6,3%, с учетом субсидий – 12,5%. Размер государственной поддержки не обеспечил высокорентабельное сельское хозяйство. Достигнутый уровень рентабельности не позволяет вести расширенное воспроизводство в отрасли.

Особо остро стоит проблема сбыта сельскохозяйственной продукции для товаропроизводителей среднего и малого бизнеса. Для них практически закрыт прямой выход на торговые сети, непосредственно с розничной торговлей работают крупные товаропроизводители, имеющие материально-техническую базу для ведения сбытовой деятельности. С малыми формами хозяйствования не заинтересованы работать и перерабатывающие предприятия из-за небольшого объема производства сельскохозяйственной продукции.

Сбытовая деятельность производителей аграрной сферы в значительной степени определяется особенностями сельскохозяйственной продукции:

- зависимость объемов производства от природно-климатических условий;
- гарантированный спрос на сельскохозяйственную продукцию, так как она относится к основным продуктам питания, ежедневно востребована населением;
- сезонность ее производства, что обуславливает неравномерное поступление продукции на рынок;
- скоропортящейся и малотранспортабельная продукция, которая требует наличие производственной инфраструктуры (современных хранилищ, специального транспорта, складов и т.д.) для сохранения ее качества;
- сосредоточение спроса на сельскохозяйственную продукцию в крупных городах [1, 2].

При организации сбытовой деятельности необходимо учитывать перечисленные особенности сельскохозяйственной продукции, ис-

пользовать новые подходы в ее продвижении от производителя к потребителю.

Кроме того на реализацию сельскохозяйственной продукции большое влияние оказывает экономическая ситуация на аграрном рынке, которая характеризуется конкуренцией, уровнем цен, спросом и предложением, ценами, объемами продаж.

В результате реализации программы импортозамещения сократился импорт. Так, за 2014-2018 гг. импорт сельскохозяйственной продукции сократился с 40,9 до 29,8 млрд. долл. США, или 27,1%. Сокращение предложения импортной продукции на внутреннем рынке позволило увеличить спрос на отечественную продукцию. В результате этого возросли объемы реализации сельскохозяйственной продукции, за исключением шерсти и крупного рогатого скота

За 2014-2018 гг. объем продаж зерна увеличился на 30,1%, корнеплодов сахарной свеклы – на 35,0%, семян подсолнечника – на 39,5%, картофеля – на 4,7%, овощей – на 23,5%, свиней (в живом весе) – на 36,6%, птицы (в живом весе) – 21,2%, молока и яиц - на 10%. Рост объема продаж обусловлен увеличением производства сельскохозяйственной продукции.

Основными производителями и поставщиками многих видов продукции на внутренний рынок являются сельскохозяйственные организации. Они производят и реализуют зерна соответственно 70,2% и 73,6%, сахарной свеклы – 89,1% и 90,0%, подсолнечника – 66,4% и 68,9%, скота и птицы – 79,0% и 85,7%, молока – 52,9% и 71,6%, яиц – 80,6% и 93,3%. По некоторым продуктам сельскохозяйственные организации не являются основными производителями, но на их долю приходится наибольший объем продаж. Так, хозяйства населения производят 68,0% картофеля, 55,1% овощей, 64,1% фруктов и 54,4% крупного рогатого скота, но наибольших удельных вес в объеме реализованной продукции приходится на сельскохозяйственные организации. Они производят картофеля 19,3%, а реализуют его 40,9%, овощей соответственно – 26,4% и 49,2%, фруктов – 31,4% и 62,3%, крупного рогатого скота – 35,5% и 50,0%. Основными производителями шерсти являются хозяйства населения (47,3%), а поставщиками ее на рынок крестьянские (фермерские) хозяйства (43,0%).

Большая доля сельскохозяйственных организаций на рынке сельскохозяйственной продукции в значительной степени объясняется уровнем товарности производства, который резко колеблется по категориям хозяйств. В сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах высокотоварное производство. Основная задача этих хозяйств является производство, и реализация продукции с целью полу-

чения прибыли. Низкий уровень товарности производства наблюдается в хозяйствах населения, где продукцию в основном выращивают для собственного потребления. Например, уровень производства овощей в сельскохозяйственных организациях составляет 87,8%, крестьянских (фермерских) – 78,5, хозяйствах населения хозяйствах – 15,9%.

Для успешной реализации сельскохозяйственной продукции необходимо выбрать наиболее эффективный канал ее сбыта. Основным каналом ее реализации является перерабатывающие организациям и оптовая торговля. На долю этого канала приходится от 77,0 до 98,0% реализованной продукции. Сельскохозяйственные товаропроизводители реализуют на рынке до 16,8%, потребкооперации – до 0,5, населению через общепит и в счет оплаты труда – до 4,5, по бартерным сделкам – до 1,5% продукции.

Цены реализации сельскохозяйственной продукции по каналам сбыта колеблются, что обеспечивают разный уровень рентабельности продаж. Так, в 2018 г. наиболее высокая цена производителей была по зерну, реализованному потребительской кооперации (9808 руб./т), наиболее низкая – населению (5923 руб./т), по картофелю соответственно – на рынке (14647 руб./т) и потребительской кооперации (11107 руб./т), по молоку - на рынке (31179 руб./т) и бартерным сделкам (21005 руб./т), по яйцам – на рынке (4178 руб./ тыс. шт.) и населению (3168 руб./тыс. шт.).

По некоторым каналам реализации с более высокой ценой ограничены возможности приобретения продукции из-за слабой их материально-технической базы. Мощности перерабатывающих предприятий позволяют закупать сельскохозяйственную продукцию в больших объемах, но по более низкой цене: зерно - 9016 руб./т, картофель – 11789, молоко – 23353 руб./т, яйцам – 3812 руб./тыс. шт. Перерабатывающие предприятия в определенной степени выступают монополистами и диктуют сельскохозяйственным товаропроизводителям свои цены. Хотя их производственные мощности используются не полностью.

Важная роль в сбыте продукции принадлежит маркетингу, который предполагает изучение конъюнктуры рынка, планирование товарного ассортимента, обоснование цен, организацию сбыта продукции. Создание служб маркетинга на предприятии зависит от следующих факторов: ассортимента товара, объема выпускаемой продукции, наличия товара и предприятий конкурентов, емкости рынка [3].

Важным условием успешной реализации отечественной сельскохозяйственной продукции является повышение ее конкурентоспособности на основе улучшения качества [4]. Проведенные исследова-

ния свидетельствуют о наличии резервов ее повышения. В 2018 г. сельскохозяйственные организации реализовали молока высшего сорта 72,4%, крупного рогатого скота первой категории упитанности – 70,3%, свиней первой категории упитанности – 55,2%, овец и коз высшей упитанности – 50,1%, птицы первой категории – 83,0%. Производство высококачественной продукции не возможно без управления качеством, которое представляет собой систему действий, осуществляемых при производстве продукции [5].

Продвижению сельскохозяйственной продукции, особенно малых форм хозяйствования к потребителю способствует создание потребительских кооперативов. В России потребительская кооперация не получила широкого распространения. Зарегистрировано 6293 потребительских кооператива, из них 1472 сбытовых и снабженческих.

Важную роль в сбыте продукции играют агропромышленные формирования, которые занимаются производством, хранением, переработкой и реализацией продукта. В настоящее время активно идет процесс создания интегрированных структур в сфере производства и переработке сахарной свеклы. Успешно функционируют такие формирования и в других отраслях сельского хозяйства, например в садоводстве – агрохолдинг «Сады Придонья».

С целью улучшения сбыта сельскохозяйственной продукции товаропроизводители могут участвовать в ярмарках, государственных и региональных тендерах, использовать Интернет-ресурсы и розничные рынки. Перспективным направлением сбыта сельскохозяйственной продукции является организация системы оптовых продовольственных рынков, которые хорошо себя зарекомендовали во многих странах. Решению проблемы сбыта продукции будет способствовать создание логистических центров.

### **Библиографический список**

1. Подольникова Е.М., Кислова И.В. Реализация картофеля в Российской Федерации и резервы увеличения ее эффективности // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф.. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 234-238.

2. Минаков И.А. Особенности формирования и функционирования агропродовольственного рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4. С. 63-65.

3. Минаков И.А. Организация коммерческой деятельности на агропродовольственном рынке // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2019. № 2. С. 163-168.

4. Минаков И.А., Квочкин А.Н., Сабетова Л.А. Экономика агропродовольственного рынка. М.: ИНФРА-М, 2014. 232 с.

5. Minakov I.A., Nikitin A.V. Agricultural Market Development: Trends and Prospects // International Journal of Innovative Technology and Engineering, Volume-9 Issue-1, November, 2019. pp. 3842-3874.

УДК 338.43:633 (571.15)

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕМЕНОВОДСТВА  
В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

*State support for infrastructure development seed production  
in Altai Territory*

**Миненко А.В.**, к.э.н. старший научный сотрудник, *asau\_asp@mail.ru*  
*Minenko A.V.*

Алтайская лаборатория СибНИИЭСХ Сибирского федерального  
научного центра агrobiотехнологий Российской академии наук,  
Российская Федерация  
*Altai Laboratory SibSRIEAC Siberian Federal Scientific Center  
of Agrobiotechnologies RAS*

**Аннотация.** В статье представлены меры государственной поддержки развития элитного семеноводства в Алтайском крае, в частности описаны основные направления государственной программы «Развитие сельского хозяйства Алтайского края». Особый акцент сделан на поддержку элитного семеноводства в крае. Представлены данные по субсидированию приобретения элитных семян и стимулирования процессов сортосмены и сортообновления в хозяйствах края. Указано, что наибольший удельный вес приходится на семена, произведенные семеноводческими предприятиями края. Приведен перечень сертифицированных элитно-семеноводческих хозяйств и отмечены их достижения.

**Abstract.** *The article presents measures of state support for the development of elite seed production in the Altai Territory, in particular, the main directions of the state program "Development of Agriculture of the Altai Territory" are described. Particular emphasis is placed on supporting elite seed production in the region. The data on subsidizing the acquisition of elite seeds and stimulating the processes of variety exchange and variety renewal in the farms of the region are presented. It is indicated that the largest share falls on*

*the seeds produced by seed enterprises of the region. A list of certified elite seed farms is presented and their achievements are noted.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, государственная поддержка элитное семеноводство, стимулирования процессов сортосмены и сортообновления, сертифицированные элитно-семеноводческие хозяйства.

**Keywords:** *agriculture, state support for elite seed production, stimulation of varietal change and varietal renewal processes, certified elite seed production.*

В Алтайском крае объем производства продукции растениеводства в общем объеме производимой продукции за последние пять лет занимает свыше 54%, что свидетельствует о значительном влиянии подотрасли на результаты развития сельского хозяйства региона [1].

Государственная поддержка подотрасли растениеводства преимущественно осуществляется в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства Алтайского края». В отчетном году в растениеводстве основные программные мероприятия были направлены на увеличение производства растениеводческой продукции и повышение ее конкурентоспособности. В рамках подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства» поддержка осуществлялась по направлениям [2, 3]:

1) оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства;

2) содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК в растениеводстве, в том числе поддержка развития элитного семеноводства.

Поддержка элитного семеноводства в крае позволяет сельхозтоваропроизводителям удовлетворять спрос на семена высокого качества и нужного сортового ассортимента [4, 5].

В 2018 году на приобретение элитных семян в рамках ГП «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» сельскохозяйственным товаропроизводителям края перечислено 180,6 млн. рублей субсидий, в т. ч. из краевого бюджета – 12,6 млн. рублей (рис. 1) [3].



Рисунок 1 – Государственная поддержка элитного семеноводства в Алтайском крае, млн. руб.

Для стимулирования процессов сортосмены и сортообновления в хозяйствах края в 2018 году увеличены ставки на приобретение семян высших репродукций в 1,5 – 2 раза. В результате доля субсидий в стоимости семян пшеницы составила более 70%.

Хозяйствами края в 2018 году на площади 256,2 тыс. га высеяно более 44 тыс. тонн элитных семян зерновых культур (в 2017 г. – 34,0 тыс. тонн, в 2016 г. – 37,7 тыс. тонн, в 2015 г. – 30 тыс. тонн, в 2014 г. – 26,2 тыс. тонн). Доля площади, засеваемая элитными семенами, выросла с 1,6% в 2010 году до 5% в 2018 году и превысила целевой показатель на 0,5 п.п. [6]

В структуре высеваемых в 2018 году элитных семян пшеницы наибольший удельный вес приходится на семена, произведенные семеноводческими предприятиями края, таких сортов, как Алтайская жница (16%), Алтайская 75 (13%), Алтайская 70 (10%), Степная волна (8%), Тобольская (5%), среди сортов твердой пшеницы Памяти Янченко и Солнечная 573 по 1%, в общей сложности сорта высших репродукций Алтайской селекции занимали 74% посевных площадей яровой пшеницы [3].

В крае функционирует 30 сертифицированных элитно-семеноводческих хозяйств, среди которых ФГУП ПЗ «Комсомольское», ООО «КХ Апасова Н.И.», ООО «Золотая осень», ООО «Алтайская продовольственная компания», ООО «Колос», на долю которых приходилось около 70% объема предложения элитных семян пшеницы под урожай 2018 года (рис. 2) [2].

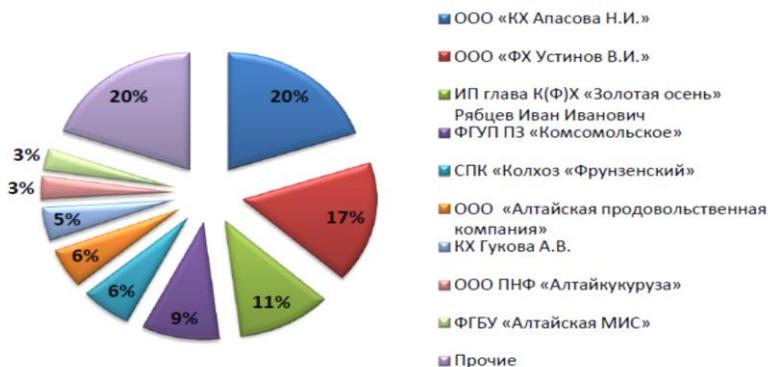


Рисунок 2 – Структура предложения элитных семян пшеницы по предприятиям края под урожай 2018 г., %

ФГБНУ «Федеральный Алтайский научный центр агробиотехнологий» (в прошлом Алтайский НИИ сельского хозяйства) в последние годы выведены и внедрены в производство новые высокопродуктивные, адаптированные к условиям Западной Сибири, сорта зерновых, технических и кормовых культур, которые в структуре посевных площадей в крае занимают более 2 млн. га и широко используются за его пределами [2].

Кроме того, ФГБНУ ФАНЦА в рамках гранта по разработке перспективного сорта сои, полученного в 2017 году, планирует в ближайшие годы получить кардинально новый сорт сои для сельскохозяйственного производства Алтайского края. В 2018 году в качестве научной продукции для дальнейшей селекции создано 7 номеров конкурсного сортоизучения первого года, выделившихся и превышающие стандарт по урожайности зерна. Данная работа будет продолжена в 2019 году [7].

Государственная поддержка развития инфраструктуры семеноводства в Алтайском крае соответствует общим направлениям развития инновационной деятельности в АПК других регионов страны [8].

Таким образом, производство элитных семян в крае обеспечивает потребность сельскохозяйственных товаропроизводителей в полном объеме, а предоставление государственной поддержки по субсидированию приобретения элитных семян повышает их доступность и обеспечивает рост урожайности сельскохозяйственных культур.

## Библиографический список

1. Лукьянов А.Н. Актуальные вопросы развития сельского хозяйства Алтайского края в свете федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы // Аграрная наука сельскому хозяйству: материалы XIII междунар. науч.-практ. конф. В 2 кн. Кн. 1. Барнаул, 2018. С. 3-9.
2. Официальный сайт Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://www.altairegion22.ru> (дата обращения: 05.02.2020).
3. Министерство сельского хозяйства Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://www.altairegion22.ru/gov/administration/stuct/agriculture/> (дата обращения: 05.02.2020).
4. Дуняшева Е.Д. Совершенствование организационно-экономического механизма развития семеноводства // Известия Санкт-Петербургского ГАУ. 2017. № 2 (47). С. 219-225.
5. Баранова И.В., Денисенко Ю.Н., Лисицин В.Г. Субсидирование сельскохозяйственных предприятий России // Зерновое хозяйство России. 2017. № 5 (53). С. 68-69.
6. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай [Электронный ресурс]. URL: <https://www.akstat.gks.ru/> (дата обращения: 05.02.2020).
7. Ананьев М.А., Артемьев А.А., Гурьянов А.М. Формирование системы управления элитным семеноводством на этапе становления устойчивой национальной системы продовольственного обеспечения // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2018. № 2 (46). С. 178-187.
8. Борисенко М.А., Кузьмицкая А.А. Особенности развития инновационной деятельности в АПК Брянской области // Научная дискуссия современной молодёжи: актуальные вопросы состояния и перспективы инновационного развития экономики. Брянск, 2019. С. 21-24.

УДК 631.115.1 (470.321)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ  
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Current status and development prospects of peasant (farmer) farms  
in the Oryol region*

**Митина М.В.**, магистрант, *mascha.fedoseeva.20.10@yandex.ru*  
*Mitina M.V.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматривается современное состояние крестьянских (фермерских) хозяйств как одной из составных частей многопрофильного агропромышленного комплекса, а также представлены основные проблемы, препятствующие их развитию.

**Abstract.** *The article discusses the current state of peasant (farmer) farms, as one of the constituent parts of a multi-structured agro-industrial complex, and presents the main problems that impede their development.*

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства, земельные ресурсы, управление, государственная поддержка, аграрный сектор экономики.

**Keywords:** *peasant (farm) enterprises, land resources, management, state support, agricultural sector of the economy.*

Орловская область по праву считается историко-географическим регионом России, обладающим самыми богатыми запасами плодородных земель. Благодаря столь высокому сырьевому потенциалу регион неизменно является ведущим поставщиком сельскохозяйственной продукции. Такая большая концентрация производства обеспечивает рабочие места для тысяч сельских жителей, что приводит к улучшению их социально-экономического положения. Значительная часть населения, так или иначе, занимается производством сельскохозяйственной продукции и обеспечивает стабильную основу для региона, который составляет почти треть валового продукта. Благоприятные почвенно-климатические характеристики являются одной из причин интенсивного развития аграрного сектора региона. Увеличение государственной поддержки является дополнительной мотивацией для появления новых и сохранения существующих хо-

зяйств. Однако, несмотря на это, сокращение числа малых форм управления не прекращается.

Растущий вклад фермерских хозяйств в продовольственное обеспечение страны неоднократно подчеркивался на федеральном уровне. Именно фермерские хозяйства в условиях рыночной экономики оказались более устойчивыми и динамично развивающимися [1, с. 51-57]. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств является приоритетным направлением для агропромышленного комплекса, поскольку они обеспечивают основу для сырьевой и продовольственной базы Российской Федерации.

Сегодня крестьянские (фермерские) хозяйства выполняют важнейшую функцию компенсации денежных доходов сельских домохозяйств, поскольку наблюдаемое в сельском хозяйстве неравенство особенно заметно по сравнению с другими секторами народного хозяйства [2, с. 622-636]. Благодаря фермерам в сельской местности создаются новые рабочие места, обеспечивается занятость. В то же время повышение уровня жизни сельского населения в связи с эффективным развитием и диверсификацией сельскохозяйственного производства, внедрением инновационных технологий не должно приводить к устранению указанной компенсационной функции.

Более 33% населения Орловской области – сельские жители. В регионе зарегистрированы 1 118 крестьянских (фермерских) хозяйств, 141,9 тыс. личных подсобных хозяйств (в т. ч. производящих продукцию для продажи и обмена 8,0 тыс. ед.), 31 сельский потребительский кооператив. В 2018 году крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и личными подсобными хозяйствами произведено продукции сельского хозяйства в действующих ценах на сумму 18,0 млрд рублей, что составляет 24,9% от ее общего объема производства по области. В предыдущие годы в объеме производства валовой продукции сельского хозяйства доля малых форм составляла 31,9% в 2015 году, 28,9% в 2016 году, 26,2% в 2017 году.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей производство продукции сельского хозяйства составило 8,0 млрд рублей, или 11,1% от ее общего объема. Индекс производства продукции сельского хозяйства в 2018 году в сельхозорганизациях составил 107,8%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей – 109,9%, в хозяйствах населения – 99,5% к предыдущему году в сопоставимой оценке. Фермеры обрабатывают 214,4 тыс. га, ЛПХ – 84,9 тыс. га земли. В К(Ф)Х и ЛПХ региона произведено: 644 тыс. т зерновых и зернобобовых культур (20,9% от их общего объема производства), 247 тыс. т картофеля

(92,5% от его общего объема производства), 49,2 тыс. т овощей (99,9%), 12,9 тыс. т сахарной свеклы (0,6 %).

Таблица – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства в хозяйствах всех категорий) в период 2016-2018 гг.

Вид сельскохозяйственной продукции	Сельскохозяйственные организации			Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели		
	годы			годы		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Зерно (в весе после доработки)	81,9	80,1	79,1	17,5	19,2	20,2
Свекла сахарная	98,8	99,1	99,4	1,2	0,9	0,6
Семена подсолнечника	90,1	96,0	93,6	9,9	4,0	6,4
Картофель	17,8	15,6	7,5	12,6	16,1	19,2
Овощи	19,5	13,5	0,1	2,8	3,2	1,9
Плоды и ягоды	8,0	5,8	7,7	2,1	4,1	5,0
Скот и птица на убой (в убойном весе)	84,2	87,1	87,5	1,1	0,9	0,8
Молоко	63,6	64,9	66,5	8,0	8,3	8,7
Яйца	18,8	19,9	24,1	0,7	0,5	0,5
Шерсть (в физическом весе)	3,3	1,7	3,4	10,0	12,1	11,8

В животноводстве также значительная доля производства продукции производится малыми формами. В 2018 году произведено 21,3 тыс. т скота и птицы в живом весе (13,9% от общего объема производства), 54,5 тыс. т молока (33,5% от общего объема производства), 66,4 млн штук яиц (75,9% от общего объема производства). На 1 сентября 2019 года у них имеется 35,7 тыс. голов КРС (19,3% от общего поголовья), в том числе 11,7 тыс. голов коров (28,1% от общего поголовья), 56,5 тыс. голов овец и коз (93,4% от общего поголовья), 29,3 тыс. голов свиней (6,2% от общего поголовья), 821,2 тыс. голов птицы (37,6 % от общего поголовья).

Современные крестьянские (фермерские) хозяйства имеют огромный потенциал для дальнейшего развития. Однако существуют

определенные проблемы, препятствующие росту производительности труда и прогрессивному развитию крестьянских (фермерских) хозяйств. Среди основных из них:

1. Отсутствие бизнес-плана в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Бизнес-планирование помогает упорядочить экономические отношения, измерить производственные цели и возможности, а также определить приемлемые перспективы и способы их достижения. Это особенно важно в настоящее время, когда предприятия агропромышленного комплекса постоянно ощущают недостаток собственного капитала и пытаются организовать различные виды вспомогательных мастерских и профессий для стабилизации своего экономического состояния [3, с. 2-9].

2. Недостаточная эффективность и низкая доступность мер государственной поддержки начинающим крестьянским (фермерским) хозяйствам.

3. Проблема ценообразования и обеспечения рентабельности сельскохозяйственного производства. Основной причиной является не отсутствие спроса на сельскохозяйственную продукцию и продукты питания, а отсутствие эффективной маркетинговой инфраструктуры. Поэтому осенью фермер вынужден продавать свою продукцию посредникам по себестоимости.

Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что в современных условиях крестьянские (фермерские) хозяйства требуют не столько количественного роста, сколько качественных изменений и эффективного функционирования. По нашему мнению, срочные решения требуют вопросов по оптимизации площадей крестьянских (фермерских) хозяйств, совершенствованию структуры землепользования, рациональному формированию отраслей и их объединению, стимулированию развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Чтобы улучшить структуру землепользования как одно из приоритетных направлений улучшения землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств, следует выделить достижение оптимального землепользования.

Важным направлением стимулирования и развития крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК является государственная поддержка на основе программного подхода по нескольким приоритетным направлениям. Одной из эффективных форм поддержки КФХ региона является выделение грантов - в частности, в рамках программы развития семейных животноводческих ферм и поддержки начинающих фермеров [4, с. 66-77]. В рамках нацпроектов на территории области реализуется региональный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации». Созданы 20 новых КФХ,

три сельхозпотребкооператива, в работу вовлечены 107 субъектов малого и среднего предпринимательства.

Фермеры Орловской области признают, что достижения К(Ф)Х - это во многом результат как раз государственной поддержки. Напомним: в прошлом году 195,4 млн рублей получили фермерские хозяйства, более 18 миллионов - сельскохозяйственные потребительские кооперативы, около 1 млн рублей - личные подсобные хозяйства. В наступившем году в регионе будет продолжена работа по поддержке малых форм хозяйствования. Губернатор А. Е. Клычков акцентировал внимание на необходимости её расширения по всем направлениям.

В заключение отметим, что развитию агропромышленного комплекса региона уделяется особое внимание. С каждым годом увеличивается государственная поддержка АПК, растёт объём частных инвестиций. Всё более весомым становится вклад аграрной науки в развитие сельского хозяйства. В результате в регионе из года в год растут качество и объёмы производства сельскохозяйственной продукции.

### **Библиографический список**

1. Динамика развития К(Ф)Х Брянской области – 2018 / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус, М.П. Наумова, А.А. Осипов // Вестник Брянской ГСХА. 2019. № 3 (73). С. 51-57.
2. Суровцева Е.С., Кравченко Т.С. Оценка современного состояния и тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств Орловской области в условиях формирования инновационного сельского хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. 2017. № 4 (463). С. 622-636.
3. Суровцева Е.С., Грудкина Т.И. Малые формы хозяйствования в АПК: тенденции развития и новации господдержки на 2017-2020 гг. // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 1. С. 2-9.
4. Суровцева Е.С. Факторы стагнации отечественной сельскохозяйственной потребительской кооперации и механизмы их нивелирования // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2018. № 2. С. 66-77.

**НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

*Directions of development and improvement of the efficiency  
of the regional agricultural complex*

**Мищенко В.А.**, к.э.н., доцент, *spezjak@mail.ru*

**Мищенко Л.В.**, к.э.н., доцент, *Ludmila.v.m@mail.ru*  
*Mishchenko V.A., Mishchenko L.V.*

УО «Белорусский торгово-экономический университет  
потребительской кооперации», Республика Беларусь  
*Belarusian Trade and Economics University of Consumer Cooperatives*

**Аннотация.** Повышение эффективности сельскохозяйственного производства позволяет создать продовольственный рынок регионе, обеспечить перерабатывающую промышленность сельскохозяйственным сырьём, наращивать экспортный потенциал. В статье рассматривается современное состояние сельскохозяйственного производства Гомельской области, имеющиеся в отрасли проблемы и направлениями развития и повышения ее эффективности.

**Abstract.** *Improving the efficiency of agricultural production allows you to create a food market in the region, provide the processing industry with agricultural raw materials, and increase export potential. The article discusses the current state of agricultural production in the Gomel region, the problems existing in the industry and the directions of development and increase its efficiency.*

**Ключевые слова:** эффективность сельскохозяйственного производства, конкурентоспособное производство, развитие регионального сельскохозяйственного производства.

**Keywords:** *agricultural production efficiency, competitive production, development of regional agricultural production.*

В соответствии с Национальной стратегией устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года стратегическая цель развития сельского хозяйства - формирование конкурентоспособного на мировом рынке и экологически безопасного производства сельскохозяйственных продуктов, необходимых для поддержания достигнутого уровня продовольственной безопасности, обеспечения полноценного питания и здорового образа жизни населения при сохранении плодородия почв [1].

Анализ социально-экономической ситуации в аграрном секторе свидетельствует, что здесь применяются устаревшие технологии, сорта растений и породы скота, несовершенные методы и формы организации производства и управления. Это усугубляет деградацию отраслей комплекса, ведет к росту себестоимости и низкой конкурентоспособности продукции [2, с. 30].

Важнейшим направлением развития сельского хозяйства должна стать интенсификация производства на основе модернизации производственно-технической базы и внедрения достижений научно-технического прогресса.

Исходя из целей развития агропродовольственного комплекса, необходимо отметить, что производство различных видов сельскохозяйственной продукции необходимо концентрировать в регионах с наилучшими социально-экономическими и природно-климатическими условиями.

Гомельская область – крупнейшая по территории область Республики Беларусь, основу агропромышленного комплекса которой составляют сельскохозяйственные отрасли: мясомолочное животноводство, овощеводство и картофелеводство.

Сельскохозяйственные организации Гомельской области в основном специализируются на производстве зерновых и зернобобовых (54,3% в структуре севооборота), кормовых (33,4%), технических (10,6%), овощных (0,4%) культур и картофеля (1,3%).

За период с 2014 года по 2019 год в Гомельской области число сельскохозяйственных организаций увеличилось с 21 до 226, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйства населения – с 375 до 404.

Вместе с тем, за аналогичный период наблюдается уменьшение валового сбора сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Гомельской области (табл. 1).

Так данные табл. 1 свидетельствуют, что в 2018 году по сравнению с 2014 годом уменьшился валовый сбор зерновых и зернобобовых культур на 38,1%, картофеля – на 9,7%, овощей – на 5,5%, льноволокна – на 10%.

Динамика показателей урожайности свидетельствует, что практически по всем культивируемым сельскохозяйственным культурам наблюдается ее снижение.

Снижение урожайности напрямую связано с сокращением валового сбора сельскохозяйственных культур, что обусловлено еще одной проблемой – сельскохозяйственного рынка региона постепенно уходят подсобные хозяйства населения.

Таблица 1 – Динамика валового сбора сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Гомельской области за 2014-2018 гг., тыс. т

Сельскохозяйственные культуры	Годы					Темп роста, % 2018 г. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Зерновые и зернобобовые культуры	1449,8	1035,6	1202,1	1181,4	897,4	61,9
Ряпс	77,4	4,6	15,3	83,3	78,9	101,9
Картофель	940,4	873,8	821,1	912,5	849	90,3
Овощи	293,9	282,1	322,7	332,3	277,7	94,5
Льноволокно	4	2,6	3,7	2,8	3,6	90,0

*Примечание:* Источник: [4]

Сокращение объемов производства сельскохозяйственных культур также обусловлено и рядом других причин. Прежде всего – продолжающееся сокращение численности сельского населения.

Только за 2014-2018 гг. численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве в Гомельской области сократилась более чем на 7%. Во-вторых, это активное развитие агрогородков, целью которого является повышение социальных стандартов на селе, в том числе и за счет отказа от ведения личных подсобных хозяйств. В-третьих, это развитие агротуризма в сельской местности, идущее в разрез с развитием приусадебных хозяйств.

Основу аграрной экономики Гомельской области составляет животноводство.

За последние пять лет численность крупного рогатого скота в регионе увеличилась на 0,9%, птицы – на 8,2%, коров – на 1,3%, что привело к росту объемов производства основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Гомельской области (табл. 2). Вместе с тем, средний удой от коровы составляет менее пяти тысяч килограммов и в 2018 году уменьшился по сравнению с 2017 годом на 2,5 %.

Низкая инвестиционная активность и падение экспортного потенциала привели к ухудшению финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Доля убыточных организаций сохраняется на уровне 7,4%, рентабельность реализованной продукции за последние 5 лет сократилась с 5,9% до 0,2%.

Таблица 2 – Динамика производства основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Гомельской области за 2014-2018 гг.

Виды продукции	Годы					Темп роста, % 2018 г. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. тонн	202,1	225	208,4	199,3	204,1	100,9
Молоко, тыс.тонн	984,2	1093,6	1087,1	1111,0	1102,3	111,9
Яйца, млн. шт.	525,3	504,5	485,2	476,6	456,1	86,8

*Примечание:* Источник: [4]

Высокая затратность аграрного производства, низкая доходность и прибыльность не позволяет сельскохозяйственным организациям обеспечить расширенное воспроизводство без государственной поддержки. Сохраняется рост кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций. Многим хозяйствам характерны слабая восприимчивость к инновациям, низкая технологическая дисциплина, недостаточная степень предпринимательской активности, а также недостаточный уровень мотивации труда.

В целях повышения конкурентоспособности продукции Гомельской области и создания условий для экспорта сельскохозяйственной продукции необходимо:

- изменение структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур и применение высокопродуктивных сортов и гибридов с учетом почвенно-климатических особенностей Гомельской области;
- развитие технологий точного земледелия и внедрение дражирования семян злаковых, бобовых и технических культур;
- развитие информационных систем для обеспечения организации и контроля выполнения технологических процессов в растениеводстве с использованием ГИС-технологий и GPS-навигации.
- повышение продуктивности и генетического потенциала животных, селекция в мясном направлении, снижение падежа животных, создание прочной кормовой базы, интенсивное кормление с использованием полнорационных кормовых смесей;
- развитие территории сельской местности, стимулирование создания новых производств.

## Библиографический список

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-oda.pdf> (дата обращения: 03.02.2020).
2. Лебедько Л.В., Казимилова Т.А., Подобай Н.В. Уровень инновационной деятельности в сельскохозяйственных организациях брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3. С. 30-32.
3. Мищенко В.А., Мищенко Л.В. Повышение эффективности функционирования агропромышленного комплекса Республики Беларусь // Современные проблемы развития техники, экономики и общества: сб. докл. I междунар. науч.-практ. заоч. конф. Казань, 2016. С. 98-101.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. сб. Мн., 2019. 211 с.

УДК 338.43 (470.32)

### ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ СДВИГИ В АГРАРНОЙ СТРУКТУРЕ ЦЧР

*Transformational shifts in the agricultural structure of the Central district*

**Прибыткова И.И.**, научный сотрудник  
*Pribytkova I.I.*

ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, Российская Федерация  
*Research Institute of Economy and Organization of Agro-Industrial  
Complex of The Central Chernozem Region of The Russian Federation*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы эффективности работы аграрного производства, проанализированы элементы формирования новой аграрной структуры. Приведены факторы структурных сдвигов в аграрных экономических системах. Проанализирована динамика структуры валовой продукции по категориям хозяйств в целом по России и Центрально-Черноземном районе. Рассмотрена и проанализирована отраслевая структура сельского хозяйства по категориям хозяйств в фактически действовавших ценах.

**Abstract.** *The article considers the issues of efficiency of agricultural production, analyzes the elements of forming a new agricultural structure. The factors of structural changes in agricultural economic systems are presented. the dynamics of the structure of gross output by categories of farms in Russia as a whole and in the Central Chernozem region is Analyzed. The branch structure of agriculture by categories of farms in actual prices is considered and analyzed.*

**Ключевые слова:** трансформация, аграрный сектор, сдвиги, экономика, факторы.

**Keyword:** *the transformation of the agricultural sector, shifts, Economics, factors.*

Аграрный сектор занимает особое место в экономике любой страны, уровень развития которого оценивается множеством показателей, в том числе показателями структуры.

Исследования Филимоновой Н.Г. [1, с. 30] показывают, что аграрная структура характеризуется как определенная для каждого исторического этапа развития совокупность устойчивых системообразующих связей между совместимыми и взаимно дополняемыми элементами, обеспечивающими равновесие и стабильность аграрной системы.

Ноткин А.И. в своих исследованиях отмечает, что изменения в таких элементах экономической структуры аграрной системы как отрасли, территориальные образования, виды деятельности, сельскохозяйственные товаропроизводители, ресурсы и т.д. влияют на объемы производства, а также проявляются проблемами в сфере обеспечения питания населения [2, с. 314-315].

Трансформационные сдвиги в аграрной структуре происходят под совокупным влиянием ряда факторов.

Факторы структурных сдвигов в аграрных экономических системах подразделяются на внешние, внутренние по следующим группам: политические, организационные, материально-технические, финансово-экономические, природно-климатические, социальные.

К внутренним факторам структурных сдвигов в аграрных экономических системах относятся факторы, определяющие результат развития указанной системы, в свою очередь, к внешним - факторы, влияющие на указанную систему извне.

Развитие сельского хозяйства Центрально Черноземного региона, повышение его эффективности и конкурентоспособности на современном этапе в решающей мере достигается на основе государственных региональных и отраслевых целевых программ.

В 2018-м году наибольший удельный вес в структуре продукции

сельского хозяйства К(Ф)Х занимали в Воронежской области (11,3%), наименьшее – в Белгородской области (4,1%) [3, с. 129].

Значительная трансформация произошла в структуре валовой продукции, как по категориям хозяйств, так и в разрезе отдельных областей региона (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика структуры валовой продукции по категориям хозяйств в сельском хозяйстве РФ и ЦЧР, %

Субъекты	2000 г.	2006 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
<b>СХО</b>							
РФ	43,0	41,2	44,5	51,5	52,5	55,2	56,5
ЦЧР	45,8	50,0	59,4	68,8	71,2	72,4	75,0
Белгородская обл.	44,1	69,6	82,9	86,2	86,4	85,9	87,4
Воронежская обл.	46,0	45,4	39,3	50,6	54,6	54,4	59,6
Курская обл.	44,2	42,1	48,6	67,4	72,7	76,4	78,5
Липецкая обл.	51,9	56,1	63,4	68,1	71,2	72,9	75,3
Тамбовская обл.	40,0	41,5	41,8	69,1	68,3	70,6	72,2
<b>К(Ф)Х</b>							
РФ	3,0	6,5	7,2	11,1	12,1	12,5	12,5
ЦЧР	2,1	6,3	4,9	8,0	8,1	7,6	8,2
Белгородская обл.	2,6	3,7	2,2	3,4	4,2	3,7	4,1
Воронежская обл.	1,7	7,0	5,0	10,7	11,5	10,6	11,3
Курская обл.	1,6	4,8	6,0	7,6	8,7	8,2	9,0
Липецкая обл.	1,9	5,8	4,6	7,3	7,9	7,4	7,7
Тамбовская обл.	2,3	10,9	11,0	12,4	12,4	9,8	11,0
<b>ХН</b>							
РФ	54,0	52,3	48,3	37,4	35,4	32,3	31,0
ЦЧР	52,1	42,9	35,7	23,2	20,7	20,0	16,8
Белгородская обл.	53,3	26,7	14,9	10,4	9,4	10,4	8,5
Воронежская обл.	52,3	47,6	55,7	38,7	33,9	35,0	29,1
Курская обл.	54,2	53,1	45,4	25,0	18,6	15,4	12,5
Липецкая обл.	46,2	38,1	32,0	24,6	20,9	19,7	17,0
Тамбовская обл.	57,7	47,6	47,2	18,5	19,3	19,6	16,8

Большие изменения в отраслевой структуре произошли по категориям хозяйств. Наибольший удельный вес изменений имеет животноводство в сельскохозяйственных организациях (53,5% в 2018 г). До 1990 года доля животноводства в СХО постоянно увеличивалась, а затем стала стремительно снижаться, опустившись до минимальной

величины в 2000 году (34,2%). В хозяйствах населения эта отрасль составляет менее половины сельскохозяйственной продукции 39,4% в 2018 г, а в 2000 г была равна 5,3%. В крестьянских (фермерских) хозяйствах этот показатель еще ниже - всего лишь 7,9%, (табл. 2).

Таблица 2 – Отраслевая структура сельского хозяйства по категориям хозяйств в фактически действующих ценах по ЦЧР за 2000 -2017 гг. %

Отрасли	Годы						
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018
<b>Сельскохозяйственные предприятия</b>							
Растениеводство	65,8	57,7	39,1	48,4	50,7	43,9	46,5
Животноводство	34,2	42,3	60,9	51,6	49,3	56,1	53,5
<b>Хозяйства населения</b>							
Растениеводство	49,7	46,2	46,6	62,2	61,0	59,0	60,6
Животноводство	50,3	53,8	53,4	37,8	39,0	41,0	39,4
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>							
Растениеводство	89,0	91,8	83,9	91,4	91,0	90,3	92,1
Животноводство	11,0	8,2	16,1	8,6	9,0	9,7	7,9

В тоже время, большая часть товарной продукции сельского хозяйства и тогда производилась в крупных СХО, а в ХН она предназначалась преимущественно для личного потребления. Товарность хозяйств населения в 2005 г. составляла по картофелю 17,2%, овощам – 16,5%, скоту и птицы – 36,7%, молоку – 26,1%, яйцам – 12,3%. По мере роста доходов сельского населения и доступности продовольствия в розничной торговле в хозяйствах населения выросла товарность овощей до 18,7%, скота и птицы до 45,3%, молока до 31,8%, яиц до 19,4%.

Организационно-экономические изменения в аграрном производстве коснулись и его специализации. До начала девяностых годов прошлого века в валовой продукции сельского хозяйства ЦЧР и его областей преобладало животноводство. Сегодня крупные сельхозпроизводители, на которые делается основная ставка в работе по восстановлению и развитию аграрного производства, разные по организационно-экономической структуре, обеспеченности материально-техническими ресурсами, уровню эффективности производства. Примерно четверть таких хозяйств развивается устойчиво- наращивает производство, повышает его эффективность. Остальные – это предприятия либо с неустойчивой экономикой, либо низкорентабельные или убыточные. И тем не менее, возрождение и развитие сельского

хозяйства надо связывать, прежде всего, с крупными организациями и объединениями, элитой отечественного агропромышленного производства, не забывая, однако, и слабых.

Достижение устойчивого роста сельскохозяйственного производства, надежного снабжения страны продуктами питания, сельскохозяйственным сырьем возможно лишь при рациональном использовании имеющегося производственного потенциала, повышением заинтересованности каждого работника в конечных результатах своего труда [3 с. 54].

### **Библиографический список**

1. Филимонова Н.Г. Концепция структурных преобразований в сельском хозяйстве региона: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2011. 374 с.
2. Структура народного хозяйства СССР / под ред. А.И. Ноткина. М.: «Наука», 1967. 367 с.
3. Прибыткова И.И. Состояние и тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств в многоукладной экономике // Вестник Курской ГСХА. 2019. № 1. С. 127-133.
4. Крупко А.Э., Зарытовская А.И. Продовольственный комплекс ЦЧР: динамика, проблемы, перспективы и территориальные аспекты развития: монография. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2014. 312 с.
5. Подобай Н.В., Подобай В.А. Организационно-экономическое состояние аграрного сектора экономики России // Вестник Брянской ГСХА. 2018. С. 53-58.

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В РОССИИ**

*Problems and prospects of development of peasant farms in Russia*

**Рейхерт Н.В.**, к.э.н., доцент, *nrejkhert@yandex.ru*  
*Reichert N.V.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** В статье проанализированы показатели деятельности отечественных крестьянско-фермерских хозяйств, выделены проблемы, с которыми сталкиваются фермеры на настоящий момент: ограничение кредитных ресурсов, рост цен на бензин и ГСМ, проблемы землепользования и другие. Определены основные перспективные пути дальнейшего развития крестьянско-фермерских хозяйств.

**Abstract.** *The article analyzes the performance indicators of domestic peasant farms, identifies the problems that farmers are facing at the moment: limiting credit resources, rising prices for gasoline and fuel and lubricants, land use problems and others. The main promising ways of further development of peasant farms are determined.*

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства, растениеводство, животноводство, сельскохозяйственная продукция.

**Keywords:** *peasant (farm) enterprises, crop production, livestock, agricultural products.*

Согласно законодательству крестьянское (фермерское) хозяйство – это объединение граждан, связанных родственными связями, имеющих в общей собственности имущество, совместно осуществляющих сельскохозяйственную или производственную деятельность [1].

Роль крестьянских фермерских хозяйств в стране достаточно велика как в сфере малого предпринимательства, так и в реализации аграрной и экономической политики, так как для сельского населения появилась возможность развития собственного дела.

Помимо этого, К(Ф)Х успешно решают вопросы занятости и улучшения жизни в регионах. Доля К(Ф)Х в общем валом производстве сельскохозяйственной продукции в 2019 году выросла до 13,6%, что 1,6 п.п. больше предыдущего 2018 года, а значит растет значи-

мость этого вида организационно-правовой формы малого предпринимательства в экономике страны [3]. Методы исследования: экономико-статистический анализ, описательный, сравнения.

В табл. 1 проанализирована динамика производимой продукции К(Ф)К.

Таблица 1 – Продукция растениеводства и животноводства, производимая в крестьянских (фермерских) хозяйствах (в фактических действующих ценах)

Показатели	2017 г.		2018 г.		Темп роста, %	Изменение (+,-)
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %		
Продукция сельского хозяйства всего	635,6	100,0	670,0	100,0	105,4	34,4
в том числе:						
растениеводства	499,2	78,5	530,2	79,1	106,2	31
животноводства	136,4	21,5	139,8	20,9	102,5	3,4

*Источник: [5]*

В 2018 году темп роста продукции растениеводства и животноводства, производимой КХФ составил 105,4% относительно предыдущего года. Наибольшую долю в общей структуре продукции занимает растениеводство, и эта доля в 2018 году еще выросла на 6,2 п.п.

В табл. 2 проанализированы показатели деятельности К(Ф)Х в области использования посевных площадей и динамики поголовья скота и птицы.

Посевные площади сельскохозяйственных культур в 2018 году выросли на 517 га, из них 418,7 га приходится на технические культуры. Площади под сахарную свеклу сократились значительно на 10%. Выросли также использованные площади под посадку плодовых и ягодных на 12%.

Поголовье скота и птицы в целом в КФХ выросло за год на 2,8%, в основном это произошло из-за увеличения поголовья коров на 63,8 тыс. голов, лошадей на 10, 4 тыс. голов, северных оленей на 21,8 тыс. голов. и маралов на 1,3 тыс. голов. Значительно сократилось поголовье свиней на 48.9 тыс. голов, овец и коз на 369 тыс. голов и птиц сельскохозяйственных на 757,5 тыс. голов. Наблюдается тенденция к снижению семей пчел на 5,4 тыс. штук или на 4,2%.

Таблица 2 – Показатели деятельности крестьянских фермерских хозяйств за 2017-2018 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %	Изменение (+,-)
Посевные площади сельскохозяйственных культур и площади плодово-ягодных насаждений (тыс. гектаров)				
Вся посевная площадь, в том числе:	23106,0	23623,0	102,2	517
зерновые и зернобобовые культуры	15631,9	15661,6	100,2	29,7
технические культуры, из них:	4113,6	4532,3	110,2	418,7
сахарная свекла	140,0	126,0	90,0	-14,0
подсолнечник	2766,3	2926,1	105,8	159,8
картофель и овощебахчевые культуры, из них:	280,2	281,1	100,3	0,9
картофель	128,8	137,2	106,5	8,4
овощи	87,4	88,9	101,7	1,5
кормовые культуры	3080,3	3148,0	102,2	67,7
Площадь плодово-ягодных насаждений	28,4	31,8	112,0	3,4
Поголовье скота и птицы (на конец года, тыс. голов)				
Крупный рогатый скот, в том числе:	2541,3	2611,7	102,8	70,4
коровы	1234,7	1298,5	105,2	63,8
свиньи	426,6	377,7	88,5	-48,9
овцы и козы	9058,6	8689,4	95,9	-369,2
лошади	361,9	372,3	102,9	10,4
Птица сельскохозяйственная	9847,4	9089,9	92,3	-757,5
Северные олени	70,2	92,0	131,1	21,8
Маралы	14,0	15,3	109,3	1,3
Пчелы медоносные (семьи), тыс. штук	128,5	123,1	95,8	-5,4

Источник: [5]

Производство основных видов производимой продукции представлено в табл. 3.

Таблица 3 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции (тыс. тонн)

Показатели	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %	Изменение (+,-)
Зерно (в весе после доработки)	39498	32824,3	83,1	-6673,7
Сахарная свекла	6031,7	4498,9	74,6	-1532,8
Семена подсолнечника (в весе после доработки)	3303,0	4241,9	128,4	938,9
Картофель	2511,4	2841,3	113,1	329,9
Овощи	2586	2558,8	98,9	-27,2
Плоды и ягоды	115,9	150,5	129,9	34,6
Скот и птица на убой (в убойном весе)	305,3	321,9	105,4	16,6
Молоко	2375,4	2511,0	105,7	135,6
Яйца, млн. штук	466,2	466,2	100,0	0
Шерсть (в физическом весе)	20,9	19,7	94,3	-1,2

*Источник: [5]*

Рассматривая основные виды сельскохозяйственной продукции, производимой КФХ следует отметить, что снизилось производство количества зерна на 16,9%. Снижение производства сахарной свеклы, на 26,4% и семян подсолнечника на 28,4% связано с сокращением их посевных площадей на 10% и 5,8% соответственно. Снижение поголовья овец и коз сказалось на уменьшении производства шерсти (5,7%). Рост поголовья коров повлиял на увеличение производства молока на 5,7%.

Отметим проблемы, мешающие развитию К(Ф)Х:

- чересполосица, которая связана с неудобствами в конфигурации земельных площадей, что приводит к дополнительным расходам фермеров и негативно сказывается на организации производства [4];

- нерациональное использование земельных угодий, что не способствует устойчивому развитию К(Ф)Х и приводит к убыточности хозяйств;

- рост стоимости топлива и горюче-смазочных материалов, что несет дополнительную финансовую нагрузку на фермеров;

- ограничение доступа к кредитованию;

- выдача грантовой поддержки только на развитие животноводства и молочное разведение коров, что является сдерживающим фактором развития К(Ф)Х [2];

- недостаточное развитие сельскохозяйственных кредитных кооперативов.

Для дальнейшего развития малого предпринимательства в форме осуществления крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо увеличивать объем поддержки со стороны государства. Федеральный проект, разработанный Министерством сельского хозяйства «Создание системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации» предусматривает увеличение субъектов хозяйствования на селе на 2,5 тыс. ед. и число вовлеченных в малый агробизнес до 126, тыс. чел. к 2024 году. Планируется направить на реализацию проекта – 37,4 млрд. руб. В рамках проекта программы предусмотрена грантовая поддержка именно на развитие К(Ф)Х – грант «Агростарп».

### **Библиографический список**

1. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: фед. закон РФ от 11.06.2003 № 74-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=42662&dst=1000000001#03241109880845132> (дата обращения: 19.02.2020).

2. Кошелев Б.С., Чижикова Т.А. Анализ сложившегося землепользования в крестьянских (фермерских) хозяйствах (растениеводческой специализации) // Фундаментальные исследования. 2019. № 11. С. 78-82.

3. Подобай Н.В., Подобай В.А. Организационно-экономическое состояние аграрного сектора экономики России // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 53-58.

4. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Особенности исследования экономической эффективности в аграрном секторе экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 6 (70). С. 53-59.

5. Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 87 с.

## ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АПК РЕГИОНА

*Innovative development of agribusiness in the region*

Родина Т.Е., к.э.н., доцент, *rodina15@yandex.ru*

*Rodina T. E.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** Актуальность темы статьи обусловлена тем, что уровень инновационной активности определяет степень развития конкретного региона и страны в целом. В статье дана краткая оценка инновационного потенциала агропромышленного комплекса региона по следующим критериям: научнотехнический, инвестиционный, внешнеэкономический потенциал. Проведен анализ и оценка развития инвестиционного потенциала аграрного сектора.

**Abstract.** *The relevance of the topic of the article is due to the fact that the level of innovation activity determines the degree of development of a particular region and country as a whole. The article gives a brief assessment of the innovative potential of the agro-industrial complex of the region according to the following criteria: scientific and technical, investment, and foreign economic potential. The analysis and evaluation of the development of the investment potential of the agricultural sector.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, инновации, производство, регион, экономика.

**Keywords:** *agro-industrial complex, innovations, production, region, economy.*

Одним из основных факторов уровня экономического и социального развития любого региона является обоснование и эффективное использование его инновационного потенциала [1, с. 239]. Инновации в сельском хозяйстве представляют собой достижения науки и техники, необходимые для повышения производительности труда, продуктивности производства и эффективности всех отраслей сельского хозяйства [2, с. 145].

Сегодня агропромышленный комплекс области — это успешный и развивающийся сектор экономики не только Брянской области, но и всей страны. В январе - ноябре 2019 года объем производства продук-

ции сельского хозяйства в действующих ценах составил 84,8 млрд. рублей, или 102,1% в сопоставимой оценке к уровню прошлого года. За 2018 год в регионе произведено продукции на сумму 86,6 млрд. рублей, в 2014 году этот показатель составил 43,4 млрд. рублей. В валовом региональном продукте Брянской области доля сельского хозяйства за последние годы увеличилась с 7% до 19,7%. Зерно, картофель, мясо, молоко и переработка являются ведущими направлениями, обеспечивающими стабильный экономический рост.

Сельхозтоваропроизводителям удалось добиться таких результатов благодаря грамотной политике и государственной поддержке отрасли. Так, в 2019 году госпрограмма развития сельского хозяйства предусматривала 10,6 млрд. рублей на финансирование сельскохозяйственной деятельности в регионе, в 2018 году - 10,4 млрд. рублей [3]. Успешно реализуется программа «Устойчивое развитие сельских территорий».

Для достижения этих результатов проделана большая работа. Правительство области определило основные критерии успеха: государственная поддержка, научный подход, передовые технологии, грамотное отношение к земельным ресурсам. Результат - позитивные изменения.

Если провести сравнительный динамический анализ, то можно сделать следующие выводы: в советские годы посевная площадь в Брянской области была в 2 раза больше, чем сейчас, а зерна было произведено не более 800 тысяч тонн. В 2019 году урожай зерновых и зернобобовых культур составил около 2 млн. тонн, картофеля - 1,2 млн. тонн, овощей – 122 тыс. тонн.

Все крупные производители картофеля имеют новые современные картофелехранилища с системами микроклимата, линиями мойки, очистки и упаковки (всего 750 тыс. тонн хранения). В то же время продолжается реконструкция существующих хранилищ, так как реализация картофеля в зимне-весенний период значительно эффективнее. В 2018 году на ООО "Меленский картофель" построены и введены в эксплуатацию два картофелехранилища мощностью 12,5 тыс. тонн единовременного хранения. В 2019 году продолжено строительство новых объектов в ООО "АПХ Добронравов АГРО" с общей емкостью хранения 8,4 тыс. тонн, ООО "ФХ Пуцко" - 7,4 тыс. тонн и др. Для овощеводческой продукции наличие хранилищ составляет 30,6 тыс. тонн, крупнейшие производители реализуют проект по производству моркови.

Кроме того, были отмечены результаты инновационного развития животноводческой отрасли.

Регион стал стратегическим производителем мяса благодаря реализации крупных инвестиционных проектов в мясном скотоводстве,

свиноводстве и птицеводстве [4, с. 14]. В крупных хозяйствах, производящих мясо различных пород, имеются цеха и комбинаты по убою, разделке, упаковке готовой продукции, построены собственные очистные сооружения и установки по переработке технических отходов.

Ежегодно в области строится, реконструируется и модернизируется до 20 объектов молочного скотоводства. Продолжается формирование комбикормовых заводов. В 2018 году был запущен Брянский бройлерный завод по производству комбикормов и премиксов мощностью 60 тыс. тонн в год. "Агрохолдинг "Кролково" ввел в эксплуатацию комбикормовый завод мощностью 36,5 тыс. тонн в год (5 тонн/час).

Динамично развиваются и предприятия пищевой промышленности. Они постоянно модернизируют свои производственные мощности, внедряют новые современные технологии, расширяют ассортимент, чтобы брянская продукция всегда могла достойно конкурировать на региональном и российском рынках, а также расширять экспорт в другие страны. Продовольственные товары брянских производителей поставляются во многие регионы Центральной России, Сибири, Урала и Поволжья, а также экспортируются в страны ближнего и дальнего зарубежья.

Анализ и оценка экспорта Брянской области показывает, что регион постоянно наращивает выпуск продукции на экспорт за счет местного сырья. По данным Федеральной таможенной службы, экспорт сельхозпродукции в Брянскую область в 2017 году составил 55,2 млн. долларов США, в 2018 - 91, 3 млн. долларов, то есть увеличился более чем на 65%. Наибольший прирост экспорта дали зерно, мясо, молоко и другие продовольственные товары. Предприятия Брянской области являются крупными экспортёрами и вносят значительный вклад во внешнеторговый оборот региона.

Например, Погарский картофельный завод поставляет картофельные хлопья и картофельные гранулы в Казахстан, Узбекистан, Польшу, Беларусь, Румынию, Венгрию, Болгарию, Чили, Бразилию и Аргентину. ООО "Новоком" экспортирует картофельные чипсы в Монголию и Китай. Продукция Umalat продается в Беларуси, Казахстане, Армении, Кыргызстане, Таджикистане и Объединенных Арабских Эмиратах.

В 2018 году инвестиции в основной капитал аграрного сектора Брянской области составили 13,5 млрд. рублей, что в 2,5 раза больше, чем в 2017 году. В настоящее время в агропромышленном комплексе реализуется более 20 перспективных инвестиционных проектов. Один из крупнейших инвесторов - АПХ "Мираторг". Совсем недавно на базе

крупнейшего в России производства высокопродуктивного мясного скота был открыт кожевенный завод, что позволяет полностью закрыть производственный цикл и добавить в ассортимент еще один вид продукции европейского качества.

Также на предприятии построена линия переработки мясопродуктов мощностью свыше 1 тыс. тонн готовых кормов, ведется строительство специализированных откормочных площадок для единовременного содержания 80 тыс. голов КРС. Еще один крупный проект агропромышленного комплекса "Мираторг" реализует ООО "Брянский бройлер" [5, с. 119]. Общество в конце 2018 года ввело в эксплуатацию Завод премиксов мощностью 60 тыс. тонн в год. "Мираторг" также строит два свиноводческих комплекса в Суземском и Севском районах Брянской области общей мощностью 26 тыс. тонн товарной свинины в год.

В Брянской области продолжается строительство свиноводческих комплексов, что позволит увеличить производство мяса в регионе и удовлетворить потребности населения страны. Так, Агрохолдинг "Охотно" завершает строительство свиноводческого комплекса на 3 тыс. продуктивных свиноматок мощностью до 8 тыс. тонн свиней в живом весе и комбикормового завода мощностью 20 тонн в час. Холдинг также завершил реализацию инвестиционного проекта по строительству молочной фермы на 1,8 тыс. голов крупного рогатого скота замкнутого цикла. Компания планирует построить еще одну молочную ферму на 3,6 тыс. голов молочного стада.

Построен новый цех по производству сыра мощностью 200 тонн молока в сутки. Предприятия заинтересованы в экологической безопасности и строят новые пятиступенчатые очистные сооружения с применением технологий биологической очистки.

Проведена большая работа по обеспечению производства продукции растениеводства с использованием перерабатывающих и складских мощностей. Идет обновление зерносушильных комплексов. Завершена реализация инвестиционного проекта по строительству зерносушильного комплекса производительностью 100 тонн в час и складских помещений общей мощностью 25 тысяч тонн в Брасовском районе Брянской области.

В Навлинском районе области агропромышленный холдинг "Добронравов Агро" ведет строительство комплексного селекционно-семеноводческого центра по производству всех видов семян сельскохозяйственных культур (в том числе сои) мощностью 1 тыс. тонн семян. В настоящее время завершен первый этап строительства - зерносушильный комплекс производительностью 100 тонн в час.

В ближайшее время в Брянской области появятся яблоневые сады, которые закладываются по интенсивному типу. Открылся новый тепличный комплекс, где производство начинается по методу малообъемной гидропоники на субстрате с применением систем капельного орошения. Мощности комплекса достаточно велики для Брянской области - на 76% увеличится производство тепличных овощей, ежегодно будет производиться около 5 тыс. тонн продукции не только для жителей области, но и близлежащих регионов. Правительство Брянской области стремится поддержать всех инвесторов. Такие предприятия несут ответственность за развитие "умной" экономики, на которую они опираются.

Несмотря на сложность развития инновационного сектора отечественного аграрного сектора, существует огромный потенциал для успешной деятельности в этой сфере.

### **Библиографический список**

1. Дьяченко О.В. Роль экономического анализа в повышении эффективности функционирования предприятия в современной инновационной среде // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы междунар. науч.-метод. конф. Брянск, 2014. С. 239-241.
2. Лысенко А.Н. Социально-экономическая безопасность региона // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики: материалы XIV междунар. науч.-практ. конф. молодых учёных. Екатеринбург, 2016. С. 143-145.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 28.01.2020).
4. Родина Е.Е. Возрастные особенности желудка кур кросса Хайсекс Браун: автореф. дис. ... канд. вет. наук. Брянск, 2006. 24 с.
5. Родина Е.Е. Возрастные особенности желудка кур кросса Хайсекс Браун: дис. ... канд. вет. наук. Брянск, 2006. 149 с.

**К ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ  
МЕХАНИЗАЦИИ ВНЕСЕНИЯ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ**

*On the issues of economic justification of mechanization  
of mineral fertilizers application*

**Рустембаев Б.Е.**, д.э.н., профессор

**Жусупов Т.Ш.**, магистрант

**Рустембаев А.Б.**, докторант, ассистент

*Rustembayev B.E., Zhusupov T.Sh., Rustembayev A.B.*

НАО «Казахский агротехнический университет имени

С. Сейфуллина», Республика Казахстан

*Kazakh Agrotechnical University named S. Seifullin*

**Аннотация.** Корневая система молодых растений развита слабо и охватывает сравнительно небольшой объем почвы, поэтому дополнительное внесение питательных веществ с минеральными удобрениями в этот период имеет большое значение. Особенное значение в критический период имеет уровень фосфатного питания. Именно фосфору принадлежит главная роль в развитии корневой системы растений. Корни пшеницы располагаются на обрабатываемой глубине от 8-25 см, а у фосфорных соединений отсутствует пространственная миграция. Ключевым вопросом остается экономическая эффективность проводимых мероприятий.

**Abstract.** *The root system of young plants is poorly developed and covers a relatively small amount of soil, so additional application of nutrients with mineral fertilizers during this period is of great importance. Especially important during the critical period is the level of phosphate nutrition. Phosphorus plays a major role in the development of the root system of plants. Wheat roots are located at a depth of 8-25 cm, and phosphorus compounds do not have spatial migration. The key issue remains the cost-effectiveness of the activities.*

**Ключевые слова:** почва, внесение, фосфорное удобрение, зерновые культуры.

**Keywords:** *soil, application, phosphorus fertilizer, cereals.*

В условиях стремительной урбанизации и роста численности населения человечество ищет оптимальное решение продовольственной проблемы.

Если ориентироваться на нынешний уровень питания жителя США, то продовольственных ресурсов к 2030 году хватит только на 2,5 миллиарда человек [1].

В связи с этим в мире все больше ресурсов тратится на внедрение достижений научно-технического прогресса в аграрный сектор.

Ежегодно население планеты увеличивается примерно на 78 млн. человек. И одной из глобальных проблем человечества является обеспечение его продовольствием. Решение - в эффективном выращивании сельскохозяйственных культур. А эффективность, в свою очередь, обеспечивается за счет внедрения новых технологий, способов организации труда и развития сектора агрохимии. Одним из факторов, влияющих на рост объемов производства сельскохозяйственных культур, является плодородие почвы. Поэтому основной задачей многих стран является улучшение плодородия почв. Для роста растений необходимы: вода, свет и питательные вещества, которые находятся в почве, но зачастую этих питательных веществ недостаточно и требуется использование различного вида «подкормок» - минеральных удобрений [2].

Сначала девяностых годов прошлого столетия сельскохозяйственная земля в Казахстане использовалась интенсивно-экстенсивными технологиями, с нарушением главного принципа земледелия – сколько взял питательных веществ, столько возврати в почву. Интенсивные технологии, предусматривают нулевую и минимальную обработки почвы, разбросной поверхностный способ применения минеральных и органических удобрений, характеризующийся большим расходом материала и экологическим вредом, не отвечают требованиям времени [3].

В Казахстане эта отрасль является стратегической, имеет большой потенциал роста и в перспективе может стать одним из главных драйверов отечественной экономики.

На основании исследований, проведенных НИИ и опытными хозяйствами Северного и Центрального Казахстана, установлено, что, во-первых, применение фосфорных удобрений на черноземах и каштановых почвах под зерновые культуры обеспечивает стабильный эффект и, во-вторых, агротехническими приемами решить проблему дефицита фосфора невозможно. Было доказано, что фосфорные удобрения не только повышают урожайность зерна и улучшают его качество, но и на 5-6 дней ускоряют созревание, благодаря чему уборка зерновых начинается раньше и проводится в более благоприятных условиях осени. Повышается засухоустойчивость и снижается коэффициент водопотребления растений, отмечается усиленное развитие корневой системы и повышается сопротивляемость растений к внедрению и раз-

витию патогенов. Каждый килограмм внесенного фосфора с учетом действия и последствия обеспечивает в черноземной и каштановых зонах, получение дополнительно 10-15 кг зерна при двукратной и более окупаемости затрат на удобрение [4].

В условиях Северного Казахстана удобрения являются наиболее эффективным агрономическим приемом, способным на 25-30% и более увеличивать урожайность. Практически масштабное поступление и применение фосфорных удобрений в республике началось только с середины 80 годов, когда была принята программа интенсивной технологии возделывания зерновых культур. Нормы внесения удобрений, например, в Акмолинской области в период 85-89 гг. составляли 23-24 кг/га действующее вещество, при 4-6 кг/га в период 70-х годов и 12-15 кг начала 80-х годов. Максимальное применение минеральных удобрений в Республике пришлось на 1986 год, когда их было использовано 1039 тыс. тонн в пересчете на действующее вещество, в том числе под зерновые применено 608 тыс. тонн и было удобрено 11,8 млн. гектаров или 49% общей площади посева [5].

Основные типы почв Северного Казахстана характеризуются низкой обеспеченностью, в первую очередь, фосфором, дефицит которого оказывает особенно негативное действие на развитие растений и последующее формирование урожая при пониженном содержании влаги в посевном горизонте. Это особенно характерно при возделывании зерновых по традиционной технологии.

Масса зерна с одного колоса в опыте также зависела от уровня минерального питания и применяемых средств защиты растений. Минеральные удобрения оказывали положительное влияние на продуктивность озимой ржи, при этом степень влияния определялась уровнем их использования [6].

Согласно данным МСХ РК на 2017 год (рис. 1), по агрохимическому состоянию почв Акмолинская область относится к области с низким содержанием фосфору, и общая потребность в минеральных удобрениях составляет 408 тысяч тонн, из них только более 32 тысяч тонн вносятся, то есть, только 8% от общей потребности.

## Карта агрохимического состояния почв

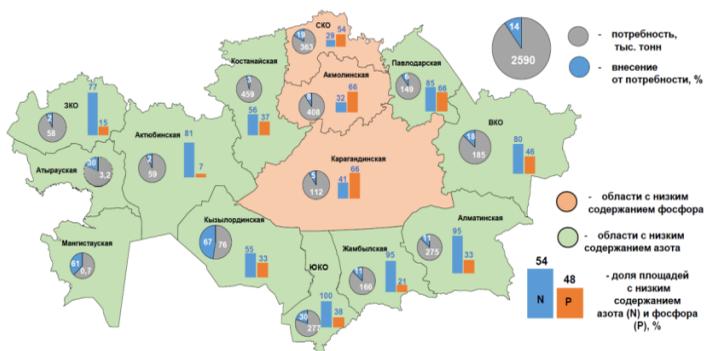


Рисунок 1 – Карта агрохимического состояния почв в Казахстане

## Рост объема внесения удобрений



Ежегодная научно-обоснованная потребность в удобрениях составляет 2 590,0 млн. тонн.  
 К 2021 году внесение удобрений составит 25% от потребности или 647,5 тыс. тонн.  
 Общая мощность предприятий к 2021 году составит 1 156,6 тыс. тонн, что достаточно для покрытия внутреннего потребления.

## Государственная поддержка

ПОКАЗАТЕЛИ		2018	2019	2020	2021	Всего
Внесение удобрений	тыс. тонн	437,3	507,4	577,4	647,5	2 169,6
	% от потребности	17	20	22	25	-
Господдержка, млрд. тенге		16,5	19,3	22,1	24,9	82,8

Рисунок 2 – Рост объема внесения удобрений

Государством принимаются меры по внесению минеральных удобрений (рис. 2) и прогнозирует увеличение роста по данному вопросу с 10% 2016 года, до 25% на 2021 год. Для достижения этой цели государство планирует выделить в виде господдержки субсидии на общую сумму около 82,8 млрд. тенге [7].

### Библиографический список

1. Выступление Президента Казахстана Н.А. Назарбаева на торжественной церемонии открытия Года молодежи 23 января 2019 года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.akorda.kz/kz/speeches/internal\\_political\\_affairs/in\\_speeches](http://www.akorda.kz/kz/speeches/internal_political_affairs/in_speeches) (дата обращения: 22.09.2019).

2. О состоянии рынка минеральных удобрений Казахстана. 29 сентября 2017 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kidi.gov.kz/public/publications/875> (дата обращения: 11.10.2019).

3. Рустембаев Б.Е., Есхожин Д.З., Рустембаев А.Б. Агрэкономические основы внесения минеральных удобрений в условиях Северного Казахстана // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. науч. тр. IX междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 343-347.

4. Фосфорные удобрения [Электронный ресурс]. URL: <https://agro-mart.kz/category/fosforny> (дата обращения: 25.05.2018).

5. Филонов В.М., Скобликов В.Ф. Проблемы и технологии использования минеральных удобрений [Электронный ресурс]. URL: <https://agro-mart.kz/problems-i-tehnologii-ispolzovaniya-mineralnyih-udobreniy> (дата обращения: 16.06.2018).

6. Влияние систем удобрения озимой ржи на урожайность и технологические качества зерна / И.Н. Белоус, Л.П. Харкевич, В.Ф. Шаповалов, Т.П. Малякко // Зерновое хозяйство России. 2018. № 3 (57). С. 3-8.

7. Карта развития АПК 2016-2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://moa.gov.kz/ru> (дата обращения: 05.01.2017).

## МЯСНОЕ СКОТОВОДСТВО БРЯНЩИНЫ РАЗВИВАЕТСЯ

*Beef cattle breeding breeding*

**Рыбикова А.А.**, аспирант

*Ribikova A.A.*

ФГБНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, Российская Федерация

*All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics*

*named after A.A. Nikonov*

**Аннотация.** В статье проведен анализ численности поголовья крупного рогатого скота, изучены показатели объемов производства, средние потребительские цены и среднесуточный прирост животных.

**Abstract.** *The article analyzes the number of cattle, studied the indicators of production volumes, average consumer prices and average daily increase in animals.*

**Ключевые слова:** крупный рогатый скот, поголовье животных, среднесуточный прирост, цена реализации говядины.

**Keywords:** *cattle, livestock, daily average increase, selling price of beef.*

По данным Минсельхоза, в РФ происходит рост поголовья крупного рогатого скота, в том числе рост наблюдается и специализированных мясных пород. По данным 2018 года во всех категориях сельскохозяйственных организаций, численность крупного рогатого скота составила более 2,26 млн животных, что на 8,4% больше уровня 2017-го [1, с. 33].

В течение 2018 г. наибольший рост поголовья намечается в Брянской (+33,7 тыс. голов), Орловской (+31,8 тыс. голов), Тульской (+19,1 тыс. голов), Калужской (+15,5 тыс. голов), Смоленской (+12,7 тыс. голов) и Калининградской (+11,8 тыс. голов) областях.

Минсельхоз указывает на то, что рост поголовья наблюдается и в 2019-м: по результатам года среднегодовое поголовье специализированного мясного скота должно вырасти до 2,4 млн. голов. Положительный рост этого сегмента рынка существует благодаря поддержке государства, способствующей развитию мясного скотоводства, при внедрении перспективных инвестиционных проектов [2, с. 111; 3, с. 121].

Однако государственная поддержка развития мясного скотоводства в 2019 г. сократилась, так как государство, увидев значительный

прорыв в этой отрасли, приняло решение завершить активную поддержку данной отрасли.

На данный момент существует только общая субсидиарная поддержка, денежные средства на развитие мясного скотоводства могут так же поступать на поддержку по усмотрению властей в случае их заинтересованности в отрасли[4, с. 93; 5, с. 50].

Данная тенденция привела к тому, что в 2017-2018 годах поголовье специализированного мясного крупного рогатого скота фактически перестало увеличиваться, а в отдельных регионах стало несколько уменьшаться, хотя и несущественно.

Удельный вес животных специализированных мясных и помесных пород составил около 17% по сравнению с 2% в 2008г. Среднегодовое поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий в 2019г., как и в 2018г. снижается и снижение составило около 1% ниже соответствующего периода прошлого года.

Значительное увеличение производства наблюдается только Центральном федеральном округе, поскольку на этой территории расположены основные производители говядины от специализированных пород крупного рогатого скота. Остальные регионы демонстрируют снижение[6, с. 105; 7, с. 87].

По поголовью крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях Брянщина занимает 1 место в Центральном федеральном округе. На 1 ноября 2017г. поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях Брянской области составляет 434,5 тыс. голов, сообщает The DairyNews со ссылкой на пресс-службу Минсельхоза.

За последние три года в АПК Брянской области отмечается положительная динамика развития и увеличения объемов сельскохозяйственного производства [8, с. 188].

В регионе активно развивается мясное скотоводство: крупнейший проект в России реализует ООО «Брянская мясная компания» агрохолдинга «Мираторг». Только за последние 5 лет поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 21,2%.

АПК региона в последние годы показывает высокие темпы роста, который обусловлен, в том числе, реализацией крупных инвестиционных проектов. Ощутим тот факт, что Брянская область стала более привлекательна для инвесторов. Этому способствует удобное географическое положение, благоприятные природные условия, наличие крупного узла железнодорожных магистралей, автодорог, собственная сырьевая база, наличие земель.

Производство продукции скотоводства является основным из жизнеобеспечивающих секторов отечественного сельскохозяйственного

производства и оказывает значительное влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и оказывает влияние на здоровье нации.

Таблица 1 – Основные экономические показатели развития скотоводства в хозяйствах всех категорий Брянской области

Показатели	2006-2010 гг.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2014 г.
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов	203,1	405,6	424,1	450,3	462,6	491,2	121,2
в том числе животные на выращивании и откорме, тыс. голов	102,2	250,4	274,4	260,8	267,2	291,6	116,4
Выращено крупного рогатого скота (в живом весе), тыс. т.	31,3	26,9	62,7	57,0	62,7	68,6	255,0
в том числе в сельскохозяйственных организациях	13,4	13,2	51,2	45,7	51,9	57,4	434,8
Произведено крупного рогатого скота (в убойном весе), тыс. т.	17,7	16,9	47,8	42,9	47,2	51,8	306,5
в том числе в сельскохозяйственных организациях	7,6	8,3	39,1	34,4	39,0	43,4	522,9
Получено прироста в расчете на 1 голову, кг.	83	220	171	157	169	188	85,5
Среднесуточный привес, гр.	227	602	468	430	463	515	85,5
Средние потребительские цены на говядину, руб./кг.	154,2	280,0	330,6	351,9	360,0	377,2	134,7
Средние цены производителей крупного рогатого скоты (в живом весе), руб. за тонну	41452	81740	87369	90442	93130	97963	119,8

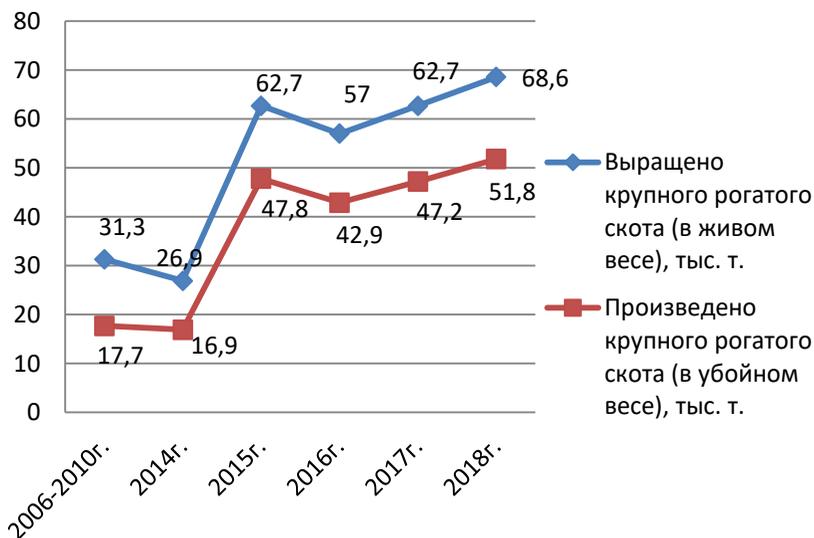


Рисунок 1 – Объемы производства крупного рогатого скота в живом и убойном весе

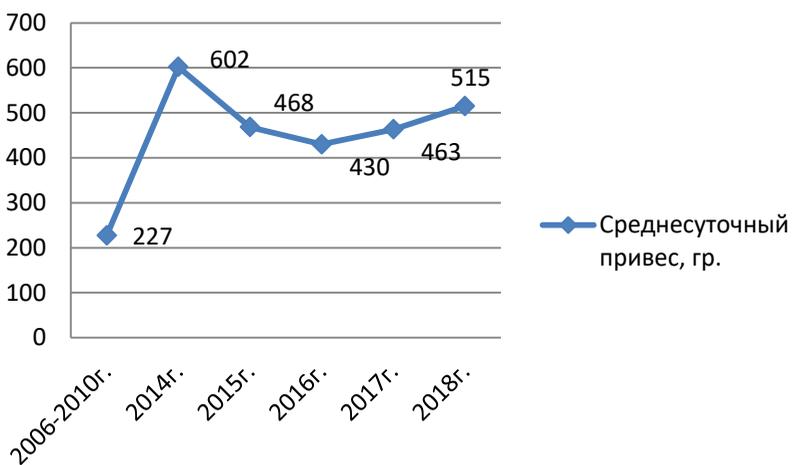


Рисунок 2 – Среднесуточный привес крупного рогатого скота

Поголовье крупного рогатого скота всего в сельскохозяйственных организациях Брянской области с 2006-2010 гг. по 2018 г. увеличивается в 2,42 раза и относительно 2014 г. на 21,2%. В том числе увеличивается поголовье животных на выращивании и откорме и составило в 2018 г. 291,6 тыс. голов, данное поголовье увеличивается относительно 2006-2010 гг. и 2018 г. в 2,85 раза и относительно 2014 г. на 16,4% что в большей мере обусловлено увеличением поголовья скота в ООО «Брянская мясная компания».

Производство продукции скотоводства является основным из жизнеобеспечивающих секторов отечественного сельскохозяйственного производства и оказывает значительное влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и оказывает влияние на здоровье нации [9, с. 37-39].

Поголовье крупного рогатого скота всего в сельскохозяйственных организациях Брянской области с 2006-2010 гг. по 2018 г. увеличивается в 2,42 раза и относительно 2014 г. на 21,2%. В том числе увеличивается поголовье животных на выращивании и откорме и составило в 2018 г. 291,6 тыс. голов, данное поголовье увеличивается относительно 2006-2010 гг. и 2018 г. в 2,85 раза и относительно 2014 г. на 16,4% что в большей мере обусловлено увеличением поголовья скота в ООО «Брянская мясная компания».

Объемы выращенного крупного рогатого скота (в живом весе), тыс. тонн увеличивается относительно 2014 г. в 2,55 раза, в том числе в сельскохозяйственных организациях в 4,34 раза, то есть в крупных производствах эффективность производства более высокая, так как темпы роста производства опережают темпы роста поголовья животных.

Произведено крупного рогатого скота (в убойном весе), тыс. т. увеличивается в 3,07 раза, а в сельскохозяйственных организациях увеличивается более значительно в 5,23 раза. На это повлияла интенсификация в отрасли мясного скотоводства. Так среднесуточный прирост животных в среднем в среднем увеличивается значительно, но все же остается на довольно низком уровне и составил всего 515 гр. в 2018 г. Данный показатель значительно выше в сельскохозяйственных организациях и составил в 2018 г. 539 гр.

Средние потребительские цены на говядину, руб. за 1 кг. с 2006-2010 гг. по 2018 г. увеличивается в 2,44 раза и относительно 2014 г. на 34,7%. Средние цены производителей крупного рогатого скоты (в живом весе), руб. за тонну с 2006-2010 гг. по 2018 г. увеличивается в 2,36 раза и относительно 2014 г. на 19,8%. Это указывает на то, что цены реализации увеличиваются более значительно, по сравнению с себестоимостью.

В целом в сельскохозяйственных организациях Брянской области наблюдается положительная тенденция увеличения основных показателей производства продукции крупного рогатого скота, что характеризует развитие региона в настоящий период.

### Библиографический список

1. Коростелев А., Коростелева О. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области // Молочное и мясное скотоводство. 2007. № 6. С. 32-33.
2. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Успехи современного естествознания. 2012. № 2. С. 110-111.
3. Коростелева О.Н., Кубышкин А.В. Проблемы развития хозяйств населения в Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 121-128.
4. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Проблемы развития "АПК" - подкомплекс производства мяса крупного рогатого скота в радиационно-загрязненной Брянской области // Фундаментальные исследования. 2008. № 6. С. 90-93.
5. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Процесс обучения, содержание учебного материала и методы обучения в сельскохозяйственном ВУЗЕ // Успехи современного естествознания. 2007. № 3. С. 50.
6. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Радиоактивное загрязнение территории Брянских лесов и пути хозяйственного использования заготавливаемой древесины // Успехи современного естествознания. 2011. № 4. С. 104-106.
7. Коростелева О.Н., Коростелёв А.И. Экономическая эффективность выращивания молодняка бычков черно-пестрой породы при различных эколого-хозяйственных условиях // Аграрная наука – инновационному развитию АПК в современных условиях: материалы всерос. науч.-практ. конф. Ижевск, 2013 С. 85-88.
8. Коростелева О.Н., Севрюкова С.В., Рыбикова А.А. Экспортный потенциал производства крупного рогатого скота на мясо в Брянской области // Никоновские чтения. 2017. № 22. С. 186-188.
9. Курмаева И.С. Развитие информационно-консультационных услуг в области свиноводства // Известия Самарской ГСХА. 2010. № 2. С. 37-39.

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ САХАРНЫХ ЗАВОДОВ И ХОЗЯЙСТВ –  
ПОСТАВЩИКОВ СВЕКЛОСЫРЬЯ**

*Improvement of economic relations between sugar factories  
and farms-suppliers of beet raw materials*

<sup>1</sup> Сабетова Л.А., к.э.н., профессор, профессор, *sla\_54@mail.ru* 1

<sup>2</sup> Ларшина Т.Л., к.э.н., главный бухгалтер, *pershina-rl@mail.ru*2

*Sabetova L.A., Larshina T.L.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация

*Michurinsk State Agrarian University*

<sup>2</sup> ООО «Региональное автономное объединение «ГеоКадастрИнформ»,

Российская Федерация

*Regional Autonomous Association «GeoKadastrInform»*

**Аннотация.** В статье рассмотрены экономические взаимоотношения между свеклосеющими хозяйствами – поставщиками сырья и сахарными заводами Тамбовской и Липецкой областей, проведен анализ действующих договоров и определены направления их совершенствования.

**Abstract.** *The article considers the economic relations between beet-growing farms - suppliers of raw materials and sugar factories of the Tambov and Lipetsk regions, analyzes the existing agreements and determines the directions of their improvement.*

**Ключевые слова:** сахарная свекла, сахарный завод, договор, сахаристость при приемке, формирование цены, Тамбовская, Липецкая области, форвардные сделки.

**Keywords:** *sugar beet, sugar factory, contract, sugar content at acceptance, price formation, Tambov, Lipetsk regions, forward transactions.*

Эффективность функционирования и развития свеклосахарного подкомплекса во многом определяется системой взаимоотношений, которые складываются между свеклосеющими сельскохозяйственными товаропроизводителями и сахарными заводами. От этого зависит стабильность работы подкомплекса и его конкурентоспособность. Основное внимание при этом должно быть уделено установлению взаимовыгодных отношений, которые регулируются договорами поставки (купли-продажи) сахарной свеклы. В настоящее время практически все

отказались от переработки сахарной свеклы по договорам на давальческих условиях.

Анализ содержания договоров, на поставку сахарной свеклы-свеклосеющими хозяйствами Тамбовской области сахарным заводам Липецкой и Тамбовской областей показал, что они имеют примерно одинаковые разделы, но различаются установленным уровнем базисной сахаристости сахарной свеклы при приемке, порядком и формой расчетов. Ряд вопросов отображаются в приложениях справках и декларациях к договорам. Так свеклосеющие хозяйства обязаны предоставить до начала поставки свеклы: справку о внесенных пестицидах при выращивании и гарантийное письмо о неиспользовании средств защиты растений запрещенных в РФ, сертификат качества с протоколами испытаний, декларацию об отсутствии генетически модифицированных корнеплодов сахарной свеклы. В Тамбовской области к договору прикладывается еще антикоррупционная оговорка, а в Липецкой – агротехническая характеристика полей.

Рассмотрим более детально наиболее значимые параметры договоров. В первую очередь это качество сахарной свеклы. Оно должно соответствовать требованиям ГОСТ 33884-2016 «Свекла сахарная. Технические условия». Во взаиморасчетах учитывается базисная сахаристость, которая в Тамбовской области принята на уровне 18%, хотя средний уровень сахаристости сахарной свеклы при приемке в Тамбовской области в 2013-2018 гг. резко колебался, а три года из шести проанализированных не достигал уровня базисной, указанной в договорах 18%. Следовательно, условия, изложенные в договорах не всегда выполнимы из-за влияния природно-климатических, технико-технологических и экономических условий. Поэтому отдельные предприятия Тамбовской области заключают договоры на поставку сахарной свеклы в другие регионы, например в Липецкую область, где уровень базисной сахаристости установлен 16,9%.

Во-вторых, одним из важных в системе взаимоотношений является вопрос о ценах. Рассмотрим механизм формирования цены 1 т сахарной свеклы по условиям договоров поставки в Тамбовской и Липецкой областях.

По договору в Тамбовской области окончательная цена 1 т в зачетном весе за конкретный период определяется по следующей формуле:

$$Ц_{св} = 8\% \cdot Ц_{с} \cdot (СХ_{ср. \text{дин.}} / СХ_{\text{баз}}) \cdot 0,955, \quad (1)$$

где  $Ц_{св}$  – цена 1 тонны в зачетном весе (без НДС);

$Ц_{с}$  – средневзвешенная цена 1 тонны сахара-песка (без) НДС за

период поставки свеклы. Она определяется за конкретные периоды по данным Института Конъюнктуры Аграрного Рынка (ИКАР) в регионе Тамбов. Период поставки в Тамбовской области – это поставки с 1 по 15 число месяца и за период с 16 по последнее число месяца;

СХср.дин. – среднединамическая сахаристость корнеплодов, %. Она определяется 2 раза в месяц: для корнеплодов, поставляемых за период с 1 по 15 число месяца, и для корнеплодов, поставляемых соответственно с 16 по последнее число каждого месяца поставки. При этом сахаристость свеклы определяется как средняя за указанные периоды поставки по формуле:

$$\text{СХср.дин} = ((V1 \cdot \text{СХср.ар.1}\%) + (V2 \cdot \text{СХср.ар.2}\%) + \dots + (Vn \cdot \text{СХср.ар.n}\%))/V \quad (2)$$

где V1, 2, n – объем свеклы в зачетном весе поставленный за каждые сутки в указанном периоде;

V – объем свеклы в зачетном весе за весь период поставки;

СХср.ар.1,2,n% - среднеарифметическая сахаристость свеклы в процентах поставленной за каждые сутки в указанном периоде;

0,955 – коэффициент, учитывающий мало сахаристую часть корнеплода (головка).

В Липецкой области закупочная цена сахарной свеклы определяется несколько по-другому:

$$\text{Цсв} = 8\% \cdot \text{Цс} \cdot (\text{СХф.} - \text{СХбаз}) \cdot \Delta\text{Ц}, \quad (3)$$

где Цсв – цена 1 тонны в зачетном весе (без НДС);

Цс – средневзвешенная цена 1 тонны сахара-песка (без) НДС за период поставки свеклы Она определяется по данным Института Конъюнктуры Аграрного Рынка (ИКАР) в регионе Липецк. В Липецкой области таким периодом поставки служит декада.

СХбаз – базисная сахаристость корнеплодов при приемке, равная 18%;

ΔЦ – коррекция цены 1 т за фактическую сахаристость за 1%, руб. (+,-).

Используя фактические данные об объеме и качестве свеклосырья одного из свеклосеющих хозяйств Тамбовской области за период поставки свеклы 1.10.2019 г. по 10.10.2019 и условия формирования окончательной цены в договорах было установлено, что при единой расчетной цене 1 т свеклы без учета дигестии 1535,64 руб. с учетом

дигестии по условиям договора в Тамбовской области она составит 1494,18 руб., в Липецкой соответственно –1733,32 руб. Упущенная выгода при реализации в Тамбовской области составит 769,1 тыс. руб.

Кроме того в Липецкой области сахарный завод гарантирует:

- цена свеклы не может быть менее чем 1300 руб. (без НДС) за тонну в зачетном весе;

- цена сахарной свеклы увеличивается при поставке ее на свеклопункт с 11 ноября, при условии, что составлен соответствующий акт на 100 руб., а каждую последующую декаду надбавка увеличивается на 50 руб.

- цена 1 т свеклы, доставленной с полей удаленных на расстояние более чем на 50 км на 1,30 руб. без учета НДС, за каждый километр превышения данного расстояния;

- цена 1 т свеклы увеличивается на 250 руб., если она укрыта и заложена в кагаты хозяйством.

В урожайные годы с увеличением объемов производства цены на сахарную свеклу резко снижаются, возникают трудности со сбытом. Поэтому свеклосеющие хозяйства отказываются от выращивания сахарной свеклы [1].

Цены на сахар устанавливаются на минимальном уровне в сезон переработки и снижаются, когда рассчитываются цены на свеклосырье. Так в октябре 2019 г. по Липецкой области они снизились на 9,4%. В лучшем положении находятся сахарные заводы, так как могут продавать сахар в течение года по более выгодным ценам. Кроме того, прибыльным направлением деятельности является экспорт гранулированного жома. Это способствует росту рентабельности сахарной отрасли.

Следовательно, уровень цен на сахар и, как следствие, на сахарную свеклу напрямую зависит от степени насыщенности рынка сахаром.

За рубежом эти проблемы решаются путем государственного регулирования рынков через субсидии, дотации, льготы в кредитовании [2]. На рынке сахара в Евросоюзе ежегодно устанавливаются такие цены на сахарную свеклу и сахар, которые способны обеспечить простое воспроизводство, для основных звеньев свеклосахарного подкомплекса.

В России пока нет эффективного механизма государственной поддержки [3]. Субсидии не учитывают всех особенностей выращивания сахарной свеклы.

Рынок сахара подвержен значительным колебаниям цен, что способствует возникновению финансовых рисков. Исследованиями установлено, что негативное влияние рыночной конъюнктуры в большей степени сказывается на свеклосеющих хозяйствах.

Поэтому предлагаем заключение форвардных сделок. Это договор поставки сахарной свеклы будущего урожая. При этом условия договора не подлежат изменению. Например, оплата по договору осуществляется сахарным заводом в следующем порядке: аванс в размере 20 или 25% базовой стоимости свеклы в зачетном весе по осуществляется до 01 марта, а окончательный расчет за поставленную свеклу будет осуществляться за минусом ранее оплаченного аванса, с учетом дополнительного соглашения об установлении окончательной стоимости сахарной свеклы.

Такой договор способен гарантировать определенную стабильность, а проведение взаиморасчетов по заранее установленной фиксированной цене позволит осуществлять перспективное планирование деятельности свеклосеющих хозяйств и сахарных заводов на основе прогнозирования будущих денежных потоков [4].

Следовательно, совершенствование экономических взаимоотношений сахарных заводов и хозяйств–поставщиков свеклосырья будут способствовать обеспечению стабильной эффективной работы свеклосахарного подкомплекса [5].

### **Библиографический список**

1. Карамнова Н.В. Актуальные проблемы развития свеклосахарного подкомплекса региона и пути их решения // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: материалы III Всерос. (нац.) науч. конф. Новосибирск, 2018. С. 1074-1077.

2. Лалаян Г.Г., Кругляк З.И. Совершенствование организационно-экономического механизма взаимодействия предприятий в рамках регионального свеклосахарного подкомплекса [Электронный ресурс] // Universum: Экономика и юриспруденция. 2016. № 3 (24). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2979> (дата обращения: 15.02.2019).

3. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6 (58). С. 23-28.

4. Дьяченко О.В. Управление денежными потоками как элемент обеспечения эффективности развития предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2018. С. 113-117.

5. Сабетова Л.А., Ларшина Т.Л. Развитие интеграции в свеклосахарном подкомплексе // Развитие сельскохозяйственной кооперации. Мичуринск, 2016. С. 32-41.

**РАЗМЕЩЕНИЕ И РАЗВИТИЕ САДОВОДСТВА В ЦЧР**  
*Placement and development of gardening in the Central Chernozem Region*

**Соколов О.В.**, к.э.н., доцент, *ekapks2012@yandex.ru*  
*Sokolov O.V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsky State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрено размещение и развитие садоводства в ЦЧР, предложены основные направления повышения эффективности отрасли в регионе.

**Abstract.** *The article discusses the placement and development of horticulture in the Central Chernozem Region, proposes the main directions for increasing the efficiency of the industry in the region.*

**Ключевые слова:** размещение садоводства, развитие садоводства, инновационный процесс, импортозамещение.

**Keywords:** *Horticulture placement, horticulture development, horticulture intensification, import substitution.*

Садоводство является важной отраслью сельскохозяйственного производства. Важнейшей задачей, стоящей перед отраслью в условиях импортозамещения, является увеличение объемов производства плодов с целью более полного удовлетворения потребностей населения в собственной продукции [1, с. 144].

Рассмотрим размещение площадей многолетних насаждений по областям Центрально-Черноземного экономического района (рис. 1).

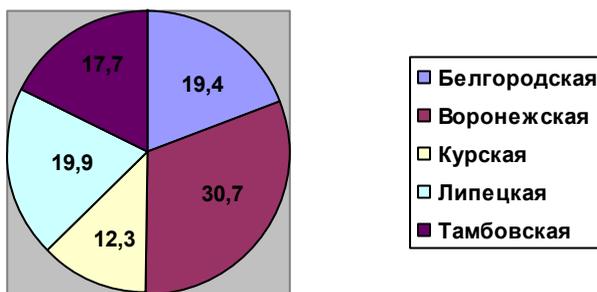


Рисунок 1 – Структура площадей плодово-ягодных насаждений во всех категориях хозяйств ЦЧР в 2018 г., %

Наибольшая площадь плодово-ягодных насаждений сконцентрирована во всех категориях хозяйств Воронежской области. Здесь сосредоточено 30,7% всей площади многолетних насаждений региона. В Липецкой и Белгородской областях размещено 19,9% и 19,4% площади плодово-ягодных насаждений, соответственно. Меньше всего площади садов и ягодников расположено в Тамбовской и Курской областях.

Рассмотрим структуру площадей многолетних насаждений в плодоносящем возрасте во всех категориях хозяйств ЦЧР (рис. 2). Наибольший удельный вес площади многолетних насаждений в плодоносящем возрасте наблюдается в Воронежской области.

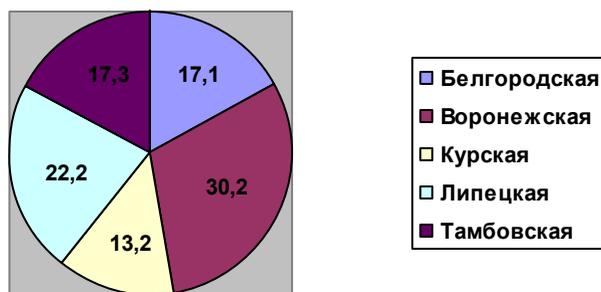


Рисунок 2 – Структура площадей плодово-ягодных насаждений во всех категориях хозяйств ЦЧР в 2018 г., %

Здесь во всех категориях хозяйств размещено 30,2% насаждений ЦЧР. В Липецкой области сосредоточено 22,2% плодоносящих садов и ягодников. В Тамбовской и Белгородской областях находится 17,3% и 17,1% плодоносящих насаждений. Меньше всего плодоносящих садов и ягодников, а именно 13,2% расположено в Курской области.

Рассмотрим структуру производства плодов и ягод во всех категориях хозяйств ЦЧР (рис. 3).

Наиболее важную роль в производстве плодов и ягод играют хозяйства Воронежской и Липецкой областей. На их долю приходится 37,3% и 27,1% продукции садоводства, соответственно. На долю Белгородской, Курской и Тамбовской областей приходится 35,6% плодово-ягодной продукции от общего объема производства по ЦЧР.

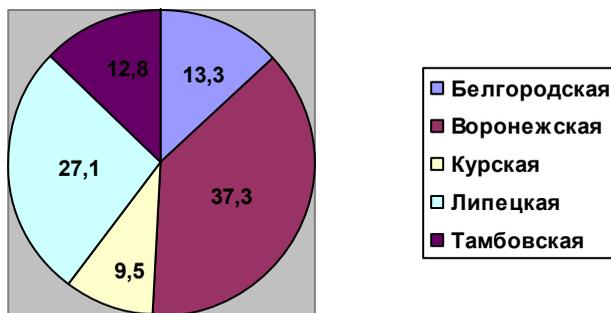


Рисунок 3 – Структура производства плодово-ягодной продукции во всех категориях хозяйств ЦФР в 2018 г., %

Помимо площади многолетних насаждений на объем производства садоводческой продукции оказывает влияние урожайность многолетних насаждений. Рассмотрим величину урожайности плодово-ягодных насаждений во всех категориях хозяйств ЦФР. Наиболее высокая урожайность садов и ягодников в 2018 г. была достигнута в Липецкой области. Здесь с 1 га насаждений было получено 145,1 ц продукции. В Воронежской и Тамбовской областях урожайность многолетних насаждений составила 111,8 ц/га и 110,4 ц/га, соответственно. В Курской и Белгородской областях урожайность плодово-ягодных насаждений была самой низкой, а именно 75,7 ц/га и 71,4 ц/га, соответственно.

Устойчивое функционирование сельского хозяйства, в том числе садоводства, обеспечение конкурентоспособности отечественного продовольствия неразрывно связано с активизацией инновационных процессов [2, с. 23].

В современных условиях функционирования отрасли основными направлениями инновационного развития садоводства являются:

- создание высокопродуктивных интенсивных садов;
- использование для создания интенсивных насаждений наиболее эффективных сортов;
- внедрение современной системы машин для садоводства;
- применение научно - обоснованных доз средств защиты насаждений от болезней и вредителей;
- применение современного холодильного оборудования и инновационных способов хранения плодов [3, с. 12].

Интенсивное развитие садоводства должно осуществляться на основе оказания поддержки со стороны государства. Большинство садоводческих предприятий в силу финансовых трудностей не способны самостоятельно соответствовать современным требованиям ведения инновационного садоводства [4, с. 84].

Активизация инновационных процессов в садоводстве будет способствовать развитию отрасли и росту эффективности производства плодово-ягодной продукции в регионе.

### **Библиографический список**

1. Соколов О.В. Современный уровень и эффективность интенсификации производства плодов в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области // Вестник Мичуринского ГАУ. 2016. № 3. С. 144-149.

2. Лебедев Л.В., Казмирова Т.А., Подобай Н.В. Инновационная деятельность в сельскохозяйственных организациях Брянской области // Агроконсультант. 2015. № 1. С. 23-26.

3. Минаков И.А., Соколов О.В. Эффективность интенсификации садоводства в условиях формирования рыночных отношений // Садоводство и виноградарство. 2018. № 5. С. 12-19.

4. Соколов О.В. Государственная поддержка развития садоводства основа интенсивного развития отрасли в современных условиях // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы IV междунар. науч.-метод. и практ. конф. Новосибирск, 2019. С. 81-85.

5. Федеральная служба государственной статистики. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 25.01.2020).

УДК 636 (476.6)

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ – 2019 ГОД

*Development of the animal breeding industry in the Grodno Region – 2019*

Суханова Е.А., старший преподаватель, *uu\_13@tut.by*  
*Sukhanova E.A.*

Гродненский государственный аграрный университет  
*Grodno State Agrarian University*

**Аннотация.** Животноводство можно отнести к старейшим занятиям населения Гродненской области. Эта отрасль производит самые высококалорийные продукты питания, сырье для пищевой промышленности, поставляет шерсть, щетину, шкуры, мех. Это главная отрасль специализации сельского хозяйства. На ее долю приходится более 45% всей производимой сельскохозяйственной продукции, около 80% товарной продукции. В данной статье анализируются итоги развития мясо-молочного скотоводства и свиноводства в Гродненской области в 2019 году.

**Abstract.** *Livestock can be attributed to the oldest occupations of the population of the Grodno region. This industry produces the highest-calorie foods, raw materials for the food industry, supplies wool, bristles, hides, furs. This is the main branch of agricultural specialization. It accounts for more than 45% of all agricultural production, about 80% of marketable products. This article analyzes the results of the development of meat and dairy cattle breeding and pig breeding in the Grodno region in 2019.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, молочное скотоводство, мясное скотоводство, свиноводство, продуктивность, производство, Гродненская область.

**Keywords:** *agriculture, dairy cattle breeding, beef cattle breeding, pig breeding, productivity, production, Grodno region.*

Сельское хозяйство является приоритетной отраслью в Гродненской области. Главенствующую роль в нем занимает животноводство. Наиболее развиты следующие отрасли: мясное и молочное скотоводство, свиноводство.

Скотоводство является одной из важнейших отраслей животноводства в области. Основная масса поголовья крупного рогатого скота (КРС) разводится в сельскохозяйственных предприятиях – около 95 %, а коров – около 85%.

Говядина принадлежит к ценным и наиболее востребованным видам мясной продукции, поэтому разведением крупного рогатого скота занимаются на всей территории Гродненской области.

Производством говядины занимается 147 предприятий Гродненщины, заинтересованные в выращивании крупного рогатого скота мясных пород высокой продуктивности. Анализируя итоги 2019 г. следует отметить, что наибольших среднесуточных привесов в размере 917 г, 859 г, 857г добились соответственно ГП «Олекшицы» Берестовицкого района, Филиал «Поречанка» ОАО Гродненского мясокомбината, СПК имени Деньщикова Гродненского района. Внимание производителей сконцентрировано на увеличении производства говядины. В связи с этим наряду с развитием направления чистопородных линий прорабатываются возможности использования схемы поперечного скрещивания. Результатом должно стать увеличение прибыльности производства скота мясных пород. По итогам года лидерами в области стали ГП «Дотишки» Вороновского района, объем полученной продукции у которых 5531 т. ОАО «Василишки» Щучинского района – 3768 т. По сравнению с 2018 г. увеличилось производство говядины в СПУ «Протасовщина» Щучинского района на 40,0% (1069 т), РУП «Совхоз «Подольский» Островецкого района на 36,6% (556 т), ГП «Имени Суворова» Слонимского района на 34,3% (440 т).

С экономической точки зрения более выгодным направлением деятельности по сравнению с другими видами животноводческой продукции является производство молока. Если затраты кормов на получение 1 тыс. ккал в нем составляют 1,4 к. ед., то на такое же количество энергии, содержащейся в говядине, их надо затратить больше в 5,4, свинине – в 2,5 раза. Именно поэтому молочное скотоводство остается приоритетной отраслью, от состояния и темпов развития которой во многом зависит благополучие большинства сельскохозяйственных организаций.

В Гродненской области молоком занимаются в 145 сельскохозяйственных организациях. Согласно Республиканской программе развития отрасли молочного скотоводства предусматриваются улучшение племенных и продуктивных качеств разводимых и новых (выводимых) пород животных, разработка и внедрение новых методик оценки их племенных качеств, дальнейшее повышение потенциала молочного скота белорусской черно-пестрой породы до уровня 10–12 тыс. кг молока. Следует отметить, что в 2019 г. с этой задачей справились в СПК имени Деньщикова, где среднегодовой удой достиг отметки 11005 кг, и в СПК «Свислочь» – 10491 кг. Рациональное и эффективное использование имеющихся в наличии средств позволяет повысить в разы эф-

фективность работы на предприятиях, увеличивать объемы реализации произведенного молока. В ГП «Дружба-Агро» Слонимского района продано на 46,7% больше, чем в 2018 г., на втором месте – ОАО «Орля» Щучинского района – на 40,1%. При пересчете данного показателя на 100 га с/х угодий лидером является СПК «Свислочь» Гродненского района (4059 ц).

Свиноводство – вторая по значению отрасль животноводства, развивающаяся по всей территории области. На долю свинины приходится почти половина производства мясной продукции. Для нее характерны концентрация и специализация производства. В настоящее время отрасль переведена на промышленную основу. В этих целях были построены крупные высокомеханизированные комплексы и внедрена поточно-цеховая система производства. 36 организаций области занимаются выращиванием свиней. Самая высокая продуктивность в СПК «Маяк-Заполье» Кореличского района 832 г, немногим отстает СПК им. И. П. Сенько Гродненского района с показателем в 826 г, на третьем месте – Филиал ИООО «Белдан» Слонимского района (784 г). В СПК «Нива-2003» Гродненского района произведено свинины в 8,9 раза больше, чем в 2018 г.

Создание условий для производства продукции животноводства в соответствии с технологическими требованиями и жесткая дисциплина по их выполнению обеспечивает эффективность и наращивание темпов роста животноводства в Гродненской области.

### **Библиографический список**

1. Развитие мясо-молочной отрасли АПК Брянской области - 2018 год / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Кубышкин, С.Н. Поцепай // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1 Брянск, 2019. С. 42-47.

2. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы X междунар. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2019. С. 92-97.

3. Шейко И. Белорусское животноводство: приоритеты и потребности [Электронный ресурс] // Белорусское сельское хозяйство. 2013. № 6. С. 9-10. URL: [http:// agriculture.by/ articles/ zhivotnovodstvo/ belorusskoe - zhivotnovodstvo -priority-i-potrebnosti](http://agriculture.by/articles/zhivotnovodstvo/belorusskoe-zhivotnovodstvo-priority-i-potrebnosti) (дата обращения: 13.01.2020).

4. Суханова Е.А., Рышкевич В.И. Проблемы развития отрасли молочного и мясного скотоводства // Современные технологии сель-

скохозйственнго производства: материалы XVIII междунар. науч.-практ. конф. Гродно, 2015. С. 115-117.

5. Хурошвили М. В. Особенности животноводства на территории Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Международный школьный научный вестник. 2019. № 2-2. С. 212-215. URL: <http://school-herald.ru/ru/article/view?id=954> (дата обращения: 10.01.2020).

6. География отраслей животноводства [Электронный ресурс]. URL: [https://studwood.ru/1288444/geografiya/geografiya\\_otrasley\\_zhivotnovodstva](https://studwood.ru/1288444/geografiya/geografiya_otrasley_zhivotnovodstva) / (дата обращения: 20.01.2020).

7. Сельское хозяйство Республика Беларусь: стат. сб. / Национальный стат. комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaystvo/> (дата обращения: 13.01.2020).

8. Итоги работы сельскохозяйственных организаций по производству молока за 2019 год // Новости Агропромсоюза. 2020. 22 янв. С. 2.

9. Производство (выращивание) КРС за 2019 год // Новости Агропромсоюза. 2020. 22 января. С. 2.

10. Производство (выращивание) свиней за 2019 год // Новости Агропромсоюза. 2020. 22 января. С. 3.

**УДК 633/635:631.15:63 (470.333)**

## **СОСТОЯНИЕ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The condition of the plant industry of the Bryansk region*

**Тимошенко Н.А.**, к.э.н., доцент, *maly\_natali@mail.ru*  
*Timoshenko N.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье произведен анализ состояния отрасли растениеводства. Проведена оценка реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы).

**Abstract.** *The article analyzes the state of the crop industry in the*

*Bryansk region. An assessment of the implementation of the state program «Agriculture Development and Regulation of Agricultural Products Markets, Raw Materials and Food of the Bryansk region» (2017-2020 years).*

**Ключевые слова:** отрасль растениеводства, валовой сбор, урожайность, посевная площадь, Брянская область.

**Keywords:** *crop production, gross harvest, productivity, sown area, Bryansk region.*

В сельскохозяйственном производстве растениеводство является одной из основных отраслей, производящих не только товарную продукцию, но и обеспечивающая кормами животноводство [1, с.13; 2, с. 158].

В сельском хозяйстве Брянской области на протяжении последних лет обширно применяются прогрессивные агротехнологии, используется энергонасыщенная техника, а также внедряются научные разработки. Активно вводится в оборот неиспользуемая земля [3, с. 11; 4, с. 72; 11, с. 119; 12, с. 34].

Приоритетным направлением в растениеводстве для региона является зернопроизводство. Продукция данной подотрасли востребована в связи с увеличением поголовья сельскохозяйственных животных в крупных предприятиях (АПХ «Мираторг», агрохолдинг «ОХОТНО» и др.). Программа «пяtilетки» по развитию растениеводства направлена на увеличение валового сбора зерна (в 2020 г. до 3000 тыс. тонн в первоначально оприходованном весе).

Среди регионов России Брянская область занимает лидирующие позиции по производству картофеля. Рост объемов производства данной культуры позволил снизить зависимость от импорта на внутреннем рынке, но и освоить переработку картофеля. Погарская картофельная фабрика наладила производство картофельных хлопьев, поставляемых в страны ближнего и дальнего зарубежья, чипсовые сорта картофеля экспортируются в Беларусь.

Опять современной стала проблема внедрения научно-обоснованных севооборотов. Предприятия отказываются от большинства пропашных культур, что приводит к истощению почв пашни.

В таблице представлена динамика посевных площадей в сельскохозяйственных организациях.

Таблица – Динамика посевных площадей с.-х. культур, тыс. га

Показатели	2010 г.	2014 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2010 г.
Зерновые и зернобобовые	254,9	232,4	271,0	106,3
Технические культуры	19,9	31,2	52,9	В 2,7 р
Картофель	9,3	12,3	17,4	В 1,9 р
Овощебахчевые культуры	0,5	0,5	0,8	В 1,6 р
Кормовые культуры	234,6	354,8	344,7	В 1,5 р
Итого	519,2	631,2	686,8	В 1,3 р

По данным вышеприведенной таблицы видно, что за анализируемый период посевная площадь практически по всем культурам увеличилась в разы. Значительное увеличение наблюдается по техническим культурам и картофелю в 2,7 и 1,9 раза соответственно.

В связи с увеличением посевных площадей и использовании высокоурожайных сортов, наблюдается рост валового сбора основных видов продукции растениеводства, представленных на рисунке.

Необходимо отметить, что в 2018 г. средняя урожайность в сельхозпредприятиях области составила:

- зерновых культур – 51,8 ц/га;
- картофеля – 327 ц/га;
- овощей – 474 ц/га.

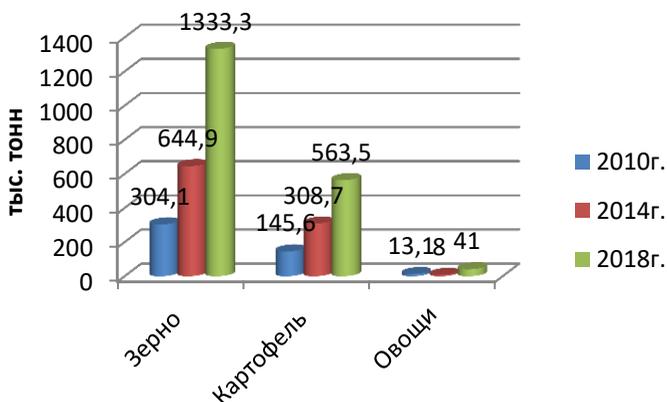


Рисунок – Динамика валового сбора основных видов продукции растениеводства, тыс. тонн

Весомый вклад в развитие отрасли растениеводства в 2018 году внесен сельскохозяйственными товаропроизводителями области по производству технических культур. Валовой сбор рапса, сои и подсолнечника составил свыше 100 тыс. тонн, что выше уровня 2017 г. на 34%.

Таким образом, задачи, поставленные в программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 гг.), поэтапно выполняются [5, с. 224].

Сегодня, Брянской области, можно рассчитывать на имеющийся потенциал в реализации приоритетных направлений агропромышленного производства, выполнении задач по обеспечению продовольственной безопасности и увеличению экспорта продукции сельского хозяйства.

### **Библиографический список**

1. Горло В.И. Управленческие аспекты учета при производстве продукции растениеводства // Бухгалтерский учет в условиях глобализации экономики: материалы II междунар. науч.-практ. конф. Горки, 2015. С. 13-15.

2. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сб. науч. тр. Брянск, 2015. С. 158-162.

3. Нефедов Б.А., Хохрина О.М. Интегральный показатель эффективности функционирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий // Международный научный журнал. 2013. № 2. С. 9-12.

4. Хохрина, О.М. Агроткетинг – основное звено процесса формирования эффективного аграрного рынка // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 71-74.

5. Хохрина О.М. Механизмы кредитной поддержки сельского хозяйства // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Курск, 2009. С. 220-224.

6. Зацепина Г.Н., Поляков С.Н. Роль и значение инновационного развития отрасли растениеводства в сельском хозяйстве// Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): материалы Всерос. науч.-практ. конф. Мичуринск, 2019. С. 126-130.

7. Зацепина Г.Н., Поляков С.Н. Развитие отрасли растениеводства в сельском хозяйстве региона // Устойчивое развитие экономики регио-

на (II Шаляпинские чтения): материалы Всерос. науч.-практ. конф. Мичуринск, 2019. С. 131-134.

8. Polikarpova E.P., Mizikovskiy I.E. Preparing accounting information on costs for manufactured crop production // Custos e @gronegocio on line. 2018. V.14. n.4. p.149-165.

9. Пикушина М.Ю., Зюба А.Б., Ходюшина Е. Сравнительный анализ в комплексной оценке экономического состояния региона // Актуальные вопросы экономики и управления АПК. Рязань, 2013. С. 213-217.

10. Сычѳв С.М., Сычѳва И.В., Третьяков В.А. Перспективная культура российского Нечерноземья дайкон // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Агрономия и животноводство. 2009. № 2. С. 50-54.

11. Родина Т.Е., Адельгейм Е.Е. Характеристика АПК Брянской области // Никоновские чтения. 2018. № 23. С. 118-121.

12. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П.Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храменкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

13. Соколов Н.А., Ториков В.Е., Михайлов О.М. Методология исследования аграрных проблем региона // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 2. С. 38-43.

14. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.

15. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.

16. Зелепугин А.Д., Поседько Н.А. Определение прогнозных объемов производства и переработки сахарной свеклы в регионе // Сахарная свекла. 2004. № 8. С. 4-6.

17. Поседько Н. А. Оценка конкурентных преимуществ сельскохозяйственного предприятия на рынке продукции растениеводства // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. Брянск. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2018. С. 269-273.

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК: ПРОБЛЕМЫ  
И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ**

*Modern methods of state support for regional agriculture: problems  
and new opportunities*

<sup>1</sup> **Фарвазова Э.А.**, преподаватель, *linulya07@mail.ru*

<sup>2</sup> **Медведева Т.Н.**, зав. кафедрой, к.э.н., доцент, *medwedewa@yandex.ru*

<sup>2</sup> **Шарапова В.М.**, д.э.н., профессор, *agroprom3@sky.ru*  
*Farvazova E.A., Medvedeva T.N., Sharapova V.M.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО Уральский ГАУ, Российская Федерация  
*Ural State Agrarian University*

**Аннотация.** Внедрение нового механизма бюджетного финансирования АПК, связанное с принятием "компенсирующей и стимулирующей субсидии", означает существенное изменение всей системы государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли. В статье дана оценка мероприятиям в рамках ранее действующей "единой субсидии" и новой концепции государственной поддержки, определены показатели и характеристики их практической реализации в современных условиях хозяйствования.

**Abstract.** *The introduction of a new mechanism for budget financing of agriculture, associated with the adoption of "compensating and stimulating subsidies", means a significant change in the entire system of state support for the agricultural sector. The article assesses the measures under the previously existing "single subsidy" and the new concept of state support, and defines the indicators and characteristics of their practical implementation in modern economic conditions.*

**Ключевые слова:** "единая субсидия"; "компенсирующая и стимулирующая субсидия"; агропромышленный комплекс; государственная поддержка.

**Keywords:** *"single subsidy"; "compensating and stimulating subsidy"; agro-industrial complex; state support.*

Необходимость государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли в России со стороны государства определена специ-

фическими особенностями и условиями функционирования аграрного сектора экономики, такими как сезонность сельскохозяйственного производства, длительность производственных процессов, неразвитость сельской инфраструктуры и другими [1, с. 298; 2, с. 33]. Специфика сельскохозяйственной деятельности регионов заключается в их резкой дифференциации по уровню развития и рентабельности производства, занятости сельского населения, конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей. В такой ситуации важным является не только создание эффективно действующего механизма государственной поддержки аграрной отрасли субъектов РФ, но и дальнейшее его совершенствование в соответствии с требованиями современного аграрного законодательства на федеральном и региональном уровнях [3, с. 60; 4, с. 144; 5, с. 426; 6, с. 79].

Как известно, в настоящее время система регулирования сельскохозяйственной отрасли претерпевает существенные изменения, вызванные принятием и вступлением в силу новых законопроектов, связанных с мерами государственной поддержки аграриев [7, с. 155]. Так, с 1 января 2020 г. поддержка отраслей сельского хозяйства в рамках "единого субсидирования" была заменена новыми субсидиями-компенсирующей и стимулирующей [8]. Первая часть выделенного бюджетного финансирования будет предоставлена для общей поддержки аграрного производства (компенсирующая часть), а вторая часть (стимулирующая) направлена на содействие развитию приоритетных направлений отрасли по каждому конкретному региону, при этом особое внимание отведено поддержке субъектов РФ с низким уровнем социально-экономического развития.

Консолидация мер государственной поддержки АПК, связанная с принятием в 2017 году "единой субсидии", главной целью которой являлось повышение самостоятельности регионов в эффективном распределении и доведении бюджетных средств до получателей господдержки, на практике показала свое несовершенство и привела к достаточно серьезным просчетам, в частности, в области агрострахования. В соответствии с приоритетными направлениями программы единого субсидирования и достижение плановых показателей сельскохозяйственного производства, аграрные регионы были вынуждены направлять основной поток ресурсов на исполнение текущих обязательств по выполнению указанных планов, при этом выделенных из федерального бюджета средств было недостаточно для заключения договоров сельскохозяйственного страхования и дальнейшего финансирования рынка. Кроме этого, из-за нехватки бюджетных средств на второй план были отведены такие важные задачи, как повышение инвестиционной привлекательности регионов, кредитование аграрной отрасли [9, с. 272; 10, с. 3].

В рамках новой модели регулирования сельскохозяйственного сектора экономики Правительство утвердило новый порядок финансирования аграриев, согласно которому направляемое субъектам РФ федеральное целевое субсидирование будет рассчитываться с учетом региональной практики страхования сельскохозяйственных рисков. Кроме этого, дополнительными видом государственной поддержки по новым правилам являются льготные тарифы на перевозку зерна и льготный лизинг. Таким образом, выявленные различия в структуре, источниках и направлениях размещения средств бюджетного финансирования в рамках концепции "единого субсидирования" и пришедшей ей на замену "компенсирующей и стимулирующей субсидии" приведены в таблице.

Таблица – Основные направления господдержки АПК и учитываемые показатели в рамках "единой субсидии" и "компенсирующей и стимулирующей субсидии"

Единая субсидия	Компенсирующая и стимулирующая субсидия
Направления в рамках программы регион определяет самостоятельно. Наиболее приоритетные из них:	Направления в рамках программы:
<i>1) поддержка отдельных подотраслей животноводства и растениеводства;</i>	1. Компенсирующая субсидия 1) оказание несвязанной (погектарной) поддержки,
<i>2) поддержка элитного семеноводства</i>	2) повышение продуктивности в молочном скотоводстве,
<i>3) развитие племенного животноводства</i>	3) поддержка племенного животноводства и элитного семеноводства,
4) субсидия на возмещение части прямых понесенных затрат на создание объектов агропромышленного комплекса	4) развитие традиционных подотраслей растениеводства и животноводства,
5) предоставление грантов на развитие материально-технической базы, поддержку начинающего фермера, поддержку научных и образовательных организаций и развитие семейной животноводческой фермы	5) поддержка в области агрострахования.
<i>6) возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного</i>	Стимулирующая субсидия (предназначена для развития субъектов с низким уровнем социально-экономического развития - 10 субъектов РФ):

<p><i>страхования в области растениеводства и животноводства.</i></p>	<p>1) стимулирование производства зерновых и зернобобовых культур, масличных культур, овощей открытого грунта, плодово-ягодных насаждений, льна-долгунца и развитие виноградных насаждений,</p> <p>2) стимулирование производства молока, специализированного мясного скотоводства, овцеводства,</p> <p>3) стимулирование развития малых форм хозяйствования.</p>
<p>При расчете размера субсидии, предоставленной субъекту РФ учитываются показатели:</p>	<p>При расчете размера субсидии, предоставленной субъекту РФ учитываются показатели:</p>
<p>1) стоимости валовой продукции отраслей сельского хозяйства;</p>	<p>1. Компенсирующая часть:</p> <p>1) объем реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока сельскохозяйственными товаропроизводителями;</p>
<p>2) численности условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных;</p>	<p>2) численность условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных;</p>
<p>3) прироста численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород;</p>	<p>3) размер посевных площадей, занятых сельскохозяйственными культурами;</p>
<p>4) площади земель, засеваемая элитными семенами;</p>	<p>4) развитие традиционных подотраслей сельского хозяйства;</p>
<p>5) площади низкопродуктивной пашни;</p>	<p>5) размер площадей, засеваемых элитными семенами сельскохозяйственных культур;</p>
<p>6) количества крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей и сельскохозяйственных потребительских кооперативов и стоимости их валовой продукции;</p>	<p>6) размер планируемой застрахованной посевной (посадочной) площади (в условных единицах) на очередной финансовый год.</p>
<p>7) остатка ссудной задолженности по кредитным договорам, заключенным малыми формами хозяйствования.</p>	<p>2. Стимулирующая часть: плановые показатели производства регионов с низким уровнем социально-экономического развития.</p>

*Примечание:* 1) составлено по источнику[7].

2) курсивом выделены схожие направления и показатели по субсидиям

И в заключение следует отметить, что на сегодняшний день от-

крытым остается вопрос: послужит ли новая разработанная система государственного регулирования сельского хозяйства новым импульсом в развития регионального агропроизводства или дальнейшая консолидация мер бюджетного финансирования означает снятие ответственности органов государственной власти за распределение субсидий и сокращение объемов общего финансирования? Положительные результаты проведенных реформ смогут отразить высокие показатели эффективности производства и финансового состояния хозяйственных субъектов, высокие темпы экономического роста аграрной отрасли как на федеральном, так и региональном уровнях.

### Библиографический список

1. Соколова Е.С., Рознина Н.В. Финансовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей Курганской области // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях: материалы II Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Лесниково, 2018. С. 297-301.
2. Медведева Т.Н., Шарапова В.М., Фарвазова Э.А. Модель оценки эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий Зауралья // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. 2019. Т. 13, № 4. С. 32-41.
3. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Дьяченко О.В. Меры государственной поддержки по воспроизводству плодородия земель // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2018. С. 58-63.
4. Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казимирова Т.А. Система государственной поддержки страхования сельскохозяйственных производителей Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы науч.-практ. конф. Брянск, 2013. С. 144-151.
5. Дьяченко О.В. Экономико-статистический анализ инвестиций в основной капитал // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Лесниково, 2018. С. 425-428.
6. Подобай Н.В. Как повысить доходность товаропроизводителей // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 2 (54). С. 76-81.
7. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Механизм реализации государственной поддержки в зерновом хозяйстве Орловской области // Зернобобовые и крупяные культуры. 2019. № 2 (30). С. 154-161.
8. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ

[Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru> (дата обращения: 28.01.2020).

9. Шумилина Т.В., Жичкин К.А. Модель стратегии государственной поддержки аграрного страхования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 26-29; С. 270-273.

10. On the question of the mechanism of distribution of unrelated crop support / T.N. Medvedeva, I.A. Artamonova, I.N. Baturina, E.A. Farvazova, N.V. Roznina, E.G. Mukhina // Conference on Innovations in Agricultural and Rural development. 18-19 April 2019, Kurgan, Russian Federation. Volume 341.

**УДК 631.15:338.43 (470.333)**

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО  
ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Problems and prospects of development of technical potential  
of agricultural enterprises of the Bryansk region*

**Хохрина О.М.**, к.э.н., доцент  
*Hohrina O.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Уровень развития сельского хозяйства во многом определяется уровнем его технического потенциала, его технической оснащенностью. Основой технического потенциала сельскохозяйственных организаций является машинно-тракторный парк. Современное состояние машинно-тракторного парка сельскохозяйственных организаций Брянской области характеризуется недостаточной обеспеченностью основными видами техники. Решение проблемы воспроизводства и развития технического потенциала сельскохозяйственных предприятий Брянской области требует осуществления комплекса мероприятий с обязательным включением рычагов государственного регулирования.

**Abstract.** *The level of development of agriculture is largely determined by the level of its technical potential, its technical equipment. The basis of the technical potential of agricultural organizations is the machine*

*and tractor fleet. The current state of the machine and tractor fleet of agricultural organizations in the Bryansk region is characterized by insufficient provision of basic types of equipment. The solution of the problem of reproduction and development of the technical potential of agricultural enterprises in the Bryansk region requires the implementation of a set of measures with the mandatory inclusion of levers of state regulation.*

**Ключевые слова:** технический потенциал, машинно-тракторный парк, Брянская область.

**Keywords:** *technical potential, machine and tractor Park, Bryansk region.*

Развитие сельского хозяйства во многом определяется уровнем его технического потенциала, его технической оснащённостью. Технический потенциал сельскохозяйственного производства следует рассматривать как составную часть производственного потенциала АПК. В узком смысле он представляет собой совокупность технических средств, способных выполнять определенные работы, производить соответствующие объёмы продукции.

В составе технического потенциала важную роль играют материальная, трудовая и инфраструктурная составляющие. Именно эти элементы в тесном взаимодействии формируют эффект от развития и реализации технического потенциала, основанный на технологическом, экономическом и социальном результате [1, 8, 13].

К важнейшим компонентам состава и структуры технического потенциала сельского хозяйства относят:

1. Численность и структура парка базовых машин: тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей;

2. Обеспеченность их прицепными и навесными машинами, оборудованием, инвентарем и их соответствие тяговым и иным характеристикам и конструктивным параметрам базовых машин (адекватность шлейфа);

3. Технический уровень базовых машин и машин шлейфа, который определяется сочетанием их технических, эксплуатационных, экономических, эргономических и экологических характеристик;

5. Техническое состояние, работоспособность машин, которая зависит от их физического износа, возможности поддерживать необходимый уровень работоспособности;

6. Наличие и обеспеченность ремонтными и горюче-смазочными материалами;

7. Обеспеченность механизаторами и их профессионально-квалификационный уровень.

Таблица 1 – Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Брянской области (на конец года, штук)

Виды техники	В среднем за 2000-2005 гг.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2018 г. к 2000-2005 гг. в %
Тракторы	6128	2840	2755	3040	49,6
Плуги	2343	1145	660	522	22,3
Культиваторы	2153	973	668	585	27,2
Комбайны:					
зерноуборочные	1787	804	529	488	27,3
кормоуборочные	658	364	249	245	37,2
картофелеуборочные	606	169	114	80	13,2
Косилки	1153	583	480	458	39,7
Пресс-подборщики	758	409	400	449	59,2
Жатки валковые	217	76	136	150	69,1
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	710	365	398	401	56,5
Машины для внесения в почву:					
твердых орг. удобрений	625	200	172	156	25,0
жидких орг. удобрений	155	55	64	62	40,0

И все же основой технического потенциала сельскохозяйственных организаций является машинно-тракторный парк, обеспечивающий механизацию производственных процессов и определяющий уровень производительности труда и эффективность производственной деятельности. В табл. 1. представлена динамика численности парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Брянской области.

Оценка численности парка техники показала, что тенденция сокращения характерна для всех ее видов. Так, количество тракторов в сельскохозяйственных организациях Брянской области с 2000 г. по 2018 г. убывало более чем в 2 раза, сокращение численности по всем видам комбайнов варьируется от 3,6 раз по зерноуборочным до 7,6 раз по картофелеуборочным. Однако, катастрофическое, на первый взгляд, сокращение основных видов сельскохозяйственной техники сопровождалось ее значительным качественным улучшением, особенно после вхождения основной части сельскохозяйственных предприятий в состав интегрированных агропромышленных формирований холдингового типа, что поз-

волило обеспечить выполнение практически всех агротехнических операций в оптимальные агротехнические сроки и обеспечить рост урожайности основных сельскохозяйственных культур [2, 3, 15, 17].

Для более объективной оценки состояния парка техники целесообразно использовать удельные показатели обеспеченности на 1000 га пашни или посевов соответствующих культур (табл. 2).

Таблица 2 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Брянской области основными видами техники

Показатели	Годы					2018 г к 2000 г, %
	2000	2005	2010	2015	2018	
Приходится: - тракторов на 1000 га пашни, штук	8,4	5,2	3,4	3,7	4,2	50,0
- пашни на 1 трактор, га	119	193	291	271	236	>в 2 раза
- зерноуборочных ком- байнов на 1000 га посе- вов, штук	7,9	6,1	3,6	3,1	2,9	36,7
- посевов на 1 зерноубо- рочный комбайн, га	126	164	276	328	345	>в 2,7 раза
Энергообеспеченность, л.с.	329	344	243	187	183	55,6

Как видно из табл. 2, обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами в расчете на 1000 га пашни снизилась с 8,4 ед. в 2000 г. до 4,2 ед. в 2018 г., т.е. в 2 раза, зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур – с 7,9 ед. до 2,9 ед. – т.е. практически в 3 раза.

Снижение технической обеспеченности и рост нагрузки на единицу техники является негативной тенденцией, так как дает основания предполагать, что эксплуатация машинно-тракторного парка осуществляется с превышением номинальной нагрузки, приводящей к преждевременному выходу из строя узлов и агрегатов, износу машин, росту эксплуатационных издержек [4, 6, 9, 13].

О недостаточной степени индустриализации аграрного производства Брянской области свидетельствует и показатель энергообеспеченности, снижение которого с 2000 г. составило 44%. При технологически необходимой энергообеспеченности 300-350 л.с. на 100 га посевной площади в сельском хозяйстве области имеется всего лишь 183 л.с. Сегодняшнее состояние машинно-тракторного парка сельхозтоваро-

производителей Брянской области является главным сдерживающим фактором технологической модернизации отрасли. Из-за недостаточной технической обеспеченности села и невысокой эффективности использования машин крайне нестабильно производство продукции по годам (рис.).

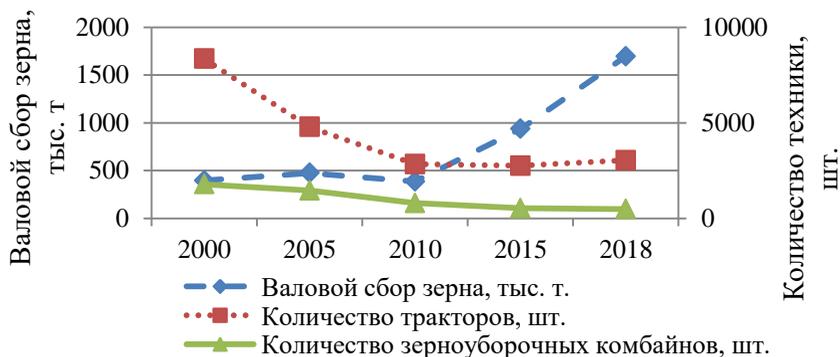


Рисунок – Динамика производства зерна, наличия тракторов и зерноуборочных комбайнов

В период с 2000 г. по 2010 г. валовые сборы зерновых по области были крайне низкими [5, 17]. Значительный рост урожайности и валового сбора зерновых наметился с 2011 г., когда в отрасль начали поступать средства господдержки в рамках «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». Наличие государственной поддержки сразу же сформировало положительный тренд – обновление машинно-тракторного парка в последние годы происходит достаточно быстрыми темпами, – с 2012 г. количество приобретенной техники превосходит количество списанной (табл. 3).

Обновление парка техники в Брянской области происходит в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области», и, в частности, мероприятия «Инженерно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса». Следовательно, важнейшим субъектом процесса наращивания технического потенциала территориальных образований различного уровня является государство, которое, используя широкий набор инструментов регулирования экономических процессов, может корректировать пропорции общественного воспроизводства и влиять на эффективность отдельных отраслей и видов продукции [6, 7, 11].

Таблица 3 – Количество приобретенной и списанной техники сельскохозяйственными предприятиями Брянской области

Виды техники	2005 г.		2010 г.		2015 г.		2018 г.	
	Приобретено	Списано	Приобретено	Списано	Приобретено	Списано	Приобретено	Списано
Тракторы	120	414	80	170	472	97	227	60
Комбайны:								
зерноуборочные	63	187	39	64	18	43	22	18
кормоуборочные	34	42	27	26	19	35	14	13
картофелеуборочные	6	63	8	12	2	5	2	9

Роль технического потенциала в сельском хозяйстве Брянской области несомненно велика. Без его восстановления и развития все и организационно-экономические преобразования в агропромышленном комплексе не дают положительных результатов. Решение проблемы воспроизводства технического потенциала требует осуществления комплекса мероприятий, включающих организационно-технические, организационно-экономические, финансово-экономические рычаги с обязательным включением рычагов государственного регулирования. Механизм воздействия на развитие и функционирование технического потенциала сельского хозяйства должен быть направлен на достижение стабилизации, наращивание темпов развития и повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

### Библиографический список

1. Чирков Е.П., Кирдищева Д.Н., Ларетин Н.А. Роль организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона // Научное наследие академика А.А. Никонова и проблемы современной аграрной экономики. М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2013. С. 319-324.
2. Тимошенко Н.А., Нефедов Н.Б. Механизм экономического оздоровления коллективных сельскохозяйственных предприятий // Международный технико-экономический журнал. 2011. № 5. С. 11-14.
3. Кувшинов Н.М. Ресурсосбережение – как элемент системы обработки почвы // Плодоводство и ягодоводство России. 2017. Т. 48, № 1. С. 140-144.

4. Эйдис А.Л., Парлюк Е.П., Тимошенко Н.А. Обоснование нормативного срока службы машины на стадии ее создания // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 2. С. 54-58.

5. Иванюга Т.В. Формирование и совершенствование механизма земельного оборота // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 45-48.

6. Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. О господдержке сельского хозяйства на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате аварии на чернобыльской АЭС // Вестник Брянского ГАУ. 2010. № 3. С. 131-139.

7. Sustainable development of sugar beet subcomplex / A.V.Nikitin, N.V.Karamnova, N.Yu.Kuzicheva, V.Belousov // International Journal of Engineering and Advanced Technology. 2019. Т. 9, № 1. С. 5058-5064.

8. Сабетова Л.А., Ларшина Т.Л. Состояние и развитие рынка средств производства // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы XI междунар. науч.-практ. конф. Мичуринск, 2017. С. 120-125.

9. Ваулина О.А. Повышение эффективности использования автотранспорта на основе средств автоматизации // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд: материалы Межвуз. науч.-практ. конф. Рязань, 2013. С. 43-45.

10. Силушин С., Пикушина М.Ю. Практические аспекты анализа основных средств // Студенческая наука: современные технологии и инновации в АПК: материалы студ. конф. Рязань, 2015. С. 162-166.

11. Аблеева А.М. Основные фонды сельского хозяйства: оценка тенденций воспроизводства // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 3 (15). С. 6-13.

12. Милютина Е.М., Коваль В.А. Интеллектуальные информационные технологии в решении мировой продовольственной проблемы // Новые информационные технологии в образовании и аграрном секторе экономики: материалы I междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2018. С. 53-59.

13. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Методические аспекты оценки эффективности функционирования машинно-технологических станций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 4. С. 33-37.

14. Бельченко С.А., Наумова М.П., Ковалев В.В. Технологическая модернизация основа эффективности АПК // Вестник Курской ГСХА. 2018. № 7. С. 127-132.

15. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храмов

ченкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

16. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база сельского хозяйства - основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.

17. Иванюга Т.В., Шевердина Е.Л. Состояние отрасли растениеводства Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики региона: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 79-88.

**УДК 63 (517)**

## **СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО АВТОНОМНОГО РАЙОНА ВНУТРЕННЯЯ МОНГОЛИЯ**

**Цзян Чао**, PhD, профессор

**Сяо Янь Зи**, PhD, профессор

**Ха Си Би Ли Ге**, магистр

*Jiang Chao, Xiao Yan Zi, Ha Si Bi Li Ge*

Хулунбуирский университет, Китайская Народная Республика  
*Hulunbuir University*

**Аннотация.** Рассмотрены особенности развития сельского хозяйства Автономного района Внутренняя Монголия и его уникальный приплодный потенциал. Раскрыт «феномен Внутренняя Монголия» - экономический рост производства сельскохозяйственной продукции. Исследованы экологические проблемы аграрного производства. Произведен анализ правительственных программ развития региона. Указаны пути дальнейшего развития сельского хозяйства с учетом «новой нормальности».

**Abstract.** *The features of agricultural development in the Autonomous Region of Inner Mongolia and its unique breeding potential are considered. The "Inner Mongolia phenomenon" is revealed - the economic growth of agricultural production. The environmental problems of agricultural production are investigated. The analysis of government programs for the development of the region. The ways of the further development of agriculture are indicated taking into account the "new normality".*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, деградация, природный потенциал, Автономный район Внутренняя Монголия.

**Keywords:** agriculture, degradation, natural potential, Inner Mongolia Autonomous Region.

Сельское хозяйство Китая является основой национальной экономики страны и осуществляемые преобразования в этом секторе экономики имеют чрезвычайно важное значение для реализации планов строительства социализма с китайской спецификой. В Китае исторически сложилось серьезное экономическое неравенство между регионами.

Автономный район Внутренняя Монголия (АРВМ) — это 12 % территории Китая с 25 млн. населения. Гористая местность составляет 50%, а ее природный потенциал в гектарах (га):

- пахотные земли – 7,224 млн.;
- степь – 86,667 млн.;
- площадь лесов – 18,667 млн.;
- площадь пресноводных водоемов – 655 тыс.

Процентное соотношение этих показателей к природным ресурсам Китая представлено на рис. 1.

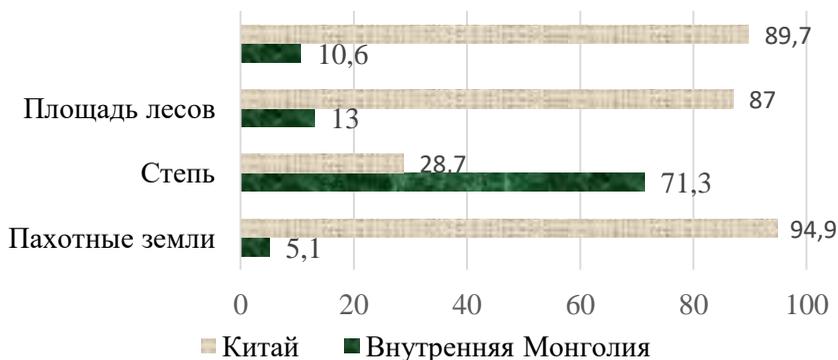


Рисунок 1 –Природный потенциал Китая и АРВМ (%)

Площадь сельскохозяйственных земель в расчете на душу (га) составляет 0,28 га (в целом по Китаю 0,09).

Специализация Внутренней Монголии:

- молочно-мясное скотоводство;
- растениеводство;
- выращивание и заготовка лекарственных трав.

Регион позиционируется как важная база по производству экологически чистых продуктов (зеленой продукции). Животноводство

опирается на естественную кормовую базу - луга и пастбища. Преобладает кочевое и полукочевое скотоводство.

До 2000 года сельское хозяйство АРВМ характеризовалось как социально-экономически умеренно развивающийся регион, переживший «культурную революцию» при наличии значительного природного потенциала.

В АРВМ ускоренное экономическое развитие сельского хозяйства началась с 9 пятилетки (2000 – 2005 гг.). Внутренняя Монголия была одновременно задействована в двух региональных программах:

- 2000 г. - Программа освоения западных регионов;
- 2007 г. – Стратегия возрождения северо-восточных старопромышленных баз.

Результат реализации государственных программ представлен в таблице.

Таблица – Производство сельскохозяйственной продукции в АРВМ (2000-2016 гг.) [1, с.7-6]

Наименование продукции	Объем продукции			Доля АРВМ в Китае,%		
	2000 г.	2006 г.	2016/ 2000	2000 г.	2016 г.	Динамика (+/-)
Кукуруза (млн.т)	6,29	21	3,4	5,93	9,75	+3,82
Пшеница (млн.т)	1,81	1,7	0,9	1,97	1,32	-0,65
Мясо (млн.т)	1,43	2,4	1,8	2,37	3,03	+0,66
Молоко (млн.т)	0,79	7,3	9,3	9,55	20,3	+10,83
Овечья шерсть (тыс. т)	65,05	133	2,0	22,24	31,1	+8,87
Козий пух (т)	3,8	8,5	2,2	34,50	44,2	+9,72

Добавленная стоимость в 2017 году составила 164,97 млрд. юаней, и по сравнению с 2000 годом увеличилась в пять раз.

В научных экономических публикациях Китая появился термин «Феномен Внутренней Монголии» (Нэймэнгу сянь-сянь). Причины экономического чуда АРВМ следующие:

- были низкие стартовые условия;
- огромный инвестиционный ресурс масштабных проектов по развитию инфраструктуры и освоению природных ресурсов;
- инвестиционная привлекательность.

В настоящее время в сельском хозяйстве ситуация кардинально изменилась, произошла смена модели экономического развития и в 13-м пятилетнем плане поставлены новые задачи согласно стратегической инициативе «Один пояс, один путь»:

- переход к инновационной экономике;
- «новая норма» - неизбежное снижение темпов роста до тех параметров, которые установлены китайским руководством; необходимость обеспечивать должный уровень социальной стабильности;
- скоординированное и открытое развитие;
- взаимовыгодное развитие.

Длительное время в аграрном секторе АРВМ недооценивался экологический природный фактор. Сельское хозяйство развивалось на техногенной основе, что привело к деградации пахотных земель (токсины в почве превышают национальные стандарты). Подверглись деградации и Хулунбуирские степи, от непрерывного выпаса скота и антропогенного воздействия перерабатывающей промышленности.

Разрушение аграрных экологических систем приводит к массовой стагнации (стагнация, сопровождаемая инфляцией), из-за чего теряется ценность инвестиций, а цены на сельскохозяйственную продукцию растут. Современная ситуация в АРВМ представлена на рис. 2.

#### Экономические

- усиление дезинтеграции западных и восточных частей региона
- слабая степень внешней открытости (регион граничит с двумя государствами)

#### Экологические

- опустынивание
- истощение пастбищ
- загрязнение атмосферы и водных бассейнов

#### Политические

- конфликт интересов промышленников и фермеров

#### Социальные

- медленный рост реальных доходов сельского населения
- инфраструктура сельской местности
- утрата традиционной культуры

Рисунок 2 – Проблемы развития сельского хозяйства АРВМ

Таким образом, современное аграрное производство находится

перед выбором своего дальнейшего пути, но как осуществить этот выбор, каким он должен стать? В своем технологическом развитии аграрный сектор пришел к точке «сингулярности». Когда в один тугой узел сплетаются множество кризисных процессов (экономический, экологический, социальный) [2, с. 47].

Сельскохозяйственная деятельность ведется с нарушениями круговорота органического вещества, из-за незнания механизма почвенного плодородия. Почва – это живой организм со сложными физико-химическими и биологическими процессами. Поэтому, главное не способ производства сельскохозяйственной продукции, а способ жизнедеятельности биоты [3, с. 70]. В следствие этого, эффективность взаимодействия сложных процессов интенсификации, биологизации и почвенного плодородия возможна только на планово-стратегической основе [4, с. 11].

Правительство Китая сохраняет авторитарную политическую систему в области развития сельского хозяйства по направлениям:

- повышенное внимание на развитие сельского хозяйства;
- внедрение новейших технологий в аграрном производстве;
- установление фиксированных цен на с/х продукцию;
- финансирование в ресурсосберегающие технологии и др.

Государственный банк развития сельского хозяйства Китая в 2017 году выделил 3 триллиона юаней для финансирования ключевых аграрных проектов.

Основным препятствием для внедрения робототехники в растениеводстве является малый размер большинства фермерских хозяйств (87% участков не превышают по площади 1 гектар). В животноводческой отрасли активно используются дроны.

Учитывая условия «новая норма» необходимо найти пути решения дальнейшего развития сельского в сочетании двух задач:

- обеспечивать стабильный рост, хотя и более низкими темпами, чем раньше (переход количества в качество);
- переходить на новые источники роста - инновации, развитие внутренних источников потребления.

Предлагаем следующие пути преобразования окружающей среды во Внутренней Монголии КНР для устойчивого развития аграрного производства АРВМ:

- прекращение распашки части сельскохозяйственных угодий;
- рекультивация степей в животноводческих районах;
- соревнование уездов на звание экологически чистых;
- создание ветрозащитных лесных полос;
- охрана природных лесов в горах Большого Хингана;
- переселение населения из экологически опасных районов.

## Библиографический список

1. Намжилова. В.О. Экономическое развития Автономного района Внутренняя Монголия в начале XXI века // Проблемы Дальнего Востока. 2019. № 3. С. 73-81.
2. Ашмарина Т.И. Развитие технологий в экономике аграрного природопользования // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 10. С.46-50.
3. Ашмарина Т.И., Вороновская Е.В. Основа сельскохозяйственной деятельности - почвенное плодородие // Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий: материалы IV Всерос. (нац.) науч. конф. Новосибирск, 2019. С. 390-395.
4. Белоус Н.М., Ториков В.Е., Соколов Н.А. Биологизация основа преодоления деградации почвенного плодородия в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 5 (69). С. 3-11.

УДК 338.43

### ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

*Dynamics of development of agricultural production of Samara region*

Шумилина Т.В., к.э.н., доцент, *tanyashum86@mail.ru*

Пятава О.Ф., к.э.н., доцент, *o.pyatova@yandex.ru*

*Shumilina T.V., Pyatova O.F.*

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Российская Федерация  
*Samara State Agrarian University*

**Аннотация.** В данной статье анализируется развитие сельское хозяйства Самарской области. Указывается на высокое значение государственной поддержки в развитии сельскохозяйственного производства в регионе.

**Abstract.** *This article analyzes the development of agriculture in the Samara region. The high importance of state support in the development of agricultural production in the region is indicated.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, производство, государство, поддержка.

**Keywords:** *agriculture, production, government, support.*

Одной из главных целей аграрной и экономической национальной политики страны является обеспечение продовольственной безопасности, способствующей повышению качества жизни и конкурентоспособности национальной экономики.

На региональном уровне внимание к вопросу продовольственной самообеспеченности обусловлено тем, что каждый регион России в силу особенностей почвенно-климатических и экономических условий вносит свой посильный вклад в обеспечение продовольственной независимости страны в целом.

Самарская область является крупным аграрным регионом Российской Федерации, имеющим сложную многоотраслевую структуру и обладающим плодородными черноземными почвами, развитой инфраструктурой и высоким научным потенциалом. Регион располагает более 4 млн. га земель сельскохозяйственного назначения.

Объем продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах в хозяйствах всех категорий Самарской области в 2019 году составил 104274,5 млн. руб., что на 17,2% выше уровня предыдущего года. При этом ее удельный вес в общероссийском производстве составляет 1,8%, по Приволжскому федеральному округу – 7,9%.



Рисунок – Структура продукции сельского хозяйства в разрезе отраслей в Самарской области, %

Сельское хозяйство региона в большей степени специализируется на производстве продукции растениеводства, на долю которой за период с 2014 по 2018 гг. (в стоимостном выражении) приходилось от 59,1% до 65,3% от объема всей произведенной сельхозпродукции в области (рис.).

Наибольшая доля производства продукции растениеводства при-

надлежит сельскохозяйственным организациям и хозяйствам населения.

Отрасль растениеводства специализируется преимущественно на выращивании зерновых культур и подсолнечника, которые в структуре посевных площадей занимают наибольший удельный вес. Среди субъектов Российской Федерации в 2018 г. Самарская область занимала 20 место по валовому сбору зерна и 4 место по сбору подсолнечника.

Основными производителями зерновых и зернобобовых культур и подсолнечника в регионе являются сельскохозяйственные организации. На их долю в среднем за рассматриваемый период приходилось 76,2% и 78,2% валового сбора культур региона соответственно. В хозяйствах населения производится наибольшее количество картофеля и овощей.

Валовой сбор зерновых культур в регионе в 2018 г. по сравнению с 2014 г. сократился на 11,6%. При этом в 2017 г. было собрано рекордное количество зерна - 2750,8 тыс. тонн. Валовой сбор подсолнечника за этот же период увеличился на 75,5% и составил 965,7 тыс. тонн. Производство картофеля сократилось на 127 тыс. тонн. Производство овощей составило 330,3 тыс. тонн, что на 6,8% больше уровня 2014 г.

Производство зерновых и зернобобовых культур в расчете на душу населения в целом за анализируемый период увеличилось на 66,7% и составило в 2018 году 574,2 кг на душу населения. Производство подсолнечника в расчете на одного человека в регионе в 2018 году достигло максимальной величины за исследуемый период, и составило 302,9 кг. Производство овощей увеличилось на 3,2% от уровня 2014 г. Производство картофеля сократилось.

Таблица 1 – Показатели интенсивности производства в расчете на душу населения, кг на 1 чел.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %
Зерновые и зернобобовые культуры	644,5	415,3	661,3	860,0	574,2	166,7
Подсолнечник	171,3	167,4	223,0	211,0	302,9	195,2
Картофель	125,0	118,2	103,8	94,7	86,1	64,2
Овощи	96,3	97,6	96,8	93,3	103,6	103,2

В Самарской области на развитие отрасли растениеводства государственная поддержка осуществляется на: 1) оказание несвязанной поддержки в области растениеводства (погектарная субсидия); 2) воз-

мещение части затрат на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур; закладку и уход за многолетними насаждениями; уплату страховой премии, начисленной по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и др.

На поддержку и развитие отрасли растениеводства из областного и федерального бюджетов было выделено в 2016 г. – 922,5 млн. руб.; в 2017 г. – 570,3 млн. руб.; в 2018 г. – 819,5 млн. руб. [2].

Уровень развития отрасли животноводства также является определяющим в обеспечении продовольственной независимости, как отдельного региона, так и страны в целом. Производство продукции животноводства в Самарской области в 2018 г. составило 32708,2 млн.руб., что на 1,0% меньше уровня предыдущего года. Основными производителями продукции животноводства являются хозяйства населения.

Отрасль животноводства в регионе представлена мясным и молочным скотоводством, птицеводством, свиноводством.

Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) Самарской области в 2018 г. составило 102,5 тыс. тонн, что на 3,2% ниже уровня 2014 г. По указанному показателю регион занимал 37 место среди субъектов Российской Федерации. Производство яиц сократилось на 15,7%, шерсти – на 3,3%.

По производству молока в хозяйствах всех категорий Самарская область в 2018 г. была на 27-ом месте по Российской Федерации (28 место в 2014 г.) и на 9-ом месте по Приволжскому федеральному округу (9 место в 2012 г.).

Основные показатели развития молочного скотоводства Самарской области за 2014-2018 годы представлены в табл. 2.

В целом за период с 2014 по 2018 г. произошло сокращение среднегодового поголовья коров (на 4,4%). Валовой надой молока за рассматриваемый период в хозяйствах всех категорий увеличился на 0,9%, но по сравнению с 2017 г. сократилось на 3,4%. В условиях сокращения поголовья коров прирост производства молока в основном обеспечивается за счет увеличения продуктивности. Так, надой молока на одну корову в хозяйствах всех категорий увеличился на 4,6%, а в сельскохозяйственных предприятиях на 14,6%.

Таблица 2 – Показатели молочного скотоводства в хозяйствах всех категорий Самарской области

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %
В хозяйствах всех категорий: - среднегодовое поголовье коров, тыс.гол.	109,9	111,6	110,7	108,6	105,1	95,6
Темп роста (цепной), %	102,7	101,5	99,2	98,1	96,8	х
- валовой надой, тыс. тонн	434,9	440,6	447,5	454,2	438,6	100,9
Темп роста (цепной), %	103,2	101,3	101,6	101,5	96,6	х
- среднегодовая продуктивность коров, кг	4659	4730	4729	4895	4874	104,6
Темп роста (цепной), %	107,7	101,5	100,0	103,5	99,6	х

Продолжение таблицы 2

Среднегодовая продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях, кг	4856	5114	5161	5267	5567	114,6
Темп роста (цепной), %	106,1	105,3	100,9	102,1	105,7	х

Сравнивая фактическое потребление с рекомендуемым значением, можно сказать, что в Самарской области потребление мяса и мясопродуктов, а также молока и молочных продуктов остается ниже рекомендуемого значения. Так, в 2018 г. годовое потребление молока и молокопродуктов в регионе составляло 241 кг/чел при минимальной рекомендуемой норме потребления 302,8 кг/год/чел., рациональная норма – 325 кг/год/чел. Потребление мяса и мясопродуктов составило 66 кг/чел., при рекомендуемой рациональной норме 73 кг/год/чел.

Размер субсидии, предоставляемой получателям на приобретение племенной продукции, составляет 35% от объема фактических затрат, если получатель приобрел племенных животных за пределами Самарской области. Покупка племенного скота на территории области увеличивает субсидию на 10%. При приобретении фермерами эмбрионов и семени быков-производителей размер компенсации достигает 70% от понесенных затрат [2].

Также в Самарской области предоставляются гранты на создание крестьянско-фермерское хозяйства – до 1,5 млн. рублей, на развитие животноводческих ферм – до 10 млн. рублей. Более того, на обустройство начинающих фермеров выдается по 250 тыс. рублей.

Благодаря государственной поддержке, оказываемой на федеральном и региональном уровнях, в Самарской области на протяжении ряда лет обеспечивается положительная динамика основных показателей в сфере производства сельскохозяйственной продукции.

Самарский регион обладает высоким экспортным потенциалом. По итогам 2018 года доля зерновых культур в общем объеме экспорта составила 25%. Растительное масло экспортируется в страны ближнего зарубежья: Казахстан, Узбекистан, Таджикистан. Ведётся активная работа по организации экспорта масла в Китай.

Важной задачей развития агропромышленного комплекса является повышение эффективности производства, достижение стабилизации и наращивание объемов качественной продукции [3], Согласно новой Доктрине продовольственной безопасности России, теперь показатель «продовольственная независимость» будет рассчитываться как отношение объема отечественного производства продукции к объему внутреннего потребления. При этом продукция должна быть не только физически и экономически доступна потребителям, но должна отвечать требованиям качества и безопасности, необходимым для формирования рациона здорового питания [4]. Поэтому, приоритетным направлением должно стать обеспечение населения высококачественной и доступной сельскохозяйственной продукцией.

### **Библиографический список**

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 03.02.2020).
2. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.samregion.ru/> (дата обращения: 04.02.2020).
3. Родина Т.Е., Адельгейм Е.Е. Характеристика АПК Брянской области // Никоновские чтения. 2018. № 23. С.118-121.
4. Литвинова Е. Утверждена новая Доктрина продовольственной безопасности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/33105-utverzhdjena-novaya-doktrina-prodovolstvennoy-bezopasnosti/> (дата обращения: 04.02.2020).

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРЕДИТОВ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ**

*Assessment of efficiency of use of loans by agricultural enterprises*

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ  
в рамках научного проекта № 18-410-730002**

**Яшина М.Л.**, д.э.н., доцент, *may1978.78@mail.ru*

**Трескова Т.В.**, к.э.н., доцент, *treskova77@mail.ru*

*Yashina M.L., Treskova T.V.*

ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ им. П.А Столыпина,  
Российская Федерация

*Ulyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin*

**Аннотация.** В статье рассмотрены подходы к оценке эффективности использования кредитов с позиции сельскохозяйственных товаропроизводителей и с точки зрения доступности бюджетных средств в рамках льготного кредитования.

**Abstract.** *The article considers approaches to assessing the effectiveness of the use of loans from the perspective of agricultural producers and in terms of the availability of budget funds in the framework of soft loans.*

**Ключевые слова:** эффективность, кредит, льготное кредитование, агропромышленный комплекс, доступность, бюджетные субсидии.

**Keywords:** *efficiency, credit, soft loans, agriculture, affordability, budget subsidies.*

Размеры и эффективность использования кредитов выступают важнейшей характеристикой оценки эффективности финансового управления. Отсюда, важно грамотно выстроить политику управления заемными ресурсами и эффективно применять ее в производстве. Для этого эффективность использования кредитов рассматривают на микроуровне, т.е. с позиции сельскохозяйственных организаций, как «...способность каждого привлеченного рубля кредитных средств приносить прибыль» [1].

Подход основан на сопоставлении темпов роста объемов выручки и суммы полученных кредитов. В случае отставания темпов роста кредитов от темпов роста объемов продаж говорят о росте эффективности кредита и, наоборот, если темпы роста объемов кредитования превышают темпы роста объемов продаж, то говорят о снижении эффективности использования кредита [2].

Таблица – Оценка эффективности использования кредитов сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области

Показатели	Годы			Отклонение (+/-) 2018 г. от	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.
Получено кредитов с начала года - всего, тыс. руб.	1763358	3083976	4172453	2409095	1088477
в том числе краткосрочных	1298915	2059160	2464534	1165619	405374
из них льготных	х	339280	397355	х	58075
долгосрочных	464443	1024816	1707919	1243476	683103
из них льготных	х	109659	81997	х	-27662
Выручка от продаж, тыс. руб.	15311758	15039403	18123025	2811267	3083622
Прибыль от продаж, тыс. руб.	2853147	2294391	2469235	-383912	174844
Темп роста выручки от продаж, %	х	98,22	120,50	х	х
Темп роста прибыли от продаж, %	х	80,42	107,62	х	х
Объем продаж на 1 руб. кредита, руб.	8,68	4,88	4,34	-4,34	-0,53
Прибыль от продаж на 1 руб. кредита, руб.	1,62	0,74	0,59	-1,03	-0,15
Темп прироста выручки от продаж на 1 руб. кредита, %	х	-43,84	-10,93	х	32,91
Темп прироста прибыли от продаж на 1 руб. кредита, %	х	-54,02	-20,45	х	33,56
Оборачиваемость кредитов, дней	х	58,02	72,07	х	14,06

Оценка объемов привлекаемых кредитов сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области в 2016-2018 гг. (табл.) свидетельствует о положительной ее динамике, что нельзя сказать об эффективности использования кредитов.

Выручка в расчете на 1 руб. полученных кредитов имеет отрицательную динамику. Прибыль от продаж, хоть и возросла в 2018 г. к уровню 2017 г. (на 7,62%), в расчете на 1 руб. кредита наблюдается падение ее размеров. Сельскохозяйственные предприятия Ульяновской области наращивают объемы привлекаемых кредитов, но каждый

вложенный в производство рубль кредитных средств приносит им меньший объем прибыли.

Важнейшим показателем, позволяющим дать оценку эффективности использования кредитов и, одновременно, уровню деловой активности, выступает уровень оборачиваемости кредитов [3, 4]. В 2018 г. период обращения кредитов замедлился по причине превышения темпов роста привлекаемых кредитов над темпами роста выручки от продаж. Несмотря на рост объемов кредитных ресурсов, сама сумма привлекаемых сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области кредитов настолько невелика, что хозяйствующие субъекты в состоянии их погасить за счет выручки в среднем за 2 месяца.

Таким образом, использование кредитов сельскохозяйственными предприятиями региона в целом можно оценить как не достаточно эффективное.

Эффективность льготного кредитования АПК рассматривают также с позиции уполномоченных кредитно-финансовых институтов, предполагая «...своевременное предоставление бюджетных средств в полном объеме, направленное на повышение доступности кредитных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям по минимальной процентной ставке для развития отрасли» [5].

С позиции сельскохозяйственных товаропроизводителей (получателей бюджетных субсидий), под эффективностью льготного кредитования следует понимать «...доступность кредитных средств через кредитную систему по минимальной ставке в условиях прозрачности и открытости подачи и рассмотрения заявок, снижения сроков предоставления кредитных средств с учетом сезонности проведения сельскохозяйственных работ» [6].

Вместе с тем, согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. №1528, «...эффективность использования субсидий оценивается, исходя из степени достижения показателей результативности предоставления субсидии, связанных с объемом льготных краткосрочных и инвестиционных кредитов, выданных на развитие АПК, из расчета на 1 руб. предоставленного размера субсидий» [7].

Согласно официальной статистике Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, на 20 декабря 2018 г. «...уполномоченными банками было заключено 23,7 тыс. кредитных договоров на льготных условиях с сельскохозяйственными товаропроизводителями на сумму 1787,5 млрд руб., в том числе в рамках краткосрочного кредитования – 17,9 тыс. льготных кредитных договоров, в рамках инвестиционного кредитования – 5,8 тыс. льготных кредитных договоров. При этом рост числа льготных кредитов в 2018 г. в сравнении с

2017 г. составил 15,9 тыс. договоров на сумму 1123,8 млрд руб.» [8].

За 9 месяцев 2018 г. исполнено было лишь около трети (36,67%) сводной бюджетной росписи. По состоянию на 11.03.2019 г., распределено всего 10,63% совокупного объема субсидий в 2019 г. на объем выданных кредитов 145,47 млрд кредитных средств [9].

Вышеотмеченное подчеркивает наличие острой проблемы низкого освоения в 2018 г. бюджетных средств на мероприятие «Поддержка льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса» и сохранение отмеченной проблемы в 2019 г., что означает низкую эффективность использования льготных кредитов предприятиями агропромышленного комплекса.

Таким образом, в ходе исследования рассмотрены разные подходы к оценке эффективности кредитования АПК: с позиции совокупного объема выданных кредитов, а также с позиции доступности и своевременности предоставления бюджетных средств (для кредитно-финансовых организаций) и кредитных ресурсов (для сельскохозяйственных товаропроизводителей). Результаты проведенного исследования подтвердили низкую эффективность использования кредитов сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области, что, несомненно, требует, наряду с ранее проведенными исследованиями [10], позволившими выявить причины сложившейся ситуации, выработки мер по совершенствованию механизма кредитования АПК.

### **Библиографический список**

1. Особенности кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей / С.А. Голубева, М.Л. Яшина, Е.А. Голубева, С.В. Голубев // Финансовая экономика. 2018. № 7. С. 534-537.

2. Нейф Н.М., Яшина М.Л. Управление структурой капитала сельскохозяйственных организаций на основе оценки эффективности использования заемных средств // Дни науки. Технологии управления в инновационной экономике: материалы науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2012. С. 109-118.

3. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 5 (69). С. 52-59.

4. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Особенности исследования экономической эффективности в аграрном секторе экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 6 (70). С. 53-59.

5. Об утверждении Правил предоставления сельскохозяйствен-

ным товаропроизводителям субсидий из областного бюджета Ульяновской области в целях возмещения части их затрат, связанных с развитием отдельных подотраслей растениеводства и животноводства в Ульяновской области: постановление Правительства Ульяновской области от 27.12.2019 № 781-П [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx73.ru/documents/1346/> (дата обращения: 09.02.2019).

6. О порядке утверждения плана льготного кредитования заемщиков, заключивших соглашение о повышении конкурентоспособности, на очередной финансовый год: приказ Минсельхоза России от 11.07.2019 N398 (зарегистрировано в Минюсте России 20.08.2019 N55685) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_332029/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddf518/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332029/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddf518/) (дата обращения: 09.02.2020).

7. Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»: постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. №1528 (ред. от 26.04.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=323884&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8310125834983926#07205322000932963> (дата обращения: 20.02.2019).

8. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Официальные данные [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/press-service/news/minselkhoz-rossii-obem-igotnogo-kreditovaniya-v-2018-godu-vyros-prakticheski-v-dva-raza/> (дата обращения: 20.02.2019).

9. Федеральное Казначейство Российской Федерации. Официальные данные. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/federalnyj-byudzhets/188/> (дата обращения: 20.02.2019).

10. Трескова Т.В., Яшина М.Л. Кредитование АПК: проблемы и перспективы // *European Social Science Journal*. 2011. № 2 (5). С. 359-366.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

**СБОРНИК ТРУДОВ XI МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Часть 1**

Компьютерная верстка Дьяченко О.В.

Редактор Осипова Е.Н.

---

Подписано к печати 31.09.2020 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Усл. п. л. 16,11. Тираж 100 экз. Изд. № 6693.

---

Издательство Брянского государственного аграрного университета  
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянский ГАУ