

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

*X Международная научно-практическая  
конференция*

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

**ЧАСТЬ 1**

Брянская область  
2019

УДК 330:63 (082)  
ББК 65.32:4  
А 43

Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей  
X Международной научно-практической конференции, 4-5 апреля  
2019 г. В 4 ч. Ч. 1. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. – 339 с.

***Ответственный редактор:***

**Дьяченко Оксана Владимировна**, кандидат экономических наук

***Редакционная коллегия:***

**Васькин Владимир Федорович**, кандидат экономических наук  
**Подольникова Елена Михайловна**, кандидат экономических наук  
**Семьшев Михаил Васильевич**, кандидат педагогических наук  
**Шустов Александр Федорович**, доктор философских наук

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ, протокол № 6 от 22 мая 2019 года.*

Сборник статей издан в рамках проведения X Международной научно-практической конференции, которая состоялась 4-5 апреля 2019 г. на базе института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ.

В первой части сборника статей рассматриваются вопросы современного состояния и перспектив развития регионального АПК и сельских территорий. Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При перепечатке материалов сборника статей Международной научно-практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

© Брянский ГАУ, 2019  
© Коллектив авторов, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

### СЕКЦИЯ 1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

<b>Азжеурова М.В.</b> СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК	10
<b>Ахметшина Л.Г.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	15
<b>Ашурметова Н.А.</b> РАЗВИТИЕ АГРОЛОГИСТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН	20
<b>Баймишева Т.А., Курмаева И. С.</b> СОВРЕМЕННОЕ СВИНОВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	25
<b>Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Чернова Ю.В.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОВОГО ХОЗЯЙСТВА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ	30
<b>Бельченко С.А., Дронов А.В., Шаповалов В.Ф., Поцепай С.Н.</b> РАЗВИТИЕ АПК И ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	35
<b>Бельченко С.А., Ториков В. Е., Кубышкин А.В., Поцепай С.Н.</b> РАЗВИТИЕ МЯСО-МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ - 2018 ГОД	42
<b>Бельченко С.А., Ториков В.Е., Наумова М.П., Дьяченко О.В.</b> ПЕРЕРАБОТКА В АПК: КОНСЕРВНО-ОВОЩЕСУШИЛЬНАЯ, КРАХМАЛЬНАЯ, ЛИКЕРО-ВОДОЧНАЯ И ХЛЕБОПЕКАРНАЯ ОТРАСЛИ БРЯНСКОГО РЕГИОНА – ИТОГИ 2018 ГОДА	48
<b>Бурлакова С.Н.</b> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ ОВОЩНОГО СЕКТОРА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	54
<b>Бурлакова С.Н.</b> СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПТИЦЕВОДСТВА	57

<b>Васькин В.Ф., Васькина Т.И.</b> СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ	63
<b>Вахович А.О.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ДОИЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ	68
<b>Волчёнкова А.С.</b> ВЛИЯНИЕ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА РОСТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА	72
<b>Галиев Р.Р.</b> ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ХОЗЯЙСТВ РЕГИОНА	77
<b>Гудкова О.В., Ковалева Н.Н., Кузнецова О.Н.</b> АНАЛИЗ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ: ДОСТИЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ	82
<b>Демидов П.В.</b> К ВОПРОСУ О НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	87
<b>Дьяченко О.В., Дьяченко В.В.</b> ИНВЕСТИЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	92
<b>Жиленкова Е.П.</b> ВСЕРОССИЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ КАК ФОРМА ПОЛУЧЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА	97
<b>Жичкин К.А., Жичкина Л.Н.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАСТЕНИЕВОДСТВА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ	103
<b>Журова И.В.</b> РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	108
<b>Иванюга Т.В.</b> СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	112

<b>Калиничева В.Н.</b> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СИСТЕМЕ АПК: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	117
<b>Кислова И.В.</b> ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ	122
<b>Ковалева Н.А.</b> СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА БРЯНСКОГО РЕГИОНА	127
<b>Кондерешко Э.П.</b> ЗЕМЛЯ КАК ФАКТОР СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	133
<b>Коростелева О.Н., Афанасьева Н.А.</b> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В СПК «ЗИМНИЦКИЙ» ДУБРОВСКОГО РАЙОНА	137
<b>Коростелева О.Н., Изотова И.В.</b> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	142
<b>Коростелева О.Н., Рыбикова А.А.</b> РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	146
<b>Кубышкин А.В., Кубышкина А.В.</b> РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В ФЕРМЕРСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	150
<b>Кувшинов В.А.</b> СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЕГО РАЗВИТИЯ	155
<b>Кувшинов В.А.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ	161
<b>Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А.</b> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ АГРАРНЫХ ФОРМИРОВАНИЙ	169

<b>Кузьмицкая А.А.</b> ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА	173
<b>Кузьмицкая А.А.</b> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА	178
<b>Курмаева И. С., Баймишева Т.А.</b> ТЕНДЕНЦИИ МИРОВОГО СВИНОВОДСТВА	184
<b>Лукьянова М.Т.</b> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРИ ПРОГНОЗИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В РЕГИОНЕ	187
<b>Лысенко А.Н.</b> ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	191
<b>Матвеева Е.Е.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	195
<b>Минаков И.А.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА	200
<b>Миркина О.Н.</b> ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	206
<b>Миронцева А.В.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТА СОЗДАНИЯ ЛЬНЯНОГО КЛАСТЕРА В ТВЕРСКОМ РЕГИОНЕ	210
<b>Муратова М.Г., Уктамходжаев А.А.</b> ПОВЫШЕНИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ	215
<b>Мыльников Л.А.</b> СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО: ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ	220

<b>Никитенкова О.В.</b> ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА СТРАТЕГИИ МАРКЕТИНГОВОГО ПОВЕДЕНИЯ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	225
<b>Павлова И.Ю., Бурундукова Е.М.</b> ПРОИЗВОДСТВО АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ	229
<b>Подольникова Е.М., Кислова И.В.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ КАРТОФЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ	234
<b>Подольникова Е.М., Кислова И.В.</b> СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ	239
<b>Подольникова Е.М.</b> ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	245
<b>Прибыткова И.И.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ПРИМЕРЕ ЦЧР	250
<b>Раевская А.В.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	256
<b>Рейхерт Н.В.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА – ОСНОВНОЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА	264
<b>Репникова В.И., Марченко Е.М.</b> ПРОИЗВОДСТВО И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В СПК «ЗИМНИЦКИЙ» ДУБРОВСКОГО РАЙОНА	269
<b>Саидов М.Х., Ашурметова Н.А.</b> СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	274
<b>Саидова Д.Н.</b> МАЛЫЕ ФЕРМЫ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В РЕГИОНЕ	279

<b>Секерин А.Э., Жичкин К.А.</b> МОДЕЛИРОВАНИЕ ПАРАМЕТРОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ	283
<b>Семёнов С.Н., Алиева Д.М.</b> СОЦИО-ПРИРОДНО-РЕСУРСОБЕРЕГАЮЩАЯ СТРАТЕГИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	286
<b>Смольский Е.В.</b> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМ УДОБРЕНИЯ ПРИ УЛУЧШЕНИИ РАДИОАКТИВНО ЗАГРЯЗНЕННЫХ ЕСТЕСТВЕННЫХ КОРМОВЫХ УГОДИЙ	293
<b>Соколов Н.А., Бабьяк М.А., Дьяченко О.В., Подольникова Е.М.</b> АСИММЕТРИЯ В МОЛОЧНО-МЯСНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ	298
<b>Стрельцов В.А., Храменкова А.О.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ БРОЙЛЕРОВ В ГРУППАХ РАЗДЕЛЕННЫХ ПО ПОЛУ	304
<b>Суханова Е.А.</b> ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	310
<b>Сухочева Н.А.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ОТРАСЛИ	314
<b>Улезько А.В., Жукова М.А.</b> ЦИФРОВЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	318
<b>Файзуллаев Ш.Ш.</b> ВЛИЯНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ВЕСЕННЕГО УХОДА НА ПРОДУКТИВНОСТЬ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ	323
<b>Храменкова А.О.</b> ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ АГРАРНОГО ТРУДА КАК ФАКТОР РОСТА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ	327
<b>Яхьяев Г.У.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВИНОГРАДАРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН	333

**СЕКЦИЯ 1**  
**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**  
**И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**  
**РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**  
**И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СВЕКЛОСАХАРНОГО  
ПОДКОМПЛЕКСА АПК**

*Current level of development of sugarbeet subcomplex*

**Азжеурова М.В.**, к.э.н., доцент, *azzheurovam@mail.ru*  
*Azzheurova M. V.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье проанализированы современное состояние и тенденции развития свеклосахарного производства, показана взаимосвязь развития производства сахарной свеклы с ее переработкой, выделены факторы, сдерживающие производство сахарной свеклы в отдельных субъектах РФ, выделены основные особенности свеклосахарного производства.

**Abstract.** *The article analyzes the current state and trends in the development of sugar beet production, shows the relationship of the development of sugar beet production with its processing, highlights the factors constraining the production of sugar beet in some regions of the Russian Federation, highlights the main features of sugar beet production.*

**Ключевые слова:** свекловодство, свеклосахарное производство, сахарная промышленность, импортозамещение.

**Keywords:** *beet growing, sugar beet production, sugar industry, import substitution.*

Производство сахара в России возникло еще в XVIII веке, однако на промышленной основе стало активно развиваться в СССР. Технологические особенности производства обуславливают необходимость развития соответствующей инфраструктуры производства и переработки сахара, а также изготовления побочной продукции сахарного жома и мелассы, которые используются для приготовления корма домашним животным.

Сравнение результатов производства сахарной свеклы за период с 2000 по 2017 гг. позволяет сделать следующие выводы (табл. 1). В 2000 г. посевы составляли 0,8 млн га, а средняя урожайность 188,3 ц/га, что позволило получить урожай 14,05 млн т. Затем до 2006 г. наблюдался постоянный рост объемов производства. С 2007 г. по 2010

г. валовое производство корнеплодов сахарной свеклы постепенно снижалось. Лишь с 2011 г. произошли позитивные изменения, использование импортных семян привело к повышению урожайности в 1,5 раза, в среднем она составила 400 ц/га, при одновременном увеличении посевных площадей это позволило существенно увеличить валовой сбор сахарной свеклы.

Таблица 1 – Динамика посевных площадей, урожайности и валового сбора сахарной свеклы в РФ

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Урожайность, ц/га	188,3	282,3	240,7	387,8	470,4	442,1
Посевная площадь, тыс. га	805,5	799,1	1160,1	1022,2	1108,1	1199,0
Валовой сбор, млн. т	14,05	21,28	22,26	39,03	51,37	51,93

В 2017 г. валовой сбор сахарной свеклы составил 51,93 млн. т, а урожайность выросла до 442 ц/га. На урожайность корнеплодов сахарной свеклы существенное влияние оказывает качество семян, причем 90-95% посевов на данный момент засеиваются импортными семенами. Импортные семена, в отличие от отечественных, характеризуются большей устойчивостью к болезням и дают большую урожайность. Ввиду значительного роста качества и продуктивности семян сахарной свеклы западной селекции, российские семена стали неконкурентоспособными [2, с. 75].

В последние годы российскими учеными-аграриями выведены порядка десяти высококачественных гибридов семян сахарной свеклы с высокими качественными характеристиками. При этом, гибриды семян сахарной свеклы отечественной селекции имеют ряд преимуществ перед иностранными, прежде всего, по проценту потери массы и проценту загнивших корнеплодов.

В 2017 г. производство сахарной свеклы в промышленных масштабах осуществлялось в 9 субъектах Центрального ФО, двух – в Южном ФО, трех – в Северо-Кавказском ФО, в 9 субъектах Приволжского ФО и в одном Сибирском ФО. Самым крупным производителем сахарной свеклы является Краснодарский край. В 2017 г. на его долю приходится около 10 млн. т свеклы, при посевной площади 187 тыс. га и урожайности 535 ц/га. Ведущими территориями производства сахарной свеклы также являются: Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области.

Для производства сахара в России используются собственное сырье - сахарная свекла и покупное поступающее по импорту - сахар-сырец. Оценка развития рынка сахара свидетельствует о том, что в период исследования с 2011 г. по 2017 г. наблюдается устойчивый рост отечественного производства сахара из сахарной свеклы (табл. 2).

Таблица 2 – Конъюнктура рынка сахара в РФ

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Объем производства сахара, всего тыс. т	7124	5324	4959	5249	5243	6045	6600
в т.ч. из сахарной свеклы	4753	4877	4468	4607	5135	5794	6600
Доля свекловичного сахара в общем объеме производства, %	66,7	91,6	90,1	87,8	97,9	95,8	100,0
Импорт белого сахара, тыс. т	247	305	436	390	445	320	230
Экспорт сахара, тыс. т	131	62	5	7	8	79	513

Вследствие увеличения отечественного производства и снижения объемов импорта сахара-сырца, удельный вес сахара, произведенного отечественными производителями из корнеплодов сахарной свеклы, в общем объеме производства сахара-песка постоянно растет. Так, в 2011 г. он составлял лишь 66,7%, в 2016 г. уже 95,8% при целевом показателе Государственной программы 82% и пороговом значении Доктрины продовольственной безопасности 80%, а в 2017 г. достиг 100%. Производство сахара-песка в 2017 г. составило 6,6 млн. т. Экономическая ситуация на рынке сахара определяется не только объемами его производства, но и экспортом и импортом продукции. За 2011-2017 гг. экспорт сахара увеличился с 131 до 513 тыс. т, или в 3,9 раза.

Полностью внутренние потребности субъектов в производстве и переработке сахара удовлетворяют Республики Башкортостан, Татарстан и Белгородская, Орловская, Пензенская области. Особого внимания заслуживает оценка производства сахарной свеклы в Ставрополь-

ском, Алтайском краях и Ростовской областях, где урожайность превышает 550 ц/га, следовательно, данные территории также могут специализироваться на производстве сахарной свеклы. В Ставропольском крае в настоящее время действует лишь один завод со среднесуточной мощностью 5200 т, в Ростовской области нет заводов совсем, а в Алтайском крае три завода, однако только один завод входит в ТОП-50 со среднесуточной мощностью 4700 т, в остальных заводах мощность не превышает 3000 т в сутки. Следовательно, факторами, сдерживающими производство сахарной свеклы в этих трех субъектах РФ, является отсутствие возможностей по ее переработки. Невысокие показатели урожайности сахарной свеклы наблюдаются в Оренбургской (150 ц/га) области, Чеченской республике (217 ц/га), Нижегородской области (253 ц/га) и республике Башкортостан (267 ц/га). Поэтому производство на данных территориях может носить лишь местный характер, удовлетворяющий внутренние потребности субъектов.

В условиях импортозамещения динамика изменения посевных площадей по РФ в 2017 г. по сравнению с 2014 г. имеет положительный характер, так темп роста составил 120,6%, наиболее интенсивно данное направление развивается в субъектах ЦФО и ЮФО. В СКФО прирост посевных площадей наблюдается в Ставропольском крае, а снижается в Чеченской и Карачаево-Черкесской Республиках, такие структурные изменения являются оправданными с точки зрения урожайности.

Производство сахарной свеклы максимально должно быть приближено к перерабатывающим предприятиям по производству сахара. В настоящее время на территории РФ насчитывается более 80 заводов, из которых почти четверть расположены на территории Краснодарского края (16 единиц), причем 11 из них входят в ТОП-50 крупнейших заводов сахарного производства, их среднесуточная мощность составляет 62,7 тыс. т. Еще 29 перерабатывающих заводов расположены в Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях. Среди этих предприятий 18 заводов имеют среднесуточную мощность 97,5 тыс. т, они также входят в ТОП-50 крупнейших сахарных заводов. Пять названных субъектов являются крупнейшими перерабатывающими центрами сахарной свеклы.

Таким образом, основными особенностями свеклосахарного производства в настоящее время являются следующие:

1. Производство сахара носит ярко выраженный сезонный характер, при этом высокая материалоемкость производства связана с низкой транспортабельностью и лежкостью сахарной свеклы. Следовательно, географическая зона возделывания обуславливает наличие

перерабатывающих предприятий, которые в свою очередь определяют размеры возможных посевных площадей.

2. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. предлагается инвестировать в сахарную промышленность 136,7 млрд. руб., из них собственные средства – 41 млрд. руб., кредитные ресурсы – 96 млрд. руб.

3. В результате инвестиционной поддержки отрасли и внедрения новых инновационных технологий ожидается увеличение выхода сахара при его производстве на 14,5-14,9%, сокращение потребления воды в два раза, снижение энергопотребления до 3,5-3,9% тонн условного топлива к массе перерабатываемой свеклы, также планируется вовлечение в хозяйственный оборот вторичных ресурсов производства [1, с. 205].

4. Перспективность формирования свеклосахарных кластеров возникает в Ставропольском, Алтайском краях и Ростовской области, где наблюдаются высокие результаты урожайности, но недостаточно перерабатывающих мощностей. Интеграция производителей, государственных структур будет способствовать устранению возникшего межсекторального разрыва.

Подъем свеклосахарного подкомплекса возможен только на основе совершенствования технологии производства на каждом этапе совместной деятельности. Предприятия, занимающиеся выращиванием корнеплодов сахарной свеклы, должны стремиться совершенствовать технологии возделывания сахарной свеклы, использовать урожайные сорта и гибриды, снижать себестоимость и трудоемкость, повышать качество и урожайность. Сахарным заводам необходимо заниматься комплексной переработкой корнеплодов сахарной свеклы, внедрением новых технологических линий, позволяющих обеспечить максимальный выход сахара при экономном расходе ресурсов, загрузкой проектной мощности оборудования и уменьшением загрязнения окружающей среды. Сфере отраслей промышленности, обеспечивающих подкомплекс средствами производства, необходимо направить свои усилия на технико-технологическое переоснащение предприятий и повышение технологического уровня машин и оборудования свеклосахарного подкомплекса.

### **Библиографический список**

1. Азжеурова М.В., Трунов А.И. Приоритетные направления развития инновационной деятельности в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного универ-

ситета. 2013. № 6. С. 108-113.

2. Нестеренко Л.Н., Васькин В.Ф. Факторы, оказывающие влияние на развитие аграрного сектора региона // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 74-80.

**УДК 346.26:338.43**

**РЕАЛИЗАЦИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА  
РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**  
*Implementation of import-substituting potential of regional  
agricultural entrepreneurship*

**Ахметшина Л.Г.**, к.э.н., доцент, *akhmetshinalg@mail.ru*  
*Akhmetshina L.G.*

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Российская Федерация  
*Financial University under the Government of the Russian Federation*

**Аннотация.** В статье рассмотрен потенциал регионального аграрного предпринимательства в реализации политики импортозамещения сельскохозяйственной продукции и продовольствия, даны предложения по его рациональному использованию.

**Abstract.** *The article considers the potential of regional agricultural entrepreneurship in the implementation of the policy of import substitution of agricultural products and food, makes proposals for its rational use.*

**Ключевые слова:** импортозамещение, аграрное предпринимательство, потенциал, государственное регулирование, Краснодарский край.

**Keywords:** *import substitution, agrarian business, potential, state regulation, Krasnodar Krai.*

Импортозамещение и наращивание экспортных возможностей выступают в качестве приоритетных целей развития аграрного сектора экономики страны, что делает актуальной проблему реализации имеющегося потенциала аграрных предпринимателей в российских регионах. Экономическое развитие российских регионов всегда характеризовалось глубокой степенью дифференциации в связи с различными стартовыми условиями хозяйствования и ключевыми возможностями

экономического роста. Регионы России находятся в непростой ситуации: отсутствие предпринимательской инициативы, дефицит ресурсов, низкая инвестиционная активность, несовершенство региональной политики в реализации имеющегося импортзамещающего потенциала аграрного предпринимательства [1].



Рисунок 1 – Удельный вес Краснодарского края в общероссийских основных социально-экономических показателях в 2017 году, %

*Источник:* составлено автором по данным Росстата [2]

Краснодарский край – один из ведущих аграрных регионов страны, который обладает эффективной производственной структурой сельского хозяйства с лучшим природным и инвестиционным климатом в

стране, опытом аграрного производства, избыточными и относительно дешевыми трудовыми ресурсами. Продовольственная безопасность страны, в первую очередь, обеспечивается Краснодарским краем, так как там производится более 7% продукции сельского хозяйства России. Удельный вес Краснодарского края в общероссийских основных социально-экономических показателях в 2017 году представлен на рис. 1.

Аграрный сектор Краснодарского края насчитывает более 7 тысяч предприятий, в нем занято около 400 тысяч человек. В растениеводстве край является основным производителем таких продуктов, как зерно, сахарная свекла, подсолнечник, фрукты и овощи. В животноводстве край специализируется на мясомолочном скотоводстве, свиноводстве, птицеводстве, пчеловодстве. Именно Краснодарский край является лидером в России по валовому сбору зерновых культур – 14107,4 тыс. тонн в 2017 году.

Приоритетным направлением развития края является увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции на основе внедрения прогрессивных технологий и технического перевооружения производственных мощностей предприятий.



Рисунок 2 – Структура продукции сельского хозяйства Краснодарского края по категориям хозяйств в 2014-2017 гг., %

*Источник:* составлено автором по данным Росстата [3]

Основу аграрного сектора региона составляют крупные многоотраслевые сельскохозяйственные предприятия, тысячи фермерских

хозяйств, свыше 880 тысяч личных подсобных хозяйств. 61,3% продукции сельского хозяйства края в 2017 году произведено сельскохозяйственными организациями (рис. 2). Вклад фермерских хозяйств не столь значителен, но при этом имеет тенденцию к росту – 18,1% в 2017 году. Доля хозяйств населения в производстве продукции снижается и в 2017 году составляет уже 20,6% против 40,5% в 2014 году.

В условиях импортозамещения первоочередным стало развитие таких отраслей растениеводства, как овощеводство и садоводство. Ввиду небольших площадей тепличных комплексов по производству овощей в закрытом грунте, а также незначительной доле площадей орошаемых земель в общей структуре, производство овощей для обеспечения населения Краснодарского края необходимым объемом продукции в межсезонье не достаточно. Решение данных проблем позволит увеличить объемы производства овощной продукции для обеспечения не только населения края, но и других регионов.

Важнейшая проблема растениеводства – импортозависимость по семенам кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы, овощей. Обеспечению отрасли собственными семенами, произведенными в регионе, а также развитию семеноводства будут способствовать создание новых и развитие действующих селекционно-семеноводческих центров по производству семян сельскохозяйственных культур.

В 2015 году утверждена Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (далее – государственная программа). Государственная программа рассчитана на 2016 - 2021 годы [4]. Объем финансирования мероприятий государственной программы в 2018 году составил 7 909,7 млн. руб.

Значительное внимание в государственной программе уделяется поддержке малого аграрного предпринимательства и малых форм хозяйствования. Решение основных проблем малого аграрного предпринимательства Краснодарского края, к числу которых относятся трудности со сбытом сельскохозяйственной продукции собственного производства, недостаточное техническое оснащение, высокая стоимость кредитных средств и отсутствие залоговой базы для их привлечения, позволит увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции и повысить уровень жизни населения. Государственная поддержка малого аграрного предпринимательства и малых форм хозяйствования включает мероприятия по поддержке начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм посредством предоставления грантов и единовременной помощи, льготное кредитование малых

форм хозяйствования, проведение агропромышленной выставки «Кубанская ярмарка» и предоставление грантов ее победителям, организацию обучающих семинаров, поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Именно развитие малого агробизнеса способствует росту объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышению занятости населения и процессу импортозамещения. Однако для устойчивого функционирования и повышения эффективности аграрного предпринимательства необходимы применение передового производственного опыта, информационное обеспечение и внедрение достижений научно-технического прогресса.

Обеспечение импортозамещения также требует создание эффективного механизма управления рисками аграрного предпринимательства, развитие рыночной инфраструктуры, подготовку квалифицированных кадров, повышение уровня жизни сельского населения, занятости, сбалансированной государственной поддержки аграрного предпринимательства.

Таким образом, проводимая политика импортозамещения стимулирует развитие регионального аграрного предпринимательства. Импортозамещение Краснодарского края способствует обеспечению продовольственной независимости страны, повышению конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на мировом и внутреннем рынках.

### **Библиографический список**

1. О реализации комплекса мер в сфере импортозамещения АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ф. Шаповалов, И.Н. Белоус, С.Н. Поцепай // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 2 (66). С. 23-28.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.02.2019).
3. Официальный сайт управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и республике Адыгея [Электронный ресурс]. URL: <http://krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 20.02.2019).
4. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [Электронный ресурс]. <http://www.dsh.krasnodar.ru/> (дата обращения: 20.02.2019).

**РАЗВИТИЕ АГРОЛОГИСТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ  
УЗБЕКИСТАН**

*Development of agrolistics in the Republic of Uzbekistan*

**Ашурметова Н.А.**, к.э.н., доцент, *janita06@mail.ru*  
*Ashurmetova N.A.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** Агрологистика как одно из перспективных направлений агробизнеса играет сегодня ключевую роль в повышении конкурентоспособности аграрного сектора. В статье раскрыта сущность логистики и агрологистики, освещена деятельность агрохолдингов, имеющих логистические системы, а также выявлены факторы, сдерживающие развитие агрологистики в республике.

**Abstract.** *Agrolistics as one of the promising areas of agribusiness plays today a key role in improving the competitiveness of the agricultural sector. The article reveals the essence of logistics and agrolistics, highlights the activities of agroholdings with logistic systems, and also identifies factors constraining the development of agrolistics in the republic.*

**Ключевые слова:** агрологистика, агропромышленный комплекс, агрохолдинг, конкурентное преимущество, логистика, эффективность.

**Keywords:** *agrolistics, agro-industrial complex, agroholding, competitive advantage, logistics, efficiency.*

Понятие «логистика» (от греч. *logistike* – мастерство подсчитывать, рассуждать) получило сегодня достаточно широкое распространение в современной общественной жизни и в бизнес среде. Сущность логистики заключается в интегрированном управлении движением ресурсов от первичного источника до конечного потребителя. Для принятия обоснованных решений по управлению ресурсами необходимы знания о концепции, определенные подходы, принципы, методы, модели, а для реализации этих решений необходима последовательность конкретных действий. Поэтому логистику рассматривают в двух аспектах: как науку и как процесс управления. Первым Европейским Конгрессом по логистике, который состоялся в 1974 году, было

сформулировано следующее определение: логистика – наука о планировании, управлении и контроле за движением материальных, информационных и финансовых ресурсов в различных системах.

Совет логистического менеджмента США определяет логистику как направление хозяйственной деятельности или процесс управления. Логистика, с их точки зрения, представляет собой процесс планирования, выполнения и контроля, эффективного с точки зрения снижения затрат, потока запасов сырья, материалов, незавершенного производства, готовой продукции, сервиса и связанной информации от точки его зарождения до точки потребления (включая импорт, экспорт, внутренние и внешние перемещения) для полного удовлетворения требований потребителей [1].

Логистика делится на множество отраслевых функциональных направлений, среди которых одним из наиболее перспективных является агрологистика. В современном мире агрологистика занимает важное место в структуре агробизнеса европейских стран. Агробизнес, как известно, включает такие сектора как производственный, перерабатывающий, потребительский. Они тесно связаны между собой различными видами внутренних связей (производственными, технологическими, экономическими, информационными, финансовыми, трудовыми и др.) и предметом изучения логистики является изучение этих взаимосвязей и соответствующих потоков. Следовательно, и агрологистика занимается задачей исследовать и оптимизировать все виды внутренних и внешних связей агропромышленного комплекса, включая также связи по снабжению и сбыту, которые относятся как к АПК в целом, так и к отдельным его подразделениям.

Концепция аграрной логистики находит всё более широкое использование как эффективный подход к управлению с целью снижения производственных и общих расходов. Материальный поток, двигаясь через цепь производственных, транспортных и посреднических звеньев к конечному потребителю, постоянно увеличивается в стоимости. Проведенные в Великобритании исследования показали, что в стоимости продукта, попавшего к конечному потребителю, более 70% составляют расходы, связанные с хранением, транспортировкой, упаковкой и другими операциями, обеспечивающими продвижение материального потока. При этом считается, что снижение затрат на выполнение логистических функций на 1% обеспечивает увеличение объёмов реализации продукции на 10%. Высокая доля расходов на логистику в конечной цене товара показывает, какие резервы улучшения экономических показателей субъектов хозяйствования содержит оптимизация управления

материальными потоками [3]. Тем самым логистика становится для компании источником конкурентного преимущества.

На сегодняшний день в Узбекистане в сфере агрологистики работает небольшое число крупных компаний в виде агрохолдингов, которым легче реализовать логистические подходы, поскольку они имеют большие финансовые возможности, связанные с использованием средств предприятий учредителей, имеющих собственные банковские учреждения, кредитные союзы, имея возможности для привлечения иностранного капитала. Следует также отметить, что агрохолдинги часто занимаются как выращиванием сельскохозяйственной продукции, так и её переработкой, и производством готовых продуктов питания. При таких условиях возникает возможность для внедрения логистических систем и подходов к управлению запасами между поставщиком-производителем-потребителем.

Так, один из крупнейших агрохолдингов Узбекистана АО "Узшаробсаноат" также имеет логистические компании в своей структуре. В состав АО входит всего 715 предприятий, включая агрофирмы; организации по производству пищевого этилового спирта; организации по производству алкогольной, ликероводочной и винодельческой продукции; организации по переработке винограда; лаборатории; организации по производству обычной и декорированной стеклотары; фирменные магазины и др.

В холдинге функционирует 76 оптовых баз «Шаробсавдо», товарооборот которых в 2017 году составил 2 трлн. 826,3 млрд. сум (темп роста 118,0%). В целях удовлетворения покупательского спроса проводятся выставки, ярмарки и мероприятия по изучению потребительских пожеланий к выпускаемой продукции. Предприятиями АО за 2017 год фактически отгружено продукции на экспорт на сумму 39648 тыс. долл. США, с учетом дополнительного объема экспорта, в том числе объем экспорта промышленных товаров составил 21343 тыс. долл. США, экспорт сельхоз продукции 18305 тыс. долл. США. А также осуществлен экспорт плодоовощной продукция на сумму 18305 тыс. долл. США. За счёт рационализации технологических процессов, снижения материалоёмкости и энергоёмкости производства, а также оптимизации процессов закупок сырья, материалов и комплектующих позволили сэкономить по отрасли более 19 млрд. 954,1 млн.сум и снижение составило 11,05%.

В состав АО "Узшаробсаноат" входит группа компаний «AGROMIR» – это ряд предприятий по разработке, выпуску и дистрибуции продуктов здорового питания на фруктовой и овощной основе.

Одной из важных особенностей AGROMIR является замкнутый цикл производства, включающий в себя все стадии процесса - от заготовки сырья до продажи готового продукта, в которой функционирует также компания по организации дистрибуции, логистики и маркетинговых услуг. Результатом такого подхода является то, что по данным исследований Группа компаний «AGROMIR» является лидером на рынке Республики Узбекистан и на долю продаж компании в соковой категории приходится около 46% [4].

В сфере агрологистики работают также небольшие компании, среди которых можно выделить «AGRO CITY», основной деятельностью которого являются производство, переработка и экспорт бобовой продукции. Предприятие внедряет и применяет передовые технологии производства, используя европейскую технологическую линию (оборудование) по очистке, калибровке, сортировке и упаковке всех видов зерновых, зернобобовых, масличных культур и семян. В целях обеспечения перерабатывающих мощностей соответствующим объемом качественного сырья, предприятие имеет в собственности посевные площади, на которых выращивает экологически чистую сельскохозяйственную продукцию, а также финансирует фермеров под свои потребности. В складских помещениях для хранения сырья и готовой продукции соблюдены все требования, предъявляемые к продовольственным складам. Готовую продукцию перевозят всеми видами транспорта в крытых транспортных средствах в соответствии с правилами перевозки грузов, действующими на данном виде транспорта. [5]

Здесь важно отметить, что логистика не разделяет хозяйственный цикл на сферы производства и обращения, показывая, что снабжение и сбыт – это не сопутствующие производству, а равноправные сферы деятельности, определяющие общую эффективность предприятия. А это, в свою очередь, требует максимальной горизонтальной интеграции предприятий в рамках логистической цепи «закупки – производство – сбыт», через которую проходят материальные и иные потоки.

Но в настоящее время внедрение логистики в АПК происходит достаточно медленно, что обусловлено рядом факторов, влияющих на этот процесс. Такими неблагоприятными факторами можно считать: отсутствие развитой транспортной инфраструктуры; недостаточное обеспечение складскими помещениями и большая потребность в их модернизации; низкая степень коммуникации между всеми участниками рынка, что влияет на сроки доставки товаров и приводит к увеличению затрат; неразвитая кооперация и интеграция участников агробизнеса; высокие затраты на логистику вследствие использования

услуг посреднических структур. Кроме того, отрицательное влияние оказывает и такой фактор, как дефицит конкурентоспособных по мировым критериям, профессиональных кадров, как на уровне предприятий, так и на уровне государственного управления, неэффективность механизмов координации совместных усилий [2].

Важным в настоящее время является поиск путей решения данных проблем и обеспечения благоприятных условий для дальнейшего развития системы агрологистики на инновационной основе. Для этого, прежде всего, необходимо, разработать соответствующую нормативно-правовую базу, регулирующую работу агрологистических компаний; разработать и внедрить надлежащую систему финансирования агрологистики; совершенствовать инвестиционную привлекательность логистического сектора агропромышленного комплекса и др.

Современный этап развития агрологистики характеризуется изменениями в концепции, увеличением сферы деятельности, широким применением средств информатики и коммуникаций, выходом логистики на новый уровень отношений между хозяйствующими субъектами. Чтобы конечный продукт был конкурентоспособным, необходимо, чтобы все участники логистической цепи рассматривали логистику не как серию отдельных видов деятельности, а как единую интегрированную систему, которая позволяет совместно работать и достигать минимизации совокупных затрат. При этом, необходимо учитывать специфику сельскохозяйственного производства, которая обуславливает определённые особенности применения логистических методов управления в целом и запасами в частности.

### **Библиографический список**

1. Елисеев Е. Логистика, покорившая мир. Новая концепция руководства предприятиями // Маркетолог. 2000. № 9. С. 12-13.
2. Лебедько Л.В. Инновационная стратегия развития агропромышленного комплекса Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 313-318.
3. Сток Дж. Р., Ламберт Д. М. Стратегическое управление: учебник: пер. с англ. В.И. Сергеева. М.: ИНФРА-М, 2005. 797 с.
4. Официальный сайт Группы компаний «AGROMIR» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agromir.uz/ru/pages/about> (дата обращения: 21.02.2019).
5. Официальный сайт ООО «AGRO CITY» [Электронный ресурс]. URL: <http://agrocitcity.uz/recipes/> (дата обращения: 21.02.2019).

## СОВРЕМЕННОЕ СВИНОВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Modern pig breeding in the Russian Federation*

**Баймишева Т. А.**, к.э.н., доцент,  
**Курмаева И. С.**, к.э.н., доцент  
*Baimisheva T.A., Kurmaeva I.S.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Рассмотрены особенности и современное свиноводство в России.

**Abstract.** *The features and modern pig breeding in Russia are considered.*

**Ключевые слова:** свиноводство, особенности, поголовье, потребление, тенденции, проблемы.

**Keywords:** *pig breeding, features, livestock, consumption, trends, problems.*

Современное свиноводство в России отличается своими особенностями. Самая распространенная из них – это проблема интенсификации и постепенный переход отрасли на промышленную основу, несмотря на увеличение числа крупных свиноводческих комплексов в последние годы необходимо активное реконструирование старых ферм. Следует внедрять современные научные достижения, передовой отечественный и зарубежный опыт. За счет этого будет возможно производить продукцию свиноводства высокого качества. Главным также будет являться оптимально, рациональное использование отечественных пород свиней. Кроме биологических особенностей свиней, при выращивании их следует учитывать и рациональное их кормление. Следует расширять сеть комбикормовых заводов, использовать новые биотехнические методы регуляции их воспроизводительных функций, которые способны обеспечивать их поточное производство. Для этого необходимо усиление и углубление специализации и концентрации производства в свиноводстве. Работникам при этом необходимо обладать специальными знаниями и высоким профессионализмом для производства в стране высококачественной свинины, способной обеспечить продовольственную безопасность страны [1, 2].

Анализ поголовья свиней в России за последние пять лет показал, что, несмотря на положительную динамику последних лет, по состоянию на 2017 г. показатели отрасли свиноводства значительно ниже уровня начала 90-х годов. В 1990-1993 г. поголовье свиней составляло не более 40 млн. голов, в этот период было произведено 4 млн. тонн свинины в убойном весе. В 2017 г. поголовье составило более 22 млн. голов, в производство мяса – 2 млн. тонн. С 2010 г. в стране наблюдается увеличение поголовья скота в сельскохозяйственных организациях (основная причина банковское кредитование) до 10283 тыс. голов. Если рассматривать отдельно по Федеральным округам, то в 2017 г. наблюдается неравномерное размещение поголовья свиней. Так поголовье с более 500 голов – в Белгородской области, Ростовской области, Краснодарском крае, Республике Татарстан, Омская область, Алтайский Край.

Данные «Росинформагротех» свидетельствуют о том, что наибольшая численность свиней в 2017 г. в Центральном федеральном округе (8672 тыс. голов или 44,19%, в Приволжском федеральном округе насчитывается около 3409 тыс. голов или 17,37%) (табл. 1).

Таблица 1 – Численность поголовья свиней в хозяйствах всех категорий по федеральным округам в 2017 г.

Регионы	Поголовье свиней		Рейтинг
	тыс. голов	% от общего поголовья	
Центральный федеральный округ	8672	44,19	1
Приволжский федеральный округ	3409	17,37	2
Сибирский федеральный округ	3140	16,00	3
Уральский федеральный округ	1300	6,63	4
Северо-Западный федеральный округ	1200	6,11	5
Южный федеральный округ	1060	5,40	6
Северо-Кавказский федеральный округ	400	2,03	7
Дальневосточный федеральный округ	300	1,52	8
Крымский федеральный округ	140	0,71	9
Всего по РФ	19621	100,00	-

Развитие животноводства напрямую связано с обеспеченностью кормами [3, 4, 5]. Соотношение поголовья свиней и производство валового сбора зерна по регионам Российской Федерации показывает, что наиболее успешно развивается свиноводство в зернопроизводящих регионах (исключением являются Южный и Северо-Кавказский федеральные округа). Федеральные округа, занимающие в рейтинге 8 и 9 места, характеризуются тем, что они не могут обеспечить себя зерном, а, следовательно, на данных территориях свиноводческие организации корма приобретают. Это напрямую сказывается на себестоимости продукции. Если рассматривать производство свинины в разрезе субъектов федерации, то первое место принадлежит Белгородской области (более 600 тыс. тонн), Курганская область насчитывает более 170 тыс. тонн, в Тамбовской области – 135 тыс. тонн (на них приходится более 70% общероссийского производства свинины). Меньшую долю занимают Курганская, Омская, Челябинская, Псковская области, Республика Татарстан. По результатам 2017 г. объем промышленного производства свинины в РФ – 2500 тыс. тонн в убойном весе (это на 9% выше 2015 г.). Что в целом свидетельствует о том, что внутреннее производство свинины возросло на 25% или на 18 тыс. тонн. Это связано с увеличением производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, которые активизировались ответ на введенную государственную поддержку [6, 7]. Наибольший акцент делается на переработку свинины, открытие новых убойных производств. Согласно статистическим данным 2017 г. самыми значительными производителями свинины являются следующие производители: «Мираторг» – 375 тыс. тонн свинины, «Русагро» – 185 тыс. тонн свинины, «Черкизово» – 180 тыс. тонн, «Агро-Белогорье» – 163 тыс. тонн, «Сибирская Аграрная Группа» – 90 тыс. тонн свинины, ГК «Останкино» – 65 тыс. тонн и др. [8].

Таблица 2 – Потребление мяса на душу населения в России, кг/год

Виды мяса	Годы		
	2015	2016	2017
Говядина	16,0	15,9	14,3
Свинина	27,0	23,0	24,0
Птица	31	32,0	33,0
Баранина	1,5	1,5	1,5
Другие виды мяса	0,4	0,4	0,4

Последние три года замечено наибольшее потребление мяса птицы, говядины не более 10%, по сравнению с предыдущими годами [9]. Так внутреннее производство свинины удовлетворяет спрос не более чем на 80%. (табл. 2).

По мнению главного генерального директора Национального союза свиноводов, в дальнейшем будет складываться следующая ситуация: снижение среднегодовых цен на 15-20%. К основным причинам изменения цен на свиней 1 и 2 категории можно отнести:

снижение импортозависимости (менее 10%);

продолжение прироста мяса свинины промышленного производства;

продолжение ограничительных мер в отношении импорта свинины для РФ [10, 11].

Учитывая то, что в последние годы введена программа ускоренного импортозамещения (2015-2020 г), то намечается прирост производства свинины за счет ввода в эксплуатацию новейших промышленных производств на 6000 тыс. тонн в живом весе. Это позволит обеспечить мясом свинины каждого жителя нашей страны, в общем, не менее 25-27 кг свинины в год. Что касается экспорта свинины, то пока его объемы незначительные (не более 80 тыс. тонн). Президентом РФ были озвучены основные направления экспорта свинины в Китай, Южную Корею, Тайланд, Вьетнам и др. Это требует дополнительных приоритетных мер государственной поддержки производителей свинины, в частности по следующим направлениям:

1. контроль эпизоотического состояния;
2. программа по ускорению АЧС;
3. регионализация и интенсификация животных;
4. сертификация и аттестация убойных предприятий.

Реализация намеченных мероприятий позволит свиноводческим предприятиям выйти на новый уровень развития и успешно повышать свою экономическую эффективность.

### **Библиографический список**

1. Чирков Е.П. Ресурсная основа животноводства // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 7. С. 17.
2. Храменкова А.О., Соколов Н.А., Дьяченко О.В. Особенности методики нормирования трудовых процессов в молочном скотоводстве, вызванные технико-технологическими инновациями // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 82-85.
3. Динамика урожайности бобово-мятликовых травосмесей

различных лет жизни в условиях серых лесных почв Брянской области / В.В. Дьяченко, А.В. Дронов, А.В. Зубарева, Т.Н. Каранкевич // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 1. С. 23-29.

4. Дьяченко В.В. Формирование урожая суданской травы на серых лесных почвах Центрального региона // Кормопроизводство. 2005. № 1. С. 17-19.

5. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.

6. Состояние и перспективы инновационного развития животноводства в Брянской области / А.А. Кузьмицкая, Е.Н. Кислова, М.А. Бабьяк, Е.Е. Бабьяк // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 208.

7. Зелепугин А.Д., Тимошенко Н.А. Особенности системного управления экономикой сельскохозяйственного предприятия // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2011. № 2 (29). С. 102-107.

8. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.

9. Поседько Н.А., Каширина Н.А. Повышение уровня самообеспечения региона основными видами продовольствия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2017. С. 271-277.

10. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

11. Раевская А.В., Раевская М.А. Некоторые подходы к прогнозированию производства сельскохозяйственной продукции // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2011. С. 99-103.

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОВОГО  
ХОЗЯЙСТВА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
*The current state of grain farming in the Samara region*

**Баймишева Т. А.**, к.э.н., доцент  
**Курмаева И. С.**, к.э.н., доцент  
**Чернова Ю. В.**, к.э.н., доцент  
*Baimisheva T.A., Kurmaeva I.S., Chernova Y.V.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Рассмотрена группировка сельскохозяйственных предприятий, занимающихся производством зерна от урожайности зерна и уровня товарности, влияние показателей оценки экономического механизма хозяйствования от размера государственной поддержки на зернопроизводящих предприятиях, использование зерновых и зернобобовых в Самарской области.

**Abstract.** *The grouping of agricultural enterprises engaged in the production of grain from grain yield and the level of marketability, the impact of indicators for assessing the economic mechanism of management of the size of state support in grain producing enterprises, the use of grain and leguminous plants in the Samara region are considered.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные предприятия, проблемы, зерно, товарность.

**Keywords:** *agricultural enterprises, problems, grain, marketability.*

Самарская область отличается благоприятными условиями для повышения производства зерновых культур. Так как ее муниципальные районы обладают богатыми по естественному плодородию почвами, умеренным выпадением осадков, которые способны обеспечивать получение высококачественного зерна. Кроме того в области имеется достаточно мощностей по переработке зерна, разветвленная сеть автомобильных путей, железнодорожных путей, а также водных транспортных путей.

Для развития зернового хозяйства Самарской области характерны те же основные тенденции, что и для России в целом. Однако, имеются и свои особенности. Они обусловлены в первую очередь раз-

нообразием почвенно-климатических условий Поволжского региона.

Главная проблема, вызывающая и одновременно усиливающая существующие негативные тенденции в зерновом хозяйстве, обусловлена низкой и неустойчивой его доходностью, вследствие чего значительная часть зернопроизводящих хозяйств неспособна внедрять и использовать достижения научно-технического прогресса. Низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей и ухудшение условий финансового обеспечения производства существенно осложняют процесс технико-технологической модернизации отрасли. Остаются крайне низкими темпы обновления основных видов сельскохозяйственной техники [1, 2, 3]. После 2017 года они составляли по тракторам – 4%, по зерноуборочным комбайнам – 5%. В результате в парке тракторов со сроком эксплуатации свыше 10 лет почти 65%, зерноуборочных комбайнов – 35%.

В целом за пределами сроков амортизации находится более половины сельскохозяйственной техники. Это, в свою очередь, приводит к увеличению затрат на ее обслуживание, сдерживает освоение новых технологий [5].

По имеющимся данным, доля импортных тракторов, в общем их числе в сельскохозяйственных организациях постоянно растет и в 2018 г. превысила 65%, зерноуборочных комбайнов – 23%. Это еще один фактор риска для страны, который существенно обостряет решение проблемы импортозамещения, имея в виду зависимость не только продуктовую, но и ресурсную, не менее опасную. Тем не менее, регион сохраняет значение крупного производителя товарного зерна (заготавливается около 10% от всего валового производства зерна в Поволжском регионе).

По итогам 2018 года собран высокий урожай - намолочено более 2,7 млн. тонн зерна при средней урожайности более 25 ц/га. В шести муниципальных районах области превышен рубеж намолота зерна более 150 тыс. тонн (Ставропольском районе – 144 тыс. тонн зерна, в Большеглушицком районе, Большечерниговском районе, Кошкинском районе, Хворостянском и Кинель-Черкасский районах – намолот составил от 112 до 121 тыс. тонн). Полученный в этих районах урожай зерновых составляет 37% от всего объема зерна, собранного аграриями Самарской области.

Рассмотрим группировку сельскохозяйственных предприятий, занимающихся производством зерна от урожайности зерна и уровня в Самарской области товарности (табл. 1).

Таблица 1 – Группировка сельскохозяйственных предприятий, занимающихся производством зерна от урожайности зерна и уровня товарности в Самарской области в 2018 г.

Уровень рентабельности, %	Количество предприятий	Средняя урожайность, ц/га	Средний уровень товарности, %
до 11	9	12	25
от 11 до 23	10	13	27
от 24 до 33	5	15	28
от 34 до 44	5	17	34
от 45 до 55	2	21	35
более 56	1	22	35

Отдельные хозяйства региона в этом году показали исключительные результаты по урожайности и валовому сбору. В ООО «Олимп-Агро» намолочено свыше 38 тыс. тонн при средней урожайности 34,3 центнера с гектара, при этом урожайность озимых культур в сельхозпредприятии достигала 45,1 ц/га. На полях предприятия Борского района «Луч Ильича» труженики полей собрали свыше 44 тыс. тонн зерна. В частности, урожайность озимой пшеницы составила 29 ц/га. Небывалые показатели по сбору озимых отмечены и в ООО «Агро-Альянс» Сергиевского района – свыше 60 центнеров с гектара.

Таблица 2 – Влияние показателей оценки экономического механизма хозяйствования от размера государственной поддержки на зернопроизводящих предприятиях Самарской области в 2018 г.

Государственная поддержка, тыс. руб.	Количество предприятий	Производительность труда, руб./чел.	Уровень рентабельности производства, %	Фондоотдача, руб.
до 1000	11	114,8	5,7	0,9
от 1000 до 2000	9	120,5	8,2	0,83
от 2000 до 3000	8	130,4	13,7	0,86
от 3000 до 4000	6	140,9	14,2	0,97
более 4000	3	169,7	15	0,75

Изучение размера государственной поддержки по зернопроизводящим предприятиям в Самарской области показало, что в последние годы видна тенденция снижения показателей оценки экономического механизма от размера государственной поддержки (табл. 2).

Рассмотрим производство и потребление зерна в Самарской области за последние два года (табл. 3).

Таблица 3 – Использование зерновых и зернобобовых в Самарской области

Показатели	2017 г.	2018 г.
Валовой сбор зерновых и зернобобовых, тыс. тонн	1105	1205
Использование:		
на семена	104	118
на кормовые цели	897	902
на пищевые цели	79	103
прочие	25	82

Исходя из приведенных за два последних года данных видно, что происходит увеличение всех перечисленных показателей за анализируемый период, что является положительным моментом.

Согласно программным мероприятиям следует особое внимание обращать на:

1. размещать зерновые культуры учитывая региональные, климатические, экономические условия [5, 6];
2. развивать выращивание наиболее экономически выгодных зерновых культур (в зонах: Северного Кавказа, Поволжья, Центрально-Черноземного районов, Юге Зауралья, Западной Сибири);
3. наращивать объемы производства кукурузы согласно зерновой технологии;
4. увеличивать объемы производства зернобобовых культур (например, гороха, сои, люпина и др.) [7];
5. использовать влагосберегающие, а также ресурсосберегающие технологии.

Учитывая потенциал зернового хозяйства, следует уделять внимание интенсификации сельского хозяйства в регионе [8, 9, 10]. В частности, постоянно заботиться о плодородии почвы (вносить удобрения минеральные и органические), проводить противозерозийные,

мелиоративные мероприятия и др. При этом государство должно активно поддерживать сельскохозяйственных производителей с помощью субсидий, дотаций и грантов.

### **Библиографический список**

1. Поседько Н.А. Развитие малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 4-7.

2. Хохрина О.М. Механизмы кредитной поддержки сельского хозяйства // Аграрная наука–сельскому хозяйству: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2009. С. 220-224.

3. Раевская А.В., Каширина Н.А., Бабьяк М.А. История и перспективы экспорта зерна из России // Никоновские чтения. 2017. № 22. С. 136-138.

4. Дьяченко О.В. Статистический анализ уровня технической оснащённости сельского хозяйства Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 4. С. 48-53.

5. Иванюга Т.В., Храменкова А.О., Дьяченко О.В. Методические основы анализа динамического ряда и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 14-21.

6. Силаева Л.П., Кислова И.В. Формирование специализированных зон производства сельскохозяйственной продукции // Состояние и перспективы развития АПК: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2016. С. 38-45.

7. Динамика урожайности бобово-мятликовых травосмесей различных лет жизни в условиях серых лесных почв Брянской области / В.В. Дьяченко, А.В. Дронов, А.В. Зубарева, Т.Н. Каранкевич // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 1. С. 23-29.

8. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.

9. Иванюга Т.В. Кадастровый учёт земель – залог рационального землепользования // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 44-49.

10. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.

**РАЗВИТИЕ АПК И ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ  
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Development of agro-industrial complex and provision of state support  
to agricultural producers of the Bryansk Region*

**Бельченко С.А.**, д.с.-х.н, профессор

**Дронов А.В.**, д.с.-х.н., профессор

**Шаповалов В. Ф.**, д.с.-х.н., профессор

**Поцепай С.Н.**, аспирант, *snpotsepai@yandex.ru*

*Bel'chenko S.A., Dronov A.V., Shapovalov V.F., Potsepai S.N.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Реализация ряда федеральных целевых программ в 2018 году продолжалась в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы) в виде подпрограмм. В подпрограмму «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» (2017-2020 годы), целями которой являются увеличение (сохранение оптимального уровня) объемов производства сельскохозяйственной продукции; достижение оптимального уровня само обеспечения Брянской области сельскохозяйственной продукцией и продовольствием включены следующие основные мероприятия: кадровое обеспечение агропромышленного комплекса; взносы в уставные капиталы хозяйственных обществ; стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе, целями которой являются: выполнение кредитных обязательств по кредитным ресурсам, привлеченным в агропромышленный комплекс на цели модернизации и развития производства, стимулирование ввода новых производственных мощностей в агропромышленном комплексе.

**Abstract.** *The implementation of a number of federal targeted programmes in 2018 continued under the state programme "Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food of the Bryansk Region" (2017–2020) in the form of sub-programmes. The subprogramme "Development of the Branches of the Agro-Industrial Complex" (2017-2020), whose objectives are to increase*

*(maintain the optimal level) volumes of agricultural production; achieve an optimal level of self-sufficiency of the Bryansk region with agricultural products and foodstuffs, includes the following major activities as staffing of the agro-industrial complex; contributions to the authorized capital of business companies: stimulation of investment activity in the agro-industrial complex, the objectives of which are fulfillment of credit obligations on credit resources attracted to the agro-industrial complex for the purpose of modernizing and developing production, promotion of new production capacity into the agro-industrial complex.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, госпрограмма, финансирование, стимулирование, подпрограмма, отрасль, государственная поддержка.

**Keywords:** *agro-industrial complex, state programme, financing, stimulation, subprogramme, industry, state support.*

Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы) предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса. В ее рамках осуществляется оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям всех форм собственности [1, 2].

В 2018 году на финансирование подпрограмм и мероприятий АПК по линии департамента сельского хозяйства Брянской области было предусмотрено 10,1 млрд. рублей. Кассовый расход составил 10,1 млрд. рублей.

В составе государственной программы мероприятия господдержки сгруппированы в подпрограммы.

В подпрограмму «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» (2017-2020 годы), целями которой являются увеличение (сохранение оптимального уровня) объемов производства сельскохозяйственной продукции; достижение оптимального уровня самообеспечения Брянской области сельскохозяйственной продукцией и продовольствием включены следующие основные мероприятия:

- развитие животноводства, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 27 млн. рублей, профинансировано 27 млн. рублей (ставка по удешевлению услуг по искусственному осеменению коров и телок молочного направления – 50 руб. за 1 дозу, количество получателей 50; ставка на покупку белково-витаминных минеральных добавок, полисолей микроэлементов (премиксов), полифункциональ-

ных биокомпозитов – 30000 руб. за 1 тонну, количество получателей – 31; ставка на приобретение биологических консервантов (заквасок) для заготовки сочных кормов – 80 рублей за 1 кг живой массы телок и 100 руб. за 1 кг нетелей, количество получателей – 5; ставка на приобретение сосудов для хранения замороженного семени, микроскопов для определения подвижности спермиев, устройств для разморозки семени, влагалищных зеркал, портативных ветеринарных УЗИ-аппаратов, - 80% от понесенных затрат, количество получателей 24);

- агрохимическое обследование сельскохозяйственных земель, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 4,59 млн. рублей, профинансировано 4,59 млн. рублей (ставка – 46 руб. за 1 га, количество получателей - 40);

- оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 223,1 млн. рублей, средства освоены в полном объеме (ставка – 343 рубля на 1 га, количество получателей – 239); кроме того, из резервного фонда Правительства РФ – 76,8 млн. рублей (ставка 127 руб. на 1 га, количество получателей – 117);

- повышение продуктивности в молочном скотоводстве, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 138,5 млн. рублей, средства освоены в полном объеме (ставка для предприятий с продуктивностью на 1 корову от 3500 до 4470 – 3,71 руб. на 1 кг молока, свыше 4470 кг – 4,15 руб., количество получателей поддержки – 112);

- содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (единая субсидия) предусмотрено финансирование в объеме 1673,3 млн. рублей, профинансировано 1673,3 млн. рублей. Денежные средства в 2018 году направлены:

на поддержку племенного животноводства – 120,8 млн. рублей (по скоту молочного направления ставка – 5335 руб. на 1 усл. голову, мясного направления – 1978 руб., конематки – 1146 руб., свиноматки - 168 руб., на содержание племенных быков-производителей – 200000 руб. на 1 голову, количество получателей – 22),

на поддержку начинающих фермеров – 48 млн. рублей (размер 1 гранта по направлению молочного животноводства – 3 млн. руб., растениеводства и иных видов деятельности – по 1,5 млн. руб., количество получателей – 21),

на развитие семейных животноводческих ферм – 30 млн. рублей (размер 1 гранта – 5 млн. руб., количество получателей – 6),

на уплату страховой премии – 73,3 млн. рублей (ставка – 50% от

начисленной страховой премии по договору страхования, просубсидировано 10 договоров),

на развитие мясного скотоводства – 1336,6 млн. рублей (ставка на 1 голову скота – 13271 руб., количество получателей – 5),

на приобретение элитных семян – 17,9 млн. рублей (зерновые и зернобобовые культуры, в том числе колосовые, включая овес - 1034,0 руб. за 1 га, крупяные, включая сорго - 666,0 руб. зернобобовые – 795,0 руб., соя - 798,0 руб., клевер, люцерна, козлятник – 368,0 руб., подсолнечник – 206,0 руб., рапс, рыжик, горчица сарептская, сурепица, лен масличный – 179,0 руб., лен-долгунец, конопля – 1052,0 руб., кукуруза – 315,0 руб., сахарная свекла – 164,0 руб., картофель - 15900,0 руб., овощные и бахчевые культуры - 18000,0 руб., лук-севок, чеснок-севок - 2170,0 руб., количество получателей – 57),

на поддержку многолетних насаждений – 2,9 млн. рублей (закладка многолетних плодовых и ягодных кустарниковых на 1 гектар – 56779,0 рублей; закладка питомников плодовых культур на 1 гектар – 210526,0 рублей; закладка садов интенсивного типа на 1 гектар – 244779,0 рублей; уход за многолетними насаждениями – 21857,0 рублей, количество получателей – 4),

на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятыми малыми формами хозяйствования – 2 млн. рублей (количество получателей - 30);

на развитие льноводства – 39,1 млн. рублей (ставка 14906,2 руб., количество получателей - 5).

Подпрограмма «Обеспечение общих условий функционирования сельскохозяйственной отрасли» (2017-2020 годы), целями которой являются: обеспечение агропромышленного комплекса руководителями и специалистами с высоким уровнем компетентности, рабочими массовых профессий, способными осуществлять эффективную работу в современных условиях; создание благоприятной экономической среды, способствующей инновационному развитию хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса [4, 5, 6].

В подпрограмму включены следующие основные мероприятия:

- кадровое обеспечение агропромышленного комплекса, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 26,9 млн. рублей, фактически освоено 25,9 млн. рублей. Возмещены затраты 36 сельскохозяйственным товаропроизводителям Брянской области на поддержку 193 молодых специалистов и квалифицированных рабочих по выплата ежемесячных пособий в размере 7 000 рублей и 48 молодым специалистам единовременного пособия в размере 50 000 рублей.

Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» (2017-2020 годы), целью которой является улучшение материально-технического состояния подотраслей сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции. Для достижения цели подпрограммы необходимо решить следующую задачу: увеличение объемов приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями и организациями, осуществляющими производство и переработку сельскохозяйственной продукции, высокотехнологичных машин и оборудования [7-11].

В подпрограмму включено основное мероприятие «Инженерно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса», по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 84,3 млн. рублей, профинансировано 74,0 млн. рублей (ставка - 25% затрат, просубсидировано приобретение 26 зерноуборочных комбайнов, 6 кормоуборочных комбайнов, 3 зерносушилок и 4 машин для послеуборочной обработки зерна).

Подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» (2017-2020 годы), целями которой являются: выполнение кредитных обязательств по кредитным ресурсам, привлеченным в агропромышленный комплекс на цели модернизации и развития производства, стимулирование ввода новых производственных мощностей в агропромышленном комплексе.

В подпрограмму включены следующие основные мероприятия:

- возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 7333,4 млн. рублей, профинансировано 7333,4 млн. рублей (количество субсидируемых кредитных договоров – 248);

- возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования, по мероприятию предусмотрено финансирование в объеме 106,0 млн. рублей, профинансировано 84,8 млн. рублей (количество получателей – 2).

Подпрограмма «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» (2017-2020 годы) предусматривает реализацию культуртехнических и гидромелиоративных мероприятий, предусмотрено финансирование в объеме 114,6 млн. рублей, профинансировано 114,6 млн. рублей (количество получателей – 35).

На реализацию мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» (2017-2020 годы) в 2018 году предусмот-

рено в областном бюджете (включая межбюджетные трансферты из федерального бюджета), всего - 170,7 млн. руб., кассовое исполнение - 168,96 млн. руб. в том числе:

1) по линии департамента сельского хозяйства Брянской области – 120,5 млн. рублей, из них на:

- мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов – 85,8 млн. рублей, освоено 85,8 млн. рублей;

- реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в сельской местности – 34,0 млн. рублей, освоено 33,6 млн. рублей;

- грантовую поддержку местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности – 0,7 млн. рублей, освоено - 0,7 млн. рублей.

2) по линии департамента строительства и архитектуры Брянской области предусмотрено – 50,1 млн. рублей, из них на:

- мероприятия по развитию водоснабжения в сельской местности – 27,7 млн. рублей, освоено – 27,7 млн. рублей;

- мероприятия по развитию газификации в сельской местности – 22,5 млн. рублей, освоено – 21,2 млн. рублей.

Свидетельства о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья в сельской местности получила 91 сельская семья (из них 62 - молодые семьи и молодые специалисты).

Построено и приобретено 3,73 кв. метров общей площади жилья (при плане 3,49 кв. м). Создано и обустроено 4 детских игровых площадки.

Завершена реализация проекта комплексного обустройства площадки под компактную жилищную застройку в с. Меленск Стародубского района. В рамках проекта построено 1,98 км распределительных газовых сетей, 2,95 км локальных водопроводов, 2,5 км электрических сетей, 2,012 км уличных автомобильных дорог. На территории микрорайона сформировано 67 участков для индивидуального жилищного строительства.

Введено в эксплуатацию 27,82 км распределительных газовых сетей (при плане 27,5 км), 30,489 км локальных водопроводов (при плане 29,71 км).

Таким образом, в рамках оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям всех форм собственности осуществляется увеличение (сохранение оптимального уровня) объемов производства сельскохозяйственной продукции; осуществляется стимулирование инвестиционной деятельности, целями которого являются привлечение кредитных ресурсов на модернизацию, разви-

тие производства и введению новых производственных мощностей в агропромышленном комплексе Брянской области.

### **Библиографический список**

1. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017–2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.Cntdru/dokument/974044283> (дата обращения: 02.03.2019).

2. О состоянии сельскохозяйственного производства в Брянской области: стат. бюл. № 04-08/01 от 22.01.19 г. / Брянскстат. Брянск, 2019. 3 с.

3. Пивоваров В.Ф., Сычев С.М., Сафонов Е.А. Новая овощная культура Российского Нечерноземья // Аграрная наука. 2002. № 1. С. 30-35.

4. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.

5. Курмаева И.С., Кувшинов А.Ю. Моделирование эффективной государственной поддержки отрасли свиноводства на региональном уровне // Вестник Алтайского ГАУ. 2010. № 6 (68). С. 104-106.

6. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Система эффективности показателей государственной поддержки сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2016. С. 505-508.

7. Дьяченко В.В., Дронов А.В. Применение борофоски-эффективный агроприём повышения урожайности бобово-мятликовых травосмесей // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5 (51). С. 14-20.

8. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 32-35.

9. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С.27-31.

10. Динамика урожайности бобово-мятликовых травосмесей различных лет жизни в условиях серых лесных почв Брянской области / В.В. Дьяченко, А.В. Дронов, А.В. Зубарева, Т.Н. Каранкевич // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 1. С. 23-29.

11. Особенности выращивания овощных культур в Брянской области: научн.-практич. пособие / В.Е. Ториков, С.М. Сычев, О.В. Мельникова, А.А. Осипов. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2017. 72 с.

**РАЗВИТИЕ МЯСО-МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ АПК  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ - 2018 ГОД**

*Development of meat and dairy branch of the agro-industrial complex  
of the Bryansk Region – 2018*

**Бельченко С.А.**, д.с.-х. н., профессор  
**Ториков В. Е.**, проректор по научной работе  
и инновациям, д.с.-х. н., профессор  
**Кубышкин А.В.**, к.э.н., доцент  
**Поцепай С.Н.**, аспирант

*Bel'chenko S.A., Torikov V.Ye., Kubyshkin A.V., Potsepai S.N.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Брянская область является самодостаточным регионом, который в настоящее время полностью обеспечивает население области основными социально-значимыми продовольственными товарами первой необходимости: мясом и мясопродуктами, картофелем, яйцами, молоком и молокопродуктами. Благодаря реализации комплекса мер в сфере импортозамещения рост сельхозпроизводства за 3-4 года достиг отметки более 11%. Доля продукции сельского хозяйства в валовом региональном продукте увеличилась с 7 до 15,4%. В последнее время сельское хозяйство Брянской области вышло на новый, современный, эффективный и качественный уровень благодаря применению самых передовых научных разработок, созданию конкурентной продукции за счет реализации действующей государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы).

**Abstract.** *The Bryansk region is a self-sufficient region, which now completely provides the population of the region with basic socially important essential food products: meat and meat products, potatoes, eggs, milk and dairy products. Due to the implementation of a set of measures in the field of import substitution, the growth of agricultural production for 3-4 years reached more than 11%. The share of agricultural products in the gross regional product increased from 7 to 15.4%. Recently, the agriculture of the Bryansk region has reached a new, modern, effective and quality level thanks to the use of the most advanced scientific developments and the creation of competitive products*

*through the implementation of the current state programme “Development of Agriculture and Regulation of the Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food of the Bryansk Region” (2017-2020).*

**Ключевые слова:** регион, переработка, предприятия, мясо, молоко, полуфабрикаты, комплекс мер, отрасль, продукция.

**Keywords:** *region, processing, enterprises, meat, milk, semi-finished products, a set of measures, industry, products.*

В агропромышленном комплексе Брянской области ведут производственную деятельность около 245 организаций пищевой и перерабатывающей промышленности.

Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности АПК оказывают существенное влияние на развитие региональной промышленности [3, 4]. В общем объеме отгруженной продукции переработка занимает более 35%. На предприятиях области производятся все необходимые для населения продукты питания: хлеб и хлебобулочные изделия, молочная и мясная продукция, детское питание на молочной основе, сахар, крахмал, мясные и плодоовощные консервы, кондитерские изделия, алкогольная продукция и напитки, пиво и пивоваренный солод.

Поголовье КРС молочного направления во всех категориях сельскохозяйственных предприятий региона составляет 134,1 тыс. голов, в том числе коров 59,9 тыс. голов.

Производство молока в хозяйствах всех категорий составило 290,7 тыс. тонн, в предприятиях – 230,4 тыс. тонн. Надой в сельхозорганизациях в 2018 году, по сравнению с прошлым годом увеличился на пять процентов (105% к 2017 году), или 4675 кг молока на одну фуражную корову.

Область стала стратегическим производителем мяса также благодаря реализации крупных инвестиционных проектов в мясном скотоводстве, свиноводстве и птицеводстве [5, 6, 7]. Поголовье свиней в хозяйствах всех категорий на 1 января 2019 года составило 306,8 тыс. голов (104% к 2017 году), птицы – 13,5 млн. голов (100,5% к уровню 2017 года).

В 2018 году производство мяса (скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий) составило 420,3 тыс. тонн, что на 2% выше 2017 года.

В регионе продолжается реализация крупных инвестиционных проектов. ООО «Брянская мясная компания» в Выгоничском районе завершает строительство кожевенного завода мощностью 1,5 тыс. шкур в сутки, ведет строительство линии по переработке прочей мясной продукции комплекса по убою КРС, мощность которой составит 1,8 тыс. тонн переработки сырья в месяц, из которого будет произво-

даться более 1 тыс. тонн готовых кулинарных блюд.

АПХ «Мираторг» также ведет строительство двух свиноводческих комплексов в Суземском и Севском районах общей мощностью 26 тыс. тонн товарной свинины в год.

### ***Результаты работы молокоперерабатывающих предприятий области***

Переработку молока в области в прошедшем (2018 году) осуществляли 16 предприятий молочной отрасли. Годовые мощности по переработке сырого молока составляют 480 тыс. тонн в год.

Ежедневно предприятия могут перерабатывать 1550 тонн сырого молока. Молоко на переработку закупается в сельхозпредприятиях, К(Ф)Х и личных подсобных хозяйствах Брянской области, а также завозится из-за пределов области (Орловская, Калужская, Смоленская области).

За 2018 год объем переработки молока составил 447,0 тысяч тонн, это на 9,0 тыс. тонн меньше, чем за 2017 год (98,0%). Завоз сырого молока на промышленную переработку из соседних областей составил 186,2 тыс. тонн (144,5% по отношению к 2017 году) или 41,66% в общем объеме переработки. В 2017 году было завезено 128,8 тыс. тонн молока (28,24% в общем объеме переработки).

Наибольший объем молока переработан в ТнВ «Сыр Стародубский» – 203,8 тыс. тонн (100,3% к прошлому году) или 45,5% от переработанного в области. Удельный вес предприятий в общем объеме переработки молока составляет:

ТнВ «Сыр Стародубский» – 45,5% (203,8 тыс. тонн),  
ОАО «Брянский молкомбинат» – 17,9% (80,4 тыс. тонн),  
ООО «Умалат» Севск – 7,9% (35,6 тыс. тонн),  
ОАО «Консервсушпрод» – 4,5% (20,1 тыс. тонн),  
ЗАО «Карачевмолпром» – 4,5% (20,1 тыс. тонн),  
ООО «Молград» – 4,2% (19,0 тыс. тонн),  
ООО «Брасовскиесыры» – 4,1% (18,3 тыс. тонн),  
остальные предприятия – до 3,5%.

За 2018 год предприятиями молочной отрасли отгружено товаров на сумму более 22,0 млрд. рублей, что составило 110,6% к 2017 году.

Произведено:

- цельномолочной продукции – 114,5 тыс. тонн (93,9%);
- масла сливочного – 6,6 тыс. тонн (97,8%);
- сыров – 35,6 тыс. тонн (103,9%);
- сырных продуктов – 3 983 тонн (92,6%), в 2017 г. – 4 301 тонн,
- сухих продуктов – 42,2 тыс. тонн (101,3%), в том числе:

- СОМ -1 049 тонн (117,2%),
- сывортка сухая – 15 264 тонн (89,1%),
- смеси сухие молочные – 25 919 тонн (122,4%).

Инвестиции на модернизацию производства по отрасли составили 1,2 млрд. рублей (142,6%). Средняя закупочная цена на сырое молоко базисной жирности в 2018 году составила 22,99 руб./кг, что на 0,78 руб. выше, чем в 2017 году (103,5%).

Молокоперерабатывающие предприятия в 2018 году привлекли более 1,4 млрд. рублей кредитных ресурсов для авансирования сельхозпредприятий и расчетов за сданное молоко. Численность работающих в отрасли 3 000 человек (104,8%), средняя заработная плата в текущем году составила 32 850 рублей в месяц (122,7%).

### ***Результаты работы мясоперерабатывающих предприятий***

В настоящее время перед мясной промышленностью, которая является важным сегментом агропродовольственного рынка России, поставлены важные стратегические задачи. К наиболее актуальным из них можно отнести: обеспечение роста объемов производства продукции, повышение конкурентоспособности мясной продукции с более высоким уровнем рентабельности, замещение импортной продукции, выход на мировые рынки с целью наращивания экспорта мяса и мясных продуктов [8, 9, 10].

По статистическим данным в области производство мяса крупного рогатого скота за 2018 год составило 24,8 тыс. тонн (рост к уровню 2017 года – 16,9%), мяса свинины – 25,7 тыс. тонн (101,7%), мяса птицы 119,2 тыс. тонн (100,2%), субпродуктов домашней птицы – 24,9 тыс. тонн (107,5%).

Производство колбасных вареных изделий в Брянской области за 2018 год составило 13,4 тыс. тонн (111,5%), мясных полуфабрикатов – 48,8 тыс. тонн (127,4%), на 36,4% уменьшилось производство мясных консервов и составило 1 672 туб.

На шести мясокомбинатах отрасли за 2018 год было переработано свыше 130 тыс. тонн скота, что составило 131,4% по отношению к 2017 году.

Произведено за 2018 год:

- мяса и субпродуктов 1,2 категории 46,6 тыс. тонн (106,1%),
- колбасных изделий – 13 тыс. тонн (114,5%),
- мясных полуфабрикатов – 23,3 тыс. тонн (1,66 раза больше),
- мясных консервов - 113 тонны,
- жира топленого – 9,6 тыс. тонн (108,3%).

За 2018 год отгружено товаров на сумму 27,5 млрд. рублей (132,1% по отношению к 2017 году).

Затраты на техническое перевооружение за 2018 год составили 27,6 млн. рублей (152,9%). Мясокомбинаты с начала текущего года привлекли более 50 млрд. рублей кредитных ресурсов.

Численность работающих в отрасли – 10 862 человек (113,4%), средняя заработная плата составила 33 836 рублей в месяц (рост – 9,6%).

### ***Результаты работы птицеперерабатывающих предприятий***

Сведения о производственной деятельности птицеперерабатывающих предприятий за 2018 год представлены тремя предприятиями: ОАО «Брянский бройлер», ЗАО «Куриное царство», ЗАО «Победа-Агро». За 2018 год на предприятиях было переработано свыше 274 тыс. тонн птицы, что составило 100,6 % по отношению к 2017 году.

Было произведено:

-мяса и субпродуктов 1 категории – 204,3 тыс. тонн (98,4%),

-полуфабрикатов из мяса птицы - 9,2 тыс. тонн (164,1%),

-мясо - костной муки – 2,6 тыс. тонн (56,5%),

-жира топленого – 9,7 тыс. тонн (121,2%),

-кишечника – 4,5 тыс. тонн (93,6%).

За 2018 год было отгружено товаров на сумму 23,7 млрд. рублей (111,7%).

Предприятиями было привлечено более 4,7 млрд. рублей кредитных ресурсов (в 1,6 раз больше, чем в 2017 году).

Численность работающих составила 5 159 человек (105%), средняя заработная плата – 32 392 рублей в месяц (рост 7,8%).

Безопасность мяса и мясной продукции, ассортиментная и ценовая доступность становятся приоритетным направлением, во многом определяющим успешное развитие предприятий мясной промышленности [11, 12].

Таким образом, развитие предприятий молочной и мясной отраслей рассматривается как задача государственного значения, решение которой позволит в интересах всего населения удовлетворить спрос на мясо и мясную продукцию отечественного производства. Для дальнейшего развития молочной и мясной отраслей АПК Брянской области располагает всеми необходимыми ресурсами.

### **Библиографический список**

1. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продоволь-

ствия Брянской области» (2017–2020 г.) [Электронный ресурс] URL: <http://docs/.Cntdru/dokument/974044283> (дата обращения: 02.03.2019).

2. О состоянии сельскохозяйственного производства в Брянской области: стат. бюл. № 04-08/01 от 22.01.19 г. / Брянкстат. Брянск, 2019. 3 с.

3. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА 2015. № 2. С. 32-35.4.

4. Об итогах социально-экономического развития АПК Брянской области в 2015 году и задачах на 2016 год / С.А. Бельченко, В.Е. Торилов, И.Н. Белоус, С.Н. Поцепай // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 37-46.

5. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С.50-58.

6. Кузьмицкая А.А., Кислова Е.Н., Кислов Н.А. Экономика и организация птицеводства: монография. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2012. 348 с.

7. Храменкова А.О., Соколов Н.А., Дьяченко О.В. Особенности методики нормирования трудовых процессов в молочном скотоводстве, вызванные технико-технологическими инновациями // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 82-85.

8. Курмаева И.С. Анализ внешнеэкономического регулирования отрасли свиноводства в Российской Федерации // Аграрная наука - сельскому хозяйству: сборник научных трудов. Самара, 2010. С. 264-272.

9. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храменкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

10 Храменкова А.О., Иванюга Т.В. Анализ состояния и развития молочного скотоводства в сельскохозяйственном предприятии: рекомендации производству. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2014. 40 с.

11. Курмаева И.С. Маркетинговые исследования в свиноводстве // Известия Самарской ГСХА. 2009. № 2. С. 14-16.

12. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. 2017. С. 235-237.

УДК 664:338.43 (470.333)

**ПЕРЕРАБОТКА В АПК: КОНСЕРВНО-ОВОЩЕСУШИЛЬНАЯ,  
КРАХМАЛЬНАЯ, ЛИКЕРО-ВОДОЧНАЯ И ХЛЕБОПЕКАРНАЯ  
ОТРАСЛИ БРЯНСКОГО РЕГИОНА – ИТОГИ 2018 ГОДА**

*Processing in Agro-Industrial Complex: canned vegetables, starch,  
liquor-vodka and bakery industries of the Bryansk region – results of 2018*

**Бельченко С.А.**, д.с.-х. н, профессор

**Ториков В.Е.**, проректор по научной работе  
и инновациям, д.с.-х. н., профессор

**Наумова М.П.**, к.с.-х. н., доцент

**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент

*Bel'chenko S.A., Torikov V.Ye., Naumova M.P., D'yachenko O.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В 2018 году производство пищевых продуктов осуществляли около 100 крупных и средних предприятий и организаций и 148 малых предприятий. В последнее время перерабатывающие предприятия Брянской области вышли на новый, более современный, эффективный уровень благодаря применению передовых технологий, созданию конкурентной продукции за счет реализации действующей государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы). Существенное влияние на развитие промышленности оказали предприятия по производству пищевых продуктов. Они занимают в общем объеме отгруженной продукции 35,6%, а в объеме обрабатывающих производств – 40,0%. В 2018 году рост производства продолжился.

**Abstract.** In 2018, food production was carried out by about 100 large and medium-sized enterprises and organizations and 148 small enterprises. Recently, the processing enterprises of the Bryansk region have reached a new, more modern and effective level by using advanced technologies, creating of competitive products through the implementation of the existing state programme "Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food of the Bryansk Region" (2017-2020 years). Food production enterprises have had a significant impact on the development of industry. They account for 35.6% of the

*total volume of the shipped products, and 40.0% of that of the manufacturing industry. In 2018 the production growth continued.*

**Ключевые слова:** регион, переработка, предприятия, консервы, крахмал, водка, полуфабрикаты, муб., отрасль, продукция.

**Keywords:** *region, processing, enterprises, canned food, starch, vodka, semi-finished products, mub., industry, products.*

Пищевая и перерабатывающая промышленность занимает одно из ведущих мест в агропромышленном комплексе Брянской области. Отрасли данного сектора экономики Брянской области перерабатывают все необходимые для населения продукты питания, хлеб и хлебобулочные изделия, молочную и мясную продукцию, детское питание на молочной основе, сахар, крахмал, мясные и плодоовощные консервы, кондитерские изделия, алкогольную продукцию и напитки, пиво и пивоваренный солод [1, 4, 5, 6].

В 2018 году производство пищевых продуктов осуществляли около 100 крупных и средних предприятий и организаций и 148 малых предприятий. Существенное влияние на развитие промышленности оказали предприятия по производству пищевых продуктов [7, 8, 9, 10]. Они занимают в общем объеме отгруженной продукции 35,6%, а в объеме обрабатывающих производств – 40,0%. Индекс промышленного производства по выпуску пищевых продуктов в 2017 году составил 118,6 процентов к уровню 2016 года. В 2018 году рост производства продолжился.

Наблюдается рост производства на перерабатывающих предприятиях: ОАО «Консервсушпрод», ООО «Консервный завод» (Клинцы) и ООО «Сахар»,

ООО «Пищевик Фуд», ООО Консервный завод «Агриппина». Всего за 2018 год этими предприятиями было произведено консервов 27,7 муб. (91,5%), в том числе: плодоовощных – 19,8 муб. (96,6%). Производство мясорастительных консервов составило 1,9 муб. (60,4%). Выпуск мясных консервов сократился на 35,4% и составил 1,4 муб. Объем производства фруктовых консервов увеличился на 12,6% (произведено 4,5 муб.).

За 2018 год предприятиями переработано свыше 7,5 тыс. тонн овощей, что составило 121% по отношению к 2017 году, мяса – 401,5 тонн, плодов – 396,2 тонн. Объем отгруженных товаров на предприятиях консервной отрасли составил свыше 1,4 млрд. рублей (рост – 4,2%).

Численность работающих в отрасли - 508 человек, средняя заработная плата работников увеличилась на 7,1% и составила 23 922 рублей в месяц.

**ООО «Пищевик Фуд»** – основным видом деятельности предприятия является «Переработка и консервирование овощей». За 2018 год переработал 586,0 тонн овощей и 100 тонн плодов, произведено плодоовощных консервов 3,3 муб.

**ОАО «Консервсушпрод»** – это стабильно развивающееся предприятие, в цехах которого наряду с производством молочной продукции, перерабатывают овощи и мясо.

За 2018 год предприятием отгружено товаров на сумму 1,29 млрд. рублей (рост – 2,9%), переработано 2,8 тыс. тонн овощей (113,9%), мяса – 401,1 тонн (37,2%), плодов - 96,2 тонн (83,8%). Сократилось производство плодоовощных, мясных и мясорастительных консервов. Так, выпуск в 2018 году плодоовощных консервов составил 7,3 муб (82,5%), мясных – 1,4 муб (64,6%). Выпуск мясорастительных консервов составил 1,8 муб (59,9%). Численность работающих на предприятии – 422 человека (94,8%), увеличилась средняя заработная плата на 4,8% и составила 25 831 рублей в месяц.

**ООО «Консервный завод «Агриппина»** – одно из развивающихся предприятий Брянской области, на котором производят первые и вторые обеденные блюда, закуски, соусы, салаты, консервированные овощи, маринады.

В 2018 году предприятием отгружено товаров на сумму 46,4 млн. рублей (рост составил 41,4%), переработано 1,9 тыс. тонн овощей (рост – 60,4%), мяса – 0,4 тонн (только на выпуск мясорастительных консервов).

В отчетном периоде было произведено всего 4 304,3 туб консервов. Из них: мясорастительных – 60,8 туб. (77%). Выпуск плодоовощных консервов составил 4 243,5 туб. (92,8%). Численность работающих на предприятии – 28 человек, средняя заработная плата составляет 11 303 рублей в месяц (рост – 31,9%).

На «**Консервном заводе» (Клинцы)** выпускают первые обеденные блюда, овощные маринады, повидло.

За 2018 год объем отгруженной продукции составил 78,7 млн. руб. (111,7%). Предприятием переработано 2,2 тыс. тонн овощей (110,0%), плодов – 200 тонн. Выпуск консервов всех видов составил 9,3 муб. (108,5%). Произведено плодоовощных консервов 4,8 муб. (рост к 2017 году – 12,4%), выпуск фруктовых консервов увеличился на 12,6% и составил 4,55 муб.

Численность работающих сегодня – 43 человека, средняя заработная плата составляет 17 730 рублей в месяц (102,8%).

**ООО «Погарская картофельная фабрика»** – это крупный со-

временный комплекс, который специализируется на выращивании и переработке картофеля в картофельные хлопья, необходимые при производстве полуфабрикатов, сухого картофельного пюре, в качестве восстановленного гарнира в сфере общественного питания.

Картофельные хлопья реализуются не только в России, но и экспортируются во многие зарубежные страны (Беларусь, США, Германия, Бразилия, Чили, Аргентина, Румыния, Польша, Грузия, Казахстан и др.).

Предприятие выпускает следующую продукцию:

1) пюре картофельное сухое, картофельные хлопья, помол хлопьев различный: от 250 до 500 г/л;

2) пюре картофельное сухое для детей дошкольного и школьного возраста.

Производится продукция по отдельной рецептуре без аллергенов. За 2018 год фабрикой отгружено товаров на сумму 479,2 млн. рублей, что составило 136,1% к уровню 2017 года. Переработано сырого картофеля 46 733 тонн (100,1%). В 2018 году на предприятии было произведено сухого картофельного пюре (хлопьев) – 5,4 тыс. тонн.

Численность работающих на фабрике – 130 человек, уровень средней заработной платы – 17 341 рублей в месяц (100,6%). Затраты на техническое перевооружение составили более 33 млн. рублей.

**ООО «БрянскСпиртПром»** ООО – это современное высокотехнологичное многопрофильное предприятие. На сегодняшний день ассортиментная линейка «БСП» насчитывает более 50 наименований продукции: водка, бальзамы, горькие и сладкие настойки, которые изготавливают на новейшем технологическом оборудовании на основе высококачественного спирта с использованием натурального сырья: трав, пряностей, спиртованных соков.

Ассортимент ООО «БСП» представлен в Азербайджане, Казахстане, Армении, Италии и других странах, где продукция зарекомендовала себя с хорошей стороны и пользуется спросом. В 2018 году компанией ОАО «БрянскСпиртПром» отгружено товаров на сумму 2 343,5 млн. рублей (143,7%) по отношению к 2017 году). За 2018 год на предприятии было произведено продукции 873,4 тыс. дал (134,2%), в том числе:

водки – 743,6 тыс. дал (135,9%);

ликеро-водочных изделий – 113,1 тыс. дал (132,0%);

безалкогольной продукции – 16,7 тыс. дал (93,7%).

Затраты на техническое перевооружение и модернизацию оборудования в 2018 году составили 16,9 млн. рублей. Численность работников на предприятии увеличилась на 4,7% и составляет 223 человека.

Средняя заработная плата -27 632 рублей в месяц. В 2018 году предприятием было привлечено 145,0 млн. рублей кредитных ресурсов.

**ООО «Мглинский крахмальный завод»** – предприятие, которое специализируется на производстве картофельного крахмала. За 2018 год заводом отгружено товаров на сумму 95,3 млн. рублей, что составило 120,5% к уровню 2017 года. Закуплено сырого картофеля 18 969 тонн (101,6%), пшеницы – 950 тонн (115,8%). За 2018 год на предприятии было произведено продукции 2 740 тонн (110,9%). Численность работающих на заводе – 30 человек, уровень средней заработной платы 15 298 рублей в месяц (104,2%). Затраты на техническое перевооружение составили 14,8 млн. рублей (в 2,05 раза больше, чем в 2017 году).

Среди предприятий хлебопекарной отрасли Брянской области лидером остается **ОАО «Бежицкий хлебокомбинат»**, на котором среднесуточный объем выпускаемой продукции составляет более 50 тонн.

В прошедшем, 2018 году заключен ряд наиболее значимых для экономики региона соглашений. В частности, меморандум о взаимодействии между Правительством Брянской области и DLG International GmbH по внедрению новейших мировых сельскохозяйственных технологий для повышения конкурентоспособности брянских сельскохозяйственных товаропроизводителей и создании профессиональной платформы в виде проведения выставки RussiaPotato 2020 года на территории Брянской области.

На выставке «Золотая осень» в 2018 году в рамках экспозиции «Регионы России» Брянская область широко была представлена региональными продуктами, производимыми предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности, что позволило войти в пятерку лучших экспозиций выставки.

По итогам мероприятия за большой вклад в развитие выставки Правительство Брянской области получило гран-при «Золотой осени». Переработчики и сельхозтоваропроизводители Брянской области завоевали 75 медалей, из них: 45 золотых, 21 серебряную и 9 бронзовых. Это безусловно, констатация очевидного факта развития предприятий АПК региона и высшая награда из возможных на Российской агропромышленной выставке «Золотая осень» 2018 года [4].

Таким образом: благодаря стабильному развитию сельскохозяйственного производства региона в целом, развитию пищевой и перерабатывающих отраслей АПК в частности, созданы условия, позволяющие данному сектору экономики Брянской области перерабатывать все необходимые продукты питания и обеспечить население хлебом и хлебо-

булочными изделиями, молочной и мясной продукцией, детским питанием на молочной основе, сахаром, крахмалом, мясными и плодоовощными консервами, алкогольной продукцией и напитками.

### **Библиографический список**

1. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 32-35.

2. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017–2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs/.Cntdru/dokument/974044283> (дата обращения: 02.03.2019).

3. О состоянии сельскохозяйственного производства в Брянской области: стат. бюл. № 04-08/01 от 22.01.19 г. / Брянкстат. Брянск, 2019. 3 с.

4. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.

5. Дьяченко О.В. Состояние и перспективы развития хлебопекарной отрасли // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2016. Т. 1. № 9. С. 519-522.

6. Кислова Е.Н., Швердина Е.Л., Кислова И.В. Инновации в крупяной промышленности и их роль в обеспечении продовольственной безопасности населения России // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 90-95.

7. Зелепугин А.Д., Поседейко Н.А. Определение прогнозных объемов производства и переработки сахарной свеклы в регионе // Сахарная свекла. 2004. № 8. С. 4-6.

8. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

9. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. 2018. С.222-225.

10. Чирков Е.П. Аграрная реформа в АПК: не разрушать, а созидать // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1995. № 1. С. 14-16.

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА НА  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ ОВОЩНОГО СЕГМЕНТА  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Trends in the development of small agribusiness in the food market  
of the vegetable segment of the Bryansk region*

**Бурлакова С.Н.**, к.э.н., преподаватель, *grischaeva-s@mail.ru*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agricultural University*

**Аннотация.** В статье представлены основные направления развития малого агробизнеса на овощном рынке. Обозначена проблема реализации овощной продукции малых форм хозяйствования. В качестве совершенствования предложено направление развития потребительской кооперации в сфере заготовки и реализации сельхозпродукции.

**Abstract.** *The article presents the main directions of development of small agribusiness in the vegetable market. The problem of realization of vegetable production of small forms of economy is designated. As an improvement, the direction of development of consumer cooperation in the field of procurement and sale of agricultural products is proposed.*

**Ключевые слова:** овощеводство, развитие малого агробизнеса, схема создания потребительского кооператива, продовольственный рынок, стратегия развития.

**Keywords:** *vegetable growing, development of small agribusiness, scheme of creation of consumer cooperative, food market, development strategy.*

Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, рост производства аграрной продукции будет обеспечен, в основном, за счет увеличения объемов ее выпуска, что позволит снизить зависимость страны от импорта, и обеспечит ее выход на мировые рынки.

Рост эффективности производства овощеводства может быть осуществлено за счет: 1) роста валового сбора, 2) оптимизации площадей посевов, 3) повышения урожайности овощных культур, 4) сокращения потерь и улучшения качества овощей путем внедрения современной технологии и освоения научно-обоснованных систем земледелия, 5) исполь-

зования зарубежного опыта выращивания овощных культур [1, с. 47].

Одной из главных задач сельскохозяйственного производства становится увеличение объемов производства отечественной овощной продукции [2, с. 223] В решении этой задачи не малую роль отводят субъектам малого агробизнеса – крестьянским (фермерским) хозяйствам. Анализ рынка овощей показал, что стабильную прибыль от своей производственной деятельности имеют лишь те фермеры, которые реализуют свою продукцию непосредственно конечному потребителю. Зачастую фермеры реализуют овощи с поля, так как у них отсутствует возможность их длительного хранения. Всё это значительно снижает эффективность производства из-за низких закупочных цен [3, с. 37].

Крестьянские (фермерские) хозяйства не имея возможности хранить значительные объемы продукции овощеводства, вынуждены продавать её по заниженным ценам с поля в мешках, что снижает величину прибыли. Поэтому целесообразна кооперация сельскохозяйственных производителей. Современные условия хозяйствования не дают возможности самому производителю заниматься процессом розничного сбыта своей продукции [4, с.45] Кроме того, К(Ф)Х и сельскохозяйственные организации, производящие небольшие объемы продукции овощеводства, являются весьма мобильными и быстро реагирующими на тенденции рынка, но при этом не имеют достаточного количества ресурсов для переработки своей продукции и доведения её до розничного потребителя [5, с. 175]. Для решения сложившейся ситуации, экономически целесообразно создание потребительского кооператива.

При создании потребительского кооператива необходима географическая близость потенциальных участников кооператива, находящихся в пределах нескольких (4-5) соседних районов области. Это сократит не только транспортные расходы, но и позволит снизить затраты на производство, хранение и реализацию продукции [6, с. 62; 7, с. 197; 8].

Крестьянские (фермерские) хозяйства вместе создают юридическое лицо (предприятие), которое занималось бы сбытом готовой продукции и маркетинговой деятельностью. Это предприятие целесообразно создать в виде потребительского кооператива, учредителями которого должны стать все участники объединения. На рисунке представлена схема формирования кооператива на уровне района.

Потребительский кооператив фермерских хозяйств, располагая транспортными средствами и помещениями для хранения овощей, позволит реализовывать их по более выгодным ценам.

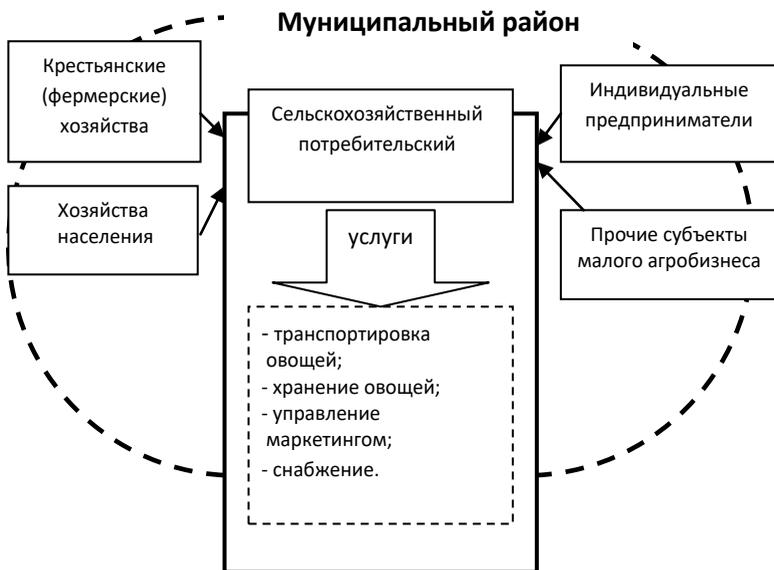


Рисунок – Схема создания потребительского кооператива

Централизованное хранение овощей в специализированных хранилищах позволит также обеспечить наибольшую сохранность качественных свойств овощей до их реализации [9].

Финансирование данного проекта должно осуществляться за счет кредитных средств в рамках Брянской областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 год».

Государственную поддержку предполагается осуществлять посредством предоставления субсидий за счет средств областного бюджета на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами (снабженческими, бытовыми, перерабатывающими, обслуживающими, в том числе кредитными), созданными в соответствии с Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации», а также сельскохозяйственными товаропроизводителями

на развитие несельскохозяйственных видов деятельности.

Таким образом, создание потребительского кооператива позволит повысить эффективность производства овощной продукции в данном секторе экономики и решить задачу роста производства аграрной отечественной продукции.

### **Библиографический список**

1. Гришаева С.Н., Кузьмицкая А.А., Кондрашова Н.С. Прогнозирование как фактор повышения устойчивости производства овощных культур // Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 4. С. 47-50.

2. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.

3. Становление фермерского картофелеводства в Брянской области: позитивные и негативные тенденции / Н.А. Соколов, А.В. Кубышкин, А.В. Кубышкина, М.А. Бабьяк, А.А. Кузьмицкая // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 2 (66). С. 34-40.

4. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4 (52). С. 45.

5. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А. Реализация стратегии импортозамещения посредством инновационного развития картофелеводства // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 172-177.

6. Гришаева С.Н. Объективная необходимость и предпосылки развития кооперации в овощепродуктовом подкомплексе // Аграрная Россия. 2011. № 5. С. 61-64.

7. Курмаева И.С. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства // Вклад молодых в аграрную науку: сборник трудов Международной научно-практической конференции. Самара, 2014. С. 195-200.

8. Пивоваров В.Ф., Сычев С.М., Сафонов Е.А. Новая овощная культура Российского Нечерноземья // Аграрная наука. 2002. № 1. С. 30-35.

9. Сычёв С.М., Попова А.С., Селькин В.В. Проблемы и перспективы развития овощеводства Брянской области // Плодоводство и ягодоводство России. 2017. Т. 48, № 1. С. 252-255.

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
ПРОМЫШЛЕННОГО ПТИЦЕВОДСТВА**

*Status and development prospects of industrial poultry farming*

**Бурлакова С.Н.**, к.э.н., старший преподаватель, grischaeva-s@mail.ru  
*Burlakova S.N.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Описано современное состояние и определены основные перспективные направления развития промышленного птицеводства.

**Abstract.** *Describes the current status and future directions identified major industrial poultry farming.*

**Ключевые слова:** промышленное птицеводство, перспективные стратегии развития, инновационные проекты, экономическая эффективность.

**Keywords:** *industrial poultry farming, promising development strategies, innovative projects, economic efficiency.*

Одной из крупнейших отраслей животноводства является промышленное птицеводство. Регионами лидерами по производству птицы на убой в живом весе являются Тамбовская, Белгородская, Тульская, Курская и Волгоградская области, а также Республика Марий Эл. По данным Российского птицеводческого союза производство мяса птицы в 2017 году составило 6,62 миллиона тонн [1, с. 312].

Основу поголовья на российских птицефабриках составляют бройлеры импортной селекции, быстро набирающие приросты. Себестоимость мяса птицы является в настоящее время самой низкой по сравнению с другими видами животного белка.

Российский рынок насыщен продукцией птицеводства. Доля импорта по ввозу мяса птицы небольшая, а по яичной продукции достигнута полная самообеспеченность.

Структура экспорта мяса птицы представлена следующим образом: 65% продукции поступает на рынки стран СНГ, 35% – на рынки дальнего зарубежья. Перспективной стратегией экспорта птицепродуктов является продажа яичных жидких и сухих продуктов, поскольку

ку в отличие от хрупких яиц, их легко транспортировать. По оценкам экспертов Росптицесоюза к 2020 году объём экспорта яичных продуктов должен составить 6100 тонн [2, с. 52].

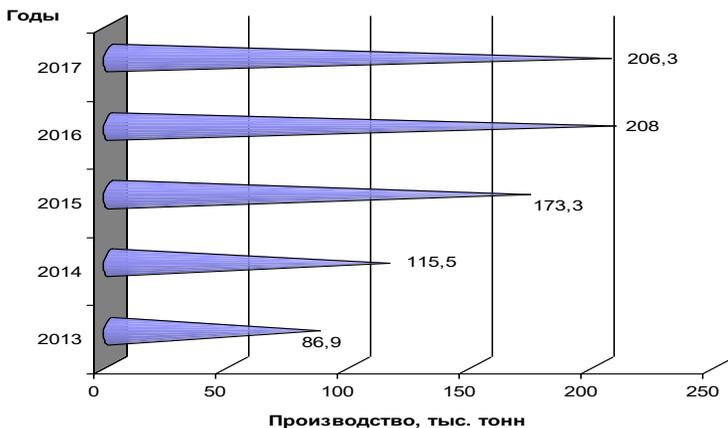


Рисунок 1 – Производство мяса птицы и субпродуктов в Брянской области

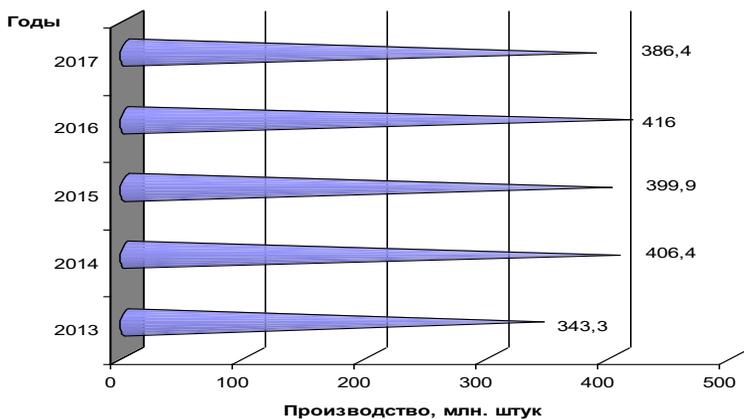


Рисунок 2 – Производство яиц в Брянской области

Современный покупательский спрос формирует рыночную конъюнктуру, при которой всё большим спросом у потребителей пользуются утки, гуси, индейки и экзотические виды птицы – перепела и цесарки [3, с. 150]. Высокая экономичность производства мяса птицы, которое обходится значительно дешевле производства говядины, свинины или баранины, и требует при этом меньшего расхода кормов, энергии и затрат рабочей силы, обеспечивает целесообразность дальнейшего развития птицеводства в стране и в Брянской области в частности (рис. 1, 2).

Группа Компаний «Белый Фрегат» более 18 лет поставляет на российский рынок высококачественное мясо птицы. ЗАО «Победа-Агро» является птицефабрикой данного холдинга и крупным производителем мяса птицы в Брянской области. На птицефабрике внедрён замкнутый цикл выращивания цыплят-бройлеров включающий: полный лабораторный контроль качества инкубационного яйца от собственного родительского стада; кормление цыплят зерновым комбикормом Кромского комбикормового завода; свободное содержание без клеток; отсутствие антибиотиков, гмо и гормонов роста; современные линии убоя и фасовки продукции. В течение 2015-2018 гг. наблюдается устойчивый рост стоимости валовой продукции, увеличение среднегодовой стоимости основных производственных средств, среднегодовой численности работников на данном предприятии. В структуре денежной выручки лидирующее положение занимает продажа мяса птицы [5, с. 49].

В целом ЗАО «Победа-Агро» является прибыльным птицеводческим предприятием с устойчивой материальной, ресурсной и финансовой базой. В качестве перспективных мероприятий по повышению эффективности производства на птицефабрике экономически целесообразными являются следующие.

Применение алгоритма системного планирования на предприятии, который направлен на упорядочение и приведение в систему всей плановой деятельности анализируемого предприятия. Особое внимание при этом следует обращать на организацию текущего планирования, как начальную ступень планового процесса [6, с. 45].

Процесс планирования на птицеводческом предприятии сложен и трудоемок, ведь кроме производственных и маркетинговых ограничений, имеющихся у любого предприятия, процесс выращивания птицы сопряжен с некоторой неопределенностью. Нельзя наверняка предугадать процент вывода цыплят, выхода мяса и субпродуктов, суточный привес [7, с. 223]. В этих условиях необходимо владеть при-

ёмами прогнозирования и оценкой рисков производственной деятельности. Особенно актуальным является бизнес-планирование с применением программной системы планирования, содержащей элементы производственного, бухгалтерского и управленческого учета. Для ЗАО «Победа - Агро» может быть рекомендован программный продукт 1С: «Птицеводство». Каждый этап технологического цикла в основном и вспомогательных производствах имеет свое документальное отражение в программе и может быть проанализирован с помощью соответствующих отчетов и спланирован на перспективу [8, с. 190].

Для птицеводческих предприятий это наиболее актуально, поскольку анализируемое предприятие функционирует в условиях жёсткой конкуренции [9, с. 78]. Увеличение производства мяса птицы на ЗАО «Победа-Агро» в перспективе связано с появлением новых рисков при производстве и реализации продукции, основными из которых являются потеря качества выпускаемой продукции, дефицит кадров, устаревание технологий и изменение потребительских предпочтений.

В целях создания эффективного и устойчивого развития птицеводческих предприятий бизнес – планирование является надёжным способом выражения инновационных бизнес – идей. Одним из новшеств могут стать инновации в области расширения переработки вторичного сырья (пух, перо). Опыт работы отдельных птицеводческих хозяйств в нашей стране и за рубежом показывает, что создание условий для подготовки и переработки помёта в удобрения позволяет хозяйствам иметь от реализации переработанного помёта не менее 1,5 млн. рублей в год чистой прибыли и одновременно ликвидировать опасность загрязнения окружающей среды [10, с. 76].

Соблюдение стандартов биологической безопасности и забота об окружающей среде – неотъемлемая часть стратегии развития птицеводческих предприятий Брянской области. Агрохолдинги в птицеводстве являются крупнейшими работодателями в аграрном секторе, создающие новые и удерживающие существующие рабочие места даже в условиях нестабильной экономической ситуации.

### **Библиографический список**

1. Кузьмицкая А.А., Кислова Е.Н., Кислов Н.А. Экономика и организация птицеводства: монография. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2012. 348 с.
2. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импорто-замещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С.50-58.

3. Шелякин А.А., Кузьмицкая А.А. Основные направления совершенствования организации производства мяса птицы в ЗАО «Победа-Агро» Дятьковского района // Вестник НИРС кафедры коммерции и экономического анализа: сборник студенческих научных работ. Брянск, 2014. С. 149-152.
4. Кузьмицкая А.А. Развитие интеграционных процессов в отрасли птицеводства (на примере Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянск, 2006. 171 с.
5. Кислова Е.Н., Кузьмицкая А.А., Кислов Н.А. Методологические подходы к проблеме верификации прогнозов развития АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2008. № 2. С.47-51.
6. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4 (52). С. 45.
7. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.
8. Горло В.И. Оценка уровня существенности и аудиторского риска // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 189-192.
9. Коростелева О.Н. Формирование доходов работников сельскохозяйственных производственных кооперативов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2002. 209 с.
10. Коростелева О.Н., Рыбикова А.А. Методы определения уровня бедности и его уровень в Брянской области // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 76-78.
11. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО  
РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

*The state and prospects of innovative development of the agricultural  
sector of Russia*

**Васькин В.Ф.**, зав. кафедрой экономики, к.э.н., доцент,  
*kafec@bgsha.com*

**Васькина Т.И.**, старший преподаватель  
*Vaskin V.F., Vaskina T.I.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Раскрыты роль, современные особенности инновационной деятельности в сельском хозяйстве России, проведен анализ влияния инновационных факторов, выявлены проблемы и определены основные направления инновационного развития аграрного сектора.

**Abstract.** *The revealed role, the modern features of innovation activity in agriculture of Russia, the analysis of the influence of innovation factors, identified problems and the main directions of innovation development of the agricultural sector.*

**Ключевые слова:** инновации, источники финансирования инновационной деятельности, инновационная структура АПК, наукоемкая продукция, факторы сдерживающие внедрение инноваций в сельском хозяйстве, приоритеты инновационной деятельности в АПК России.

**Keywords:** *innovations, sources of financing innovation, the innovative structure of the agro-industrial complex, high-tech products, factors constraining the introduction of innovations in agriculture, the priorities of innovation in the agro-industrial complex of Russia.*

Инновации в современном мире стали важнейшим фактором экономического роста. В странах-лидерах мировой экономики на данном этапе развития на основе инновационных факторов формируется 80% и более прироста ВВП. В современном мире роль страны на мировой арене оценивается уже не исходя из наличия размеров государства и природных ресурсов, а качеством человеческого капитала, инновационной активностью национальной экономики.

В Указе Президента «О национальных и стратегических задачах

развития Российской Федерации на период до 2024 года», Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года отмечено что «в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека необходимо ускорение технологического развития Российской Федерации» [1, 2].

Инновация – достаточно широко понимаемый термин. Методология системного описания инноваций базируется на двух основных международных стандартах, известны как «Руководство Фраскати» и «Руководство Осло». Большинство ученых на данный момент дают такое определение: «Инновация – это внедрённое новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком» [3, 4].

В сельском хозяйстве инновацией является конечный результат инновационной деятельности, направленный на совершенствование системы производства, повышение производственно-технологической, экономической, а также социальной эффективности для обеспечения конкурентоспособности и устойчивого развития производства на сельскохозяйственном предприятии. Актуальная инновационная деятельность - это эффективная система взаимодействия науки, образования и производства. Естественно, что основой для формирования такой системы является развитие научной, научно-технической деятельности и получения результатов, обеспечивающих независимость и конкурентоспособность отечественного агропромышленного комплекса.

Развитие агропромышленного комплекса в последние годы происходило на фоне сложных процессов в экономике, существенного влияния внешнеполитических факторов. При этом рост производства в сельском хозяйстве сохраняется на протяжении последних пяти лет. За этот период объём сельскохозяйственного производства в России увеличился на 14,7%. Среднегодовой прирост производства в отрасли составил более 2,3% [5, 9].

Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе не стало ключевым фактором роста производства сельскохозяйственной продукции. Это может стать основным препятствием для дальнейшего роста. Уже сейчас, анализируя тенденции развития отрасли, необходимо отметить, что в 2017 году темпы роста сельского хозяйства снизились по сравнению с 2016 годом с 4,8% до

2,4%. А в обновлённой программе до 2020 г. они запланированы еще ниже, до 2,1%, что существенно ниже среднемировых значений.

Таким образом, на высоком уровне, признается необходимость поиска новых направлений для устойчивого развития отрасли. В нашей стране востребованность инноваций отечественными сельхозтоваропроизводителями остается на низком уровне. Без повышения восприимчивости экономики к инновациям инвестиции в сельское хозяйство будут характеризоваться низкой отдачей. Доля наукоемкой продукции в динамике за последние хотя и вырос, но по-прежнему, ниже чем в развитых странах. Если обобщить в целом сельскохозяйственное, производство, то удельный вес такой продукции в общем объеме по АПК составил в 2017 году около 2% (для сравнения в промышленном производстве — более 10%).



Рисунок 1 – Инновационная активность организаций АПК по видам экономической деятельности (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году), 2017 г. [5]

Особенно заметно сдерживает инновационную деятельность в АПК низкая интенсивность крупных и средних сельскохозяйственных организаций. Так доля предприятий АПК, осуществлявших инновации, в 2017 году составил лишь менее 4%. Для сравнения, в промышленном производстве аналогичный показатель достигает 13%.

Несмотря на недостаток собственных денежных средств у сельчан необходимо отметить, что именно этот источник является на данный

момент основным. Исследователи выделяют, что инновационная деятельность в российском АПК преимущественно реализуется за счет собственных средств предприятий, и только затем — кредиты и займы [7].

Недостаток инвестиций для инноваций в АПК является одной из главных проблем [8, 9]. Внутренние затраты на исследования и разработки в АПК России (в % к ВВП) составляет 1,7%. По данному показателю наша страна существенно отстает от развитых стран. Для сравнения в США – 2,73, Израиле – 4,21 [10].

По прежнему сохраняется низкий уровень финансирования научных исследований в сельском хозяйстве по сравнению с другими областями науки. Так удельный вес сельскохозяйственных наук в общих затратах на науку в 2016 году составила лишь 1,7%, а затраты на финансирование технических наук составляют почти 73% от общей величины.

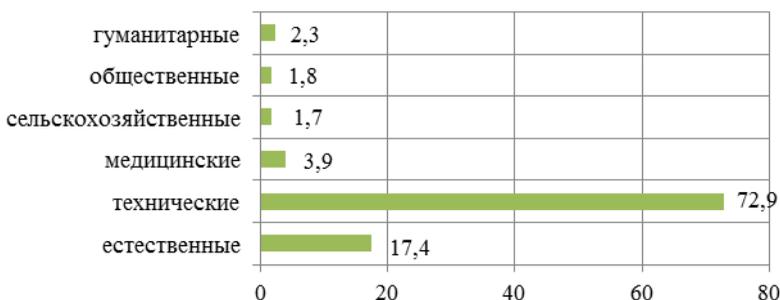


Рисунок 2 – Структура затрат на науку по областям РФ, % [5]

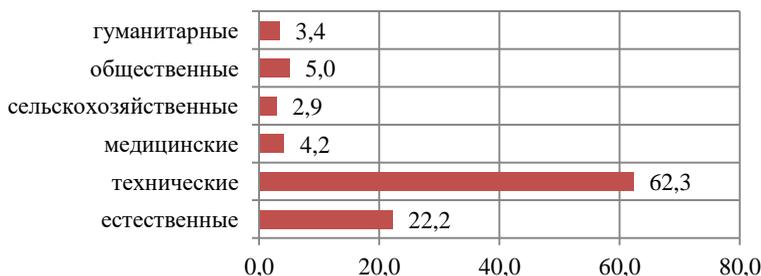


Рисунок 3 – Структура исследователей по областям науки по РФ, % [5]

При этом к началу 2017 года в России насчитывалось около 436 организации, выполняющих исследования и разработки в области сельскохозяйственных наук, или 10,4% всех организации, занятых исследованиями и разработками. В них занято около 3% от всех ученых.

Анализ данных показателей позволяет говорить о некой несбалансированности структуры расходов и исследователей по областям науки по Российской Федерации.

Для разработки направлений повышения инновационной активности в аграрном секторе экономики целесообразно еще раз конкретизировать сдерживающие этот процесс факторы. Специалисты выделяют пять основных проблем, устранение которых позволит значительно повысить инновационную деятельность:

низкий спрос на инновации в сельском хозяйстве;

значительный экономический риск;

недостаточный уровень финансирования научных исследований в сельском хозяйстве;

недостаток квалифицированного персонала;

недостаточный уровень развития информационной инфраструктуры в области инноваций.

### **Библиографический список**

1. О национальных и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента Российской Федерации // Российская газета. 2018. 9 мая. С. 4-5.

2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: [http://adm-edu.spb.ru/sites/default/files/innovacionnaya\\_rossiya](http://adm-edu.spb.ru/sites/default/files/innovacionnaya_rossiya) (дата обращения: 20.02.2019).

3. Инновационная деятельность в агропромышленном комплексе России: кол. Монография / под ред. И.Г. Ушачева, Е.С. Оглобина, И.С. Санду, А.И. Трубилина. М.: Экономика и информатика, 2006. 374 с.

4. Петриков А. Использование инновационных технологий различными категориями хозяйств и совершенствование научно-технологической политики в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление . 2018. № 9. С. 4-11.

5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.02.2019).

6. Чирков Е.П., Храмченкова А.О. Техничко-технологические инновации как основа роста эффективности труда в молочном ското-

водстве // АПК: экономика, управление. 2017. № 5. С. 30-38.

7. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-122.

8. Коростелева О.Н., Кубышкин А.В. Проблемы развития хозяйств населения Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. Вып. XXXVII. С. 121-128.

9. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Особенности инноваций в агропромышленном комплексе // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Пенза, 2017. С. 235-237.

10. Бабьяк М.А. Опыт инновационного развития молочного скотоводства в Брянской области // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2014 С. 106-109.

**УДК 637.116 (476.4)**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО  
ОБСЛУЖИВАНИЯ ДОИЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ  
В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The current state of maintenance of the milking equipment  
in the Mogilev region*

**Вахович А.О.**, магистр экономических наук, [anja19.05@mail.ru](mailto:anja19.05@mail.ru)  
*Vachovich A.O.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В условиях ухудшения технической оснащенности животноводческих ферм первостепенной задачей является обеспечение работоспособности имеющегося доильного оборудования, что зависит в первую очередь от выполнения качественного технического сервиса. В статье приведен анализ состояния и уровня развития техни-

ческого сервиса доильного оборудования в Могилевской области. Указаны основные причины снижения объема выполняемых сервисными организациями работ.

**Abstract.** *In the conditions of deterioration in technical equipment of livestock farms a paramount task is ensuring operability of the available milking equipment that depends first of all on performance of high-quality technical service. In article the analysis of a state and the level of development of technical service of the milking equipment is provided in the Mogilev region. The main reasons for decrease in volume of the works performed by the service organizations are specified.*

**Ключевые слова:** технический сервис, животноводческое оборудование, сервисный центр

**Keywords:** *technical service, livestock equipment, service center.*

Изучение состояния и уровня развития технического сервиса доильного оборудования предусматривает детальный анализ оснащенности молочно-товарных ферм животноводческими машинами и степень оказываемых услуг по обеспечению их безотказности.

Финансовая составляющая экономического развития сельхозпредприятий является важнейшей частью системы экономики предприятия [1].

Анализ состояния и уровня развития технического сервиса, на наш взгляд, необходимо начать с оценки оснащенности сельскохозяйственных организаций доильным оборудованием. В нашей стране приостановился процесс реконструкции и оснащения сельскохозяйственных организаций современным технологическим оборудованием. На начало 2018 г. в Республике Беларусь насчитывалось 11,5 тыс. штук доильных установок и агрегатов, что ниже на 14,1 п.п. по сравнению с 2011 годом [2].

Тяжелое финансовое состояние многих сельхозорганизаций РБ, в т.ч. и Могилевской области, ежегодно усугубляется процессами износа и старения животноводческого оборудования, которые снижают уровень оснащенности. В Могилевской области в 2017 г. насчитывалось 1484 доильных установок и агрегатов, что на 6,6 и 2,3% меньше в сравнении с 2008 и 2016 гг. соответственно [3].

В настоящее время для области характерно резкое снижение поставок доильного оборудования. Так, в 2017 году было поставлено 9, а в 2008 году – 287 доильных установок, т.е. количество уменьшилось на 96%.

Рассматривая структуру доильного оборудования Могилевской области по маркам производителей следует отметить, что среди отечественных и импортных поставщиков доильного оборудования сель-

скохозйственные организации Могилевской области отдают предпочтение СП «Унибокс» ООО (41,73%). Также пользуются спросом товаропроизводителей установки фирмы Westfalia (18,35%) и отечественной ОАО «Гомельагрокомплект» (13,67%).

В условиях ухудшения технической оснащенности животноводческих ферм первоочередной задачей является обеспечение работоспособности имеющегося доильного оборудования, что зависит в первую очередь от выполнения качественного технического сервиса. Проведение технического обслуживания (далее ТО) доильных установок сервисными организациями Могилевской области представлено в табл. 1.

Около 29,9% сельскохозяйственных организаций Могилевской области пользуются услугами районных агросервисов, которые занимаются оказанием услуг по ремонту (текущий, капитальный), техническому обслуживанию (ежемесячное (ЕТО), периодическое (ТО-1), а для некоторых машин и оборудования – ТО-2) и монтажу отечественных и импортных доильных установок.

Сервисные центры и станции технического обслуживания животноводческих ферм укомплектованы необходимым специализированным оборудованием, транспортом. Специалисты центров постоянно проходят обучение и повышение квалификации.

Таблица 1 – Проведение технического сервиса доильного оборудования в Могилевской области

Показатели	Годы			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Количество ТО, шт.: проведенных	161	192	179	111,18
запланированных	186	235	265	142,47
% от запланированных	86,56	81,7	67,55	-19,01 п.п.
Количество обслуживаемых сельскохозяйственных организаций	129	133	72	55,81

Исходя из данных табл. 1, можно сделать вывод о снижении процента выполненных ТО по сравнению с запланированным в Могилевской области на 19,01 п.п. за анализируемый период времени. Также, сократилось и количество обслуживаемых сервисными организациями сельхозтоваропроизводителей на 44,19%.

Таблица 2 – Объем выполненных работ по обслуживанию до-  
 ильного оборудования агросервисными организациями Могилевской  
 области

Наименование организации	Объем реализации услуг, тыс. руб.					
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2013 г., П.П.
ОАО “Горецкая райагропромтехника	264,2	209,0	121,0	173,0	140,2	53,06
ОАО “Шкловский Агросервис”	138,0	120,0	106,0	74,0	0,0	-
ОАО “Агропромналадка”	246,1	256,9	271,0	251,0	68,4	27,79
ОАО Климовичская ПМК “Сельспецмонтаж”	307,6	161,5	156,0	104,0	43,0	13,98
ОАО «Костюковичский райагропромтехэнерго»	10,2	10,7	39,0	140,0	33,0	323,53
Итого	966,1	758,1	690,0	742,0	284,6	29,46

В настоящее время, без плановой системы технического сервиса, высокой стоимости приобретаемой техники и услуг по поддержанию ее работоспособности, неплатежеспособности многих сельхозорганизаций происходит коренная перестройка имеющейся системы технического сервиса животноводческого оборудования. Происходит это путем реформирования, закрытия специализированных районных организаций или резкого сокращения объемов оказываемых ими услуг.

В табл. 2 приведен объем реализации сервисных услуг в Могилевской области. Из данных видно, что в целом, объем работ, выполненных сервисными центрами Могилевской области в 2017 году по сравнению с 2013 годом сократился на 70,54% (в 2,6 раза). И только в ОАО «Костюковичский райагропротехэнерго» наблюдается значительное увеличение объема произведенных работ за исследуемый период на 223,53%.

В 2017 г. относительно 2016 г. также можно отметить снижение объемов выполненных работ всеми сервисными центрами на 61,64%.

Основными причинами уменьшения объема выполненных работ являются:

- несвоевременная оплата, а зачастую, отказ от оплаты услуг, со

стороны сельскохозяйственных организаций из-за их тяжелого финансового состояния;

- наличие конкуренции, т.е. существует множество дилерских организаций, заинтересованных в предоставлении аналогичных услуг.

### **Библиографический список**

1. Тимошенко Н.А. Механизм экономического развития сельскохозяйственных предприятий // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 204-206.

2. Статистический ежегодник РБ. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 09.03.2019).

3. Наличие техники в сельскохозяйственных организациях по Могилевской области на 1 января 2009 года / Главное статистическое управление Могилевской области. 2008, 2016, 2017. С. 99.

**УДК 331.101:338.32**

## **ВЛИЯНИЕ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА РОСТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА**

*Influence of technical and technological development of the agriculture  
e industry on the growth of labor efficiency*

**Волчёнкова А.С.**, к.э.н., доцент, *a-erinskaya@yandex.ru*  
*Volchenkova A.S.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В данной статье рассматривается влияние технико-технологических факторов на изменение эффективности труда в сельском хозяйстве Орловской области.

**Abstract.** *This article discusses the impact of technical and technological factors on the change in labor efficiency in agriculture of the Oryol region.*

**Ключевые слова:** эффективность труда, производительность труда, технико-технологические факторы, техническая модернизация, сельское хозяйство, Орловская область.

**Keywords:** *labor efficiency, labor productivity, technical and technological factors, technical modernization, agriculture, Orel region.*

Орловская область – одна из динамично развивающихся областей Центрального федерального округа. Традиционно она считается регионом с развитым сельским хозяйством. Сельская экономика занимает значительную часть в экономическом комплексе области.

Сельское хозяйство является основой не только агропромышленного комплекса, но и важнейшей отраслью региональной экономики. Его доля в объеме валового регионального продукта по предварительной оценке в 2017 году составила 16,7%, а доля продукции АПК – около 22%. Сельскохозяйственное производство в регионе осуществляет 184 сельскохозяйственных организаций, 1118 крестьянских (фермерских) хозяйств, 141 тысяча личных подсобных хозяйств [1].

В связи с этим особое внимание следует уделять оценке эффективности сельскохозяйственного производства региона, а следовательно, и изучению динамики эффективности аграрного труда.

Большинство ученых-экономистов эффективность труда отождествляют с понятием его производительности. Но первый термин по своему смысловому значению намного шире и включает в себя второе понятие [2]. Система показателей эффективности аграрного труда довольно многокомпонентная и, исходя из авторских подходов [3], может включать в себя различные показатели. Однако производительность труда – это один из главных показателей системы оценки эффективности труда, уровень которого в сельском хозяйстве России значительно ниже экономически развитых стран мира [4].

Уровень развития аграрного сектора экономики во многом определяется его технической составляющей [5]. По данным Департамента экономики Орловской области, улучшение кредитной политики и усиление мер государственной поддержки позволили создать инвестиционную основу для внедрения в агропромышленное производство области высокопроизводительной техники и других достижений НТП.

При этом машинно-тракторный парк обновляется современной высокопроизводительной техникой мирового уровня, позволяющей внедрять научно обоснованные ресурсосберегающие технологии. Однооперационные агрегаты заменяются многофункциональными, универсально-комбинированными, увеличивается мощность агрегатов, что позволяет сокращать число машин в 4-5 раз, а капиталовложения в 1,5-2 раза [6]. Из этого следует, что структура основных видов сельскохозяйственной техники претерпевает определенные изменения, выражающиеся, в первую очередь, в сокращении количества приобретаемой техники всех видов, связанное с рядом причин, начиная от высокой ее стоимости, заканчивая сокращением потребности в ней в от-

дельно взятых хозяйствах.

За последние десятилетие в Орловской области значительно растет и нагрузка земель и посевов в расчете на единицу техники. Так, площадь зерновых посевов на 1 зерноуборочный комбайн увеличивалась за анализируемый период на 3,7% и составило 532 га. Значительный рост обрабатываемых посевных площадей произошло по сахарной свекле, что привело к тому, что площадь посевов сахарной свеклы, приходящихся на 1 свеклоуборочный комбайн, увеличилась в 2,3 раза. Значительно снизилась (на 38,8%) нагрузка на картофелеуборочные комбайны и составила 134,3 га, что связано с увеличением количества закупленной техники и как следствие – не полной ее загруженности. Кроме того за рассматриваемый период произошел рост нагрузки на трактора с 221,1 до 291,1 га пашни. В тоже время высокая их нагрузка хоть и позволит значительно сократить сроки окупаемости приобретенной сельскохозяйственной техники, но повысит риски достаточно быстрого ее физического износа.

Нельзя не отметить, что в отрасли сельского хозяйства Орловской области продолжается техническая модернизация производственных процессов. Однако в большинстве хозяйств региона все еще сохраняется достаточно высокий процент физического, а что самое главное, морального износа сельскохозяйственной техники и оборудования. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области в отрасли сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство степень износа основных фондов за 2010-2016 гг. имеет четкую тенденцию роста и увеличился за данный период с 39,7 до 48,0%. Следует отметить, что коэффициенты обновления основных фондов значительно опережают коэффициенты выбытия. Однако наряду со снижением темпов выбытия морально и физически устаревших происходит и замедленное ввода новых основных средств (за 2010-2016 год значения данных коэффициентов снизилось с 6,8 до 5,8). Поэтому дальнейшая модернизация аграрного сектора во многом будет зависеть от финансовых возможностей этих организаций к обновлению своего парка техники.

Следствием технико-технологической модернизации отрасли сельского хозяйства является высвобождение рабочей силы, что стало одной из причин снижения численности сельского населения Орловской области.

Удельный вес численности сельского населения в общей численности за анализируемый период сократился в области с 35,8% до 33,4%. При этом данный показатель остается почти на одном уровне с

аналогичным показателем в целом по России (34,9%) и выше на 11,2% по сравнению с Центральным федеральным округом.

Сокращением численности сельского населения непосредственно оказывает влияние на состояние рынка труда в сельской местности, а, следовательно, и на кадровое обеспечение сельскохозяйственных организаций, где происходит снижение среднегодовой численности работников (за 5 лет численность работников сельского хозяйства сократилась на 12,4%). При этом «недостаточная обеспеченность трудовыми ресурсами может привести к сокращению объема производства сельскохозяйственной продукции» [7].

Такое соотношение между изменениями в объемах производства сельскохозяйственной продукции и численностью занятых работников в пределах области должно привести к росту эффективности труда. Однако необходимо изучить вопрос о том, в каких пропорциях происходит изменение соотношение «результат – затраты труда».

Таблица – Динамика производительности труда в отрасли сельского хозяйства, охота и лесное хозяйство [1]

Показатели	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производительность аграрного труда, тыс. руб./ чел.	434,2	565,2	604,0	674,7	833,1	1124,7	1120,3
Темпы роста производительности труда, в % к предыдущему году	-	130,2	106,9	111,7	123,5	135,0	99,6

Рассматривая ситуацию в целом по отрасли можно сказать, что, несмотря на достаточно неблагоприятные погодные и экономические условия, отмеченные в отдельные годы, складывается положительная и достаточно устойчивая динамика роста производительности аграрного труда. За 2010-2016 гг. данный показатель увеличился со 434,2 до 1120,3 тыс. руб. на 1 работника, что на 73% выше среднероссийского уровня.

Следовательно, перевод процесса производства в сельскохозяйственных организациях на инновационную основу с использованием высокопроизводительной техники и ресурсосберегающих технологий привёл к существенному сокращению численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. В свою очередь это приве-

ло к резкому увеличению нагрузки на работников, а, следовательно, и к росту интенсивности и напряженности отдельных трудовых процессов в сельскохозяйственных организациях.

Исходя из выше сказанного, следует сделать следующий вывод, что основным фактором роста эффективности аграрного труда в Орловской области за рассматриваемый период стала технико-технологическая модернизация производственного процесса. Однако, на наш взгляд, такой значительный рост являлся закономерным следствием технического перевооружения сельского хозяйства после долгих лет экономического кризиса аграрного производства, ознаменовавшимся в большинстве организаций полным физическим и моральным износом техники и оборудования, а так же отсутствием в нужном количестве качественной материально-сырьевой базой [8]. В среднесрочной перспективе при значительном спаде темпов роста технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства степень влияния данного фактора так же снизится. В результате, сложившаяся динамика уровня эффективности аграрного труда может измениться, если не будут задействованы другие важнейшие факторы воздействия.

#### **Библиографический список**

1. Агропромышленный комплекс / Инвестиционный портал Орловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://invest-orel.ru> (дата обращения: 10.12.2018).
2. Волчёнкова А.С. Совершенствование системы управления эффективностью аграрного труда // Вестник АПК Верхневолжья. 2011. № 3. С. 74-79.
3. Волчёнкова А.С. Совершенствование методики интегральной оценки эффективности аграрного труда // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 28 (331). С. 48-54.
4. Прока Н.И., Волчёнкова А.С. Международное сопоставление производительности труда в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 10. С. 18-22.
5. Чирков Е.П. Организационно-экономические проблемы развития регионального аграрного сектора экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 58-66.
6. Инвестиционное представление Орловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.adm.orel.ru/> (дата обращения: 22.12.2018).
7. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агро-

промышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.

8. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянск, 2005. 214 с.

УДК 338.43

## ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ХОЗЯЙСТВ РЕГИОНА *Production potential of farms in the region*

Галиев Р.Р., к.э.н., доцент, *grr79@mail.ru*  
*Galiev R.R.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** В ходе исследования впервые определены лимитирующие ресурсы производства валовой продукции сельского хозяйства, зерна и скотоводства, а также установлена степень их взаимозаменяемости. Практическая значимость результатов заключается в том, что намеченные альтернативные пути повышения эффективности использования производственного потенциала, а также ранжированные по отдаче продукцией лимитирующие факторы производства могут быть приняты к применению всеми уровнями менеджмента региона.

**Abstract:** *The study for the first time identified the limiting resources of production of gross agricultural products, grain and cattle, as well as the degree of their interchangeability. The practical significance lies in the fact that the planned alternative ways to improve the efficiency of the production potential, as well as the limiting factors of production ranked by the output, can be adopted for use by all levels of management in the region.*

**Ключевые слова:** производственный потенциал, факторы производства, капитал, труд, взаимозаменяемость, ранг.

**Keywords:** *production potential, factors of production, capital, labor, interchangeability, rank.*

**Введение.** Эффективность использования производственного потенциала – это показатель эффективности организации и управления

производством на предприятии. Сам показатель определяется как отношение фактического объема производства к нормативному объему. Нормативный объем производства рассчитывается по уравнению множественной регрессии с учетом обеспеченности предприятия ресурсами и отражает производственный потенциал.

**Объектом исследования** является производственный потенциал зерно- и скотоводческих хозяйств Республики Башкортостан.

**Цель исследования** – определить эффективность использования производственного потенциала и наметить пути ее повышения на основе выявления лимитирующих факторов производства продукции зерно- и скотоводства, а также ранжирования их по отдаче продукцией.

**Материалы исследования.** Корреляционно-регрессионный анализ взаимосвязи факторов производства проведен по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи и статистическим данным Башкортостанстата 2016 г. [1, 2].

**Результаты исследования.** По результатам корреляционного и регрессионного анализа построены региональные производственные функции валовой продукции сельского хозяйства, зерна, молока и привеса крупного рогатого скота [3, 4, 5].

1. Производственная функция валовой продукции сельского хозяйства:

$$y_1 = 1,541x_1 - 0,008x_2 + 5,981x_3 - 60,833x_4 - 0,634x_5 + 0,018x_6 + \\ + 0,107x_7 - 7,935x_8 + 2,442x_9 - 1,080x_{10}$$

где  $y_1$  – валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.;  $x_1$  – работники сельскохозяйственных организаций, чел.;  $x_2$  – энергетические мощности, л.с.;  $x_3$  – зерноуборочные комбайны, ед.;  $x_4$  – кормоуборочные комбайны, ед.;  $x_5$  – машины для посева, ед.;  $x_6$  – сельскохозяйственные угодья, га;  $x_7$  – личные подсобные хозяйства, ед.;  $x_8$  – косилки, ед.;  $x_9$  – плуги, ед.;  $x_{10}$  – доильные установки, ед.

2. Производственная функция зерна:

$$y_2 = 0,818x_1 - 161,3x_2 + 6,564x_3 + 42,66x_4 + 240,7x_5 + 259,4x_6$$

где  $y_2$  – производство зерна, т.;  $x_1$  – площадь всех посевов, га;  $x_2$  – количество тракторов, ед.;  $x_3$  – среднегодовая численность работников, чел.;  $x_4$  – количество машин для посева, ед.;  $x_5$  – количество культиваторов, ед.;  $x_6$  – количество зерноуборочных комбайнов, ед.

### 3. Производственная функция молока:

$$y_3 = 25,4x_1 + 420,8x_2 + 27,4x_3 - 0,048x_4 - 0,913x_5 + 96,4x_6 - 311,5x_7$$

где  $y_3$  – производство молока, т.;  $x_1$  – количество тракторов, ед.;  $x_2$  – количество пресс-подборщиков, ед.;  $x_3$  – количество машин для посева, ед.;  $x_4$  – сельскохозяйственные угодья, га;  $x_5$  – среднегодовая численность работников, ед.;  $x_6$  – количество доильных установок, ед.;  $x_7$  – количество кормоуборочных комбайнов, ед.

### 4. Производственная функция привеса крупного рогатого скота:

$$y_4 = 230,5x_1 + 328,9x_2 - 0,004x_3 + 2016,7x_4 + 10,1x_5 - 3014,3x_6$$

где  $y_4$  – производство привеса крупного рогатого скота, т;  $x_1$  – количество тракторов, ед.;  $x_2$  – количество машин для посева, ед.;  $x_3$  – сельскохозяйственные угодья, га;  $x_4$  – количество пресс-подборщиков, ед.;  $x_5$  – среднегодовая численность работников, ед.;  $x_6$  – количество кормоуборочных комбайнов, ед.

Интерпретация производственных функций свидетельствует, что в сложившихся природно-экономических условиях региона предельная производительность каждого последующего работника сельскохозяйственной организации составляет 1,5 млн. руб., зерноуборочного комбайна – 6 млн. руб., гектара угодий – 18 тыс. руб., личного подсобного хозяйства – 107 тыс. руб., плуга – 2,4 млн. руб.

В сложившихся условиях региона объемы валовой продукции сельского хозяйства лимитируют численность работников сельскохозяйственных организаций и количество зерноуборочных комбайнов. Такие факторы производства как энергетические мощности, кормоуборочные комбайны, машины для посева, косилки и доильные установки не лимитируют объемы производства валовой продукции (рис.).

Аналогично при производстве молока и привеса крупного рогатого скота земля и кормоуборочный комбайн не являются лимитирующими факторами. Трудовые ресурсы не лимитируют объемы производства молока, трактора – объемы производства зерна [6, 7].

Согласно производственным функциям, при среднем уровне прочих факторов производства, увеличение численности работников хозяйства на одну единицу повышает годовой объем производства зерна на 6,5 т., привеса КРС – на 10,1 т. Увеличение посевных площадей на 1 га повышает объемы производства зерна на 82 ц.



Рисунок – Лимитирующие факторы валовой продукции сельского хозяйства

Существенного повышения объема производства зерна, молока и привеса скота можно добиться механизацией технологического процесса [8, 9]. При среднем уровне прочих факторов производства увеличение зерноуборочного комбайна на одну единицу повышает годовой объем производства зерна на 259 т. Аналогично можно увеличить объемы производства зерна единицей культиватора на 241 т., машин для посева на 43 т.

Увеличение пресс-подборщика в хозяйстве на одну единицу повышает годовые объемы производства привеса скота на 2017 т., а молока – на 421 т. Объемы производства молока можно увеличить единицей доильной установки на 96 т., машин для посева – на 27 т., трактора – на 25 т. Объемы производства привеса КРС можно увеличить единицей машин для посева на 329 т., трактора – на 231 т.

Подставляя фактические значения факторов в производственные функции можно определить нормативный объем продукции для любого хозяйства, района, региона [10].

### Заключение

**Выводы.** В условиях Башкортостана в течение четверти века фермеризация сельского хозяйства так и не состоялась, и прокормить страну руками фермеров не получилось. Основными производителями валовой сельскохозяйственной продукции до сих пор остаются работники сельскохозяйственных организаций.

**Предложения.** Для увеличения валовой продукции сельского хозяйства следует сохранить численность работников сельскохозяйственных организаций и количество зерноуборочных комбайнов. В последующем рекомендуется принять аграрно-политические меры по их увеличению.

Для повышения эффективности использования производственного потенциала менеджменту зерно- и скотоводческих хозяйств (районов) целесообразно учесть лимитирующие факторы производства и их ранг по отдаче продукцией.

### **Библиографический список**

1. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в т. Т. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: кн. 2.: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по муниципальным районам и городским округам Республики Башкортостан. Уфа: Башкортостанстат, 2018. 661 с.

2. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник. Уфа: Башкортостанстат, 2017. 202 с.

3. Наличие техники в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан на 1 января 2017 года: стат. бюл. Уфа: Башкортостанстат, 2017. 59 с.

4. Итоги сбора урожая сельскохозяйственных культур по Республике Башкортостан за 2016 год: стат. бюллетень Уфа: Башкортостанстат, 2017. 117 с.

5. Состояние животноводства в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан за 2016 год: стат. бюл. Уфа: Башкортостанстат, 2017. 110 с.

6. Поседько Н.А. Проблемы развития малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2018. С. 322-324.

7. Нарращивание человеческого капитала как условие перехода к инновационной экономике / В.Н. Ожерельев, М.В. Ожерельева, И.В. Вдовина, Е.В. Доценко // Транспортное дело России. 2018. № 6. С. 74-77.

8. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храменкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

9. Погоньшев В.А., Погоньшева Д.А., Анищенко А.М. Совершенствование управления развитием региона на основе использования систем поддержки принятия решений // Креативная экономика. 2018. Т. 12, № 12. С. 1977-1988.

10. Чирков Е.П., Храмченкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Агропродовольственная политика России. 2018. № 1 (73). С. 20-26.

**УДК 338.43 (470.333)**

**АНАЛИЗ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ: ДОСТИЖЕНИЯ  
И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

*Analysis of agroindustrial complex of Bryansk region: achievements  
and development trends*

**Гудкова О.В.**, к.э.н., старший преподаватель, *Oliy-00@mail.ru*

**Ковалева Н.Н.**, декан финансово-экономического  
факультета, к.э.н., доцент, *kovaleva-nat@yandex.ru*

**Кузнецова О.Н.**, к.э.н., доцент, *olga-kuz-1979@mail.ru*

*Gudkova O.V., Kovaleva N.N., Kuznetsova O.N.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени  
академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskiy*

**Аннотация.** В данной статье освещены достижения агропромышленного комплекса Брянской области, охарактеризованы сильные стороны развития, а так же итоги за прошедшие годы. Определены направления развития сельского хозяйства Брянщины, и суммы которые будут выделены на это развитие.

**Abstract.** *This article highlights the achievements of the agro-industrial complex of the Bryansk region, describes the strengths of development, as well as the results over the years. The directions of development of agriculture in the Bryansk region, and the amount that will be allocated for this development.*

**Ключевые слова:** достижения, итоги, приоритеты, тенденции, стратегии, агропромышленный комплекс.

**Keywords:** *achievements, results, priorities, trends, strategies, agro-industrial complex.*

Брянская область – регион с большим агропромышленным потенциалом, который показывает высокие темпы роста. В последние годы агропромышленный комплекс Брянской области стремительно поднимает свой рейтинг. Более 700 сельскохозяйственных товаропроизводителей в Брянске ведут производственную деятельность в отрасли, так же 392 организации пищевой и перерабатывающей промышленности, в целом же занятых в агропромышленном комплексе региона – 33 тысяч человек.

Сельское хозяйство Брянщины в основном ориентировано на производстве животноводческой продукции. В 2018 г. экспорт сельскохозяйственной продукции Брянской области увеличился на 17%. На отрасль животноводства приходится 63,0% всей произведенной в сельском хозяйстве региона продукции. Растениеводство же обеспечивает 37,0% [1].

По выработке мяса всех видов Брянская область располагается на 9-м месте. Брянская область – это регион, который является лидером по численности скота мясных пород в России. Что касается растениеводческой отрасли, то Брянская область лидирует по валовым сборам и посевным площадям картофеля в России. По овощной продукции расширен видовой состав возделываемых культур.

Позиции брянских сельхозпроизводителей существенно укрепились. Результаты достигнуты за счет многих положительных факторов. Изменился подход к ведению сельхозпроизводства. Внедряются новые энерго- и ресурсосберегающие технологии, используется энергонасыщенная техника, результаты научных исследований. Вошло в практику проведение обучающих семинаров с участием губернатора А.В. Богомаза, во время которых в целях получения высоких производственных результатов объединяются производственная практика и передовой опыт.

В 2018 году Брянская область снова занимает 1 место в России по промышленному производству картофеля. Наш регион - лидер в использовании современных технологий при выращивании картофеля. И это сказывается на высокой урожайности [2].

Говоря о тенденциях развития, то стоит упомянуть, что за 3 года производство мяса крупного рогатого скота в Брянской области увеличилось вдвое, птицы – в 2,3 раза, свиней – на 18%.

Крупнейший проект в России реализует ООО «Брянская мясная компания» агрохолдинга «Мираторг», в которой поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 35% за последние 3 года. Предприятие продолжает наращивать производство высококачественной говядины [3].

«Мираторг» весьма значительно увеличивает объемы существующего производства в области, а так же внедряет новые. В настоящее время

производится строительство кожевенного завода, который является по своему техническому оборудованию одним из лучших в мире [4].

В сельхозорганизациях растёт поголовье птицы и свиней. В агрохолдинге «Охотно» в настоящее время 6 свинокомплексов на 330 тысяч голов, в ООО «Брянский мясоперерабатывающий комбинат» расположено 2 свинокомплекса на 120 тысяч голов. В ЗАО «Куриное Царство-Брянск» расположены птицефермы с производственной мощностью более 96 тысяч тонн мяса птицы. 135 тысяч тонн готовой продукции производительная мощность в ООО «Брянский бройлер» [5].

Среди сельхозпредприятий наибольшее количество кормов заготовлено в ООО «Нива» Брянского района (42,5 ц к. ед.), свыше 35 ц к. ед. на одну условную голову заготовлено в ООО «Красный Октябрь», ООО «Новый путь», СПК «Зимницкий», ООО «Трио», ОАО «Железнодорожник», ООО «Колхозник» и ряде других хозяйств. Скот обеспечен ежедневным моционом. В наличии имеются дополнительные подкормки.

Лучшими районами Брянской области по валовому производству молока в сельскохозяйственном потребительском кооперативе и крестьянском фермерском хозяйстве выделяют: Стародубский - 44,7 тыс. тонн и Брянский - 31 тыс. тонн молока. Хорошие темпы роста в производстве молока в 2018 году показали Дубровский район, Погарский район, Комаричский район, Трубчевский район [6].

Такие районы как Стародубский, Брянский, Дубровский и Трубчевский надаивают более 5 тыс. кг на корову. За январь 2019 года согласно предварительной отчетности произведено 17,2 тыс. тонн молока. Ежедневно валовое производство молока составляет в пределах около 565 тонн. Ежесуточный надой 12,0 кг молока.

В целом, показатели Минсельхоза, которые были доведены до области в 2018 году - выполнены в полном объёме. Из областного и федерального бюджетов на развитие агропромышленного комплекса было выделено 10,1 млрд. рублей [7]. В этом году на поддержку сельхоз товаропроизводителей планируется 11 млрд. рублей. Продолжится строительство и модернизация ферм в хозяйствах области. Так, в этом году планируется строительство 19 молочных ферм.

Развитие сельского хозяйства на территории области - это результат планомерной работы. Строятся новые производства, увеличивается поголовье крупного рогатого скота, птицы в предприятиях агропромышленного холдинга.

Так, на инвестиционном форуме, состоялось подписание соглашений о сотрудничестве при реализации инвестиционных проектов

между Правительством Брянской области, ООО «Брянский бройлер» и ООО «Брянская мясная компания». Реализация инвестиционных проектов на сумму более 10 млрд. рублей будет способствовать созданию порядка 550 новых рабочих мест, внедрению прогрессивных технологий и развитию производительных сил Брянской области [8].

Так же будут проведены проекты, такие как: «Расширение комплекса по выращиванию, убою и переработке мяса цыплят бройлеров» - предполагается вложение средств инвестора в размере 4,6 млрд. рублей, «Строительство линии по переработке прочей мясной продукции комплекса по убою и переработке мяса КРС производительностью 100 голов в час» (более 5 млрд. рублей), «Производство сексированного семени» (618 млн. рублей).

Продолжается процесс развития инфраструктуры племенных заводов и племенных репродукторов, которые будут заниматься молочным скотоводством. Племенная база области представлена пятью племязаводами и 16 племрепродукторами. План по обеспечению 10-ти процентных продаж племенного молодняка выполнен всеми племхозьяствами.

В результате осуществления планомерной политики Правительства области по финансовой поддержке развития картофелеводства, привлечению в сельскохозяйственное производство инвестиций в производстве картофеля наступил качественный скачок.

Предприятия-лидеры перенимали европейский опыт возделывания культуры с использованием результатов научно-технического прогресса, в том числе за счет внедрения современных комплексов оборудования и машин. Новшества внедряют уже на начальных этапах выращивания картофеля: подготовке почвы и выборе семян.

Особое внимание в регионе уделяют использованию оригинальных сортов картофеля, которые позволяют получить наилучший урожай в Брянской области. Благодаря совместным усилиям департамента сельского хозяйства Брянской области и Россельхозцентра в посевную кампанию используется только проверенный семенной материал [9].

Своевременная реализация областной программы развития картофелеводства позволила сельхоз товаропроизводителям дополнительно построить современные хранилища для картофеля, мощность которых 230 тысяч тонн, приобрести 130 единиц специальной техники, более 150 единиц оборудования для послеуборочной подготовки картофеля.

Нужно отметить, что ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» имеет много научных разработок, которые успешно взяты на вооружение нашими сельхозпредприятиями [10]. Одной из них является энергосберегающая биологизированная техно-

логия возделывания современных сортов картофеля с ограниченным применением средств химизации, что сейчас очень актуально.

Немало важным является то, что в соответствии со стратегией социально-экономического развития Брянской области до 2025 г. планируется постепенное снижение доли сельского хозяйства в долгосрочном периоде к 2025 г. до 10,7%.

Вопреки прогнозам, которые говорят нам о небольшом снижении в долгосрочной перспективе процента сельскохозяйственного производства в экономике Брянского региона, агропромышленный комплекс остаётся стратегически важным для экономики Брянской области и России в целом, что подтверждается приоритетами долгосрочных программ развития рассматриваемого региона.

### **Библиографический список**

1. Коростелев А., Коростелева О. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области // Молочное и мясное скотоводство. 2007. № 6. С. 32-33.

2. Ермакова Л.В., Гудкова О.В. Анализ инвестиционной привлекательности Брянской области // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 3. С. 252-258.

3. Коростелева О.Н., Севрюкова С.В., Рыбикова А.А. Экспортный потенциал производства крупного рогатого скота на мясо в Брянской области // Никоновские чтения. 2017. № 22. С. 186-188.

4. Гудкова О.В., Севрюкова С.В. Показатели инновационного развития предприятий регионального уровня в российской экономике // Научное обозрение. Экономические науки. 2018. № 3. С. 16-20.

5. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-2. С. 62-64.

6. Кузнецова О.Н., Мельгуй А.Э., Дворецкая Ю.А. Стимулирование социально-экономического развития сельского хозяйства России // АПК: Экономика, управление. 2018. № 8. С. 19-26.

7. Управление производственными запасами в организациях АПК / О.В. Дедова, Н.Н. Ковалева, Л.В. Ермакова, Ю.Н. Катков // АПК: экономика, управление. 2019. № 1. С. 15-25.

8. Методологические и практические подходы к обеспечению устойчивости сельскохозяйственных организаций / Ю.Н. Катков, О.В. Дедова, О.Н. Кузнецова, Н.Н. Ковалева, Л.В. Ермакова // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 2 (26). С. 207-213.

9. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 158-162.

10. Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Оценка налоговых рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей – плательщиков ЕСХН // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 10. С. 60-63.

**УДК 349.41:332.3**

**К ВОПРОСУ О НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ  
РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*The question of the legislative regulation of land relations in agriculture*

**Демидов П.В.**, ассистент, 79204170254@ya.ru  
*Demidov P.V.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** Неупорядоченность земельных отношений, обусловленная несовершенством нормативно-правовой базы, ведет к высоким издержкам землепользования, особенно в сельском хозяйстве, и препятствует реализации земельного потенциала России. В сложившейся ситуации комплексного решения требуют такие проблемные вопросы, как разграничение государственной собственности на землю, совершенствование механизма предоставления земельных участков, надзор и контроль за использованием и охраной сельскохозяйственных земель, обеспечение сохранности и плодородия почв.

**Abstract.** *Disordered land relations, due to the imperfection of the land legislation, leads to high costs of land use, especially in agriculture, and prevents the realization of the land potential of Russia. In these conditions complex solutions require such problematic as the separation of state ownership of land, improving the mechanism of land allocation, supervision and control over the use and protection of agricultural land, ensuring the safety and fertility of soils.*

**Ключевые слова:** земли сельскохозяйственного назначения, аграрное землепользование, земельное законодательство, земельные отношения, земельная политика.

**Keywords:** *agricultural land, agrarian land tenure, land legislation, land relations, land policy.*

Современное земельное законодательство не обеспечивает баланс между частными интересами собственников земли и публичным характером земельных отношений, а периодически принимаемые нормативно-правовые акты часто являются реакцией на возникшие локальные проблемы и не направлены на создание единого правового поля земельных отношений. Сущность диспропорции частных и публичных интересов, на наш взгляд обусловлена в первую очередь тем, что земля воспринимается одновременно и как объект недвижимости, и как природный ресурс, и как основное средство производства в сельском и лесном хозяйстве. Существующие в связи с этим разные взгляды на ценность земли и, соответственно, на развитие земельного законодательства требуют тщательной проработки проблем нормативно-правового регулирования отношений в области использования и охраны земель [1, 2, 3, 4, 5, 7].

Совершенствованием и оптимизацией сложившейся модели законодательства, регулирующего оборот земель сельскохозяйственного назначения, занимаются профильные департаменты Министерства экономического развития и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, одним из ключевых направлений деятельности которых является решение вопроса по сокращению площади неиспользуемых сельскохозяйственных земель. По результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года площадь таких земель в Российской Федерации составляла более 39 млн. га и адекватной мерой их сокращения стала подготовка и внесение в федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» правовой нормы, регулирующей правила изъятия неиспользуемых сельскохозяйственных земель и предоставляющей возможность органам государственной власти и местного самоуправления, с одной стороны, стимулировать собственников земельных участков к их использованию по целевому назначению, а с другой – в случае необходимости изымать участки и перераспределять их между эффективными собственниками [7].

Однако активность государства в повышении эффективности управления земельными ресурсами должна проявляться не только в

максимальном вовлечении земель сельскохозяйственного назначения в хозяйственный оборот, но и в сокращении площади земельных участков, собственность на которые остается неразграниченной. Несмотря на то, что доля таких земель постепенно снижается, их площадь по данным последней сельскохозяйственной переписи составила около 90 млн. га. Необходимо отметить, что такой высокий удельный вес земель с неразграниченной собственностью существенно затрудняет повышение эффективности управления земельными ресурсами и организации их воспроизводства. В таком случае представляется необходимым расширить случаи вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в неразграниченной государственной и муниципальной собственности.

Существующие проблемы усиливает высокий уровень криминализации земельного рынка, препятствующий установлению необходимых прозрачных правил оборота земель сельскохозяйственного назначения, справедливому распределению земельных участков между малыми формами хозяйствования и крупными холдингами в рамках конкурсных процедур. В этой связи актуальными остаются вопросы либерализации оборота земельных долей и совершенствования процедуры предоставления земель крестьянским (фермерским) хозяйствам. Недостатки действующих норм привели к появлению посредников, которые консолидируют земельные доли, что позволяет им выделять с целью дальнейшей продажи сравнительно большие по площади земельные участки, продолжая негативный процесс концентрации земель в пользовании агрохолдингов и нарушая баланс между интересами малого, среднего и крупного сельскохозяйственного предпринимательства.

Рассматривая устойчивость агропромышленного комплекса как систему управления, опирающуюся на прозрачное и эффективное законодательство, ряд авторов особое внимание в тенденциях развития земельных отношений на современном этапе уделяют воспроизводству плодородия почв [5, 6, 7]. Платформой для организации рационального использования, воспроизводства продуктивных земель и повышения их плодородия принято считать землеустройство, реализуемое на основании Земельного кодекса РФ и федерального закона от 18.06.2001 г. № 78-ФЗ «О землеустройстве». Признавая землеустройство основным инструментом реализации земельного законодательства С.Н. Волков и С.А. Липски [3] считают, что реальным механизмом наведения порядка в использовании земель, регулировании земельных отношений и переустройстве территории может быть только землеустройство, в процессе которого решаются правовые, социально-

экономические, организационно-территориальные и экологические задачи. Однако сегодня федеральный закон «О землеустройстве» как и большинство других действующих нормативно-правовых актов в области регулирования процессов воспроизводства продуктивных земель и повышения плодородия почв носит декларативный характер.

Несмотря на обозначенную проблематику государство призвано обеспечить воспроизводство земельных ресурсов и эффективность их использования в рамках реализации контрольно-надзорных функций. Так, за соблюдением мер по воспроизводству земельных ресурсов в процессе их сельскохозяйственного использования следят органы государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля, которые не обладают оперативной информацией о динамике плодородия почв и использовании земель. Указанное обстоятельство вызвано отсутствием нормативно-правовой базы для создания единой системы государственного информационного обеспечения в сфере использования земельных ресурсов, межведомственной несогласованностью в работе организаций по мониторингу сельскохозяйственных земель, низким уровнем интеграции действующих региональных информационных систем, информационной закрытостью региональных и муниципальных органов государственной власти, что приводит к снижению итоговой результативности проверочных мероприятий и ответственности за нерациональное использование земель сельскохозяйственного назначения.

Побуждающим фактором к созданию единой информационной системы является отсутствие на практике достоверной, качественной информационной базы для расчета и актуализации кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения. Сложившаяся проблемная ситуация в области проведения работ по кадастровой оценке сельскохозяйственных земель характеризуется нерегулярно обновляемыми сведениями мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, сложно сопоставимыми данными статистической и учетной отчетности, несистемными наблюдениями агрохимических центров.

Нерешенной практической проблемой остается формирование публичных сервитутов для размещения линейных инфраструктурных объектов на сельскохозяйственных землях, что в конечном итоге увеличивает себестоимость производства продукции и отрицательно сказывается на конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий. Решение указанной проблемы затрудняют имеющиеся межведомственные разногласия в подходах к регулированию земельных отношений и управлению сельскохозяйственными землями.

В настоящее время земельное законодательство претерпевает очередные изменения, в-первую очередь связанные с переходом от деления земель по целевому назначению на категории к территориальному зонированию согласно видам их разрешенного использования. Разработанную законодательную инициативу предлагается внести в Земельный кодекс Российской Федерации. Однако начинать работу по зонированию нужно с тщательной инвентаризации всех земель сельскохозяйственного назначения, которую призван обеспечить усовершенствованный закон «О землеустройстве». Появление пакета поправок в Земельный кодекс РФ о зонировании земель, а также законопроекта «О землеустройстве» ученые и специалисты ознаменовали началом второго этапа земельной реформы в России. И если на первом этапе были созданы правовые условия для формирования рынка земли, то второй этап направлен на установление правил и определение видов разрешенного использования земельных участков [8].

Следует констатировать, что несмотря на большой объем принимаемых законов, существуют практические проблемы при реализации правовых норм. Для разработки законодательных инициатив, направленных на устранение очевидных коллизий, необходимо досконально проработать концепцию развития земельного законодательства и пересмотреть основы государственной земельной политики, рассматриваемой как функциональный элемент социально-экономической политики государства.

### **Библиографический список**

1. Актуальные проблемы земельных отношений / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, В.Ю. Симонов, И.Н. Белоус, С.Н. Поцепай // Агроэкологические аспекты устойчивого развития АПК: материалы XV Международной научной конференции. Брянск, 2018. С. 277-285.
2. Бухтояров Н.И. Теоретические аспекты формирования и развития системы управления земельными ресурсами и земельными отношениями // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2016. № 3 (50). С. 294-301.
3. Волков С.Н., Липски С.А. Совершенствование земельного законодательства – необходимое условие эффективного управления земельными ресурсами // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2018. № 7 (162). С. 5-10.
4. Галиновская Е.А. Современное состояние и развитие земельного законодательства в России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2016. № 24 (623). С. 19-32.

5. Горбунов Г.А. Основные направления совершенствования законодательства об обороте земель сельскохозяйственного назначения // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2016. № 24 (623). С. 6-9.

6. Демидов П.В., Улезько А.В. Воспроизводство земельных ресурсов как объект стратегического управления // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: сб. науч. статей 3-й Междунар. науч.-практ. конф. Воронеж, 2018. С. 11-14.

7. Демидов П.В., Улезько А.В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: монография. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. 190 с.

8. Хлыстун В.Н. Современная земельная политика и направления ее совершенствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 8. С. 8-11.

УДК 330.322:338.43 (470.333)

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Дьяченко О.В., к.э.н., доцент

Дьяченко В.В., зав. кафедрой агрономии, селекции  
и семеноводства, д.с.-х.н., доцент  
*Dyachenko O.V., Dyachenko V.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Развитие АПК Брянской области за последнее десятилетие обусловлено высокими темпами инвестиций в данный сектор экономики. Преимущественно инвестиции были направлены на развитие отрасли животноводства. С 2005 по 2017 годы выпуск сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств региона увеличился в 6,3 раза, поголовье КРС – в 2,5 раза, свиней – на 87,8%. Посевные площади в Брянской области увеличились на 30,1%. Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией региона существенно вырос. Рост инвестиций в АПК положительно отразился на развитии перерабатывающих предприятий Брянской области. Объём производства продукции увеличился почти в 3 раза.

**Abstract.** *The development of agriculture in the Bryansk region over*

*the past decade is due to the high rate of investment in this sector of the economy. Primarily investments were directed to the development of the livestock industry. From 2005 to 2017, agricultural output in all categories of farms in the region increased 6.3 times, the number of cattle - 2.5 times, pigs - 87.8%. Sown area in the Bryansk region increased by 30.1%. The level of self-sufficiency in the region's main agricultural products has increased significantly. The growth of investments in the agro-industrial complex had a positive effect on the development of processing enterprises in the Bryansk region. The volume of production increased almost 3 times.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, инвестиции, основной капитал, Брянская область.

**Keywords:** *agriculture, investment, fixed capital, Bryansk region.*

Одним из условий устойчивого функционирования и развития агропромышленного комплекса России, обеспечения продовольственной безопасности страны является инвестиционная поддержка сельского хозяйства. Привлечение инвестиций является сложной многоаспектной задачей, но в современных условиях импортозамещения она крайне важна для развития отечественного АПК [1-5].

За последнее десятилетие наметились положительные сдвиги в развитии АПК России, в чем, несомненно, важное значение имеет реализация национального проекта «Развитие АПК» [6, 7]. Рассмотрим результаты реализации данного проекта на примере Брянской области.

В настоящее время Брянская область занимает 7 место среди 17 регионов Центрального федерального округа по стоимости произведенной продукции сельского хозяйства после Белгородской, Воронежской, Курской, Тамбовской, Липецкой и Московской областей. Доля региона в производстве продукции растениеводства составляет 5%, а в животноводческой продукции – 7,9%. Причём по стоимости животноводческой продукции Брянская область занимает 4 место в ЦФО после Белгородской, Курской и Липецкой областей.

С 2005 по 2017 годы выпуск сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств региона увеличился на 70975,8 млн. рублей (в 6,3 раза), в том числе по растениеводству – на 25871,5 млн. рублей (в 5,6 раза) и по животноводству – на 45104,3 млн. рублей (в 6,7 раза). Преимущественно это связано с увеличением объемов производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях, которые являются основными производителями сельскохозяйственной продукции в области. Следует отметить, что если в 2005 году на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 34,7% стоимости выпущенной продукции

сельского хозяйства, то в 2017 году этот показатель составил 74,1%.

Положительную динамику производственных показателей за 2005-2017 годы можно связать с ростом инвестиций в сельское хозяйство, которые увеличились с 1049,7 до 12457,5 млн. рублей (в 11,9 раз). В отчетном году около 30% всех инвестиций в регион приходилось именно на сельское хозяйство, а на втором месте находилась транспортировка и хранение (24,3%), на третьем месте – обрабатывающие производства (10,2%).

Преимущественно инвестиции были направлены на развитие отрасли животноводства. Значительные финансовые средства были направлены на обновление машин и оборудования, а также на строительство зданий и сооружений [8, 9]. В течение последних пяти лет парк тракторов увеличился с 2604 до 2897 штук (11,3%), а количество тракторов на 1000 га пашни выросло с 3,3 до 4,1 штук.

Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства положительно отразились на состоянии его материально-технической базы [10, 11]. Как результат этих изменений уровень обновления основных фондов за 2010-2017 годы вырос с 7,6 до 34,1%, а износ снизился с 33 до 25,1%. В отчетном году удельный вес полностью изношенных основных фондов в сельском хозяйстве составил не более 2,9%, в то время как в среднем по области показатель составил 14,5%.

Рост инвестиций в основной капитал начался с 2010 года и в основном был связан с приходом в регион крупных компаний, таких как ООО «Брянская мясная компания», входящей в состав агропромышленного комплекса «Мираторг». Под его эгидой в регионе в настоящее время реализуются несколько масштабных инвестиционных проектов:

по созданию комплекса по производству высокопродуктивного мясного поголовья крупного рогатого скота и комплекса по убою и первичной переработке мяса КРС;

по выращиванию и убою цыплят-бройлеров и последующей переработке их мяса в Брянской области (ООО «Брянский бройлер»).

Агрохолдинг «Охотно» реализует инвестиционный проект по строительству мясохладобойни с пунктом первичной переработки мяса свиней, а также инвестиционный проект по строительству молочно-товарной фермы на 1088 голов КРС замкнутого цикла со шлейфом молодняка. Проектная мощность – 14 тыс. тонн молока в год, 400 тонн мяса КРС в живом весе. Также реализуются инвестиционные проекты по созданию картофельных, овощеводческих и зерносушильных комплексов и другие.

Результатом инвестиционных вложений с 2010 по 2017 годы стало увеличение поголовья крупного рогатого скота с 182,2 до 462,6 тыс. голов (в 2,5 раза), свиней – с 157,4 до 295,5 тыс. голов (87,8%). Посевные площади в Брянской области увеличились с 671,6 до 877,7 тыс. га или на 30,1%. Расширились площади посева под зерновые и зернобобовые культуры на 76,1 тыс. га (24,2%), технические культуры – на 23,7 тыс. га (в 2,1 раза), картофель – на 3,4 тыс. га (6,7%), кормовые культуры – на 102,9 тыс. га (37,1%).

За анализируемый период производство зерна (в весе после доработки) выросло в 4,5 раза, картофеля – в 2,1 раза, овощей – на 45,3%, скота и птицы на убой (в убойном весе) – в 3,6 раза.

Положительная динамика производственных показателей связана с ростом урожайности основных сельскохозяйственных культур в регионе: зерновых культур – с 16,3 до 44,7 ц/га, картофеля – с 146 до 276 ц/га, овощей – с 158 до 227 ц/га, кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж – с 198 до 314 ц/га. В животноводстве также наметился рост надоя молока на одну корову с 2875 до 4470 кг, прироста живой массы КРС, свиней, птицы.

Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией региона существенно вырос. Так самообеспеченность зерном увеличилась с 56 до 97,2%, картофелем – с 109,9 до 184,7%, овощами – с 77,3 до 95,4%, мясом – с 114,4 до 401,0%, молоком – с 106 до 121%.

Рост инвестиций в АПК положительно отразился и на развитии перерабатывающих предприятий Брянской области. Объём производства продукции вырос почти в 3 раза. Производство мяса и субпродуктов пищевых убойных животных за 2010-2017 годы увеличилось в 5 раз, мяса и субпродуктов убоя домашней птицы – в 4,5 раза, полуфабрикатов мясных – в 7,4 раза, консерв мясных – в 8,3 раза, сыра и сырных продуктов – на 88,3%. Это позволило Брянской области занять важное место среди регионов ЦФО по объёмам производства основных продуктов питания. Особенно это заметно по производству мяса и субпродуктам пищевым домашней птицы и убойных животных, сыров и продуктов сырных, маслу сливочному и пастам масляным, цельно-молочной продукции. В то же время регион существенно отстаёт от других областей по производству муки из зерновых культур, круп, кондитерских и хлебобулочных изделий [12].

Таким образом, можно отметить существенную роль инвестиций в развитии АПК Брянской области за последнее десятилетие. Однако за 2016-2017 годы темы инвестирования в регионе несколько замедлились, но механизм запущен, инвестиционные проекты реализу-

ются, создаются рабочие места, что благоприятно влияет на развитие экономики Брянской области.

### **Библиографический список**

1. Хохрина О.М. Тенденции аграрной политики Брянской области // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 332-333.

2. Курмаева И.С. Инвестиционный потенциал Самарской области // Состояние и перспективы развития АПК: сборник статей III-й Международной научно-практической конференции. Пенза, 2015. С. 119-124.

3. Сапожникова С.М. SWOT-анализ инвестиционной привлекательности Смоленской области // Социально-экономические проблемы развития предпринимательства: региональный аспект. Интернационализация малого и среднего бизнеса региона в рамках европейской сети поддержки предпринимательства: сборник трудов конференции. Смоленск, 2016. с. 236-243.

4. Современное состояние и стратегические направления развития агропромышленного комплекса Республики Башкортостан: монография / В.А. Ковшов, М.Т. Лукьянова, О.Н. Фролова, З.А. Залилова. Уфа: Башкирский ГАУ, 2017. 246 с.

5. Милютина Е.М., Войтова Н.А., Ульянова Н.Д. Реализация инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных организациях // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 187-191.

6. Родина Т.Е., Адельгейм Е.Е. Характеристика АПК Брянской области // Никоновские чтения. 2018. Т. 23. С.118-120.

7. Курмаева И.С. Принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник научных трудов. Пенза, 2009. С. 252-253.

8. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Система эффективности показателей государственной поддержки сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2016. С. 505-508.

9. Кириенко Е.Ю. Формирование районного уровня управления АПК в Смоленской области // Проблемы экономики. 2007. № 4. С. 79-82.

10. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Жичкин К.А. Основные аспекты и проблемы страхования рисков в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 55-57.

11. Ловчикова Е.И., Грудкина Т.И., Артемова Н.В. Формирование системы эффективного стратегического управления региональным АПК // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59). С. 317-320.

12. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В. Экономически мотивированные перспективы импортозамещения на рынке продовольствия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 5. С. 92-102.

УДК 311:338.43

**ВСЕРОССИЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ  
ПЕРЕПИСЬ КАК ФОРМА ПОЛУЧЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ  
ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА**

*All-Russia agricultural census as a form of obtaining statistical information  
about the state of the agricultural sector*

**Жиленкова Е.П.**, зам. директора инженерно-экономического  
института, к.э.н., доцент, *JHelen21@yandex.ru*  
*Zhilenkova E.P.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-  
технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** В статье представлен аналитический материал по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 в сопоставлении с итогами десятилетней давности по Брянской области. Выделены исторические вехи проведения сельскохозяйственных переписей в России. Обозначены ключевые аспекты совершенствования сельскохозяйственной статистики. Сделан вывод о научно-практической значимости проведения переписи.

**Abstract.** *The article presents analytical material on the results of the all-Russian agricultural census 2016 in comparison with the results of a decade ago in the Bryansk region. The historical milestones of the agricultural censuses in Russia are highlighted. The key aspects of improving agricultural statistics are identified. It is concluded that the scientific and practical importance of the census.*

**Ключевые слова:** статистика, перепись, сельскохозяйственные организации, земельная площадь, сельскохозяйственные угодья.

**Keywords:** *statistics, census, agricultural organizations, land area, agricultural land.*

Научно-практическая деятельность российских ученых в области сельскохозяйственной статистики направлена на формирование целостной системы статистического наблюдения в сельском хозяйстве и формирование федеральных информационных ресурсов необходимых для достижения важных стратегических целей продовольственной безопасности страны.

Сельскохозяйственная перепись входит в число международных обязательств, так как результаты переписи служат инструментом оценки действенности проводимой аграрной политики и незаменимы в рамках деятельности ВТО и других международных организаций.

Традиция сбора сведений, важных для практики государственного управления, идет с давних времен. Ученые считают, что первые сборы сведений проводились уже в IX веке. В летописях того времени встречается немало учетных данных о сборе дани русскими князьями. Их можно рассматривать как косвенные сведения о численности населения. Единицей счета для обложения данью были очаг и плуг.

Первые опыты территориально-статистических описаний представляют собой писцовые книги, которые стали появляться с XV века, а с середины XVI века переписи стали постоянными и носили земельно-хозяйственный характер описания, т.к. единицей налогообложения стали участки земли.

Переписные технологий применялись также при государственных ревизиях XVIII и XIX веков, а также в деятельности земских статистиков.

Только максимально полные и достоверные сведения об основных характеристиках, структуре сельского хозяйства, наличии и использовании его ресурсного потенциала, могут служить реальной основой для формирования надежных прогнозов, выработки эффективной стратегии развития сельского хозяйства России на долгосрочную перспективу, принятия политических и управленческих решений.

В современной практике проведения статистических наблюдений применяются различные формы и методы получения статистической информации о сельском хозяйстве. Это - сельскохозяйственные переписи, микропереписи, а в межпереписной период проводится сплошное наблюдение сельхозорганизаций без учета субъектов малого предпринимательства, выборочные статистические наблюдения и процедура досчетов.

Первая всеобщая сельскохозяйственная перепись в дореволюционной России проходила в 1916 году, методология проведения данной переписи «рекомендовала, чтобы каждый хозяин давал показания

в присутствии других» и упор делался на то, что в таких условиях хозяин предоставит более точные и полные сведения о наличии скота[1].

Первая советская сельскохозяйственная перепись состоялась в 1920 г. в условиях разрухи и охватила только 72% населения.

В дальнейшем периодически осуществлялись только специализированные сплошные и выборочные сельскохозяйственные обследования. И только в 2006 г. была проведена Первая Всероссийская сельскохозяйственная перепись современной России.

С 1 июля по 15 августа 2016 года в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» на территории Российской Федерации была проведена очередная Всероссийская сельскохозяйственная перепись.

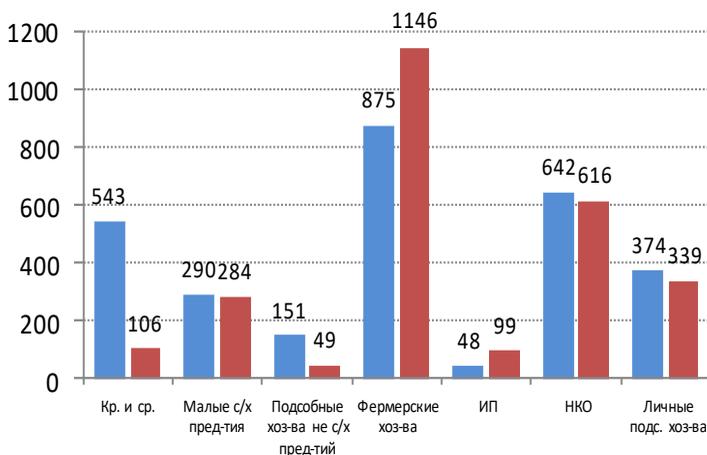


Рисунок 1 – Число сельскохозяйственных организаций (хозяйств) по Брянской области на 1 июля 2006 / 2016 года, ед.

По результатам переписи 2016 г. в целом в Брянской области в сравнении с результатами 2006 г. несколько изменилась структура представленных в регионе сельскохозяйственных организаций – так увеличилось число фермерских хозяйств (на 31%), число индивидуальных предпринимателей, занятых сельскохозяйственной деятельностью, увеличилось вдвое (рис. 1) [2, 3].

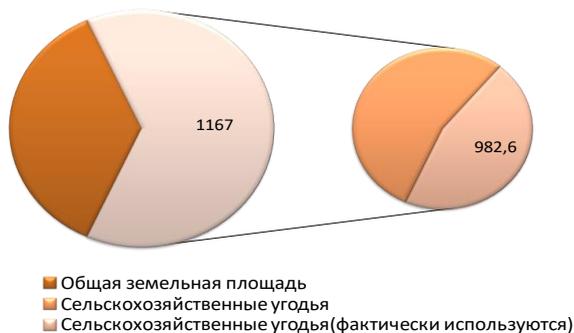
В общем числе сельскохозяйственных организаций преобладают

малые предприятия с численностью работников до 50 человек, количество крупных и средних сельскохозяйственных организаций за десять лет существенно сократилось. Среди крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей работали преимущественно семейные хозяйства с численностью работников до 5 человек.

Итоги переписи показали положительные изменения, произошедшие за десятилетие на территории Брянской области, так, за этот период с 48,8 до 25,8 процента сократилась доля неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, а в целом по России – 12%.

По данным переписи, на 1 июля 2016 г. общая земельная площадь хозяйств всех категорий составила 1 млн. 237 тыс. га, что на 42% меньше 2006 года. Из учтенной земельной площади 94% составляют сельскохозяйственные угодья, из которых фактически использовались 84,2% (рис. 2) [3].

**Общая земельная площадь Брянской области по итогам ВСХП 2016 г. (тыс. га)**



**Рисунок 2 – Общая земельная площадь Брянской области по итогам ВСХП 2016**

В общей площади сельскохозяйственных угодий удельный вес пашни вырос с 56,3 до 73,6 процента. Общая площадь посевов в хозяйствах всех категорий увеличена на 34,9 процента

В структуре посевных площадей наблюдаются некоторые изменения. Возросла доля посевных площадей занятых техническими культурами (с 1,1% до 4,0%). Практически не изменился удельный вес посевных площадей занятых зерновыми и зернобобовыми культурами - 46,9 процента, против 47,8 процента в 2006 году. Под картофель отве-

дено 5,3 процента всей посевной площади (в 2006 году – 6,6%), под овощные и бахчевые культуры – 0,7 процента (1,1%), кормовые культуры по-прежнему занимают немногим более 43 процентов.

Данные переписи отразили позитивные изменения в животноводстве, происходившие в последнее десятилетие. В целом по области поголовье крупного рогатого скота выросло в 1,8 раза, свиней – в 2,1 раза, птицы – в 3,5 раза. За этот период уменьшилось только поголовье овец и коз – на 15 процентов.

Результаты переписи показали, что за десять лет трудовые ресурсы значительно сократились, изменились их качественные характеристики. Численность работников, занятых в сельскохозяйственных организациях уменьшилась с 28,4 до 19,7 тысячи человек (на 30,4%), а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей увеличилась с 2,2 до 2,3 тысячи человек.

В тоже время, вырос удельный вес квалифицированных работников, имеющих высшее профессиональное образование (с 6,4% до 12,6%) и среднее профессиональное образование (с 17,7% до 20,4%).

В переписи 2016 года впервые исследовались условия ведения хозяйственной деятельности сельхозпроизводителей, которые используют для этого не только собственные средства, но и кредиты банков, средства государственной поддержки. Уровень использования банковских кредитов аграриями Брянщины соответствует среднероссийским показателям. Кредитами, в предшествующем переписи году, пользовались 22,5 процента сельскохозяйственных организаций области, причем из числа сельхозорганизаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства кредитные средства получили 34,1 процента, из малых предприятий – 17,6 процента. Среди крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей заемные средства использовали 12,7 процента.

Субсидии и дотации получили 83,2 процента сельскохозяйственных организаций, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность и 47,6 процента крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Впервые в переписные листы были включены вопросы, связанные с обеспечением сельхозпроизводителей современными телекоммуникационными системами и применением прогрессивных технологий в сельскохозяйственном производстве. На момент переписи о подключении к сети Интернет заявили 55,4 процента сельскохозяйственных организаций, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, 27,7 процента крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных

предпринимателей, 24,9 процента - личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан (в целом по Российской Федерации соответственно 61,2%, 24,0% и 27,4%). Об использовании в процессе сельскохозяйственного производства различных инновационных технологий сообщили: от 2 до 8 процентов сельскохозяйственных организаций, от 1 до 6 процентов - крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года, позволит получить комплексную информацию об институциональной структуре аграрного сектора, его ресурсном потенциале, производственной инфраструктуре, диверсификации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, условий ведения хозяйственной деятельности.

Ключевые аспекты совершенствования сельскохозяйственной статистики на сегодня – это ретроспективный пересчет итогов межпереписного периода с 2006 по 2015 годы. Это также развитие системы выборочных наблюдений, проведения микропереписей и разработка показателей Целей устойчивого развития в сфере сельского хозяйства.

Пересчету ретроспективных динамических рядов подвергаются показатели объемов производства, объемов реализации продукции растениеводства и животноводства (в натуральном выражении) в разрезе категорий хозяйств, а также объемы расходов кормов.

По проведению выборочных обследований в 2019 году изменениями является увеличение охвата обследуемых хозяйств ( $\approx 0,8$  % от общего объема генеральной совокупности) и привлечение инструкторов территориального уровня.

Собранные информационные ресурсы могут быть использованы для совершенствования методов и механизмов государственного регулирования уровня и устойчивости региональной продовольственной безопасности.

### **Библиографический список**

1. Краткая история сельскохозяйственных переписей [Электронный ресурс] URL: [http://vladimirstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/vladimirstat/resources/282d8c0047c8e8c8b192b5ed3bc4492f/История+переписей.htm](http://vladimirstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vladimirstat/resources/282d8c0047c8e8c8b192b5ed3bc4492f/История+переписей.htm) (дата обращения: 15.02.2019).

2. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: в 9 т. Т. 1-7: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: кн. 1: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи по Российской Федерации. М.: ИИЦ «Ста-

тистика России», 2008.

3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018.

УДК 633/635

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАСТЕНИЕВОДСТВА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

*The plant growing state support in the Samara region*

Жичкин К.А., к.э.н., доцент, zskirill@mail.ru

Жичкина Л.Н., к.б.н., доцент, zhichkina@mail.ru

*Zhichkin K.A., Zhichkina L.N.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные направления государственной поддержки растениеводства в Самарской области в 2017-2018 гг. Определено, что начиная с 2010 г. растениеводство является рентабельным и без учета субсидий. В системе госрегулирования растениеводства около 50% субсидий не направлены на стимулирование деятельности сельскохозяйственных предприятий.

**Abstract.** *The article discusses the main directions of state support for crop production in the Samara region in 2017-2018. It has been determined that, since 2010, crop production is profitable without subsidies. In the system of crop production state regulation, about 50% of subsidies are not aimed at agricultural enterprises stimulating the activities.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка, растениеводство, Самарская область, субсидии, рентабельность.

**Keywords:** *government support, crop production, Samara region, subsidies, profitability.*

Среди отраслей сельскохозяйственного производства в условиях Самарской области растениеводство является основным источником доходов [1]. Начиная с 1990-х годов в основном за счет этой отрасли сельскохозяйственные предприятия выживали, а теперь активно развиваются. Такое положение характеризуют два показателя: высокая доля продукции растениеводства в сельскохозяйственной продукции в целом,

которая стабильно держится около 70% (по сельскохозяйственным организациям) (табл. 1); обеспечение населения продуктами питания собственного производства. В отличие от продукции животноводства, где этот показатель колеблется от 40 до 50%, растениеводство производит более 100% потребности, сохраняя при этом значительный экспортный потенциал [5, 8]. Такое положение в значительной степени объясняется относительно высокой эффективностью отрасли растениеводства.

Таблица 1 – Продукция отрасли растениеводства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах) [4]

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Хозяйства всех категорий, млн. руб.	42526	45979	51837	64982	56507
Сельскохозяйственные организации, млн. руб.	18448	20778	24848	31847	26000
Доля продукции растениеводства в продукции сельского хозяйства					
Хозяйства всех категорий	0,63	0,61	0,59	0,65	0,63
Сельскохозяйственные организации	0,70	0,70	0,70	0,75	0,71

На основании данных табл. 2 видно, что начиная с 2010 г. растениеводство становится эффективным и уровень рентабельности продолжает постоянно расти, достигая в 2015 г. 42,5%. Особенно высокая доходность характерна для таких сельскохозяйственных культур как подсолнечник, масличный лен, нут, соя, картофель, овощные культуры и др.

В этих условиях государственная поддержка сельскохозяйственного производства в отрасли растениеводства должна быть направлена на решение задач, связанных в основном с внедрением результатов научно-технического прогресса, а так же проблем чрезвычайного характера.

Таблица 2 – Рентабельность реализованной продукции, % [2]

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Рентабельность проданной продукции сельского хозяйства, всего	-1,4	5,0	7,5	12,9	13,2	17,5	29,5
в т. ч. продукции растениеводства	-5,2	16,5	14,1	18,0	22,0	27,5	42,5

В 2017-2018 гг. в Самарской области система поддержки растениеводства включала направления, представленные на рисунке.

Наибольшее финансирование в данный период поступило в рамках направления «Несвязанная поддержка». В 2017 г. из консолидированного бюджета было выплачено 396,9 млн.руб., в 2018 г. – 609,7 млн.руб., что составило около половины финансовых средств, направленных в растениеводство. Данное направление, по сути, не является стимулирующим. Несвязанная поддержка – это дань требованиям ВТО, которая к тому же позволяет привлекать средства федерального бюджета [3].

Второе по значимости направление – модернизация и техническое оснащение АПК, в том числе строительство мелиорационных систем [6, 10]. В 2017 г. профинансировано 542,5 млн. руб., в 2018 г. – 360,0 млн. руб. Данный вид поддержки позволил привлечь 2,3 млрд. руб. инвестиций в 2017 г., и 1,6 млрд. руб. – в 2018 г. В 2017 г. введено орошаемых площадей – 1209 га, в 2018 г. - 2342 га.

Третье направление – субсидирование приобретения элитных семян сельскохозяйственных культур [7]. В виде субсидий сельхозтоваропроизводителям выплачено в 2017 г. – 126,4 млн. руб., в 2018 г. – 191,5 млн. руб. Всего в 2018 г. данный вид субсидии получило 150 сельскохозяйственных организаций.

Четвертое направление – финансирование затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями. В 2017 г. профинансировано 46,8 млн.руб., в 2018 г. – 47,4 млн.руб. Основные платежи связаны с закладкой садов интенсивного типа. Так в 2017 г. 59,8% субсидий было выплачено для закладки 64,8 га садов (ОАО «Сургутское», ООО «Кошелевский посад»).

Пятое направление – субсидирование страховой премии при страховании урожая и многолетних насаждений [9]. В 2017 г. субсидия отсутствовала, так как данный вид страхования не осуществлялся. В 2018 г. было потрачено 43,5 млн.руб. для финансирования 23 договоров страхования.

Последнее направление – на развитие отрасли растениеводства, инициированное в 2018 г. В 2018 г. было затрачено 4,4 млн.руб., которые направлены на выплату роялти по лицензионным договорам на использование селекционных достижений, компенсацию затрат на борьбу с особо опасными вредителями сельскохозяйственных культур, возмещение издержек на полив.



Рисунок – Основные направления государственной поддержки отраслей растениеводства в Самарской области

Анализируя существующую систему государственной поддержки растениеводства можно заметить, что на реализацию целей обновления основных средств, предотвращение чрезвычайных ситуаций, стимулирование внедрения результатов научно-технического прогресса направляется только половина бюджетных средств для отрасли растениеводства, что явно недостаточно. Среди выращиваемых сельскохозяйственных культур следует особое внимание уделить созданию предпосылок для стимулирования выращивания кормовых культур как основы для развития животноводства. Наличие в структуре значитель-

ного количества площадей, занятых бобовыми и злаковыми кормовыми травами дополнительно создаст предпосылки для повышения естественного плодородия почв.

### **Библиографический список**

1. Жичкин К.А., Едренин Н.Н., Жичкина Л.Н. Особенности овцеводства как объекта инвестиционного проектирования // Аграрный вестник Верхневолжья. 2018. № 1. С.79-84.

2. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Рентабельность производства сельскохозяйственных культур в современных условиях // Вопросы оценки. 2017. № 3 (89). С. 2-7.

3. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Государственная поддержка АПК в Самарской области // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы Островских чтений 2016. Саратов, 2016. С. 80-83.

4. Жичкина Л.Н., Жичкин К.А. Экономика отраслей растениеводства. Кинель: РИО СГСХА, 2018. 149 с.

5. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Продовольственная безопасность региона: методика количественной оценки // Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Мичуринск, 2018. С. 107-111.

6. Дьяченко О.В. Основные средства сельского хозяйства Брянской области: состояние и обеспеченность // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 4. С. 44-48.

7. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С. 5-8.

8. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Количественная оценка продовольственной безопасности региона // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2018. С. 43-46.

9. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Опыт сельскохозяйственного страхования в Самарской области // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация: сборник трудов XVIII Международной научно-практической конференции. В 2 т. Т. 1. Кострома, 2017. С. 270-274.

10. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Обновление машинно-тракторного парка сельхозпредприятий Самарской области: экономи-

ческий аспект // Актуальные направления развития техники и технологий в России и за рубежом – реалии, возможности, перспективы: материалы и доклады I Международной научно-практической конференции. Княгинино, 2017. С. 56-61.

УДК 635.1/.8 (476.4)

**РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА В  
МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Development of vegetable growing industry in Mogilev region  
of the Republic of Belarus*

**Журова И.В.**, старший преподаватель, 010219871@mail.ru  
*Zhurava I.V.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная  
академия», Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Вопрос обеспеченности населения Республики Беларусь продукцией овощеводства собственного производства в настоящее время стоит очень остро, особенно ввиду важности данных продуктов в построении здорового рациона питания человека. В данной статье рассмотрены основные вопросы, касающиеся объемов производства продукции овощеводства в Могилевской области Республики Беларусь, а также сделаны выводы об обеспеченности данной продукцией населения.

**Abstract.** *The issue of provision of the population of the Republic of Belarus with vegetable products of its own production is currently very acute, especially in view of the importance of these products in the construction of a healthy human diet. This article discusses the main issues related to the volume of production of vegetables in the Mogilev region of the Republic of Belarus, as well as the conclusions about the provision of this Production of the population.*

**Ключевые слова:** продукция овощеводства, обеспеченность, отрасль, сельское хозяйство.

**Keywords:** *vegetable production, security, industry, agriculture.*

Овощеводство – одна из самых ведущих отраслей сельского хозяйства. Овощеводство призвано удовлетворять потребности населе-

ния в свежей диетической продукции, а также в консервированных овощах в течение всего года. В овощной продукции содержатся незаменимые для организма человека кислоты, витамины, белки и другие минеральные вещества [1, с. 57].

Важность отрасли для народного хозяйства подтверждается также и тем фактом, что по данным многочисленных исследований было доказано, что для формирования здорового рациона питания человека в него необходимо включать как можно большее количество овощей. Так, например, Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) рекомендовано ежедневно потреблять более 400 граммов фруктов и овощей, в год при этом рекомендовано съедать не менее 140 килограммов овощей. При этом ВОЗ подчеркивает, что включение в повседневный рацион фруктов и овощей может сократить риск некоторых неинфекционных заболеваний, в том числе сердечно-сосудистых заболеваний и некоторых видов рака [2]. Все вышеизложенное подчеркивает необходимость развития отрасли овощеводства в Республике Беларусь.

В настоящее время выращиванием продукции овощеводства в целом по республике занимается около 114 сельскохозяйственных организаций, при этом овощеводством защищенного грунта – всего 20 [3, с. 71]. В Могилевской области при этом насчитывается 17 производителей данного вида продукции. Наиболее крупными, из которых являются ОАО «Фирма «Вейно», ОАО «Фирма «Кадино», ОАО «Рассвет им. К.П. Орловского», ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод».

Следует отметить, что удельный вес продукции овощеводства, производимой сельскохозяйственными организациями, занимает небольшой удельный вес в структуре производства данного вида продукции в целом по Могилевской области – всего 13,1% в среднем за последние 3 года (табл. 1). Наибольший же удельный вес занимает продукция производимая населением в личных подсобных хозяйствах (76,4%), аналогичная ситуация впрочем наблюдается и по всей республике.

Сложившаяся в отрасли ситуация позволяет сделать вывод о том, что отрасль овощеводства в Могилевской области развита на достаточно низком уровне, а объем производимой продукции не позволяет удовлетворить в полном объеме нужды всех потребителей данной продукции. Данное обстоятельство подтверждает, прежде всего, тот факт, что производимая в личных подсобных хозяйствах продукция в них же и остается, не поступая на внутренний рынок [3, с. 68].

Таблица 1 – Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий Могилевской области, тыс. тонн

Категория хозяйств	2015г.	2016г.	2017г.	Удельный вес в среднем за 2015–2017 гг., %	Удельный вес в целом по республике в среднем за 2015–2017 гг., %
Сельскохозяйственные организации	27,2	31,4	25,2	13,1	14,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	19,4	26,0	21,5	10,5	17,7
Хозяйства населения	148,9	164,5	174,3	76,4	68,0
Всего	195,5	221,8	221,1	100,0	100,0

*Примечание:* рассчитано автором на основании данных источника [4]

Важно также отметить, что в личных подсобных хозяйствах овощная продукция, как правило, производится сельским населением, удельный вес которого по Могилевской области находится на уровне 20%, от общей численности населения проживающей в области. Таким образом, примерно 80% населения области потребляют покушную продукцию, производимую фермерами и сельскохозяйственными организациями.

Таблица 2 – Уровень обеспеченность населения Могилевской области овощами

Категория населения	Численность населения в среднем за 2015-2017 гг., тыс. чел	Нормативное потребление овощей на душу населения, кг	Необходимый объем производства, тыс. т	Фактический объем производства в среднем за 2015-2017 гг., тыс., т	Уровень обеспеченности населения овощами, %
Городское население	851,3	140	119,2	50,2	42,1
Сельское население	212,3	140	29,7	162,6	547,5
Все население	1063,6	140	148,9	212,8	142,9

*Примечание:* составлено автором на основании данных источника [4, 5]

Как видно из данных табл. 2, между различными категориями населения Могилевской области сложился достаточно неравномерный уровень обеспеченности населения продукцией овощеводства, что напрямую связано со сложившейся ситуацией в отрасли. Городское население обеспечено местными овощами лишь на 42,1%, в связи с чем основная масса потребляемой данной категорией населения продукции, особенно в зимне-весенний период, является импортной.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день отрасль овощеводства Могилевской области нуждается в реформировании, которое должно быть направлено, прежде всего, на развитие высокотехнологичных овощеводческих комплексов промышленного типа на базе сельскохозяйственных организаций, а также крестьянских (фермерских) хозяйств. Особенно актуально внедрение крупномасштабного производства, с учетом всех имеющихся в данном направлении достижений науки, в овощеводстве защищенного грунта, поскольку процесс выращивания овощных культур в теплицах всегда связан со значительным объемом расходов на их обогрев и освещение, которые при небольших объемах производства, как правило, не окупаются.

Наращивание объемов производства овощной продукции позволит обеспечить население республики местными овощами, а также создать прочную сырьевую базу для производства консервированной продукции предприятиями перерабатывающей промышленности, что несомненно важно в условиях повышенной в последние годы роли импортозамещения.

### **Библиографический список**

1. Ульянова Н.Д., Гришасва С.Н. Проблемы и перспективы развития производства и реализации овощей в Брянской области // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2012. № 1. С. 57-63.
2. Увеличение потребления фруктов и овощей для снижения риска инфекционных болезней // Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. URL: [http://www.who.int/elena/titles/fruit\\_vegetables\\_ncds/en/](http://www.who.int/elena/titles/fruit_vegetables_ncds/en/) (дата обращения: 21.02.2019).
3. Журова И.В. Анализ современного состояния овощеводства в Республике Беларусь // Проблемы экономики. 2018. № 2 (27) С. 66-74.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник / Нац. Стат. Комитет Республики Беларусь. Минск, 2018. 235 с.
5. Статистический ежегодник: статистический сборник / Нац. Стат. Комитет Республики Беларусь. Минск, 2018. 490 с.

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ  
РАСТЕНИЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Modern tendencies of branch crop production development  
in the Bryansk Region*

**Иванюга Т.В.**, к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugha@mail.ru*  
*Ivanyuga T.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Проанализировано состояние отрасли растениеводства в хозяйствах всех категорий в 2010-2017 гг. с использованием системы соответствующих показателей; отмечены тенденции в развитии отрасли, характерные для отдельных категорий товаропроизводителей.

**Abstract.** *The state of crop industry in farms of all categories has been analyzed in 2010-2017, using a system of relevant indicators; trends in the development of the branch, characteristic for certain categories of commodity producers have been marked.*

**Ключевые слова:** стоимость продукции растениеводства, урожайность, валовой сбор, сельскохозяйственные товаропроизводители.

**Keywords:** *crop production cost, yields, total yield, agricultural commodity producers.*

Сельское хозяйство Брянской области с 2010 г. по 2017 г. демонстрирует рост объемов производства продукции в фактически действовавших ценах в 3,2 раза (+57908,9 млн. руб.), в 2016-2017 гг. – на 3,1% (+2569,3 млн. руб.). Растут объемы производства продукции и в сопоставимых ценах. В 2016-2017 гг. прирост составил: в хозяйствах всех категорий – 6,0%, в сельскохозяйственных организациях – 7,9%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 3,9%. Хозяйства населения за этот период снизили объемы производства продукции в фактически действовавших и в сопоставимых ценах на 17,2 и 0,3% соответственно, что обусловлено несовершенством применяемых технологий и др.

В структуре производства продукции сельского хозяйства доминируют сельскохозяйственные организации с долей в 2017 г. 74,1% (+4,4 проц. пункта к 2016 г.). На долю хозяйств населения приходится 17,9% от общего объема производства (-4,3 проц. пункта), на долю

крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей – 8,0% (-0,1 проц. пункт). Сельскохозяйственными организациями обеспечивается основная доля реализованной продукции: зерна – на 46,6% (-0,8 проц. пункта к 2016 г), картофеля – на 76,7% (+8,0 проц. пунктов), овощей – на 63,2% (+11 проц. пунктов). Фермерские хозяйства и хозяйства населения характеризуются низкими показателями товарности продуктов – от 1 до 18% по отдельным их видам [1].

Значимость отрасли растениеводства в объемах производства продукции сельского хозяйства с годами снижается, что обусловлено повышением объема производства продукции животноводства с приходом в область АПХ «Мираторг» [2]. От общего объема производства в фактически действовавших ценах на отрасль в 2017 г. приходится только 37,2% и доля «вклада» с годами снижается. В сельскохозяйственных организациях объем производства продукции растениеводства составляет 30,0%, в хозяйствах населения – 48,8%. Фермерские хозяйства в основном производят продукцию растениеводства, но и они снижают ее долю к 2017 г. до 78,3%.

Товаропроизводители увеличили размер посевных площадей в 2016-2017 гг. на 24,5 тыс. га и выращивают характерные для нашей зоны сельскохозяйственные культуры на площади 877,7 тыс. га с преобладанием посевов зерновых и зернобобовых культур (44,5%) и кормовых культур (43,3%) (табл. 1).

Таблица 1 – Посевная площадь сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий), тыс. га

Культуры	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.		
				тыс. га	в % к итогу	в % к 2016 г.
Зерновые и зернобобовые	314,8	320,8	382,8	390,9	44,5	102,1
в том числе: озимые зерновые	171,5	165,5	173,4	178,9	20,4	103,2
яровые зерновые и зернобобовые	143,3	155,3	209,4	212,0	24,1	101,2
Технические	21,6	35,3	32,4	45,3	5,2	139,8
Картофель	50,7	57,7	58,4	54,1	6,2	92,6
Овощи	7,0	7,0	7,2	7,0	0,8	97,2
Кормовые	277,5	405,3	372,4	380,4	43,3	102,1
Всего посевов	671,6	826,1	853,2	877,7	100,0	102,8

Источник: [1] и расчеты автора.

Товаропроизводители уменьшили посевы картофеля на 4,3 тыс. га или 7,4% и посевы овощей на 0,2 тыс. га или на 2,8%, незначительно увеличили посевы зерновых и кормовых культур – на 2,1% соответственно и более заметно (на 12,9 тыс. га или 39,8%) увеличили посевы технических культур. При этом сельскохозяйственные организации увеличили посевную площадь в целом и по отдельным культурам. Структура посевов соответствует сложившейся в хозяйствах всех категорий с преобладанием посевов зерновых и зернобобовых и кормовых культур (табл. 2).

На сельскохозяйственные организации приходится 77,1% от всей посевной площади в области (или 677 тыс. га). На них же приходится и основная доля посевов зерновых и зернобобовых культур (73,6%), технических (89,2%) и кормовых культур (87,4%).

В хозяйствах населения сосредоточено 5,3% от всей посевной площади и относительно хозяйств всех категорий здесь преобладают посевы картофеля – 54,2% и овощей – 82,4%. На крестьянские (фермерские) хозяйства приходится 17,6% всех посевных площадей и около 25% посевов зерновых и зернобобовых культур, 17,2% – посевов картофеля и 11,3% – посевов технических культур.

Таблица 2 – Посевные площади сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях, тыс. га

Культуры	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.		
				тыс. га	в % к итогу	в % к 2016 г.
Зерновые и зернобобовые	254,9	229,2	284,0	287,7	42,5	101,3
Технические	19,9	28,6	27,0	40,4	6,0	149,6
Картофель	9,3	13,3	15,2	15,5	2,3	102,0
Овощи	0,5	0,6	0,7	0,8	0,1	114,3
Кормовые	234,6	361,4	325,4	332,6	49,1	102,2
Всего посевов	519,2	633,1	652,3	677,0	100,0	103,8

Источник: [1] и расчеты автора.

Брянские товаропроизводители добились высоких результатов в объемах производства всех видов продуктов растениеводства в целом и с 1 га (табл. 3). Объем производства отдельных видов продуктов растениеводства на душу населения вырос относительно 2016 г.: зерно-

вых культур - с 1177 до 1407 кг, картофеля – с 1128 до 1226 кг, овощей - с 122 до 133 кг.

Таблица 3 – Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий)

	Валовой сбор, тыс. тонн				Урожайность, ц с 1 га			
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Зерно	381,1	932,4	1439,1	1710,2	16,3	29,7	39,3	44,7
Картофель	701,8	1315,1	1380,2	1490,2	146	229	237	276
Овощи	111,6	142,4	149,3	162,2	158	193	201	227
Кукуруза	235,6	1381,3	747,1	888,3	198	311	299	314

Источник: [1]

Так, в сравнении с 2016 г. урожайность с 1 га убранной площади возросла: зерна - на 13,7% (5,4 ц), картофеля - на 16,5% (39 ц), овощей – на 12,9% (26 ц). Прирост урожайности кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж составил 5,0% (15 ц).

Сельскохозяйственные организации в 2017 г. произвели от общего объема производства: зерна - 78,8% (в 2016 г. 77,5%), картофеля - 38,6% (36,7%), овощей - 33,4% (27,6%), то есть относительно 2016 г их вклад возрос. Для них также характерна тенденция увеличения валового сбора и урожайности культур. В частности, урожайность зерна, картофеля и овощей составила в 2017 г. 48, 372 и 642 ц превысила уровень 2016 г. на 15, 11 и 16% соответственно.

Хозяйства населения являются основными производителями картофеля – 41,4% (40,5% в 2016 г.) и овощей – 63% (67,9% в 2016 г.). Фермерские хозяйства от хозяйств всех категорий производят по 20% зерна и картофеля и около 4% овощей.

В сельскохозяйственных организациях приросту урожайности, наряду с прочими факторами, способствовало увеличение объемов внесения минеральных и органических удобрений. На 1 га всей посевной площади внесено 128 кг минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), тогда как в 2010 г. вносили 36 кг, в 2016 г. – 120 кг. На 1 га посева зерновых и зернобобовых культур и картофеля внесли 120 и 661 кг минеральных удобрений, что на 23 и 91 кг больше, чем в 2016 г. Под картофель в 2017 г. внесли 2,6 тонны орга-

ники, что выше, чем в 2016 на 0,9 т. Удельный вес площадей с внесенными минеральными и органическими удобрениями во всей площади посевов в 2017 г. по сравнению с 2016 г. возрос на 4 проц. пункта и составил 81 и 8% соответственно.

В 2017 г. проведены работы по известкованию и фосфоритованию кислых почв на площади 364 и 1555 га соответственно, тогда как в 2016 г. эти работы либо вовсе не проводились (фосфоритование), либо проводились в незначительных объемах (известкование).

Сельскохозяйственные организации пополнили парк тракторов относительно 2016 г. на 45 единиц, что позволило снизить нагрузку пашни на 1 трактор с 258 до 246 га. Однако этого явно недостаточно, так как на 1000 га пашни приходится всего 4,1 трактора. В расчете на 100 тракторов приходится 19 плугов и 16 сеялок. При этом в сельское хозяйство инвестировано 12473 млн. руб., что на 54,3% меньше, чем в 2016 г.

Реализация комплекса мероприятий по развитию сельского хозяйства, охране окружающей среды и др., позволит поднять отрасль к 2020 г. на новый, высокотехнологичный, уровень [3, 6, 7-9], значительно улучшить деятельность предприятий [4], снизить экологическую нагрузку [5].

#### **Библиографический список**

1. Брянская область, 2018: стат. сб. / Брянскстат. Брянск, 2018. 488 с.
2. Кислова И.В. Перспективное направление повышения доходности отрасли скотоводства в сельскохозяйственном предприятии // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2017. С. 517-518.
3. Иванюга Т.В., Храмченкова А.О. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 127-133.
4. Иванюга Т.В. Малые предприятия: исторический аспект, итоги деятельности в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 300-311.
5. Иванюга Т.В. Экология и охрана окружающей среды в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 2 (60). С. 7-12.
6. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храмченкова О.А. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в

хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.

7. Хохрина О.М. Состояние и организация использования машинно-тракторного парка в условиях Брянской области // Вестник Московского государственного агроинженерного университета им. В.П. Горячкина. 2011. № 6 (51). С. 74-77.

8. Зелепугин А.Д., Поседейко Н.А. Определение прогнозных объемов производства и переработки сахарной свеклы в регионе // Сахарная свекла. 2004. № 8. С. 4-6.

9. Раевская А.В., Каширина Н.А. Российский экспорт зерна в современных условиях // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 3 (61). С. 14-19.

10. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А. Реализация стратегии импорто-замещения посредством инновационного развития картофелеводства // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 172-177.

#### УДК 338.43:004.9

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СИСТЕМЕ АПК: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*The use of digital technologies in the agro-industrial complex: opportunities and prospects of development*

**Калиничева В.Н.**, к.э.н., доцент, *kalinav.n@yandex.ru*  
*Kalinicheva V.N.*

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Брянский филиал, Российская Федерация  
*Plekhanov Russian University of Economics, Bryansk branch*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы развития цифровых технологий в агропромышленном комплексе. Проанализированы варианты использования информационных технологий в АПК, описаны возможные направления развития отрасли, а также показаны ожидаемые эффекты от использования технологий в данной отрасли.

**Abstract.** *The article deals with the development of digital technologies in agriculture. Options of use of information technologies in agriculture are analyzed, possible directions of development of branch are described, and also expected effects from use of technologies in this branch are shown.*

**Ключевые слова:** цифровая экономика, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, цифровые технологии, инновации.

**Keywords:** *digital economy, agriculture, agro-industrial complex, digital technologies, innovations.*

В настоящее время все больше расширяется доступ к цифровым технологиям всего населения в мире. В связи с этим особое внимание уделяется тому, чтобы адаптировать цифровые технологии в различных отраслях экономики, в том числе и агропромышленного комплекса (АПК).

Цифровизация производственных предприятий сельского хозяйства на сегодняшний день является актуальной проблемой, так как с её помощью можно существенно повысить производительность данной отрасли, расширить возможности сельхозпроизводителей, повысить уровень продовольственной независимости РФ и в целом улучшить качество жизни населения.

В общем виде цифровая экономика представляет собой систему экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий [1, с. 88]. Данные, представленные в цифровом виде, являются ключевым фактором производства во всех экономических сферах.

Цифровизация финансовых отношений происходит в ходе внедрения информационных технологий [2, с. 439], а внедрение системы АПК в информационные технологии необходимо в современных условиях, так как, например, из-за недостатка информации в процессе сельхозпроизводители теряют до 40% выращенного урожая. Применение новейших технологий, в частности, в вопросах совершенствования по использованию информационных технологий и использованию инноваций, позволит: во-первых, сохранить устойчивость отрасли; во-вторых, позволит обеспечить конкурентоспособность отрасли на внутреннем и внешнем рынках и не даст отстать от мирового тренда автоматизации [3, с. 15].

Так, по данным глобального института McKinsey, благодаря стихийному развитию интернет-технологий, к 2025 г. ВВП в Китае увеличится примерно до 22%, в России на 4,1–8,9 трлн. руб., а прирост стоимости в США может составить около 1,6–2,2 трлн. долл. К 2036 г. в мире будет автоматизировано до 50% рабочих процессов [4].

На сегодняшний день элементы цифровизации сельскохозяйственной отрасли в России можно наблюдать на примере крупных агропромышленных холдингов (АПХ). Например, АПХ «Мираторг» пользуется геоинформационной системой для точного определения

нормы внесения удобрений для разных зон поля и дистанционного зондирования Земли, для реализации подобной дифференцируемой технологии обработки почвы используется запрограммированная сельскохозяйственная техника. «АФГ Националь» использует системы спутниковой GPS-навигации и мониторинга транспорта. Это позволяет компании повышать качество используемых сельскохозяйственных площадей и снижать себестоимость продукции за счет контролирования процесса сельскохозяйственных работ, учета и анализа работы сельскохозяйственной техники. Такие технологии позволяют более эффективно осуществлять экспорт мясной продукции за пределы Брянской области [5, с. 187].

В рамках государственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» предполагается мотивировать сельхозпроизводителей использовать современные технологии.

Российским мелким крестьянским (фермерским) хозяйствам (КФХ), ввиду их размеров и возможностей, совершенно недоступно внедрение и использование цифровых технологий без поддержки государства.

Ярким примером важности поддержания агробизнеса со стороны правительства является Израиль, которому удастся с умом использовать сельскохозяйственные инновации. В стране около 20% земли пригодно для осуществления сельскохозяйственной деятельности, а оставшиеся 80% приходятся на пустыню. Тем не менее израильским фермерам удастся примерно на 95% обеспечить потребности граждан в продуктах питания. Приведем сравнительную характеристику деятельности российских и израильских производителей сельскохозяйственной продукции (табл.).

Таблица – Сравнительная характеристика АПК России и Израиля

Критерий/страна	Россия	Израиль
Общая площадь в тыс. кв. км	17 100	21, 640
Численность населения (2017 г.) тыс. чел.	146 804,4	8 407,4
Сельскохозяйственная земля в тыс. кв. км	2 186,04	5,55
Сельскохозяйственная земля в %	12,8	25,6
Экспорт продовольственных товаров (% от экспорта товаров)	менее 0,9	2,7

Анализ данных таблицы еще раз подтверждает значимость инновационных технологий в осуществлении агропромышленной деятельности. Известно, что Россия занимает первое место по общей площади, а

Израиль в этом рейтинге находится лишь на 143-м месте. Парадокс заключается в том, что при меньшей площади сельскохозяйственных угодий Израиль ведет более активную внешнеэкономическую деятельность. Благодаря использованию передовых технологий экспорт продовольственных товаров в Израиле значительно превышает российский (2,7% от общего экспорта и менее 0,9% соответственно).

Но важно отметить, что в январе – августе 2018 г. экспортирование продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России составил 15 525,1 млн. долларов, что на 22,9% больше, чем в январе – августе 2017 г. (12 634,7 млн. долларов). Что касается импортозамещения, то в РФ в текущем году его стало значительно больше.

По оперативным данным Федеральной таможенной службы в январе – августе 2018 г. в Россию импортировано продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 19 579,6 млн. долларов, т. е. на 6,1% больше, чем в январе – августе 2017 г. (18 457,7 млн. долларов). Внутренний валовый продукт складывается из многих показателей производства продукции внутри государство, но экспортный потенциал России также важен при оценке показателей конкурентной способности на мировом рынке [6, с. 14].

Вместе с тем уже неоднократно ставятся задачи улучшить техническое оснащение российского АПК. Так, согласно Проекту Постановления Правительства РФ «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 гг.», предполагается создать условия для технологического обновления производства семян, создания технологий производства высококачественных продуктов, разработки современных средств диагностики патогенов сельскохозяйственных растений, создания современных технологий производства, переработки и хранения сельскохозяйственной продукции. Все эти мероприятия позволят улучшить ситуацию по природопользованию в агропромышленном комплексе страны.

Создание благоприятных условий для реализации технологий сельскохозяйственного производства позволит улучшить количество и качество потребляемых продуктов питания [7, с. 114].

В целом же цифровизация системы АПК должна укрепить канал связи «поставщик – потребитель» и ускорить взаимодействующие связи. И даже, если еще рано говорить о летающих дронах и электронных картах полей для мелких фермерских хозяйств, можно предположить, что активное использование Интернета и средств связи в сельской местности может содействовать образованию платформ и интернет-сообществ. Такие ин формационные платформы помогут не только сельхозпроизво-

дителям найти своего потребителя, но и потребителям найти своего поставщика качественной продовольственной продукции [8,с.25]. В частности, городские жители смогут удовлетворить свою потребность в экологически чистых продуктах, минимизируя свои личные издержки на поиск поставщика и доставку продовольственных товаров.

Региональные производственные и сельскохозяйственные предприятия нуждаются в государственной поддержке для развития своего научного и технического потенциала, для формирования инновационной базы высотехнологичных предприятий, увеличения количества исследований и разработок в разных сферах науки и производственной деятельности [9, с. 19].

Подводя итог, можно сказать, что развитое сельское хозяйство оказывает прямое и косвенное воздействие на общий уровень экономической системы. Поэтому важно, с одной стороны, больше фокусировать свои усилия на построение платформы цифровой экономики в АПК, что в дальнейшем будет способствовать устойчивому развитию РФ. С другой стороны, решение вопроса о техническом перевооружении отрасли позволит построить единое цифровое пространство, объединяющее все индустрии и отрасли, и способствующее эффективно использованию имеющихся ресурсов.

### **Библиографический список**

1. Максимова Т.П. Развитие инновационной деятельности в аграрном секторе экономики: актуальность, особенности и пути решения проблемы // Статистика и экономика. 2010. № 6. С. 87–90.
2. Севрюкова С.В. Инновационные технологии цифровой экономики в системе финансовых отношений // Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: сборник статей Международной научно-практической конференции. Брянск, 2018. С. 436-440.
3. Дмитриев С.Г. Отдельные аспекты формирования инновационной инфраструктуры в России // Современные аспекты экономики. 2011. № 11 (171). С. 13-17.
4. «Цифровая Россия: новая реальность» 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mckinsey.com> (дата обращения: 15.02.2018).
5. Коростелева О.Н., Севрюкова С.В., Рыбикова А.А. Экспортный потенциал производства крупного рогатого скота на мясо в Брянской области // Никоновские чтения. 2017. № 22. С. 186-188.
6. Севрюкова С.В., Бохан А.А. Оценка конкурентоспособности экономики России на мировом уровне // Вектор экономики. 2018. № 2 (20). С. 14.

7. Севрюкова С.В. Инвестиционная привлекательность региона как основа повышения уровня жизни населения // Современные аспекты экономики. 2008. № 9. С. 114.

8. Лебедеко Л.В., Казимилова Т.А., Подобай Н.В. Инновационная деятельность в сельскохозяйственных организациях Брянской области // Агроконсультант. 2015. № 1 (2015). С. 23-26.

9. Гудкова О.В., Севрюкова С.В. Показатели инновационного развития предприятий регионального уровня в российской экономике // Научное обозрение. Экономические науки. 2018. № 3. С. 16-20.

**УДК 635.21**

## **ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ**

*Key factors and trends the intensification of potato production*

**Кислова И.В.**, ассистент, *teogonija@mail.ru*

*Kislova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье определены основные факторы и направления интенсификации производства картофеля, к которым относятся обновление материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий и использование химизации и средств защиты растений. Изучено современное состояние материально-технической базы российских картофелеводческих предприятий, рассмотрен объем внесения под картофель минеральных и органических удобрений в сельскохозяйственных и крестьянских (фермерских) хозяйствах Брянской области.

**Abstract.** *The article defines the main factors and directions of intensification of potato production, which include the renewal of material and technical base of agricultural enterprises and the use of chemicals and plant protection products. The current state of the material and technical base of Russian potato-growing enterprises is studied, the volume of application of mineral and organic fertilizers for potatoes in agricultural and peasant (farmer) farms of the Bryansk region is considered.*

**Ключевые слова:** картофель, интенсификация, материально-техническая база, химизация, биотехнология.

**Keywords:** *potatoes, intensification, material and technical base, chemicalization, biotechnology.*

Сельское хозяйство, являясь самой трудоемкой отраслью отечественной экономики, имеет очень низкий уровень механизации производственных процессов. Проведенные исследования показали, что техническая база предприятий и организаций изношена более чем на 80%. Почти вся техника и оборудование, используемые в сельскохозяйственном производстве не только морально устарели, но и перерабатывают свой амортизационный срок [1]. Поэтому важнейшим направлением интенсификации производства картофеля является обновление материально-технической базы.

Выбытие техники в сельскохозяйственных организациях страны значительно превышает ее поступление. Однако в 2017 г. коэффициент обновления по тракторам в целом по стране составил 3,6% против 2,3% в 2010 г., а в Брянской области он увеличился с 2,8 до 8,0%. Коэффициент выбытия тракторов за этот период несколько уменьшился, но в целом по стране он по-прежнему превышает уровень обновления техники. В Брянской области коэффициент обновления превышал уровень ликвидации техники в результате износа. Гораздо хуже обстоит дело с обновлением парка картофелеуборочных комбайнов, особенно в сельскохозяйственных организациях Брянской области. Так, коэффициент обновления по картофелеуборочным комбайнам в области в 2015 г. снизился до 1,8% против 4,7% в 2010 г. В 2016-2017 гг. не было приобретено ни одного картофелеуборочного комбайна. При этом коэффициент выбытия в 2016 г. составил 9,9% против 6,7% в 2010 г. При коэффициенте обновления 3,3% срок службы сельскохозяйственной техники увеличивается до 30 лет. Срок эксплуатации техники и нагрузка на нее в несколько раз превышают нормативные показатели. Таким образом, обеспеченность хозяйств, выращивающих картофель, тракторами и картофелеуборочными комбайнами составляет 50% от нормативной потребности. Однако необходимо отметить, что в данном подкомплексе отмечается значительная изношенность энергетических средств производства, что приводит к потерям выращенного картофеля. Так, по данным продовольственного баланса в Брянской области потери картофеля в общих его ресурсах увеличились в 2016 г. до 8,1% против 2,7% в 2000 г., что в значительной степени было вызвано сокращением парка картофелеуборочных комбайнов [2].

Однако, следует отметить и положительные тенденции в развитии механизации сельскохозяйственного производства, к которым

можно отнести увеличение средней мощности тракторов и исключение из парка маломощных тракторов, наличия картофелеуборочных комбайнов большой пропускной способности, внедрение новых технологий возделывания картофеля с минимальной обработкой почвы. Использование мощных тракторов и широкозахватной универсальной техники позволяет экономить время на проведение технологических операций, лишний раз не уплотнять почву, уменьшить производственные затраты на горючее и смазочные материалы, оплату труда и в итоге снизить себестоимость производства картофеля [3].

Сельскохозяйственные организации страны на содержание в рабочем режиме сельскохозяйственных машин, тракторов и комбайнов расходуют ежегодно на запасные части почти 77 млрд. руб., что превышает уровень требуемых затрат на покупку новых тракторов и сельскохозяйственных машин. Использование же старой, изношенной техники приводит ежегодно к значительным суммам перерасхода горючих и смазочных материалов. По причине жестких финансовых условий, предъявляемых коммерческими банками, большинство хозяйств, выращивающих картофель, не имеет возможности воспользоваться субсидированными кредитами при закупке необходимой техники нового поколения, запасных частей, горючего и смазочных материалов [4].

Особое значение имеет использование химизации и средств защиты растений. Это направление интенсификации картофелеводства заключается в обеспечении роста плодородия земли и на этой основе увеличении производства картофеля. Несмотря на то, что использование комплекса новой техники и технологий возделывания, минеральных и органических удобрений, гербицидов и химических средств защиты растений, орошения посевов, обеспечивает наибольший эффект, следует помнить об экологических последствиях бессистемного использования ядохимикатов [5, 6]. В связи с этим многие страны мира в обязательном порядке вводят жесткие нормативы по их использованию в сельском хозяйстве.

Следует отметить, что хозяйства, в которых площадь посадки под картофелем из года в год сокращается, начинают наиболее интенсивно применять средства химизации.

В 2017 г. в муниципальных районах Брянской области наиболее вырос объем внесения минеральных удобрений там, где в 2010 г. он был наиболее низок. В районах с развитым картофелеводством в сельскохозяйственных организациях и высокой урожайностью картофеля, рост объема внесения минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры составил в: Брасовском районе – 14,0 раз, Навлин-

ском – 11,3, Погарском – 5,3, Климовском – 4,9, Брянском – 3,8, Жирятинском – 3,5, Стародубском – 2,7, Унечском – 1,5 и Трубчевском районе – 1,3 раза.

Картофель является одной из наиболее требовательных к почвенному питанию культур. Из основных питательных элементов картофель потребляет больше всего калия, затем азота и меньше фосфора. В 2017 г. в Брянской области под посадки картофеля было внесено минеральных удобрений в объеме 7,4 тыс. т д.в., в том числе 1,9 тыс. т (25,7%) калийных, 3,8 (51,3%) азотных и 1,7 тыс. т (23,0%) фосфорных. Удельный вес удобренной площади в общей площади посадок картофеля был выше средних показателей по стране и Центральному федеральному округу. В результате урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях Брянской области была выше на 113,3 ц (на 43,3%), чем в среднем по стране. Урожайность картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах области также превышала средние показатели по стране и ЦФО. Необходимо отметить, что удельный вес удобренной площади картофеля в общей площади его посадок в Брянской области за весь рассматриваемый период превышает средний уровень ЦФО и страны в целом.

При увеличении внесения под посадки картофеля минеральных удобрений резко снизилось применение органических удобрений [7]. Так, если в среднем по стране в 2000 г. вносилось 27,4 т на гектар посадок картофеля, то в 2017 г. они составили 6,4 т/га, или уменьшились в 4,3 раза, а в Брянской области было внесено всего 2,6 т/га.

Органические удобрения улучшают физические свойства почвы, при этом глинистые и суглинистые почвы становятся менее связными, что особенно важно при механизированной уборке картофеля, песчаные и супесчаные лучше удерживают влагу [8]. Значительные дозы органических удобрений увеличивают урожайность картофеля и содержание крахмала в клубнях. Однако в последние годы в Брянской области произошло более существенное снижение внесения органических удобрений под посадки картофеля, чем в среднем по стране и ЦФО. Так, если в 2011 г. в области органических удобрений было внесено 13,3 т/га, то в 2017 г. их было внесено соответственно 2,6 т/га. При этом удельный вес удобренной площади картофеля органическими удобрениями, составляя и так незначительные величины, продолжает сокращаться, особенно в Брянской области [9].

Особое внимание должно уделяться абсолютно новому направлению интенсификации – биотехнологии. Это связано с тем, что использование химических средств защиты растений в сельском хозяй-

стве несет опасность не только здоровью человека, но и состоянию окружающей среды. В настоящее время биопрепараты, в основном в виде стимуляторов роста, используются не более чем на 15% посевных площадей. Однако из опыта стран с развитым сельским хозяйством биотехнология должна стать приоритетным направлением его интенсификации. Применение новых бактериальных удобрений, регуляторов, способствующих быстрому росту растений, микробиологических средств защиты растений будет определять уровень развития инновационного развития отрасли [10].

### **Библиографический список**

1. Кислова И.В., Кислова Е.Н., Подольникова Е.М. К вопросу об эффективном развитии картофелеводства в Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 3. С. 55-59.
2. Кислова И.В. Эффективность производства картофеля в Российской Федерации // Нива Поволжья. 2017. № 1 (42). С. 105-110.
3. Хохрина О.М. Состояние и организация использования машинно-тракторного парка в условиях Брянской области // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. 2011. № 6 (51). С. 74-77.
4. Дьяченко О.В. Особенности кооперации в сфере машинно-технологических услуг для сельских товаропроизводителей // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI Международной научно-практической конференции. В 3 т. Т. 2. Барнаул, 2017. С. 131-133.
5. Хлопяников А.М., Хлопяникова Г.В., Подольникова Е.М. Экономическая безопасность региона при возделывании сельскохозяйственных культур на загрязненных почвах // Экономика. Социология. Право. 2016. № 1. С. 34-40.
6. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.
7. Ивановга Т.В., Шевердина Е.Л. Состояние отрасли растениеводства Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики региона: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. Брянск, 2015. С. 81-89.
8. Кислова И.В. Вермипроизводство – перспективное направле-

ние биологизации сельскохозяйственного производства // Международный технико-экономический журнал. 2014. № 4. С. 54-58.

9. Кислова И.В. О проблемах экологизации производства картофеля в Российской Федерации // Проблемы экологизации сельского хозяйства и пути их решения: материалы национальной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 54-57.

10. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А. Реализация стратегии импортозамещения посредством инновационного развития картофелеводства // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 172-177.

**УДК 339.13 (470.333)**

## **СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА БРЯНСКОГО РЕГИОНА**

*Structure and features of the agro-food market of the Bryansk region*

**Ковалева Н.А.**, магистрант  
*Kovaleva N.A.*

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,  
Российская Федерация  
*Russian Timiryazev State Agrarian University*

**Аннотация.** Рассмотрены основные особенности агропродовольственного рынка, его структура и проведен анализ агропродовольственного рынка Брянской области, выделены наиболее значимые отрасли.

**Abstract.** *The main features of the agri-food market, its structure and the analysis of the agri-food market of the Bryansk region are Considered, the most important branches are allocated.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор экономики, агропродовольственный рынок, отрасли сельского хозяйства, сельскохозяйственное производство.

**Keywords:** *agricultural sector of the economy, agri-food market, agriculture, agricultural production.*

Обеспечение населения продуктами питания выступает одной из ключевых задач государства. Ведь от этого зависит уровень жизни, здоровье, благополучие населения страны. Продовольственное обес-

печение здесь реализуется через систему агропродовольственных рынков страны. Кроме того, они могут служить одним из инструментов социально-экономической политики государства [1].

Агропродовольственный рынок – это многогранное образование со сложной структурой взаимодействующих элементов, в качестве которых выступают разнообразные продуктовые рынки. Охват его простирается на финансовые, трудовые и земельные ресурсы. Кроме того, он включает в себя выпуск продукции и услуг всех отраслей агропромышленного комплекса [2]. Существует множество мнений, по поводу сущности вышеупомянутого понятия. Однако, в большинстве своем ученые-экономисты сходятся во мнении, что данный рынок – «система экономических отношений по поводу производства, переработки, распределения, обмена и потребления продукции, обеспечивающих эффективное функционирование агропромышленного комплекса на основе заинтересованности всех субъектов рыночных отношений в конечных результатах деятельности» [3].

Сложность устройства агропродовольственного рынка обусловлена наличием в его составе двух крупных рынков: аграрного и продовольственного, со своими особенностями функционирования, субъектами и объектами, вариантностью развития и другими факторами. Объединяет же их – нацеленность на удовлетворение потребностей населения в продуктах питания.

Деятельность агропродовольственного рынка направлена на круглогодичное снабжение потребителей, т.е. население, продуктами питания, а товаропроизводителей – возможными материально-техническими, трудовыми, финансовыми ресурсами и услугами. Данный тип рынка имеет несколько функций, в число которых входят: баланс реализационных цен на продукцию; создание стимулов для сокращения удельных производственных издержек; наращивание объемов производства и повсеместное внедрение достижений НТП, т.е. модернизация производства в сельскохозяйственной среде [4]. Кроме того, многие ученые выделяют и другие функции: стимулирующую, ценообразующую, посредническую, регулирующую, информационную, модернизирующую, saniрующую, контролирующую, координирующую [5].

Вместе с тем, агропродовольственный рынок, как говорилось выше – система отраслевых рынков, обеспечивающих продовольственную безопасность региона и страны. Ядром в этой системе является рынок продовольственного сырья, включающий в себя рынки продукции растениеводства и животноводства. Он определяет состав, структуру и локализацию рынков готовой продукции, ввиду того, что

расположение перерабатывающих предприятий во многом зависит от размещения ресурсной базы. Еще один элемент агропродовольственного рынка - рынок переработанной продукции, который подразделяется на рынок продукции с низкой степенью переработки (рынок мясных полуфабрикатов, рынок хлебобулочных изделий) и рынок готовой продукции с высокой степенью переработки (рынок кондитерских изделий, рынок продукции консервной промышленности). Следует отметить, что отраслевые рынки находятся в постоянном взаимодействии, посредством взаимосвязи инфраструктуры, ценовой и государственной политики, величины спроса и предложения [6].

В настоящее время наблюдается активный период развития в аграрном секторе России. Бизнес в сфере АПК и среде пищевой промышленности среди отечественных товаропроизводителей получил серьезный толчок к развитию после ввода продовольственного эмбарго и девальвации рубля в 2014-2015 гг. Благоприятными условиями для развития служат следующие факторы: слабая конкуренция на агропродовольственном рынке, наличие свободных ниш для товаропроизводителей, ввиду оттока иностранных конкурентов, и государственная поддержка. Соответственно наблюдаются высокая степень наращивания производства, как уже в привычных отраслях, так и в совершенно новых [7].

Таблица 1 – Структура производства продукции растениеводства по категориям хозяйств, (в процентах от объема производства в хозяйствах всех категорий)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Сельскохозяйственные организации</b>								
Зерно	79,8	79,2	76,2	73,8	72,1	70,4	77,5	78,8
Сахарная свекла	96,7	93,7	94,0	100,0	100,0	100,0	99,9	97,1
Картофель	20,8	25,5	24,7	23,3	27,5	30,5	36,7	38,6
Овощи	11,8	17,3	11,1	8,1	6,8	20,6	27,6	33,4
<b>Хозяйства населения</b>								
Зерно	2,9	2,0	2,1	2,0	1,6	1,4	1,0	1,0
Картофель	58,1	44,8	49,7	52,5	45,8	42,9	40,5	41,4
Овощи	85,8	78,4	84,9	88,2	90,3	73,8	67,9	63,0
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>								
Зерно	17,3	18,8	21,7	24,2	26,3	28,2	21,5	20,2
Сахарная свекла	3,3	6,3	6,0	-	-	-	0,1	2,9
Льноволокно	100,0	69,9	18,7	21,1	15,2	17,4	-	-
Картофель	21,1	29,7	25,6	24,2	26,7	26,6	22,8	20,0
Овощи	2,4	4,3	4,0	3,7	2,9	5,6	4,5	3,6

Необходимо отметить и низкий курс рубля, который способствует повышению привлекательности российских товаров на международной арене. Кроме того, этот феномен открывает новые возможности для отечественных товаропроизводителей. В современных условиях осуществляется экспорт не только привычных товаров, в число которых входит: зерно, подсолнечное масло, пшеница, но и совершенно новых: сахар, мясо птицы, рыбное филе и прочее мясо, шоколад. Прирост экспорта по товарной группе «Продовольствие и сельскохозяйственное сырье» за 3 квартала 2018 года в сравнении с аналогичным периодом 2017 года составил 3652 млрд. дол или 26,8% (По данным исследованиям российского экспортного центра).

Агропродовольственный рынок Брянской области представлен в основном следующими видами отраслей животноводства и растениеводства: производство картофеля, выращивание зерновых и овощей, производство молока и молочных продуктов, молочное животноводство, птицеводство, свиноводство, переработка мяса, производство мучных кондитерских изделий [8].

За 2018 год объём производства продукции сельского хозяйства в действующих ценах составил 86639,8 миллиона рублей, или 103,1 процента в сопоставимой оценке к уровню прошлого года.

В промышленных масштабах преобладает тенденция увеличения производства продукции растениеводства. Это происходит посредством модернизации основных фондов и упрощении производственного процесса без высокого количества трудозатрат [9]. Хозяйства населения стали производить меньше продукции растениеводства: зерна практически в 3 раза, картофеля меньше на 30%, овощей на 20%. Это происходит в том числе и из-за сокращения производственных площадей для хозяйств населения.

Здесь схожая ситуация с отраслью растениеводства – крупные хозяйства наращивают объемы производства при сокращении производства продукции хозяйствами населения и крестьянскими хозяйствами. Однако, производство меда преобладает в хозяйствах населения. Производство молока наилучшим образом развивается именно в фермерских хозяйствах.

Таблица 2 – Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств, (в процентах от объема производства в хозяйствах всех категорий)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Сельскохозяйственные организации</b>								
Скот и птица на убой	65,8	72,1	78,0	82,4	86,0	90,9	92,1	92,7
Молоко	50,4	52,5	52,8	53,7	55,0	59,5	61,6	62,9
Яйца	54,1	53,9	53,5	57,0	63,8	63,9	65,4	63,0
Мед	2,7	1,7	2,0	2,7	2,0	1,4	0,6	0,8
<b>Хозяйства населения</b>								
Скот и птица на убой	32,6	26,4	20,9	16,8	13,2	8,5	7,1	6,6
Молоко	43,7	40,3	38,8	35,9	33,0	27,3	23,7	21,0
Яйца	45,7	45,9	46,3	42,8	36,1	36,0	34,5	36,9
Мед	91,3	95,0	95,4	94,6	96,2	97,5	98,5	98,4
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>								
Скот и птица на убой	1,6	1,5	1,1	0,8	0,8	0,6	0,8	0,7
Молоко	5,9	7,2	8,4	10,4	12,0	13,2	14,7	16,1
Яйца	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Мед	6,0	3,3	2,6	2,7	1,8	1,1	0,9	0,8

Агропродовольственный рынок на современном этапе достаточно емкое и многофункциональное экономическое образование, необходимое для обеспечения продовольственной безопасности страны. На современном этапе он динамично развивается [10]. Брянская область не исключение. Здесь на рынке преобладает тенденция развития производства в промышленных масштабах, в то время как крестьянские хозяйства и домохозяйства сокращают объемы производимой сельскохозяйственной продукции.

#### **Библиографический список**

1. Ковалева Н.Н., Ковалева Н.А., Медведев В.В. Особенности и первоочередные задачи регулирования и реформирования АПК РФ // European Social Science Journal. 2015. № 10. С. 90-96.
2. Ковалева Н.Н. Планирование дохода в аграрном секторе //

Бухучет в сельском хозяйстве. 2010. №1 0. С. 44-48.

3. Государственное регулирование продовольственного рынка России в условиях глобализации: монография / Л.А. Александрова, Н.А. Барышникова, Н.А. Киреева, А.М. Сухорукова. Саратов: СГСЭУ, 2013. 116 с.

4. Налоговые и бухгалтерские последствия проведения реконструкции и модернизации основных средств в организациях АПК / Н.Н. Ковалева, А.Э. Мельгуй, О.В. Дедова, Ю.А. Дворецкая // Бухучет в сельском хозяйстве. 2018. № 1. С. 60-71.

5. Механизм управления бухгалтерскими рисками в аграрных формированиях / О.Н. Кузнецова, А.Э. Мельгуй, Н.Н. Ковалева, Ю.А. Дворецкая // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 5 (60). С. 73-79.

6. Дьяченко О.В. Маркетинговый подход к совершенствованию управления бытовой деятельности предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2018. С. 118-123.

7. Финансово-учетные инструменты инвестиционной деятельности аграрных формирований // О.В. Дедова, А.Э. Мельгуй, Ю.А. Дворецкая, А.Ф. Ковалев // Вестник БГУ. 2018. № 3 (37). С. 169-178.

8. Кузнецова О.Н. Оптимизация социально-экономического развития регионов, пострадавших от техногенных катастроф // ЭКО. 2016. № 7 (505). С. 173-182.

9. Ковалева Н.Н., Постникова Л.В., Ковалев А.Ф. Особенности лизинговых отношений в АПК России // Лизинг. 2016. № 1. С. 42-48.

10. Кузнецова О.Н., Мельгуй А.Э., Дворецкая Ю.А. Стимулирование социально-экономического развития сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. 2018. № 8. С. 19-26.

## ЗЕМЛЯ КАК ФАКТОР СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Land as a factor of agricultural production*

**Кондерешко Э.П.**, аспирант, *edmalor@mail.ru*  
*Kondereshko E.P.*

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Республика Беларусь  
*Belarusian State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В данной статье рассмотрены основы использования земли как фактора сельскохозяйственного производства. Рассмотрены понятия естественного и экономического плодородия земли. Обоснована необходимость проведения мелиорации земли в целях повышения эффективности ее использования. Приведены особенности инвестиций, вложенных в мелиорацию. На основании проведенного автором исследования определяется значение мелиорации земли в сельскохозяйственном производстве.

**Abstract.** *This article describes the basics of land use as a factor of agricultural production. The concepts of natural and economic fertility of the earth are considered. The necessity of land reclamation in order to improve the efficiency of its use. Features of the investments enclosed in reclamation are given. On the basis of the research conducted by the author the importance of land reclamation in agricultural production is determined.*

**Ключевые слова:** земля, мелиорация, эффективное плодородие земель, использование мелиорированных земель.

**Keywords:** *land reclamation, effective fertility of land, use of reclaimed land.*

Земля как средство производства, как естественное условие труда является необходимым материальным фундаментом организации производственного процесса в сельском хозяйстве. В этом смысле, она выступает одним из важнейших факторов производства [1, с. 379]. Земля в сельском хозяйстве используется как предмет труда, когда человек путем воздействия на ее верхний почвенный слой создает необходимые агротехнические условия, способствующие росту и разви-

тию сельскохозяйственных культур. Одновременно в экономической науке землю рассматривают как средство труда. В этом качестве она обладает определенными механическими, физическими и биологическими свойствами, выступающими при воздействии на растение.

В процессе использования земли в целях сельскохозяйственного производства человек вносит минеральные и органические вещества, микроэлементы, производит гипсование, что позволяет поддерживать или увеличивать почвенное плодородие. В связи с чем землю можно рассматривать в качестве продукта труда человека, а не только как природный дар. Основной качественной характеристикой земельных ресурсов является плодородие, от того, насколько плодородна земля, будет зависеть урожайность сельскохозяйственных земель.

В сельском хозяйстве, и в этом его особенность как отрасли, естественной основой производства экологически безопасного продовольствия является почвенное плодородие. Оно воспроизводимо, причем на расширенной основе, если соблюдаются агроэкологические, технологические, экономические и социальные принципы хозяйствования. Явление настолько устойчиво, что выражается в законе повышения плодородия почв. Его полное действие подтверждается (не без острых противоречий в применении прогрессивных технологий и рыночных инструментов) практикой развития сельского хозяйства стран Евросоюза, скандинавских государств, США и Канады, создавших значительный избыток продовольствия [2, с. 40-41]

В тоже время плодородие почвы непостоянно, оно может быть повышено, за счет применения приемов обработки, соблюдения севооборотов, или наоборот снижаться при нерациональном использовании земли. Поэтому в земледелии важнейшей задачей является превращение естественного (природного) плодородия почвы в экономическое (эффективное), путем проведения целого комплекса агротехнических, организационных и экономических мероприятий.

Развитие сельского хозяйства осуществляется в двух формах: экстенсивной и интенсивной. Под экстенсивной понимают такую форму развития сельского хозяйства, при которой объемы продукции увеличиваются за счет расширения площадей обрабатываемой земли, природных кормовых угодий и использования естественного плодородия почв на неизменной технической основе. При интенсивной форме объемы продукции увеличиваются в результате улучшения использования обрабатываемой земли, повышения ее продуктивности на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, совершенствования форм организации производства. Исторический опыт развития

большинства стран мира показывает, что основным и наиболее перспективным направлением развития сельского хозяйства является интенсификация [3, с. 12].

В настоящее время устойчивое развитие сельскохозяйственного производства тесно связано с рационализацией землепользования и развитием действия факторов интенсификации. Она базируется на непрерывном процессе воспроизводства экономического плодородия почвы, что достигается рациональным использованием земель, при котором плодородие непрерывно повышается, чему в значительной степени способствуют и мелиоративные мероприятия.

Мелиорация повышает эффективное плодородие земель, расширяет границы интенсификации земледелия, создает возможности для дополнительных экономически эффективных вложений труда и других средств производства. В ряде случаев мелиорация является главным условием для рационального использования земель, применения машин, удобрений и т.д., то есть основой интенсивного развития.

Мелиорация способствует повышению урожайности сельскохозяйственных культур и обеспечивает стабильность производства. Это значительно повышает возможность получения дополнительного объема производства продукции сельского хозяйства, в том числе и увеличения поголовья животных, итогом же становится получение большей прибыли.

Мероприятия проводимые по мелиорации земли свой эффект дают на протяжении длительного периода времени, она не требует ежегодного повторения выполненных работ, кроме текущего обслуживания мелиоративных сетей и их содержания в исправном состоянии. Осушительные каналы всегда обеспечивают отвод воды с осушаемых площадей, оросительные система тоже обеспечивают поля водой в необходимом объеме. Длительными сроками действия обладают агротехническая и лесотехническая мелиорации.

Будучи связанной, с вложениями капитала непосредственно в землю, мелиорация имеет существенные особенности по сравнению с другими направлениями капиталовложений. Одной из очевидных особенностей инвестиций, направляемых на мелиоративное улучшение земель, является их локальный характер, прочная привязка к определенному участку. Фиксированная материальная закреплённость капиталовложений в мелиорации за конкретным местом определяет их специфическую роль. Эта особая роль состоит в обеспечении известной гарантии сохранения за местом применения мелиорации созданного ею богатства, поскольку капитал, воплощенный в мелиоративных

улучшениях земли, нельзя изъять и экспортировать.

Вторая особенность инвестиций, вложенных в мелиорацию земли, вытекает из особого свойства почвы постоянно улучшаться при правильном обращении с нею, из года в год аккумулировать улучшения, производимые в почве посредством последовательных вложений капитала. Благодаря этому свойству, позволяющему получать прибыль от последовательных затрат капитала без всякой потери предыдущих затрат, сельскохозяйственная мелиорация выступает в качестве одного из наиболее надежных, эффективных направлений капиталовложений [4, с. 43].

Экономическая сущность мелиорации сельскохозяйственных земель, которая определяет необходимость и экономическую целесообразность их проведения, состоит в коренном улучшении свойств почв, устранению причин, не позволяющих или снижающих эффективность их использования в сельском хозяйстве. Проведение мелиоративных работ позволяет превратить бесплодные земли в высокопродуктивные поля и увеличить эффективность использования имеющихся земельных ресурсов.

Таким образом, мелиорация имеет огромное значение для сельского хозяйства, придавая устойчивость этой отрасли народного хозяйства, обеспечивая более стабильные валовые сборы сельскохозяйственных культур, позволяя увеличить выход продукции с каждого гектара земли, вовлечь в оборот менее продуктивные земельные ресурсы.

### **Библиографический список**

1. Гаунова М.Р. Вопросы соответствия методологических и законодательных аспектов при изучении земельного фонда // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 3. С. 379-383.
2. Соколов Н.А., Ториков В.Е., Поддубная Е.А. Диспаритет цен и деградация почвенного плодородия. // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 2. С. 40-45.
3. Научно-аналитический доклад «Повышение эффективности мелиоративного комплекса Беларуси: проблемы и пути решения». Минск: Республиканское научное дочернее унитарное предприятие «Институт мелиорации» (РУП «Институт мелиорации»), 2009.
4. Коноплев Е. А., Гаврилович А.К. Эффективность комплексной мелиорации земель. М.: Министерство сельского хозяйства РФ. ВНИИТЭИагропром, 1992. 60 с.

УДК: 330:336.2 (470.333)

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОТРАСЛИ  
МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В СПК «ЗИМНИЦКИЙ»  
ДУБРОВСКОГО РАЙОНА**

*The economic efficiency of the industry of meat cattle  
breeding in the SEC "Zimnitsky" Dubrovsky district*

**Коростелева О.Н.**, к.э.н., доцент

**Афанасьева Н.А.**

*Korosteleva O.N., Afanasyeva N.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В работе изложены основные направления повышения экономической эффективности производства и реализации крупного рогатого скота на мясо, в том числе за счет совершенствования рациона животных, снижения себестоимости продукции и повышения качества продукции.

**Abstract.** *The work outlines the main directions of improving of increasing the economic efficiency of production and sale of cattle for meat, including by improving the diet of animals, reducing production costs and improving product quality.*

**Ключевые слова:** крупный рогатый скот, среднесуточный привес, рацион кормления, себестоимость, прибыль, экономическая эффективность, рентабельность.

**Keywords:** *cattle, average daily weight gain, feeding ration, cost, profit, economic efficiency, profitability.*

В животноводстве основным объектом приложения живого и общественного труда служат сельскохозяйственные животные. В силу этого и интенсификация животноводства должна характеризоваться дополнительными вложениями средств и труда в одно и то же поголовье в целях увеличения производства продукции при сокращении затрат труда и средств на единицу продукции. Основной смысл интенсификации состоит в том, что рост продукции обеспечивается за счет увеличения ее выхода от одной головы.

Важнейшее значение в повышении экономической эффективно-

сти скотоводства имеют совершенствование экономического механизма функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, применение прогрессивных форм организации производства, стимулирование труда.

Объект исследования – СПК «Зимницкий» Дубровского района. Он специализируется на производстве молока с развитым производством крупного рогатого скота на мясо и зернопроизводством.

В 2017 г. объем денежной выручки предприятия увеличивается на 63,5%, что положительно характеризует тенденции изменения объема производства. Однако себестоимость также увеличивается, но более значительно, чем выручка от реализации продукции, что отрицательно сказывается на формировании прибыли. Чистая прибыль в 2015 году была наивысшей и составила 30815 тыс. руб.

Стоимость имущества, за аналогичный период увеличилась в основном за счет увеличения стоимости основных средств в 3 раза, а стоимость оборотных средств увеличилась менее значительно.

Численность персонала возросла на 10 человек и составила 99 человек. В результате роста численности персонала, при увеличении фонда заработной платы, среднемесячная заработная плата увеличилась значительно и она гораздо выше, чем в среднем по сельскохозяйственным предприятиям Брянской области, и может стимулировать труд работников.

Величина собственного капитала увеличивается на 46,3%, что положительно характеризует финансовую независимость предприятия.

Для развития скотоводства в хозяйствах района имеются все необходимые условия: климат, большой удельный вес кормовых угодий в структуре посевных площадей.

Для выращивания и откорма крупного рогатого скота у предприятия имеется ферма, состоящая из 5 помещений, вместимость каждого помещения составляет 230-260 голов. Выращиванием и откормом крупного рогатого скота занимается животноводческая бригада численностью 25 человек. Нагрузка на одного скотника составляет 45-55 голов.

Таблица – Резервы повышения экономической эффективности производства и реализации мяса крупного рогатого скота в СПК «Зимницкий»

Показатели	Фактически, 2017 г.	Возможное	Отклонение (+;-)
Среднегодовое поголовье, гол.	1243	1243	-
Валовое производство крупного рогатого скота на мясо, ц	1650	3629	1979
Среднесуточный привес, г	364	800	436
Реализовано продукции, ц	2063	3629	1566
Затраты корма, на 1 ц продукции, ц.к.ед.	15,9	9,8	6,1
Затраты всего на 1 голову в год руб.	20154	18391	-1763
в т. ч. корма	15047	13625	-1422
Себестоимость 1ц прироста, руб.	15061,2	6811,8	-8249,4
Цена реализации 1ц, руб.	9914,7	10962,0	1047,3
Получено прибыли, тыс. руб.	-3208	15061	18269
Денежная выручка, тыс. руб.	20454	39781	19327
Уровень рентабельности (убыточности), %	-13,6	37,9	51,5

За последние три года поголовье на выращивании и откорме увеличилось на 13,4%, валовое прирост продукции наоборот снижается. Среднесуточный прирост за последние три года снизился и составил в 2017 году 364 грамм, что является довольно низким показателем.

Себестоимость 1 ц. продукции увеличивается, что в дальнейшем оказывает влияние на эффективность развития отрасли.

Затраты в целом на 1 голову увеличились на 36,2% на 1 голову скота на выращивании и откорме. В большей мере увеличились затраты на нефтепродукты, содержание основных средств, корма и оплату труда, но при этом снизились затраты на электроэнергию в 2,1 раза. Затраты на корма увеличиваются и составили 15047 руб. на 1 голову скота.

Как и всякая товарная отрасль, произведенное мясо крупного рогатого скота реализуется. Количество реализуемой продукции за три анализируемых года увеличилось на 31,5%, что обусловлено увеличением уровня товарности. К тому же уровень товарности увеличился и составил в 2017 году – 125,0%, что указывает на то, что предприятие

в этом году реализует больше, чем производит. Значение показателя уровня товарности указывает на то, что предприятие выбраковывает первотелок с низким среднегодовым надоем молока.

Денежная выручка от реализации крупного рогатого скота на мясо увеличивается, что связано со значительным увеличением количества реализуемой продукции. При этом происходит снижение цен на мясо крупного рогатого скота. Все вышеуказанное повлияло на снижение величины прибыли и появлению убытка.

В анализируемой хозяйстве рассматриваются следующие резервы повышения экономической эффективности производства и реализации мяса крупного рогатого скота за счет:

1. повышения продуктивности животных на выращивании и откорме в результате совершенствования рациона кормления;
2. снижения себестоимости продукции;
3. повышения цен за счет повышения качества продукции.

При неизменном количестве животных на выращивании и откорме с учетом роста среднесуточного прироста до 800г за счет применения рационального рациона кормления, валовое производство мяса крупного рогатого скота может увеличиться до 3629 ц, то есть в 2,2 раза, соответственно увеличится и количество реализованной продукции. Себестоимость 1 ц реализованного мяса крупного рогатого скота также снизится за счет совершенствования рациона кормления и как следствие, повышения продуктивности животных.

Повышение цены реализации обусловлено не только использованием наиболее выгодных каналов реализации, но и за счет того, что с повышением среднесуточного привеса происходит повышение качества реализуемого мяса крупного рогатого скота.

В результате, за счет использования всех перечисленных источников повышения эффективности производства и реализации мяса крупного рогатого скота денежная выручка увеличивается и, кроме того, мясное скотоводство, из убыточного превращается в доходную отрасль хозяйства.

### **Библиографический список**

1. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Успехи современного естествознания. 2012. № 2. С. 110-111.
2. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Животноводство Брянщины повлияет на снижение нагрузки импортазамещения

в регионе // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 4-2. С. 442-443.

3. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Проблемы развития "АПК" - подкомплекс производства мяса крупного рогатого скота в радиационно-загрязненной Брянской области // Фундаментальные исследования. 2008. № 6. С. 90-93.

4. Коростелева, О.Н., Кубышкин, А.В. Проблемы развития хозяйств населения Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. Вып. XXXVII. С. 121-128.

5. Бабьяк Е.Е., Бабьяк М.А. Особенности формирования и развития мясного подкомплекса России // Вестник Брянской ГСХА. 2010. № 1. С. 71-79.

6. Бабьяк М.А. Опыт инновационного развития молочного скотоводства в Брянской области // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 106-110.

7. Коростелева О.Н., Севрюкова С.В., Рыбикова А.А. Экспортный потенциал производства крупного рогатого скота на мясо в Брянской области // Никоновские чтения. 2017. № 22. С. 186-188.

8. Подольникова Е.М., Любочко Т.С. Развитие агробизнеса в муниципальном образовании // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 415-419.

9. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

10. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-122.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*The economic efficiency of activity of agricultural enterprise  
in modern conditions*

**Коростелева О.Н.**, к.э.н., доцент

**Изотова И.В.**

*Korosteleva O.N, Izotova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В работе изложены основные направления повышения экономической эффективностью деятельностью сельскохозяйственного предприятия занимающегося производством картофеля и овощей.

**Abstract.** *The work outlines the main directions of increasing the economic efficiency of the activities of an agricultural enterprise engaged in the production of potatoes and vegetables.*

**Ключевые слова:** экономическая эффективность, рентабельность, себестоимость, прибыль, валовой сбор, отрасль овощеводства, картофель.

**Keywords:** *economic efficiency, profitability, cost, profit, gross yield, vegetable growing industry, potatoes.*

Чтобы обеспечить высокую экономическую эффективность производства, нужна государственная экономическая политика, которая содействовала бы формированию среды, благоприятной для хозяйственной деятельности и ориентировало предприятие на максимальное получение прибыли (доходов).

Объектом исследования послужило общество с ограниченной ответственностью «Дружба-2» Жирятинского района Брянской области. На протяжении трех лет ведущей отраслью предприятия является производство и реализация картофеля. Однако ее удельный вес снижается и уже в 2017г. более четверти продукции приходится на овощи.

Имущество предприятия увеличивается и в большей мере формируется за счет внеоборотных активов.

Производительность труда на предприятии имеет тенденцию к снижению на 38,9 %, что обусловлено более значительном увеличении

численности работников. Среднемесячная заработная плата работников снижается на 1,5% и составила 36205 тыс. руб., что является довольно высоким уровнем для сельскохозяйственного предприятия.

Выручка от реализации продукции увеличивается, но менее значительно, чем себестоимость и как следствие чистая прибыль предприятия снижается и в 2017 г. был получен убыток в размере -54246 тыс. руб.

Экономическую эффективность работы организации характеризует показатель рентабельности продаж. В 2017 году она снизилась до 1,5%. Такая тенденция свидетельствует о значительном снижении эффективности работы предприятия, поэтому предприятию необходимо находить пути роста прибыли.

Основной отраслью предприятия является картофель. Посевная площадь картофеля снижается и составила 1525 га. Валовой сбор продукции наоборот увеличивается на 7,4%, в результате увеличения урожайности до 422,0 ц/га. Темпы роста себестоимости 1 ц. реализованной продукции гораздо выше темпов роста цен и как следствие снижается уровень рентабельности продукции на 43,2 п.п. до 1,7%. В целом производство картофеля из высокодоходной и рентабельной отрасли стало убыточной в 2016 г. и низкорентабельной в 2017 г.

На сегодняшний день основными крупными конкурентами ООО «Дружба-2» являются

- КФХ «Богомаз»
- ЗАО АФ «Картофельная Нива»
- ООО «Картофельная Нива - Трубчевск»
- ООО «Климовская картофельная Компания»
- ЗАО «Погарская картофельная фабрика»

Они поставляют свою продукцию в магазины, на рынки и в различные торговые точки Брянской области.

Из овощей предприятие производит капусту, морковь и свеклу.

Валовой сбор овощей увеличивается в 2,13 раза. Этому росту способствовал рост урожайности и площади посева. При увеличении себестоимости 1 ц. продукции цена реализации продукции снижается, что негативно отразилось на формировании прибыли, которая сократилась в 7,1 раза и составила всего 3437 тыс. руб.

Реализация овощей из высокодоходных стала низкорентабельным видом продукции и уровень рентабельности составил 3,0%.

Поскольку величина прибыли от производственной деятельности значительно снижается, при значительном росте валовой продукции и выручки показатели экономической эффективности использования земли, фондов и трудовых ресурсов существенно изменяется.

При этом по прибыли все показатели снижаются в несколько раз. Уровень рентабельности в 2017 году составил всего 1,53%.

Важной отраслью развития предприятия является производство и реализация овощей открытого грунта. Данная отрасль в последний анализируемый год снизила уровень рентабельности и прибыль. Для интенсификации отрасли предлагается внесение фосфатных удобрений и биологически активных веществ способствующих регулированию роста и развития растений.

Тринатрийфосфат – эффективное фосфорное удобрение. В условиях рыночной экономики важное значение имеет поиск новых более эффективных, экологически безопасных средств химизации, обеспечивающих рост урожая, хорошее качество и лежкость овощной продукции.

При введении фосфорного удобрения тринатрийфосфат под посеvy свеклы, моркови и капусты, их урожайность увеличивается на 35%. При этом затраты на 1 га. увеличиваются на 3800 руб. Но вследствие того, что происходит увеличение производства объема реализации, происходит снижение себестоимости, что в свою очередь привело к увеличению прибыли.

Тенденция экологизации производства с.-х. культур способствует повышению интереса к использованию биологически активных веществ (БАВ), регуляторов роста и развития растений. Их применение укрепляет иммунитет растений, повышает засухоустойчивость, завязываемость плодов и урожайность, ускоряет созревание урожая и улучшает качество продукции, снижает в ней содержание нитратов и тяжелых металлов.

В результате предложенных мероприятий по интенсификации отрасли овощеводства экономическая эффективность деятельности предприятия существенно повысится, так эффективность использования земли по выручке от реализации увеличится на 18,3%, а поскольку предприятием будет получена более значительная прибыль от продаж, то на 1 га сельскохозяйственных угодий будет получено 37,2 тыс. руб. прибыли, то есть рост составит в 10 раз.

Эффективность использования основных средств также увеличится, что указывает на повышение загруженности имеющейся техники. Производительность труда вырастет, что будет способствовать росту эффективности использования трудовых ресурсов.

Уровень рентабельности продукции вырастет на 4,18 п. п., что обусловлено более высоким темпом прибыли от продаж по сравнению с ростом затрат.

### Библиографический список

1. Коростелева О.Н., Казиминова Т.А. Производство и потребление плодовых и ягодных культур в Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 113-120.
2. Грищенко В.П., Федотенков Д.Г. Логистические риски в развитии транспортно-логистического кластера приграничного региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3 (56). С.390-395.
3. Коростелева О.Н., Кубышкин А.В. Проблемы развития хозяйств населения Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. Вып. XXXVII. С. 121-128.
4. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международная научно-практическая конференция. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-122.
5. Васькин, В.Ф. Карагузина Н.Г. Продовольственная безопасность в Российской Федерации // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 369-374.
6. Рыбикова А.А., Коростелёва О.Н., Коростелёв А.И. Потребление на душу населения Брянской области основных продуктов питания // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-2. С. 64-65.
7. Глушак Н.В., Грищенко В.П., Репешко Н.А. Научный анализ моделей организации высокотехнологичных инновационных процессов // Креативная экономика. 2013. № 1 (73). С. 35-42.
8. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.А. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.
9. Подольникова Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИИЭТУСХ, 2003. 150 с.
10. Кислова И.В., Кислова Е.Н., Подольникова Е.М. К вопросу об эффективном развитии картофелеводства в Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 3. С. 55-59.
11. Силаева Л.П., Кислова И.В. Устойчивость производства картофеля и функционирование его рынка // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 9. С. 12-18.

УДК 636.2:631.15 (470.333)

**РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Development of catalog in agricultural organizations of the Bryansk region*

<sup>1</sup> Коростелева О.Н., к.э.н., доцент

<sup>2</sup> Рыбикова А.А., аспирант

*Korosteleva O.N., Rybikova A.A.*

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

<sup>2</sup> ФГБНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, Российская Федерация

*All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics  
named after A.A. Nikonov*

**Аннотация.** Изучены основные показатели развития скотоводства в сельскохозяйственных организациях Брянской области, том числе поголовье животных, объемы полученного привеса животных, среднегодового надоя от одной коровы и т. д.

**Abstract.** *The main indicators of livestock development in agricultural organizations of the Bryansk region, including the number of animals, the volume of the obtained weight gain of animals, the average annual yield from one cow, etc. were studied.*

**Ключевые слова:** скотоводство, поголовье животных, среднесуточный прирост, среднегодовой надой, выход телят, падеж скота.

**Keywords:** *cattle breeding, livestock of animals, average daily gain, average annual yield, output of calves, death of cattle.*

В настоящее время агропромышленный комплекс Брянской области довольно успешно развивается. В течение последних пяти лет в АПК области видна положительная динамика развития и роста объемов сельскохозяйственного производства. В отрасли производственную деятельность осуществляют более 700 сельскохозяйственных производителей, 391 организация пищевой и перерабатывающей промышленности. На предприятиях агропромышленного комплекса региона работает более 32 тыс. человек.

В области активными темпами развивается скотоводство, в том числе более значительный рост отмечается в мясном скотоводстве. Крупнейшими производителями являются ООО «Брянская мясная ком-

пания» и агрохолдинг «Мираторг». Только за последние три года поголовье крупного рогатого скота в этих компаниях увеличилось на 35,0%.

Таблица – Основные экономические показатели развития скотоводства в сельскохозяйственных организациях Брянской области

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2013 г.
Поголовье крупного рогатого скота всего, гол.	282954	362468	381034	408732	419528	148,3
в т. ч. коровы	102946	129635	152742	166236	172093	167,2
Поголовье племенного скота на конец года, гол.	152123	116844	141340	134861	80114	52,7
в т. ч. коровы	56635	73526	98026	89055	42750	75,5
Выращено крупного рогатого скота, ц	399770	622344	619703	599310	689120	172,4
Произведено на убой крупного рогатого скота, ц	133822	131915	511806	455900	518421	387,4
Средняя живая масса скота, произведенного на убой, кг	300	301	549	524	548	182,7
Среднесуточный привес животных, гр.	545	603	638	484	727	133,4
Надоено молока на 1 корову, кг	3134	3307	3721	4147	4470	142,6
Выход телят на 100 коров, голов	70	69	88	79	79	112,9
Пало и погибло, голов	8192	6800	10574	15570	12526	152,9
% падежа к обороту стада	2,8	1,7	2,1	2,9	2,2	-0,6

По поголовью крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях область занимает 1 место в Центральном федеральном округе. В 2017г. поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяй-

ственных организациях Брянской области составляет 499,6 тыс. голов, информирует The DairyNews со ссылкой на пресс-службу Минсельхоза.

Производство продукции скотоводства является основным из жизнеобеспечивающих секторов отечественного сельскохозяйственного производства и оказывает значительное влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и оказывает влияние на здоровье нации.

Поголовье крупного рогатого скота всего в сельскохозяйственных организациях Брянской области с 2013 по 2017 г. увеличивается на 48,3%, что в большей мере обусловлено увеличением поголовья скота в ООО «Мироторг». В том числе в большей мере увеличивается поголовье коров, что положительно и дает возможность увеличение воспроизводства стада. Однако поголовье основного стада используется не в полной мере, так как выход телят на сто коров хотя и увеличивается на 12,9%, но составил всего 79 телят. Что указывает хотя и на снижение яловости, но все же она остается довольно высокой.

Валовой прирост крупного рогатого скота увеличивается на 72,4%, но в большей мере увеличивается валовый прирост на убой в 3,9 раза. Значительно увеличивается средний вес одной головы скота, предназначенного на убой, что указывает на повышение качества реализуемой продукции и обусловлено увеличением продуктивности скота, то есть среднесуточного привеса на 82,7%. В среднем среднесуточные привес животных на выращивании и откорме довольно высокий и составил в 2017 г. – 727 грамм.

Повышается и продуктивность основного стада, так среднегодовой надой от одной коровы в сельскохозяйственных организациях в 2017 г. составил 4470 кг, что все же к высоким показателям нельзя отнести, но положительным фактором является его рост на 42,6%.

Выращивание и откорм крупного скота не возможно без потерь, поэтому в хозяйствах имеется падеж и в 2017 г. % к обороту стада он составил 2,2%, что все же довольно высокий показатель, но все же он снижается, что положительно.

В целом в сельскохозяйственных организациях Брянской области наблюдается положительная тенденция увеличения основных показателей производства продукции крупного рогатого скота, что характеризует развитие региона в настоящий период.

### **Библиографический список**

1. Кузьмицкая А.А. Современные подходы к планированию производства молока // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В

3 кн. Кн. 1. Барнаул, 2017. С. 216-218.

2. Бабьяк М.А., Раевская А.В., Кузьмицкая А.А. Направления совершенствования организации производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Брянской области // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-2 (10). С. 69-73.

3. Кузьмицкая А.А., Кислова Е.Н., Кислов Н.А. Экономика и организация птицеводства: монография. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2012. 348 с.

4. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4 (52). С.45.

5. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С. 50-58.

6. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.

7. Кислова Е.Н., Кузьмицкая А.А., Кислов Н.А. Методологические подходы к проблеме верификации прогнозов развития АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2008. № 2. С.47-51.

8. Шелякин А.А., Кузьмицкая А.А. Основные направления совершенствования организации производства мяса птицы в ЗАО “Победа-Агро” Дятьковского района // Вестник НИРС кафедры коммерции и экономического анализа: сборник студенческих научных работ. Брянск, 2014. С. 149-152.

9. Кузьмицкая А.А. Развитие интеграционных процессов в отрасли птицеводства (на примере Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянск, 2006. 171 с.

10. Кузьмицкая А.А. Бюджетирование как инструмент планирования затрат в животноводстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2018. С. 222-225.

11. Ульянова Н.Д. Обоснование системы производственно-экономических отношений перерабатывающих предприятий с производителями молока (на материалах Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2001. 220 с.

**РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА  
В ФЕРМЕРСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**  
*Development of beef cattle breeding in the farm*

**Кубышкин А.В.**, к.э.н., доцент, *kacha1974@indox.ru*  
**Кубышкина А.В.**, к.э.н., доцент  
*Kybyshkin A.V., Kybyshkina A.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье представлено обоснование эффективности производства мяса в фермерском хозяйстве посредством покупки ежегодно молодняка скота симментальской породы с целью запуска к 2023 году оборота молодняка для формирования фонда собственных средств и реализации технологии производства мясного скота со шлейфом.

**Abstract.** *The article presents the rationale for the efficiency of meat production in the farm by buying annually Simmental young cattle with the aim of launching by 2023 the turnover of young animals for the formation of the Fund of own funds and the implementation of production technology of beef cattle with a train.*

**Ключевые слова:** фермерское хозяйство, мясное скотоводство, бизнес-план, симментальская порода, объем производства, эффективность проекта.

**Keywords:** *farm, beef cattle breeding, business plan, Simmental breed, production volume, project efficiency.*

Производство крупного рогатого скота на мясо является перспективной отраслью животноводства, так как рынок мясных продуктов является одним из важнейших рынков продовольственных товаров. Выращивание крупного рогатого скота мясных пород позволяет получить высококачественное мясо в тех местах, где развитие других отраслей животноводства ограничено из-за недостатка капиталовложений, рабочей силы, природно-климатических условий. Мясная продукция пользуется постоянным спросом как у организаций для дальнейшей переработки, как у населения [1, с. 116; 2, с. 98].

В рационе человека должны присутствовать мясо и молоко, что очень полезно для здоровья. Разведение крупного рогатого скота – это

один из приоритетных видов деятельности. Это связано с тем, что на прилавки магазинов будут поставляться только натуральные продукты, в процессе выращивания животных не будут применяться химические вещества для быстрого роста живой массы [3, с. 10; 4, с. 249].

Скотоводство много веков кормит все человечество, обеспечивая его мясом, шкурами и молоком. Все предыдущие годы стоимость мяса постоянно росла. Разведение крупного рогатого скота остается выгодным занятием, требующим минимального участия человека в производстве продукции. Фермерство способно обеспечить достойный заработок. Мясное направление всегда считалось перспективным и выгодным, так как продукт стоит недешево и востребован круглый год [5, с. 45; 6, с. 30; 10, с.70]. Чтобы получить прибыль в любом бизнесе требуется предварительное планирование. Анализ рынка поможет сбыть продукцию в минимальные сроки. Так же можно добиться экономии, зная заранее, что требуется приобрести для нормальной работы [7, с. 85; 8, с. 195].

Таблица 1 – Покупка молодняка КРС в 2019-2023 гг., гол

Пол	Месяц							
	04.19	05.19	06.19	07.19	08.19	09.19	10.19	11.19
Бычки	6			6				
Телочки	54			54				
	04.20	05.20	06.20	07.20	08.20	09.20	10.20	11.20
Бычки	6			6				
Телочки	54			54				
	04.21	05.21	06.21	07.21	08.21	09.21	10.21	11.21
Бычки	6			6				
Телочки	54			54				
	04.22	05.22	06.22	07.22	08.22	09.22	10.22	11.22
Бычки	6			6				
Телочки	54			54				
	04.23	05.23	06.23	07.23	08.23	09.23	10.23	11.23
Бычки	6			6				
Телочки	54			54				

Обоснованием эффективности производства мяса в фермерском хозяйстве является ежегодная покупка молодняка скота симментальской породы с целью запуска к 2023 году оборота молодняка для фор-

мирования фонда собственных средств и реализации технологии производства мясного скота со шлейфом. Обоснование источника инвестиций – получение гранта начинающему фермеру в размере 3,0 млн. руб. на разведение КРС мясного направления.

Для реализации проекта необходимо дополнительно закупать ежегодно 120 гол. молодняка симментальской породы КРС по цене 100-140 руб. за 1 кг живой массы (21 тыс. руб. телочка, 28 тыс. руб. бычок). Племенной молодняк симментальской породы весом 150-200 кг можно приобрести в ОАО «Смоленске». Реализуя молодняк после 2-3 месячного доращивания в ООО «Брянская мясная компания» по 180 руб. за 1 кг живой массы, можно запустить оборот молодняка для формирования фонда собственных средств и реализации к 2023 году технологии производства мясного скота со шлейфом. Для реализации проекта используются животные симментальской породы.

Для кормления крупного рогатого скота в фермерском хозяйстве будут использоваться корма с 70 га собственных сельскохозяйственных угодий. Поение скота на выгульных площадках осуществляется из групповых автопоилок расчета одна на 75-100 голов. Покупка и продажа молодняка КРС в 2019-2023 гг. отражены в табл. 1, 2.

Таблица 2 – Продажа молодняка КРС в 2019-2023 гг., гол

Пол	Месяц							
	04.19	05.19	06.19	07.19	08.19	09.19	10.19	11.19
Бычки		2	2	2	2	2	2	
Телочки		18	18	18	18	18	18	
	04.20	05.20	06.20	07.20	08.20	09.20	10.20	11.20
Бычки		2	2	2	2	2	2	
Телочки		18	18	18	18	18	18	
	04.21	05.21	06.21	07.21	08.21	09.21	10.21	11.21
Бычки		2	2	2	2	2	2	
Телочки		18	18	18	18	18	-	
	04.22	05.22	06.22	07.22	08.22	09.22	10.22	11.22
Бычки		2	2	2	2	2	2	
Телочки		18	18	18	18	18		
	04.23	05.23	06.23	07.23	08.23	09.23	10.23	11.23
Бычки		2	2	2	2	2	2	
Телочки		18	18	18	18	18	-	

Основным каналом по реализации скота на переработку является общество с ограниченной ответственностью «Брянская мясная компания» агропромышленного холдинга «Мираторг».

Для реализации проекта будут задействованы 4 постоянных рабочих места: 2 скотника и 2 пастуха, начиная с 4 месяца функционирования проекта. Существует несколько программ содействия предпринимателям, работающим в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Самая популярная среди них – это грант, предполагающий возмещение до 90% расходов, связанных с созданием или развитием малого аграрного предприятия. Такую помощь оказывает государство начинающим фермерам. Для реализации проекта необходимо 3000 тыс. руб. – грант начинающему фермеру, 333,33 тыс. руб. – собственные средства. Капитальные вложения на строительство нового трехстенного коровника определяются на основании сметной документации и рыночной стоимости машин и оборудования. Коровник на 200 коров – 1,008 млн. руб. Стоимость машин и оборудования определена на основании прайс-листов российского агропромышленного сервера «Агросервер», которые поставляют указанное оборудование непосредственно заказчику: миксер вертикальный ИСПВ-12Г «Хозяин» - 1 млн. руб.; групповая автопоилка – 22,85 тыс. руб.

Таблица 3 – Эффективность инвестиций

Показатель	Рубли
Ставка дисконтирования, %	5,00
Период окупаемости – РВ, мес.	53
Дисконтированный период окупаемости - ДРВ, мес.	41
Средняя норма рентабельности - ARR, %	23,63
Чистый приведенный доход – NPV	2231136,14
Индекс прибыльности - PI	1,19

В план расходов включена строительная часть стоимостью 1008,48 тыс. руб., стоимость машин и оборудования 1022,85 тыс. руб. и покупка 60 племенных телят на сумму 1302,00 тыс. руб. Таким образом потребность во вложениях составит 3,33 млн. руб., из них на покупку первой партии 60 голов племенных телят 1,302 млн. руб., на строительство коровника №1 – 1,008 млн. руб. и на покупку машин и оборудования – 1,023 млн. руб. Расчет бизнес-плана произведен с использованием компьютерной программы Project Expert Standart

7.57.9036. Период расчета интегральных показателей - 60 месяцев. Эффективность инвестиций представлена в табл. 3.

### **Библиографический список**

1. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-121.

2. Повышение эффективности информационно-консультационного обслуживания сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности на основе ценового мониторинга: монография / Б.И. Квитко, Н.М. Белоус, В.Е. Ториков, А.В. Кубышкина, Н.А. Гудина; под общ. ред. Б.И. Квитко. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА, 2006. 152 с.

3. Кубышкин А.В. Управление сырьевыми потоками молокоперерабатывающего предприятия на основе принципов логистики (на материалах предприятий молочного подкомплекса Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2005. 186 с.

4. Соколов Н.А., Кубышкин А.В., Бабьяк М.А. Монополии сдерживают рост производства молочных продуктов // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Кн. 1. Барнаул: Изд-во Алтайский ГАУ, 2017. С. 248-251.

5. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4 (52). С. 45.

6. Бабьяк М.А., Озерова Л.В. Планирование себестоимости продукции растениеводства: методические указания по планированию себестоимости продукции растениеводства по дисциплине «Организация производства на предприятии». Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2015. 48 с.

7. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Подобай Н.В. Найти резервы развития фермерства в Нечерноземье // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 10. С. 84-90.

8. Казимирова Т.А. Инвестиционная деятельность и обеспечение эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 191-196.

9. Коростелева О.Н. Формирование доходов работников сель-

скохозяйственных производственных кооперативов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2002. 209 с.

10. Мамаев А.В., Белкин Б.Л., Менькова А.А. Физиологическая оценка продуктивного потенциала телят разного возраста // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 8. С. 70-71.

**УДК 631.15:336.531.2**

**СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЕГО РАЗВИТИЯ**  
*State of the agricultural production of region and state support of its development*

**Кувшинов В.А.**, к.э.н., доцент, *vaks05@rambler.ru*  
*Kuvshinov V.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Российская Федерация уделяет особое внимание развитию сельского хозяйства. Статья посвящена государственной поддержке сельхозпроизводства в регионе.

**Abstract.** *The Russian Federation pay special attention to the development of agriculture. Article is dedicated to state support of agricultural production in the region.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка; сельское хозяйство; производство.

**Keywords:** *state support; agriculture; production.*

Основная народнохозяйственная функция агропродовольственного сектора экономики – удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, а промышленности в сельскохозяйственном сырье по доступным ценам и в достаточном количестве. В Тамбовской области одним из ведущих секторов экономики является сельское хозяйство.

В современных условиях вопрос значимости сельскохозяйственных отраслей для экономики страны и ее регионов не вызывает сомнений. Наиболее приоритетными направлениями являются:

- инновация и модернизация сельскохозяйственного производства;
- рациональное использование сельскохозяйственных земель и их мелиорация;

-импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции.

А.И. Алтухов считает: «...сельское хозяйство имеет особое значение – даже не только и не столько как важная отрасль экономики, напрямую влияющая на благосостояние населения. Это особый уклад жизни 26% населения страны, который не только сохраняет ее культурные и национальные традиции, но и обеспечивает социальный и административный контроль над обширной территорией, постоянно требуя государственной поддержки и на развитие отрасли и на обустройство сельской местности» [1, с. 2].

На территории Тамбовской области, занимающей 34,5 тыс. кв. км, в сельской местности проживает более 40 % населения региона, расположенного в лесостепной зоне и имеющего огромный природный потенциал – плодородные черноземные почвы, составляющие 87% сельскохозяйственных угодий. Основными видами продукции растениеводства региона являются зерновые и зернобобовые культуры, сахарная свекла, подсолнечник, картофель, овощи, плодовые и ягодные культуры.

Когда выяснилось, что европейские и американские санкции против России будут еще достаточно долго продолжаться, правительство более активно стало поддерживать отрасль сельского хозяйства и в финансовом и в информационном плане с целью заполнения продовольственных магазинов отечественной продукцией. В 2017 году в секторе агропромышленного комплекса в инвестиционной фазе находилось около 20 масштабных проектов. Их реализация вносит в социально-экономическое развитие сельских территорий довольно существенный вклад: создаются высокопроизводительные рабочие места, увеличивается благосостояние сельского населения [2, с. 40].

За анализируемый период (2013-2017 годы) посевные площади сельскохозяйственных культур выросли:

- в Тамбовской области – более чем на 146 тыс. га;
- в соседней Липецкой области – более чем на 51 тыс. га;
- в Центральном федеральном округе – более чем на 773 тыс. га;
- в Российской Федерации – почти на 2,5 млн. га.

За анализируемый период (2013-2017 годы) среднегодовая посевная площадь основных видов сельскохозяйственных культур составляла 1681,5 тыс. га. На рис. 1 указаны виды культур, выращиваемые в регионе, и удельный вес каждой из них в структуре посевных площадей.

В 2017 году всеми категориями хозяйств региона произведено:

зерновых и бобовых культур – 4145,5 тыс. т, сахарной свеклы – около 5108 тыс. т, подсолнечника – более 516 тыс. т; картофеля – 451,5 тыс. т. овощей – 84,3 тыс. т, плодов и ягод – 34,7 тыс. т. Среднесписочная численность работников в отрасли сельского хозяйства за январь – декабрь 2017 года составила 23 386 человек (103,8% к аналогичному периоду 2016 года).



Рисунок 1 – Структура посевных площадей основных видов сельскохозяйственных культур в Тамбовской области

За пять исследуемых лет размер доли региона по каждому отдельному виду производимой продукции растениеводства в посевных площадях и валовых сборах основных видов культур Российской Федерации в целом и центрального федерального округа в частности представлен в таблице. Из выращиваемых в регионе культур наибольший удельный вес в объеме РФ и по площади посева, и по валовому сбору занимает сахарная свекла, а в объеме ЦФО – подсолнечник.

Село, находясь в достаточно трудных природно-экономических условиях, нуждалось всегда и нуждается сейчас в объемной государственной поддержке. Основным ее объектом выступает сельскохозяйственный товаропроизводитель. Государственная поддержка сельского хозяйства призвана дополнять рыночный механизм, создавая нужные условия для эффективного развития объектов сельского хозяйства.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы, предусматривает

определенные цели, среди которых можно выделить:

- ускоренное импортозамещение;
- устойчивое развитие сельских территорий.

Программа реализуется в два этапа:

I этап – 2013-2018 годы;

II этап – 2019-2024 годы [3, с. 7].

Общая сумма государственной поддержки, предусмотренной региональной программой, составляет более 287 млн руб. За период с 2013 по 2017 годы объем государственной поддержки составил от общей суммы 37,7%. В 2015 – 2017 годах общий объем государственной поддержки и объем поддержки из внебюджетных источников увеличивались из года в год. Следует согласиться с мнением А.И. Алтухова: «Увеличение объемов государственной поддержки не ведет к соответствующему росту валовой продукции сельского хозяйства, поскольку разные темпы развития отрасли в сходных по условиям регионах страны доказывают, что огромную роль здесь играет тип региональной аграрной политики и качество управления...» [1, с. 3].

Таблица – Удельный вес посевных площадей и валового сбора основных видов культур, выращиваемых в Тамбовской области в 2013-2017 годах

Основные культуры	Удельный вес, %			
	посевных площадей региона в объеме:		валового сбора региона в объеме:	
	РФ	ЦФО	РФ	ЦФО
Зерновые и зернобобовые культуры	2,2	13,0	3,0	12,7
Сахарная свекла	9,5	17,3	9,9	18,0
Подсолнечник	5,1	27,7	6,2	23,4
Картофель	2,2	7,2	2,3	7,0
Овощи	1,1	5,2	0,8	4,5

Структура источников финансирования государственной поддержки за 2013 – 2017 годы представлена на рис. 2.

Сельское хозяйство не является в финансовом отношении самодостаточной отраслью, так как находится в непосредственной зависимости от природно-климатических факторов и нуждается в государственной поддержке товаропроизводителей с целью решения труднопреодо-

лимых проблем – увеличение доходов сельских товаропроизводителей, охраны природных ресурсов и развития сельских территорий.

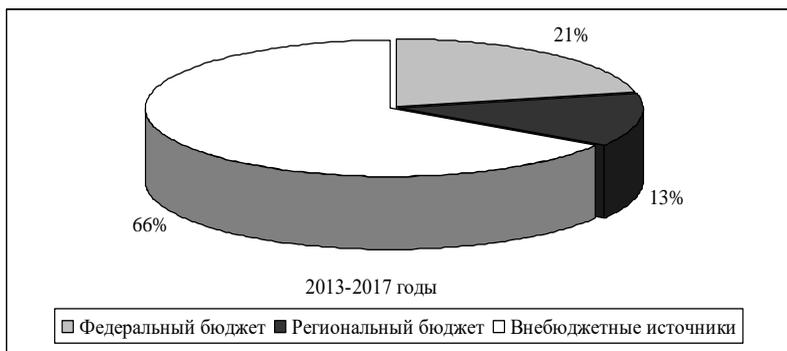


Рисунок 2 – Структура источников финансирования государственной поддержки сельского хозяйства региона за 2013-2017 годы

В целях устойчивого развития сельскохозяйственного производства и ускоренного импортозамещения производимой продукции необходимо:

- довести государственную поддержку отрасли до объема, предусмотренного требованиями ВТО;

- увеличить суммы государственной поддержки до уровня необходимого для надлежащего развития сельскохозяйственного производства;

- повысить эффективность государственной поддержки, как основного направления экономического регулирования воспроизводства в сельском хозяйстве, являющегося наиболее уязвимой отраслью аграрной сферы экономики;

- выявлять и, по возможности, упреждать разного рода риски и угрозы по реализации государственной программы в целях достижения необходимого уровня развития сельскохозяйственного производства, предусмотренного этой программой;

- осуществлять поддержку сельскохозяйственного производства государством в целях сохранения самобытности народов, населяющих его, и основы социального развития сельской местности;

- повышать объективность региональных органов государственной власти в самостоятельном выборе методов распределения и использования средств государственной поддержки;

-осуществлять корректировку государственных программ с учетом сложившейся социально-экономической ситуации в регионе;

-осуществлять разработку и реализацию государственных программ по распределению средств государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом уже имеющегося отечественного и мирового опыта;

-проработать систему внедрения достижений науки в производство;

-механизм государственной поддержки должен быть простым, понятным, предсказуемым и ориентированным на конечный результат.

Развитие государственной поддержки сельскохозяйственного производства Тамбовской области и обеспечение ее существенного уровня будут способствовать:

-внедрению в производственную деятельность новых технологий.

Отдельные ученые рекомендуют: «шире использовать отечественные технологии производства, так как природно-климатические условия многих регионов Российской Федерации резко отличаются от погодных условий западных стран. Использование импортных технологий неадаптированных к местным экологическим условиям могут нанести существенный урон сельскохозяйственному производству» [4, с. 5];

-использованию современных биологических, химических и технических средств;

-внедрению в сельскохозяйственное производство научных достижений;

-повышению заинтересованности сельской молодежи в приобретении сельскохозяйственных специальностей, а руководства в подборе претендентов на приобретение той или иной профессии с целью обеспечения организаций региона, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью, грамотными специалистами, умеющими производить продукцию сельского хозяйства высокого качества.

Это создаст возможности для преобразования сельскохозяйственного производства региона в наукоемкий высокотехнологичный сектор экономики.

### **Библиографический список**

1. Алтухов А.И. Государственная поддержка сельского хозяйства – основа совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 11. С. 2-9.

2. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный науч-

ный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.

3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области (с изменениями на 10 декабря 2018 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://agro.tmbreg.ru/prog.html> (дата обращения 15.12.2018).

4. Минаков И.А., Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Импортозамещение плодово-ягодной продукции на агропродовольственном рынке // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 9. С. 3-9.

**УДК 631.15:336.531.2**

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ**

*Prospects for the development of agricultural production in the region  
in terms of state support*

**Кувшинов В.А.**, к.э.н., доцент, [vaks05@rambler.ru](mailto:vaks05@rambler.ru)  
*Kuvshinov V.A.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Статья посвящена состоянию сельскохозяйственного производства региона и одного из основных перспектив его развития – государственной поддержке.

**Abstract.** *Article is dedicated to the state of the agricultural production of region and one of the basic prospects for its development - state support.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка; сельское хозяйство; производство.

**Keywords:** *state support; agriculture; production.*

Сельское хозяйство, являясь приоритетной отраслью любой страны, необходимо, прежде всего, для снабжения населения продовольствием в целях удовлетворения потребностей на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность. В последние годы оно стало стремительно развиваться, а его производимая продукция пользоваться

спросом среди потребителей. Оптимальный уровень развития сельскохозяйственного производства способствует удовлетворению потребностей населения в продовольствии в требуемом объеме и надлежащего качества.

Сельское хозяйство жизненно важно, хотя относительно других отраслей народного хозяйства наиболее ресурсоемко и низкодоходно. Экономическое состояние сельского хозяйства остается сложным. Тимошенко Н.А. считает: «Социально-экономический кризис в стране привел к снижению уровня жизни населения, росту безработицы во всех отраслях, в том числе скрытой. Эти же тенденции характерны для сельского хозяйства» [1 с. 40].

Одна из основных причин такого положения – отсутствие системного и комплексного подхода к разрешению противоречий в общественном производстве, оптимального сочетания государственного и рыночного способов регулирования экономических отношений для сбалансированного и эффективного функционирования организаций отрасли.

Государственная поддержка сельского хозяйства в рыночных условиях хозяйствования – это объективная необходимость, выступающая обязательным условием существования и роста сельскохозяйственного производства, в силу присущих ему специфических особенностей, и продовольственного рынка. Государственная поддержка, является составной частью государственного регулирования и играет ключевую роль в повышении эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. Теорией и практикой подчеркивается необходимость государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям. Такого же мнения придерживается руководство России и региона. Финансовое благополучие сельскохозяйственных организаций находится в прямой зависимости от системы поддержки их государством. Общая неблагоприятная ситуация в стране – угрожающих размеров достиг диспаритет цен на продукцию сельскохозяйственных и промышленных товаропроизводителей, низкий уровень конкурентоспособности, окупаемости затрат, экономической эффективности сельскохозяйственного производства, снижение рентабельности во многом объясняются недостаточным уровнем финансовой поддержки.

Говоря об объемах поддержки сельского хозяйства, Н.Н. Семенова обращает внимание на то, что: «Уровень бюджетной поддержки сельскохозяйственных производителей в России значительно ниже, чем в зарубежных странах. Так, если в Норвегии она достигает 61% стоимости реализованной продукции, в Евросоюзе около 23%, Япо-

нии – 47, то в России всего лишь 8%» [2, с. 4].

Основные проблемы развития сельскохозяйственного производства Тамбовской области в современных условиях представлены на рис. 1.

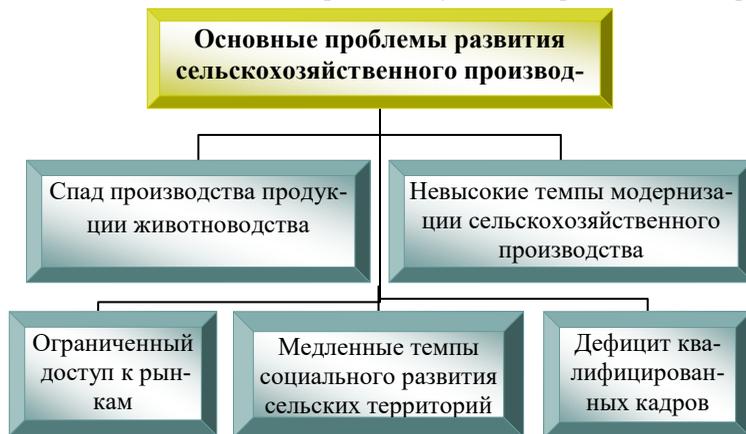


Рисунок 1 – Основные проблемы развития сельскохозяйственного производства Тамбовской области в современных условиях

Успехи в сельскохозяйственной отрасли региона губернатор Тамбовской области Александр Никитин считает настоящим прорывом 2018 года, так как в этом году сельскохозяйственными производителями региона проведена значительная работа, способствующая получению достойных результатов по производству сельскохозяйственной продукции несмотря на то, что они испытали большие сложности в период посевной кампании и формирования урожая. В связи с интенсивным таянием снега часть пашни была подвержена затоплению. Это привело к снижению посевных площадей на 45,8 тыс. га. Сельскохозяйственные товаропроизводители пересматривали структуру посевных площадей и севооборот в сторону увеличения площади под техническими культурами. В период вегетации сельскохозяйственных культур наблюдалась сильная атмосферная засуха при отсутствии осадков. По оперативным данным Министерства сельского хозяйства РФ, по производству зерна в 2018 году Тамбовская область занимала третье место в Центральном Федеральном округе и девятое место в России. С полей региона в 2018 году собрано около 3,6 миллиона тонн зерна. Среди регионов ЦФО Тамбовская область по уровню производства подсолнечника занимала 2-е место, а сахарной свёклы – 4-е ме-

сто. По итогам 2017 года Тамбовская область экспортировала продовольственных товаров и сырья на сумму 95,5 миллиона долларов США. В 2018 году экспорт продовольственных товаров и сырья вырос на 173,8 процента, составив 166 миллионов долларов США. В основном экспортировались злаки, корма для животных, растительные и животные масла, сахар и кондитерские изделия, мясо и мясные субпродукты.

Таблица 1 – Динамика темпов роста посевных площадей, валовых сборов и урожайности основных видов сельскохозяйственных культур в Тамбовской области, %

Годы	Темпы роста	Зерновых и зернобобовых культур	Подсолнечника	Сахарной свеклы	Картофеля
2013	посевных площадей	111,2	115,8	78,7	98,9
	валовых сборов	165,7	133,1	101,8	113,3
	урожайности	143,0	114,3	127,2	114,2
2014	посевных площадей	100,0	98,2	99,4	100,8
	валовых сборов	104,2	86,0	71,3	79,7
	урожайности	102,6	85,2	72,1	78,1
2015	посевных площадей	110,2	100,3	114,8	99,7
	валовых сборов	110,4	128,1	134,1	145,2
	урожайности	101,0	127,3	117,8	146,2
2016	посевных площадей	94,6	87,4	104,1	82,8
	валовых сборов	94,3	77,7	107,6	62,6
	урожайности	101,9	93,7	104,4	76,2
2017	посевных площадей	104,2	112,5	113,6	87,1
	валовых сборов	127,5	90,4	113,4	102,1
	урожайности	124,8	90,5	99,3	117,0
Отношение 2017 г. к 2013 г., %	посевных площадей	108,5	96,9	133,5	72,5
	валовых сборов	138,4	77,4	116,5	74,0
	урожайности	131,7	92,0	88,1	101,8

За последние 3 года, в Тамбовской области возросло количество сельскохозяйственных ферм, где выращивают не только крупнорогатый скот и свиней, увеличилось количество фермеров отдающих предпочтение выращиванию птицы и кроликов на мясо, так как это является более выгодным, нежели выращивание крупнорогатого скота. По мнению Соколов Н.А.: «Приоритетными направлениями развития птицеводства являются: формирование эффективного конкурентоспособного производства птицеводческой продукции, обеспечивающего производственную безопасность региона, а также интеграцию отрасли в логическую инфраструктуру и рынки продовольствия» [3, с. 35]. Менее затратная и более эффективная сфера экономики позволит через несколько лет вытеснить зарубежную продукцию с наших прилавков.

Динамика темпов роста посевных площадей, валовых сборов, урожайности основных культур региона представлена в табл 1. Колебание показателей по годам, видам культур подчеркивают зависимость отрасли от природных, климатических и биологических условий, оказывающих влияние на рост или снижение валовых сборов и урожайности выращиваемых культур, продуктивности животных и качества производимой продукции. Это обуславливает необходимость усиления поддержки государства сельскохозяйственным товаропроизводителям и, прежде всего, по вопросам ценовых соотношений на продукцию производителей сельхозпродукции и аграрного сырья [4, с. 14–20].

В регионе заложены яблоневые сады, которые через 2-3 года уже начнут давать урожай, заменяя знаменитые «Польские яблоки» и удовлетворяя потребности населения. На полях Тамбовской области можно увидеть, такую культуру, как знаменитый картофель Черноземья. Его с удовольствием покупают и в регионе, и во всех уголках нашей необъятной страны. Качество отечественной продукции сельского хозяйства ни сколько не уступает, а даже опережает продукцию зарубежную, поскольку выращивается на экологически чистых полях и лугах. По сравнению с западными аналогами, население получает более свежую продукцию – мясо, овощи, фрукты, молоко [5, с. 68-73].

Благодаря современным техническим средствам, которые стали использоваться в сельском хозяйстве, сбор урожая, стал более эффективным и рентабельным, так как осуществляется в более короткие сроки, благодаря чему значительно сократился процесс уборки урожая и поступления его на прилавки Российского рынка. Покупатели России с большим желанием стали приобретать продукцию, выращенную в нашей стране в целом и Тамбовской области в частности, в большей степени оказывая доверие и, тем самым, поддерживая наших производителей. Роль сельско-

го хозяйства в обеспечении страны продовольствием и сырьем достаточно велика. С целью создания равной конкуренции с зарубежными партнерами по основным видам сельскохозяйственной продукции и сырья, а также возможности перехода из импортеров в экспортеров политика Российской Федерации должна быть направлена на обеспечение стабилизации и роста сельскохозяйственного производства. Важным показателем эффективности использования средств государственной поддержки является прибыль от реализации продукции сельского хозяйства в расчете на 1 руб. финансовой поддержки. За исследуемый период в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области наблюдается тенденция роста данного показателя (рис. 2).

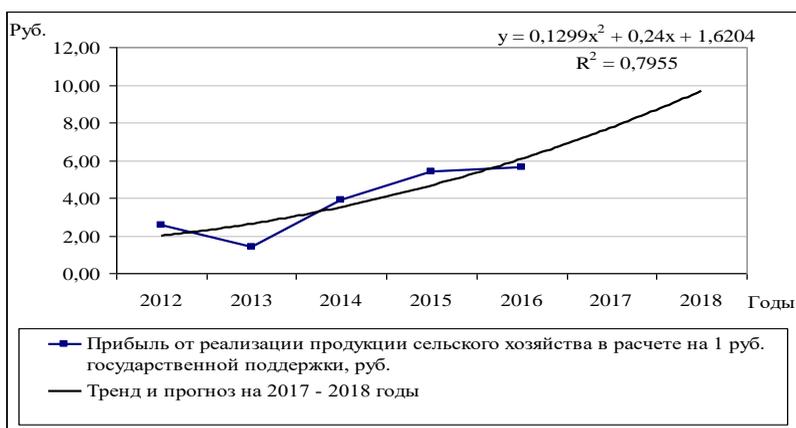


Рисунок 2 – Прогноз прибыли от реализации продукции сельского хозяйства в расчете на 1 руб. государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области на 2017-2018 годы, руб.

На графике изображена линия тренда с достоверностью аппроксимации  $R^2 = 0,7955$ , что позволяет использовать ее для составления прогноза на 2017-2018 годы.

Проведенные нами научные исследования выявили основные проблемы кредитования в современных условиях развития рынка:

-недостаточно проработанный механизм финансово-кредитных отношений;

-недоступность кредитов из-за высоких процентных ставок и соответственно невозможность осуществления сельскохозяйственными товаропроизводителями не только расширенного, но и про-

стого воспроизводства;

-низкий уровень рентабельности производства продукции, не позволяющий в полном объеме выплачивать проценты по кредитам и возвращать заемные средства.

Анализ кредитоспособности сельскохозяйственных организаций Петровского района Тамбовской области показал, что некоторые сельхозтоваропроизводители этого района являются неплатежеспособными. Однако кредитование может быть эффективным методом финансовой поддержки субъектов сельского хозяйства при применении его в финансово устойчивых, платежеспособных организациях, для чего предлагаем использовать рейтинговую оценку финансового состояния и результатов деятельности организаций-заемщиков, осуществляемую на основе значений финансовых показателей, каждому из которых присваивается определенное количество баллов.

В настоящее время государственная поддержка является важным фактором, обеспечивающим рост объемов производства в сельском хозяйстве. Даже незначительный объем государственной поддержки повышает эффективность производства, увеличивает прибыль (снижает убыток) и уровень рентабельности. Прибыль является основой для расширенного воспроизводства, способствует росту уровня оплаты труда руководителей и специалистов, работников сельскохозяйственного производства и обслуживающего персонала.

Исследование теории и практики государственной поддержки сельскохозяйственного производства позволило сделать ряд соответствующих выводов и предложений. Сельское хозяйство не является в финансовом отношении самодостаточной отраслью, так как находится в непосредственной зависимости от природно-климатических факторов и нуждается в государственной поддержке товаропроизводителей с целью решения труднопреодолимых проблем – увеличение доходов сельских товаропроизводителей, охраны природных ресурсов и развития сельских территорий, для чего необходимо:

-обеспечение доступности средств государственной поддержки для всех производителей сельскохозяйственной продукции на внедрение новой техники и передовых технологий;

-сосредоточение средств государственной поддержки в первую очередь в организациях, которые могут гарантировать целевое использование этих средств и обеспечить наибольшую экономическую эффективность;

-выделение средств государственной поддержки на подготовку и переподготовку специалистов высшей квалификации для обеспечения ими сельскохозяйственных организаций;

- вовлечение свободных финансовых ресурсов организаций и отдельных физических лиц в производственную деятельность;
- обеспечение потребности производителей сельскохозяйственной продукции в кредитных ресурсах путем взаимной помощи на льготных условиях;
- создание конкуренции на финансовом рынке;
- выделение средств льготного кредитования для обеспечения непрерывного процесса производства сельскохозяйственной продукции;
- обеспечение решения социально-экономических проблем сельской местности путем частичного использования прибыли.

Л.В. Лебедько считает: «Финансовый механизм государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий должен быть направлен на создание экономических, правовых и организационных условий для деятельности этого сектора экономики.... Механизм оказания финансовой поддержки должен быть таков, чтобы преимущественное право на ее получение предоставлялось сельскохозяйственным товаропроизводителям, производственный профиль которых отвечает определенным требованиям» [6, с. 223].

#### **Библиографический список**

1. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.
2. Семенова Н.Н. Увеличение государственной финансовой поддержки сельского хозяйства – реальная необходимость // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 17 (302). С. 2–12.
3. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Резервы развития мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Агроконсультант. 2016. № 1 (2016). С. 30-36.
4. Минаков И.А., Кувшинов В.А. Государственная поддержка сельского хозяйства региона в условиях реализации стратегии импортозамещения // Теория и практика мировой науки. 2017. № 3. С. 14-20.
5. Кувшинов В.А. Функционирование и государственная поддержка сельского хозяйства // Развитие сельскохозяйственной кооперации: сборник научных трудов; под редакцией И.А. Минакова. Мичуринск, 2016. С. 68-73.
6. Лебедько Л.В. Государственная поддержка инновационной деятельности сельскохозяйственных формирований Брянской области // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Кн. 1. Барнаул, 2017. С. 222-224.

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ  
АГРАРНЫХ ФОРМИРОВАНИЙ**

*Problems and prospects of financing of agrarian formations*

**Кузнецова О.Н.**, к.э.н., доцент, *olga-kuz-1979@mail.ru*

**Ковалева Н.Н.**, декан финансово-экономического факультета, к.э.н., доцент, *kovaleva-nat@yandex.ru*

**Дворецкая Ю.А.**, к.э.н., доцент, *dvorezul@mail.ru*

*Kuznetsova O.N., Kovaleva N.N., Dvoretzkaya Yu.A.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Российская Федерация  
*Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskiy*

**Аннотация.** В статье отражены некоторые негативные тенденции в вопросах финансового обеспечения деятельности аграрных формирований и предложены пути выхода из вложившейся ситуации.

**Abstract.** *In article some negative trends are reflected in questions of financing of activity of agrarian formations and ways of an exit from the invested situation are offered.*

**Ключевые слова:** аграрные формирования, ипотечное кредитование, налоговая оптимизация, собственные источники финансирования, управленческий учет.

**Keywords:** *agrarian formations, mortgage lending, tax optimization, own sources of financing, management accounting.*

Российские аграрные формирования чрезвычайно нуждаются в капиталовложениях. Это особенно актуально в условиях реализации инновационного пути развития национальной экономики. Отечественные аграрии должны стремиться к внедрению результатов программы «Индустрия 4,0». Однако многие сельскохозяйственные товаропроизводители не в силах осуществлять даже традиционные капитальные вложения, несмотря на высокий уровень износа основных фондов [1, с. 131].

В табл. 1 отражены некоторые сведения об уровне изношенности основных фондов в аграрном секторе Брянской области [2, с. 23].

Таблица 1 – Наличие, степень износа основных фондов сельскохозяйственных предприятий Брянской области, 2017 г.

Показатели	Значение
Основные средства, учтенные по первоначальной стоимости, млн. руб.	139223
Остаточная стоимость основных средств, млн. руб.	90762
Уровень износа, %	34,8

В табл. 2 показана информация об инвестициях в основные фонды для аграрного сектора Брянской области [2, с. 24].

Таблица 2 – Обновление основных фондов сельскохозяйственных предприятий Брянской области в 2015-2017 гг.

Показатели	Значение
Капиталовложения в основные фонды, млн. руб.:	
в 2015 г.	16037,1
в 2016 г.	27308,0
в 2017 г.	12473,0
Темп роста 2016 г. к 2015 г., %	170,3
Темп роста 2017 г. к 2016 г., %	45,7

Так, более одной трети основных средств нуждаются в обновлении, но оно не всегда возможно. В 2016 г. капиталовложения в основные фонды показали хороший рост, однако в 2017 г. – они снизились более чем в 2 раза. То есть обновление основных средств носит неустойчивый характер. Это влечет за собой низкий уровень эффективности использования, например, сельскохозяйственной техники [3, с. 65]. Одновременно повышаются риски, связанные с ее безопасным использованием [4, с. 22].

Все причины сложившейся ситуации кроются в проблемах с финансовыми ресурсами аграриев. Государство всегда пыталось поддержать сельскохозяйственных товаропроизводителей, предоставляя им возможности для увеличения размеров финансовых ресурсов. Особое значение приобрел специальный налоговый режим в виде ЕСХН, однако он доступен не всем аграриям [5, с. 33]. А с 01.01.2019 г. ряд сельскохозяйственных организаций, применяющих указанную систему налогообложения, (с годовым доходом более 100 млн. руб.) теряют

льготу в виде освобождения от уплаты НДС, что негативно скажется на их финансовом обеспечении [6, с. 62].

Для активизации инвестиционной деятельности в форме капиталовложений аграрные формирования должны стремиться к максимальной мобилизации любых источников финансирования (как собственных, так и заемных).

В первую очередь, нужно попытаться увеличить собственные финансовые ресурсы. Одним из важнейших и доступных инструментов может стать управленческий учет [7, с. 202]. В его рамках аграрные формирования смогут наиболее тщательно контролировать любые неэффективные меры (перерасход сырья, низкую производительность труда и пр.). Это приведет к снижению ряда расходов, а значит, – к некоторому росту прибыли. Кроме того, с помощью управленческого учета можно оптимизировать структуру производимой готовой продукции (развивая более прибыльные направления).

В рамках управленческого учета можно расширить отчет об изменении капитала, отражая в нем эффект в виде дополнительного притока собственных средств в результате реализации тех или иных управленческих решений [8, с. 236].

Для контроля реального денежного притока, который будет использоваться для финансирования деятельности аграрных формирований (в том числе – с целью реализации проектов в виде капитальных вложений) важно своевременно анализировать отчет о движении денежных средств. Желательно формировать данный финансовый отчет ежемесячно [9, с. 163].

Налоговая оптимизация тоже может помочь аграрным формированиям уменьшить налоговые расходы, тем самым, увеличить чистую прибыль. Например, для аграриев с численностью работников до 100 человек, с доходами от 100 млн. руб. до 150 млн. руб., применяющих ЕСХН, нужно постоянно оценивать последствия от перехода на специальный налоговый режим УСН (где по-прежнему сохраняется льгота в виде освобождения от уплаты НДС). Если сельскохозяйственные предприятия используют общую систему налогообложения, то при осуществлении капиталовложений в налоговом учете (с целью расчета налога на прибыль) им следует вместо амортизационных расходов в качестве альтернативы выбирать использование инвестиционных вычетов.

Не стоит забывать и о заемных ресурсах. С целью получения долгосрочных кредитов (которые весьма важны для финансирования инвестиционной деятельности), аграрные формирования должны пы-

таться получать ипотечные кредиты. Ипотечное кредитование аграрного сектора возможно при наличии значительных размеров земельных угодий и коммерческой недвижимости [10, с. 50]. Причем в качестве залогового имущества можно использовать те объекты основных средств, которые сельскохозяйственные организации собираются приобретать. С этой целью основные средства в финансовом учете полезно переоценивать по рыночной стоимости (ведь она, как правило, имеет тенденцию к росту).

Следовательно, при наличии проблем с финансированием отечественных аграрных формирований все же есть некоторые перспективы для их преодоления.

### **Библиографический список**

1. Дьяченко О.В. Особенности кооперации в сфере машинно-технологических услуг для сельских товаропроизводителей // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI Международной научно-практической конференции. В 3 т. Т. 2. Барнаул, 2017. С. 131-133.
2. Кузнецова О.Н., Мельгуй А.Э., Дворецкая Ю.А. Стимулирование социально-экономического развития сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. 2018. № 8. С. 19-26.
3. Ковалев А.Ф. Методологические подходы к оценке эффективности сельскохозяйственной техники // Вестник Брянской ГСХА. 2011. № 6. С. 64-68.
4. Ковалев А.Ф. Повышение безопасности транспортной сельскохозяйственной техники совершенствованием гидравлического подъемного механизма: дис. ... канд. техн. наук. М., 2013. 201 с.
5. Влияние системы налогообложения в виде ЕСХН на развитие сельскохозяйственных организаций / М.Ю. Мишина, О.Н. Кузнецова, Н.Н. Ковалева, А.Э. Мельгуй // Бухучет в сельском хозяйстве. 2016. № 6. С. 31-38.
6. Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н., Дворецкая Ю.А. Оценка налоговых рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей-плательщиков ЕСХН // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 10. С. 60-63.
7. Дедова О.В., Мельгуй А.Э., Ермакова Л.В. Обеспечение учетной информацией системы управления организацией // Бюллетень науки и практики. 2017. № 5 (18). С. 202-210.
8. Кузнецова О.Н., Ковалева Н.Н. Формирование отчетных показателей о собственном капитале предприятия // Бюллетень науки и

практики. 2016. № 6 (7). С. 234-237.

9. Формирование денежных потоков и задачи их учета в сельскохозяйственных предприятиях / А.Э. Мельгуй, О.В. Дедова, Л.В. Ермакова, А.В.Шлома // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 2-1 (29). С. 162-165.

10. Модель активизации аграрной ипотеки в России / М.Ю. Мишина, О.Н. Кузнецова, Д.В. Слюсаренко, М.Г. Алекса // Международный научный журнал. 2017. № 2. С. 49-53.

**УДК 635:338.24**

## **ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА**

*Priority directions of innovative development of vegetable production*

**Кузьмицкая А.А.**, к.э.н., доцент, *Anna\_Kuzm79@mail.ru*  
*Kuzmitskaya A.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Описаны особенности развития овощеводства Брянской области, предложены приоритетные направления инновационного развития овощеводства.

**Abstract.** *Describes the features of development of vegetable production in the Bryansk region, proposed priority areas for innovation development of vegetable production.*

**Ключевые слова:** овощеводство, механизм взаимодействия производителей и потребителей, малые формы хозяйствования, оптово-распределительный центр, агробизнес, стратегия развития.

**Keywords:** *vegetable, the mechanism of interaction of producers and consumers, small forms of management, wholesale and distribution centre, agribusiness development strategy.*

Овощеводство – отрасль сельского хозяйства, занимающаяся выращиванием овощей для потребления в свежем и переработанном виде, а также для перерабатывающей промышленности. На сегодняшний день в мире существует порядка 1200 видов овощных растений, из которых возделываются 120 видов. В России возделывается до 70 ви-

дов овощей: капустные, пасленовые, тыквенные, бобовые, луковые.

В настоящее время в Брянской области производится узкий ассортимент овощной продукции. В большинстве случаев возделывается капуста, свекла, морковь, томаты, огурцы и лук. Поэтому необходимым является актуализация селекционных и технологических аспектов при производстве овощей, включая нетрадиционные и малораспространённые овощные культуры в целях расширения ассортимента возделываемых овощных культур [1, с. 222]. Особенностью современного овощеводства Брянщины стало увеличение производства овощей в личных хозяйствах населения, быстрое расширение посевов овощных культур на приусадебных и дачных участках с одновременным сокращением производства в сельскохозяйственных организациях [2, с.116].

Более перспективным является овощеводство закрытого грунта. Данное направление испытывает серьёзный дефицит отечественной продукции и имеет очень высокий потенциал роста. Современные технологии возделывания овощных культур в защищённом грунте – это нелёгкий процесс, требующий большого количества финансовых, трудовых и энергоресурсов. Брянские аграрии не только научились выращивать большое количество овощей, но и оптимизировали производство. За счёт применения последних исследований ведущих учёных и аграриев-новаторов брянские сельхозтоваропроизводители добились отменного качества продукции, а главное – снижения её себестоимости [3, с. 370].

Одним из передовиков овощеводства в Брянской области можно назвать СПК Агрофирму «Культура», расположенную в п. Добрунь Брянского района. На сегодняшний день Агрофирма «Культура» - это многоотраслевое предприятие. Основное звено – тепличный комбинат, который размещён на площади 18 га. За год здесь производится до 7000 тонн томатов и огурцов. На капельном поливе в два оборота выращивают овощи: в первом длинном зимнем обороте – среднеспелые пчелоопыляемые огурцы со средней урожайностью 28 кг. с метра квадратного; во втором коротком (летнем) обороте – томаты со средней урожайностью 14 кг. с метра квадратного. Управление многими процессами жизнеобеспечения теплиц осуществляют операторы с помощью компьютеров [4, с. 390].

Реализация долгосрочных государственных программ поддержки облегчает вход на рынок новым фермерам и развитие уже существующим предприятиям. Государственная программа развития сельского хозяйства на период 2013-2020 годы предусматривает поддержку развития тепличного овощеводства. Теперь тем, кто вкладывают в

тепличное производство овощей, субсидируют две трети процентной ставки по кредиту. В рамках поддержки экономически значимых программ регионов возможны также субсидии и компенсации затрат на строительство тепличных комплексов до 50%. Кроме того, предполагаются компенсации затрат на оборудование для теплиц в размере до 50% и, что самое важное, это компенсация в размере до 30% на газ и электроэнергию для теплиц в период работы уже готового комплекса до 2020 г. [5, с. 45].

По данным Минсельхоза, собственные местные овощи, культивируемые в закрытом грунте, в России составляют 25% от потребления, в зимние месяцы это примерно 15% [6, с. 47].

Тепличное овощеводство является перспективным направлением развития растениеводства в России и в Брянской области в частности. В настоящее время идет интенсивное обновление и модернизация защищенного грунта в России [7, с. 252-255]. В 2016 году на эти цели было вложено 33 млрд. руб., ведется строительство 170 тепличных комбинатов площадью 350 га, а к 2020 году площадь защищенного грунта в России должна составить 4700 га.

Инновацией в овощеводстве Брянской области является строительство в селе Журиновичи Брянского района тепличного комбината площадью 7,2 гектара, на котором будут круглогодично производить овощные культуры. Стоимость проекта – 1,87 млрд. рублей. В рамках реализации проекта планируется создать более 100 новых рабочих мест. Инвестором выступило ООО ТК «Журиновичи». По информации департамента сельского хозяйства, предполагаемая мощность комбината – 4816 тонн овощей в год, что позволит круглогодично снабжать овощной продукцией не только Брянскую область, но и другие регионы Центрального федерального округа [8, с. 113; 10, с. 35-40].

В современных условиях хозяйствования заслуживает внимания тот факт, что отрасль овощеводства и организационно-экономическое взаимодействие производителей и потребителей овощной продукции Брянской области претерпевают изменения. Следствием происходящих изменений является снижение конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, наблюдаются диспропорции в затратах и конечных результатах деятельности хозяйствующих субъектов не только в сфере производства, но и переработки и реализации продукции [9, с. 5].

Развитие взаимодействия производителей и потребителей овощной продукции предполагает повышение уровня вовлеченности малых форм хозяйствования в товарооборот овощной продукции. В связи с

этим считаем актуальным создание оптово-распределительного центра (ОРЦ) в регионе для реализации сельскохозяйственной продукции, как элемента организационно-экономического механизма, направленного на вовлечение малых форм хозяйствования в товарооборот овощной продукции на паритетных условиях. Существующая структура товародвижения овощной продукции не в полной мере способствует развитию отечественного сельского хозяйства и решению вопросов по обеспечению населения качественной овощной продукцией. Крупные розничные сети не заинтересованы в сотрудничестве с представителями малого и среднего бизнеса, поскольку для обеспечения круглогодичных продаж свежих овощей производители должны следовать условиям договора, который обычно заключается на 11 месяцев и предусматривает стабильный ежемесячный объём поставок в магазины. Поскольку малый и средний бизнес не в состоянии обеспечить стабильность объёмов поставок, розничные сети делают выбор в пользу крупных товаропроизводителей, импортёров [11, с. 39].

Для производителей малых форм хозяйствования приоритетными являются следующие направления совершенствования организационно-экономического механизма хозяйствования, обеспечивающие его адаптацию к современным условиям и, как следствие, повышение устойчивости и эффективности функционирования:

- кооперирование с передачей отдельных производственных и сервисных функций потребительским кооперативам различного типа;
- создание агротехнопарков развития овощеводства открытого грунта в личных подсобных хозяйствах в виде коммерческих организаций (либо в формате государственно-частного партнёрства) комплексного обслуживания, обеспечивающих вертикальную концентрацию производства;
- сотрудничество с многофункциональными распределительными центрами через Единые пункты работы с производителями, которые помимо коммерческой деятельности выполняют частично задачи по управлению объёмами производства, управлению логистикой.

В условиях тяжелого финансового положения сельскохозяйственных организаций, занятых выращиванием овощей, наиболее быстрым и эффективным путём увеличения их производства, улучшения обеспечения населения продукцией отечественного производства, является совершенствование оптово-распределительных центров с целью создания паритетных условий участия в товародвижении для каждого производителя.

В рамках работы с непосредственными производителями ово-

щей целесообразным является возложить на Единые пункты, как структурную единицу распределительного центра, частично функции, свойственные кооперативам. Предполагается тем самым, что производитель может осуществить запрос у распределительного центра на использование специализированной техники в период сбора урожая, оказание услуг в выборе проверенного и надёжного поставщика семян, получение информации о прогнозах изменения рыночной конъюнктуры для планирования своей хозяйственной деятельности.

Единые пункты играют роль «одного окна» для производителей, осуществляют взаимодействие по вопросам не только сотрудничества в рамках сбыта продукции, но и оказывают консультационные услуги.

Дальнейшая стратегия развития распределительного центра связана с увеличением объёма продукции, задействованного в обороте распределительного центра, охватом максимального количества районов Брянской области, вовлечением большего числа отечественных товаропроизводителей в товарооборот, расширением партнёрских отношений с перерабатывающими предприятиями, активная PR компания.

#### **Библиографический список**

1. Кузьмицкая А.А. Инновационно-ориентированная производственная деятельность в АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2018. С. 222-225.
2. Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. Современное состояние АПК России: тенденции и перспективы // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 116-122.
3. Васькин В.Ф., Карагузина Н.Г. Продовольственная безопасность в Российской Федерации // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 369-374.
4. Грищенко В.П., Федотенков Д.Г. Логистические риски развития транспортно-логического кластера приграничного региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3(56). С. 390-395.
5. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4 (52). С. 45.
6. Бабьяк М.А., Озерова Л.В. Планирование себестоимости

продукции: методические указания по планированию себестоимости продукции растениеводства по дисциплине «Организация производства на предприятии» (направление подготовки 38.03.01 «Экономика»). Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2015. 47 с.

7. Сычѳв С.М., Попова А.С., Селькин В.В. Проблемы и перспективы развития овощеводства Брянской области // Плодоводство и ягодоводство России. 2017. Т. 48, № 1. С. 252-255.

8. Коростелева О.Н., Казимилова Т.А. Производство и потребление плодовых и ягодных культур в Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 113-120.

9. Посеѳко Н.А. Развитие малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 4-7.

10. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.

11. Подольникова Е.М., Хлопяников А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С. 38-43.

**УДК 330:637.1**

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА**

*Economic aspects of the efficiency of milk production*

**Кузьмицкая А.А.**, к.э.н., доцент, *Anna\_Kuzm79@mail.ru*  
*Kuzmitskaya A.A.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Описаны экономические аспекты эффективности производства молока, включающие основные показатели эффективности, факторы, влияющие на эффективность производства и основные направления повышения эффективности функционирования молочной отрасли.

**Abstract.** *Describes the economic aspects of the efficiency of milk*

*production, including key performance indicators, factors influencing the efficiency of production and the main directions of improving the functioning of the dairy industry.*

**Ключевые слова:** эффективность производства молока, показатели эффективности, факторы эффективности производства.

**Keywords:** *the efficiency of milk production, performance indicators, factors of production efficiency.*

В современных условиях основным критерием эффективности производства и реализации продукции животноводства на уровне государства является удовлетворение общественных потребностей при сохранении природных ресурсов, а основными видами эффективности на макроуровне – экономическая, эколого-экономическая и социальная. При этом возникает необходимость учитывать особенности каждой категории хозяйств, так как присутствует определённая дифференциация целей: одни производят продукцию для реализации (СХО, крупные КФХ), а другие – в основном для собственного потребления (ЛПХ) [1, с. 32].

Так, критерием эффективности для СХО выступает рентабельность на базе получения доходов от реализации произведенной продукции, обеспечивающих нормальное воспроизводство; для КФХ – занятость членов семьи, получение доходов от реализации продукции и обеспечение личного потребления; а для ЛПХ – получение продукции в основном для личного потребления и частично для получения доходов [2, с. 443].

В качестве основного показателя результата деятельности на уровне производителей, целесообразно использовать валовую добавленную стоимость (ВДС) с целью обеспечения сквозного подхода к оцениванию эффективности на микро и макроуровне (табл. 1) .

При производстве молока ВДС может быть рассчитана в настоящее время только для сельскохозяйственных предприятий на основе годовых отчётов как:

$$\text{ВДС} = \text{ОТР} + \text{Пр} + \text{Сб} + \text{Ам},$$

где ОТР – оплата труда работников, занятых при производстве молока, с отчислениями на социальные нужды;

Пр – прибыль от реализации молока;

Сб – субсидии на производство молока;

Ам – амортизация основных средств при производстве молока.

При этом по остальным категориям хозяйств расчёт ВДС на основе официального статистического наблюдения невозможен и требует модернизации форм отчётности [3, с. 63].

Таблица 1 – Показатели эффективности животноводства на уровне производителей

Для СХО и КФХ		
Технологическая	Экономическая	Социальная
1. Продуктивность животных (по периодам времени; по виду продукции и способу ее выражения; по видам и группам животных и т.д.). 2. Производительность труда при производстве конкретного вида продукции, выполнении операции производственного процесса. 3. Окупаемость кормов и других производственных затрат.	1. Валовая добавленная стоимость на единицу ресурсов. 2. Соотношение продукции и доходов с ресурсами (в натуральном выражении) и затратами. 3. Рентабельность реализации отдельных видов продукции: - с учетом субсидий; - без учета субсидий.	1. Среднемесячная заработная плата наемных работников. 2. Отношение уровня оплаты труда наемных работников: - к средней заработной плате по экономике региона; - к средней по отрасли в регионе. 3. Соотношение совокупных реальных доходов с величиной прожиточного минимума.
Для ЛПХ		
Продуктивность животных	Валовая добавленная стоимость на единицу ресурса	Потребление на душу населения.

Основой для анализа и повышения эффективности производства молока в условиях расширенного воспроизводства является определение и анализ системы факторов, на него влияющих. Она может быть представлена в целом группами элементов: экономические, социальные, экологические, формируемые, прежде всего, на макроуровне, а также технологические и организационные, регулируемые производителями [4, с. 72].

С целью проведения экономико-статистического анализа эффективности факторы могут быть классифицированы по уровню фор-

мирования и возможности воздействия на них (внешние – на уровне государства и внутренние – на уровне производителей) (табл. 2).

Функционирование отрасли молочного скотоводства, как части сельского хозяйства, имеет общие с ним условия и специфические, что также отражено в табл. 2. При этом общие в большей степени регулируются на уровне государства, а специфические – на уровне отдельных производителей. Кроме того, присутствует воздействие временных факторов, формируемых условиями ВТО, и действующими международными ограничениями [5, с. 125].

Таблица 2 – Факторы эффективности животноводства

<b>Факторы эффективности сельскохозяйственного производства</b>	
<i>Государство</i>	
<i>Общие</i>	<i>Внешние</i>
-аграрная политика государства; -социальные проблемы; -уровень развития науки.	-государственное регулирование; -вступление в ВТО, развитие интеграционных связей; -снижение налогового бремени; -улучшение инвестиционного климата и др.
<i>Производители</i>	
<i>Специфические</i>	<i>Внутренние</i>
-особенности пород животных; -качество стада; -земельные и водные ресурсы; -уровень интенсификации производства и др.	-наличие и оптимальное использование основных средств; -подбор кадров; -развитие кормовой базы и др.

Рост продуктивности коров является тем важнейшим условием, которое обеспечивает в перспективе эффективное ведение молочной отрасли и высокую конкурентоспособность молочной продукции на внутреннем и внешнем рынках [6, с. 91]. Поэтому все технологические процессы должны быть нацелены на снижение затрат, увеличение объемов производства, улучшения качества производимой продукции различных звеньев сельскохозяйственной технологической цепи. В связи с этим целесообразным является использование алгоритма повышения эффективности производства молока на предприятии, сущность которого заключается в системном подходе упорядочения резервов произ-

водства молока и определения роли каждого из них в достижении экономического эффекта [7, с. 50].

При любых технологических решениях эффективность ведения отрасли молочного скотоводства зависит от организации воспроизводства стада [8, с. 104].

Увеличение продуктивности коров может быть достигнуто за счет недопущения или сокращения яловости маточного поголовья, выполнения плана по породному составу и структуре стада, улучшения его содержания и обеспечения полноценным кормлением.

Увеличение продуктивности коров при неизменном поголовьи может быть достигнуто путём скармливания животным полноценных кормов. Однако, актуальной остается проблема совершенствования системы ветеринарного обслуживания, направленная на внедрение современной компьютерной системы ветеринарного учета КРС, переход на высокопроизводительные кормо- и энергосберегающие технологии содержания животных при соответствующих санитарно-гигиенических условиях [9, с. 70].

Основным направлением снижения затратности производства молока и получение конкурентоспособной продукции является применение современных прогрессивных технологий. В настоящее время прогрессивной считается поточно-цеховая технология, которая базируется на раздельно-групповом содержании коров с учетом их физиологического состояния и продуктивности [10, с. 3; 11].

Предложенные показатели эффективности на макро- и микроуровне, в том числе для разных категорий хозяйств, а так же предложения по повышению эффективности производства молока будут способствовать на практике более рациональному решению проблем в молочной отрасли.

### **Библиографический список**

1. Коростелев А., Коростелева О. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области // Молочное и мясное скотоводство. 2007. № 6. С. 32-33.
2. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Животноводство Брянщины – повлияет на снижение нагрузки импортазамещения в регионе // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 4-2. С. 442-443.
3. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный жур-

нал экспериментального образования. 2015. № 3-2. С. 62-64.

4. Кубышкин А.В. Управление сырьевыми потоками молокоперерабатывающего предприятия на основе принципов логистики (на материалах предприятий молочного подкомплекса Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2005. 186 с.

5. Коростелева О.Н., Кубышкин А.В. Проблемы развития хозяйств населения в Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 121-128.

6. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Проблемы развития "АПК" – подкомплекс производства мяса крупного рогатого скота в радиационно-загрязненной Брянской области // Фундаментальные исследования. 2008. № 6. С. 90-93.

7. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Процесс обучения, содержание учебного материала и методы обучения в сельскохозяйственном ВУЗЕ // Успехи современного естествознания. 2007. № 3. С. 50.

8. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Радиоактивное загрязнение территории Брянских лесов и пути хозяйственного использования заготавливаемой древесины // Успехи современного естествознания. 2011. № 4. С. 104-106.

9. Мамаев А.В., Белкин Б.Л., Менькова А.А. Физиологическая оценка продуктивного потенциала телят разного возраста // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 8. С. 70-71.

10. Зерно малоалкалоидного люпина в кормлении крупного рогатого скота / Е.П. Ващекин, А.А. Менькова, Е.В. Крапивина, М.А. Ткачев, Г.Н. Бобкова, П.В. Костюковский // Вестник Брянской ГСХА. 2010. № 1. С. 3-10.

11. Ульянова Н.Д. Обоснование системы производственно-экономических отношений перерабатывающих предприятий с производителями молока (на материалах Брянской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2001. 220 с.

**ТЕНДЕНЦИИ МИРОВОГО СВИНОВОДСТВА**  
*Trends in the development of world pig breeding*

**Курмаева И. С.**, к.э.н., доцент  
**Баймишева Т. А.**, к.э.н., доцент,  
*Kurmaeva I.S., Baimisheva T.A.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** Рассмотрена ситуация, которая складывается на мировом рынке мяса свинины.

**Abstract.** *The situation which develops in the world market of pork meat is considered.*

**Ключевые слова:** свиноводство, поголовье, тенденции, факторы, производство.

**Keywords:** *pig breeding, livestock, trends, factors, production.*

В последние годы на ситуацию на мировом рынке мяса воздействовало сразу нескольких основополагающих факторов. Каждый из них сам по себе уже способен оказать серьезное влияние на общую динамику развития отрасли. Наиболее значимые из них:

рост цен на топливо;

резкое увеличение цены на корм и другие [1, 2, 3].

Поэтому спрос увеличился, а предложение не успевает удовлетворять потребности. По мировым данным производство свинины должны восстановиться после некоторого спада 2013 г.

Мировое производство в 2017 г. должно составить около 120 млн. тонн, спад 2016 г. объясняется массовым забоем скота из-за заболевания, поразившего свиней в Китае. Китай является ведущим производителем свинины в мире и для устранения возникшего в 2016 г. кризиса власти Китая произвели систему субсидий, стимулов, страхования, а также вакцинации животных.

В Канаде и в некоторых странах Евросоюза напротив свинины будет получено меньше. Это можно объяснить циклическим максимумом производства и низкими ценами. В последние годы свиноводство в Южной Америке, Аргентине и Бразилии находится на подъеме и успешно развивается. Что касается России, то повышается количество

и качество производимой в нашей стране свинины. По данным ФАО, в 2018 г. темпы роста в российском свиноводстве составят более 20 %.

В Австралии состояние свиноводства отличается стабильностью и отсутствием резких колебаний. На то там существует несколько причин:

- рост цен на корма из-за засухи;

- увеличение уровня импорта по мере укрепления национальной валюты.

За последние годы ожидается, что на мировой рынок будет выставлено около 8 млн. тонн свинины. Это более чем на 7% выше уровня прошлых лет. Россия будет импортировать свинину «стабильными» темпами. Что доказывает, что значительного наращивания импорта не будет, так как будет наращиваться собственное производство [4, 5]. Среди экспортеров можно будет выделить Бразилию, США. Они будут больше свинины направлять в Китай и Японию. Что касается Европейского Союза, то поставки к ним будут носить стабильный характер. Свинина для Европы, и некоторых стран СНГ и некоторых азиатских государств является основным видом мяса в рационе питания.

В настоящее время потребление свинины в среднем в мире составляет примерно 17 кг на 1 человека. Самым потребляемым этот вид мяса стал в 1982 году. В те годы свинина по объемам производства обогнала говядину. В среднем в Российской Федерации планируется увеличить среднедушевое потребление свинины до 16 кг на одного человека. Это возможно за счет роста собственного производства и импорта из Китая [6, 7].

Беларусь занимает восьмое место по производству свинины среди 15 ведущих стран Европы обгоняя при этом Россию и Украину. Там создано и функционирует около 110 крупных свиноводческих комплексов. Они рассчитаны на выращивание и откорм 12, 24, 54, 108 тыс. голов в год. и в которых сконцентрировано более 62%. В Белоруссии специализированные свиноводческие предприятия включают:

- репродукторные фермы по выращиванию поросят;

- откормочные свиноводческие комплексы;

- фермы по откорму поросят, поступающих с репродуктивной фермы;

- свиноводческие комплексы с законченным циклом производства;

- племенные предприятия по получению и выращиванию племенных животных.

Наибольшее распространение получили предприятия с законченным циклом воспроизводства. Там применяется поточно-цеховая система производства, которая отличается тем, что технологический

процесс в ней разделен на производственные стадии или цеха:

содержания подсосных свиноматок;

выращивание поросят;

откорм.

В Белоруссии действует более 120 крупных свиноводческих комплексов с поголовьем от 30 до 120 тыс. свиней в каждом из них. Только 6 из них включают проектную вместимость до 110 тыс. голов и 9 комплексов по 56 тыс. голов, 50 комплекса по 5-30 тыс. голов свиней на выращивании и откорме. В них получают самую дешевую свинину. Что возможно только благодаря вводу комплексной механизации и индустриально-промышленной технологии. Что касается производительности труда, то там она в несколько раз выше, чем на обычных, сравнительно небольших фермах. В Белоруссии с товарными свиноводческими фермами и комплексами функционирует сеть племенных хозяйств и заводов, которые занимаются разведением и размножением племенных животных. Наиболее распространенной является Крупная белая порода свиней, менее распространена Белорусская чернопестрая (не более 25%). Совершенствованием разводимых и созданием новых пород свиней в занимаются 13 племенных заводов, 14 племенных предприятий, 55 племенных ферм, 2 контрольно - испытательных станции, 7 селекционно-гибридных центров. Освоение проектных мощностей приведенных селекционно-гибридных центров позволяет обеспечивать большую часть хозяйств Беларуси хряками специализированных мясных пород. Создание необходимой производственной базы товарного и племенного свиноводства в Белоруссии позволило внедрить систему промышленного скрещивания и гибридизации для производства высококачественной мясной свинины.

### **Библиографический список**

1. Нестеренко Л.Н., Васькин В.Ф. Факторы, оказывающие влияние на развитие экономики аграрного сектора региона // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 74-80.
2. О реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК Брянской области / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, О.В. Дьяченко, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 1 (65). С. 35-40.
3. Курмаева И.С. Опыт интенсификации в свиноводстве // Пути трансформации аграрного производства в России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Самара, 2007. С. 130-134.

4. Подобай Н.В., Тимошенко Н.А., Лебедев Л.В. Анализ внешней торговли России в 2017 году: итоги первого полугодия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 4. Брянск, 2018. С. 359-364.

5. Стрельцов В.А. Организация племенной работы со свиньями на промышленных фермах и комплексах, не имеющих собственных племферм // Вестник Брянской ГСХА. 2011. № 5. С. 72-76.

6. Актуальные задачи по развитию продовольственной сферы АПК Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Е. Ториков, И.Н. Белоус // Кормопроизводство. 2016. № 9. С. 3-7.

7. Курмаева И.С. Оценка эффективности государственной поддержки производства свинины в Самарской области // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2015. С. 648-654.

**УДК 633:338.43**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ  
МЕТОДОВ ПРИ ПРОГНОЗИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА  
ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В РЕГИОНЕ**

*The use of economic and mathematical methods in forecasting crop  
production in the region*

**Лукьянова М.Т.**, к.э.н., доцент, *Lukyanova-34-74@mail.ru*  
*Lukyanova M.T.*

ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Российская Федерация  
*Bashkir State Agrarian University*

**Аннотация.** Мировая торговля семенами масличных культур, растительным маслом в последние годы резко увеличивалась и превышает объемы мировой торговли пшеницей и других культур. Наличие внутреннего спроса со стороны переработчиков семян масличных и постоянно растущие потребности на мировом рынке позволяют прогнозировать стабильность спроса на маслосемена отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

**Abstract.** *World trade in oilseeds, vegetable oil in recent years has increased dramatically and exceeds the volume of world trade in wheat and other crops. The presence of domestic demand from oilseed processors and*

*constantly growing needs in the world market allow us to predict the stability of demand for oilseeds of domestic agricultural producers.*

**Ключевые слова:** прогнозирование, сельское хозяйство, субрегион, растениеводство, масличные культуры, развитие, план.

**Keywords:** forecasting, agriculture, subregion, crop production, oilseeds, development, plan.

Для выработки растительного масла в республике производятся семена подсолнечника. Южные территории Республики Башкортостан являются северной границей производства семян подсолнечника. Объемы производства семян подсолнечника в последние годы резко увеличились. Производство семян подсолнечника сосредоточено в Предуральской степи и в Южной лесостепи и, частично, Зауральской степи. Благодаря высокой реализационной цене, производство семян подсолнечника является рентабельным, и его производство на территории Предуральской степи выдерживает конкуренцию перед производством его в Оренбургской области, и тем более с северными соседними регионами [1, с. 68; 6, с. 132].

Таблица – Прогнозирование производства подсолнечника по Республике Башкортостан, тыс. ц

Годы	По республике	Субрегионы			
		Западный	Уральский	Центральный	Южный
2010	488,5	177,7	0,2	59,1	251,5
2015	2290,3	754,3	90,1	185,2	1260,7
2020	3422,6	1239,9	103,3	204,9	1874,5
2025	3830,1	1417,7	122,3	253,6	2036,5
2030	4657,6	1695,6	141,2	322,4	2498,4

По проведенным расчетам по экстенсивно-интенсивному сценарию развития были получены следующие результаты по объему производства подсолнечника во всех категориях хозяйств Республики Башкортостан составит:

- на среднесрочную перспективу (2018 – 2025 гг.): по республике – 383,0 тыс. т, в том числе по субрегионам: Западный – 141,8 тыс. т, Уральский – 12,2 тыс. т, Центральный – 25,4 тыс. т, Южный – 203,7 тыс. т;

- на долгосрочную перспективу (2018 – 2030 гг.): по республике – 465,8 тыс. т, в том числе по субрегионам: Западный – 169,6 тыс. т,

Уральский – 14,1 тыс. т, Центральный – 32,2 тыс. т, Южный – 249,8 тыс. т (табл., рис.) [5, с. 1980].

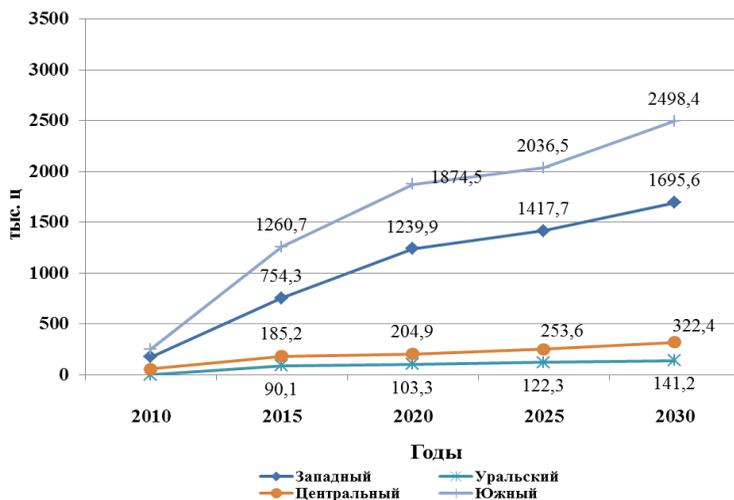


Рисунок – Прогнозирование производства подсолнечника по Республике Башкортостан, тыс. ц

Проведенный анализ позволяет определить перечень мероприятий для предприятий, производящим подсолнечник и обеспечивающие максимальное использование имеющегося производственного потенциала:

- реализация в Северо-западном, Северо-восточном и Северном субрегионах межмуниципального проекта «Северный кластер масличных культур Башкортостана» предусматривающий создание единого кластера масличных культур на основе применения эффективных технологий выращивания и переработки рапса, масленичного льна и др. масленичных растений. Проект предполагает доведение посевных площадей масленичных культур к 2030 г. в до 5000 га от всего посевного клина [3, с. 56];

- авансирование сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны перерабатывающих предприятий для увеличения производства масличных культур;

- использование новых технологий, направленных на повышение эффективности за счет роста урожайности подсолнечника [4, с. 35];
- мониторинг и повышение контроля по использованию земель сельскохозяйственного назначения;
- организационные и стимулирующие меры по соблюдению севооборотов [7, с. 83];
- модернизация производственных мощностей по переработке маслосемян;
- строительство нового завода по переработке масличных культур в Благоварском районе мощностью 100 тыс. т. [8, с. 36].

### **Библиографический список**

1. Ахунова Г.И., Ковшов В.А. Управление затратами как фактор обеспечения конкурентоспособности продукции // Экономическое развитие: проблемы и перспективы: материалы научно-практической конференции. Уфа, 2016. С. 66-69.
2. Кизько П.А., Ковшов В.А. Оценка степени доступности регионального рынка молочной продукции // Аграрная наука в инновационном развитии АПК: материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2016». Уфа, 2016. С. 272-277.
3. Ковшов В.А. Стратегическое развитие агропромышленного комплекса Республики Башкортостан на основе территориальных кластеров // Экономика региона: вопросы и ответы: сборник статей Республиканской научно-практической конференции. Уфа, 2017. С. 52-57.
4. Нестеренко Л.Н. Социально-экономические особенности формирования кластеров и реализации мега-проектов в аграрном секторе экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 2. С. 33-37.
5. Погоньшев В.А., Погоньшева Д.А., Анищенко А.М. Совершенствование управления развитием региона на основе использования систем поддержки принятия решений // Креативная экономика. 2018. Т. 12, № 12. С. 1977-1988.
6. Разработка системы стратегических проектов развития Республики Башкортостан на период до 2030 года / Д.В. Котов, Д.А. Гамилова, И.В. Буренина, В.А. Ковшов, Н. Лавренюк, И.Б. Утяшева, Д.В. Попов, И.Ю. Карелин, Р.Р. Ахунов // Стратегическое развитие Республики Башкортостан в 2015-2030-е годы XXI века: сборник статей. Уфа, 2016. С. 112-157.

7. Формирование приоритетных направлений социально-экономического развития Республики Башкортостан / Д.В. Котов, Д.А. Гамилова, И.В. Буренина, В.А. Ковшов, Н. Лавренюк, И.Б. Утяшева, Д.В. Попов, И.Ю. Карелин, Р.Р. Ахунов // Стратегическое развитие Республики Башкортостан в 2015-2030-е годы XXI века: сборник статей. Уфа, 2016. С. 74-101.

8. Чирков Е.П., Нестеренко Л.Н., Волкова Т.И. Современное состояние и концепция интеграционной политики в аграрном секторе экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 48-56.

9. Проблемы и возможности развития аграрного сектора экономики Брянской области / Е.П. Чирков, Л.Н. Нестеренко, А.О. Храменкова, М.А. Бабьяк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 2. С. 32-37.

**УДК 338.43 (470.333)**

## **ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The main problems and prospects of development of agriculture  
in the Bryansk region*

**Лысенко А.Н.**, к.э.н., старший преподаватель  
*Lysenko A.N.*

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», Российская Федерация  
*Bryansk State Technological University of Engineering*

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные проблемы, возникающие в процессе развития сельского хозяйства в Брянской области, а также выделены основные мероприятия, способствующие решению выделенных проблем.

**Abstract.** *The article deals with the main problems arising in the development of agriculture in the Bryansk region, and highlights the main activities that contribute to the solution of agricultural problems.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, регион, развитие.  
**Keywords:** *agriculture, region, development.*

Брянская область представляет собой субъект Российской Федерации, в котором площадь сельскохозяйственных угодий составляет более половины площади территории.

Брянская область служит примером региона, где показатели развития сельского хозяйства растут не за счет развития растениеводства, а за счет производства мяса, в частности говядины.

Сельское хозяйство является сложной социально-экономической системой региона, предназначение которой заключается в производстве сельскохозяйственного сырья и продукции. Развитие сельского хозяйства во многом определяет уровень экономической безопасности региона. Главными особенностями сельскохозяйственного производства является использование земли в качестве главного средства производства, зависимость от природных и погодных условий, сезонность работ и т.д. В целях развития сельского хозяйства как на федеральном, так на региональном уровнях разработан ряд программ и проектов [1, с. 119].

В регионе реализуется государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2014-2020 годов.

В настоящее время можно выделить ряд проблем, с которыми сталкивается развитие сельского хозяйства на территории Брянской области:

- высокий уровень изношенности основных фондов сельскохозяйственных предприятий региона;
- высокая доля на рынке дешевых импортных заменителей натуральной сельскохозяйственной продукции;
- недостаточность финансовых средств у производителей сельскохозяйственной продукции;
- низкий уровень доходности отрасли;
- низкие показатели рентабельности сельскохозяйственных производителей относительно предприятий других отраслей;
- низкие темпы модернизации отрасли и обновления;
- отрицательное влияние воздействия аварии на Чернобыльской АЭС, радиоактивное загрязнение территории;
- отсутствие привлекательных условий для населения на сельскохозяйственных предприятиях региона;
- отток населения из сельской местности в город;
- непрестижность работы в сельском хозяйстве;
- низкий уровень развития человеческого капитала и квалификации персонала в отрасли сельского хозяйства;

- низкий уровень реализации агропромышленного потенциала региона и другие [2, 3, 4, 5, 6].

При этом основными мероприятиями, способствующими решению выделенных проблем развития сельского хозяйства Брянской области, будут являться:

- внедрение механизмов государственного регулирования сельского хозяйства;

- государственная поддержка аграрной науки в государственном секторе через рост финансирования научных исследований;

- оснащение сельскохозяйственных предприятий региона современным оборудованием и технологиями;

- совершенствование нормативно-правового обеспечения развития инвестиционной и инновационной деятельности в агропромышленном секторе;

- внедрение организационно-экономического механизма инновационного развития сельскохозяйственных предприятий, включающего такие инструменты бюджетное финансирование, налоговые льготы, создание и развитие инфраструктуры инновационной деятельности, информационная, методическая и консультационная поддержка и т.д. [7, с. 235].

Несмотря на отмеченные проблемы, производство сельскохозяйственной продукции в Брянском регионе, как отмечается в последние годы, растет быстрыми темпами. С 2001 по 2018 гг. прирост составил более 700%. Следует отметить, что Брянская область находится на 12 месте в Российской Федерации по показателю производства сельскохозяйственной продукции на душу населения. При этом передовые регионы в отрасли сельского хозяйства специализируются на растениеводстве. Также регион входит в десятку регионов страны по производству мяса птицы и свинины. Относительно растениеводства в Брянской области можно сказать, что лидирующие позиции занимает картофель.

Производство молока и молочной продукции также растет все последние годы. Предприятия-производители молока и молочной продукции расположены во многих городах и районах Брянской области, к их числу следует отнести: ОАО «Брянский молочный комбинат», ОАО «Брянскхолод», МУП «Детская молочная кухня города Брянска», ТНВ «Дружба», ООО «Жуковский молочный завод», ООО «Молоко», ООО «Брасовские сыры», ТНВ «Сыр Стародубский» и другие.

Предприятия региона снабжены линиями по розливу молока и молочной продукции в бутылки, пакеты, сепараторами, пастеризаторами, охладителями, установками по производству сыра и т.д., то есть

производят комплексную переработку молока, выпуская широкий ассортимент продукции. Молочная продукция в Брянском регионе в условиях его экологической загрязненности пользуется постоянным спросом [8, с. 395].

Брянская область обладает совокупностью необходимых условий и ресурсов для развития и увеличения объемов производства молочной продукции:

- природные, географические и климатические условия, благоприятно влияющие на разведение молочного скота для снижения дефицита натурального сырья;

- достаточный объем площадей для производства корма;

- большое количество предприятий по переработке молока и производству молочной продукции на территории региона;

- кадровый потенциал для развития сельского хозяйства и стратегического планирования развития молочной промышленности (в регионе функционирует специализированный вуз – Брянский государственный аграрный университет).

Перспективы востребованности молочной продукции в Брянском регионе можно оценить как положительные, при этом наиболее важными факторами являются:

- интерес со стороны населения к здоровому образу жизни;

- приверженность к молочной продукции;

- потенциальная емкость рынка, что связано с пониженным потреблением молочной продукции относительно медицинской нормы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что перспективы развития сельского хозяйства в регионе выражаются в его полной модернизации. Это даст возможности увеличить объемы производства продукции, выйти на новые рынки в качестве полноценного конкурента. Для изменения положения отрасли, а также решения выявленных проблем развития необходима комплексная поддержка развития сельского хозяйства Брянской области со стороны государства.

### **Библиографический список**

1. Родина Т.Е., Адельгейм Е.Е. Характеристика АПК Брянской области // Никоновские чтения. 2018. Т. 23. С.118-120.

2. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Брянской области // Вестник сельского развития и социальной политики. 2018. № 1 (17). С. 30-32.

3. Лысенко А.Н. Управленческие решения по развитию агро-

промышленного комплекса Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. 2018. С. 216-219.

4. Авдеев Ю.М. Энергетическая оценка агроэкосистем // NovaUm.Ru. 2017. № 6. С. 47-51.

5. Шварова Е.В. Об основных тенденциях развития сельского хозяйства в регионах Центрального федерального округа // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной научно-практической конференции с международным участием). Курган, 2018. С. 632-636.

6. Воскобойникова И.В., Никулин И.А., Старун Т.Н. Zoning of the Rostov region on the quantitative representation of families of red book plants // Наука. Мысль. 2018. № 1. С. 1-11.

7. Азаренко Н.Ю., Себекина Т.И. Стратегический анализ и разработка путей повышения инвестиционной привлекательности АПК региона // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-2 (76). С. 232-239.

8. Лисина А.Н. Совершенствование механизма управления инновационным развитием Брянской области // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2011. № 2. С. 393-397.

**УДК 338.43**

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Modern state and prospects of development of agriculture  
in Smolensk region*

**Матвеева Е.Е.**, зав. кафедрой экономики, д.э.н., доцент,  
*matveevaelena2005@yandex.ru*  
*Matveeva E.E.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** Экономика сельского хозяйства считается одной из некоторых отраслей экономики, подверженных жесткому государственному регулированию. В статье рассматривается динамика разви-

тия сельскохозяйственного производства в Смоленской области, а также выделены ряд предложений по комплексному развитию всех подотраслей аграрного комплекса .

***Abstract.** The economy of agriculture is considered one of some sectors of the economy, confirmed by strict state regulation . The article deals with the dynamics of agricultural production in the Smolensk region, as well as a number of proposals for the integrated development of all sub-sectors of the agricultural complex.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, АПК, импортозамещение, субсидии, государственное регулирование, агропродовольственная политика.

**Keywords:** agriculture, agriculture, import substitution, subsidies, government regulation, agri-food policy.

Экономика сельского хозяйства считается одной из некоторых отраслей экономики, подверженных жесткому государственному регулированию. Почти в каждой стране и регионе агропродовольственная политика является приоритетным направлением социально-экономического развития, что закреплено на нормативном уровне. Необходимость государственного регулирования сельскохозяйственного производства связана с обеспечением населения продовольственными продуктами в определенном количестве и качестве для его жизнеобеспечения, а в широком аспекте – обеспечение продовольственной безопасности страны.

Научная новизна данного исследования заключается в оценке развития сельского хозяйства в Смоленской области на современном этапе; анализе государственных и региональных программы поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области; определении перспектив развития системы государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области, а также в разработке модели государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области.

Смоленская область занимает 58 место по уровню развития сельского хозяйства среди других регионов РФ. За 2010-2017 гг. объем сельскохозяйственной продукции Смоленской области вырос на 12,2 млрд. руб. или на 85,2% и составил в 2017 г. 26,6 млрд. руб. (рис. 1)[1].

Объем бюджетных средств, направленных на поддержку сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области в 2018 г. составил 909,9 млн. руб., а их структура представлена на рис. 2 [2].

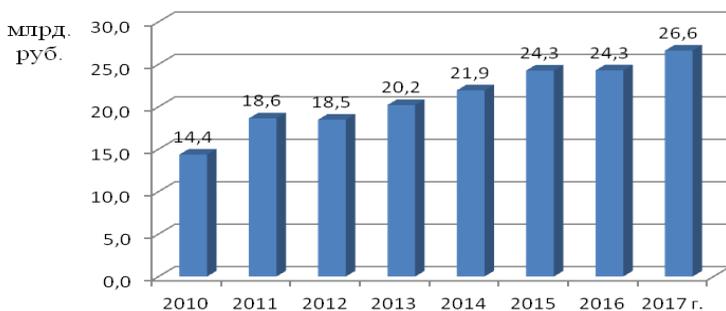


Рисунок 1 – Динамика объема производства сельскохозяйственной продукции Смоленской области в 2010-2017 гг.

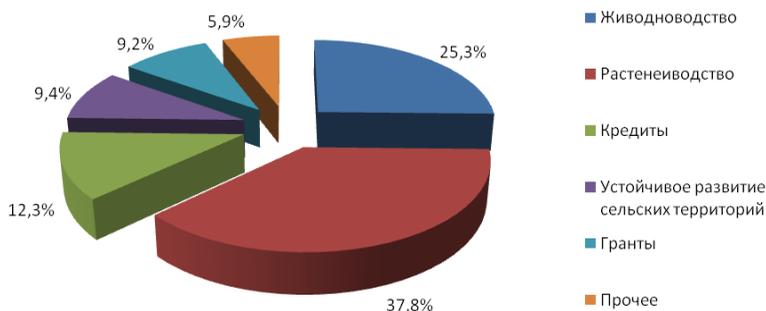


Рисунок 2 – Структура бюджетных средств, направленных на поддержку сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области в 2018 г.

Объем бюджетных средств, направленных на поддержку сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области в 2018 г. из бюджета области составил 432,7 млн. руб. Объем бюджетных средств, направленных на поддержку сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области в 2018 г. из федерального бюджета составил 477,2 млн. руб.

Можно выделить такие ключевые предложения относительно перспектив развития сельскохозяйственной сферы России и Смоленской области в частности:

- для развития сельскохозяйственной сферы на данное время

требуется контроль процесса получения кредитов по льготным условиям для сельхозпроизводителей, особенно это касается малого и среднего с/х бизнеса. Рациональна установка нижнего предела кредитования в зависимости от размера предприятий данной сферы (малые, средние, крупные). Также предлагается, чтобы на протяжении года 20% всех выдаваемых кредитов приходились на сферу сельского хозяйства в рамках поддержки и развития отечественных сельхозпроизводителей. Здесь также необходимо учитывать и региональные особенности (число хозяйств региона, нуждающихся в получении кредита, климатические условия в нем, которые влияют на выращивание и продажу продукции и пр.);

- установка лимитов на торговлю импортной сельхозпродукцией. Данное предложение является актуальным при отмене запрета на ввоз сельскохозяйственных продуктов из государств, продукция которых привычна для российского рынка и которая может замещать и не позволять тем самым конкурировать на рынке отечественным сельхозпроизводителям.

Поскольку одной из составляющих, которая часто сдерживает развитие отечественного сельхозпроизводителя, является государственное налогообложение, однако его необходимо рассмотреть как позитивный фактор, благотворно влияющий на поддержку предпринимательства.

В данный момент налоговой системой РФ предусмотрен единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), являющийся специальным налоговым режимом. Именно его и рекомендуется рассматривать в виде способа поддержки и развития сельскохозяйственных производителей.

Целесообразно также применять систему налоговых льгот по отношению к «начинающим» сельскохозяйственным производителям: на трехлетний период с момента регистрации и фактического начала деятельности предлагается понизить им ставку налога до 3 %. Данная мера разрешит начинающим сельхозпроизводителям более легко наладить свою деятельность, заключить договора с контрагентами, найти свой рынок сбыта и т.д.

Необходимо внедрение новых технологий и разработок выращивания сельскохозяйственной продукции, на основе разработок, которые предлагаются отечественными аграрными исследовательскими институтами и использование иностранных технологий. Для стимулирования данного направления для отечественных научных исследовательских учреждений рекомендуется выделять из федерального и регионального бюджета гранты на исследовательские разработки.

Таким образом, осуществление предложенных нами действий позволит сводить к минимуму повышение цен на продукты питания отечественных производителей в 2018 и последующих годах и остановить падение темпов роста российского сельскохозяйственного производства, прогнозируемого в 2018-2019 годах.

Необходимо при этом учитывать воздействие тенденции развития АПК Смоленской области в связи с вступлением России в ВТО.

К наиболее значимым перспективам развития механизма государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области относятся следующие:

- мотивация к совершенствованию применения земельных ресурсов, повышению инвестиций в регионе;
- формирование условий для повышения сельскохозяйственного производства, формирование условий для роста молочной продукции;
- обновления основных фондов сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- биологизация и экологизация сельскохозяйственного производства путем применения прогрессивных технологий в пищевой промышленности, животноводстве, растениеводстве, с целью повышения безопасности пищевых продуктов и сохранения природного потенциала региона.

Система государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области предусматривает комплексное развитие всех подотраслей аграрного комплекса. Одновременно можно выделить главные и косвенные приоритеты развития государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области.

Таким образом, к перспективам развития системы государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в Смоленской области относятся: введение контроля процесса получения кредитов по льготным условиям для сельхозпроизводителей; установка лимитов на торговлю импортной сельхозпродукцией; пересмотр налогообложения сельскохозяйственных предприятий; внедрение новых технологий и разработок выращивания сельскохозяйственной продукции; формирование органами власти новых программ по поддержке и развитию сельскохозяйственной сферы, предоставление в пользование и освоение земель, осуществляя при этом регламентирование и контроль за целевым использованием земель; стимулирование к усовершенствованию использования земельных ресурсов, рост инвестиций в области увеличения развития и плодородия мелиорации сельскохозяйственных

земель; создание условий для роста производства мяса свиней, крупного рогатого скота, формирование условий для роста молочной продукции; ускорение обновления основных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей; биологизация и экологизация сельскохозяйственного производства путем использования новых технологий в пищевой промышленности, животноводстве, растениеводстве, с целью повышения безопасности пищевых продуктов и сохранения природного потенциала Смоленской области.

### **Библиографический список**

1. Казиминова Т.А. Реализация региональных инвестиционных проектов в АПК Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 184-188.
2. Казиминова Т.А. Кредитное регулирование АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5 (51). С. 47-50.

**УДК 338.43:635**

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА**

*Current state and prospects of development of horticulture*

**Минаков И.А.**, зав. кафедрой экономики и коммерции,  
д.э.н., профессор, *ekapk@yandex.ru*  
*Minakov I. A*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Остро стоит проблема импортозамещения в садоводстве. На внутреннем рынке фруктов преобладает импортная продукция. Для решения продовольственной проблемы необходимо производство фруктов увеличить почти в 2 раза. Основными направлениями развития садоводства являются его концентрация в сельскохозяйственных организациях и их специализация, интенсификация производства, создание интегрированных организаций, сбытовых и перерабатывающих кооперативов, увеличение финансовой поддержки отрасли.

**Abstract.** *The problem of import substitution in horticulture is acute.*

*The domestic fruit market is dominated by imported products. To solve the food problem it is necessary to increase fruit production by almost 2 times. The main directions of development of horticulture are its concentration in agricultural organizations and their specialization, intensification of production, the creation of integrated organizations, marketing and processing cooperatives, increasing financial support for the industry.*

**Ключевые слова:** садоводство, потребление фруктов, импорт, экспорт, инновации, интеграция, государственная поддержка.

**Keywords:** *horticulture, fruit consumption, import, export, innovation, integration, state support.*

В нашей стране остро стоят проблемы импортозамещения фруктов на внутреннем агропродовольственном рынке. Достигнутый уровень производства фруктов в России не позволяет обеспечить население в плодовой продукции. Уровень потребления фруктов в 2017 г. достиг 59 кг на душу населения в год. Рациональная норма их потребления составляет 100 кг. Важную роль в обеспечении населения фруктами играет импортная продукция. На агропродовольственном рынке она занимает 72,4%.

Необеспеченность внутреннего рынка фруктами отечественного производства дает возможность практически беспрепятственно заполнять его импортной продукцией. Низкие темпы увеличения производства плодовой продукции способствуют росту ее импорта. До введения санкций со стороны Европейского союза и США импорт указанной продукции рос, после их применения он снизился. За 2000-2013 гг. импорт плодов и ягод возрос с 5,7 до 7,2 млн. т, а в 2017 г. он сократился до 6,7 млн. т. В структуре импортной сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении фрукты занимают 16,2%, в том числе цитрусовые - 4,1%, бананы - 4%.

Основными импортерами фруктов являются Эквадор, Турция, Китай, Марокко и Египет. В импорте фруктов наибольший удельный вес занимают цитрусовые (24,3%), бананы (17,9%), яблоки, груши, айва (14,1%), виноград (5,9%).

Увеличение производства фруктов, а также рост импорта позволило увеличить их внутреннее потребление. За 2005-2017 гг. потребление фруктов – с 6,5 до 9,7 млн. т, или на 50%.

В импорте фруктов значительную долю занимает продукция, которая не выращивается в нашей стране: цитрусовые, бананы, финики, ананасы, инжир и другие. В 2017 г. их импорт составил более 3 млн. т. Россия также импортируется фрукты, выращиваемые в нашей

стране. Импорт таких плодов и ягод составил 3,4 млн. т, а винограда почти 300 тыс. т. Поэтому импортозамещение на рынке фруктов приобретает особую актуальность.

Рост государственной поддержки развития отраслей сельского хозяйства позволило увеличить валовой сбор фруктов. За 2010-2017 гг. объем производства плодов и ягод в нашей стране увеличился с 2,1 до 2,7 млн. т, или на 28,6% в результате роста урожайности многолетних насаждений. За указанный период урожайность садов и ягодников повысилась с 50,7 до 78,0 ц с 1 га, или на 53,8%. Однако общая площадь многолетних насаждений сократилась с 486,1 до 462,3 тыс. га, или 4,9%, их площадь насаждений в плодоносящем возрасте – с 400,3 до 364,5 тыс. га, или на 8,9%. Принимаемые государством меры по развитию садоводства не позволили преодолеть отрицательную тенденцию сокращения площади этих культур. Особенно быстрыми темпами сокращается площадь садов в хозяйствах населения.

Для решения проблемы обеспечения населения страны фруктами необходимо их объем производства увеличить почти в два раза - до 6,8 млн. т, в том числе плодов и ягод – до 5,9 млн. т, винограда – до 900 тыс. т. Достичь намеченного объема производства фруктов возможно путем увеличения общей площади садов и ягодников на 230 тыс. га, а площади их в плодоносящем возрасте на 195 тыс. га и повышения урожайности плодово-ягодных культур с 78,0 до 105,4 ц с 1 га. Для увеличения площади многолетних насаждений до рекомендуемого размера необходимо ежегодно закладывать 18-20 тыс. га, то есть увеличить по сравнению с существующим уровнем почти в 2 раза.

Достигнутый объем производства плодово-ягодной продукции не позволяет увеличивать ее экспорт. Россия экспортирует 210 тыс. т фруктов. Экспорт этой продукции составляет 7% их валового сбора. Фрукты в основном экспортируются в Беларусь, Китай, Литву, Казахстан.

Наращиванию производства плодово-ягодной продукции будет способствовать размещение садоводства в специализированных сельскохозяйственных предприятиях и фермерских хозяйствах, где возможно использовать современные интенсивные технологии выращивания. Наиболее высоких производственных и финансовых результатов добиваются крупные садоводческие хозяйства с уровнем специализации 40-75%, объемом выращивания плодов и ягод более 8 тыс. т и площадью садов не менее 400 га [5, с. 6].

Важным направлением развития садоводства является закладка садов интенсивного типа (не менее 800 деревьев на 1 га). В последние годы в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермер-

ских) хозяйствах площадь интенсивных садов растет, так как в них преобладает закладка садов интенсивного типа. За 2013-2017 гг. из общей площади заложенных многолетних насаждений 61,5 тыс. га на интенсивные сады приходилось 39,3 тыс. га, или 63,9% площади. Урожайность интенсивных садов в 2,5-3,0 раза выше обычных насаждений.

Сдерживает развитие садоводства слабая материально-техническая база питомниководства, не позволяющая полностью удовлетворить отрасль в высококачественном посадочном материале. В Российской Федерации производят почти 20 млн. саженцев плодово-ягодных культур и около 3 млн. рассады земляники. Недостаток посадочного материала отечественного производства компенсируется импортными саженцами.

С каждым годом растет импорт саженцев плодово-ягодных культур. В 2017 г. он составил 15046 тыс. шт., или по сравнению с 2016 г. импорт посадочного материала увеличился на 33,6%. Основными импортерами посадочного материала являются Сербия (20,9% импорта), Беларусь (19,3%), Польша (9,0%), Австрия (8,2%), Нидерланды 7,6%).

В сложившихся условиях многие садоводческие организации стали занимаются питомниководством. Так, ООО «Сады Ставрополя» выращивают 1,5 млн. шт. плодовых и ягодных саженцев, АО «Сад Гигант» - 1,0 млн. шт., ООО «Сады Придонья» - 800 тыс. саженцев. Совершенствование государственной поддержки питомниководства и повышение качества производимого посадочного материала будет способствовать сокращению его импорта.

Повышению урожайности плодовых культур способствует использование для закладки садов сертифицированного посадочного материала, который более устойчивый к различным неблагоприятным факторам (погодным условиям, болезням, вредителям и т.д.). Использование здорового посадочного материала повышает урожайность насаждений до 50% [4, с. 6-7].

Садоводство является капиталоемкой отраслью. Для дальнейшего его развития требуется значительные инвестиции. Осуществляемая государственная поддержка способствует закладки интенсивных садов. Размер субсидий из федерального бюджета на закладку 1 га обычного сада составляет 53,9 тыс. руб., интенсивного сада (не менее 800 деревьев на 1 га) – 232,5 тыс. руб., Существующая компенсация затрат на закладку сада составляет 30-40% фактических затрат [2, с. 13-14].

С 2017 г. введен новый механизм поддержки сельского хозяйства. Субсидии распределяются между субъектами Российской Федерации по определенным критериям, и субъекты самостоятельно опре-

деляют направления и объемы расходования средств с учетом достижения индикаторов Госпрограммы. В 2017 г большинство субъектов Российской Федерации размер субсидий в расчете на 1 га сада оставили на прежнем уровне.

Стимулированию закладки садов будет способствовать увеличение государственной поддержки до 55-65%, а раскорчевки старых насаждений – до 75% фактических затрат. Целесообразно дифференцировать размер государственной поддержки в зависимости от количества деревьев на 1 га и качества саженцев. Эти факторы в значительной степени определяют урожайность плодовых насаждений.

Инновационное развитие садоводства не возможно без комплексной механизации отрасли. Садоводство является одной из самых трудоемких отраслей сельского хозяйства. Для возделывания 1 га плодово-ягодных насаждений в плодоносящем возрасте требуется около 200 ч.-час. затрат труда. Это почти в 20 раз больше, чем на выращивание зерновых культур. Уровень развития отечественного машиностроения не позволяет садоводческие организации обеспечить машинами и оборудованием. Поэтому широко используется импортная техника. На ее долю приходится более 50% специализированной садовой техники. Однако в нашей стране имеются возможности импортозамещения в сфере материально-технического обеспечения отрасли [1, с. 38-39].

Увеличению валового сбора плодов и ягод будет способствовать развитие интеграционных процессов. В интегрированных формированиях создаются условия для эффективного и рационального использования скоропортящейся и малотранспортабельной продукции путем ее переработки и хранения в местах производства. Именно такой продукцией являются плоды и ягоды. Кроме того, в этих формированиях нестандартная продукция вовлекается в товарооборот посредством ее использования в качестве сырья для перерабатывающих подразделений. В садоводстве такая продукция достигает до 30% [3, с. 14-15].

Наличие хранилищ и структурных подразделений по переработке плодово-ягодной продукции позволяет не только рационально использовать всю выращенную продукцию, но и эффективно использовать трудовые и материально-технические ресурсы за счет снижения сезонности производства. Сезонность производства в садоводстве снижается в результате перенесения некоторых видов работ (переработки, товарной обработки, реализации продукции) с летне-осенних месяцев на зимне-весенний период.

В агропромышленных формированиях, которые занимаются производством, переработкой и реализацией продукции непосред-

ственно потребителю резко сокращаются потери продукции на всех стадиях ее движения и расходы по сбыту конечной продукции. Это обуславливает снижение себестоимости единицы продукции и повышению конкурентоспособности и экономической эффективности производства плодов и ягод [4, с. 17].

Как показывают проведенные исследования в садоводстве наиболее эффективными организационными формами агропромышленной интеграции являются агрохолдинги, кластеры, агрофирмы и агропромышленные предприятия. Выбор той или иной формы интеграции определяется размерами производства, наличием производственной инфраструктуры, финансовым состоянием организаций агропромышленного комплекса. Агропромышленные предприятия и агрофирмы создаются – на базе специализированных садоводческих организаций, кластеры – на базе сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, научно-исследовательских институтов и ВУЗов в рамках одного субъекта Российской Федерации, агрохолдинги – на базе предприятий агропромышленного комплекса в рамках одного или нескольких субъектов Российской Федерации.

Важную роль в производстве фруктов играют хозяйства населения, которые производят 70-75% продукции в нашей стране. Однако уровень товарности садоводства в них составляет не более 20%. Повышению товарности производства в этой категории хозяйств будет способствовать создание потребительских кооперативов, которые станут заниматься сбытом и переработкой произведенной продукции. Это обеспечит дальнейшее развитие садоводства в хозяйствах населения и насыщение агропродовольственного рынка плодово-ягодной продукцией. Развитию приусадебного и коллективного садоводства будет способствовать государственная поддержка, размеры которой не ограничены условиями ВТО. Для развития материально-технической базы хозяйств населения важно сделать более доступными кредитные ресурсы.

Основными направлениями развития садоводства являются концентрация производства фруктов в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах и их специализация, интенсификация садоводства путем широкого использования инвестиционных инноваций, создание интегрированных организаций, позволяющих всю произведенную продукцию без потерь довести до потребителя, рациональное использование плодово-ягодной продукции в хозяйствах населения на основе организации сбытовых и перерабатывающих кооперативов, совершенствование государственного регулирования и увеличение финансовой поддержки овощеводства и садоводства.

### Библиографический список

1. Куликов И.М., Минаков И.А. Особенности территориально-отраслевого разделения труда в садоводстве // АПК: экономика, управление. 2016. № 6. С. 33-42.
2. Куликов И.М., Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодоовощной продукции // АПК: экономика, управление. 2016. № 2. С. 4-16.
3. Минакова И.А. Основные направления развития садоводства в России // Аграрная Россия. 2009. № 2. С. 11-16.
4. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодово-ягодной продукции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 9. С. 11-18.
5. Ториков В.Е., Евдокименко С.Н., Сазонов Ф.Ф. Перспективы развития садоводства в Брянской области. 2015. № 5. С. 3-8.

УДК 338.43

### ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Assessment of the state of the agricultural sector of the Smolensk region*

**Миркина О.Н.**, к.э.н., доцент, *olga-mirkina@yandex.ru*  
*Mirkina O.N.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** Сельское хозяйство занимает важное место в экономике Смоленской области. Отмечается положительная динамика в развитии растениеводства. Среди факторов, способствующих развитию сельского хозяйства, выделяется государственная поддержка.

**Abstract.** *Agriculture occupies an important place in the economy of the Smolensk region. There is a positive dynamics in the development of crop production. Among the factors contributing to the development of agriculture, the state support stands out.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, растениеводство, продукция, Смоленская область.

**Keywords:** *agriculture, crop production, Smolensk region.*

Сельское хозяйство является одной из самых важных отраслей народного хозяйства России и выступает одним из определяющих факторов достижения продовольственной безопасности России [1].

Проблемам аграрного сектора и в частности сельского хозяйства посвящены работы таких ученых, как Е.Е. Матвеева, А.В. Белокопытов, Т.П. Шевцова, Т.А. Казиминова, Л.В. Лебедько, А.В. Кучумов, Е.С. Воробьева, Е.В. Трофименкова и другие.

От развития сельского хозяйства во многом зависит жизненный уровень и благосостояние населения страны. В свою очередь на развитие сельского хозяйства влияет множество факторов: природно-климатические, экономические. Среди экономических факторов выделяются: доступность кредитов [2], величина налоговой нагрузки [3], цены на сельскохозяйственную технику, ГСМ, удобрения [4] и многое другое.

Рассмотрим состояние сельскохозяйственной отрасли Смоленской области в части растениеводства. В силу ряда факторов Смоленская область не входит в число регионов, специализирующихся на сельском хозяйстве. В валовом региональном продукте доля АПК составляет 7%. На территории области действует 280 сельскохозяйственных организаций, 200 крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей [5]. Область располагает более 1,7 млн га сельских угодий. В 2018 г. посевами сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий было занято 404,6 тыс. га, что на 12,1 тыс. га (на 3,1%) больше, чем в 2017 г.

Опираясь на данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Смоленской области можно отметить, что основным производителем сельскохозяйственной продукции в регионе являются сельскохозяйственные организации. По состоянию на 2018 г. в них было сосредоточено 80,3% всех посевов, в хозяйствах населения – 3,4%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 16,3%.

На территории Смоленской области выращивают зерновые и зернобобовые культуры, технические культуры (в том числе лен, рапс), картофель, овощи открытого грунта. В 2018 г. в структуре посевов на долю зерновых культур приходилось 29,7% посевов, 1,0% посевных площадей были заняты льном-долгунцом, 3,0% – картофелем и овощами, 63,0% – кормовыми культурами.

Основным показателем технологического развития отрасли растениеводства, интегрирующим влияние используемых сортов растений, минеральных и органических удобрений, средств борьбы с болезнями и вредителями, является урожайность сельскохозяйственных культур [4].

Урожайность зерна в хозяйствах всех категорий в весе после доработки по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики составила в 2018 г. 23,9 центнера с 1 га убранный площади (111,2% к уровню 2017 г.).

Валовой сбор зерна в 2018 г. в хозяйствах всех категорий составил 278,4 тыс. т в весе после доработки, что на 35,0 тыс. т (или на 14,4%) больше, чем в 2017 г. Производство льноволокна в хозяйствах всех категорий уменьшилось на 1,2 тыс. т (на 25,4%) по сравнению с показателем предшествующего периода. Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий составил 128,6 тыс. т, что на 7,3% меньше, чем в 2017 г.

По оценкам специалистов [4] урожайность зависит от разных факторов, влияние которых можно определить следующим образом: техника и технологии – 25%, удобрения и химические средства защиты растений – 23%, природно-климатические условия – 20%, семена – 20%, севооборот и предшественники – 12%. Видно, что важное место в обеспечении эффективности растениеводства принадлежит обеспеченности техникой.

Данные службы государственной статистики свидетельствуют об увеличении нагрузки на единицу сельскохозяйственной техники, что говорит об ухудшении обеспеченности ею сельскохозяйственных организаций. Снижается абсолютная величина использования органических удобрений и растет использование минеральных удобрений. Можно предположить, что полученный прирост объема сельскохозяйственной продукции стал следствием незначительного расширения посевных площадей, рациональной организации севооборота и соблюдения технологии производства, благоприятных климатических условий.

Однако для достижения устойчивой положительной динамики предприятиям аграрного сектора необходима всемерная государственная поддержка.

Руководство страны и Смоленской области уделяет внимание развитию сельского хозяйства. Действует ряд программ, направленных на улучшение хозяйственного климата для предприятий этой отрасли. Так, Смоленская область участвует в реализации Федеральной государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» на 2014-2020 гг. В регионе реализуется областная государственная программа поддержки сельхозтоваропроизводителей. Предусмотрены также меры по льготному кредитованию и субсидированию крестьян. Так, в 2018 г. на укрепление льноводства были выделены 50 млн. руб. бюджетных средств [6]. Начиная с 2017 г.

на цели государственной поддержки за счет средств областного бюджета на техническую и технологическую модернизацию сельского хозяйства в виде компенсации от 20 до 70% затрат на приобретение техники. выделено 114 млн. руб. Такая региональная помощь наряду с действующими федеральными мерами государственной поддержки позволила хозяйствам приобрести более 580 единиц сельскохозяйственной техники и оборудования на сумму 1,5 млрд руб., что в 6 раз больше показателей 2016 г. [6]. Можно предположить, что указанные меры положительно сказываются на результативности деятельности аграрного сектора экономики Смоленской области.

Таким образом, растениеводство, как отрасль сельского хозяйства, хотя и не является ведущей отраслью экономики Смоленской области, но имеет для нее важное значение. Результаты деятельности крестьян в 2018 г. имеют положительную динамику по сравнению с 2017 г. В определенной мере отмеченные положительные изменения являются результатом реализации поддержки крестьян со стороны федеральных и региональных властей.

### **Библиографический список**

1. Кучумов А.В., Воробьева Е.С., Трофименкова Е.В. Стратегия развития агропромышленного комплекса России в рамках Доктрины продовольственной безопасности // Экономический журнал. 2018. № 2 (50). С. 40-51.
2. Казимилова Т.А., Лебедько Л.В. Кредитное регулирование апк брянской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 8. С. 71-73.
3. Шевцова Т.П. Единый сельскохозяйственный налог как индикатор динамики развития сельского хозяйства в России // Экономический журнал. 2018. № 2 (50).
4. Итоги работы отрасли растениеводства в 2017 году и задачи на 2018 год. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. М., 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://barley-malt.ru/wp-content/uploads/2018/02/agronomycheskoe-soveschanye-ytogy-2017.pdf> (дата обращения 03.03.2019).
5. Инвестиционный портал Смоленской области [Электронный ресурс]. URL: <https://smolinvest.com/region/otrasli/agriculture/> (дата обращения 03.03.2019).
6. В Смоленской области подвели итоги работы агропромышленного комплекса в 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://agrovести.net/news/indst/v-smolenskoj-oblasti-podveli-itogi-raboty-agropromyshlennogo-kompleksa-v-2018-godu.html> (дата обращения 03.03.2019).

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТА СОЗДАНИЯ ЛЬНЯНОГО КЛАСТЕРА  
В ТВЕРСКОМ РЕГИОНЕ**  
*The development of flax cluster in the Tver region*

**Миронцева А.В.**, старший преподаватель, *miralav@yandex.ru*  
*Mirantseva A.V.*

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,  
Российская Федерация  
*Russian Timiryazev State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие кластера, его видение различными экономистами. Сущность функционирования кластера и предпосылки, обуславливающие возможность создания и успешного функционирования промышленного кластера в Тверской области.

**Abstract.** *The article deals with the concept of a cluster, its vision by various economists. The essence of the functioning of the cluster and the prerequisites for the possibility of creating and successful operation of the industrial cluster in the Tver region.*

**Ключевые слова:** лен, кластер, Тверская область, льнопродукция.

**Keywords:** *flax, cluster, Tver region, flax production.*

Развитие российской экономики, затормозившая свой рост под влиянием санкций, введенных против РФ в 2014 году, невозможно без интеграции предприятий работающих в соответственных отраслях в целом и агропромышленном комплексе в частности.

Правительством Российской Федерации определён вектор на использование кластеров в целях увеличения экономических показателей и повышения уровня экономической безопасности страны. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года предусмотрена переориентация России от «сырьевой» экономики к инновационному социально ориентированному типу развития экономики. Для достижения заложенных результатов реализуемой Концепции в России необходим комплексный подход в решении экономических проблем, в том числе с использованием кластерных

технологий [1].

Понятие кластер введено в экономику американским экономистом Майклом Портером в 1990 году. По его мнению, кластером признается сфера географически сосредоточенных взаимосвязанных и сотрудничающих между собой предприятий, которые специализируются на поставках определённого типа продукции. В то же время наличие конкуренции между этими предприятиями, по мнению Портера, является обязательным условием [2].

История внедрения кластерного подхода в экономике в России приходится на 2005–2006 гг. В 2005 г. Минэкономразвития заказало рабочей группе под руководством М. Портера исследование о возможности применения «кластерной политики» в России. Итогом этой работы стал доклад профессора Майкла Портера представленный общественности в октябре 2006 г. Суть доклада сводилась к необходимости перехода от вертикально-интегрированных структур к процессу интеграции в кластеры [3].

Понятие кластер включает отраслевую и территориальную составляющие, в связи с чем выделяют промышленные и региональные кластеры.

Промышленный кластер - это группа отраслей промышленности взаимосвязанных и взаимодействующих между собой, не имеющие ограничения географическими границами, с целью повышения конкурирующих преимуществ производимой продукции в масштабах страны.

Региональный кластер – представляет собой группу предприятий связанных деятельностью в одной отрасли, расположенных на одной территории (регион), с целью повышения конкурирующих преимуществ производимой продукции в масштабах региона за счет интеграции трудовых, информационных и технологических ресурсов.

Региональные кластеры имеют свою особенную институциональную структуру, которую образуют:

- специализирующиеся в аналогичной для данного кластера вида деятельности предприятия и организации;
- поставщики и подрядчики оказывающие комплекс вспомогательных услуг для специализирующих предприятий;
- фирмы обслуживающих отраслей, а именно энергетические, логистические, коммуникационные, инженерные и т.п.;
- научно-исследовательские организации (НИИ), организации

высшего (ВО) и среднепрофессионального (СПО) образования;

- прочие организации рыночной инфраструктуры (кредитно-финансовые, консультативные и т.п.).

Обладая фактором инновационной ориентированности, кластер создается с целью постепенного вывода производимой продукции с регионального рынка на международный уровень. Развитие кластера для бизнеса представляется выгодным, поскольку позволяет снизить нагрузку по издержкам на функционирование текущей деятельности, освоения рынков сбыта продукции, разработку и создание новых технологий и в то же время повышает эффективность производства в целом [4, с. 137].

Конкуренция среди участников кластера, включающего малые и средние компании, нецелесообразна, поскольку не принесет значительного выигрыша. В то же время удобное территориальное расположение кластера, в границах одного региона, способствует успешному его развитию за счет использования на конкретной территории специализированных для данной отрасли ресурсов, а именно высококвалифицированных кадров, специальной инфраструктуры, земельных ресурсов и т.п., т.е. должен соблюдаться принцип технологической цепочки.

Учитывая все вышеизложенные требования к кластерам, а также давнюю историю льноводства в Тверском регионе, объективные предпосылки в виде почвенного состава и климатических условий, создание льняного кластера в области является более чем актуальным. Предпосылки создания льняного кластера, от посева до производства льноволокна, в Тверском регионе есть [5, с. 123].

Инициатором создания льняного кластера в Тверской области выступили региональные органы власти, в лице губернатора И. Рудени. Основным направлением развития производства льна-долгунца должен стать перевод отрасли на кластерную основу. Объединение заинтересованных участников на одной площадке, позволяет оптимизировать воспроизводственный процесс льняного подкомплекса за счет снижения себестоимости производимой продукции, сокращения внепроизводственных издержек и т.п. Такое объединение позволит увеличить конкурентоспособность производимого товара, в данном случае льноволокна. Взаимная заинтересованность и прямое участие участников такого объединения станет предпосылкой для создания кластера.

Согласно данным, указанным в пояснительной записке к вопросу эффективного функционирования Центра кластерного

развития льноводства директором ФГБНУ ВНИИЛ доктором биологических наук Т.А. Рожминой целевые индикаторы производства льнопродукции в Тверской области таковы (табл.).

Таблица – Целевые индикаторы производства льнопродукции на период 2017-2021 гг.

Показатели	Ед.изм.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Посевная площадь	тыс. га	7,5	8,0	8,5	9,0	10,0
Валовой сбор льнотресты	тыс. тонн	21,0	23,0	25,0	27,0	30,0
Качество льнотресты	№ средний	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8
Валовой сбор льноволокна	тыс. тонн	6,8	7,8	7,9	8,6	10,0
Урожайность льноволокна	ц/га	9,0	9,1	9,3	9,5	10,0
Площадь на семенные цели, всего	тыс. га	5,1	5,4	5,8	6,2	6,7
в т.ч. элитных и репродукционных посевов	тыс. га	2,2	2,4	2,5	2,7	3,0
семенных участков в товарных хозяйствах	тыс. га	2,9	3,0	3,3	3,5	3,7
Урожайность льносемян	ц/га	1,6	1,9	2,0	2,1	2,1
Валовой сбор льносемян	тонн	816,0	1026,0	1160,0	1302,0	1407,0

В Тверской области выделено 5 сырьевых зон по производству и переработке волокнистого льносырья, в которые войдут льносеющие хозяйства, агрофирмы, льнозаводы, предприятия по переработке льносырья.

Объединение всех зон в один кластер может быть проведено на основе вхождения крупных, средних и мелких предприятий в технологическую цепочку с организацией управляющей компанией

«Центр кластерного развития Льноводства Тверской области». Кластер по мимо производственных предприятий для инновационного развития должен включать научные и исследовательские учреждения, такие как ФГБНУ ВНИИЛ, ФГБНУ ВНИИМЛ.

Таким образом, «по своему потенциалу и структуре кластерная политика льноводства является именно тем комплексом мероприятий, который может способствовать решению главной задачи: повышению конкурентоспособности российской экономики через развитие конкурентных рынков, повышение инновационности различных отраслей экономики, ускоренное развитие малого и среднего бизнеса, стимулирование инициативы на местах и активизацию взаимодействия между государством, бизнесом и научным сообществом» [5, 6].

### **Библиографический список**

1. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.

2. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. 608 с.

3. Шаповалов А. Герман Греф заплатил за критику // Коммерсант. 2006. № 186. С. 2.

4. Миронцева А.В. Анализ экономического потенциала Тверского региона, как основы для создания льняного кластера // Информационное обеспечение экономической безопасности: Проблемы и направления развития: материалы Международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 135-140.

5. Миронцева А.В. Эффективность льноводства в Российской Федерации: современное состояние и тенденции // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 2. С. 120-127.

6. Активизация инвестиционной политики в сельском хозяйстве: монография / Н.Ф. Зарук, И.В. Макунина, А.В. Миронцева, М.А. Шереужева. М.: Научный консультант, 2018. 211 с.

7. Меньшенина И.Г. Кластерообразование в региональной экономике: монография. Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2008. 154 с.

**ПОВЫШЕНИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА  
ПЛОДООВОЩЕВОДСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ**  
*Improving export potential of fruit and vegetables in Uzbekistan*

**Муратова М.Г.**, старший преподаватель, *mahtuma62@mail.ru*  
**Уктамходжаев А.А.**  
*Muratova M.G., Uktamhodjayev A.A.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье освещены современный уровень развития одного из ведущих отраслей аграрного сектора – плодоовощеводства, нормативно-правовые документы, направленные на повышение эффективности данной отрасли, а также проблемы, препятствующие его развитию. В целях повышения экспортного потенциала предложены направления активизации деятельности в этой сфере.

**Abstract.** *The article highlights the current level of development of one of the leading sectors of the agricultural sector - fruit and vegetable production, regulatory documents aimed at improving the efficiency of this industry, as well as problems hindering its development. In order to increase the export potential, the proposed directions for enhancing activities in this area.*

**Ключевые слова:** аграрный сектор, плодоовощной комплекс, модернизация, законодательная база, сельское хозяйство, экспорт.

**Keywords:** *agrarian sector, fruit and vegetable growing complex, modernization, legislative base, agriculture, export.*

В Республике Узбекистан реализуются комплексные меры, направленные на расширение производства, хранения, переработки и экспорта плодоовощной продукции. Для реализации проектов по интенсивному развитию плодоовощеводства существенно расширены посевные площади, созданы мощности по хранению и переработке плодоовощной продукции, активно привлекаются финансовые ресурсы, в том числе средства международных финансовых институтов.

В послании Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису, посвященному самым важным

направлениям развития страны в 2019 году, особо отмечено, что приоритетными задачами являются усиление интеграции национальной экономики в мировые хозяйственные отношения и поддержка экспорта, обеспечение увеличения объема экспорта на 30 процентов и доведение его до 18 миллиардов долларов [1].

Для этого необходим переход на экспортоориентированную экономику, формирование на внутреннем рынке конкурентной среды. Кроме того, одним из актуальных вопросов является совершенствование транспортно-логистической системы, так как из-за ограниченных возможностей выхода к морю в республике возникает множество трудностей, связанных с экспортом продукции.

Вместе с тем, высокий уровень конкуренции на зарубежных рынках плодоовощной продукции требует ускоренного внедрения современных методов агротехники, создание интегрированных агропромышленных компаний, охватывающих цикл от производства до реализации, а также эффективного управления процессами производства и доставки продукции [3].

В целях изучения экспортных возможностей проведен анализ деятельности 55 районов, специализированных на производстве плодоовощной продукции. Экспортный потенциал данных районов очень значителен, т.к. в них выращивается 60 процентов плодовой продукции, 63 процента винограда, 45 процентов овощей, 32 процента бахчей и 48 процентов картофеля, произведенной в республике. В целом по республике в 2018 году было выращено 2,6 млн тонн плодов, 1,6 млн тонн винограда, 9,6 млн тонн овощей, 1,9 млн тонн бахчевых, 2,8 млн тонн картофеля и более 438 тыс. тонн бобовых культур. Осуществлен экспорт 1,2 млн. тонн плодоовощной продукции по 74 наименованиям на общую сумму более 861,4 млн. долларов в 66 стран мира. При этом доля районов, специализированных на производстве плодоовощной продукции в экспорте составила лишь 53,5 процентов или 457 млн. долл. США.

Из-за не выполнения районами, специализированными на производстве плодоовощной продукции, в 2018 году не выполнен ожидаемый экспорт, в результате которого были упущены возможности по экспорту продукции порядка 325 млн. долларов.

Как видно из приведенных данных ввиду значительного превышения объемов производства плодов, овощей, бахчевых, винограда и бобовых над потребностью населения и перерабатывающей промышленности, экспортный потенциал использован слабо, в результате допущены потери этих видов

продукции в этих районах.

Отметим ряд негативных факторов, препятствующих эффективному использованию потенциала и развитию агропромышленной сферы страны, в числе которых: низкий уровень механизации сельскохозяйственного труда, внедрения современных интенсивных технологий, прежде всего, водосберегающих; недостаточная обеспеченность сельхозпроизводителей семенами, рассадой и саженцами высокоурожайных сортов и требуемого качества, востребованных на рынках; неразвитость логистической и транспортной инфраструктуры, что приводит к потере части урожая; отсутствие углубленных научных исследований по актуальным вопросам агротехнологий различных культур и их внедрению в практику, а также низкий уровень взаимодействия между научными институтами и производителями сельскохозяйственной продукции.

В целях обеспечения ускоренного и эффективного развития плодовоовощеводства, расширения производства высококачественной и конкурентоспособной готовой продукции, дальнейшего ее продвижения на крупные зарубежные рынки, в соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 29 марта 2018 года № УП-5388, в республике начиная с 2018 года принимаются меры по широкому внедрению кластерной формы организации производства плодовоовощной продукции, предусматривающей формирование цепочки по принципу «семена - рассада (саженцы) - выращивание продукции - заготовка - хранение - переработка - транспортировка - поставка на рынок» [2].

При размещении посевов сельскохозяйственных культур на высвобождаемых от посевов хлопчатника землях, предоставляется право пользования землями на условиях долгосрочной аренды преимущественно хозяйствующим субъектам:

имеющим логистические центры (мощности по хранению, первичной или глубокой переработке плодовоовощной продукции, сельскохозяйственную технику), а также опыт реализации плодовоовощной продукции на внутреннем и внешнем рынках;

обладающим опытом создания и эксплуатации современных тепличных хозяйств и интенсивных садов;

располагающим собственными и привлеченными финансовыми ресурсами для организации производства сельскохозяйственной продукции по цепочке добавленных стоимостей в кластерной форме;

принимающим на себя обязательства по организации выращивания, переработки и реализации плодовоовощной продукции, в

том числе на экспорт, внедрению самых современных ресурсо- и водосберегающих технологий, созданию новых рабочих мест.

Начиная с 2019 года в кластерную форму организации сельскохозяйственного производства будут вовлечены все районы, специализированные на выращивании плодоовощной продукции. В этой связи необходимо предоставление плодоовощным кластерам права самостоятельно принимать решения по размещению посевов сельскохозяйственных культур, определению объемов выращивания продукции, их видов и сортов, применению агротехнологических методов с учетом почвенно-климатических условий и ориентацией на спрос на внутреннем и внешнем рынках, а также заключению договоров контрактации с фермерскими и дехканскими хозяйствами на заготовку производимой ими сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, большие позитивные изменения предстоят в текущем 2019 году в плодовоовощеводстве. В 2019 году запланировано размещение во всех категориях хозяйств 583,4 тыс. гектар овощей, 151 тыс. гектар бахчевых и 293,3 тыс. гектар бобовых культур. На площадях, сокращенных из-под посевов хлопчатника и зерновых будет высажена экспортоориентированная овощная продукция на площади 204 тыс. гектаров.

В августе-сентябре месяцах под урожая 2019 года высажены луковые и чеснок на площади 28 тыс. гектаров, кроме того, на 100 тыс. гектаров высажены 3-х месячные овощные культуры, на которых в настоящее время осуществляются полевые работы. Кроме того, на площади 830 тыс. гектаров, высвобожденных после зерновых, будут высажены повторные посевы (на 150,4 тыс. гектарах овощные, 40,2 тыс. гектарах – бахчевые и 205 тыс. гектарах – бобовые, а также на 32,6 тыс. гектарах - картофель).

В 2019 году на местах в целях увеличения объемов производства экспортоориентированной продукции запланировано в горных и предгорных районах и на богарных землях путем выкорчевывания непригодных садов и виноградников предусматривается создание на их месте на основе современных технологий интенсивных садов на площади 32 тыс. гектаров и виноградников на 22 тыс. гектарах. В среднем с одного гектара, созданных на основе современных технологий карликовых и полукарликовых фруктовых садов, урожай составляет 25-30 тонн, что в 2-3 раза больше в сравнении с традиционными садами.

Как видно, имеются большие возможности для увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции. В 2019 году

ожидается производство 11,7 млн. тонн овощей, 2,6 млн. тонн бахчевых, 410 минг тонн бобовых, 2,9 млн. тонн фруктов и 1,7 млн. тонн винограда. Из них, ожидается экспортировать 2 млн. 176 тыс. тонн плодоовощной продукции на сумму 1 млрд. 553 млн долларов США.

В целях повышения экспортного потенциала, улучшения качества плодоовощной продукции, ее соответствия требованиям мирового рынка, а также финансовой поддержки товаропроизводителей, предлагается активизировать работу по:

привлечению кредитных линий международных финансовых организаций и институтов, в том числе для участия в уставном капитале плодоовощных кластеров с правом последующего выкупа этих долей учредителями - резидентами Республики Узбекистан;

открытию в коммерческих банках кредитных линий для предэкспортного финансирования плодоовощных кластеров и других производителей и экспортеров плодоовощной продукции;

расширению объемов кредитных линий международных финансовых институтов для финансирования проектов по созданию питомников рассады и саженцев, логистических центров плодоовощных кластеров, строительству теплиц и созданию интенсивных садов;

привлечению грантовых средств и средств технического содействия международных организаций для направления агрономов и других работников плодоовощных кластеров, современных интенсивных садов и тепличных хозяйств в ведущие профильные зарубежные компании на обучение и стажировку сроком до одного года.

### **Библиографический список**

1. Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису о наиболее важных, приоритетных задачах развития страны на 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://parliament.gov.uz/ru/events/other/24615/> (дата обращения: 25.02.2019).

2. О дополнительных мерах по ускоренному развитию плодоовощеводства в Республике Узбекистан: Указ Президента Республики Узбекистан от 29.03.2018 г. № УП-5388 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lex.uz/docs/3604605> (дата обращения: 25.02.2019).

3. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенкова, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО:  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ**

*Agricultural production: efficiency and improvement of state support*

**Мыльникова Л.А.**, к.э.н., доцент, *mlarisa\_sm@mail.ru*  
*Mylnikova L.A.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** Важнейшей проблемой любой из стран мирового сообщества является рост благосостояния населения и устойчивое продовольственное обеспечение, что требует эффективного производства и реализации сельскохозяйственной продукции. В статье рассматриваются вопросы эффективного развития сельского хозяйства в условиях экономических санкций и несовершенства стимулирования агропромышленного комплекса в аспекте проводимых мероприятий по государственной поддержке.

**Abstract.** *The most important problem of any of the countries of the world community is the growth of the welfare of the population and sustainable food supply, which requires the effective production and sale of agricultural products. The article deals with the issues of effective development of agriculture in the conditions of economic sanctions and imperfections of stimulation of agro-industrial complex in the aspect of the measures for state support.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, эффективность, факторы, государственное регулирование, стимулирование, экономика.

**Keywords:** *agriculture, efficiency, factors, state regulation, stimulation, economy.*

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей народного хозяйства. В условиях введенных санкций его развитие приобретает первостепенное значение и актуализирует проблему изучения интенсивного развития данного сектора экономики. Учитывая высокую фондо- и трудоемкость производства сельскохозяйственной продукции, необходимость изучения решения вопросов восстано-

ния разрушенного производственного потенциала сельского хозяйства и повышения его эффективности приобретает практическую значимость в связи с возможностью применения результатов исследования при принятии управленческих решений по обеспечению рационального использования факторов производства, контроля над показателями эффективности производства в условиях конкурентной рыночной среды для восстановления материально-технической базы аграрного сектора, формирования интеграционных процессов и усиления конкурентоспособности сферы аграрного хозяйства.

В развитии аграрного сектора в системе экономического развития и эффективности труда преобладают как внешние, так и внутренние факторы, влияние которых может стимулировать или замедлять активность производства. Внешними факторами являются факторы, не зависящие от предприятий, — ценообразование, налогообложение, кредитование, рыночный спрос, инфляционные процессы, дотации и компенсации, аграрное законодательство и другие. К внутренним относятся факторы, зависящие от каждого конкретного хозяйства, — урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животноводческой деятельности, себестоимость продукции, технологию и организацию производства, специализацию и другие. В настоящее время экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в значительной мере определяется факторами первой группы, которые действуют в основном негативно. Но, при отлаженном экономическом механизме функционирования предприятий АПК вторая группа факторов может приобрести гораздо большее значение, чем в настоящее время.

Факторы, оказывающие влияние на эффективность сельского хозяйства многочисленны и разнообразны. Одни зависят от деятельности определенных коллективов сельскохозяйственных организаций, другие связаны с технологией и организацией производства, рациональностью использования ресурсов, внедрением достижений НТП и другое.

В условиях развития мировой экономики эффективность сельского хозяйства во многом зависит от уровня интенсивности производства. Важнейшими областями интенсификации сельского хозяйства являются использование ресурсосберегающих технологий для производства продукции, развитие научно-обоснованного севооборота, улучшение семеноводства и земледелия, использование перспективных сортов растений, домашний скот и птица, применение оптимальных доз минеральных и органических удобрений, средства защиты сельскохозяйственных культур, укрепление продовольственной базы и другое.

В условиях рыночной экономики эффективность производства значительно зависит и от успешной реализации продукции, сельскохозяйственных маркетинговых мероприятий.

Важным резервом роста эффективности является сокращение издержек производства на единицу продукции и др.

Основными причинами недостаточной эффективности производства в сельскохозяйственном секторе являются:

- сложившиеся условия для функционирования сельского хозяйства, в частности различные цены на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, используемые при производстве сельскохозяйственной продукции, и неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры;

- низкая структурная и технологическая модернизация промышленности, обновление основного производства и воспроизводства природного экологического потенциала;

- финансовая нестабильность отрасли, вызванная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продуктов питания, недостаточными частными инвестициями, слабое развитие страхования в производстве сельскохозяйственной продукции;

- отсутствие квалифицированного персонала, вызванного низким уровнем и качеством жизни в сельской местности.

В сложившихся условиях необходима эффективная компетентная поддержка сельского хозяйства государством, что будет стимулировать устранение узких мест и тем самым будет способствовать росту эффективности сельскохозяйственного производства.

Мировой опыт исследований показал, что государственное регулирование процессов, происходящих в экономике, является обязательной частью современной экономической политики в контексте экономической трансформации и сельскохозяйственного протекционизма.

Создание благоприятных условий для увеличения объема производства и сбыта сельскохозяйственной продукции и их конкурентоспособности на сельскохозяйственном и продовольственном рынке, обеспечения финансовой стабильности предприятий и организаций агробизнеса для улучшения комплексного развития сельских районов, являются приоритетами сельскохозяйственной политики.

В условиях антироссийских санкций и неустойчивого финансового развития сельскохозяйственных организаций собственные ресурсы и источники кредита недостаточны. Государство путем перераспределения бюджетных средств и кредитования, посредством экономических и налоговых стимулов должно поддерживать деятельность

сельскохозяйственных предприятий.

Государственное регулирование АПК в современных условиях должно быть направлено на: стимулирование сельскохозяйственного производства основных видов экономических благ; обеспечение осуществления антиэпидемических мер в отношении инфекционных болезней животных; обеспечение маркетингового продвижения товаров, повышение товарности путем создания условий для сезонного хранения и переработки; повышения регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продуктов питания, поддержка развития рыночной инфраструктуры для сельскохозяйственной продукции; модернизацию материально-технической и технологической базы для семеноводства и растениеводства; развитие биотехнологии и поддержки малых форм управления; повышение рентабельности сельского хозяйства для обеспечения устойчивого развития; улучшение качества жизни сельского населения; стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса; создание условий для эффективного использования сельскохозяйственных земель; совершенствование экологически безопасного использования в фермерско-государственном производстве земли, воды и других возобновляемых природных ресурсов, а также плодородия почв для обеспечения оптимального определения уровня в каждой зоне; строительство, реконструкция и модернизация объектов, ведущих транспортную и логистическую инфраструктуру, с целью предоставления отечественной продовольственной обеспеченности населения.

В современных условиях очень важна грамотная государственная поддержка сельскохозяйственного сектора экономики, эффективная денежно-кредитная и ценовая политика.

Государственная поддержка не только обеспечивает покрытие потенциальных убытков, но и обеспечивает степень прибыльности, которая позволяет большинству сельскохозяйственных организаций управлять производственной и хозяйственной деятельностью и увеличивать существующие размеры и улучшать условия производства.

Таким образом, необходимо отметить, что эффективное развитие сельского хозяйства формируется под влиянием внутренних и внешних факторов, а также посредством государственных мероприятий. Необходимо отметить, что рыночные механизмы из-за их несовершенства, в том числе в аспекте страхования АПК, не способствуют эффективному развитию и инновационной активности в сельскохозяйственном производстве. Хотя, сельскохозяйственное производство в современных условиях может стать важным инструментом инноваци-

онного развития экономики страны.

Так, с целью стимулирования эффективности производства сельскохозяйственной продукции в программе финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей следует предусмотреть не только возможности отсрочки и рассрочки погашения основного долга, но и частичного погашения за счет бюджетных средств при условии своевременных платежей при реструктуризации долговых обязательств. С учетом высокой затратности ведения сельскохозяйственного производства и долгосрочной окупаемости можно увеличить налоговые каникулы. В рамках кредитной политики предусмотреть назначение субсидий на возмещение затрат по уплате процентов с учетом предоставляемых кредитов в размере полной процентной ставки как по краткосрочным, так и долгосрочным кредитам. Это позволит развивать как капиталоемкие, так и менее затратные сельскохозяйственные отрасли.

### **Библиографический список**

1. О развитии сельского хозяйства: федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (редакция 12.02.2015 №11-ФЗ) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/) (дата обращения: 15.02.2019).

2. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 № 717 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133795/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/) (дата обращения: 15.02.2019).

3. Белокопытов А.В. Факторы экономического роста России в условиях санкционного прессинга // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17, № 2. С. 145-154.

4. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1. С. 32-36.

**ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА СТРАТЕГИИ МАРКЕТИНГОВОГО  
ПОВЕДЕНИЯ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК СМОЛЕНСКОЙ  
ОБЛАСТИ**

*Features of the choice of strategy of marketing behavior for agricultural enterprises of the Smolensk region*

**Никитенкова О.В.**, к.э.н., доцент, *nikitenkovaolga@mail.ru*  
Nikitenkova O.V.

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** В статье говорится об особенностях выбора маркетинговых стратегий для производителей с учетом особенностей сельскохозяйственной отрасли в Смоленской области.

**Abstract.** *The article describes the features of the choice of marketing strategies for manufacturers, taking into account the peculiarities of the agricultural industry in the Smolensk region.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, инвестиционная привлекательность, информационные технологии, маркетинговая стратегия, уровень доходности, инвестиционная привлекательность аграрного сектора.

**Keywords:** *food security, investment attractiveness, information technology, marketing strategy, level of profitability, investment attractiveness of the agricultural sector.*

На сегодняшний день о продовольственной безопасности страны написано огромное количество статей. В условиях санкций эта тема приобретает особую актуальность. Вопрос только в том, сами по себе санкции сыграют положительную или отрицательную роль в обеспечении продовольственной безопасности нашей страны.

Кроме того некоторые авторы говорят об актуальности поддержания достаточного уровня доходности и инвестиционной привлекательности аграрного сектора, а также комплексного развития социальной сферы села и стабилизации продовольственных региональных рынков [2].

В первую очередь следует отметить, что санкции дали возмож-

ность отечественным производителям к расширенному воспроизводству, так как снизилась конкуренция на внутреннем рынке. Но и в этих условиях невозможно обойтись без четко проработанной стратегии дальнейшего функционирования.

Говоря о Смоленской области, следует отметить, что АПК является одной из важнейших составных частей экономики Смоленщины в целом. На церемонии подведения итогов работы АПК губернатор обратил особое внимание на региональную Стратегию развития сельского хозяйства, которая в свою очередь включает три ключевых направления:

- техническое перевооружение производства,
- освоение неиспользуемой пашни и повышение плодородия земель сельскохозяйственного назначения,
- автоматизацию и внедрение цифровых технологий [3].

Естественно, что без государственной поддержки такие направления реализовать самостоятельно сельскохозяйственным товаропроизводителям будет весьма сложно. Поэтому в 2018г. были выделены средства для компенсации затрат на приобретение техники. Кроме того был разработан механизм предоставления областным фондом поддержки предпринимательства льготных микрозаймов, которые выдавались под 5% годовых и на срок - 3 года.

Что касается введения в оборот сельхозземель, то это осуществлялось посредством оформления права собственности или аренды. В связи с этим в федеральную программу развития сельскохозяйственной отрасли были внесены изменения, предусматривающие предоставление хозяйствам с 2019 года субсидий на компенсацию затрат, связанных с проведением культуртехнических работ на немелиорируемых землях. Предполагается, что эта поддержка позволит значительно ускорить темпы ввода в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель [3].

И говоря о последнем направлении, было отмечено, что современные информационные технологии начали более масштабно реализовываться в отрасли, что приводит к повышению производительности и одновременно к сокращению затрат, причем как финансовых, так трудовых и времени.

Если попытаться данную информацию запараллелить с самыми известными видами стратегий поведения для товаропроизводителей, то представляется возможным отметить следующее. Выделяют три основных стратегии: минимизации издержек, дифференциации и концентрации усилий. Но необходимо принимать во внимание рекомен-

дации автора данных стратегий, следует выбирать только одну из них.

При этом, по мнению Подольниковой Е.М. и Хлопяникова А.М., процесс выбора наиболее приемлемого варианта стратегии должен включать в себя следующие этапы:

- уяснение текущей стратегии;
- проведение анализа портфеля бизнесов (продукции);
- выбор и оценка приемлемой для предприятия стратегии [1].

Данная последовательность этапов не вызывает сомнений, так как вне зависимости от состояния конкуренции в отрасли только в такой последовательности следует подходить к разработке стратегии. Первоначально следует проанализировать и оценить уде реализуемую стратегию. Это необходимо, чтобы выявить слабые места стратегии и определить с дальнейшим направлением действий. Это будет корректировка каких-либо вложенных показателей, если они вызвали отклонения от намеченных целей в процессе их достижения. Либо корректировка стратегии под изменяющиеся условия внешней среды. А возможно и полная замена действующей стратегии на иную, в связи с изменением целевых установок.

Определившись с направлением дальнейших действий, следует провести как можно более глубокий анализ портфеля выпускаемой продукции. Что, в свою очередь, позволит ранжировать всю продукцию по степени доходности и уже после группировки можно будет определить-ся со стратегией или стратегиями, не допустив ошибок в выборе.

Возвращаясь конкретно к предприятиям АПК Смоленской области, можно сказать, что на данном этапе следует абсолютно всем выбирать стратегию минимизации издержек. Исходя из того, что на данном этапе отрасль в регионе находится на этапе восстановления, возрождения и развития. Что подтверждает и всевозможная поддержка из бюджета. Уже после достижения максимально возможной точки восстановления и создания конкурентной среды можно будет говорить о внедрении более конкретных конкурентных стратегий. Так как только товаропроизводители еще полностью не раскрыли свой потенциал и не обладают широко известными марками, которые позволили бы им конкурировать на уровне страны, разве что в регион, но и тут не масштабно. Хотя все начинают с минимума.

Если рассмотреть другую группу стратегий, то именно из них можно выбрать подходящие для предприятий АПК Смоленской области на современно этапе развития отрасли в регионе. В данной группе выделяют: стратегию выживания, стратегию стабилизации и стратегию роста.

Стратегия выживания представляет собой оборонительную стратегию. Потому она подходит предприятиям слабым, находящимся на грани банкротства. В свою очередь она является первой ступенью или переходом к другой стратегии – стратегии стабилизации. Которая предполагает достижение достаточного уровня продаж и прибыли и обеспечение их стабильности. И уже следующим шагом является третий вид стратегии – стратегия роста. Она представляет наибольший интерес и дает перспективы сельскохозяйственным производителям Смоленской области. Так как именно она предполагает расширение производства и естественно рост продаж и предприятия.

В свою очередь данная стратегия может применяться в трех вариантах. Первый - это интенсивный рост, который предполагает интенсификацию использования всех, имеющихся в распоряжении товаропроизводителя ресурсов. За счет этого может быть реализовано глубокое проникновение на рынок, развитие рынка и развитие товара как альтернативные варианты. Также есть стратегия интегрированного роста, не менее жизнеспособный вариант, чем предыдущий и также весьма пригодный для реализации товаропроизводителями. Третий вариант – диверсифицированный рост. Это несколько отличающийся от двух предыдущих вариант. Но при этом не менее подходящий из них.

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод, что стратегия роста в любом из своих трех вариантов может быть и должна быть применена сельскохозяйственными предприятиями Смоленской области в силу того, что является максимально подходящей на современном этапе развития АПК региона.

### **Библиографический список**

1. Подольникова Е.М., Хлопяникова А.М. Выбор стратегии маркетинга для предприятий АПК // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С.38-43.

2. Чирков Е.П. Проблемы организации управления развитием аграрного сектора экономики и сельских территорий // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 3. Брянск, 2017. С.12-19.

3. Официальный сайт Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию [Электронный ресурс]. URL: <http://selhoz.admin-smolensk.ru/news/v-smolenskoj-oblasti-podveli-itogi-raboty-agropromyshlennogo-kompleksa-v-2018-godu/> (дата обращения: 05.02.2019).

**ПРОИЗВОДСТВО АЛЬТЕРНАТИВНЫХ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР КАК ОСНОВА  
ЭФФЕКТИВНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Production of alternative crops as the basis  
of an efficient agricultural economy*

<sup>1</sup>Павлова И.Ю., старший преподаватель, *pavlova09061968@mail.ru*

<sup>2</sup>Бурундукова Е.М., к.э.н., доцент, *burundukova@mail.ru*

*Pavlova I.Y., Burundukova E.M.*

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация  
*Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev*

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО Югорский ГУ, Российская Федерация  
*Yugra State University*

**Аннотация.** Условия хозяйствования в рыночной экономике побуждают сельхозтоваропроизводителей искать различные пути повышения экономической эффективности производства и обеспечения конкурентоспособности своей продукции. В статье дана оценка эффективности производства подсолнечника на примере сельскохозяйственных организаций Макушинского района Курганской области.

**Abstract.** *Economic conditions in the market economy encourage agricultural producers to look for different ways to improve the economic efficiency of production and ensure the competitiveness of their products. In the article the estimation of efficiency of sunflower production on the example of agricultural organizations of the Makushinsky district of Kurganskaya oblast.*

**Ключевые слова:** альтернативные сельскохозяйственные культуры; подсолнечник; экономическая эффективность производства.

**Keywords:** *alternative crops; sunflower; economic efficiency of production.*

В последние годы в Макушинском районе Курганской области актуальной проблем стало выращивание культур с высокой устойчивостью и экономической эффективностью. На сегодняшний день этими качествами обладает подсолнечник, это та культура, которая используется как в пищевых, так и в кормовых целях [2].

У подсолнечника есть ряд особенностей, выгодно отличающих его от других культур: яровая культура, а это значит, что цикл производства начинается весной, заканчивается осенью и продолжается все-

го 100-150 дн., в зависимости от сорта и технологии; холодостойкое, засухоустойчивое растение в начальный период роста до цветения, то есть приспособленное к зауральскому климату; при интенсивной технологии возделывания подсолнечника в урожайность подсолнечника достигает 15-20 ц семян с 1 га, а масличность семян – 50-54%; для посева 1 га требуется 5-10 кг семян, что означает минимальные затраты по транспортировке, хранению семян и минимальные затраты в денежном выражении на 1 га посева [1].

Все мероприятия по улучшению финансового положения Макушинского района рассмотрим на примере ООО «Надежда» и ЗАО «Нива», признанных наиболее финансово благополучными организациями района. Для удобства предлагаем объединить эти две организации в простое товарищество. По договору простого товарищества двое или несколько лиц обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей. Соглашение об устранении кого-либо из товарищей от участия в прибыли ничтожно.

Одна сторона, то есть ООО «Надежда», вносит в качестве своего вклада: права на использование земель сельскохозяйственного назначения, профессиональные знания рабочих и специалистов, а также предоставляет работников по оказанию услуг по приобретению материалов, вспомогательных объектов инфраструктуры, оказанию услуг по подготовке к посадке семенного материала, проведению посадки, обработки средствами защиты растений, сбору урожая. Другая сторона, ЗАО «Нива», в качестве вклада в совместную деятельность вносит денежные средства на финансирование приобретения материалов и оборудования, деловые связи, репутацию, компенсацию операционных затрат [3, 4].

Выбор сорта имеет решающее значение для получения высоких устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур. Гибриды подсолнечника на сегодняшний день представлены большим разнообразием, что затрудняет выбор урожайного или раннеспелого сорта. Необходимо иметь в виду, что чем длиннее вегетационный период, тем выше потенциал его урожайности. В проекте планируется использование высокопродуктивных семян подсолнечника – Иртыш РС2, которые можно приобрести у ООО «Агрокомплекс «Журансемена».

Для устранения в дальнейшем всех недостатков и сокращения затрат в сельском хозяйстве на выращивание подсолнечника товаро-производителям рекомендуется планомерное повышение культуры земледелия и внедрения интенсивной технологии возделывания, обрабатывания новых культур.

Проведём экономическое обоснование мероприятия по производству подсолнечника. Планируется выделить под посев подсолнечника 200 га и постепенно расширять площади посадки до 300 га. Для посева 1 га требуется 5-10 кг семян, а это значит, что на площадь в 200 га потребуется всего 2 т семян, цена за 1 т семян подсолнечника Иртыш РС2 составляет 55000 руб. Посев необходимо провести за 5-8 дн. при наличии 3-5 чел., 2 тракторов МТЗ-80,82, сеялки СУПН-8, 2 автомобилей, грузоподъёмностью не менее 2 т. Затраты на оплату труда рабочих, рассчитаем исходя из средней заработной платы сельскохозяйственных рабочих на территории Макушинского района, которая составляет 13000 руб., количество персонала 5 чел. Общая сумма затрат на оплату труда составит 84500 руб. = 13000 руб. × 5 чел. × 1 мес. × 1,30 (коэффициент, учитывающий платежи в социальные фонды).

Выращивание подсолнечника и уборка не требуют больших затрат, в первоначальном этапе. В первые годы уборку можно будет производить с имеющейся техникой в сельскохозяйственных организациях, так как покупать сразу же новую технику будет не по силам.

Повышению урожайности и ускорению развития подсолнухов будут способствовать минеральные и органические удобрения, внесенные в достаточном количестве. На протяжении всего вегетационного периода подсолнечник нуждается в фосфорных, азотных, калийных удобрениях. Затраты на удобрения необходимые для обработки 200 га подсолнечника представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Смета затрат на гербициды

Наименование гербицидов	Количество	Цена, руб.	Сумма, руб.
Окзалон «Экстра», л	80	425,5	34040
Богатый NRK, л	80	198,0	15840
Мет Атл, сп, кг	1	4350,0	4350
Итого	×	×	54230

*Составлено по расчётам авторов*

Сумма затрат на ГСМ для посева подсолнечника площадью 200 га составит 54000 руб., так как за сезон на посев, обработку почвы, опрыскивание и сбор урожая необходимо 1200 л горючего. Запланируем стоимость 1 л ДТ в размере 45 руб. Общая сумма затрат на производство подсолнечника представлена в табл. 2.

Таблица 2 – Затраты на производство подсолнечника

Наименование	Сумма, руб.
Затраты на оплату труда	84500
Затраты приобретение семян	110000
Затраты на удобрения	54230
Затраты на топливо	54000
Прочие затраты	20000
Итого прямых затрат	322730

*Составлено по расчётам авторов*

Себестоимость производства 1 ц подсолнечника в первом году реализации проекта составит 107,57 руб. = 322730 руб. ÷ 3000 ц.

В дальнейшем с учетом расширения посевных площадей и роста урожайности себестоимость выращивания культуры имеет тенденцию к снижению. Предполагаемая цена реализации 1100 руб. за 1 ц. Расчёт планируемой суммы выручки и прибыли от продажи подсолнечника представлен в табл. 3.

Таблица 3 – Финансовые результаты от реализации проекта

Показатели	Уровень показателя
Площадь посева, га	200
Урожайность с 1 га, ц	15
Цена реализации 1 ц, руб.	1100
Валовой сбор, ц	3000
Объём реализации, ц	2500
Выручка от продажи продукции, тыс. руб.	2750
Себестоимость продаж, тыс. руб.	323
Валовая прибыль, тыс. руб.	2427
Прочие доходы, тыс. руб.	30
Прочие расходы, тыс. руб.	20
Чистая прибыль, тыс. руб.	2397

*Составлено по расчётам авторов*

В результате реализации проекта созданным простым товариществом будет получена выручка от реализации подсолнечника равная 2750 тыс. руб., производственные затраты составят 322730 руб. Анализ финансового результата от предложенного мероприятия показал, что в результате его осуществления выручка от реализации подсолнечника составит 2750 тыс. руб., себестоимость продаж равна 322,73 тыс. руб., чистая прибыль равна 2397 тыс. руб.

В сложившихся экономических условиях даже при невысоких объёмах производства сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают немалые трудности с реализацией своей продукции. Реализация хозяйства своей продукции коммерческим посредникам, как крупным (оптовые продовольственные рынки, ярмарки, аукционы, товарные агробиоржи), так и мелким и средним пока не получила достаточно широкого распространения прежде всего из-за неразвитости рыночной инфраструктуры, включая посреднически-сбытовые услуги, спецтранспорта, современных баз хранения продукции, служб аграрного маркетинга и т.д.

Основным предприятием-инвестором производства и покупателем подсолнечника в Макушинском районе сможет выступить ООО «Курганский завод растительных масел», который на сегодняшний день имеет достаточные мощности для его дальнейшей переработки. Реализуя готовую продукцию, хозяйства могут заключить договор по предоставлению услуг, в зависимости от требований ООО «КЗРМ».

### **Библиографический список**

1. Аристов С.Н. Выращивание подсолнечника – технология производства [Электронный ресурс]. URL: <http://agro-in.cap.ru/Spec/> (дата обращения: 20.02.2019).
2. Павлова И.Ю. Перспективы развития альтернативных отраслей регионального АПК в плане обеспечения продовольственной безопасности // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: сборник научных трудов по итогам III Международной научно-методической и практической конференции. Новосибирск, 2018. С. 140-143.
3. Павлова И.Ю., Бурундукова Е.М. Анализ экономических условий развития сельхозтоваропроизводителей Макушинского района Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2019. С. 233-239.
4. Гражданский кодекс РФ (Ч. 2) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018 г.). Гл. 55. Простое товарищество [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.02.2019).

**РЕАЛИЗАЦИЯ КАРТОФЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

*Potato sales in the Russian Federation and reserves to increase its efficiency*

**Подольникова Е.М.**, зав. кафедрой менеджмента,  
к.э.н., доцент, *podolnikova@mail.ru*

**Кислова И.В.**, ассистент, *teogonija@mail.ru*  
*Podolnikova E.M., Kislova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрено изменение в динамике объемов реализации картофеля в Российской Федерации в целом и в Брянской области в частности. Представлена структура реализации картофеля по категориям хозяйств, рассчитана товарность и определены каналы его реализации. Выявлены основные резервы увеличения эффективности реализации картофеля.

**Abstract.** *The article considers the changes in the dynamics of potato sales in the Russian Federation as a whole and in the Bryansk region in particular. The structure of realization of potatoes on categories of farms is presented, the marketability is calculated and the channels of its realization are defined. The main reserves of increase of efficiency of realization of potatoes are revealed.*

**Ключевые слова:** картофель, каналы реализации, эффективность, товарность, резервы.

**Keywords:** *potatoes, sales channels, efficiency, marketability, reserves.*

Одним из условий эффективного функционирования рынка картофеля является тот факт, что товаропроизводитель имеет право самостоятельно определять каналы реализации выращенного им картофеля. Выбор каналов реализации осуществляется исходя из производственных возможностей хозяйствующего субъекта и его экономических возможностей.

В последние годы в стране значительно увеличилась реализация картофеля, особенно в сельскохозяйственных организациях (табл. 1). Так, в 2017 г. в хозяйствах всех категорий объем реализации в целом по стране к уровню неблагоприятного 2010 г. увеличился в 1,5 раза, в Центральном федеральном округе – в 2,0, в Брянской области – 2,5 раза.

Таблица 1 – Объем и структура реализации картофеля по категориям хозяйств \*)

Показатели	Годы				
	2010	2011	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>					
Хозяйства всех категорий	<u>5481,3</u> 100,0	<u>7070,8</u> 100,0	<u>8602,7</u> 100,0	<u>8454,8</u> 100,0	<u>8201,0</u> 100,0
Сельскохозяйственные организации	<u>1890,0</u> 34,5	<u>1826,9</u> 25,8	<u>2522,5</u> 29,3	<u>2779,9</u> 32,9	<u>2770,8</u> 33,8
Хозяйства населения	<u>2957,9</u> 54,0	<u>4227,0</u> 59,8	<u>4549,7</u> 52,9	<u>4238,0</u> 50,1	<u>3983,5</u> 48,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	<u>633,3</u> 11,5	<u>1016,9</u> 14,4	<u>1530,5</u> 17,8	<u>1436,9</u> 17,0	<u>1446,7</u> 17,6
<b>ЦФО</b>					
Хозяйства всех категорий	<u>1488,3</u> 100,0	<u>2151,9</u> 100,0	<u>3134,9</u> 100,0	<u>3047,0</u> 100,0	<u>3020,7</u> 100,0
Сельскохозяйственные организации	<u>752,5</u> 60,6	<u>714,7</u> 33,2	<u>1207,9</u> 38,5	<u>1416,6</u> 46,5	<u>1451,7</u> 47,9
Хозяйства населения	<u>576,0</u> 38,7	<u>1115,7</u> 51,9	<u>1451,8</u> 46,3	<u>1206,2</u> 39,6	<u>1115,1</u> 36,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	<u>159,8</u> 10,7	<u>321,5</u> 14,9	<u>475,2</u> 15,2	<u>424,3</u> 13,9	<u>463,9</u> 15,3
<b>Брянская область</b>					
Хозяйства всех категорий	<u>295,8</u> 100,0	<u>459,1</u> 100,0	<u>615,8</u> 100,0	<u>637,5</u> 100,0	<u>740,2</u> 100,0
Сельскохозяйственные организации	<u>142,2</u> 48,1	<u>198,2</u> 43,2	<u>269,7</u> 43,8	<u>347,6</u> 54,5	<u>440,2</u> 59,5
Хозяйства населения	<u>67,3</u> 22,7	<u>84,2</u> 18,3	<u>86,0</u> 14,0	<u>85,9</u> 13,5	<u>95,2</u> 12,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	<u>86,3</u> 22,9	<u>176,7</u> 38,5	<u>260,2</u> 42,2	<u>204,0</u> 32,0	<u>204,8</u> 27,7

\*) В числителе – объем реализации, тыс. т, в знаменателе – удельный вес, %.

Если сравнивать с относительно благоприятным 2011 г. то рост по стране составил 16,0%, в том числе в сельскохозяйственных организациях 51,7%. При этом в целом по ЦФО эти показатели составили соответственно 40,8% и 2,0 раза, а в Брянской области – 61,2% и 2,5 раза.

Структура реализации картофеля по категориям хозяйств показывает, что в целом по стране основными поставщиками товарного картофеля являются хозяйства населения, на долю которых приходилось от 48,6% в 2017 г. до 59,8% в 2011 г. [1, 2]. Сельскохозяйственные организации страны занимали долю в реализации картофеля от 25,8% в 2011 г. до 34,5% в 2010 г., крестьянские (фермерские) хозяйства от 11,5% в 2010 г. до 17,8% в 2015 г. В хозяйствах ЦФО основной объем реализации картофеля приходится на сельскохозяйственные организации, значительная доля принадлежит хозяйствам населения, крестьянские (фермерские) хозяйства занимают меньший удельный вес, чем в целом по стране.

Таблица 2 – Товарность картофеля по категориям хозяйств, %

Показатели	Годы				
	2010	2011	2015	2016	2017
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Российская Федерация	25,9	21,6	25,6	27,2	27,7
ЦФО	28,8	22,2	28,4	31,4	32,0
Брянская область	42,2	38,6	46,8	46,2	49,7
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Российская Федерация	85,4	43,0	54,2	66,0	65,5
ЦФО	102,6	43,5	56,6	69,9	71,7
Брянская область	97,7	65,4	67,2	68,6	76,6
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Российская Федерация	16,7	16,2	17,4	17,5	17,4
ЦФО	14,0	15,5	18,3	18,9	16,6
Брянская область	16,5	15,8	15,3	15,4	15,5
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>					
Российская Федерация	53,9	42,1	52,9	54,1	57,6
ЦФО	50,5	37,8	49,5	52,2	62,4
Брянская область	58,2	50,0	74,3	64,7	68,7

В Брянской области в 2008-2012 гг. была успешно реализована программа «Возрождение и развитие картофелеводства в Брянской области», которая предусматривала увеличение уровня товарности картофеля в хозяйствующих субъектах, занимающихся его выращиванием путем финансирования мероприятий по сохранению системы первичного семеноводства картофеля, обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей высококачественным посадочным

материалом, расширению производства элитного и товарного картофеля, увеличению объемов производства семенного картофеля, повышению урожайности товарного картофеля [3]. В результате в 2017 г. на долю сельскохозяйственных организаций пришлось 59,5% реализованного объема картофеля, крестьянских (фермерских) хозяйствах – 27,7%, доля хозяйств населения составила всего 12,8%.

Товарность картофеля в Брянской области в хозяйствах всех категорий значительно превышает уровень как в среднем по ЦФО, так и в целом по стране. В 2017 г. она составила 49,7% против среднероссийского показателя в 27,7% и 32,0% в ЦФО (табл. 2). Это произошло за счет увеличения производства и реализации картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах области.

Реализация картофеля крупными и средними сельскохозяйственными организациями по каналам сбыта показывает, что в 2017 г. в целом по стране ими было продано 1228,7 тыс. т картофеля, в том числе 92,7 тыс. т в Брянской области, или 7,5%, снизившись, однако, к уровню 2016 г. соответственно на 15,4 и 33,7%.

Удельный вес картофеля, реализованного перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли, куда входят предприятия и организации по закупке продукции картофелеводства для нужд государства, на рынке, через собственные магазины, в целом по стране составил 93,7%, а в Брянской области – 95,3%. В области полностью отсутствует реализация картофеля потребкооперации, а с 2011 г. и по бартерным сделкам, то есть картофелеводство в сельскохозяйственных организациях практически полностью ориентировано на производство и реализацию продукции для государственных потребностей [4, 5, 8]. Наиболее выгодным каналом реализации картофеля являются торговые сети, которые активно функционируют на потребительском рынке Брянской области [6, 7, 9].

Поскольку на величину прибыли от продажи картофеля влияют себестоимость, цена реализации и объем реализации основными резервами ее увеличения в подотрасли являются:

- рост объема продаж за счет роста товарности картофеля и объемов его производства;
- снижение уровня себестоимости продукции, используя инновационные технологии выращивания;
- увеличение реализационной цены путем поиска наиболее выгодных покупателей по каналам маркетинговой информации.

Используя эти меры, производители картофеля в Брянской области смогут значительно увеличить эффективность производства и реализации продукции.

### Библиографический список

1. Кислова И.В. К вопросу о роли мелкотоварного сектора аграрного производства в обеспечении продовольственной безопасности населения Брянской области // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2014. С. 60-64.
2. Тимошенко Н.А. Роль личных подсобных хозяйств в сельском хозяйстве России // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 115-120.
3. Кислова И.В. Современное состояние и проблемы развития картофелеводства в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 88-95.
4. Каширина Н.А., Раевская А.В., Поседько Н.А. Современное состояние регионального рынка картофеля и овощей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 69-77.
5. Поседько Н.А., Каширина Н.А., Бабьяк М.А. Формирование и развитие рынка сельскохозяйственной продукции в регионе // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 58-63.
6. Каширина Н.А., Поседько Н.А. Особенности развития розничных торговых сетей в современных условиях // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С. 46-50.
7. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А. Реализация стратегии импортозамещения посредством инновационного развития картофелеводства // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 172-177.
8. Курмаева И.С. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства // Сборник трудов Международной научно-практической конференции. Самара, 2014. С. 195-200.
9. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Система эффективности показателей государственной поддержки сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2016. С. 505-508. 9.

**СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ  
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

*The specifics of innovation processes in agroindustrial complex*

**Подольникова Е.М.**, зав. кафедрой менеджмента, к.э.н., доцент  
**Кислова И.В.**, ассистент  
*Podolnikova E.M., Kislova I.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Инновационная составляющая развития агропромышленных предприятий является основным источником их роста, но при этом необходимо учитывать специфику инновационных процессов в АПК, заключающуюся в многообразии региональных, отраслевых, функциональных, технологических и организационных особенностей.

**Abstract.** *The innovative component of the development of agroindustrial enterprises is the main source of their growth, but it is necessary to take into account the specifics of innovative processes in agriculture, it consists in a variety of regional, sectoral, functional, technological and organizational features.*

**Ключевые слова:** инновации, агропромышленное предприятие.  
**Keywords:** *innovation, agroindustrial enterprise.*

Устойчивое функционирование агропромышленного комплекса зависит, прежде всего, от обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства. В свою очередь, конкурентоспособность продукции АПК связана с активизацией инновационных процессов, под которыми понимается постоянный поток превращения научных исследований и разработок в новые или улучшенные продукты, материалы, новые технологии, новые формы организации управления и доведения их до использования в производстве с целью получения эффекта [1, с. 106; 2, с. 78].

Инновационные процессы в АПК имеют свою специфику, заключающуюся в том, что они отличаются многообразием региональных, отраслевых, функциональных, технологических и организационных особенностей. На инновационное развитие АПК влияет ряд негативных факторов, сдерживающих инновационное развитие, и ряд по-

зитивных факторов, наоборот, способствующих ускорению инновационных процессов (рис.).

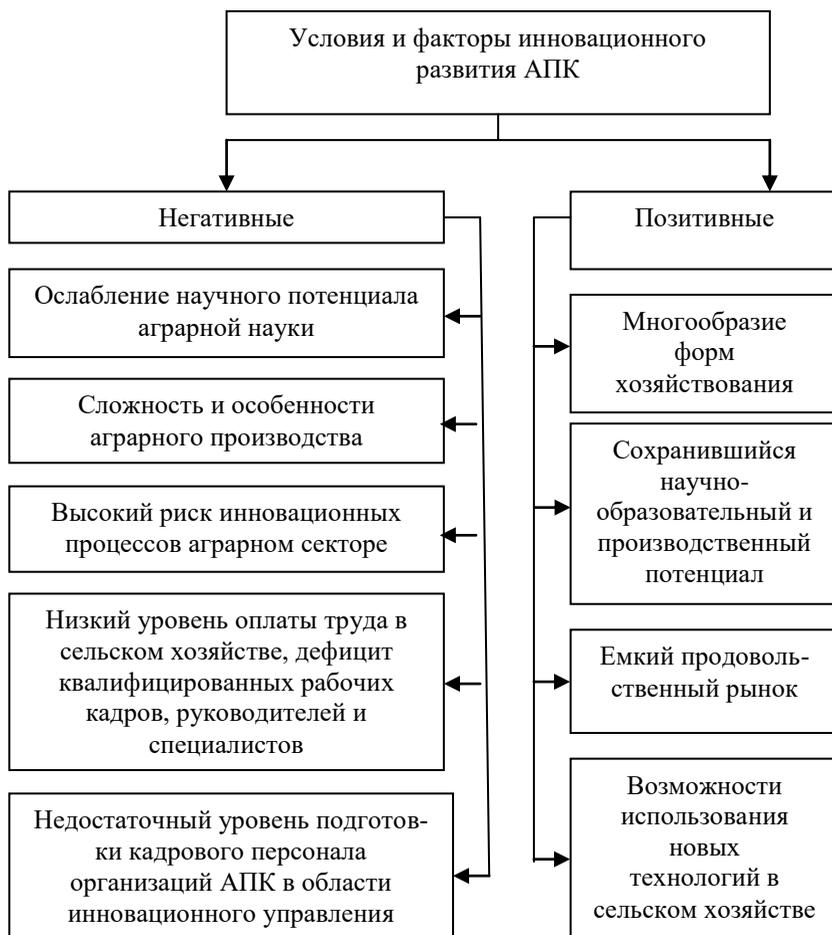


Рисунок – Условия и факторы, влияющие на инновационное развитие агропромышленного комплекса

Сложность и особенности сельскохозяйственного производства характеризуются высоким уровнем рисков инновационных процессов

в аграрном секторе. Риск финансирования научно-производственных результатов, риск временного разрыва между затратами и результатами, неопределенность спроса на инновационную продукцию не заинтересовывают частных инвесторов вкладывать капитал в развитие сельского хозяйства [3, с. 164; 4, с. 418].

Исходя из этого, инновационная политика в сфере растениеводства должна строиться на совершенствовании методов селекции (создании новых сортов сельскохозяйственных культур, обладающих высоким продуктивным потенциалом, освоении научно-обоснованных систем земледелия и семеноводства и т.п.).

В современных условиях нестабильности развития животноводства важное значение для отрасли имеет использование биологического блока инноваций, достижений мировой селекции, отражающих важнейшее направления совершенствования селекционно-генетического потенциала, от которого зависит уровень продуктивности животных, эффективное использование кормовых ресурсов, освоение ресурсосберегающих технологий, направленных на повышение уровня интенсивности и эффективности производства.

Одним из основных направлений инноваций являются биотехнологические системы разведения животных с использованием методов генной и клеточной инженерии, направленные на создание и использование новых типов трансгенных животных с улучшенными качествами продуктивности, устойчивыми к заболеваниям [5, с. 24].

Не менее важное значение в развитии инновационного процесса в животноводстве принадлежит технологической и научно-техническим группам инноваций, которые связаны с индустриализацией производства, механизацией и автоматизацией производственных процессов, модернизацией и техническим перевооружением производства, освоением наукоемких технологий, ростом производительности труда, обуславливающими уровень и эффективность производства продукции животноводства.

Внедрение высокоадаптивных, ресурсосберегающих технологий производства продукции животноводства на основе инновационной деятельности при широком использовании автоматизации и компьютеризации производства, машин и оборудования нового поколения, робототехники и электронных технологий, восстановление и совершенствование производственно-технического потенциала животноводческих комплексов и птицефабрик является определяющими направлениями повышения эффективности производства продукции.

Носителем инновационного продукта в АПК выступает иннова-

ционное агропромышленное предприятие. В мировой практике принято к инновационным предприятиям относить предприятия, в которых более 70% общего объема продукции в денежном измерении за отчетный налоговый период формируется за счет производства инновационной продукции.

Основная проблема инновационного развития – активизация инновационной деятельности в АПК России. Эта проблема особенно остро возникла в связи с переходом к рыночным формам ведения хозяйства.

В современных условиях инновационного развития АПК существенно возрастает роль информационно-консультативной службы, деятельность которой требует совершенствования, что связано с нехваткой кадров. Это тем более важно, что в настоящее время весьма низка восприимчивость сельхозпроизводителей к научным достижениям, что связано, прежде всего, с низкими экономическими возможностями предприятий [6, с. 147; 7, с. 51].

В настоящее время со стороны государства предпринимается ряд мер, направленных на активизацию инновационных процессов. Так, на основе Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Научное обеспечение агропромышленного комплекса Российской Федерации осуществляется, главным образом, в рамках Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года.

Одним из аспектов решения ряда проблем, стоящих перед сельским хозяйством России, является комплекс изложенных в Концепции вопросов, связанных с формированием соответствующих научно-образовательной и научно-производственной сфер, которые в условиях объективно признанной аграрной приоритетности и формирующихся рыночных отношений могли бы стать реальным действенным фактором научного обеспечения эффективного развития агропромышленного производства, способного включиться в мировые процессы сельскохозяйственного производства и продовольственного рынка.

Наиболее неблагоприятное воздействие на развитие инновационных процессов в АПК оказывает недостаточно высокий уровень платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию, а также несформированность инновационного мышления у многих руководителей сельскохозяйственных организаций. Отсутствие у большинства сельхозтоваропроизводителей и предприятий собственных де-

нежных средств, сопровождаемое ограниченностью бюджетных источников финансирования, и недостаточная возможность получить на инновации заемные средства не позволяют им заниматься освоением новых технологий.

К сожалению, несмотря на многочисленные попытки, все еще не создан эффективный организационно-экономический механизм управления инновационной деятельностью в условиях рынка [7].

Поэтому приходится констатировать, что широкомасштабное развертывание инновационных процессов в АПК становится довольно проблематичным. Переход на путь инновационно-технологического развития может осуществляться лишь на основе учета экономических возможностей и особенностей переходного состояния к рыночной экономике. Основной смысл государственной инновационной политики в этот период должен состоять в том, чтобы, с одной стороны, сохранить в максимальной степени накопленный научно-технический потенциал, с другой – развить необходимую инфраструктуру и механизмы, запускающие инновационные процессы [8, с. 56, 9, с. 37].

Важнейшая проблема, которую также необходимо решить – это материально-техническое обеспечение интенсивных агротехнологий. В этой связи особо актуальной становится продуманная инвестиционная деятельность государства в АПК, потому что невозможно добиться устойчивого роста производства без масштабных инвестиций [10, с. 14; 11].

Мировая практика показывает, что устойчивое развитие производства и поддержание его конкурентоспособности в долгосрочной перспективе зависит от инноваций. Таким образом, в настоящее время инновационная составляющая развития предприятий является основным источником их роста.

### **Библиографический список**

1. Бабьяк М.А. Опыт инновационного развития молочного скотоводства в Брянской области // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 106-110.
2. Иванюга Т.В. Инновации в молочном скотоводстве: опыт, перспективы // Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы Международной научно-практической конференции. Курск, 2010. С. 77-80.
3. Хлопяников А.М., Подольникова Е.М., Хлопяникова Г.В. Инновационные системы аграрного маркетинга для получения экологически чистой продукции // Вестник БГУ им. академика И.Г. Петров-

ского. 2013. № 3. С. 161-165.

4. Подольникова Е.М., Любочко Т.С. Развитие агробизнеса в муниципальном образовании // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 415-419.

5. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храмченкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

6. Дьяченко О.В. Условия реализации инновационных процессов в АПК Брянской области // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 146-149.

7. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенкова, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.

8. Подольникова, Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. М., 2003. 150 с.

9. Хлопяников А.М., Хлопяникова Г.В., Подольникова Е.М. Экономическая безопасность региона при возделывании сельскохозяйственных культур на загрязненных почвах // Экономика. Социология. Право. 2016. № 1. С. 34-39.

10. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.В. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.

11. Хохрина О.М. Тенденции аграрной политики Брянской области // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 332-333.

УДК 631.15

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

*Priority directions of increase efficiency of agricultural production*

**Подольникова Е.М.**, зав. кафедрой менеджмента, к.э.н., доцент  
*Podolnikova E.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние и основные направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства Брянской области.

**Abstract.** *The article deals with the current state and the main directions of improving the economic efficiency of agricultural production of the Bryansk region.*

**Ключевые слова:** аграрная политика, интенсивность, эффективность, сельское хозяйство.

**Keywords:** *agricultural policy, intensity, efficiency, agriculture.*

Стратегическими целями государственной аграрной политики является формирование эффективного агропромышленного производства, обеспечивающего потребности населения в продуктах питания, удовлетворяющего спрос предприятий пищевых и перерабатывающих отраслей промышленности. Вследствие этого, эффективность производства является важнейшей экономической категорией, определяющей степень влияния на темпы экономического роста [1, с. 170].

Брянская область - один из регионов Российской Федерации с развитым сельским хозяйством. Она располагает земельным фондом в 3,5 миллиона гектаров.

Природные условия Брянской области довольно благоприятны для сельского хозяйства. Это отсутствие резких перепадов территории, частично черноземные земли. Доля сельскохозяйственного производства в валовом региональном продукте составляет около 17%. Основные направления производства аграрного сектора области: зерновое, картофельно-овощеводческое и мясо-молочное производство. Природно-климатические условия позволяют возделывать такие зерновые культуры как рожь, пшеница, ячмень, овес, гречиха [2, с. 51].

За последнее пятилетие в аграрном секторе Брянской области

произошли значительные перемены. Только за 2018 г. в регионе произведено сельскохозяйственной продукции на 86,6 млрд. руб., что в 2 раза выше показателей 2013 г. (43,4 млрд. руб.). В хозяйствах всех категорий посевные площади сельскохозяйственных культур в 2018 г. увеличились по сравнению с 2017 г. на 10,8 тысячи гектаров, или на 1,2%. поголовье крупного рогатого скота на конец 2017 г. составило 462,6 тыс. голов, что на 39,1% выше уровня 2013 г.

В условиях многоукладной экономики экономическая эффективность сельского хозяйства в значительной степени зависит от уровня интенсивности производства.

Расчеты показывают, что при внедрении в сельскохозяйственных предприятиях комплексной механизации, необходимой для выполнения работ в оптимальные сроки, следует иметь на 100 га пашни не менее 420 - 440 л.с. Об уровне интенсивности использования угодий можно судить также по объему тракторных работ в условных эталонных гектарах на 100 га пашни, которая значительно колеблется по видам возделываемых культур.

Сельскохозяйственные организации пополнили парк тракторов относительно 2016 г. на 45 единиц, что позволило снизить нагрузку пашни на 1 трактор с 258 до 246 га. Однако, этого явно недостаточно, так как на 1000 га пашни приходится всего 4,1 трактора. В этих условиях хозяйствам необходимо рекомендовать создавать машинно-технологические станции. Концентрация техники в МТС и централизованное выполнение работ на полях дает возможность сократить потребность в машинах, запасных частях, горюче-смазочных материалах в расчете на одно хозяйство и на единицу обрабатываемой площади, выполнять сельскохозяйственные работы в лучшие агротехнические сроки [3, с. 11].

В сельскохозяйственном производстве все большую роль играет внесение органических и минеральных удобрений. Количество внесенных минеральных удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур в с.-х. организациях за 2013 – 2017 год увеличилось в 2,2 раза, а органических удобрений в 2,3 раза. Расширение применения химических средств в земледелии способствует более интенсивному использованию земельных угодий, повышению их экономического плодородия. В этой связи уровень интенсивности характеризуется также количеством применяемых минеральных и органических удобрений в расчете на гектар пашни [4, с. 35; 5, с. 117].

Немаловажное значение при характеристике уровня интенсивности земледелия отводится таким показателям как структура всей земельной площади, сельскохозяйственных угодий, посевов, удельный

вес пашни и многолетних насаждений, а также степени мелиорации земель, улучшению сортового состава сельскохозяйственных культур.

Таблица – Структура посевных площадей с.-х. культур в с.-х. организациях (в % от посевной площади в хозяйствах всех категорий)

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Зерновые и зернобобовые культуры	75,0	73,1	71,4	74,2	73,6
Технические культуры	87,6	85,6	81,2	83,2	89,2
Картофель	21,3	22,0	23,1	26,1	28,6
Овощи	8,5	6,2	8,4	9,8	12,0
Кормовые культуры	88,0	89,2	89,2	87,4	87,4
Всего	77,0	77,4	76,6	76,4	77,1

Эти показатели свидетельствуют о повышении уровня интенсивности в использовании земли, о прогрессе в земледелии, о повышении экономического плодородия почвы.

Важнейшим направлением интенсификации сельского хозяйства является применение ресурсосберегающих технологий производства продукции, которые позволяют снизить прямые затраты труда и материалоемкость, получить максимальное количество высококачественной продукции и прибыли. Достижения агропромышленного комплекса Брянской области – это результат (в том числе) внедрения в АПК инновационных технологий, применения систем точного сельского хозяйства.

Одним из направлений повышения экономической эффективности производства является развитие агропромышленной интеграции [6, с. 10].

В сложившихся условиях, когда хозяйства испытывают трудности в сбыте сельскохозяйственной продукции, переработка ее в местах производства экономически выгодна, так как позволяет рационально использовать всю произведенную продукцию и вовлечь ее в товарооборот [7, с. 42].

Однако с целью более полного использования мощностей как крупных, так и небольших перерабатывающих предприятий на добровольной основе необходимо развивать кооперацию сельскохозяйственных предприятий в форме горизонтальной интеграции - производственную, сервисную, транспортную, строительную, потребитель-

скую. Также необходимо развивать интеграцию при переработке, хранении и реализации сельскохозяйственной продукции в форме агропромышленных объединений, агрофирм.

Важнейшим условием повышения экономической эффективности производства является улучшение качества сельскохозяйственной продукции. Качество одной и той же продукции может быть признано высоким при использовании для одних целей и низким для других. Так, увеличение содержания белка в ячмене повышает его ценность как фуража, но снижает как продукта для пивоварения.

Чем выше качество сельскохозяйственной продукции, тем выше цена ее реализации, а, следовательно, и рентабельность производства. Например, пшеница с содержанием клейковины свыше 23% используется на продовольственные цели. Цена такого зерна в 1,5-1,7 раза выше, чем фуражного.

Особая роль в системе повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства отводится выбору каналов реализации продукции [8, с. 192; 9, с. 21]. В условиях рынка расширились возможности предприятий по продаже сельскохозяйственной продукции по наиболее эффективным направлениям, что способствует получению дополнительного размера дохода от хозяйственной деятельности. Многие ведущие предприятия аграрного сектора Брянской области – АПХ «Мироторг», ЗАО «Умалат», Погарская картофельная фабрика и другие – экспортируют свою продукцию в более чем 20 стран ближнего и дальнего зарубежья.

Важным направлением повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятий является совершенствование организационной структуры сельскохозяйственного производства. В перспективе аграрный сектор будет представлен системой конкурирующих, взаимодействующих и взаимодополняющих крупных, средних и мелких хозяйств. Многообразие размеров хозяйств будет сочетаться с разнообразием форм хозяйствования. Каждая форма собственности и хозяйствования займет свою экономическую нишу [10, с. 372].

Кроме выше сказанного, сельскохозяйственным предприятиям следует обратить более пристальное внимание на внутренние резервы. Это подразумевает под собой полное использование производственного потенциала: не допускать простоев техники, избегать потери материальных ресурсов, соблюдать все технологические нормы при выращивании продукции растениеводства и животноводства, использовать полностью имеющиеся посевные площади и т.п. [11, с. 59; 12, с. 62].

Таким образом, развитие сельского хозяйства должно осуществляться в соответствии с объективными экономическими законами рас-

ширенного воспроизводства. Рост объемов производства продукции в сельском хозяйстве может быть обеспечен, как за счет расширения земельных площадей и увеличения поголовья скота, так и за счет эффективного использования средств производства. В свою очередь интенсивный путь развития способствует непрерывному росту урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства. Этот путь позволяет более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, площади сельскохозяйственных угодий, поголовье скота и птицы. Данный путь развития сельского хозяйства дает неограниченные возможности увеличения производства продукции земледелия и животноводства.

### **Библиографический список**

1. Подольникова Е.М. Методы реализации инновационной политики в АПК // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 169-172.
2. Технологические аспекты природопользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопьяников, Г.В. Хлопьяникова, В.П. Грищенкова, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3 (34). С. 49-52.
3. Нефедов Б.А., Хохрина О.М. Интегральный показатель эффективности функционирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий // Международный научный журнал. 2013. № 2. С. 9-12.
4. Хлопьяников А.М., Хлопьяникова Г.В., Подольникова Е.М. Экономическая безопасность региона при возделывании сельскохозяйственных культур на загрязненных почвах // Экономика. Социология. Право. 2016. № 1. С. 34 - 39.
5. Подольникова Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. М.: ВНИИЭТУСХ, 2003. 150 с.
6. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.А. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.
7. Подольникова Е.М. Внедрение перерабатывающих производств как фактор повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3. С. 42-44.
8. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храменкова О.А. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в

хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.

9. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храмченкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

10. Васькин В.Ф., Карагузина Н.Г. Продовольственная безопасность в Российской Федерации // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 369-374.

11. Кислова Е.Н., Подольникова Е.М., Кислова И.В. Основные направления повышения уровня продовольственной безопасности региона как составляющей его экономической безопасности // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2018. С. 59-61.

12. Хохрина О.М. Реализация механизма повышения эффективности использования машинно-тракторного парка // Международный научный журнал. 2012. № 2. С. 62-64.

**УДК 631.153**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ПРИМЕРЕ ЦЧР**  
*Modern condition and trends of development of agricultural enterprises on  
the example of the Central Chernozem region*

**Прибыткова И.И.**, научный сотрудник, *monitoring@mail.ru*  
*Pribytkova I.I.*

ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, Российская Федерация  
*Research Institute of Economy and Organization of Agro-Industrial  
Complex of The Central Chernozem Region of The Russian Federation*

**Аннотация.** В данной статье анализируются сельскохозяйственные предприятия, дается их определение приводится структура сельскохозяйственных предприятий Центрально-Чернозёмного района в аграрной сфере. Приводится эффективность функционирования сельхозпред-

приятий. Приводится распределение прибыли в структуре сельскохозяйственных предприятий. Дается анализ показателей развития по Центрально-Черноземному району сельскохозяйственных организаций. Даются рекомендации для эффективной работы сельхозпредприятий.

***Abstract.** In this article, agricultural enterprises are analyzed, their definition is given, the structure of agricultural enterprises of the Central Chernozem district in the agricultural sector is given. The efficiency of functioning of agricultural enterprises is given. Given the distribution of profits in the structure of agricultural enterprises. The analysis of development indicators in the Central Chernozem region of agricultural organizations is given. Recommendations for the effective work of agricultural enterprises are given.*

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные предприятия, аграрная структура, эффективность, уклады.

***Keywords:** agricultural enterprises, agrarian structure, efficiency, ways of life.*

В условиях рыночных отношений развитие сельского хозяйства происходило в выполнении задач Государственных региональных и отраслевых программ развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг., на данном этапе развития сельского хозяйства происходит решение программ, предусмотренных на 2013-2020 годы.

Развитие рыночных отношений в сельском хозяйстве привели к изменению аграрной структуры сельскохозяйственного производства.

В аграрном секторе до реформы существовало всего две формы хозяйствования – это колхозы и совхозы. За годы реформ произошли существенные изменения, так в настоящее время аграрная структура в Центрально-Чернозёмном районе представлена сельскохозяйственными организациями (СХО) различных правовых форм, крестьянско-фермерскими хозяйствами (К(Ф)Х) и личными подсобными хозяйствами или хозяйствами населения (ХН).

В структуре валовой продукции аграрного сектора экономики в целом по стране доля СХО, К(Ф)Х И ХН составляла в 2017 году – 55,2, 12,5, 32,4%. Соответственно если рассматривать по областям ЦЧР, то доля СХО к 2017 году наибольший процент составила в Белгородской области – 86,0%, а наименьший процент в Воронежской области – 54,4% [1, с. 594].

Сельскохозяйственные предприятия в аграрной структуре представляют собой один из первостепенных укладов. Они являются самостоятельным субъектом в аграрной экономике страны.

Под сельскохозяйственными предприятиями понимаются юри-

дические лица, основными видами, деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка, от реализации которой составляет не менее чем пятьдесят процентов общей суммы выручки (ст.177 Закона). Такое же определение содержится и в ст.2 Федерального закона от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [2, с. 82].

Таблица 1 – Состав и структура сельскохозяйственных организаций в ЦЧР

Организационно-правовые формы	Годы							
	2000		2006		2016		2017	
	Число СХО	%						
Государственные унитарные предприятия	81	3,0	34	1,6	11	0,8	11	0,8
из них федеральные предприятия	7	0,3	7	0,3	9	0,6	9	0,6
Открытые акционерные общества (ОАО)	136	5,0	239	11,1	58	4,1	200	14,3
Закрытые акционерные общества (ЗАО)	325	12,0	236	10,9	103	7,3	-	-
Общества с ограниченной ответственностью (ООО)	94	3,5	1144	53,0	984	69,4	955	68,3
Кооперативы	1316	48,5	361	16,7	93	6,6	122	8,7
Коллективные предприятия	-	-	-	-	-	-	-	-
Прочие организации	764	28,0	144	6,7	168	11,8	110	7,9
Итого	2716	100,0	2158	100,0	1417	100,0	1398	100,0

Институциональные преобразования сельского хозяйства привели изменению в сельскохозяйственных организациях.

Анализируя данные табл. 1 прослеживается следующая тенден-

ция структуры сельскохозяйственных предприятий, в 2000 году функционировали различные формы сельскохозяйственных предприятий и организаций. Наибольший процент составляли сельскохозяйственные кооперативы (45%) и прочие организации (28%) в состав которых входили перерегистрированные колхозы и совхозы. А уже в 2006 году по сравнению с 2000 годом произошло увеличение Обществ с ограниченной ответственностью (ООО) с 3,5 в 2000 году до 5,3% в 2006 году. К 2017 году ООО выросли до 68,3%.

Произошедший рост обществ с ограниченной ответственностью объясняется их универсальностью. Это форма хозяйствования может использоваться как крупными, так и мелкими сельскохозяйственными организациями, а также эти ООО могут объединяться как в горизонтальные, так и в вертикальные структуры. Также для ООО отсутствует необходимость выпуска и регистрации акций при создании обществ с ограниченной ответственностью, а потому и не возникает проблемы раскрытия экономической информации.

Таблица 2 – Распределение прибыли (убытка) до налогообложения в аграрной структуре СХО ЦЧР в 2017 г.

Организационно-правовые формы	Число организаций	Прибыль +		Убыток -	
		Количество	%	Количество	%
Открытые акционерные общества	200	163	13,8	37	16,9
Закрытые акционерные общества	-	-	-	-	-
Общества с ограниченной ответственностью	955	803	68,1	152	69,4
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	122	99	8,4	22	10,0
Государственные унитарные предприятия	11	9	0,8	2	0,9
Прочие	111	105	8,9	6	2,8
Всего	1398	1179	100	219	100

В 2000 году на долю ЗАО приходилось 12% от общего числа СХО, в 2016 году – 7,3%, а уже в 2017 году их нет. Эта форма харак-

терна для крупных сельскохозяйственных организаций. Сельскохозяйственные кооперативы в 2000 году составляли 48,5%, а в 2017 году их уровень составил всего 8,7%.

Аграрная структура СХО и её эффективность определяется большим количеством факторов экономического, природного и социального характера. На эффективность использования структуры СХО существенное влияние оказывает уровень государственной поддержки, состояние производственного потенциала (табл. 2).

Анализ данных табл. 2 показывает, что больше всего прибыльных хозяйств приходится на Общества с ограниченной ответственностью (ООО) – 803 единицы или 68,1% от общего числа прибыльных хозяйств. Темпы роста продукции сельского хозяйства в 2017 году были выше, чем в других отраслях. В то же время росту производства продукции способствовало оказание государственной поддержки в связи с реализацией Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Также большое внимание уделялось мобилизации внутренних ресурсов, увеличению стимулов для сельхозтоваропроизводителей в связи с принятием Россией антисанкционных мероприятий.

Достижение устойчивого роста сельскохозяйственного производства, надежного снабжения страны продуктами питания, сельскохозяйственным сырьем возможно лишь при рациональном использовании имеющегося производственного потенциала, повышением заинтересованности каждого работника в конечных результатах своего труда [3, с. 54].

В целом по стране и в Центрально-Черноземном районе сельскохозяйственные предприятия различных форм хозяйствования адаптировались к рыночным условиям и имеют положительные результаты в работе, которые способны обеспечивать высокую эффективность и конкурентоспособность на рынке производства сельскохозяйственной продукции.

Рассмотрим показатели работы сельхозпредприятий за ряд лет по ЦЧР (табл. 3).

Анализ данных таблицы показывает, что выросла выручка от реализации продукции в 2017 году по сравнению с 2011 годом почти в 2,5 раза. Наблюдается развитие отрасли животноводства, происходит рост поголовья свиней и прослеживается приоритетное развитие свиноводства рост наблюдается в 2,4 раза и крупного рогатого скота.

Таблица 3 – Показатели развития сельскохозяйственных организаций в целом по ЦЧР

Показатели	Годы							2017 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Выручка от реализации продукции (услуг), млн. руб.	245192	298610	324590	412691	550318	592246	612478	249,8
Площадь сельхозугодий, тыс. га	8072	8202	8096	8485	8339	8401	8413	104,2
Площадь пашни, тыс. га	7107	7274	7195	7563	7180	7547	7559	106,3
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	165	168	168	166	167	163	176	106,7
Поголовье КРС, тыс. гол.	586	584	619	635	648	656	662	112,9
Поголовье свиней, тыс. гол.	3724	5171	5318	6490	7298	8004	8841	237,4

Современная производственная система сельского хозяйства требует существенного совершенствования в плане формирования сельскохозяйственного рынка. В условиях рынка сельскохозяйственные предприятия решают задачи адаптации к изменениям рыночной конъюнктуры для обеспечения экономической и финансовой устойчивости, повышения платёжеспособности, сдерживания монополизма предприятий перерабатывающих отраслей [4, с. 23].

Одним из основных факторов, позволяющих эффективно и конкурентоспособно работать сельскохозяйственным предприятиям, является увеличение инвестиций в аграрную сферу. Использовать в полной мере привлечение финансовых ресурсов, субсидируемых инвестиционных кредитов на приобретение техники и оборудования. Для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственного производства необходимо расширить систему страхования урожая сельскохозяйственных культур [5, с. 120].

Для эффективной работы сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях необходимо в полной мере использовать привлечение финансовых средств, лизинговых операций, субсидированных

инвестиционных кредитов для приобретения сельскохозяйственной техники и оборудования, расширить систему страхования сельскохозяйственных культур.

### **Библиографический список**

1. Прибыткова И.И. Некоторые аспекты при разработке долгосрочного планирования аграрной структуры производства // Теория и практика современной аграрной науки: сборник Всероссийской научно-практической конференции. Новосибирск, 2018. С. 594-596.

2. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. 15 июля. № 28. Ст. 2787.

3. Подобай Н.В., Подобай В.А. Организационно-экономическое состояние аграрного сектора экономики России // Вестник Брянской ГСХА. 2018. С. 53-58.

4. Родионова О., Борхунов Н. Дивергенция аграрной политики // АПК: Экономика и управление. 2015. № 7. С. 22-28.

5. Формирование инновационной системы АПК: механизм государственно-частного партнерства; под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.И. Нечаева и др.. М.: ФГБНУ ВНИЭСХ, 2014. 219 с.

**УДК 338.43:633 (470.333)**

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Prospects of crop production in Bryansk region*

**Раевская А.В.**, к.э.н., доцент, *raev26@gmail.com*  
*Rayevskaya A.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Анализ производства продукции растениеводства имеет большое значение, так как эти данные дают возможность судить о ресурсах сельскохозяйственной продукции. В статье проанализированы аналитические данные о посевных площадях, валовом сборе и урожайности зерновых культур, картофеля и овощей в период с 2010

по 2017 г. и представлены результаты прогноза их тенденций.

**Abstract.** *Analysis of crop production is of great importance, as these data make it possible to judge the resources of agricultural products. The article analyzes the analytical data on the acreage, gross harvest and yield of grain crops, potatoes and vegetables in the period from 2010 to 2017 and presents the results of the forecast of their trends.*

**Ключевые слова:** посевная площадь, валовой сбор, урожайность, прогноз, зерновые культуры, картофель, овощи.

**Keywords:** *acreage, gross harvest, yield, forecast, cereals, potatoes, vegetables.*

Растениеводство является одной из важнейших экономических составляющих российского сельского хозяйства. От его уровня развития зависит и уровень животноводства [4, 5, 9.]

В сельском хозяйстве Брянской области в последние годы наблюдается устойчивый рост производства продукции в фактических ценах. По итогам 2017 г. хозяйствами всех категорий Брянской области было произведено валовой продукции сельского хозяйства на сумму 84,5 млрд. руб., в том числе продукции растениеводства на 31,5 млрд. руб., что составляет 37,2% всей продукции сельского хозяйства.

Из 27 районов Брянской области можно выделить 11 районов, где преобладающее значение имеет отрасль растениеводства: Злынковский (доля растениеводческой продукции составляет 65,3%), Клетнянский (50,9%), Климовский (52,9%), Комаричский (70,2%), Навлинский (74,2%), Новозыбковский (62,7%), Погарский (62,4%), Севский (82,8%), Стародубский (69,2%), Суземский (81,0%) и Унечский (56,5%). Все они входят в III (юго-восточную) и IV (западную) зоны специализации сельского хозяйства региона.

Следует заметить, что в 2010 г. в структуре производства сельхозпродукции стоимость произведенной растениеводческой продукции составляла 46,7%. При этом в динамике изменилась и внутриотраслевая структура производства. Так, доля произведенного зерна в стоимостном выражении возросла с 9,3 до 12,2%, картофеля снизилась с 15,2 до 13,0%, овощей и фруктов соответственно сократилась в 2 раза с 7,0 до 3,2% и в 2,5 раза с 3,2 до 1,3%.

Основная роль в развитии растениеводства принадлежит зерновым культурам [2, 6, 10]. Под посевы зерновых в Брянской области занято 390923 га, что составляет 44% всех посевных площадей сельскохозяйственных культур. С 2010 г. посевная площадь зерновых культур выросла на 76084 га (почти на четверть). В настоящее время в группу до

1000 га посева зерновых входит 11 районов со средней площадью 6340 га. Во вторую группу с площадью посева от 1000 до 2000 га входит 9 районов (12976 га). В группе более 2000 га всего 7 районов со средней площадью 29198 га. Средняя площадь по районам составляет 14478 га. Отметим, что лишь в пяти районах (Дубровском, Злынковском, Мглинском, Почепском и Трубчевском) сократились посевные площади. В остальных районах площади постоянно увеличиваются, например, в Выгоничском районе почти в 5 раз, в Севском – в 2 раза.

Расчеты показывают, что при сохранении существующей динамики к 2021 г. посевные площади зерновых культур в области могут составить 444133 га, что превысит уровень 2017 г. почти на 14%.

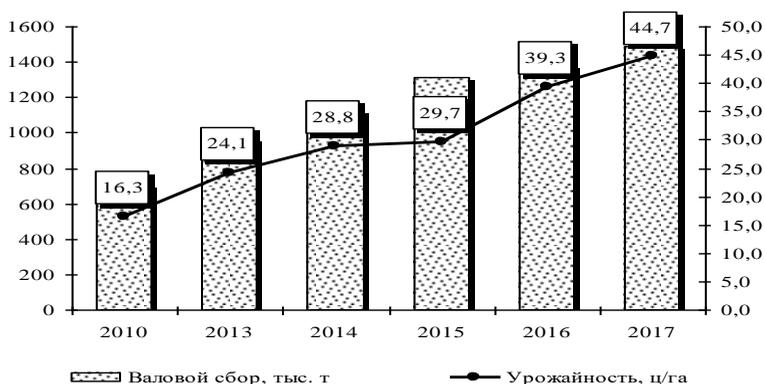


Рисунок 1 – Динамика валового сбора и урожайности зерновых культур

С 2010 г. валовой сбор зерна увеличился на 1329,1 тыс. т (в 4,5 раза) и составил в 2017 г. 1710,2 тыс. т. Причем рост урожая зерна характерен для всех районов области. Так в Выгоничском районе рост показателя составил 44,2 раза, в Навлинском – 10,1 раза, в Мглинском – почти в 9 раз и т.д. Если в 2010 г. в группу с валовым сбором до 10 тыс. т входило 17 районов, то в 2017 г. в этой группе осталось лишь два района: Клетнянский и Дятьковский. При этом в группу с урожаем свыше 50 тыс. т уже вошло 12 районов (в 2010 г. только Стародубский и Комаричский районы). Отдельно следует выделить Брасовский и Комаричский (валовой сбор зерна превысил 100 тыс. т), а также Выгоничский, Севский и Стародубский районы, где валовой сбор зерна превысил 180 тыс. т. Если в 2010 г. в среднем на 1 район сбор зерна составлял 14,1 тыс. т, то в 2017 г. уже 63,3 тыс. т.

По нашим прогнозам к 2021 г. валовой сбор зерна может вырасти до 2673,2 тыс. т, т.е. превысит уровень 2017 г. на 1026,6 тыс. т. (в 1,6 раза). Причем этот рост обусловлен не столько расширением посевных площадей, сколько ростом средней урожайности зерновых культур, которая возросла с 16,3 до 44,7 ц/га, т.е. в 2,7 раза. В 2010 г. только в 5 районах области была зафиксирована урожайность выше 20 ц/га. Уже в 2017 г. лишь в Новозыбковском и Красногорском районе урожайность зерновых культур была меньше 30 ц/га. Наибольшую урожайность показали хозяйства Выгоничского (84,3 ц/га) района. В пяти районах средняя урожайность превысила отметку в 50 ц/га.

По прогнозам к 2021 г. средняя урожайность может достигнуть уровня в 65,5 ц/га, превысив таким образом показатель 2017 г. на 21,5 ц/га (в 1,5 раза).

В растениеводстве Брянской области важную роль играет отрасль картофелеводства. Регион уверенно лидирует как по производству картофеля, так и по посевным площадям этой культуры среди областей ЦФО. С 2010 г. (50,7 тыс. га) площадь посадки картофеля существенно не изменилась и к настоящему времени составляет около 54,1 тыс. га или 6% всех посевных площадей области [1]. Однако за последние годы площадь культуры сократилась на 3,6 тыс. га (6,3%) по сравнению с 2015 г. и на 4,3 тыс. га (7,3%) к уровню 2016 г.

И если тенденция последних лет сохранится, то по нашим расчетам к 2021 г. площадь картофеля может уменьшиться до 44,8 тыс. га (на 9,3 тыс. га или 17,2%).

Посевные площади картофеля значительно варьируют по районам области. Среди 27 районов по размеру площади посадки картофеля (8597 га по данным за 2010 г. и 9535 га по данным за 2017 г.) выделяется Стародубский район. Остальные же районы можно по данному показателю четко разделить на 3 группы. От 400 до 900 га занято под посадку картофеля в 9 районах, от 1000 до 1800 га – в 10 районах, от 2200 до 3600 га в 7 районах области. Самая незначительная площадь посадки картофеля (402 га) находится в Злынковском районе, которая меньше площади в Стародубском районе в 21 раз.

В 2017 г. в ряде районов уменьшились площади посадки картофеля: Трубчевский на 662 га, Карачевский на 615 га, Клиновский на 332 га, Жирятинский на 355 га и еще в 7 районах. Наибольший прирост площади произошел в Погарском (1055 га), Стародубском (938 га), Унечском (960 га), Брасовском (935 га), Клетнянском (553 га).

В 2010 г. лишь в 9 из 27 районов области валовой сбор картофеля превысил отметку в 20 тыс. т. За исследуемый период во всех районах

произошел рост производства и уже в 2017 г. только в 7 районах области было выращено картофеля менее 20 тыс. тонн. Наиболее существенное повышение валового сбора произошло в Брасовском (в 6,1 раза), Навлинском (в 5,7 раза) и Клетнянском (в 4,5 раза) районах. Если в 2010 г. в среднем на 1 район приходилось 26 тыс. т собранного картофеля, то в 2017 г. этот показатель удвоился и составил 55,2 тыс. т.

По нашим расчетам в 2021 г. валовое производство картофеля в Брянской области может составить 2160,8 тыс. т., превысив уровень 2017 г. почти в 1,5 раза.

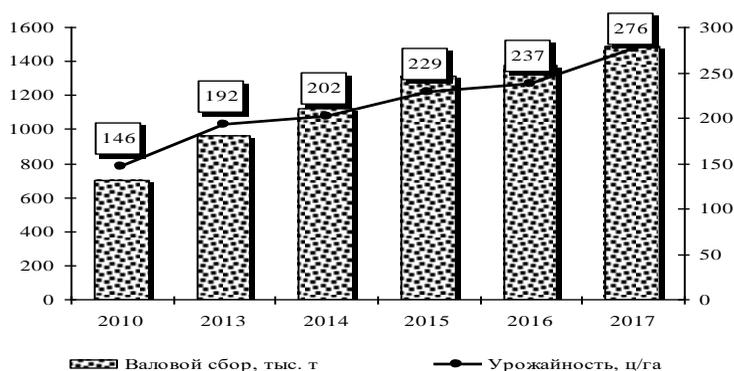


Рисунок 2 – Динамика валового сбора и урожайности картофеля

Формирование высоких урожаев культуры связано со значительным ростом урожайности картофеля. В 2010 г. самая низкая урожайность картофеля 79 ц/га была отмечена в Клетнянском районе, а самая высокая 192 ц/га в Стародубском районе. До 2013 г. районы области по средней урожайности картофеля можно было четко разделить на три группы: до 100 ц/га (4 района), от 100 до 150 ц/га (16 районов) и от 150 до 200 ц/га (7 районов).

В 2017 г. самая низкая урожайность картофеля 175 ц/га (рост в динамике в 1,5 раза) зафиксирована в Красногорском районе, а самая высокая – 360 ц/га (рост в 2 раза) – в Стародубском районе. Причем районы области уже можно разделить на четыре группы по урожайности картофеля: от 175 до 200 ц/га (8 районов), от 200 до 250 ц/га (8 районов), от 250 до 300 ц/га (5 районов) и свыше 300 ц/га (6 районов).

В целом за анализируемый период средняя урожайность карто-

феля по области увеличилась с 146 до 276 ц/га (на 130 ц/га или в 1,9 раза). И если положительная динамика сохранится, то к 2021 г. средняя урожайность картофеля может вырасти на треть и достигнуть показателя 364,5 ц/га.

Овощеводство относится к одной из важных и сложных отраслей сельского хозяйства [3, 7, 8]. Ежегодно посевами овощей в области занято 7 тыс. га, что составляет менее 1% площадей, занятых посевами сельскохозяйственных культур [3, 11, 12]. Несмотря на то, что средняя посевная площадей овощей в расчете на 1 район в 2017 г. составляла 259 га, фактически только в 8 районах площадь больше указанного размера. Большими площадями посева овощей выделяются Климовский, Выгоничский, Погарский и Стародубский (321-382 га) и Брянский (781 га) районы. Следует также выделить Жирятинский район, в котором площади, занятые под посевы овощей, увеличились в 3,5 раза (с 61 до 213 га).

По нашим расчетам, в ближайшие годы существенных изменений в размерах посевных площадей овощей не произойдет и к 2021 г. они сохранятся на уровне 7 тыс. га.

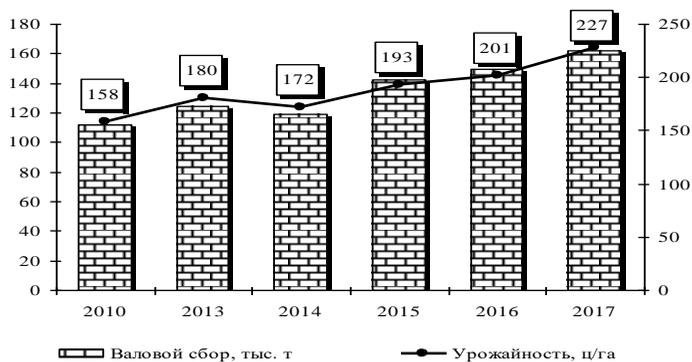


Рисунок 3 – Динамика валового сбора и урожайности овощей

В 2017 г. в области было собрано 162,2 тыс. т овощей, что превзошло показатель 2010 г. на 50,6 тыс. т (в 1,5 раза).

По данным об объемах производства овощей за 2010 г. районы области можно разделить на три группы: до 2 тыс. т (5 районов со средним валовым сбором 1,3 тыс. т), от 2 до 5 тыс. т (13 районов со

средним объемом производства 3,3 тыс. т овощей) и свыше 5 тыс. т (5 районов со средним валовым сбором 8,6 тыс. т). В 2017 г. в группу свыше 5 тыс. т вошел Жирятинский район, в котором за анализируемый период валовой сбор возрос с 1 до 14,6 тыс. т овощей. А в группе до 2 тыс. т остались только три района Рогнединский, Гордеевский и Злынковский с тем же средним уровнем показателя 1,3 тыс. т овощей. Таким образом, за последние годы производство овощей в расчете на 1 район повысилось с 4,1 до 6 тыс. т.

По прогнозу в 2021 г. валовой сбор овощей может составить 200,1 тыс. т, что выше показателя 2017 г. на 40,1 тыс. т (в 1,3 раза).

С 2010 по 2017 г. средняя урожайность овощей возросла на 69 ц/га (в 1,4 раза). В начале анализируемого периода наименьшая урожайность была отмечена в Выгоничском (104 ц/га), а наибольшая – в Клинцовском районе (198 ц/га), т.е. почти в 2 раза выше. В 2017 г. высокой урожайностью овощей выделялись три района: Стародубский (348 ц/га), Брянский (419 ц/га) и Жирятинский (683 ц/га). Самой низкой урожайностью овощей 139 ц/га был отмечен Злынковский район.

При сохранении тенденции роста средняя урожайность овощей к 2021 г. может достигнуть показателя 268,2 ц/га, превысив уровень 2017 г. на 49 ц/га (в 1,2 раза).

В целом можно говорить о положительных тенденциях в развитии растениеводства Брянской области, что подтверждает динамика таких показателей, как производство основных видов продукции на душу населения. С 2010 по 2017 гг. производство зерна увеличилось с 298 до 1407 кг (в 4,7 раза), картофеля с 548 до 1226 кг (в 3,2 раза) и овощей с 87 до 133 кг (в 1,5 раза).

### **Библиографический список**

1. Кислова И.В. Современное состояние и проблемы развития картофелеводства в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 88-94.

2. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Швецова О.А. Управление агропромышленной интеграцией зернопродуктового подкомплекса региона // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 9-14.

3. Ульянова Н.Д., Гришаева С.Н. Проблемы и перспективы развития производства и реализации овощей в Брянской области. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2012. № 1. С. 57-63.

4. Хлопяников А.М., Хлопяникова Г.В., Подольникова Е.М. Экономическая безопасность региона при возделывании сельскохозяйственных культур на загрязненных почвах // Экономика. Социология. Право. 2016. № 1. С. 34-39.
5. Технологические аспекты природо-пользования при получении экологически безопасной продукции / А.И. Грищенко, А.М. Хлопяников, Г.В. Хлопяникова, В.П. Грищенко, Е.М. Подольникова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 3-3(34). С. 49-52.
6. Иванюга Т.В., Шевердина Е.Л. Состояние отрасли растениеводства Брянской области // Стратегия устойчивого развития АПК регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 79-88.
7. Зелепугин А.Д., Поседейко Н.А. Определение прогнозных объемов производства и переработки сахарной свеклы в регионе // Сахарная свекла. 2004. № 8. С.4-6.
8. Поседейко Н.А. Развитие малого предпринимательства в аграрной сфере региона // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 4-7.
9. Кузьмицкая А.А. Современные подходы к планированию производства молока // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3 кн. Кн. 1. Барнаул, 2017. С. 216-218.
10. Иванюга Т.В., Храменкова А.О., Дьяченко О.В. Методические основы анализа динамического ряда и прогнозирования урожайности зерна // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 3 (55). С. 14-21.
11. Пивоваров В.Ф., Сычев С.М., Сафонов Е.А. Новая овощная культура Российского Нечерноземья // Аграрная наука. 2002. № 1. С. 30-35.
12. Сычѳв С.М., Попова А.С., Селькин В.В. Проблемы и перспективы развития овощеводства Брянской области // Плодоводство и ягодоводство России. 2017. Т. 48, № 1. С. 252-255.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА – ОСНОВНОЙ  
ФАКТОР РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА**  
*State support-the main factor in the development of agriculture  
in the region*

**Рейхерт Н.В.**, к.э.н., *nrejkhert@yandex.ru*  
*Reichert N.V.*

ФГБОУ ВО Смоленский государственный университет,  
Российская Федерация  
*Smolensk State University*

**Аннотация.** В условиях продолжающихся санкций государство не прекращает поддержку сельского хозяйства в регионах. В статье проанализирована направления программы государственной поддержки развития сельского хозяйства с точки зрения объема государственных ассигнований, а также состава и структуры расходов федерального и регионального бюджетов.

**Abstract.** *In the context of the ongoing sanctions, the state does not stop supporting agriculture in the regions. The article analyzes the directions of the program of state support for the development of agriculture in terms of the volume of state allocations, as well as the composition and structure of expenditures of the Federal and regional budgets.*

**Ключевые слова:** государственная поддержка, регион, сельское хозяйство.

**Keywords:** *state support, region, agriculture.*

Для эффективного функционирования сельского хозяйства как одного из важнейших звеньев агропромышленного комплекса нашей страны необходима государственная поддержка. В современных условиях без государственной поддержки аграрный сектор не имеет возможности эффективно развиваться и быть конкурентоспособным.

Роль государства в развитии АПК проявляется в стимулировании инвестиционной деятельности, повышении уровня жизни граждан, проживающих в сельской местности [1, с. 14].

Достижение устойчивого роста сельского хозяйства, надежного снабжения страны продуктами питания в условиях санкций возможно лишь при государственной поддержке [2, с. 58].

На рисунке представлена динамика бюджетных ассигнований на поддержку АПК в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг.

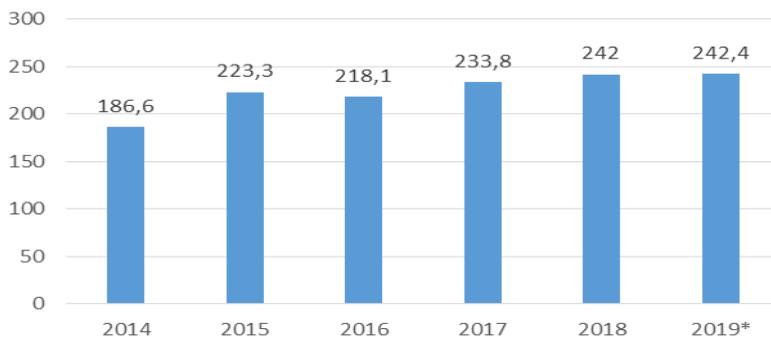


Рисунок – Государственная поддержка сельского хозяйства из федерального бюджета, млрд. руб.

*\*Прогноз*

Министерству сельского хозяйства ежегодно было направлено из государственного бюджета, начиная с 2015 года более 200 млрд. руб. таких средств АПК из бюджета не получало никогда. Конечно это ощутимая поддержка и она не могла сказаться на результатах деятельности этой отрасли. Сальдированный финансовый результат агропромышленных компаний с 2014 по 2016 год увеличивался. В 2017 году прибыль компаний значительно снизилось, но это произошло из-за падения цен на продукцию растениеводства из-за рекордных урожаев (в 2017 году прибыль составила 270 млрд. руб., что на 79,5 млрд. руб. меньше прошлого 2016 года).

Основные статьи расходов федерального бюджета на сельское хозяйство за 2017 год представлены в табл. 1.

Таким образом, сельское хозяйство России за 2017 год получило поддержку в размере 262,8 млрд. руб., из них 233, млрд. руб. из федерального бюджета и 29 млрд. руб. из регионального. Наибольшая доля государственных средств из общей доли федеральных бюджетных средств в рамках программы развития сельского хозяйства РФ отводится на стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе (35,5%) и на развитие отраслей агропромышленного комплекса (25%).

Таблица 1 – Состав и структура расходов бюджета в рамках Программы развития сельского хозяйства России за 2017 год

Статьи расходов бюджетных средств	Расходы федерального бюджета		Расходы регионального бюджета		Всего млрд. руб.
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	
1. Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК	83	35,5	8,5	29,7	91,5
1.1 Льготное кредитование	9,1	3,9	-		9,1
1.2 Поддержка инвестиционного кредитования	58,4	25,0	7,5	25,9	65,9
1.3 Компенсация прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК	15,5	6,6	1,0	3,4	16,5
2. Развитие отраслей АПК	58,4	25,0	12,6	43,4	71
2.1 «Единая субсидия»	39,0	16,7	4,7	16,2	43,7
2.2 Субсидия на повышение продуктивности в молочном производстве	8,1	3,5	4,7	16,2	12,8
2.3 Субсидии на оказание несвязной поддержки в области растениеводства	11,3	4,8	3,2	11,0	14,5
3. Техническая и технологическая модернизация	15,7	6,7	-	-	15,7
3.1 Обновление парка сельскохозяйственной техники	15,7	6,7	-	-	15,7
Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения	11,1	4,7	1,2	4,1	12,3
Устойчивое развитие сельских территорий	14,9	6,4	6,7	23,1	21,6
Прочие	50,7	21,7	-	-	50,7
Итого	233,8	100	29,0	100	262,8

Источник: Министерство сельского хозяйства РФ, «Агроинвестор»

Доля федеральных средств, направленных на техническую и технологическую модернизацию и инновационное развитие, по нашему мнению, недостаточна и составляет всего 6,7%. Расходы регио-

нального бюджета составляют всего 11% от суммы всех расходов, направленных на реализацию программы развития. Наибольшая доля региональных средств (43,4%) была направлена на развитие отраслей агропромышленного комплекса в виде следующих субсидий: «Единая субсидия» (16,2%), субсидия на повышение продуктивности в молочном производстве (16,2%) и субсидия на оказание поддержки в области растениеводства (11%). Большое внимание региональных властей было также уделено устойчивому развитию сельских территорий и стимулированию инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе (доля расходов из регионального бюджета составила 23,1% и 29,7% соответственно).

С 1 января 2017 года сельскохозяйственные субъекты могут получить в банке кредит по ставке не более 5%. Наибольший объем инвестиционного кредитования от общего объема в 2017 году был отмечен в Центральном (51%), Приволжском (20%) и Южном (8%) федеральных округах [4]. Это связано с тем, что наибольший объем сельскохозяйственной продукции производится и перерабатывается именно в этих округах.

Получить компенсации прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК могут предприятия, начавшие строительство или модернизацию плодохранилищ, тепличных комплексов и других объектов в размере от 20% до 35% затрат. «Единая» региональная субсидия (объединила различные ранее существующие 26 субсидий) введена с 2017 года и направлена на поддержку в области растениеводства, животноводства и малых форм хозяйствования. Половина объема данной субсидии была распределена между пятнадцатью регионами, являющимися основными производителями сельскохозяйственной продукции (табл. 2) [4].

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наибольшая часть бюджетных средств из пятнадцати представленных регионов была направлена в Белгородскую (1,81 млрд. руб.), Брянскую (1,79 млрд. руб.), Ростовскую (1,66 млрд. руб.), Воронежскую (1,65 млрд. руб.) области, в Республику Татарстан (1,79 млрд. руб.), в Ставропольский край (1,68 млрд. руб.) и Краснодарский край (1,81 млрд. руб.). Остальные семьдесят регионов России получили на всех 19,29 млрд. руб. или в среднем по 0,27 млрд. руб. Рост показателей эффективности функционирования сельского хозяйства за последнее время показывает насколько важна государственная поддержка в регионах страны и именно она является основным фактором развития АПК регионов.

Таблица 2 – Федеральные средства на поддержку «единой» субсидии

Регион	Сумма, млрд. руб.	Регион	Сумма, млрд. руб.
Белгородская область	1,81	Республика Крым	1,34
Республика Татарстан	1,79	Алтайский край	0,99
Брянская область	1,79	Республика Башкортостан	0,90
Ставропольский край	1,68	Чувашская Республика	0,79
Краснодарский край	1,66	Кабардино–Балкарская Республика	0,78
Ростовская область	1,66	Волгоградская область	0,71
Воронежская область	1,65	Липецкая область	0,70
Республика Дагестан	1,42	Прочие	19,29

Таким образом, в условиях сохраняющийся экономической нестабильности, вызовов со стороны внешней среды санкций стратегия импортозамещения требует значительных финансовых ресурсов. Собственными силами сельхозпроизводители не смогут реализовать данную стратегию [3, с. 65]. Подводя итог по проведенному исследованию можно отметить, что программа развития сельского хозяйства России – это комплекс взаимосвязанных мер, направленных на обеспечение продовольственной независимости страны и устойчивое развитие сельских территорий.

### Библиографический список

1. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. Государственная поддержка сельского хозяйства важнейший фактор развития АПК России // Социально-экономические процессы. 2014. № 3. С. 14-16.
2. Подобай Н.В., Подобай В.А. Организационно-экономическое состояние аграрного сектора экономики России // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 53-58.
3. Чирков Е.П. Организационно-экономические проблемы развития регионального аграрного сектора экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 3 (67). С. 58-66.
4. Обзор рынка сельского хозяйства. Исследовательский центр компании «Делойт» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/research-center/obzor-rynka-selskogo-hozya> (дата обращения: 09.03).

**ПРОИЗВОДСТВО И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОДУКЦИИ  
МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В СПК «ЗИМНИЦКИЙ»  
ДУБРОВСКОГО РАЙОНА**

*Production and implementation production of dairy cattle breeding  
in the agricultural cooperative "Zimnitsky" of Dubrovsky district*

**Репникова В.И.**, ассистент

**Марченко Е.М.**

*Repnikova V.I., Marchenko E.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В работе изложены основные направления повышения экономической эффективности производства и реализации молока, в том числе за счет совершенствования рациона животных, снижения себестоимости продукции и повышения качества продукции.

**Abstract.** *The article considers the main directions of increasing the economic efficiency of milk production and sales, including by improving the diet of animals, reducing production costs and improving product quality.*

**Ключевые слова:** среднегодовое поголовье коров, среднегодовой надой, выход телят, рацион кормления, себестоимость, прибыль, экономическая эффективность, рентабельность.

**Keywords:** *average annual livestock of cows, average annual milk yield, output of calves, feeding ration, cost price, profit, economic efficiency, profitability.*

Производство молока является одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса. Молоко и молочная продукция служат источниками полноценных белков, жиров, молочного сахара, а также разнообразных минеральных веществ, витаминов, ферментов. В молоке содержится около 120 важнейших элементов питания. В год человеку необходимо не менее 405 кг молока и молочных продуктов, в том числе цельного молока около 300 кг. Молоко легко усваивается организмом человека. Оно может использоваться как в натуральном виде (цельное молоко), так и в виде разнообразной продукции: кисломолочные продукты, сыры, творог, сливки, масло и т.д. [1, с. 64; 5. с. 65].

Однако в настоящее время производство молока, как и все сель-

ское хозяйство, находится в затяжном кризисе. Это выразилось в уменьшении поголовья скота молочного направления, снижения его молочной продуктивности, и как следствие, в падении общего объема производства молока, сокращении экономической эффективности производства молока.

Молоко и молочные продукты – незаменимые по питательной ценности продукты питания. Полноценное питание человека невозможно без использования цельного молока и молочных продуктов.

Объект исследования – СПК «Зимницкий» Дубровского района, который специализируется на производстве молока с развитым производством крупного рогатого скота на мясо и зернопроизводстве.

В 2017 г. объем денежной выручки предприятия увеличивается на 63,5%, что положительно характеризует тенденции изменения объема производства. Однако себестоимость также увеличивается, но более значительно, чем выручка от реализации продукции, что отрицательно сказывается на формировании прибыли. Чистая прибыль в 2015 г. была наивысшей и составила 30815 тыс. руб.

Стоимость имущества, за аналогичный период увеличилась в основном за счет увеличения стоимости основных средств в 3,0 раза, а стоимость оборотных средств увеличилась менее значительно.

Численность персонала возросла на 10 человек и составляет 99 человек. В результате роста численности персонала, при увеличении фонда заработной платы, среднемесячная заработная плата увеличилась значительно и она гораздо выше, чем в среднем по сельскохозяйственным предприятиям Брянской области и может стимулировать труд работников. Производительность труда повысилась, что положительно характеризует эффективность использования работников предприятия [2, с. 94].

Одной из основных отраслей СПК «Зимницкий» является производство молока. Данный вид продукции дает более 70% денежной выручки предприятия. Для этих целей в хозяйстве имеется одна молочно-товарная ферма, состоящая из пяти помещений, вместимостью каждого 140-150 голов [3, с. 110].

Обслуживанием молочного стада занимается 1 бригада. Численность операторов машинного доения 25 человек. Нагрузка на 1 доярку составляет 30-35 голов. Среднемесячная оплата труда доярок в 2017 году составила 29773 руб. Среднегодовое поголовье основного стада в анализируемом предприятии остается на прежнем уровне и составило 710 голов. Валовое производство молока увеличивается на 41,5%, что обусловлено увеличением среднегодового надоя основного

стада крупного рогатого скота.

Из-за роста затрат на производство молока, в том числе за счет покупных ресурсов, таких как горючее, медикаменты, электроэнергия и т.д. происходит увеличение себестоимости единицы продукции. Затраты труда на 1 гол скота увеличиваются, но на 1 ц. продукции снизились и составили 1,78 чел.-час., что положительно.

Для более подробного анализа необходимо проанализировать затраты на основное стадо [4, с. 443].

Затраты на 1 голову основного стада увеличивается, что оказало влияние на продуктивность животных. Значительное увеличение затрат привело к улучшению технологического процесса, в том числе совершенствованию рациона кормления животных.

В структуре затрат также произошли изменения – увеличилась доля затрат на оплату труда, корма и прочие затраты., но при этом снизился удельный вес остальных элементов затрат.

Объем реализации молока за три анализируемых года увеличивается на 48,8%. Это обусловлено существенным ростом среднегодового надоя и увеличением объема валового производства молока. Уровень товарности реализации молока увеличивается значительно, что обусловлено снижением величины и доли молока, идущего на внутрихозяйственное потребление.

С увеличением валового производства увеличивается и выручка от реализации продукции на 70,2% и составила на 2017 год 103041 тыс. руб., а себестоимость увеличилась за этот же период на 78,1% , то есть более значительно, что в конечном итоге повлияло на снижение показателя рентабельности.

Однако следует отметить, что темпы роста цены реализации продукции гораздо ниже темпов роста себестоимости и в результате уровень рентабельности снизился и составляет 30,7%, что все же довольно высокий показатель [6, с. 92].

Таким образом, повышение санитарно-гигиенического качества получаемого молока – многофакторная задача, требующая постоянной работы над технологией и культурой производства. Соблюдение правил доения и эксплуатации оборудования – единственный путь экономического развития и становления конкурентоспособности предприятий молочной отрасли. Поэтому молокоперерабатывающие предприятия совместно с фермерами, не дожидаясь государственных инвестиций и политики регулирования цен за счет дотаций, необходимо работать над качеством сырья методом экономического стимулирования производства высокосортного молока.

Таблица – Резервы увеличения экономической эффективности производства и реализации молока в СПК «Зимницкий»

Показатели	Факт	План	Отклонение (+/-)
Среднегодовое поголовье стада, голов	710	710	-
Среднегодовой надой от 1 фуражной коровы, кг	7126	7500	374
Валовой надой, ц	50597	55325	2653
Реализовано молока всего, ц	44783	49511	4728
Уровень товарности, %	88,5	89,5	1,0
Цена реализации молока, руб.	2300,9	2386,9	86,0
Денежная выручка от реализации молока, тыс. руб.	103041	118177	15136
Себестоимость, руб./ц:	1760,8	1384,5	-376,3
Прибыль, тыс. руб.	24187	49629	25442
Уровень рентабельности, %	30,7	72,4	41,7

Для повышения эффективности производства и реализации молока предлагается совершенствовать рацион кормления животных, повысить качество продукции, повысить уровень жирности.

С улучшением кормовой базы произойдут изменения в структуре затрат на производство молока, повышение продуктивности повлечет увеличение денежной выручки.

Предполагаемая потребность в кормах типична для Нечерноземной зоны России. В соответствии с зоотехническими требованиями отдельные группы кормов в рационе могут изменяться в следующих пределах: - концентраты – 15-30%; грубые – 15-35%; силос – 25-60%; сенаж – 5-20%.

Предполагаемая потребность в кормах и применение витаминно-минерального премикса П60-3 повысит среднегодовой надой на 374 кг, что при неизменности стада приведет к увеличению валового надоя. Кроме того рационализация кормления позволит существенно снизить себестоимость произведенной продукции.

Все дополнительно полученное молоко предполагается реализовать, что повысит уровень товарности [7, с. 123; 8, с. 20].

Увеличение качества производимого молока приведет к росту цены реализации, а значит, и к росту денежной выручки и прибыли.

В результате предложенных мероприятий производство и ре-

лизация молока даст прибыли почти в 2,1 раза больше фактической, а уровень рентабельности составит 72,4%.

### **Библиографический список**

1. Рыбикова А.А., Коростелёва О.Н., Коростелёв А.И. Потребление на душу населения Брянской области основных продуктов питания // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-2. С. 64-65.

2. Коростелева О.Н. Формирование доходов работников сельскохозяйственных производственных кооперативов: дис. ... канд. экон. наук. М., 2002. 209 с.

3. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Успехи современного естествознания. 2012. № 2. С. 110-111.

4. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Животноводство Брянщины повлияет на снижение нагрузки импортазамещения в регионе // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 4-2. С. 442-443.

5. Рыбикова А.А., Коростелёва О.Н., Коростелёв А.И. Потребление на душу населения Брянской области основных продуктов питания // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-2. С. 64-65.

6. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Проблемы развития "АПК" – подкомплекс производства мяса крупного рогатого скота в радиационно-загрязненной Брянской области // Фундаментальные исследования. 2008. № 6. С. 90-93.

7. Коростелева, О.Н., Кубышкин, А.В. Проблемы развития хозяйств населения Брянской области // Путеводитель предпринимателя. 2018. Вып. XXXVII. С. 121-128.

8. К инновационной модели регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов, Е.М. Подольникова, А.О. Храмченкова, Е.А. Сухоцкая, Е.В. Жемердей // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 19-27.

9. Фудина Е.В., Курмаева И.С. Система эффективности показателей государственной поддержки сельского хозяйства // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Кинель, 2016. С. 505-508.

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Systematization of indicators of efficiency of innovation in agriculture*

**Саидов М.Х.**, зав. кафедрой, д.э.н., профессор, *3167707@gmail.com*  
**Ашурметова Н.А.**, к.э.н., доцент, *janita06@mail.ru*  
*Saidov M.H., Ashurmetova N.A.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье рассмотрены виды эффектов от инновационной деятельности, подходы к оценке эффективности инноваций, а также система оценочных показателей эффективности инновационных технологий в сельском хозяйстве.

**Abstract.** *The article discusses the types of effects from innovation, approaches to assessing the effectiveness of innovation, as well as a system of evaluation indicators of the effectiveness of innovative technologies in agriculture.*

**Ключевые слова:** инновации, показатели, оценка эффективности, сельское хозяйство, эффект, эффективность.

**Keywords:** *innovations, indicators, an efficiency assessment, agriculture, effect, efficiency.*

В современных условиях развитие аграрного сектора в значительной степени определяется уровнем внедрения и использования новых технологий, активизацией инновационных процессов, способствующих повышению эффективности производства и экспортного потенциала производителей сельскохозяйственной продукции, укреплению продовольственной безопасности страны.

Инновационную деятельность в агропромышленном комплексе следует понимать как совокупность последовательно осуществляемых действий по созданию новой или улучшенной сельскохозяйственной продукции, новой или улучшенной продукции ее переработки, или усовершенствованной технологии и организации их производства на основе использования результатов научных исследований и разработок или передового производственного опыта [2].

В результате постоянного и непрерывного осуществления инновационной деятельности в АПК будет достигнута основная цель - максимизация доходов и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе снижения удельных издержек и повышения ее качества, обеспечивающих ускоренный экономический рост и расширенное воспроизводство отрасли.

В свою очередь, повышение эффективности вовлечения новых технологий в хозяйственный оборот в современных условиях невозможно без разработки методологии оценки инновационного развития сельскохозяйственного предприятия. Освоение инноваций в сельском хозяйстве и отдача от них зависят от комплекса факторов, которые по воздействию подразделяются на внутренние и внешние, по содержанию - на биологические, технико-технологические, организационные, экологические и социально-экономические. Перечисленные факторы формируют соответствующие виды эффекта от инновационной деятельности, которые неразрывно связаны между собой и оказывают влияние друг на друга (рис. 1).

Информационный эффект выражается в объемах накопления новых знаний, умений, технологического и управленческого опыта. Ресурсный эффект характеризуется величиной возмещения дефицитных или вовлечение в производство ранее не использованных ресурсов (показатели высвобождения трудовых ресурсов, комплексность использования сырья и т.п.).



Рисунок 1 – Виды эффектов от инноваций

Социальная эффективность сводится к облегчению условий труда, повышению его мотивации и, в конечном итоге, к улучшению

жизни работников; экологическая эффективность – к уменьшению вредных технологических воздействий научно-технического прогресса на среду обитания, ее оздоровление. К экономическому эффекту относятся: экономия общественного труда в виде снижения себестоимости единицы производимой продукции, эксплуатационных затрат, удельных капиталовложений; объемный экономический эффект, который определяется удовлетворением новых общественных потребностей, возрастанием объема сбыта, величины прибыли и суммы национального дохода; структурный экономический эффект, выраженный в перераспределении ресурсов между различными сферами приложения труда, территориями, отраслями.

Критерием технического эффекта является рост производительности нового вида техники, оборудования, прибора или комплекса средств; технологического – улучшение качества выполняемого процесса и производимой продукции и опять же рост производительности труда, экономия ресурсов. Экономический феномен, при котором производство каждой следующей единицы товара или услуги, увеличивает полезность всех производимых до этого аналогичных товаров и услуг называется сетевым эффектом [1].

Исследователи инновационной деятельности [2] выделяют также биологический эффект, проявлением которого будет увеличение генетического потенциала растений, улучшение продуктивных качеств скота и птицы, и энергетический эффект, направленный на снижение совокупных энергозатрат на получение сельскохозяйственной продукции, достижение положительного энергобаланса, в ходе какого-либо процесса, технологии, сокращения общих издержек на потребляемые энергоресурсы.

В целом проблема определения эффекта и выбора наиболее предпочтительных вариантов реализации инноваций требует, с одной стороны, превышения конечных результатов от их использования над затратами на разработку, изготовление и реализацию, а с другой – сопоставления полученных при этом результатов с результатами от применения других аналогичных по назначению вариантов инноваций.

Следует различать по содержанию два понятия: экономический эффект и экономическая эффективность. Первое означает достижение положительного результата (эффекта) от нововведения в целом. Эффект выражается в денежных единицах. Например, внедрение на перерабатывающем предприятии новой технологической линии по производству соков дает экономический эффект в год 150 млн. рублей. Второе понятие, как правило, включает удельные (на единицу

продукции, услуг или вложенный рубль) показатели, которые характеризуют нововведение с качественной стороны. Например, к ним относятся эффективность на рубль затрат, сроки окупаемости и др. [3].



Рисунок 2 – Система оценочных показателей эффективности инноваций в сельском хозяйстве

Изучение вопросов оценки инновационной деятельности в сельском хозяйстве позволило прийти к выводу, что сельское хозяйство характеризуется разнообразием решаемых задач, разноуровневым характером и множеством экономических интересов, что предполагает наличие различных видов эффективности инновационной деятельности, отражающих различные стороны процесса воспроизводства. Принятие решений по вопросам, связанным с внедрением и использованием современных технологий производства, должно основываться на результатах комплексной оценки эффективности инновационных технологий, включающей (рис. 2):

интегральные показатели эффективности, учитывающие конечные результаты реализации инноваций в целом, т.е. интегральный эффект для разработчиков, производителей, потребителей и бюджета;

показатели производственной, финансовой и инвестиционной эффективности, учитывающие конечные результаты инноваций для каждого участника инновационного процесса;

показатели бюджетной эффективности, учитывающие финансовые последствия осуществления инноваций для федерального, регионального и местного бюджетов различного уровня (государственного, регионального).

В качестве вывода можно сказать следующее: трансформация экономических отношений, вызванная дальнейшим развитием аграрных преобразований, новым качественным уровнем воспроизводственного процесса в АПК обуславливает необходимость совершенствования существующих методик определения экономического эффекта научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и оценки эффективности инновационных проектов.

### **Библиографический список**

1. Кац М.Л., Шапиро К.Д. Сетевые внешние эффекты, конкуренция и совместимость // Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков / под общ. ред. А.Г. Слуцкого. Т. 5. СПб.: Экономическая школа, 2003. С. 500-535.

2. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России: монография / под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. М.: КолосС, 2007. 636 с.

3. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Развитие теоретических и методологических положений повышения экономической эффективности аграрного производства // Агропродовольственная политика России. 2018. № 1 (73). С. 20-26.

**МАЛЫЕ ФЕРМЫ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОВЫШЕНИЯ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В РЕГИОНЕ**

*Small farms as a factor in ensuring food security and improve  
competitiveness in the region*

**Саидова Д.Н.**, к.э.н., доцент, *dsaidova@rambler.ru*  
*Saidova D.N.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** Роль малых хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности и повышении конкурентоспособности страны велика. В статье рассматриваются существующие различные угрозы малых ферм, которые могут ухудшить состояние продовольственной безопасности. В статье акцентируется внимание на то, что бедность в основном распределяется в тех сельскохозяйственных районах, где существует изменения урожайности и природных условий региона. В этом случае роль государства заключается в поддержке семейных ферм и мелкого сельскохозяйственного производства с целью стимулирования роста за счет повышения производительности. Малые фермы могут обеспечить занятость и доход, а также продовольственную безопасность.

**Abstract.** *The role of small farms in ensuring the food security and improve competitiveness of the country is great. The article discusses various threats to small farms that may worsen the state of food security. The article focuses on the fact that poverty is mainly distributed in agricultural areas and incomes of the population, which depends on the yield, which, in turn, has a high volatility associated with the natural conditions of the region. In this case, the role of the state is to support family farms and small-scale agricultural production in order to stimulate productivity growth by increasing productivity. Small farms can provide employment and income, as well as food security.*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, занятость, продовольственная безопасность, доходы населения, продуктивность, устойчивое развитие малых ферм, угрозы.

**Keywords:** *competitiveness, employment, food security, income of*

*the population, productivity, sustainable development of small farms, threats.*

Более 90% из 570 миллионов ферм в мире управляются одним человеком или семьей и зависят в первую очередь от семьи. Эти фермы производят более 80% всего мирового производства продуктов питания в стоимостном выражении. Во всем мире 84% семейных ферм владеют землей площадью менее 2 га, в то время как они обрабатывают только 12% всех сельскохозяйственных земель [1].

Большую роль играют мелкие фермы в обеспечении продовольственной безопасности и конкурентоспособности страны. В настоящее время в Узбекистане действуют малые фермерские хозяйства в сельском хозяйстве - более 4200 тыс. дехканских (личных подсобных) хозяйств общей площадью 670 тыс. га земли и 8 млн. рабочей силы, более 100 тыс. фермерских хозяйств (около 2/3 всех хозяйств), общей площадью 3100 тыс. га земли. В 2018 году в Узбекистане произведено сельскохозяйственной продукции на сумму 192,7 трлн. сум, объем производства продукции растениеводства составил 102,5 трлн. сум, что составляет 53,2%, а продукции животноводства – 90,2 трлн. сум, или 46,8%.

Анализ по категориям хозяйств показывает, что малым хозяйствам - дехканским (личными подсобными) хозяйствам приходится 70,0% общего объема сельскохозяйственного производства, при анализе распределения долей валовой сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в разрезе регионов самые высокие показатели наблюдались также в дехканских хозяйствах во всех регионах. Дехканские хозяйства являются основными производителями основных видов растениеводческой продукции. Так в 2018 году, они произвели 88,4% от общего объема картофеля, 74,3% овощей, 60,8% дыни, 62,6% фруктов и ягод, 55,0% винограда.

Анализируя показатели животноводства по категориям хозяйств, следует отметить, что 92,6% от общего объема мяса в живой массе приходится на дехканские хозяйства, а также 95,6% молока, 58,4% яиц приходится также на дехканские хозяйства. Анализируя сведения о поголовье крупного рогатого скота по категориям хозяйств на 1 января 2019 года, следует отметить, что 93,6% крупного рогатого скота приходится на дехканские хозяйства, а на фермерские хозяйства – 5,0%, 84,1% от общего количества овец и коз приходится на долю дехканских хозяйств, 10,9%- соответственно на фермерские хозяйства, а из общего количества птицы 58,0% на счету дехканских хозяйств,

14,1%-на фермерские хозяйства [2].

Мелкие смешанные фермы являются самыми разнообразными внутри страны из всех типов ферм, они обычно используют семейный труд и охватывают городские и пригородные хозяйства, особенно в выращивании крупного рогатого скота, овец, коз и птицы, а также некоторых видов молочного производства. Узбекистан производит достаточно фруктов, овощей и мяса для удовлетворения текущего внутреннего спроса на эти продукты. Но в регионе существует потребность в импорте молочной продукции, сахара, растительного масла.

Необходимо отметить, что существуют угрозы устойчивому развитию малых фермерских хозяйств, которые существенно влияют на продовольственную безопасность: изменение климатических условий; отсутствие обрабатываемых земель, пастбищ, кормов в результате высокой засоленности и эрозии почвы; отсутствие водных ресурсов на фоне растущего населения и расточительного использования воды, также существуют инфраструктурные проблемы - истощение работоспособности оросительных систем; низкая сельскохозяйственная производительность (2247 долл. США на одного сельскохозяйственного работника); потери при хранении и транспортировке; высокие нормативные барьеры для развития предпринимательства в сельском хозяйстве; нехватка кредитных ресурсов.

Урожайность посевных площадей, используемых для выращивания различных фруктов и овощей в Узбекистане, отстает от показателей развитых стран. В Каракалпакстане коэффициент засоления почв составляет 90%, в Хорезмской области-65%, в Бухарской области-75-80%. Опустынивание и антропогенное загрязнение создают значительный риск. Необходимы в условиях страны исследования, которые должны позволить определить оптимальный подход к выращиванию наиболее эффективных культур.

В рейтинге индекса продовольственной безопасности 2018 года Узбекистан занял 80-е место (в 2016 году 72 место). Индекс рассчитывает наличие и качество продовольственных ресурсов с точки зрения финансового потенциала и наличия здорового питания в 113 странах. Около 10% населения Узбекистана живут в условиях крайней нищеты (менее 1,95 долл. США в день), а предполагаемый уровень незарегистрированной безработицы составляет 35%. Количество детей, вовлеченных в принудительный труд, составляет 2 миллиона человек. Распространенность недоедания в Узбекистане в 2-3 раза выше, чем в западных странах, Турции и России, и насчитывает 1,9 миллиона человек. Дефицит некоторых микроэлементов больше, чем в других странах [3, с. 17].

В то же время нищета в основном распространена в сельскохозяйственных районах и доходы населения зависят от урожайности ферм, что в свою очередь имеет высокую волатильность, связанную с природными условиями региона. В этом случае роль государства заключается в поддержке семейных ферм и мелкого сельскохозяйственного производства с целью стимулирования роста продуктивности за счет повышения производительности. Для устойчивого развития малых фермерских хозяйств и продовольственной безопасности ключевое значение имеют хорошо функционирующие рынки. В то время как крупные или богатые фермы часто могут хеджировать неустойчивые цены, используя финансовые ресурсы для смягчения спада цен или заключая долгосрочные контракты с переработчиками продовольствия для снижения риска, мелкие фермеры не имеют средств для хеджирования своих рисков [4, с. 58].

Достижение этой цели потребует проведения реформ, направленных на диверсификацию и расширение экономики, укрепление человеческого капитала и повышение конкурентоспособности, прежде всего в сельскохозяйственном секторе, потенциал которого остается в значительной степени неиспользованным и должен играть ключевую роль в плане повышения доходов и занятости, обеспечения продовольственной безопасности.

### **Библиографический список**

1. FAO. 2016. Climate change and food security: risks and responses. Rome [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/a-i5188e.pdf> (дата обращения: 11.02.2019).
2. Государственный комитет статистики Республики Узбекистан. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stat.uz> (дата обращения: 11.02.2019).
3. 2018 Global Food Policy Report [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ifpri.org> (дата обращения: 11.02.2019).
4. Чирков Е.П., Храмченкова А.О. Особенности исследования экономической эффективности в аграрном секторе экономики // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 6 (70). С. 53-59.

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПАРАМЕТРОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
ПРОИЗВОДСТВА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The modeling of agricultural production parameters in the Samara region*

**Секерин А.Э.**, магистрант, *bajansuk92@gmail.com*

**Жичкин К.А.**, к.э.н., доцент

*Sekerin A.E., Zhichkin K.A.*

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация  
*Samara State Agricultural Academy*

**Аннотация.** В статье рассмотрены показатели, которые, по мнению автора, оказывают значительное влияние на результат деятельности сельскохозяйственных предприятий в условиях Самарской области. Моделируя их значения на перспективу можно спрогнозировать и основные результативные показатели сельского хозяйства региона в целом.

**Abstract.** *The article discusses the indicators that, according to the author, have a significant impact on the agricultural enterprises performance in the Samara region. By modeling their values for the future, it is possible to predict the main productive indicators of agriculture in the region as a whole.*

**Ключевые слова:** моделирование, сельское хозяйство, корреляционный анализ, Самарская область, прогноз.

**Keywords:** *modeling, agriculture, correlation analysis, Samara region, forecast.*

Исследуя объекты окружающего мира, необходимо как-то отображать результаты исследования для того, чтобы, с одной стороны, представить их в виде, удобном для анализа, а с другой для их хранения и передачи. Проектируя, создавая что-то новое, необходимо первоначально формировать некоторый образ этого нового. Перечисленные задачи требуют представления информации об объекте в виде некоторого образа (словесного, графического и т.п.) [1, 2, 3].

В связи с этим в познавательной и практической деятельности человека большую, если не ведущую, роль играют модели и моделирование. Особенно незаменимо моделирование при работе со сложными объектами. Одной из целей моделирования является прогнозирование, т.

е. наиболее точное описание состояние объекта в будущем [4, 5, 6].

Модель в широком понимании – это образ (в том числе условный или мысленный) какого-либо объекта или системы объектов, используемый при определённых условиях в качестве их «заместителя» или «представителя» [7, 8].

Модель – это упрощённое подобие объекта, которое воспроизводит интересующие нас свойства и характеристики объекта оригинала или объекта проектирования [9].

Одной из целей моделирования является прогнозирование, т. е. наиболее точное описание состояние объекта в будущем [10].

В Самарской области в 2012 г. по сравнению с 2011 г. валовой сбор зерна и подсолнечника увеличился за счёт положительного влияния всех трёх факторов, у зерна в большей степени за счёт увеличения урожайности ранних яровых, а у подсолнечника и картофеля за счёт увеличения посевных площадей. В 2015 г. уменьшение площади гибели посевов оказало положительное влияние.

В 2012 г. по сравнению с 2011 г. наиболее существенное влияние на снижение прибыли и окупаемости затрат оказало увеличение себестоимости единицы продукции. В 2013 г. по сравнению с предыдущим годом наиболее существенное влияние оказали увеличение себестоимости и снижение цен. В 2014 г. по сравнению с 2013 г. прибыль и окупаемость затрат увеличились за счёт повышения цен. В 2015 г. по сравнению с предыдущим годом наибольшее влияние оказало снижение цен.

На основе данных годовых отчётов сельскохозяйственных организаций Большеглушицкого, Большечерниговского, Красноармейского и Пестравского районов был проведён в Excel анализ зависимости выручки в расчёте на 100 га сельхозугодий от субсидий в расчёте на 100 га сельхозугодий, численности в расчёте на 10000 га сельхозугодий, среднемесячной зарплаты 1 работника. Корреляционный анализ показал, что связь между всеми факторами и результатом средняя и прямая, 44,5% вариации выручки в расчёте на 100 га сельхозугодий обусловлено вариацией субсидий в расчёте на 100 га сельхозугодий, численности работников в расчёте на 10000 га сельхозугодий и среднемесячной зарплаты 1 работника, остальные 55,5% обусловлены вариацией иных неучтённых факторов. Регрессионный анализ показал, что при увеличении субсидий в расчёте на 100 га сельхозугодий на 1 тыс. руб. выручка в расчёте на 100 га сельхозугодий в среднем увеличится на 1,894 тыс. руб., что при увеличении численности работников в расчёте на 10000 га сельхозугодий на 1 человека выручка в расчёте на 100 га сельхозугодий в среднем

увеличится на 1,448 тыс. руб., при увеличении среднемесячной зарплаты 1 работника на 1 руб. выручка в расчёте на 100 га сельхозугодий в среднем увеличится на 0,014 тыс. руб.

С вероятностью 0,970 выручка в расчёте на 100 га сельхозугодий по Самарской области в 2017 г. находится в интервале от 389,5 тыс. руб. до 606,5 тыс. руб., в 2018 г. в интервале от 410,1 тыс. руб. до 661,9 тыс. руб., в 2019 г. в интервале от 430,8 тыс. руб. до 717,2 тыс. руб.

### **Библиографический список**

1. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Налогообложение личных подсобных хозяйств на территории Средне-Волжского Края // Вестник Казанского ГАУ. 2014. № 4. С. 18-22.

2. Жичкин К.А., Едренин Н.Н., Жичкина Л.Н. Особенности овцеводства как объекта инвестиционного проектирования // Аграрный вестник Верхневолжья. 2018. № 1. С. 79-84.

3. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Рентабельность производства сельскохозяйственных культур в современных условиях // Вопросы оценки. 2017. № 3 (89). С. 2-7.

4. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Государственная поддержка АПК в Самарской области // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы Островских чтений 2016. Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2016. С. 80-83.

5. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Совершенствование государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств. Кинель: РИО СГСХА, 2017. 152 с.

6. Жичкина Л.Н., Жичкин К.А. Экономика отраслей растениеводства. Кинель: РИО СГСХА, 2018. 149 с.

7. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2014. № 5 (115). С. 180-185.

8. Жичкин К.А., Пенкин А.А., Перунов В.Б. Стратегическое планирование в организации АПК. Самара: ИЦ СГСХА, 2005. 141 с.

9. Дьяченко О.В. Основные средства сельского хозяйства Брянской области: состояние и обеспеченность // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 4. С. 44-48.

10. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Организационно-технологическое обоснование возделывания травянистого сорго в Брянской области // Агро XXI. 2012. № 10-12. С. 5-8.

**СОЦИО-ПРИРОДНО-РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩАЯ СТРАТЕГИЯ  
КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ  
СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Socio-natural resource saving strategy as an element of the mechanism  
for managing the development of social space in the agro-industrial  
complex and rural areas*

**Семёнов С.Н.**, главный научный сотрудник  
**Алиева Д.М.**, старший лаборант-исследователь, *alievad@yandex.ru*  
*Semenov S.N., Aliyeva D.M.*

ФГБУН Институт аграрных проблем Российской академии наук  
(ИАГП РАН), Российская Федерация  
*Institute of Agrarian Problems of the Russian  
Academy of Sciences*

**Аннотация.** Определены основные направления социо-природно-ресурсосберегающей стратегии в механизме управления конкурентоспособным, устойчивым и безопасным развитием социального пространства АПК и сельских территорий в условиях глобальных вызовов, угроз и рисков. Предложена на практике осуществлять взаимодействие ресурсосберегающей, инновационно-инвестиционной и структурной стратегий развития социального пространства АПК и сельских территорий.

**Abstract.** *The main directions of the socio-natural resource saving strategy in the mechanism of managing the competitive, sustainable and safe development of the social space in the agro-industrial complex and rural areas in the context of global challenges, threats and risks are identified. It is proposed to carry out practically the interaction of resource saving, innovative-investment and structural strategies for the development of the social space in the agro-industrial complex and rural areas.*

**Ключевые слова:** ресурсосбережение и ресурсовоспроизводство, социальное пространство АПК и сельских территорий (СП АПК и СТ), безотходные технологии, бережливое производство, устойчивое развитие, конкурентоспособность, безопасность.

**Keywords:** *resource saving and resource reproduction, social space in the agro-industrial complex and rural areas, non-waste technologies, lean production, sustainable development, competitive, security.*

За годы реформирования российское агропромышленное производство, социо-природное пространство сельских территорий претерпели значительные радикальные изменения, социальные катаклизмы и кризисы. К настоящему времени АПК и сельские территории страны пришли серьёзно ослабленными по сравнению с дореформенные годами. Так, уровень жизни сельского населения остается крайне низким и отражает чётко выраженное отставание села от города по этому важнейшему показателю. Например, в 2017 году достигнутый уровень среднедушевых доходов, располагаемых ресурсов сельского населения составлял 67% от их уровня в городе.

В стране происходит ежегодное сокращение занятости (сокращения численности работников) в сельском хозяйстве, продолжает оставаться низкой заработная плата работников сельского хозяйства. Так, среднемесячная начисленная заработная плата сельским тружеников в 1,7 раза меньше среднего показателя по всем отраслям экономики Российской Федерации.

Продолжают оставаться тяжёлыми и сложными условия труда в АПК Российской Федерации, удельный вес численности работников, занятых на опасных и вредных производствах составляет 30,8%. Испытывают физические перегрузки, связанные с напряженностью и тяжестью трудовых процессов 15,9% работников АПК [1].

Крайне неблагоприятной демографической тенденцией и стратегическим вызовом развития сельских территорий является продолжающееся увеличение масштабов депопуляции сельского населения, превышение смертности над рождаемостью, в результате чего сокращается количество трудовых ресурсов. Происходит резкое сокращение важнейшего ресурса АПК – земель сельскохозяйственного назначения. Так, за период с 1990 по 2016 год площадь пашни в стране уменьшилась на 9597,6 тыс. га. Таким образом, современное состояние и тенденции развития, угрозы и вызовы нового этапа развития АПК и сельских территорий обуславливают необходимость реализации новой стратегии социально-экономического развития агропромышленного производства, рациональной организации размещения производительных сил, стратегических проектов обеспечения конкурентоспособности и национальной продовольственной безопасности [2].

1. Социо-природно-ресурсосберегающая стратегия в механизме управления устойчивым, конкурентоспособным и безопасным развитием социального пространства АПК и сельских территорий в условиях глобальных вызовов, угроз и рисков должна быть направлена на решение как минимум следующих главных задач: во-первых, создать в

АПК и сельских территориях России прочные основы социо-природно-ресурсного обеспечения национальной агроэкономики, несущие в себе значительные инициативы и стимулы развития инновационно-инвестиционных процессов; во-вторых, способствовать развитию социально-экономических основ разграничения уровней управления в сфере социо-природо-сбережения, выступающих вместе с тем условием формирования и реализации единой ресурсосберегающей стратегии в социальном пространстве АПК и сельских территорий; в-третьих, повысить эффективность формирования и функционирования социо-природно-ресурсной базы устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий.

В этой связи возникает проблема определения критерия эффективности преобразований в сфере социально-природно-ресурсосберегающей политики в социальном пространстве АПК и сельских территорий. По нашему мнению, таким критерием могут быть количественные и, главным образом, качественные характеристики процесса воспроизводства социальных ресурсов, включая человеческий капитал.

Целевыми же ориентирами формируемой социо-природно-ресурсосберегающей стратегии в социальном пространстве АПК и сельских территорий являются: упорядочение в сфере ресурсопотребления, создание оптимальных межотраслевых и межрегиональных связей и пропорций, новых социально-экономических механизмов, обеспечивающих эффективную управляемость ресурсным фактором агропромышленной экономики на основе отбора наиболее оптимального варианта развития ресурсосбережения и ресурсонаращивания, ориентированного на долгосрочные стратегические приоритеты и национальные интересы.

В связи с этим, основными критериями приоритетности социо-природно-ресурсосберегающей стратегии являются текущие и перспективные конкурентные преимущества социального пространства АПК и сельских территорий.

Социо-природо-ресурсосбережение следует рассматривать как учение о способах ограничения потребления и негативного влияния на окружающую среду. Экономическая социология, рассматривающая экономику как систему взаимодействия и столкновения интересов разных социальных групп должна активизировать свои исследования в интерпретация социально-экономической сущности и роли экономики природных ресурсов, методов и механизмов управления этим процессом, как сложной социо-эколого-экономической проблемой. Обеспе-

чение устойчивого, конкурентоспособного и безопасного развития социального пространства АПК и сельских территорий без реализации стратегии опережающего развития человеческого капитала, обеспечивающего расширенное воспроизводство инновационной стоимости, высокое качество жизни сельского населения как основы долгосрочного целеполагания и интегрального антропосоциального ресурса социоприродного и инновационно-инвестиционного ориентирования.

2. Ресурсосберегающая стратегия в механизме управления устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий.

В создаваемом механизме управления устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий в организации процессов ресурсосбережения как стратегии следует выделить следующие признаки, совокупность которых позволяет классифицировать их:

- по месту ресурсосбережения в исторически сложившейся направленности вектора социального развития общества;

- по месту ресурсосбережения в системе агропромышленного производства и сельско-территориального пространства;

- по роли ресурсосбережения и ресурсонарачивания в организации трудовой сферы АПК и сельских территорий.

Таким образом, управление ресурсосбережением и ресурсонарачиванием в современных условиях формируется как стратегия устойчивого развития:

- наличие собственных природных и социо-психологических ресурсов одним из основополагающих элементов в системе агропромышленного производства;

- приоритетное значение ресурсов социального пространства АПК и сельских территорий по отношению к другим ресурсам в системе агропромышленного производства;

- монопольно высокие цены на материально-технические и энергетические ресурсы для АПК, являющиеся фактором развития инфляционных процессов, социальной напряженности в социальном пространстве АПК и сельских территорий, инфляционно-ресурсного давления на промышленную экономику, приводит к разбалансированности межотраслевых пропорции в АПК, затрат и результатов в области ресурсообеспечения и ресурсоснабжения.

Исходя из теории системно-преобразующего менеджмента ускоренная трансформация социального пространства АПК и сельских территорий по сравнению с существующей системой управления ресурсосбережением представляет собой переход из одного механизма функциони-

рования модели управления ресурсосбережением к качественно иной модели с другими методами решения внутренних проблем, с другими методами интеграции со всеми сферами агропромышленной экономики.

В этой связи особое значение в современных условиях приобретает взаимосвязь и взаимодействие ресурсосберегающей и инновационно-инвестиционных стратегий развития социального пространства АПК и сельских территорий.

В условиях западных санкций против Российской Федерации необходима разработка и приоритетная реализация государственной программы инвестирования сферы ресурсосбережения и ресурсовоспроизводства в социальном пространстве АПК и сельских территорий с привлечением всех форм капитала с обеспечением национальных интересов страны.

Не менее важной проблемой является согласование ресурсосберегающей стратегии с структурной стратегией развития социального пространства АПК и сельских территорий. При этом наибольший приоритет и актуальность приобретает проблема перехода от экстенсивной модели ресурсосбережения к её интенсивному типу, основанному на крупномасштабном агропромышленном воспроизводстве социоприродных ресурсов.

Важное значение в этой связи приобретает проблема переработки вторичных ресурсов, отходов агропромышленного и других производств в социальном пространстве сельских территорий. Развитие процессов утилизации отходов агропромышленного производства следует рассматривать как приоритетное направление структурных преобразований в системе социального пространства АПК и сельских территорий, формирования новой отрасли агропромышленного производства. Это требует разработки инновационных ресурсосберегающих и безотходных технологий и новой экономической техники для АПК; подготовки кадров по новым профессиям, обеспечения новой отрасли дополнительными трудовыми ресурсами; строительства на селе новых современных предприятий по переработке и утилизации отходов АПК. Требуют своей конкретной реализации и согласование других стратегий устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий: ресурсосберегающей и научно-технической, ресурсосберегающей и социально-экономической, ресурсосберегающей и демографической и т.д.

Таким образом, ресурсосберегающая и ресурсовоспроизводящая стратегии, как приоритетное направление управления ресурсосбережением на государственном уровне, является необходимым элементом, важной составляющей механизма управления современной си-

стемой социального пространства АПК и сельских территорий.

В структуре механизма управления устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий чрезвычайно важное значение приобретает менеджмент безопасности, одним из ключевых элементов которого является программа экологической безопасности [3].

В этой связи целесообразно шире применять на практике правила ведения натурального сельского хозяйства, основа которых – поддержание сбалансированной окружающей среды, использование качественных удобрений и безопасных средств защиты урожая, развитие гидропоники (способ выращивания растений на искусственных средах без почвы). По нашему мнению, в современных условиях приобретает особую актуальность идея рассмотрения социального пространства АПК и сельских территорий как креативного мезопространства в решении проблем устойчивого, конкурентоспособного, сбалансированного и безопасного развития неоднородного социо-природного пространства и определения мер по согласованию масштабов управленческих воздействий на мегатерриториальное развитие интегрирующего агропромышленное производство.

Передвижение к социо-природной агропромышленной экономике как генератора изменений в социальном пространстве АПК и сельских территорий, возникающих под воздействием геосоциологического, геоэкономического и геоэкологического факторов развития мезопространства АПК и сельских территорий, определяет главные направления обеспечения однородности социо-природного пространства.

Такой подход направляет механизм стратегического управления социального пространства АПК и сельских территорий в сферу бифуркационных изменений. При этом модернизация и реновация социального пространства АПК и сельских территорий трансформирует экологические проблемы в социальные измерения, предопределяет вектор развития мезопространства, ведет к интенсификации структурных сдвигов в системе резервов и факторов агропромышленного производства.

Сокращение степени неоднородности социального пространства АПК и сельских территорий, обеспечение его геоустойчивости путем инновационно-инвестиционного мегапроектирования является, по нашему мнению, стратегическим приоритетом функционирования механизма устойчивого развития [4].

Подытоживая вышесказанное, отметим, что в современных условиях глобального усиления потребности во всех видах ресурсов для развития социального пространства АПК и сельских территорий,

их удорожания, усложнения в связи с этим социально-экономических и экологических последствий существенно изменилась роль процесса ресурсосбережения и механизмов решения возникающих проблем. Возникла острая необходимость новой научно-обоснованной стратегии формирования концептуальных основ ресурсосберегающей и ресурсовоспроизводящей стратегии устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий. Современная ситуация диктует необходимость рассматривать ресурсосбережение в концепции устойчивого, конкурентоспособного и безопасного развития социального пространства АПК и сельских территорий как глобальный процесс, чтобы сделать вывод о будущем развитии этого процесса, выявлении стратегических резервов ресурсосбережения.

В основу разрабатываемой концепции должен быть положен ресурсно-резервный подход. В этой связи в качестве примера может быть предложен опыт разработки «Саратовской система управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования» [5].

В качестве объекта управления в предлагаемой системе выступает интеграционное единство важнейших категорий «сельский регион – конкурентоспособность – безопасность – бережливое производство и потребление – устойчивое развитие», рассматриваемый как целостный «социо – природно – экономический феномен». Конкретными составляющими данного объекта являются резервы ускорения процессов кластеризации межотраслевых и территориально-пространственных агропромышленных региональных структур [6, 7].

### **Библиографический список**

1. Российский статистический ежегодник 2017 г. // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_13/Main.htm) (дата обращения: 25.01.2018).
2. Национальная продовольственная безопасность России стратегические приоритеты условия обеспечения. Саратов: Саратовский источник, 2018. 413 с.
3. Горленко О.А., Попков В.И., Вавилин Я.А. Снижение риска неблагоприятных событий в развитии индустриального общества // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / под ред. Г.М. Иманова, А.А. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. С. 762-766.
4. Стукач В.Ф., Старовойтова Н.П. Потенциал сетевой торговли в развитии инфраструктуры агропищевого кластера //

Институциональное развитие: экономика, управление, социальная сфера, образование: материалы IV Международной научно-практической конференции. Омск, 2014. С. 27-33.

5. Котов Л.А. Координация в динамике: интеграционный вектор Еврорегиона «Донбасс» // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: сборник статей. Уфа, 2014. С. 245-248.

6. Саратовская система управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования: методические рекомендации / С.Н. Семенов, А.В. Ляпин, Н.М. Кошкин, П.П. Великий, Р.П. Кутенков и др.; под ред. С.Н. Семенова, А.В. Ляпин. Саратов: ИАГП РАН, 2007. 180 с.

7. Семенов С.Н. Системы «город-село» как синергетический ресурс обеспечения продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции: материалы Островских чтений 2013. Саратов, 2013. С. 290-292.

8. Семенов С.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России // Глобальный кризис: вызовы и возможности для продовольственного комплекса России. Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2010. С. 33-35.

**УДК 330:631.8:539.16**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМ  
УДОБРЕНИЯ ПРИ УЛУЧШЕНИИ РАДИОАКТИВНО  
ЗАГРЯЗНЕННЫХ ЕСТЕСТВЕННЫХ КОРМОВЫХ УГОДИЙ**  
*Cost efficiency of systems of fertilizer at improvement it is radioactive  
the polluted natural fodder grounds*

**Смольский Е.В.**, к.с.-х.н., sev\_84@mail.ru  
*Smolsky E.V.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** На радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодьях в отдаленный период после аварии на Чернобыльской АЭС исследовали эффективность применения минерального удобрения

ния в зависимости от доз, соотношения и условий проведения улучшения территории. Определили, что как при проведении поверхностного, так и коренного улучшения максимальный экономический эффект (рентабельность 49%) получена при применении минерального удобрения в дозах N120P60K180.

**Abstract.** *On it is radioactive the polluted natural fodder grounds during the remote period after the Chernobyl accident investigated efficiency of use of mineral fertilizer depending on doses, a ratio and conditions of carrying out improvement of the territory. Defined that as when carrying out superficial, and radical improvement the maximum economic effect (profitability of 49%) it is received at use of mineral fertilizer in N120P60K180 doses.*

**Ключевые слова:** эффективность, рентабельность, удобрения, приемы улучшения, естественные кормовые угодья, радиоактивное загрязнение.

**Keywords:** *efficiency, profitability, fertilizers, methods of improvement, natural fodder grounds, radioactive pollution.*

В условиях радиоактивного загрязнения окружающей среды главной задачей для сельскохозяйственных организаций является производство экологически «чистой» растениеводческой и животноводческой продукции. Радиоактивно загрязненные сельскохозяйственные угодья на территории Брянской области занимают более 1756 тыс. га, из которых на естественные кормовые угодья приходится 491 тыс. га [1, 2].

Производство продукции растениеводства и животноводства, отвечающей принятым нормативам, на радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодьях неосуществимо без разработки научных основ и особенностей систем удобрения и земледелия, где существенное значение приобретает комплекс агрохимических мероприятий [3, 4].

Основным элементов устойчивости базы кормопроизводства молочного и мясного животноводства является разумная организация кормопроизводства, которое возможно считать эффективным, если его объем возмещает потребность животноводства при наименьших затратах денежных средств, трудовых и материальных ресурсов на единицу полученной продукции кормопроизводства [5-9].

Анализ и расчет экономической эффективности от внесения минерального удобрения при поверхностном и коренном улучшении естественных кормовых угодьях установили, что показатель эффективности зависят от доз минерального удобрения, их состава и соотношения в них основных элементов питания.

Таблица 1 – Экономическая эффективность систем удобрения при поверхностном улучшении естественных кормовых угодий

Вариант	Содержание к. е. прибавки, ц. к. е./га	Загрты на приобретение и внесение удобрений, у.е.	Загрты на уборку дополнительной продукции, у.е.	Суммарные загрты, у.е.	Стоимость дополнительной продукции, у.е.	Прибыль, у.е.	Рентабельность (убыточность), %
P60K90	11,6	30,9	14,6	45,5	46,3	0,8	2,0
P60K120	14,7	31,9	18,9	50,8	58,8	8,0	16,0
N90P60K90	26,0	53,9	31,5	85,4	104,0	18,6	22,0
N90P60K120	26,8	54,8	33,0	87,9	107,0	19,1	22,0
N90P60K150	33,2	55,7	41,0	96,7	132,8	36,0	37,0
N120P60K120	37,8	62,5	44,2	106,6	151,4	44,8	42,0
N120P60K150	38,4	63,4	46,5	109,9	153,6	43,7	40,0
N120P60K180	43,4	64,3	52,6	116,9	173,7	56,8	49,0

Применение растущих доз фосфорно-калийного удобрения при поверхностном улучшении радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий повышает рентабельность от 2,0 до 16,0% (табл. 1).

Применение растущих доз полного минерального удобрения при соотношении азота к калию как один к одному при поверхностном улучшении естественных кормовых угодий увеличивает рентабельность от 22,0 до 42,0%.

Обнаружили, что возрастающие дозы калийного удобрения в составе полного минерального удобрения при проведении поверхностного улучшения радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий увеличивают рентабельность в зависимости от доз азотного удобрения соответственно до 37,0 и 49,0%.

Максимальную рентабельность 49% при производстве грубых кормов при поверхностном улучшении радиоактивно загрязненных радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий, приносит система применения удобрения в дозах N120P60K180.

Таблица 2 – Экономическая эффективность систем удобрения при коренном улучшении естественных кормовых угодий

Вариант	Содержание к. е. прибавки, ц. к. е./га	Заплаты на приобретение и внесение удобрений, у.е.	Заплаты на уборку дополнительной продукции, у.е.	Суммарные заплаты, у.е.	Стоимость дополнительной продукции, у.е.	Прибыль, у.е.	Рентабельность (убыточность), %
P60K90	11,2	30,9	14,1	45,0	44,8	-0,3	-1,0
P60K120	14,6	31,9	18,8	50,7	58,5	7,8	15,0
N90P60K90	28,5	53,9	34,5	88,4	114,0	25,6	29,0
N90P60K120	29,8	54,8	36,8	91,7	119,3	27,6	30,0
N90P60K150	34,6	55,7	42,8	98,5	138,6	40,0	41,0
N120P60K120	38,7	62,5	45,1	107,6	154,7	47,1	44,0
N120P60K150	41,3	63,4	49,9	113,4	165,0	51,6	46,0
N120P60K180	43,8	64,3	53,1	117,4	175,2	57,8	49,0

Внесение растущих доз фосфорно-калийного удобрения при коренном улучшении радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий поднимает рентабельность от -1,0 до 15,0% (табл. 2).

Применение растущих доз полного минерального удобрения при соотношении азота к калию как один к одному при проведении коренного улучшения естественных кормовых угодий увеличивает рентабельность от 29,0 до 44,0%.

Обнаружили, что растущие дозы калийного удобрения в составе полного минерального удобрения при проведении коренного улучшения радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий увеличивают рентабельность в зависимости от доз азотного удобрения соответственно до 41,0 и 49,0%.

Максимальную рентабельность 49% при производстве грубых кормов при коренном улучшении радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий, приносит система применения удобрения в дозах  $N_{120}P_{60}K_{180}$ .

В условиях радиоактивно загрязненных кормовых угодий ис-

пользуемых в качестве сенокосов, как при поверхностном, так и коренном улучшении, максимальная экономическая эффективность (рентабельность 49%) получена при применении минерального удобрения в дозах  $N_{120}P_{60}K_{180}$ .

### Библиографический список

1. Просянных Е.В., Силаев А.Л. Адаптивный подход к использованию пойменных угодий, загрязненных цезием // Кормопроизводство. 1999. № 2. С. 11-14.
2. Агрономическая и экономическая эффективность защитных мероприятий при реабилитации естественных кормовых угодий / В.Ф. Шаповалов, Г.П. Малявко, А.Л. Силаев, А.Н. Дзудзило // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 5. С. 25-31.
3. Пастбищное использование радиоактивно загрязненных пойменных лугов в отдаленный период после аварии на Чернобыльской АЭС / В.Ф. Шаповалов, А.Л. Силаев, С.Ф. Чесалин, И.А. Божин // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 2 (54). С. 19-27.
4. Просянных Е.В., Кошелев И.А., Силаев А.Л. Радиоэкологические аспекты адаптивного использования естественных пойменных кормовых угодий // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2000. № 3. С. 35-38.
5. Организация системы ведения лугового хозяйства на основе комбинированного использования травостоев / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Дронов, И.Н. Белоус, К.Ю. Бычкова // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5. С. 8-14.
6. Чирков Е.П., Ларетин Н.А. Теоретические основы развития интенсивных систем кормопроизводства в условиях рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 7. С. 29-34.
7. Ларетин Н.А., Чирков Е.П. Методические основы определения экономической эффективности сенокосов и пастбищ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 8. С. 23-27.
8. Дьяченко В.В., Дронов А.В. Применение борофоски - эффективный агроприём повышения урожайности бобово-мятликовых травосмесей // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5 (51). С. 14-20.
9. Динамика урожайности бобово-мятликовых травосмесей различных лет жизни в условиях серых лесных почв Брянской области / В.В. Дьяченко, А.В. Дронов, А.В. Зубарева, Т.Н. Каранкевич // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 1. С. 23-29.

**АСИММЕТРИЯ В МОЛОЧНО-МЯСНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ  
РЕГИОНА: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ**

*Asymmetry in milk and meat subcomplex region: causes and consequences*

**Соколов Н.А.**, д.э.н., профессор

**Бабьяк М.А.**, к.э.н., доцент

**Дьяченко О.В.**, к.э.н., доцент

**Подольникова Е.М.**, зав. кафедрой менеджмента, к.э.н., доцент

*Sokolov N.A., Babyak M.A., Dyachenko O.V., Podolnikova E.M.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** Обосновано экономическое, социальное и демографическое значение развитие молочного и мясного подкомплекса региона, показано синхронное развитие молочного и мясного скотоводства на уровне крупных сельхозорганизаций в дореформенный период, дан анализ развития отраслей в условиях нерегулируемых рыночных отношений, выявлены последствия приоритетного развития крупного специализированного мясного скотоводства и несовершенства господдержки отрасли молочного скотоводства.

**Abstract.** *The economic, social and demographic importance of the development of milk and meat subcomplex of the region is justified, the synchronous development of dairy and beef cattle at the level of large agricultural organizations in the pre-reform period is shown, the analysis of the development of industries in unregulated market relations is given, the consequences of the priority development of large specialized beef cattle breeding and the imperfections of the Lord-keeping the dairy cattle industry are revealed.*

**Ключевые слова:** молочно-мясной подкомплекс, синхронность, экстенсивность, интенсификация, крупный бизнес, ввоз, вывоз, потребление продуктов.

**Keywords:** *milk and meat subcomplex, synchronicity, extensiveness, intensification, big business, import, export, consumption of products.*

Молочно-мясной подкомплекс региона, обеспечивающий население важнейшими продуктами питания, состоит из многих взаимосвязанных отраслей. Они образуют сложную систему, в которую входят отрасли растениеводства и животноводства. Их эффективное

функционирование невозможно без социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий. Молочно-мясной подкомплекс определяют в регионе и развитие поселков и городов, в которых размещаются предприятия по выпуску молочных и мясных продуктов. С доведением продуктов до потребителя развивается торговля, ее разные формы. В результате функционирования подкомплекса обеспечивается занятость в сельских, поселковых и городских поселениях, растут доходы и налоговые поступления в бюджетах всех уровней. С использованием бюджетных средств создается новый импульс роста региональной экономики и уровня жизни населения.

Брянская область среди регионов ЦФО и многих регионов страны выделяется благоприятными природно-климатическими условиями для развития молочного и мясного скотоводства. На территории размером 34,9 тыс. км<sup>2</sup> сельскохозяйственные угодья составляют 54%, леса – 37%, водные ресурсы – 3%. Во всех районах области сложилось относительно равномерное соотношение между земельными, лесными и водными ресурсами. Климат области умеренно-континентальный с теплым летом и умеренно холодной зимой. Область относится к зоне умеренного увеличения. В среднем за год выпадает осадков от 550 до 600 мм [1, с. 42; 2, с. 11]. Исторически сложившийся в регионе природный потенциал позволяет эффективно возделывать зерновые и зернобобовые, кукурузу на зерно, бобовые травы, технические и масличные культуры, содержать продуктивные пастбища. Определяющее создание необходимой кормовой базы.

Брянская область имеет развитую инженерную инфраструктуру. Большинство сельских поселений (82,8%) имеют связь с районными центрами, автодорогами общего пользования и железными путями сообщения [3, с. 313]. Для аграрных предпринимателей созданы выгодные условия для транспортировки техники, топлива, минеральных удобрений, стройматериалов и пр. Необходимые условия созданы и для сбыта сельскохозяйственного сырья, продуктов в регионе, за его пределы и в другие государства.

До реформы, начавшейся в 1992 году, производство молока и мяса в основном осуществлялось в крупных сельскохозяйственных предприятиях. Государство жестко регулировало и инвестировало их развитие. Формировалась техническая оснащенность хозяйств, определявшая создание кормовой базы. В 1990 году на один трактор приходилось 66 га. В значительных объемах поставлялись минеральные удобрения. На 1 га посевных площадей вносилось 190 кг (в пересчете на 100% питательных веществ). В 1990 году было создано 1176 тыс.

тонн зерна, заготовлено 564200 тонн сена с посевов однолетних и многолетних трав, а также с естественных сенокосов. Но обеспеченность животных кормами была низкая. Во многом определялось растущей численностью крупного рогатого скота. В хозяйствах всех категорий она составляла 874,1 тыс. голов, в том числе коров – 300,9 тыс. голов, доля породности которых была невысокая. Их продуктивность определялась и наличием дефицита белка в кормовом рационе. По этим и другим причинам надой на одну корову составлял всего лишь 2663 кг в год. Но объемы производства молока были значительны. В хозяйствах всех категорий производилось 851,9 тыс. тонн. В хозяйствах развивалось и мясное скотоводство – откорм молодняка, полученного от молочных коров (крупное специализированное мясное скотоводство не было распространено). В 1990 году производилось мяса КРС в убойном весе 138 тыс. тонн, в том числе в хозяйствах населения – 39,6 тыс. тонн [4, с. 42-115; 5, с. 216].

Развитие молочного и мясного скотоводства в крупных сельскохозяйственных предприятиях осуществлялось на экстенсивной основе, но синхронно. В результате росли объемы производства молока и мяса и их потребление. В 1990 году молока и молокопродуктов на душу населения потреблялось 402 кг, мяса и мясопродуктов – 83 кг при норме 325 и 72 кг соответственно [4, с. 128]. Достижением являлось и то, что рост производства и потребления молочных и мясных продуктов осуществлялся при сохранении и улучшении плодородия почв Брянской области [6, с. 3].

Реформа, предусматривающая замену государственного регулирования рыночным, коренным образом изменила условия развития молочного и мясного скотоводства. С приватизацией крупных сельскохозяйственных предприятий возникли мелкие и средние, а также крестьянские фермерские хозяйства. Их эффективное развитие, как показывает мировая практика, возможно только при сильной финансовой и социальной помощи, государственном регулировании. В стране в незначительных размерах она началась только с 2005 года. Кроме того, с приватизацией возникли промышленные, торговые, банковские монополии, обслуживающие сельскохозяйственные предприятия. Их главная цель, заключающаяся в увеличении прибыли, достигалась не только внедрением технических, организационных и управленческих инноваций, но и изъятием у сельскохозяйственных товаропроизводителей через механизм цен добавленной стоимости (зарботной платы и прибыли) [7, с. 172].

В области у сельхозпредприятий образовался значительный де-

фицит денежных средств, сокративший инвестирование производства. В 2000 году нагрузка пашни на 1 трактор достигла 119 га. Внесение минеральных удобрений на один га сократилось до 24 кг (в пересчете на 100% питательных веществ). Валовой сбор зерна составил всего лишь 395,7 тыс. тонн. Уменьшился расход кормов в расчете на одну корову, составивший 31,4 ц корм. ед., в том числе концентрированных 3,9 ц корм. ед. Возросший дефицит кормов стал главной причиной сокращения поголовья КРС, в том числе молочных коров. В 2000 году численность КРС в хозяйствах всех категорий составила 329,3 тыс. голов. Сократился надой на одну корову, составивший в среднем за 2000 год 1825 кг. В сельхозорганизациях объемы производства мяса КРС (в убойном весе) составили 15,5 тыс. тонн или уменьшились в 6,3 раза по сравнению с 1990 годом. Производство молока сократилось в 3,4 раза и составило 183,7 тыс. тонн. За этот период возросли объемы производства молока и мяса в ЛПХ. Но они не возместили объемы сокращения аналогичных показателей в сельхозорганизациях [4, с. 56-75].

Сложившаяся в регионе тенденция развития молочного и мясного скотоводства развивалась до 2005 года. С этого периода государство в сельское хозяйство вкладывает бюджетные средства. Создаются стимулы для крупного частного бизнеса. Реализуя частный интерес, компании, особенно московские, значительно увеличили свои инвестиции при поддержке государства в создании на Брянщине крупных животноводческих комплексов. В результате численность коров в хозяйствах всех категорий увеличилась с 96,5 тыс. голов в 2010 году до 195,4 тыс. голов в 2018 году, в том числе в сельхозорганизациях с 61,1 до 172,3 тыс. голов соответственно [8, с. 4]. За этот период возросла продуктивность коров, составившая в среднем за 2017 год 4470 кг. Но объемы производимого молока сократились с 337,3 тыс. тонн в 2010 году до 293,6 тыс. тонн в 2017 году. Объясняется уменьшением производства молока в ЛПХ с 147,2 до 61,5 тыс. тонн или в 2,4 раза. Возросшие объемы производства молока в сельхозорганизациях и КФХ не возместили его значительное сокращение в ЛПХ [9, с. 88-91].

Сокращение в регионе производства молока вызвано многими факторами (ухудшением демографической ситуации на селе, возросшим дефицитом рабочей силы, отсутствием действенной господдержки отрасли и пр.). Но в последние годы на смену синхронного развития молочного и мясного скотоводства появились крупные специализированные компании по откорму мясного скота. Правительством приоритет отдается мясному скотоводству. Компании за счет федерального и регионального бюджетов получили большие привилегии, хотя практи-

ка показывает преимущество молочного скотоводства. Так, в 2017 году в России на голову специализированного мясного скота было произведено 95 кг говядины, в молочном скотоводстве в хозяйствах всех категорий – 150 кг [10, с. 11].

С сокращением производства молока возник его дефицит. Возросли объемы ввозимого молока и молокопродуктов из регионов и государств. Если в 2000 году ввозилось 35,7 тыс. тонн, то в 2017 году – 769,8 тыс. тонн. Основная доля ввозимого молока перерабатывается на современных частных комбинатах Брянщины, прибыль которых имеет устойчивую тенденцию к росту: с 308,5 млн. руб. за 2012 год до 531,8 млн. руб. в 2017 году. Область за 2016 год по производству цельномолочной продукции в пересчете на молоко в ЦФО занимала 5-е место, по производству сыров и сырных продуктов – 2-е место. В целях получения наибольшей прибыли молочные компании вывозят молочные продукты в регионы, где более емкий и устойчивый спрос. В 2017 году объемы вывоза, включая экспорт составляли 757,8 тыс. тонн [9, с. 133; 11, с. 35-42].

Крупные частные компании, специализирующиеся на развитии мясного скотоводства и получившие значительные бюджетные средства, также основную долю продукции вывозят за пределы области. В 2017 году вывоз мяса и мясопродуктов, включая экспорт, составил 332,5 тыс. тонн. По сравнению с 2000 годом вывоз продукции возрос в 9,5 раз [9, с. 133].

Вывоз крупным бизнесом молочной и мясной продукции за пределы региона является одной из причин сокращения объёмов его потребления покупателями Брянской области. Если в 1990 году потребление на душу населения мяса и мясопродуктов составляло 83 кг, то в 2017 году – 65 кг, потребление молока и молокопродуктов 402 и 179 кг соответственно. Потребление в области молока и молочных продуктов на душу населения по сравнению с российским уровнем сократилось и составило 77,5% [4, с. 128; 9, с. 136, 168].

По итогам проведенного анализа можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Для Брянской области с ее уникальным природным потенциалом и относительно небольшой территорией эффективным является синхронное сочетание молочного и мясного скотоводства независимо от форм собственности сельхозпредприятий и их размеров.

2. Приоритетным должно быть не крупное специализированное мясное скотоводство, а молочное, когда в хозяйствах осуществляется откорм молодняка, полученного от молочных коров.

3. Существующая поддержка молочной отрасли, выделяемая из федерального и регионального бюджетов в зависимости от объемов продукции, не является эффективной и справедливой. Ее недостаточно получают малые формы хозяйствования.

4. Откорм молодняка, получаемого от молочных коров в малых формах хозяйствования, необходимо производить на кооперативной основе при действенной господдержке.

### **Библиографический список**

1. Соколов Н.А., Ториков В.Е., Поддубная Е.А. Диспаритет цен и деградация почвенного плодородия // Вестник Брянской ГСХА. 2017. № 2. С. 40-44.

2. Охрана окружающей среды в Брянской области: стат. сб. Брянск: Брянскстат, 2018. 132 с.

3. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Брянской области. Т. 1. Кн. 1. Брянск, 2018. 362 с.

4. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2013: стат. сб. М.: Росстат, 2001. 235 с.

5. Система земледелия Брянской области / под общ. ред. М.Е. Васильева, В.П. Косова В.Ф. Плотникова. Брянск, 1982. 247 с.

6. Белоус Н.М., Ториков В.Е., Соколов Н.А. Биологизация – основа преодоления деградации почвенного плодородия в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2018. № 5. С. 3-11.

7. Подольникова Е.М., Соколов Н.А. Инновационный менеджмент в агробизнесе // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 172-178.

8. Численность скота в хозяйствах всех категорий Брянской области: стат. сб. Брянск: Брянскстат, 2018. 72 с.

9. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб. Брянск: Брянскстат, 2018. 228 с.

10. Чинаров В.И. Молочное и мясное скотоводство России: проблемы и перспективы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 2. С. 8-11.

11. Производство молока и молочной продукции: стат. сб. Брянск: Брянскстат, 2018. 52 с.

12. Курмаева И.С. Принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса // Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России: сборник научных трудов. Пенза, 2009. С. 252-253.

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ БРОЙЛЕРОВ  
В ГРУППАХ РАЗДЕЛЕННЫХ ПО ПОЛУ**

*The efficiency of growing broilers in groups divided by sex*

**Стрельцов В.А.**, д. с.-х. н., профессор  
**Храмченкова А.О.**, к.э.н., доцент  
*Streltsov V.A., Khramchenkova A.O*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье приводится сравнительный анализ эффективности выращивания цыплят-бройлеров кросса «Росс-308» в группах неразделенных и разделенных по полу. Данные свидетельствуют о существенной разнице в пользу раздельного по полу выращивания птицы с суточного возраста и до убоя.

**Abstract.** *In the article the comparative analysis of efficiency of cultivation of chickens-broilers of cross "Ross-308" groups in undivided and divided by sex. The data show a significant difference in favor of sex-segregated poultry cultivation from the daily age to slaughter.*

**Ключевые слова:** цыплята-бройлеры, кросс, пол, выращивание, продуктивность, сохранность, коэффициент однородности, затраты корма.

**Keyword:** *broiler chickens, cross, sex, cultivation, productivity, safety, uniformity coefficient, feed costs.*

**Введение.** Современное птицеводство базируется на промышленных методах производства продукции, где весь технологический процесс направлен на решение задач по повышению продуктивности птицы, увеличение валового производства и улучшение качества получаемой продукции [5, 7, 8].

Высокоэффективным сектором птицеводства является бройлерное производство, позволяющее получить рентабельную мясную продукцию – как в виде целых тушек, так и в виде полуфабрикатов и других продуктов глубокой переработки [9, 10].

Выращивание цыплят на мясо в технологической цепи производства бройлеров является основным звеном. Однако необходимо помнить, что в условиях обострения конкурентной борьбы дальней-

ший прогресс в бройлерном производстве в значительной степени связан с разработкой новых приемов селекции, а также внедрения ресурсосберегающих технологий выращивания бройлеров.

Достижение современной селекции, генетики, совершенствование технологии содержания и кормления позволяют неуклонно повышать мясную скороспелость бройлеров и снижать их убойный возраст. Селекционный прогресс, по мнению экспертов ведущих мировых фирм, позволяет современному бройлеру достигать 2,6кг массы тела к 42-дневному возрасту при конверсии корма 1,75кг на 1 кг прироста [2].

В бройлерном производстве большое значение имеет однородность птицы. В однородных по живой массе стадах ( $K_o = 97\%$ ) в сравнении с показателями разнородных сообществ ( $K_o=84\%$ ), сохранность выше на 1,5%, среднесуточный прирост живой массы – на 2%, корма на 1 кг прироста расходуется меньше на 1,7% [1]. Кроме этого, снижаются потери при отлове и транспортировке птицы на убой, повреждения тушек [4, 6].

Положительное влияние на результативность работы всего предприятия оказывает раздельная инкубация калиброванных по массе яиц и выращивание с учетом этого бройлеров[3]. Немаловажно при этом учитывать особенности роста и развития бройлеров обусловленные половыми различиями. В этом плане в настоящее время в бройлерном производстве развитых стран мира начали широко внедрять в производство раздельное выращивание петушков и курочек с суточного возраста. Обусловлено это тем, что интенсивность роста, развитие мышечной ткани и внутренних органов у птиц разного пола разные в онтогенезе. Кроме этого, у них разная потребность в питательных веществах и имеются различия в особенностях поведения, что влияет на уровень беспокойства. Возраст достижения высоких показателей и мясных качеств также различен. Всё это указывает на необходимость раздельного выращивания петушков и курочек [6].

Целью наших исследований явилось изучение влияния раздельного выращивания петушков и курочек с суточного возраста на их дальнейшую энергию роста, сохранность, конверсию корма и категориальность тушек.

**Материал и методика исследований.** Объектом исследований служили цыплята-бройлеры кросса «Росс-308» птицефабрики ЗАО «Победа - Агро» Дятьковского района Брянской области. Под наблюдением находился типовой птичник, предназначенный для выращивания бройлеров на полу, с оборудованием голландской фирмы «VDL - Agrotech», в который заселили 39000 суточных бройлеров. Птичник

сеткой был перегороджен на три равные части по 13000 голов каждая. В одной из них разместили птицу контрольной группы, в другой - петушков, в третьей - курочек. Плотность посадки – 20 голов на 1 м<sup>2</sup> пола помещения.

Из общего поголовья для опытных и контрольной групп отобрали аналогов (кросс, возраст, живая масса) по 50 голов цыплят-бройлеров. Каждому цыпленку присвоили индивидуальный номер методом крылометок.

Все группы получали одинаковый рацион. Кормление птицы осуществлялось полнорационными комбикормами в 3 периода: I период - с 1 по 10 день; II - период - с 11 по 20 день и III период - с 21 по 39 день. В первый период использовали комбикорм рецепта ПК - 2, во второй - ПК – 5 и в третий - ПК - 6.

Птица имела свободный доступ к корму и чистой воде. Раздача кормов, воды были автоматизированы по заданной программе.

При проведении экспериментальных исследований были изучены следующие показатели:

1) живая масса молодняка - путем индивидуального взвешивания при размещении а выращивание и при сдаче на убой (до кормления птицы);

2) сохранность - путем учета павших цыплят-бройлеров;

3) потребление корма в расчете на одну голову - путем взвешивания задаваемого полнорационного комбикорма;

4) индекс продуктивности выращивания цыплят - бройлеров (ИП) по следующей формуле:

$$\text{ИП} = \frac{\text{Жм} \times \text{С}}{\text{Ву} \times \text{Кк}}, \quad (1)$$

где С – сохранность цыплят-бройлеров, %;

Жм – живая масса, кг;

Ву – возраст убоя, дн. ;

Кк – конверсия корма, кг;

5) коэффициент однородности – рассчитывали по формуле:

$$\text{Ко} = \frac{n \times 100\%}{N}, \quad (2)$$

где  $K_0$  – коэффициент однородности;

$N$  – количество взвешенных кур;

$n$  – количество кур в пределах 15%;

б) категорийность тушек – путем ветеринарно - санитарного осмотра тушек согласно требований ГОСТ 21784 – 76.

Цикл выращивания бройлеров завершился предубойной голодной выдержкой, которая оказывает большое влияние на выход и качество мяса.

**Результаты исследований.** Установлено, что разница в живой массе петушков и курочек при совместном выращивании составила 282,6 г, или 16,9% в пользу петушков ( $P < 0,001$ ), а при раздельном - 228 г, или 12,7% ( $P < 0,001$ ). В среднем при раздельном выращивании конечная живая масса птицы в возрасте 38 дней составила 1907,0 г, что на 97,0 г, или 5,4% выше ( $P < 0,05$ ), чем при совместном выращивании петушков и курочек.

Раздельное по полу выращивание бройлеров положительно сказалось на их абсолютном приросте. Так, абсолютный прирост при раздельном выращивании петушков (II - опытная) и курочек (III - опытная) составил соответственно 1977,5 и 1749,4 г, а при совместном – 1907,8 и 1625,4 г. У петушков раздельного выращивания он был выше на 69,7 г, или 3,7% ( $P > 0,05$ ), у курочек на 124,0 г ( $P < 0,01$ ), или 7,6%, чем при совместном.

При раздельном выращивании четко прослеживается тенденция к увеличению среднесуточного прироста. У петушков (II - группа) он был выше на 1,8 г, или 3,6% ( $P > 0,05$ ) по сравнению с совместным содержанием их с курочками (I – группа). У курочек раздельного выращивания эта разница была еще больше и составила 3,2 г, или 7,5% ( $P < 0,01$ ).

Сохранность петушков и курочек раздельного содержания была соответственно на 2 и 4% выше, чем при совместном их содержании. В среднем сохранность при раздельном содержании петушков и курочек составила 97,0%, что на 3,0% выше, чем при их совместном выращивании.

Следует также отметить, что как при раздельном, так и при совместном выращивании петушков и курочек четко прослеживается влияние полового диморфизма по живой массе и энергии роста. Хотя мы для опыта подбирали в суточном возрасте одинаковых по живой массе петушков и курочек в контрольной и опытных группах, но уже при вылуплении из яйца наблюдается разница в их живой массе. Повидимому на определенной стадии эмбрионального развития у петушков и курочек различается газообмен, выделение половых гормонов и воздействие их на обмен веществ.

Для увеличения производства продукции птицеводства наряду с использованием высокопродуктивных кроссов особое внимание необходимо обращать на экономное потребление кормов. Это определяется тем, что при производстве яиц и мяса птицы расход кормов составляет 60-70% от всех затрат.

В наших исследованиях при организации раздельного по полу выращивания бройлеров отмечается и более эффективное использование корма. Так, в расчете на 1 кг прироста живой массы затраты корма при раздельном по полу выращивании бройлеров ниже на 4,6%, чем при совместном.

Как известно, в основе оценки эффективности организации производства на птицеводческих предприятиях лежит системный подход, учитывающий совокупное воздействие всех факторов производства на конечные результаты деятельности трудовых коллективов, поскольку каждый из них в той или иной степени оказывает прямое или опосредованное влияние на результативность производства.

В международной практике мясного птицеводства широко используется экспресс-метод расчета индекса продуктивности (ИП), который представлен в методической части данной работы. Это обобщающий показатель бройлерного производства. Считается, что полученные показатели от 190 до 210 являются средними, от 211 до 230 - хорошими, свыше 230 - отличными.

В наших исследованиях установлено, что индекс продуктивности при раздельном по полу выращивании бройлеров составил 260,3 единицы, в том числе по группе петушков - 281,7 и курочек - 240,9. При совместном выращивании петушков и курочек этот показатель ниже и составляет 228,4 единиц.

Современные кроссы обладают высокой однородностью поголовья особенно важна однородность по живой массе бройлеров, так как это способствует не только повышению скорости роста, сохранности, но и снижению потерь при отлове и транспортировке птицы на убой, повреждению тушек.

Однородность стада обозначают коэффициентом  $K_o$  (коэффициент однородности) и выражают в процентах. Он показывает количество (в %) птицы, от числа оцененной (взвешенной) в конкретном возрасте, имеющей живую массу в пределах  $\pm 10$  или  $\pm 15\%$  от средней живой массы.

Наши исследования показали, что однородность по живой массе курочек при совместном выращивании составила 84% , при раздельном – 92%. Однородность петушков при совместном выращивании

находилось на уровне 88,0%, при раздельном – 92,0%.

Исследования тушек цыплят-бройлеров на категории упитанности показало, что в организме птицы под влиянием раздельного по полу выращивания помимо количественных изменений, проявляющихся в увеличении живой массы, произошли и качественные изменения. Так, выход тушек первой категории при раздельном по полу выращивании бройлеров выше на 3,5%, чем при совместном. В том числе у петушков и курочек раздельного выращивания этот показатель был выше соответственно на 2, 3 и 4,7% по сравнению со сверстниками совместного выращивания. Выход тушек второй категории и нестандартных в среднем по группам раздельного по полу выращивания бройлеров сократился по сравнению с совместным способом содержания петушков и курочек соответственно на 1,3 и 2,2%.

Столь заметное снижение выхода тушек первой категории и повышенное количество второй и особенно нестандартных в контрольной группе, где петушки и курочки выращивались совместно, связано с низкой живой массой бройлеров.

Таким образом, организация раздельного по полу выращивания бройлеров позволяет максимально использовать генетический потенциал петушков и курочек.

### **Библиографический список**

1. Егорова А. Приемы повышения продуктивности бройлеров // Животноводство России. 2007. № 3. С. 15-16.
2. Кравченко Н., Онисовец В., Анненкова М. Племенное птицеводство России // Птицеводство. 2004. № 2. С. 7-10.
3. Кокошников А., Холодов А., Кулакова В. Выращивание калиброванных по массе бройлеров // Птицеводство. 1993. № 4. С. 9-10.
4. Продуктивность и однородность цыплят, выведенных из калиброванных яиц / А. Османян, Р. Еригина, А. Герасимов, Ю. Рыльских // Птицеводство. 2011. № 4. С. 21-22.
5. Стрельцов В.А., Петрушина Е.В., Пинчук В.Ф. Морфологический состав, рост и сохранность цыплят-бройлеров в зависимости от массы инкубационных яиц // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 2. С. 18-22.
6. Стрельцов В.А., Храмченкова А.О., Мартишина Н.А. Организация выращивания цыплят-бройлеров разделенных по полу в суточном возрасте // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 2. С. 31-34.
7. Кузьмицкая А.А., Кислова Е.Н., Кислов Н.А. Экономика и организация птицеводства: монография. Брянск: Изд-во Брянская ГСХА,

2012. 348 с.

8. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1 (53). С.50-58.

9. Шелякин А.А., Кузьмицкая А.А. Основные направления совершенствования организации производства мяса птицы в ЗАО «Победа-Агро» Дятьковского района // Вестник НИРС кафедры коммерции и экономического анализа: сборник студенческих научных работ. Брянск, 2014. С.149-152.

10. Кузьмицкая А.А. Развитие интеграционных процессов в отрасли птицеводства (на примере Брянской области): дис. ... канд. экон. наук. Брянск, 2006. 171 с.

УДК 636.22/.28 (476)

## ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Current situation and development strategy of dairy cattle  
of the Republic of Belarus*

Суханова Е.А., старший преподаватель, *uu\_13@tut.by*  
*Sukhanova E.A.*

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
Республика Беларусь  
*Grodno State Agrarian University*

**Аннотация.** Нарастание объемов качественной животноводческой продукции приобретает все большее значение, поскольку в мировом сельскохозяйственном комплексе возрастает конкуренция между поставщиками на зарубежные рынки. Удерживать созданные рынки сбыта, искать новые представляется возможным лишь посредством постоянного повышения качества. В статье рассматривается состояние и перспективы развития молочного скотоводства в республике.

**Abstract.** *Increasing the volume of high-quality livestock products is becoming increasingly important, since competition among suppliers to foreign markets is increasing in the global agricultural complex. It is possible to keep the created sales markets, to look for new ones only through constant improvement of quality. The article discusses the state and prospects of development of dairy cattle breeding in the republic.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, молочное скотоводство, поголовье коров, производство молока, рентабельность, тенденция.

**Keywords:** *agriculture, dairy cattle breeding, livestock of cows, milk production, profitability, trend.*

Молочное скотоводство – важнейшая из отраслей животноводства. В ней используется 1/3 часть затрачиваемых материальных и денежных средств. Белорусская молочная продукция поставляется в 23 страны мира. От уровня развития молочного скотоводства зависит рентабельность сельскохозяйственного производства в целом, т. к. эта отрасль имеется на каждом предприятии, и даже во многих хозяйствах является главной.

Продукция молочной отрасли в большой степени направляется на экспорт, что связано с неспособностью внутреннего рынка реализовать произведенное. В связи с этим разыскиваются новые пути сбыта молочной продукции. Рынок сбыта, в первую очередь, ориентирован на Россию, куда поставляется 96,6% нашей молочной продукции.

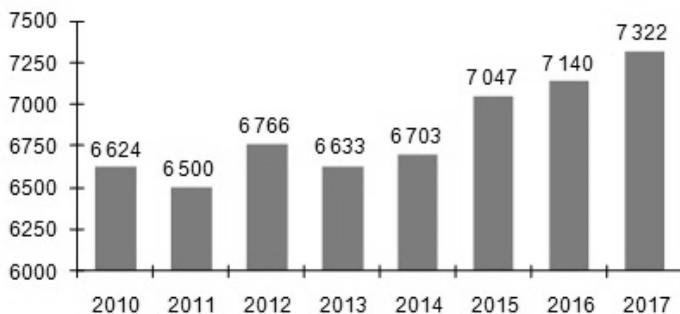


Рисунок – Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Поголовье коров в хозяйствах всех категорий на начало 2017 г. составило 1503 тыс. голов, что на 9 тыс. или на 0,6% меньше по сравнению с 2016 г. На 01.02.2019 г. поголовье коров во всех категориях хозяйств увеличилось на 0,3% по сравнению с предыдущим годом и составило 1429,6 тыс. голов, что, к сожалению, практически на 5,0% ниже уровня 2017 г. Такая ситуация в первую очередь связана с уменьшением поголовья коров в личных подворьях. Стоит отметить, что производством молока в стране занимаются 1454 сельскохозяй-

ственных организаций, переработкой – 45 молокоперерабатывающих организаций. Анализируя производство молока во всех категориях хозяйств (рис.) на протяжении последних семи лет, следует отметить тенденцию роста особенно за последние три года. В 2017 г. надой увеличился на 2,5% по сравнению с 2016 г. и на 10,5% с 2010 г.

Лидерами в производстве молока являются области: Минская 1793 тыс. т в 2017г. против 1729 тыс. т в 2016г.; Брестская 1605тыс. т – 1527 тыс. т; Гродненская 1216 тыс. т – 1206 тыс. т.

Несмотря на достижения науки и техники во многих хозяйствах Беларуси применяются технологии в животноводстве, которые являются устаревшими и малоэффективными. Например, для производства 1кг молока в республике по сравнению с высокоразвитыми странами затрачивается рабочего времени в 3-4 раза больше, используется в 1,5 раза больше кормов. Производимая продукция становится не конкурентоспособной по сравнению с другими странами. Ключевой причиной этому является маленький удельный вес механизированных операций, высокая стоимость машин и агрегатов, частичное обеспечение хозяйств в машинах и механизмах, применение устаревших приемов и методов в организации и технологии производства продукции.

Тенденции развития молочного скотоводства определяются улучшением технологии и усовершенствованием методов кормления, содержания, доения и ухода за животными. Также идут разработки в создании различных скрещенных пород скота, чтобы получить более высокопродуктивные породы. Однако такие животные требуют более специфических условий содержания. Они нуждаются в тщательном уходе и качественном корме.

Улучшение кормов можно достичь с помощью модернизации либо улучшения условий заготовки и их хранения, поскольку в большинстве случаев от оптимально сбалансированного рациона напрямую зависит молочная отрасль. Многие организации просто не в силах выполнить все в срок из-за недостаточного количества техники, а силосные и сенажные ямы остались еще с советского периода и рассчитаны на большие объемы. Очевидно, необходимо изменить технологию заготовки кормов, что и делается в передовых сельскохозяйственных организациях.

В стране действуют более 4,1 тыс. молочно-товарных ферм, из них 1181 реконструирована и модернизирована. В высокой степени готовности более 120 ферм. Рентабельность производства молока на молочно-товарных фермах должна возрасти за счет снижения трудозатрат в 2 раза, уменьшения расходов кормов на 8,6%, увеличения качества молока.

### Библиографический список

1. Ермакова Л.В., Гордик А.Г. Современное состояние АПК Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1 Брянск, 2018. С. 142-147.
2. Иванюга Т.В. Оценка состояния молочного скотоводства в Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 4 Брянск, 2018. С. 164-168.
3. Суханова Е.А. К вопросу о проблемах развития сельского хозяйства Республики Беларусь // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы: сборник научных трудов. Т. 27. Гродно, 2014. С. 222-227.
4. Суханова Е.А., Рышкевич В.И. Проблемы развития отрасли молочного и мясного скотоводства // Современные технологии сельскохозяйственного производства: сборник научных работ по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. Гродно, 2015. Выпуск: Экономика. Бухгалтерский учет. Общественные науки. С. 115-117.
5. Беларусь планирует в 2017 году экспортировать молочной продукции на 2 млрд. долларов [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/567404.html> (дата обращения: 18.01.2019).
6. Белорусское телеграфное агентство белта [Электронный ресурс]. URL: <http://m.belta.by/> (дата обращения: 20.01.2019).
7. Сельское хозяйство Республика Беларусь: статистический сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaistvo/> (дата обращения: 23.02.2019).

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА  
НА ОСНОВЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ОТРАСЛИ**  
*Efficiency of fat-and-oil subcomplex on the basis of industry diversification*

**Сухочева Н.А.**, к.э.н., доцент  
*Suhocheva N. A.*

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Российская Федерация  
*Orel State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье сконцентрировано внимание на диверсификации масложирового подкомплекса как способа повышения эффективной деятельности субъектов агробизнеса. Рассмотрена значимость производства масличных культур с целью применения процесса диверсификации, рассматриваемого как инновационное решение для отрасли.

**Abstract.** *The article focuses on the diversification of the fat-and-oil subcomplex as a way to improve the efficiency of agribusiness entities. The importance of the production of oilseeds for the purpose of using the process of diversification, considered as an innovative solution for the industry.*

**Ключевые слова:** диверсификация, масложировой подкомплекс, инновационные технологии, растениеводства, сельское хозяйство, экономическая эффективность.

**Keywords:** *diversification, fat-and-oil subcomplex, innovative technologies, crop production, agriculture, economic efficiency.*

Диверсификация производства в масложировом подкомплексе давно уже рассматривается, как один из самых результативных методов повышения эффективности хозяйственной деятельности российских и зарубежных товаропроизводителей. В этой связи актуальность обозначенной проблемы, а также практическая значимость повышения эффективности масложирового подкомплекса на основе диверсификации отрасли обусловили значимость поставленных вопросов. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала и изменения в структуре продовольственного комплекса за счет приоритета в производстве наиболее ценных и энергоемких продуктов и сырья – важнейшие задачи для улучшения продовольственного снабжения населения страны.

Эффективность отрасли растениеводства заключается в обеспе-

чении продовольственной безопасности государства. При этом предельно важно, чтобы растениеводческие хозяйства работали с высокой эффективностью и были способны обеспечить население всеми основными продуктами питания [1, с. 4556]. Благодаря большим размерам территории страны и многообразию природно-климатических зон в России возможно занятие всеми основными видами растениеводческой деятельности. Ввиду этого проведем обзор отраслей растениеводства, рассмотрев при этом производственные параметры сельскохозяйственных культур (табл.).

Таблица – Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах различных категорий Российской Федерации, ц/га

Годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Темп роста, %, раз
<b>Хозяйства всех категорий</b>									
Зерновые и зернобобовые	18,3	22,4	18,3	22	24,1	23,7	26,2	29,2	в 1,6 раза
Масличные культуры	9,9	12,4	11,4	13,3	12,4	12,9	13,9	14,1	в 1,4 раза
Картофель	100	150	136	147	153	164	158	163	в 1,6 раза
Овощи открытого грунта	180	208	211	214	219	226	229	241	в 1,3 раза
Кормовые культуры	189	275	249	273	253	267	255	252	в 1,3 раза
<b>Сельскохозяйственные организации</b>									
Зерновые и зернобобовые	19	23,3	19,3	23,1	25,4	25	27,6	31	в 1,6 раза
Масличные культуры	10,7	13,1	12,0	13,8	12,9	13,6	14,6	14,6	в 1,4 раза
Картофель	136	196	182	198	207	234	226	258	в 1,9 раза
Овощи открытого грунта	199	254	234	234	231	254	262	286	в 1,4 раза
Кормовые культуры	160	253	230	260	209	210	215	179	111,9

Анализируя урожайность сельскохозяйственных культур в России, мы можем наблюдать значительное увеличение данного показателя по различным видам продукции. Так, в категории сельскохозяйственные организации за период 2010-2017 гг. урожайность зерновых возросла на 63%, однако, если рассматривать предварительные данные 2018 года относительно 2016 и 2017 годов, то урожайность зерновых

культур в хозяйствах всех категорий имеет тенденцию снижения на 3% и 13% соответственно. А вот для масличных культур 2017 год показал пиковую урожайность по сравнению с анализируемым периодом. Аналогичная ситуация складывается с урожайностью картофеля. Что же касается урожайности кормовых культур, то в хозяйствах всех категорий в 2017 г. Относительно 2010 г. она увеличивается в 1,3 раза, в сельскохозяйственных организациях на 11,9% (по сравнению с 2011 г. снизились на 9% в хозяйствах всех категорий, и на 29% в сельскохозяйственных организациях).

Основным показателем объема продукции земледелия в натуральном выражении является валовой сбор отдельных видов сельскохозяйственных культур, обеспечивающий воспроизводство факторов производства (постоянный и переменный капитал, прибыль) [2, с. 20]. Далее рассмотрим валовой сбор масличных культур в хозяйствах всех категорий Орловской области (рис.).



Рисунок – Динамика производства товарного зерна масличных культур в Орловской области

Таким образом, основной масличной культурой в Орловской области продолжает оставаться подсолнечник, что подтверждается наибольшим валовым сбором (160,7 тыс. тонн) в 2018 году среди масличных культур. Однако, в связи с растущими мощностями отрасли переработки масличных культур, не представляется возможным созда-

ние прочной сырьевой базы для производства растительного масла и кормового белка в объемах, обеспечивающих потребности народного хозяйства только за счет возделывания подсолнечника. Многие сельскохозяйственные товаропроизводители стали уделять внимание высоколиквидным культурам, таким как рапс и соя. За последние 8 лет произошли крупные изменения в производстве масличных культур: производство соевых бобов находится практически на одном уровне с подсолнечником. Валовые сборы рапса озимого и ярового ежегодно также увеличиваются. Рост производства данных культур в Орловской области обусловлен расширением посевной площади и повышением урожайности под эти культуры [3, с.93; 4, с. 87]. Однако, проблемы современных организаций аграрного сектора экономики обусловлены отсутствием развитой системы по обслуживанию сельхозтоваропроизводителей [5, с. 120]. Если рассматривать уровень технической и технологической оснащенности сельских товаропроизводителей, то он является одной из приоритетных задач, от которой во многом зависит успех субъектов агробизнеса [6, с. 44]. Опыт развития АПК в государствах с развитой рыночной экономикой и в России показывает, что в период реализации аграрной реформы [7, с.54] многие пересмотрели свое производство в сторону нетрадиционных масличных культур, нацеливая свое производство на повышение престижности и эффективности отрасли растениеводства [8, с. 381].

Масложировой подкомплекс представлен интегрированной системой технологически и экономически взаимосвязанных отраслей и подотраслей, общей задачей которых является обеспечение населения промышленным сырьем и продовольственными запасами. Важно понимать, что чем более высокий ранг инвестиционного потенциала имеет организация [9, с.133], тем больше возможностей внедрения инноваций. Следовательно, в целях повышения эффективности его развития целесообразно провести диверсификацию масличной отрасли, включающей в себя развитие инновационных процессов, получающих конечное выражение в новых технологиях, новых видах конкурентоспособной продукции.

### **Библиографический список**

1. Грудкина Т.И., Чурсин С.С. Развитие субъектов агробизнеса в условиях введения санкций: проблемы и направления их решения // Концепт. 2015. № Т. 13. С. 4556-4560.
2. Сапронова А.Б. Концептуальные подходы к исследованию эквивалентности в воспроизводственном процессе // Вестник Челябин-

ского государственного университета. 2010. № 14 (195). С. 20-26.

3. Кравченко Т.С. Показатели экономической эффективности освоения отраслевых инноваций в растениеводстве // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2012. № 5 (38). С. 93-99.

4. Рыбалко Т.С. Эффективность инновационных технологий производства продукции растениеводства в Орловской области // Инновации. 2008. № 3. С. 87-90.

5. Ловчикова Е.И., Сухочева Н.А., Солодовник А.И. Формирование и развитие механизма кадрового аутсорсинга в аграрной сфере // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 4-5 (41). С. 120-126.

6. Дьяченко О.В. Основные средства сельского хозяйства Брянской области: состояние и обеспеченность // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 4. С. 44-48.

7. Дударева А.Б. Особенности антикризисного управления в сельском хозяйстве // Вестник сельского развития и социальной политики. 2017. № 3 (15). С. 54-58.

8. Кравченко Т.С. Перспективные направления развития К(Ф)Х в АПК региона // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 381-383.

9. Третьякова Л.А., Грудкина Т.И. Мобильность трудовых ресурсов в контексте инвестиционной привлекательности регионов ЦФО // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12, № 12(345). С.133-142.

**УДК 330:004**

## **ЦИФРОВЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ КАК ФОРМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Digital ecosystems as a form of interaction among the subjects  
of digital economy*

**Улезько А.В.**, д.э.н., профессор, *arle187@rambler.ru*

**Жукова М.А.**, старший преподаватель, *marinazhukova8484@mail.ru*  
*Ulez'ko A.V., Zhukova M.A.*

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация  
*Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter the Great*

**Аннотация.** В статье раскрываются глобальная и локальные це-

ли цифровой трансформации экономики, утверждается, что реализация новой идеологии взаимодействия субъектов цифровой экономики осуществляется на основе возникновения цифровых экосистем, обеспечивающих формирование сетевых форм партнерства и информационного сосуществования.

**Abstract.** *The article demonstrates the global and local objectives of the digital transformation of the economy, states that the implementation of a new ideology of interaction between the subjects of the digital economy is based on the emergence of digital ecosystems that ensure the formation of network forms of partnership and informational coexistence.*

**Ключевые слова:** цифровая экономика, цифровая трансформация, цифровые технологии, цифровая экосистема, потенциал цифрового развития.

**Keywords:** *digital economy, digital transformation, digital technologies, digital ecosystem, digital development potential.*

Современный уровень развития производительных сил общества позволяет рассуждать о формировании условий перехода к цифровой экономике или о цифровой трансформации системы общественного производства [1-5].

Глобальная цель цифровой трансформации, с точки зрения общества, заключается в формировании нового информационно-технологического континуума как качественно иной среды общественного развития.

Локальные цели могут быть сформулированы в виде совокупности ориентиров и индикаторов развития общества:

- рост производительности труда в реальном секторе экономики, обеспечивающий удовлетворение растущих общественных потребностей, и формирование новой структуры занятости населения;

- формирование цифрового сектора экономики как драйвера инновационного развития социально-экономических систем и модернизации технико-технологического базиса субъектов, генерирующих экономические блага;

- полная цифровизация сферы государственных услуг и минимизация затрат на содержание аппарата управления процессами развития общества при повышении эффективности государственного и муниципального управления;

- минимизация расходов, не связанных непосредственно с производством экономических благ, и их перераспределение в пользу от-

раслей и сфер, обеспечивающих их генерацию;

- легализация всех видов экономической деятельности, ориентация на полную ликвидацию теневого сектора экономики и борьбу с коррупцией за счет прозрачности взаимодействия субъектов цифровой экономики;

- формирование принципиально новой системы межсубъектного взаимодействия в границах единого информационного пространства в рамках новой парадигмы хозяйственной и социальной кооперации;

- цифровизация всех информационных ресурсов общества и обеспечение их физической и экономической доступности, широкое использование технологий работы с большими массивами данных;

- обеспечение роста качества жизни за счет цифровизации среды обитания и реализации моделей индивидуальных потребительских предпочтений;

- развитие технологий дистанционного обучения, доступа к различным информационным ресурсам, обеспечивающим возможности саморазвития и самореализации индивидов;

- формирование условий интенсификации процессов социальной самоорганизации и социальной глобализации, изменение принципов формирования социальных групп и их воздействия на процессы общественного развития, повышение роли гражданского общества и др.

Очевидно, что процесс цифровой трансформации будет долгим и неравномерным и будет протекать в рамках некой стратегии формирования цифрового общества. При этом следует четко понимать, что если в качестве главной задачи информатизации ставилось создание условий, необходимых для реализации стратегических целей развития отдельных социально-экономических систем на основе широкого использования информационных технологий, то начало цифровой трансформации требует не только переосмысления этих целей, но и осознания глобальности грядущих изменений. Именно поэтому управление процессами цифровой трансформации следует рассматривать, в первую очередь, как управление изменениями на уровнях государства, отраслей экономики и сфер деятельности, отдельных хозяйствующих субъектов и индивидов. Цифровая трансформация это альтернатива парадигме устойчивости функционирования экономического субъекта (не путать с парадигмой устойчивого развития): если хочешь функционировать эффективно, ты должен все время меняться в соответствии с изменениями технологического базиса цифровых сообществ. При этом скорость технологических изменений может быть крайне высока.

Реализация новой идеологии взаимодействия субъектов цифровой экономики осуществляется на основе возникновения цифровых экосистем, обеспечивающих формирование сетевых форм партнерства и информационного сосуществования. Нахождение субъектов в границах цифровых экосистем определяется способностью каждого субъекта генерировать ценность, интересующую остальных субъектов экосистемы. Если субъект не представляет ценности для экосистемы, то она будет его отторгать, стремясь максимизировать совокупность генерируемых ценностей.

Растущий уровень взаимозависимости субъектов, формирующих экосистему, будет объективно вынуждать их меняться под воздействием изменений у цифровых партнеров, что в условиях высоких темпов цифровой трансформации потребует от бизнес-структур постоянной модернизации не только технико-технологической базы, но и бизнес-моделей, что существенно повышает риски развития и сохранения устойчивых позиций в экосистеме. Конкуренция на рынках ресурсов, продукции и услуг, трансформируется в конкуренцию за место в той или иной экосистеме [6-8].

Кроме того, процесс цифровой трансформации требует координации и синхронизации развития субъектов хотя бы в границах отдельных экосистем: высокие темпы цифровизации отдельных субъектов не всегда обеспечивают принципиальный рост эффективности развития всей экосистемы. В настоящее время наблюдается существенный дисбаланс в темпах цифровой трансформации государства и бизнес-сообщества. Если государство осознано идет на массовое внедрение цифровых технологий даже при существующем уровне развития инфраструктуры цифровой экономики, то бизнес-структуры, как правило, ждут возникновения условий, благоприятных для запуска процессов цифровизации, но, в конечном итоге, переход к цифровой модели развития им придется осуществлять в жестких временных рамках при жесткой конкуренции за место в формирующихся экосистемах.

Следует признать наличие существенной дифференциации отраслей экономики и сфер деятельности по сложившемуся уровню информатизации и потенциалу цифрового развития. Если IT-отрасли, высокотехнологические отрасли традиционной промышленности (химическая промышленность, металлургия, отдельные машиностроительные производства и др.), банковский сектор, сфера связи и телекоммуникаций, часть сферы обслуживания потенциально готовы к кардинальной цифровой модернизации, то такие отрасли как сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых по объективным причинам

нуждаются в разработке собственных программ цифровой трансформации с учетом их отраслевых особенностей и сложностей формирования адекватной информационной инфраструктуры.

### **Библиографический список**

1. Маймина Э.В., Пузыня Т.А. Особенности и тенденции развития цифровой экономики // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 6 (67). С. 37-45.

2. Улезько А.В. Цифровая экономика: сущность и сложности перехода // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. I. Воронеж: ВГАУ, 2018. С. 231-235.

3. Ульянова Н.Д. Тенденции развития информационного общества в брянской области // Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: сборник статей Международной научно-практической конференции. Брянск, 2018. С. 499-504.

3. Устюжанина Е., Сигарев А., Шеин Р. Цифровая экономика как новая парадигма экономического развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13, №1 0 (355). С. 1788-1804.

4. Юдина Т.Н., Тушканов И.М. Цифровая экономика сквозь призму философии хозяйства и политической экономии // Философия хозяйства. 2017. № 1. С. 193-200.

5. Беляцкая Т.Н. Экосистема электронной экономики: идентификация и проблематика // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6, № 3 (20). С. 55-59.

6. Воробьев А., Колбанёв М. Инфокоммуникация и архитектура цифровой экономики // Аллея науки. 2018. Т. 1, № 4 (20). С. 1025-1035.

7. Преснякова В., Лошкарёв А. Развитие цифровой экономики: особенности формирования экосистемы // Аллея науки. 2018. Т. 5, № 9 (25). С. 515-520.

**ВЛИЯНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ВЕСЕННЕГО УХОДА НА  
ПРОДУКТИВНОСТЬ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ**  
*Influence of carrying out spring care on the productivity of winter wheat*

**Файзуллаев Ш.Ш.**, ассистент, *talaba.uz007@mail.ru*  
*Fayzullaev Sh.Sh.*

Ташкентский государственный аграрный университет,  
Республика Узбекистан  
*Tashkent State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье освещены результаты исследований по подкормке озимой пшеницы весной в условиях Узбекистана. Обоснована целесообразность проведения ранневесенних азотно-фосфорных подкормок, а также других весенних мероприятий по уходу за посевами озимой пшеницы.

**Abstract.** *The article highlights the results of studies on the feeding of winter wheat in the spring in Uzbekistan. The expediency of early-spring nitrogen-phosphorus fertilizing, as well as other spring measures for the care of winter wheat sowings, is substantiated.*

**Ключевые слова:** весенняя подкормка, озимая пшеница, пестициды, продуктивность, сельское хозяйство, удобрения.

**Keywords:** *spring dressing, winter wheat, pesticides, productivity, agriculture, fertilizers.*

В настоящее время в нашей стране ведется масштабная работа по созданию необходимых экономических и организационно-правовых основ для развития сельского хозяйства. При осуществлении структурных изменений и реализации рыночных механизмов особое внимание уделяется созданию дополнительных благоприятных условий для сельскохозяйственных предприятий, в том числе фермерских хозяйств. Вместе с тем, необходимо отметить, что в 2018 году наблюдался некоторый спад производства основных сельскохозяйственных культур, в частности: производство зерновых составило 6,4 млн. тонн, относительно 2017 года 87,5%, картофеля - 2,8 млн. тонн (относительно 2017 года 98,4%), овощей – 9,6 млн. тонн (94,3%), бахчевых культур - 1,9 млн. тонн (93,8%), фруктов – 2,6 млн. тонн (99,0%), винограда – 1,6 млн. тонн (96,2%) (рис.).

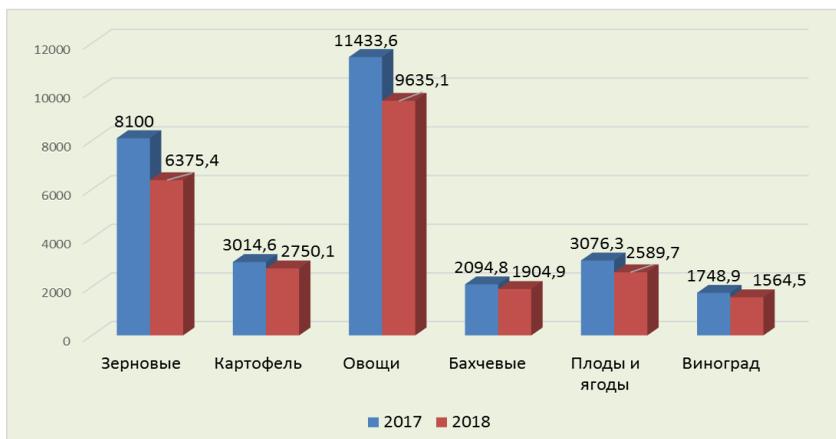


Рисунок – Объем производства продукции растениеводства в 2017-2018 гг. [4]

На обеспечении устойчивых темпов и эффективности развития отрасли сельского хозяйства негативно сказываются недостаточное внедрение современных ресурсо- и водосберегающих агротехнологий и передового опыта, недостаточное внимание модернизации и техническому оснащению отрасли, низкий уровень интеграции образования, науки и сельскохозяйственного производства, внедрения в аграрном секторе инновационных научных разработок.

Как известно, помимо вышеназванных экономических факторов, на развитие сельского хозяйства существенную роль оказывают погодные условия, в том числе атмосферные осадки. Недостаточное количество осадков, выпавших в осенне-зимний сезон анализируемого года, повышение температуры воздуха стали одной из основных причин низкой урожайности большинства культур, в том числе озимой пшеницы.

Для повышения урожайности озимой пшеницы применяется ранневесенняя подкормка азотными удобрениями, что может оказать положительное влияние и на качество зерна. Недостаток азота в этот период нарушает весь ход физиологических процессов, что в конечном итоге сказывается на уровне продуктивности. При благоприятных условиях прирост урожая зерна за счет внесения азотных удобрений может достигать 1 т/га. Целесообразность проведения ранневесенних азотных подкормок и дозы внесения удобрений определяются на осно-

ве почвенной и растительной диагностики. Весенняя азотная подкормка озимой пшеницы способствует кущению, ускорению роста и формирования фотосинтетического аппарата. Достаточная обеспеченность азотом в этот период увеличивает образование продуктивных стеблей, количество колосков в колосе и зерен в колоске, повышает массу зерна одного колоса, что в конечном итоге приводит к росту урожайности. С учетом климатических изменений, анализа многочисленных данных по особенностям потребления, а также перераспределения азотистых веществ у современных сортов, ученые-аграрии Узбекистана рекомендуют следующие дозы ранневесенних азотных подкормок [2].

Поскольку при раннем и позднем возобновлении вегетации растения растут и развиваются в разных условиях, то в таком случае различным должен быть и подход к проведению весеннего ухода за такими посевами. В первую очередь он должен быть творческим, поскольку шаблонное решение этого вопроса не даст желаемых результатов. Задача ухода за посевами, который начнется ранней весной, заключается в том, чтобы защитить растения от повреждений, создав им комфортные условия для дальнейшего роста и развития.

Прежде посева озимых зерновых культур нужно подкормить. При ранней вегетации подкормки должны быть азотно-фосфорными, что связано со спецификой условий сева осенью 2017 года. Поскольку прошлой осенью посева озимых зерновых культур вошли в зиму слабо раскушенные, то внесение умеренных доз азотных удобрений способствовали формированию дополнительных стеблей.

Спрос на азотные удобрения увеличивается в начале выхода растений в трубку. Поэтому в этот период азотных удобрений рекомендуется вносить 40% годовой нормы, т.е. 300-320 кг/га аммиачной селитры в физическом весе.

Также обязательно нужно провести внекорневую подкормку растений водными растворами препаратов, в состав которых входит монофосфат калия. Фосфор и калий вместе способствует лучшему усвоению растениями азота, повышает устойчивость растений к полеганию, под их влиянием увеличивается толерантность растений к возбудителям болезней. Кроме того, эти два элемента питания стимулируют дополнительное кущения слабо раскушенных растений, повышают выход зерна в общей массе урожая.

Вторым шагом в комплексе весенних мероприятий по уходу за посевами озимой пшеницы является защита растений от сорняков, болезней и вредителей с использованием рекомендованных пестицидов. Рекомендуется использовать 75%-ный “Гранстар ДФ”, “Реситал”,

“Далстар”, “Тайфун” (в расчете 15-20 г/га), 24%-ный “Химби” (0,15–0,2 л/га), против однолетних однодольных сорняков - 8%-ный “Топик”, “Тердок”, “Клодимеркс”, “Топ-Дим” (0,3–0,4 л/га), 3%-ный “Атлантис” (250–300 г/га), 25 %-ный “Атлантис Стар” (0,2–0,3 кг/га), против многолетних двудольных сорняков – 75%-ный “Пик” (15–20 г/га), “Гранстар Плюс”, “Энтостар Плюс” (30 г/га), “Химране” (0,375–0,5 л/га), 20%-ный “Старане–200” (0,75–0,1 л/га).

Поскольку осень 2017 была теплой и способствовала распространению в посевах озимых, особенно после стерневых предшественников, вредителей, на такие посевы нужно обратить особое внимание. Наилучший способ избежать потерь, это не дожидаясь проявления болезни, предотвратить заражение, путем обработки фунгицидами. Наиболее пагубными болезнями озимой пшеницы в весенний период считаются: корневые гнили (гельминтоспориоз и фузариоз); ржавчина; мучнистая роса; септориоз. Именно эти болезни активизируются в тот период, когда растение еще не достаточно окрепло, которое еще не обладает хорошим иммунитетом и не имеет хорошо развитой корневой системы.

Отечественные ученые рекомендуют помогать озимым зерновым в борьбе с болезнями следующими препаратами: 30%-ный “Алтис Премьер” (1–1,5 л/га), “Бродер” (0,2–0,3 л/га), 28%-ный “Аканто Плюс” (0,3–0,5 л/га), 25%-ный “Бампер” (0,5 л/га), “Крест” (0,5 л/га), “Титул Дуо” (0,2 л/га), “Дуазол” (0,2 л/га), 33%-ный “Альто Супер”, “Файтер” (0,3 л/га), 22,5%-ный “Тебумекс Плюс”, “Энтоликур” (0,3–0,5 л/га).

При высокой численности вредителей (стеблевой совки, пилльщиков, тли, пьявиц, злаковых трипсов и др.) посевы в фазе начала трубка опрыскивают инсектицидами: 20%-ный препарат “Багира” (0,2–0,3 л/га), “Бестселлер” (0,05–0,075 л/га), 10%-ный “Далметрин” (0,06–0,08 л/га), 2,5%-ный “Делсис” (0,25 л/га), 5%-ный “Далатэ” (0,15–0,2 л/га), 55%-ный “Агрофос-Д” (0,5 л/га).

Расчет и анализ экономической эффективности от весенней подкормки озимой пшеницы выявил, что показатели эффективности зависят от доз минеральных удобрений, их состава и соотношения в них азотных и калийных удобрений. [1] Благодаря вышеназванным рекомендациям в пилотных хозяйствах удалось в течение двух сезонов уменьшить затраты азотных удобрений на треть и повысить урожайность на 5%, а прибыль с гектара - на 10% по сравнению с традиционной практикой фермеров. В первый сезон снижение затрат удобрений и повышение урожайности составляли по 15%, а рост прибыльности – 20% [3].

### Библиографический список

1. Белоус И.Н., Смольский Е.В., Дробышевская Т.В. Экономическая эффективность систем удобрения при улучшении радиоактивно загрязненных естественных кормовых угодий // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Брянск, 2017. С. 90-94.
2. Сиддиков Р., Юсупов Н. Рекомендации по уходу за озимой пшеницей в марте [Электронный ресурс]. URL: [http://agro.uz/uz/information/about\\_agriculture/435/9170/](http://agro.uz/uz/information/about_agriculture/435/9170/) (дата обращения: 10.02.2019).
3. Официальный сайт журнала [Электронный ресурс]. URL: [http://qxjournal.uz/publ/7\\_son\\_ham\\_yerga\\_ham\\_dehonga\\_foyda/1-1-0-10](http://qxjournal.uz/publ/7_son_ham_yerga_ham_dehonga_foyda/1-1-0-10) (дата обращения: 10.02.2019).
4. Государственный комитет статистики Республики Узбекистан. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [www.stat.uz](http://www.stat.uz) (дата обращения: 10.02.2019).

УДК 63:331:338.24

### ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ АГРАРНОГО ТРУДА КАК ФАКТОР РОСТА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

*Technical and technological component of agrarian labour  
as a growth factor of its efficiency*

**Храмченкова А.О.**, к.э.н., доцент, [alores05@yandex.ru](mailto:alores05@yandex.ru)  
*Khramchenkova A.O.*

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация  
*Bryansk State Agrarian University*

**Аннотация.** В статье изложены результаты исследования проблемы роста эффективности труда в молочном скотоводстве, связанной с внедрением технико-технологических инноваций, поскольку для обеспечения устойчивого экономического роста в аграрном производстве необходимо повысить результативность осуществляемых мер государственной аграрной политики в области научно-технического и технологического обеспечения АПК страны. Даны предложения по

основным особо значимым направлениям развития отрасли в условиях технического прогресса с целью сокращения затрат труда на производство единицы продукции.

***Abstract.** The article presents the results of the research of the growth problem of labour efficiency in dairy cattle-breeding related to the introduction of technical -technological innovations, as to ensure sustainable economic growth in agricultural production it is necessary to increase efficiency of implemented state agrarian policy in the field of scientific-technical and technological support of APC of the country. Offers on the main especially significant directions of branch development in the conditions of technical progress with the purpose of reduction of labour input per unit of production and growth of its efficiency have been given.*

**Ключевые слова:** технико-технологическая модернизация, эффективность аграрного труда, факторы роста эффективности.

**Keywords:** technical and technological modernization, efficiency of agrarian labour, factors of efficiency growth.

Несмотря на принятые в последние годы меры и решения, направленные на реализацию стратегии технико-технологической модернизации, уровень технической оснащённости сельскохозяйственных предприятий не соответствует нормативным показателям, а сельскохозяйственные товаропроизводители региона испытывают острый недостаток по всем видам техники [1, 2]. В такой ситуации задача повышения уровня технической и технологической оснащённости процессов содержания и обслуживания молочного скота выступает одной из приоритетных, так как её решение является важнейшим резервом роста производительности и эффективности труда [3, 4].

Данная проблема непосредственно касается и Брянского региона, где к основным внутрихозяйственным резервам, способствующим росту доходности отрасли и качества жизни занятых в ней работников, следует отнести реконструкцию старых и строительство новых ферм и комплексов. Тем не менее, в молочном скотоводстве Брянской области несмотря на ввод в эксплуатацию нового доильного оборудования, основная масса животноводческих комплексов и ферм применяют доильные установки устаревшей конструкции (АДМ-8А-1; АДМ-8А-2; АДМН-200 – молокопровод из нержавеющей труб диаметром 50 мм), которые не отвечают физиологическим особенностям животных, приводят к недополучению продукции и снижению его качества, нерационально используют энергетические ресурсы, провоцируют возникновение заболеваний вымени. Поэтому для производства конкуренто-

способной продукции и приближению к мировым стандартам производительности труда требуется технологическая модернизация отрасли, включая доильное оборудование [5, с. 61].

Обеспечить высокую производительность труда в молочном скотоводстве при низкой продуктивности коров и нагрузке животных на одного работника невозможно с помощью старых технологий, на морально и физически устаревшем оборудовании. Нужны инновационные, высокопроизводительные решения [6, с. 30].

Вместе с тем, согласно исследованиям М.Я. Васильченко, по уровню освоения инновационных технологий содержания молочного скота Брянская область вошла в третью группу регионов, названные ею «средняки», где индекс инновационности производства молока, под которым автор понимает отношение фактического надоя молока к целевому показателю продуктивности, установленному на уровне 8000 кг, составил 30-49% [7, с. 72].

В 2017 г. нами проводилось исследование эффективности труда операторов машинного доения в ряде сельскохозяйственных организаций Брянской области: ООО «Нива» Брянского района (беспривязное содержание, доильный зал «Карусель» с доением с внешней стороны фирмы «Madero» на 50 скотомест); ООО «Красный Октябрь» Стародубского района (беспривязное содержание, доильные установки типа «Ёлочка» фирмы «SAC» на 24 скотоместа); ООО «Маяк» Навлинского района (привязное содержание, доильная установка с молокопроводом 2АДСН-01 ОАО «Гомельагрокомплект»).

При использовании доильного зала типа «Карусель», где 1596 коров в течение одной смены обслуживают 4 оператора машинного доения, наблюдается значительный рост суточной производительности труда (в 26,2 раза) по сравнению с линейной системой и в 2,9 раза по сравнению с доением на установке «Ёлочка» (табл. 1).

При этом наблюдается сокращение затрат времени на обслуживание 1 головы, с 6,50 до 0,81 минут, а также затрат времени на выполнение ручных операций, с 1,60 до 0,52 секунд, поскольку операторы в доильном зале «Карусель» работают по принципу углубленного разделения труда в 4 смены по 12 часов. Первый оператор обрабатывает вымя и сдаивает первые струйки молока, второй – вытирает вымя одноразовой салфеткой, третий – подключает доильный аппарат, четвёртый – обрабатывает вымя после процедуры доения. Соответственно это приводит к уменьшению затрат на оплату труда (снижению доли оплаты труда в себестоимости молока) с 27,8 до 19,8% и в расчёте на единицу продукции на 36%.

Таблица 1 – Эффективность труда операторов машинного доения при работе на различных доильных установках

Показатели	Тип доильной установки		
	Линейная с молокопроводом	«Ёлочка» фирмы «SAC»	«Карусель» фирмы «Madero»
Фактическое поголовье лактирующих коров, гол.	184	1815	1596
Среднегодовая продуктивность 1 коровы, кг	3609	8350	9800
Среднесуточный удой на одну корову, кг	9,9	23,2	30,1
Количество фактически обслуживаемых коров одним оператором за одну корово-дойку, гол.	46	181	1596/4
Среднее время доения одной головы, мин	<b>4,68±0,2</b>	<b>4,00±0,2</b>	<b>3,50±0,2</b>
Производительность труда (сменная), ц	4,6	42,0	120,1
Доля оплаты труда в себестоимости молока, %	27,8	21,9	19,8
Затраты времени оператора на обслуживание одной головы, мин/гол	6,50	2,02	0,81
Затраты времени на выполнение ручных операций на доении, мин/гол	1,60	0,64	0,52

*Источник:* составлена по материалам первичной отчётности организаций и расчётов автора

Вместе с тем, производительность труда отражает лишь только одну сторону его эффективности – минимизацию затрат труда на единицу произведённой продукции. Но немаловажной является и вторая сторона, продиктованная целью коммерческой организации в рыночной экономике – максимизация прибыли на единицу трудовых ресурсов, то есть, доходность труда, которую можно рассматривать с точки зрения обеспечения конкурентоспособности молочной продукции по всей совокупности потребительских свойств и возможности ведения расширенного воспроизводства. Следовательно, на уровень эффективности труда в молочном скотоводстве, весомое влияние (как показала модель

многофакторной корреляции) оказывает цена реализации 1ц молока, направляемого на переработку, которая, в свою очередь, напрямую зависит от показателей композиционного и санитарного качества (безопасности) [6, с. 31].

Исследования учёных (Бышовой Н.Г., Орешкина А.А., Скворцова Е.А., Туникова Г.М. и др.) подтверждают существование определённой зависимости между маркой доильной установки, моделью доильного аппарата и биохимическим составом цельного молока, который должен гарантировать потребителю биологическую ценность и безопасность. Это находит подтверждение в результатах наших исследований, согласно которым внедрение в производство доильных залов типа «Ёлочка» и «Карусель» позволило ООО «Нива» и ООО «Красный Октябрь» реализовывать 98-99% молока высшим сортом, в то время как ООО «Маяк» имеет более низкий показатель – 96% и в структуре молока по сортам 0,2% приходится на несортное молоко (табл. 2).

Таблица 2 – Уровень доходности труда при использовании различных типов доильных установок

Показатели	Тип доильной установки:		
	линейная с молокопроводом	«Ёлочка»	«Карусель»
	структура реализованного молока, %		
Высший	96,1	98,2	99,5
Первый	3,2	1,0	0,5
Второй	0,5	0,8	-
Несортное	0,2	-	-
Цена реализации 1 ц молока, руб.	2317	2816	3014
Получено прибыли от реализации молока в расчёте на 1 чел.-час затрат труда, руб.	99,7	677,5	712,8

В настоящее время для роста эффективности труда в аграрной сфере экономики открываются самые широкие возможности. Этому способствует ряд государственных программ, среди которых важное место занимает программа "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области (2017-2020 годы)".

Так, только на модернизацию отрасли, внедрение технико-технологических инноваций из областного бюджета планируется выделить 100, 86 и 86 млн. руб. в 2017, 2018, 2019 гг. соответственно. Реализация отмеченной подпрограммы позволит значительно повысить производительность и эффективность труда при производстве цельного молока, а в перспективе даст возможность Брянской области стать в один ряд с ведущими российскими производителями молочной продукции [8, 9, 10].

### **Библиографический список**

1. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база сельского хозяйства – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.
2. Васькин В.Ф., Кубышкин А.В. Проблемы и направления развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве России // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник трудов конференции. Брянск. 2015. С. 7-11.
3. Ненюкова Е.В., Буянкин Н.Ф. Инновации как фактор повышения экономической эффективности молочного скотоводства // Техника и оборудования для села. 2014. № 9. С. 44-46.
4. Иванюга Т.В. Инновации в молочном скотоводстве: опыт, перспективы // Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы Международной научно-практической конференции. Курск, 2010. С. 77-80.
5. Морозов Н.М. Инновационная техника и ресурсосберегающие технологии – важнейший фактор повышения эффективности продукции животноводства // Вестник ВНИИМЖ. 2014. № 3(15). С. 58-67.
6. Суровцев В.Н., Никулина Ю.Н., Бильков В.А. Повышение эффективности труда в молочном скотоводстве на основе инновационных технологий // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 6. С. 28-36.
7. Васильченко М.Я. Региональные особенности инновационного развития российского молочного скотоводства // Аграрный научный журнал. 2016. № 12. С. 70-77.
8. Храменкова А.О. Эффективность труда при использовании различных доильных установок // Техника и оборудование для села. 2017. № 2. С. 40-44.
9. Чирков Е.П., Храменкова А.О. Техничко-технологические инновации как основа роста эффективности труда в молочном скотоводстве // АПК: экономика, управление. 2017. № 5. С. 30-38.

10. Нефедов Б.А., Хохрина О.М. Интегральный показатель эффективности функционирования машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий // Международный научный журнал. 2013. № 2. С. 9-12.

**УДК 634.8.047 (470.67)**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВИНОГРАДАРСТВА  
В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН**

*The current state of viticulture in the Republic of Dagestan*

**Яхьяев Г.У.**, к.э.н., преподаватель, *yakhyaev91@mail.ru*  
*Yakhyaev G.Y.*

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация  
*Michurinsk State Agrarian University*

**Аннотация.** Отрасль виноградарства в Республике Дагестан – одна из приоритетных отраслей агропромышленного комплекса Северо-Кавказского федерального округа. Статья посвящена оценке современных условий развития отрасли виноградарства в Республике Дагестан. В ходе исследования были рассмотрены основные площади закладки виноградников в разрезе муниципальных образований, наиболее эффективные сорта виноградников, возделываемые в регионе, которая позволяет дать оценку текущего состояния отрасли. Осуществлен обзор проблем, влияющих на развитие отрасли виноградарства.

**Abstract.** *The viticulture industry in the Republic of Dagestan is one of the priority sectors of the agro-industrial complex of the North Caucasus Federal District. The article is devoted to the assessment of modern conditions for the development of the viticulture industry in the Republic of Dagestan. In the course of the study, the main areas for laying vineyards in the context of municipalities were considered, the most effective varieties of vineyards cultivated in the region, which allows us to assess the current state of the industry. A review of the problems affecting the development of the viticulture industry has been carried out.*

**Ключевые слова:** Республика Дагестан, виноградарство, сорта, государственная поддержка, производство винограда.

**Keywords:** *Republic of Dagestan, viticulture, varieties, state support, grape production.*

Виноградно-винодельческая отрасль Республики Дагестан - одна из приоритетных и перспективных составляющих агропромышленного комплекса Северо-Кавказского федерального округа. Это обусловлено подходящими природно-климатическими условиями, идеально соответствующими для выращивания столовых и технических сортов винограда, наличием потенциала уже имеющихся производственных мощностей, а также ростом спроса на качественную винодельческую продукцию.

Таблица 1 – Посадки новых виноградников в разрезе муниципальных образований в 2018 году в Республике Дагестан

№	Муниципальные образования	Посадка виноградников в 2018 г., га		в том числе	
		план по программе	факт	весна	осень
1	Кизлярский р-н	10	7	7	0
2	Хасавюртовский р-н	30	43	5	38
3	Кумторкалинский р-н	35	36	32	4
4	Кизилюртовский р-н	10	20	20	0
5	Дербентский р-н	510	237	234	3
6	Каякентский р-н	270	206,5	180	26,5
7	Карабудахкентский р-н	240	93	42,5	50,5
8	г. Махачкала	5	2	2	0
9	С. – Стальский р-н	70	43,3	8,5	34,8
10	Магарамкентский р-н	80	36	6	30
11	Кайтагский р-н	70	84,6	18,8	65,8
12	Сергокалинский р-н	60	42	7	35
13	Табасаранский р-н	40	167,5	136,5	31
14	Дахадаевский р-н	20	18	0	18
15	Левашинский р-н	15	1	1	0
16	Бабаюртовский р-н	10	1	1	0
	Прочие районы:	25	44	12	32
	<b>ИТОГО</b>	<b>1500</b>	<b>1081,9</b>	<b>713,3</b>	<b>368,6</b>

По данным Дагестанстат, общая площадь виноградных насаждений на 01.01.2019 г. в Республике Дагестан составляет 25,5 тыс. га, в том числе находящихся в плодоносящем возрасте – 19,3 тыс. гектаров. За 2014- 2018 гг. в республике посажено 7756,9 га новых виноградников (в том числе: в 2014 г. – 2055 га; в 2015 г.- 1124 га; 2016 г. – 1865

га, 2017 г. – 1631 га, 2018 г. – 1081,9 га.)

Из 6,3 тыс. га молодых виноградников по Республике Дагестан на сегодняшний день подняты на шпалеру около 5,4 тыс. га, что составляет 85% от общей площади молодых виноградников.

В рамках реализации мероприятий госпрограммы «Развитие виноградарства и виноделие в Республике Дагестан на 2013-2019 гг.», в 2018 году планировалась посадка новых виноградников на площади 1500 га. Из запланированных 1500 га заложены новые виноградники на площади 1081,9 га, что составляет 72% планового показателя.

Лидерами по закладке молодых виноградников в 2018 году стали Дербентский, Каякентский, Табасаранский, Карабудахкентский и Сулейман-Стальский районы.

Среди сельхозпредприятий, безусловным лидером является ООО «Виноградарь» Дербентского района, которое за последние 4 года заложило виноградники на площади 715 га, ООО «Дербент Агро», ООО «Череяр» Сулейман – Стальского района, ГУП «Кировский», ГУП «Каякентское» Каякентского района [1, с. 76-79].

Закладка новых виноградников производится посадочным материалом, выращенным питомниководческими предприятиями республики, а также привитыми саженцами, завезёнными из республики Сербии и из других регионов РФ. Мы хотели бы подчеркнуть, что от качества посадочного материала во многом зависят приживаемость, рост и формирование молодых кустов, время вступление их в плодоношение, продуктивность и долговечность насаждений.

За последние годы для снижения импортозависимости в отрасли виноградарства по республике закладка новых виноградников осуществляется наиболее перспективными, классическими, комплексно-устойчивыми сортами винограда, такими как Алиготе, Шардоне, Рислинг, Каберне-Совиньон, Мерло, Карабурну, Мускат Италия, Молдова, Августин и Кардинал, где удельный вес столовых сортов составляет 40%.

Для обеспечения виноградарей собственным виноградным посадочным материалом в республике силами шести предприятий выращены более 1700 тыс. шт. сертифицированных корнесобственных саженцев требуемого сортового состава доступного ценового сегмента.

Производством посадочного материала в республике занимаются такие предприятия как ООО «Питомник «Уллу–Теркеме», СПК «Питомник–Нововикринский», СПК «Цанакский», КФХ «Лоза», ГУП «Каякентское», ГКФХ «Абакаров А.К.». В 2018 году ими выращено более 1700 тыс. шт. саженцев, что составляет 85% от общей потребности

сти в посадочном материале, остальные 15% составили саженцы, завезённые из Республики Сербия и из других регионов РФ.

Таблица 2 – Сорта винограда, возделываемые в Республике Дагестан

Зона региона	Технические сорта	Столовые сорта	Примечание
Плоскостная (Южный Дагестан)	Алиготе, Нарма, Мцване, Рислинг, Матраса, Каберне-Совиньон, Ркацителы (до 70%), Мерло, Альый терский, Семильон, Силванер	Агадаи, Борю изюм, Будай шулы, Бору коз изюм, Везне, Хатми	Культивируют виноград для десертных, а также красных и белых столовых вин. Виноградники на зиму не укрывают и не орошают
Предгорная (Центральный Дагестан)	Алиготе, Нарма, Рислинг, Ркацителы, Альый терский	Агадаи, Борю изюм	Из технических сортов, возделываемых в этой зоне, готовят виноматериалы для качественных коньячных спиртов.

Учитывая приоритетное значение отрасли виноградарства, с целью получения высоких урожаев, обеспечения населения свежим виноградом, а также удовлетворения запросов перерабатывающей промышленности, в отрасли были внедрены интенсивные методы хозяйствования, в том числе установка капельного орошения, где площадь, занятая под системой капельного орошения, составляет более 2420 га.

В 2018 году виноградарями РД был собран самый высокий за последние 27 лет урожай винограда, порядка 178,3 тыс. тонн при средней урожайности 92,4 ц/га. Из общего объема винограда - 121,4 тыс. тонн направленно на переработку, что на 14,7 тыс. тонн больше, чем в 2017 году [2, с. 45-48].

На сегодняшний день, лидерами по производству винограда являются такие районы, как Дербентский (55685 тонн), Каякентский (28562 тонн), Табасаранский (13824 тонн), на долю которых приходится более 57% валового производства.

По валовому сбору винограда в СКФО Республика Дагестан занимает устойчивое первое место, а по РФ второе место, уступая Краснодарскому краю.

В этом плане хотелось бы отметить следующих лидеров по про-

изводству винограда:

- ОАО «ДЗИВ» - 20986 тонн,
- АО им. Н. Алиева – 7850 тонн,
- ООО «Виноградарь» - 6440 тонн,
- ООО «Зардьян» -1958 тонн,
- КФХ «Заря» - 421 тонн,
- КФХ «Восход» - 500 тонн,
- СПК «Нововикринский» - 2774 тонн,
- ГУП «Каспий» - 3100 тонн,
- СПК «Краснопартизанский» - 2145 тонн,
- СПК им. Г. Далгата – 1430 тонн,
- КФХ «Диярханова С.М.» - 1580 тонн.

Из общего валового сбора винограда переработано 121382 тонн, а реализовано в свежем виде в республике и за ее пределами 56949 тонн.

Переработкой винограда в 2018 г. занимались 12 предприятий, что на 2 предприятия больше чем в 2017 году. Основными направлениями переработки были, как и в прошлые годы выработка коньячных и шампанских виноматериалов.

В последние годы на развитие виноградарства направляются значительные финансовые средства, как из федерального, так и из регионального бюджета. В 2018 году предусмотренные средства в сумме 485,2 млн. рублей были освоены в полном объеме, в том числе:

- из федерального бюджета - 460,9 млн. рублей,
- республиканского бюджета РД - 24,3 млн. рублей.

Кроме того, в целях поддержки организаций виноградарской отрасли, стимулирования повышения качества и увеличения объемов сырьевой базы, в истекшем году подготовлена нормативная база, с тем чтобы в 2019 году предоставить субсидии на 1 килограмм реализованного на переработку винограда собственного производства.

Учитывая особенности развития отрасли в республике, когда виноград производят одни, а перерабатывают другие предприятия, финансовое состояние первых всецело зависит от закупочной цены на виноград [3, с. 43-45].

К примеру, затраты на работы по уходу за эксплуатационными виноградниками при урожайности 100 ц/га составляют более 170 тыс. рублей на один гектар, а в зоне укрывного виноградарства и того больше. Ввиду отсутствия в достаточном объеме оборотных средств, основная доля которых составляет выручка от реализации винограда, в хозяйствах не проводится весь перечень агротехнологических мероприятий, что в свою очередь влияет на долговечность виноградного

куста и рентабельность культуры. Таким образом, фактическая рентабельность производства винограда при существующих закупочных ценах на свежий виноград в 1800-2000 рублей за центнер продукции при базисной сахаристости 16% не позволяет эффективно, безубыточно вести хозяйственную деятельность.

В целом нельзя не отметить, что в последние годы отрасль стала привлекательной для частного капитала, чему во многом способствовала проводимая в республике работа по формированию благоприятного инвестиционного климата.

Весомую роль в эту работу внесли такие инвесторы как ОАО «Дербентский завод игристых вин» и АО «Дербентский коньячный комбинат», которые вкладывают собственные средства в создание сырьевой базы - в закладку виноградников. Сегодня в активе вышеназванных инвесторов более 2977,6 га виноградников, в том числе ОАО «Дербентский завод игристых вин» - 2065,6 га и АО «Дербентский коньячный комбинат» - 912 га [4, с. 50-60].

Учитывая, что Дагестан является регионом, способным ежегодно производить и поставлять в промышленные центры России не менее 35 тыс. тонн высококачественного столового винограда, активно прорабатывается вопрос строительства в республике промышленных холодильников для краткосрочного и длительного хранения винограда с привлечением частного капитала. С учетом того, что столовые сорта винограда являются более рентабельными, изменена структура закладки виноградников. Так, в текущем году доля закладки столовыми сортами винограда составила 62% техническими сортами – 38%, тогда как предыдущий период закладка столовыми сортами составляла лишь 30%.

### **Библиографический список**

1. Шарипов Ш.И. Проблемы и перспективы модернизации агросектора Дагестана // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2018. № 2. С. 76-79.
2. Кузичева Н.Ю. Государственное стимулирование инновационного развития садоводства России: достигнутые успехи и пути дальнейшего совершенствования // Аграрная Россия. 2012. № 1. С. 45-48.
3. Ульянова Н.Д., Гулакова Ю.А. Роль комплексной автоматизации в развитии деятельности предприятия // Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. 2017. № 20. С. 43-45.
4. Мудуев Ш.С. Современное состояние, проблемы социально-экономического развития Республики Дагестан и пути их решения // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2018. № 2. С. 50-60.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

**СБОРНИК СТАТЕЙ X МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Часть 1**

Компьютерная верстка Дьяченко О.В.

Редактор Лебедева Е.М.

---

Подписано к печати 30.05.2019 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Усл. п. л. 29,05. Тираж 100 экз. Изд. № 6394.

---

Издательство Брянского государственного аграрного университета  
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянский ГАУ