

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА

*VIII Международная научно-практическая
конференция*

СБОРНИК СТАТЕЙ

ЧАСТЬ 1

Брянская область
2017

УДК 338.436:63

ББК 65.32:40

А 43

Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции (17 марта 2017 г., г. Брянск). В 4 ч. Ч. 1. – Брянск: Изд-во Брянского ГАУ, 2017. – 358 с.

ISBN 978-5-88517-283-7 (часть 1)

Ответственный редактор:

Дьяченко Оксана Владимировна, кандидат экономических наук

Редакционная коллегия:

Васькин Владимир Федорович, кандидат экономических наук
Подольникова Елена Михайловна, кандидат экономических наук
Ульянова Наталья Дмитриевна, кандидат экономических наук
Семьшев Михаил Васильевич, кандидат педагогических наук
Шустов Александр Федорович, доктор философских наук

Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ, протокол № 5 от 26.05.2017 года.

Сборник статей издан в рамках проведения VIII Международной научно-практической конференции, которая состоялась 17 марта 2017 г. на базе института экономики и агробизнеса Брянского ГАУ.

В первой части сборника статей рассматриваются вопросы современного состояния и перспектив развития регионального АПК и сельских территорий. Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. При перепечатке материалов сборника статей Международной научно-практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

ISBN 978-5-88517-283-7 (часть 1)

© Брянский ГАУ, 2017

© Коллектив авторов, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Горнин Л.В. ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ КОМПЛЕКСА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА	12
Минаков И.А. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ	16
Гридюшко А.Н., Казаровец Н.В. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – ОСНОВА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА	22
Богачев А.И. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕСТНЫХ ИНИЦИАТИВ КАК НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	27
Головина С.Г., Смирнова Л.Н. ОТ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ К ЗОНАМ РОСТА	31
Суворова А.В. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	36
Показаньева Т.В. РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ «РОСАГРОЛИЗИНГ» В ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АПК	39

Ториков В.Е., Бельченко С.А., Шаповалов В.Ф., Белоус И.Н., Поцепай С.Н. О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ПО РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ	44
Коновалова С.Н. ЗНАЧЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	52
Несмысленов А.П., Новикова С.М., Провидонова Н.В. ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО – НОВОЕ В РАЗВИТИИ МЕЛИОРАЦИИ	58
Бабьяк М.А., Соколов Н.А. СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	62
Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Манохина А.А. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ И ТОПИНАМБУРА В РЕГИОНАХ РОССИИ	68
Нестеренко Л.Н., Васькин В.Ф. ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕГИОНА	74
Недюхина О.М., Савчиц Д.В. ПРЕИМУЩЕСТВА ЛИЗИНГА ПЕРЕД КРЕДИТОМ КАК ФОРМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	80
Скальная М.М. ГРАНТОВАЯ ПОДДЕРЖКА МЕСТНЫХ ИНИЦИАТИВ ГРАЖДАН В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ	85
Белоус И.Н., Смольский Е.В., Дробышевская Т.В. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМ УДОБРЕНИЯ ПРИ УЛУЧШЕНИИ РАДИОАКТИВНО ЗАГРЯЗНЕННЫХ ЕСТЕСТВЕННЫХ КОРМОВЫХ УГОДИЙ	90

Проценко Н.Н. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И АГРОПРОИЗВОДСТВО: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	94
Недохина О.М., Савчиц Д.В. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	99
Кислова Е.Н., Подольникова Е.М., Кислова И.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОВЦЕВОДСТВА В КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	103
Мищенко В.А., Мищенко Л.В. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	108
Ашурметова Н.А. ЭФФЕКТИВНАЯ ФОРМА АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ПЛОДООВОЩНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ УЗБЕКИСТАНА	112
Васькин В.Ф., Нестеренко Л.Н., Васькина Т.И. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ	116
Мещанинова Э.Г. ВЛИЯНИЕ ЭНЕРГОЗАТРАТ И ВОЗРАСТНОГО СОСТАВА МТП НА УРОЖАЙНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ	122
Иванюга Т.В., Храмченкова А.О. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	127

Менюк Е.Н. РОЛЬ ИНФРАСТРУКТУРЫ АГРАРНОГО РЫНКА В РАЗВИТИИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	133
Шеленок А.В. СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	137
Пасечник Л.Г., Майканова А.А. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИИ	142
Кувшинов Н.М., Кувшинов М.Н. К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА И ОБЪЯВЛЕНИЯ САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИИ	147
Иванченкова Е.В. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ СВИНИНОЙ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ	152
Кузьмицкая А.А. РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ АГРОБИЗНЕСА В ПТИЦЕВОДСТВЕ	157
Азжеурова М.В. ИНТЕГРИРОВАННЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА	163
Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: РОЛЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ	168
Проконова А.Д. МОЛОЧНАЯ ОТРАСЛЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	172
Калгина А.В. РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В РАЗВИТИИ АПК ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	176

Ефремова Е.Н. РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ САХАРОПРОДУКТОВОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ	180
Подобай Н.В. РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	185
Пасечник Л.Г., Родин А.В. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК СПОСОБ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	191
Ашурметова Н.А. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН	196
Сергуткина Г.А. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ	201
Дервянкин А.В. ОЦЕНКА МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА И КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	205
Логунова О. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ И ОТКОРМА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА НА МЯСО В МГЛИНСКОМ РАЙОНЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	209
Короткевич С.В. РЫНОК ПИЩЕВЫХ ЖИРОВ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ	214
Ильяхина А.Ю. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КЛУБА МОЛОДЫХ ФЕРМЕРОВ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	219

Васильев М.Л. , Плотникова М.Ф. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕИ «РОДОВОЕ ПОМЕСТЬЕ»	223
Купцова-Колос Е.А. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СБЫТОВОЙ СИСТЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	228
Тимошенко Н.А., Лебедько Л.В., Казимирова Т.А. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ	232
Тимофеева Н.С. ЦЕПОЧКА ЦЕННОСТЕЙ М. ПОРТЕРА В СИСТЕМЕ ИЗДЕРЖЕК СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА	237
Кадушкевич Е.Е. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОРМОВОЙ БАЗЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	242
Лукьянчук И.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЕКЦИИ ЗЕМЛЯНИКИ	247
Франциско О.Ю. ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ НА РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ	252
Вахович А.О. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ОБСЛУЖИВАНИЯ ДОИЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ	256
Кислова Е.Н., Кислова И.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ НА БАЗЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ	261

Семченкова С.В. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ МАШИННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СТАНЦИЙ	267
Ефремова Е.Н., Ефремов А.В. ФОРМИРОВАНИЕ КООПЕРАТИВНОЙ ПОЛИТИКИ В АПК	270
Старосоцкая Е.В. НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	273
Лощёнова С.С. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ	278
Кислова И.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	282
Миренков А.А. МЕЖСИТЕМНЫЕ РИСКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	288
Дубовицкий А.А. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПАРКА ЗЕРНОУБОРОЧНОЙ ТЕХНИКИ	293
Васюк А.В. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	299
Швецова О.А. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ	303

Горбатовская О.Н. УРОВЕНЬ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ	308
Лебедько Л.В. ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	313
Петракович А.В. СТРАХОВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ АГРАРНЫМИ РИСКАМИ	318
Смирнова Л.Н., Головина С.Г. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ	322
Соколов Н.А., Бабьяк М.А., Кубышкин А.В. ЭФФЕКТИВНОСТЬ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА РЫНКАХ МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ	328
Суханова Е.А. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	333
Лебедько Л.В., Казимирова Т.А., Тимошенко Н.А. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ	338
Кислова Е.Н., Кислова И.В. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ОВЦЕВОДСТВА В КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	342
Тишкович О.В. РАЗВИТИЕ БРЕНДА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	346
Засемчук Н.А. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	350
Короленко О.Н., Тищенко Т.Н. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РЫНКЕ АГРОХИМИЧЕСКИХ УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	355

**СЕКЦИЯ 1. СОВРЕМЕННОЕ
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО
АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

УДК 338.121

**ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
НА РАЗВИТИЕ КОМПЛЕКСА ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПЕРЕРАБОТКИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА**

*The influence of state regulation on the development of complex
industrial processing of livestock products*

Горнин Л.В., зам. министра, к.э.н.
Gornin L.V.

Министерство финансов Российской Федерации
The Ministry of Finance of the Russian Federation

Аннотация. В статье раскрыта роль государственного регулирования в развитии предприятий различных отраслей, входящих в комплекс промышленной переработки продукции животноводства. Показано значения этого комплекса в развитии предпринимательства в сельской местности, формирования малых предприятий перерабатывающей и лёгкой промышленности, перерабатывающих непродовольственную продукцию животноводства.

Abstract. *The article reveals the role of government regulation in the development of enterprises of various branches within complex industrial processing of livestock products. Shows the values set in enterprise development in rural areas, the formation of small enterprises of processing and light industry, processing of non-food livestock products.*

Ключевые слова: государственное регулирование; комплекс промышленной переработки продукции животноводства; этноэкономика.

Keywords: *state regulation; complex industrial processing of livestock products; the ethnical economy.*

Важной задачей агропромышленного комплекса Российской Федерации является внедрение современных технологий переработки сельскохозяйственного сырья всех типов, что позволит не только обеспечить продовольственную безопасность государства, но и поставлять сырьё для непродовольственной сферы экономики. В проводимом исследовании рассматриваются возможности создания комплекса промышленной переработки продукции животноводства, что должно способствовать развитию разнообразного предпринимательства в сельской местности. Итак, перерабатывают сырьё, поставляемое животноводческими организациями, предприятия следующий отраслей: мясной, комбикормовой,

легкой, фармацевтической промышленности. Объединение их в единый комплекс будет способствовать разработке проектов по развитию экономики муниципальных образований, формированию легкой и фармацевтической промышленности на региональном уровне. В настоящее время регионы России ведут поиск «точек роста», комплексный подход к использованию региональных ресурсов. По мнению автора настоящих исследований, именно комплексная глубокая переработка продукции животноводства может стать такой точкой роста в регионах, имеющих развитое животноводство.

Государственное регулирование экономики в Российской Федерации представляет собой систему мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями с целью приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям хозяйствования [1].

Государственное регулирование экономики является одной из функций органов государственного управления, при этом оно является системой, имеющей целевую установку, в которой есть: объекты, в отношении которых реализуется данная функция; субъект, реализующий её; организационно-экономический механизм, посредством которого эта функция реализуется.

К целям государственного регулирования можно отнести:

создание экономико-правовых условий для развития стабильных взаимовыгодных производственно-технологических связей планируемого комплекса с различными производителями сельскохозяйственного сырья;

рациональное расположение предприятий комплекса по территории региона; создание крупных межрегиональных организаций перерабатывающей промышленности;

формирование межрегиональной инфраструктуры материально-технического обеспечения и технического обслуживания;

формирование межрегиональных коммерческих связей и логистики движения готовой продукции.

Задача государственного регулирования на внутреннем рынке – стимулировать субъектов, производящих конкурентоспособную высокотехнологичную продукцию с высокой добавленной стоимостью. Для расширения государственного регулирования комплекса промышленной переработки продукции животноводства необходимо учитывать ситуацию, складывающуюся в мировой экономике.

Принципиально важным является формирование субфедеральной

программы в рамках Сибирского федерального округа по созданию комплекса промышленной переработки продукции животноводства, что позволит сократить количество уровней планирования, сформировать устойчивые межрегиональные связи и значительно повысит экономическую эффективность управления регионами, детально продумать отраслевую структуру и выбрать её наиболее значимую ориентацию: социальную, милитаристскую, сырьевую. В настоящее время в Сибирском федеральном округе отраслевая структура имеет сырьевую ориентацию, а предлагаемый комплекс промышленной переработки продукции животноводства имеет ярко выраженную социальную ориентацию, так как включает в себя отрасли потребительского сектора.

Цель структурной политики заключается в формировании общегосударственных, межотраслевых и региональных пропорций, обеспечивающих повышение аллокативной эффективности и конкурентоспособности отраслей экономики [2]. Развитие государственного регулирования на субфедеральном уровне позволит формировать устойчивые хозяйственные связи между регионами Сибирского федерального округа, комплексно использовать ресурсную базу, внедрять технологии по глубокой переработке сырья на всей территории округа, совершенствовать структурную политику. В итоге это позволит выровнять условия социально-экономического развития регионов, входящих в округ.

Анализ основных задач по отраслям комплекса промышленной переработки продукции животноводства показал, что самой развитой и направленной на решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны, является мясная промышленность. В этой отрасли сложился ряд проблем, характерных для пищевой промышленности Сибирского федерального округа:

уровень самообеспечения округа значительно колеблется по регионам, только 4 региона вывозили мясо и мясопродукцию за пределы региона, в остальных они потребляются на месте;

самый низкий уровень самообеспечения наблюдается в регионах, где производство мяса сосредоточено в личных подсобных хозяйствах: Республике Бурятия, Республике Тыва, Забайкальском крае. Для дальнейшего развития данной отрасли государство должно выбрать поддержку стратегии её роста и основную ставку сделать на предприятия малого и среднего бизнеса, непосредственно в сельских районах. Размещение малых мясоперерабатывающих предприятий в сельской местности позволит производить уникальную продукцию по рецептурам народов Сибири и на основе использования нетрадицион-

ных видов сырья, что будет способствовать развитию гастрономического туризма;

создать логистическую систему, которая на масштабной территории Сибири будет дорогостоящей, если не будет создана на основе высоких технологий, обеспечивающих диспетчеризацию и навигацию.

Объектами государственного регулирования непродовольственного животноводческого сырья являются наиболее значимые для сельских территорий виды продукции животноводства: шкуры и шерсть. По данным Российского союза кожевников и обувщиков, по результатам опроса предприятий кожевенной промышленности России в 2014г. ими переработано 115 тыс. тонн (на 11% ниже уровня 2013 года). С учетом того, что при максимальной загрузке мощностей годовая потребность в кожевенном сырье российских кожевенных предприятий составляет 220 тыс. тонн, дефицит сырьевых кожевенных ресурсов составляет 40% [3].

Значительно пополнить рынок кожевенного сырья можно за счёт грамотной организации заготовительной деятельности в муниципальных районах республик, развивающих этноэкономику. Например, в Республике Тыва в настоящее время создана уникальная система хозяйствования в форме аратских и семейно-родовых хозяйств, которые производят 92% продукции сельского хозяйства республики. Основной проблемой этнического хозяйства является отсутствие структуры по реализации продукции. В связи с плохой реализацией в мусор выбрасывается ценнейшее сырьё для производства – кожа и руно, массово сжигают шерсть в отдаленных чабанских стоянках из-за неразвитости транспортных услуг. Государственное урегулирование в этом вопросе играет стратегическую важную роль, так как совершенная логистика перемещения сырья и товаров является основным требованием развития предпринимательской деятельности в Туве [4].

Серьезной проблемой основных потребителей кожевенного сырья – обувной отрасли является её импортозависимость, обусловленная тем фактором, что производство обуви на 70% (по оценке экспертов) представляет собой сборку импортируемых частей (деталей) обуви и в меньшей степени зависит от конъюнктуры рынка кожевенного сырья. В этой ситуации реализация в Сибирском федеральном округе стратегии развития комплекса промышленной переработки продукции животноводства призвана стать дополнительным стимулом для реализации федеральной Стратегии развития легкой промышленности, а, значит, разработка в её рамках подпрограммы развития кожевенной, обувной, овчинно-шубной и меховой промышленности в Сибирском

федеральном округе является своевременной и актуальной. Именно интеграционные процессы в рамках Сибирского федерального округа позволят не только активно развивать сельское хозяйство, но и возродить отечественную легкую промышленность.

Развитие малого бизнеса в сельской местности имеет двойное социальное значение: занятость, повышающую доходность населения, и как следствие, рост потребления мясной продукции на местах (сегодня покупательная способность сельского населения гораздо ниже, чем в городах) и развитие сельской территории за счет увеличения налоговой базы местных бюджетов.

Библиографический список

1. Янбарисов Р.Г. Экономическая теория: уч. пособие. М.: ИД-«ФОРУМ»: ИНВРА-М, 2009. 511 с.
2. Мельников В.В. Государственное регулирование национальной экономики: учеб. пособие для магистров 3-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во «Омега-Л», 2015. 338 с.
3. Развитие рынка кожи в Российской Федерации. URL: <http://www.souzkogevnikov.ru/news/?p=8>
4. Донгак Б.А. Современные проблемы развития предпринимательской деятельности в сфере этнического хозяйства Республики Тыва // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 9-1. С. 139-142.

УДК 334:338.4

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

*The state and prospects of development of agricultural industrial
cooperation in the Tambov region*

Минаков И.А., зав. кафедрой экономики, д.э.н.,
профессор, ekapk@yandex.ru
Minakov I.A.

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация
Michurinsk State Agrarian University

Аннотация. Рассмотрены факторы и тенденции развития сельскохозяйственных производственных кооперативов, основные причины сокращения кооперативов, показана роль кооперации в устойчивом

развитии сельских территорий, эффективность деятельности производственных кооперативов по сравнению с другими формами хозяйствования, определены основные направления развития кооперации и меры ее государственной поддержки.

***Abstract.** The article considers factors and tendencies of development of agricultural production cooperatives, the main reasons for the decline of cooperatives the role of cooperatives in sustainable development of rural areas, the efficiency of production cooperatives in comparison with other forms of management, determined the main directions of development of cooperation and measures of the state support.*

Ключевые слова: кооперация, производственный кооператив, экономическая эффективность, интенсификация, государственная поддержка.

Keywords: cooperation, cooperative production, economic efficiency, intensification, the state support.

Важнейшим направлением подъема аграрной экономики и решения социальной проблемы на селе является развитие кооперации. Она не только обеспечивает повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и способствует увеличению уровня доходов и благосостояния участников кооперации, устойчивому развитию сельских территорий. Кроме того, она играет важную роль в сохранении населения на селе и предотвращении запустения отдельных регионов. Отечественный и международный опыт свидетельствует о том, что кооперация является одним из наиболее действенных механизмов адаптации сельского хозяйства к новым экономическим условиям.

Кооперация как организационно-правовая форма хозяйствования представлена системой различных кооперативов и их союзов. На селе функционируют сельскохозяйственные производственные кооперативы, деятельность которых регламентируется федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации».

В мировой практике преобладают потребительские кооперативы, в нашей стране – производственные кооперативы. Многие ученые считают, что производственный кооператив является наиболее приемлемой формой хозяйствования на селе.

Сельскохозяйственные производственные кооперативы – это социальная и трудовая форма ведения хозяйства, направленная на удовлетворение потребностей своих членов. Здесь трудоустроена значительная часть сельского населения. Кооперативы содержат объекты социальной сферы на селе и обеспечивают своих членов, ведущих

личное подсобное хозяйство, кормами, транспортом, топливом и другими ресурсами [1, с. 23].

В Тамбовской области сейчас функционирует 35 производственных кооператива, что составляет 12,7 % общей численности сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм. С принятием Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» количество производственных кооперативов возросло с 46 в 1996 г. до 234. в 2003 г., или более чем в 5 раз, а их доля в общей численности сельскохозяйственных организаций достигла 49,3%. Однако с 2005 г. их количество стало резко сокращаться. В структуре сельскохозяйственных предприятий преобладают общества с ограниченной ответственностью и на их долю приходится 73,5%

Одной из основных причин резкого сокращения сельскохозяйственных производственных кооперативов является низкая инвестиционная привлекательность. Инвесторы не заинтересованы вкладывать денежные средства в развитие этой формы хозяйствования, а своих средств у сельского населения практически нет. Демократический принцип управления (один голос у каждого члена кооператива) не позволяет инвестору определять производственную и иную хозяйственную деятельность этой организации. Поэтому многие кооперативы сменили организационно-правовую форму хозяйствования на общества с ограниченной ответственностью или акционерные общества.

В области наибольшее распространение получили растениеводческие кооперативы, так как продукция этой отрасли (зерно, сахарная свекла, семена подсолнечника и др.) наиболее рентабельна, и комплексные, в которых риск потерь от стихийных бедствий и колебаний рыночной конъюнктуры значительно меньше.

Производственные кооперативы уступают по размеру производства и обеспеченности ресурсами другим организационно-правовым формам хозяйствования. В 2013-2015 гг. стоимость валовой продукции сельского хозяйства в кооперативах Тамбовской области составляла 63,3 млн. руб., что в 3,2 раза меньше, чем в целом в сельскохозяйственных предприятиях и 16,7 раза меньше, чем в закрытых акционерных обществах. Площадь сельскохозяйственных угодий в них составляла 3489 га, или была меньше соответственно в 1,6 раза и 3,5 раза. Наименьшая численность работников наблюдалась в обществах с ограниченной ответственностью – 56 чел. и кооперативах – 57 чел., наибольшая – в закрытых акционерных обществах – 291 чел. Количество работников в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в кооперативах приходилось 1,6 чел., обществах с ограниченной ответ-

ственностью – 0,9, закрытых акционерных обществах – 2,4 чел., В кооперативах находится 8,2% площади сельскохозяйственных угодий и 11,0% численности работников сельскохозяйственных организаций. Это свидетельствует о том, что кооперативы в большей степени заинтересованы обеспечить работой сельских жителей.

Обеспеченность кооперативов средствами производства хуже, чем других организационно-правовых форм хозяйствования. Об этом свидетельствуют показатели фондообеспеченности и фондовооруженности, которые соответственно на 42,3% и 58,6% меньше, чем в целом по сельскохозяйственным предприятиям.

Целью деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов является полученные прибыли, так как они являются коммерческими организациями. Большинство кооперативов в Тамбовской области работают рентабельно. В 2015 г. прибыль получили 3590 кооперативов, или 80% их общего количества в размере 30,6 млрд. руб.

Однако по сравнению с другими организационно-правовыми формами хозяйствования в кооперативах самая низкая эффективность использования земельных, материальных и трудовых ресурсов. В 2013-2015 гг. землеотдача была на 49,5%, фондоотдача – на 12,9%, производительность труда на 63,8% ниже, чем в целом по сельскохозяйственным предприятиям.

Уровень рентабельности сельскохозяйственного производства в кооперативах равнялся 16,1%, или ниже, чем в целом в сельскохозяйственных организациях (19,2%), но выше, чем открытых акционерных обществах (13,6%), закрытых акционерных обществах (15,6%) и государственных унитарных предприятиях (4,6%). Более высокая рентабельность производства в кооперативах по сравнению с указанными предприятиями объясняется сравнительно низкой себестоимостью продукции.

В кооперативах экономическая эффективность сельского хозяйства в значительной степени зависит от уровня интенсивности сельскохозяйственного производства. Важнейшими направлениями интенсификации производства являются применение интенсивных, ресурсосберегающих технологий, освоение научно обоснованных севооборотов, совершенствование семеноводства и племенной работы в животноводстве, использование перспективных высокоурожайных, более эффективных сортов растений и высокопродуктивных пород скота и птицы, внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений и средств защиты сельскохозяйственных культур, укрепление кормовой базы [2, с. 269-272].

Повышению эффективности деятельности кооперативов будет

способствовать технической модернизация производства, создание единой производственной цепочки: выращивание продукции, ее переработка, хранение, сортировка, упаковка и сбыт.

Рентабельность производства в значительной степени зависит от успешной реализации продукции, то есть от маркетинговой деятельности товаропроизводителей. Поэтому в наиболее крупных кооперативах, производящих широкий ассортимент продукции, а также в хозяйствах, реализующих значительную часть продукции за пределы своего административного района и области, необходимо создавать собственные маркетинговые службы. Кооперативам с незначительным объемом производства целесообразно пользоваться услугами специализированных консультационных фирм. Все это позволит обеспечить руководителей и специалистов предприятий информацией о наличии спроса и предложения на продукцию, о том, куда и по какой цене им выгоднее ее продать, поможет им сознательно вырабатывать оптимальную маркетинговую стратегию [3, с. 12-13].

Непременным условием эффективного функционирования производственных кооперативов является вовлечение их в сельскохозяйственную потребительскую кооперацию. Развитие снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, обслуживающих и других потребительских кооперативов позволит решить вопросы, связанные со снабжением своих членов средствами производства и предметами труда, ремонтом техники и оборудования, переработкой и сбытом продукции. В сложившихся условиях в одиночку производственному кооперативу сложно решать эти вопросы.

Создание потребительских кооперативов позволит наладить эффективное взаимодействие товаропроизводителей с крупными торговыми сетями, расширить свое присутствие на внутреннем агропродовольственном рынке и усилить свою роль в выполнении государственного и муниципального заказа. Этому будет способствовать создание логистических центров и оптово-розничных рынков.

В Концепции развития кооперации на селе на период до 2020 года определены основные направления организации и развития кооперативных формирований в сельской местности, позволяющих повысить эффективность агропромышленного производства и доходность сельскохозяйственного труда, обеспечить устойчивое развитие сельских территорий.

В концепции определены следующие основные задачи по развитию кооперации:

создание благоприятных нормативно-правовых, социально-

экономических условий для развития сельской кооперации на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

совершенствование действующего механизма государственной поддержки, выработка новых мер по развитию сельской кооперации, в том числе частно-государственного партнерства;

увеличение числа сельских кооперативов по разным направлениям деятельности, а также широкий охват кооперацией сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения;

создание и развитие самостоятельной кооперативной системы сбыта сельскохозяйственной продукции, способной конкурировать с крупными торговыми сетями;

эффективное развитие институтов кооперации в целях социально-экономического развития сельских территорий и повышения качества жизни сельского населения;

соблюдение принципов кооперации, законности и правопорядка в сфере сельской кооперации [4, с.126-135].

Развитие сельской кооперации должно стать одним из первоочередных стратегических направлений совершенствования аграрной политики Российской Федерации. Государственная поддержка должна быть увеличена сельскохозяйственных производственных кооперативов по сравнению с другими товаропроизводителями, так как они призваны решать и социальные проблемы сельского населения. Однако в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы не предусмотрена государственная поддержка развития сельскохозяйственной производственной кооперации. Государственная поддержка сельского хозяйства не различается по организационно-правовым формам предприятий.

Государственная поддержка должна создать условия для успешного развития кооперации на селе. Необходимо сделать более доступными финансово-кредитные ресурсы, в том числе и для развития материально-технической базы хранения, переработки, транспортировки и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Это будет способствовать развитию кооперации, росту экономической активности сельского населения и его занятости, увеличению доходов.

Библиографический список

1. Минаков И.А. Пути развития сельских территорий // Достижения науки и техники АПК. 2008. № 2. С. 22-24.

2. Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция: учебник. СПб.: Издательство «Лань», 2016. 362 с.

3. Минаков И.А. Маркетинговая деятельность организаций агропромышленного комплекса // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 1-2. С. 11-14.

4. Материалы Первого Всероссийского съезда сельских кооператоров 21-22 марта 2013 г., Санкт-Петербург. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. 168 с.

УДК 331.522.4

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ – ОСНОВА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Human capital is the basis of the resource potential

Гридюшко А.Н., зав. кафедрой экономики и международных экономических отношений в АПК, к.э.н., доцент

Казаровец Н.В., д.с-х.н., профессор

Gridushko A.N., Kazarovetz N.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В статье рассматривается трансформация научных взглядов на важнейший производственный ресурс – «труд». Исследуется сущность актуального термина – «человеческий капитал» и его слагаемых.

Abstract. *In the article considers the transformation of scientific views on the major production resource - "labor". The essence of the actual term – "human capital" and its terms are explored.*

Ключевые слова: рабочая сила, потенциал, человеческий капитал, интеллектуальность.

Keywords: *work force, potential, human capital, intellectuality.*

Большинством исследователей, начиная с К. Маркса, ведущим ресурсным фактором в развитии экономики признается труд (рабочая сила, трудовые ресурсы, человеческий фактор).

Под трудом А. Маршалл понимал экономическую работу человека (руками или головой); процесс в котором человек своей собствен-

ной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой. А Маршал указывал: «Труд считается экономическим, когда он применяется с тем чтобы частично или полностью получить какой-либо полезный результат, помимо непосредственного удовольствия от него» [1].

Под рабочей силой традиционно принято понимать способность к труду или, другими словами, совокупность физических и умственных способностей, которыми располагает человек и которые могут использоваться им для производства материальных и духовных благ.

Следует признать недостаточность традиционного понятия «рабочая сила» для современной экономики. Возможности рабочей силы базируются на врожденных, естественных способностях человека. Однако с развитием общества этих способностей в их естественном виде становится недостаточно. Обогащение и развитие возможностей человека происходит в процессе обучения и образования.

Самым важным качественным признаком нового типа работника в современной экономике становится его интеллектуальность. Поэтому, как считает Э.А. Лутохина, назрела объективная необходимость перехода к более корректному и современному понятию – «личный трудовой потенциал», которое должно придти на смену историческому понятию «рабочая сила» [2, с. 76–77].

Личностный трудовой потенциал представляет часть более широкого понятия «человеческий капитал».

Основоположниками теории человеческого капитала принято считать американских экономистов Т. Шульца и Г. Беккера. Согласно теории человеческого капитала, расходы на процесс обучения следует рассматривать как «капиталовложения в человека», а накопление знаний и умений – как процесс накопления «человеческого капитала». Расходы на приобретение знаний и навыков рассматриваются как инвестиции, прибыль от которых получается на протяжении всей трудовой жизни человека [3]. Образование рассматривается как отрасль народного хозяйства, которая производит капитал с особенно длительным сроком службы, поскольку образование дает возможность всю жизнь получать доход и участвовать в духовной жизни общества. Аргументируется это тем, что способность к экономическому труду не дается от рождения, что подобно тому, как земля сначала обрабатывается, прежде чем она принесет урожай, так и человек сначала требует подготовки и образования, прежде чем он может быть разумно использован в производстве [4].

А.В. Бондарь [5] отмечает, что накопление человеческого капи-

тала в качественном аспекте – это процесс приумножения производственных возможностей человека посредством расширения функций и усиления его трудового потенциала путем как сохранения и укрепления физического здоровья, так и приобретения знаний, умений, производственного опыта. В количественном аспекте – это сохранение и приумножение числа его носителей. Единство положительной динамики качественных и количественных параметров человеческого капитала обеспечивает высокие темпы реализации преимущественно интенсивного типа его расширенного воспроизводства. Оно отражает конечные результаты осуществления работником своих производственных функций, одновременно являясь и процессом, и результатом функционирования человека в определенной системе социально-экономических координат.

Следует отметить, что особую значимость человеческого капитала признают во всем мире. Так, в 1998 г. Всемирный банк провел стоимостную оценку национального богатства в 192-х странах по трем основным составляющим: 1) человеческий капитал; 2) природный капитал; 3) воспроизводимый капитал. Человеческий капитал составил 64 %, природный – 20 %, воспроизводимый – 16 % [6]. С.Н. Валентей и Л.В. Нестеров провели оценку национального богатства России по методологии Всемирного банка. К началу третьего тысячелетия составляющие распределились следующим образом: человеческий капитал – 50 %, природный – 40 %, воспроизводимый – 10 % [7].

Человеческий капитал является весьма сложной многоаспектной категорией. Опираясь на исследования Е.В. Ванкевича [8], Э.А. Лутохиной [2] выделим структурные элементы человеческого капитала:

1) природно-биологический потенциал личности (возраст, половая принадлежность, состояние здоровья, умственные способности, степень работоспособности);

2) образовательный потенциал личности (уровень образования, владение иностранными языками, склонность к самообразованию, овладение несколькими специальностями, уровень квалификации);

3) социокультурный потенциал личности (наличие целей личности и их характер, характер и уровень убеждений, направленность и степень трудовой мотивации, культура взаимоотношений с коллегами, стрессоустойчивость и уравновешенность, способность к партнерству, социально-производственная адаптивность, особенности менталитета, социокультурный кругозор, профессиональная и географическая мобильность);

4) морально-нравственный потенциал личности (ответственное отношение к своему труду, дисциплинированность, чувство справед-

ливости, честность и порядочность, нравственные ценности, настойчивость и самоотверженность);

5) креативный, творческий потенциал (наблюдательность, аналитические способности, самостоятельность суждений, критичность, любознательность, пытливость, умение выдвигать гипотезы, стремление к нововведениям, способность внедрять новое).

Как отмечают Л. Ф. Догиль и А. В. Мозоль ряд исследователей отождествляют человеческий капитал с интеллектуальным. Человек – это форма существования интеллектуального капитала, а интеллект – его сущность. [9, с. 17-18]. Интеллектуальный капитал формируется на основе качественного преобразования работника. Но для этого недостаточно одного творческого потенциала. Чтобы реализовать его работник должен обладать природными качествами (здоровье, психофизиологическая устойчивость и т.п.), соответствующим воспитанием, давшим индивиду возможность и желание упорно трудиться, систематически работая над профессиональной подготовкой, поиском новых решений, постоянным ростом культурного уровня, расширяющим горизонт знаний и мышления, чувством хозяина, ответственного за свое дело и характер труда окружающих [10].

Как отмечает Г. Чуйко, формирование человеческого капитала подобно накоплению физического или финансового капитала, требует отвлечения средств от текущего потребления ради получения дополнительных доходов в будущем. К важнейшим видам инвестиций в человеческий капитал относят образование, подготовку на производстве, миграцию, информационный поиск, рождение и воспитание детей. Однако человеческий капитал не идентичен физическому, хотя они и имеют ряд таких сходных черт, как способность приносить доход, накапливаться, определенное время сохраняться, морально и материально устаревать и др. Однако аналогию между человеческим и физическим капиталом нельзя считать полной потому, что в современном обществе человек, являющийся носителем человеческого капитала, – в отличие от станка или пакета акций – не может быть предметом купли-продажи (такое возможно лишь в рабовладельческой экономике). Как следствие, на рынке устанавливаются только цены за «аренду» человеческого капитала (в виде ставок заработной платы), тогда как цены на его активы отсутствуют. Это серьезно усложняет анализ. Кроме того, человеческий капитал способен функционировать как в рыночном, так и во вне рыночных секторах, а доход от него может принимать как денежную, так и неденежные формы. В результате потребительские аспекты вложений в человека оказываются не менее важны, чем произ-

водственные. Тем не менее все они представляют собой объекты длительного пользования, требуют расходов по поддержанию себя в рабочем состоянии. Формы проявления этих процессов различны, но сущность их близка [11].

Уровень накопления человеческого капитала определяет производительность и качество труда, эффективность использования материалов и оборудования, соблюдение трудовой дисциплины, а интеллектуальные ресурсы – важный, доминирующий элемент производительных сил, способный обеспечить получение высоких доходов.

Следует признать, что главная цель и смысл экономического развития состоит в предоставлении каждому человеку возможностей для формирования и реализации своего человеческого капитала, что в свою очередь окажет положительное влияние на эффективность использования ресурсного потенциала аграрной отрасли в целом.

Библиографический список

1. Маршалл А. Основы экономической науки. М: Эксмо, 2008. 832 с.
2. Лутохина Э.А. Креативная трудология (начала инноватики): монография. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2008. 253 с.
3. Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Analysis with Special Reference to Education. N.Y. Columbia University Press, 1975.
4. Schultz T.W. Investment in Human Capital // Economic Growth – an American Problem. Englewood Cliffs, 1964. P. 99-101.
5. Бондарь А.В. Мировой рынок труда в условиях глобализации и особенности развития его белорусского сегмента: монография. Минск: БГЭУ, 2005. 155 с.
6. Дорофеев А.Ф., Литвиненко Т.Ю., Литвинова Н.Ю. Методологические подходы к развитию и воспроизводству кадрового потенциала АПК // Вестник БГСХА. 2006. № 4. С. 10-13.
7. Валентей С.Н., Нестеров Л.В. Россия–2015: оптимистический сценарий // Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 101.
8. Ванкевич Е.В. Экономические отношения занятости: закономерности развития и регулирования. Минск: БГЭУ, 2000. 238 с.
9. Догиль Л.Ф., Мозоль А.В. Эффективное использование потенциала аграрного производства: монография. Минск: БГАТУ, 2008. 208 с.
10. Критский М. М. Человеческий капитал. Л.: ЛГУ, 1991. 324 с.
11. Чуйко Г. Человеческий капитал в аграрной сфере: взгляд с позиций теории и практики // Аграрная экономика. 2007. № 7. С. 21-26.

УДК 338.431.2

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ГРАНТОВОЙ
ПОДДЕРЖКИ МЕСТНЫХ ИНИЦИАТИВ КАК
НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Regional experience of grant support local initiatives as areas of
social and economic development of rural areas*

Богачев А.И., директор, к.э.н., *bogatchev@inbox.ru*
Bogatchev A.I.

ВНИИ Социального развития села ФГБОУ ВО Орловский ГАУ,
Российская Федерация
*All-Russian Research Institute of Social Development of Rural Areas,
Orel State Agrarian University*

Аннотация. Рассмотрены вопросы грантовой поддержки местных инициатив на сельских территориях применительно к современным социально-экономическим условиям. Отмечается, что финансирование социально-значимых проектов с помощью грантов выступает в качестве перспективного направления развития сельских территорий. Дана оценка применения механизма грантовой поддержки на региональном уровне на примере Орловской области.

Abstract. *Problems grant support local initiatives explored within the context of modern social and economic conditions. Substantiates the prospects of development of rural areas on the basis of financing social projects through grants. Analyzed the use of the mechanism of grant support in the Orel region.*

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, сельские территории, грантовая поддержка, местные инициативы, Орловская область.

Keywords: *social and economic development, rural areas, grant support, local initiatives, Orel region.*

Грантовая поддержка местных сельских сообществ имеет многоплановый социально-экономический эффект для сельских территорий, дополняя более масштабные формы финансирования их развития. Она позволяет решить целый комплекс задач:

активизировать участие сельского населения в решении вопросов местного значения;

мобилизовать собственные материальные, трудовые и финансовые ресурсы отдельных граждан и их объединений, сельских муниципальных образований и действующих на их территории хозяйствующих субъектов для местного развития;

консолидировать местные сельские сообщества в решении вопросов благоустройства населенных пунктов и улучшения природной среды и социальной среды обитания;

позволяет поддерживать инициативы селян и органов территориального общественного самоуправления и способствует их участию в разработке планов перспективного развития сельских населенных пунктов;

содействует формированию благоприятного социально-психологического климата на селе [1].

Применение механизма грантовой поддержки местных инициатив показало свою жизнеспособность в решении конкретных сельских проблем. Реализация общественно значимых некоммерческих проектов с участием граждан, проживающих в сельской местности, получила живой отклик среди населения нашей страны. Доказательством этого выступает тот факт, что на территории Российской Федерации за 2014 год было осуществлено 130 проектов гражданских инициатив в 23 регионах, за 2015 год - 362 проекта в 33 регионах, в 2016 году – 420 проектов в 38 российских субъектах. Общий объем средств, выделенных на грантовую поддержку из федерального бюджета в качестве субсидий, за указанный период составил соответственно 53,6, 83,5 и 81,3 млн. руб., из региональных бюджетов – 91,1, 90 и 112,9 млн. руб., привлеченных из внебюджетных источников – 62,3, 70,1 и 77,7 млн. руб. Наиболее активными участниками выступают Алтайский край, республики Саха (Якутия) и Крым, Вологодская, Ульяновская, Волгоградская и Костромская области.

Грантовая поддержка на территории Орловской области реализуются в рамках областной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Орловской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» и действия постановления Правительства Орловской области «О порядке предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований Орловской области на софинансирование мероприятий по грантовой поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности Орловской области» начиная с 2014 года. За период ее действия предполагается осуществить реализацию 22 проектов местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку с общим объемом ресурсного

обеспечения указанного мероприятия Госпрограммы 16,53 млн. руб., в том числе 9,9 млн. руб. за счет грантов (средства федерального и регионального бюджетов) [2].

В 2014 году грантовую поддержку на территории Орловской области получили три инициативных проекта сельских граждан (в рамках областной ФЦП было запланировано 2 проекта):

обустройство детской игровой площадки в селе Корсаково Корсаковского район (сумма гранта 120 тыс. руб.);

обустройство спортивной игровой площадки в селе Паньково Новодеревеньковского района (138 тыс. руб.);

восстановление и обновление братского захоронения советских воинов «Вспомнить всех поименно» в деревне Калинеево Мценского района (354 тыс. руб.).

Общий объем финансирования составил около 1 млн. руб., в т.ч. 612 тыс. руб. средств гранта (300 тыс. руб. из федерального и 312 тыс. руб. из регионального бюджетов), 194,3 тыс.руб. из средств местных бюджетов и 214,3 тыс.руб. составил вклад граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в различных формах (внесение денежных средств, трудовое участие, предоставление технических средств и др.).

В 2015 году на территории Орловщины в рамках мероприятий по грантовой поддержке сельских инициатив не было реализовано ни одного проекта. Основной причиной сложившегося положения выступил процесс сокращения (секвестирования) бюджета Орловской области. В региональном бюджете не были заложены средства на мероприятия по грантовой поддержке, в результате чего отсутствовало и федеральное субсидирование, поскольку финансирование проектов местных инициатив в качестве обязательного условия предусматривает софинансирование из бюджета субъекта Российской Федерации. При этом согласно данным областной ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» на территории региона в 2015 году планировалось реализовать 2 проекта с привлечение грантовых средств.

По результатам конкурсного отбора региональных целевых программ устойчивого развития сельских территорий в 2016 году были заключены соглашения о реализации 7 проектов по грантовой поддержке местных инициатив граждан с шестью муниципальными образованиями Орловской области:

два проекта по установке детской площадки (с. Ржаное Краснозороенского района и с. Тросна Троснянского района);

два проекта по созданию игровой площадки (п. Шатилово Но-

водеревеньковского района и с. Вяжи-Заверх Новосильского района);
проект по обустройству детской игровой площадки (с. Вожово Кромского района);
проект по сохранению и восстановлению природных ландшафтов (очистка водоемов) (с. Остров Ливенского района);
проект по обустройству центрального парка культуры и отдыха (с. Тросна Троснянского района).

Общий объем финансирования за счет всех источников составил порядка 3,33 млн. руб., из которых 1,4 млн. руб. - средства федерального бюджета, 0,6 млн. руб. – регионального бюджета Орловской области, 0,53 млн. руб. – местных бюджетов, 0,8 млн. руб. - внебюджетных источников. Увеличение величины привлеченных финансовых ресурсов по сравнению с параметрами региональной ФЦП наблюдалось по средствам федерального бюджета в 2,1 и внебюджетных источников в 1,6 раза. При этом из регионального бюджета было привлечено в 2 раза, а из местного бюджета – в 1,4 раза меньше против запланированных объемов.

Согласно распоряжению Правительства РФ №49-р от 20 января 2017 года «О распределении субсидий, предоставляемых в 2017 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией мероприятий в рамках ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» в текущем году будет выделено 86,46 млн. руб. федеральных средств на поддержку проектов местных инициатив из 45 регионов. Объем финансирования Орловской области составляет 3894,1 тыс. руб., или 0,11% от общей величины субсидий на грантовую поддержку инициатив граждан, проживающих в сельской местности [3]. В настоящее время Департаментом сельского хозяйства Орловской области идет сбор заявок на получение грантовой поддержки сельских инициатив в текущем году.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что финансирование проектов социально-экономического развития территорий с помощью грантов является перспективным направлением устойчивого развития сельских территорий. Предоставление грантовой поддержки стимулирует жителей и хозяйствующие субъекты к активному участию в решении местных социально-значимых проблем, снижает нагрузку на бюджет на всех уровнях и позволяет поддерживать инициативы сельских сообществ и органов территориального общественного самоуправления.

Библиографический список

1. Рекомендации по применению механизма грантовой поддержки местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности: информ.-метод. изд. М: ФГБНУ «Росинформагротех», 2016. 88 с.
2. Областная программа «Устойчивое развитие сельских территорий Орловской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», утвержденная Постановлением Правительства Орловской области №411 от 4.12.2013 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879/
3. Распоряжение Правительства РФ №49-р от 20 января 2017 г. «О распределении субсидий, предоставляемых в 2016 году на финансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с реализацией мероприятий по грантовой поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, в рамках ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_211404/8d3be1f214a0ef002ebfc0aa02a28885941af21e/

УДК 338.43.02

ОТ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ К ЗОНАМ РОСТА

From regional competitiveness to growth zones

Головина С.Г., д.э.н., профессор, kkrav84@mail.ru

Смирнова Л.Н., к.пед.н., lidia-1311@mail.ru

Golovina S.G., Smirnova L.N.

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация
Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev

Аннотация. В статье специфицирована типология регионов, позволяющая идентифицировать область по определённым признакам и определить факторы региональной конкурентоспособности. Предложенная методология апробирована в Курганской области, районы которой отнесены к определённому типу. Сформированы пять зон территориального развития, которые призваны выступить зонами роста.

Abstract. *In the article it was specified a typology of regions, allowing to identify the region from the point of view appointed characteristics and determine the factors of regional competitiveness. The proposed meth-*

odology has been tested in the Kurgan region, districts of which are classified as a specific type. As a result it was formed by five zones of territorial development, which are designed to function as the areas of growth.

Ключевые слова: региональная конкурентоспособность, зона роста, агломерация, интеграция, региональное развитие.

Keywords: *regional competitiveness, growth zone, agglomeration, integration, regional development.*

Многие программы социально-экономического развития, реализуемые в настоящее время, главным образом ориентированы на такие популярные сегодня постулаты, как рост и конкурентоспособность, которые важны сегодня как в масштабе страны в целом, так и в границах отдельных регионов. Детерминанты региональной конкурентоспособности многочисленны, а влияние многих из них косвенно и трудноизмеримо [1]. Тем не менее включение каждой из них в разрабатываемые для исследования региональные модели необходимо для правильного понимания региональной конкурентоспособности, причём (как считают некоторые учёные) степень влияния того или иного фактора на конкурентоспособность зависит главным образом от архетипа, к которому относится анализируемый регион (рис.).

Так, представители экономической географии предложили рассматривать региональную конкурентоспособность в рамках определённой территории, которую по отдельным признакам (плотность населения, стабильность роста, величина валового регионального продукта (ВРП) на душу населения) можно отнести к той или иной группе [2]. Систематизация регионов представлена в данном подходе в двухмерном пространстве: 1) плотность населения (горизонтальная ось) рассматривается как условие урбанизации регионов; 2) вертикальная ось – ВРП на душу населения и его способность некоторым образом (стабильно или дискретно) увеличиваться в течение более (менее) продолжительных периодов времени. В данном контексте, изучив существующие теоретические подходы к территориальной классификации, можно предложить ряд архетипов регионального пространства, имеющих теоретическое и прикладное значение для экономических исследований региональной конкурентоспособности (статичные регионы (space regions) с ограниченным запасом ресурсов; сбалансированные регионы (balanced regions); динамично развивающиеся регионы (dynamic regions); урбанизированные регионы (urban specialized regions); медленно развивающиеся регионы (retreating regions) с достаточным запасом ресурсов).

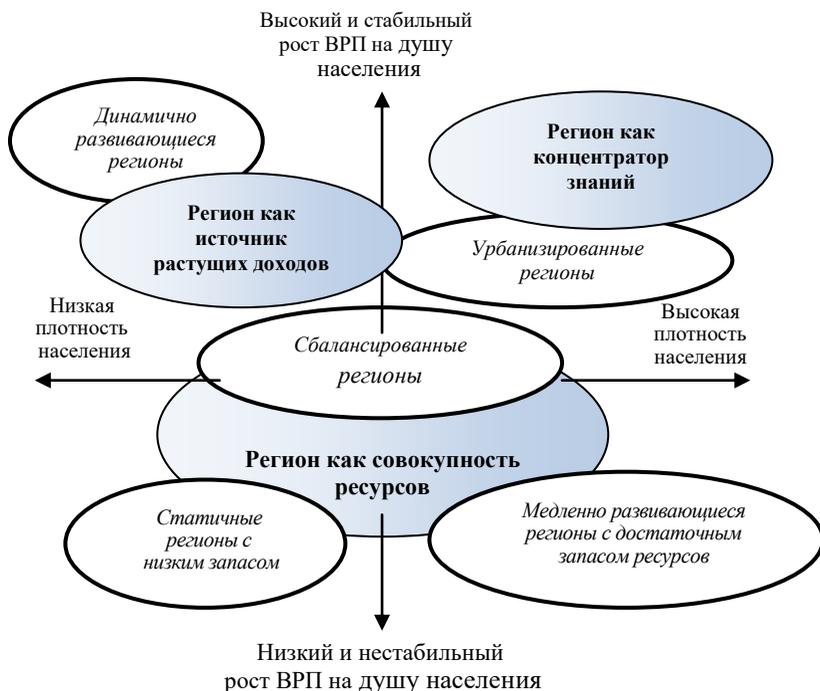


Рисунок – Типология регионов по потенциалу и уровню развития
Источник: разработано авторами по [2, с. 169].

Отметим, что в рамках этой схемы, группа «регион как совокупность ресурсов» подходит (в том числе) для аграрных регионов (как правило, отличающихся низким уровнем доходов), конкурентные преимущества которых обеспечиваются (исключительно) за счёт дешёвых факторов производства, а привлекательность заключается не столько в урбанизации, сколько в отсутствии её отрицательного эффекта. Причём, в зависимости от наличия, доступности и стоимости ресурсов (рабочей силы, земли и капитала), а также темпов и перманентности роста ВРП, эта группа может относиться к таким архетипам, как «статичный регион с низким запасом ресурсов», «сбалансированный регион», «динамично развивающийся регион».

Предлагаемая систематизация имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Так, например, идентификация региона

по выделенным параметрам и его отнесение к определённому типу (архетипу) расширяет исследовательские возможности в решении задач, требующих оценки конкурентоспособности территории и спецификации факторов её усиления [3]. Апробируя данную методику, для группировки сельских территорий (районов) Курганской области, различающихся уровнем социально-экономического развития (и, следовательно, конкурентоспособностью), были использованы данные мониторинга имеющихся ресурсов и эффективности их утилизации в изучаемых районах региона (всего 24). На основе глубокого анализа (методом главных компонент (PCA – Principal Component Analysis), активно используемым в мировой практике для решения специфических задач, требующих отбора наиболее значимых переменных) было идентифицировано восемь показателей социально-экономических развития, приемлемых для предполагаемой систематизации: 1) инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.; 2) оборот розничной торговли на душу населения, руб.; 3) платные услуги на душу населения, руб.; 4) коэффициент механического (миграционного) прироста, %; 5) продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.; 6) отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в фактических ценах (без НДС и акциза) по чистым видам экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) на душу населения, тыс. руб.; 7) численность врачей на 10000 человек населения, чел.; 8) бюджетные доходы на душу населения, млн. руб.

По итогам мониторинга территорий Курганской области на наличие ресурсов и эффективность их использования (путём кластерного анализа) были сформированы три (близкие по оценкам к предложенным ранее архетипам) группы районов: 1) имеющие признаки динамичного развития; 2) использующие ресурсы статичным образом; 3) имеющие существенный резерв в использовании ресурсов). В первую из них вошли пятнадцать районов, характеризующихся не только существенными запасами ресурсов, но и эффективным (судя по результативным показателям) их использованием (районы, имеющие признаки динамичного развития). Вторая группа объединила пять районов, отличающихся средней результативностью утилизации различных факторов производства (районы, использующие ресурсы статичным образом). Третья группа представлена четырьмя районами, характеризующимися как низкой обеспеченностью ресурсами, так и относительно невысокими результатами в процессе их использования, что определённым образом отражается на экономическом и социальном состо-

янии сельских территорий (районы, имеющие существенный резерв в использовании ресурсов).

Учитывая разный уровень развития районов (выявленный в ходе кластеризации) [4], их территориальное размещение (в том числе близость расположения), сложившуюся в области специализацию производства (главным образом аграрного), можно специфицировать зоны территориального развития, выступающие, в свою очередь, в качестве зон роста, использующие все потенциальные эффекты процессов интеграции и агломерации, возникающие при этом выгоды перелива (положительные экстерналии) и возможности реализации эффекта масштаба.

Помимо отмеченных аспектов (наличие ресурсного потенциала и эффективность его использования) при формировании зон территориального развития важнейшее значение имеет территориальное размещение аграрного производства по районам области (существующие и оптимальное). Так, по результатам мониторинга в Курганской области целесообразно выделить пять зон развития: 1) восточная – Макушинский, Петуховский, Частозерский районы; 2) центральная – Белозерский, Мокроусовский, Варгашинский, Лебяжьеваевский, Половинский, Кетовский районы; 3) северная – Катайский, Долматовский, Шадринский, Шатровский, Каргапольский районы; 4) западная – Щучанский, Шумихинский, Мишкинский, Юргамышский районы; 5) южная – Сафакулевский, Альменевский, Куртамышский, Притобольный, Целинный, Звериноголовский районы [5]. Следует подчеркнуть, что подобная классификация в определённой степени близка к группировке районов области по их принадлежности к агроландшафтным зонам (северно-лесостепной район левобережья Тобола, южно-лесостепной район левобережья Тобола, южно-лесостепной район Тобол-Ишимского междуречья, степной район низменности), но в большей мере учитывает экономическую составляющую систематизации (в частности, специализацию сельскохозяйственного производства, наличие элементов производственной и социальной инфраструктуры и др.). По сути, выделенные в ходе проведённого исследования все зоны территориального развития могут быть органично представлены в агропродовольственном кластере Курганской области.

Таким образом, в результате эмпирической апробации современной методологии региональной конкурентоспособности, стало возможным выделение зон роста, которые (прежде всего, путём реализации кластерных инициатив [6]) смогут обеспечить положительную динамику развития аграрного производства, сельских территорий и сельских сообществ.

Библиографический список

1. Camagni R., Capello R. Regional Competitiveness and Territorial Capital: A Conceptual Approach and Empirical Evidence from the European Union // *Regional Studies*. 2013. № 47 (9). P. 1383-1402.
2. Martin R. A Study on the Factors of Regional Competitiveness. A Draft Final Report for the European Commission Directorate-General Regional Policy [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/3cr/competitiveness.pdf.
3. Huggins R., Izuschi H., Thompson P. Regional Competitiveness: Theories and Methodologies for Empirical Analysis. // *The Business and Economics Research Journal*. 2013. № 6 (2). P. 155-172.
4. Головина С.Г., Пугин С.В. Оценка процессов конвергенции (дивергенции) в развитии районов Курганской области // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. 2014. № 12(122). С. 162-166.
5. Головина С.Г., Пугин С.В., Смирнова Л.Н. Зоны территориального развития – условие формирования агропродовольственных кластеров // *Вестник Курганской ГСХА*. 2016. № 4(20). С. 4-9.
6. Porter M. *The Competitive Advantage of Nations*. Free Press. New York. 1990.

УДК 332.24

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Development of rural territories in Russia and ways of their solution

Суворова А.В., к.э.н., доцент, anastasiyakar@yandex.ru
Suvorova A.V.

ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА, Российская Федерация
Buryat State Agriculture Academy by V.R. Philippov

Аннотация. В данной статье рассмотрены основные проблемы развития сельских территорий в России, предложены основные пути их решения.

Abstract. *This article describes the basic problems of development of rural territories in Russia, proposed the main ways of their solution.*

Ключевые слова: сельские территории, устойчивое развитие, стратегическое региональное планирование.

Keywords: rural areas, sustainable development, strategic regional planning.

Российская Федерация является страной, в которой третья часть населения проживает в сельской местности и 2/3 площади страны принадлежит сельским территориям.

К сельским территориям, как правило, относят местность с численностью населения до 250 тысяч человек, включая имеющиеся природные условия, ресурсы, сельское население и элементы основных производственных фондов и культуры. Также в понятие сельских территорий включают малые города, являющимися экономическими, административными, финансовыми и культурными центрами сельских территорий, где сосредоточена основная часть переработки сельскохозяйственной продукции [1, с. 123].

Село и сельское население переживают в настоящее время один из драматичных периодов своей истории. Негативные последствия общественно-экономических преобразований последних десятилетий повергли сельские территории в состояние затяжного системного кризиса.

Сельские территории утратили большую часть материальных, финансовых, основных производственных и трудовых ресурсов. Так, ежегодно исчезает до 3 тыс. сел и деревень, 700 тыс. человек мигрирует из села, выбывают из оборота миллионы гектаров сельскохозяйственных земель [2, с. 88].

Тот факт, что сельские территории в настоящее время находятся в состоянии глубокого кризиса и нуждаются в государственной поддержке, подтверждается неутешительной статистикой сельской бедности во всевозможных ее проявлениях. Бедность стала главной проблемой села, ее масштабы постоянно комментируются и широко освещаются в печати. В связи с этим высказывается опасение, что масштабы деградации сельских территорий приняли необратимый характер, поскольку в результате высокой смертности жителей села усиливается несоответствие между численностью населения и громадными размерами сельских территорий. Это создает риск утраты контроля над территориями Российской Федерации, усиления экспансии со стороны приграничных государств.

Сложившаяся ситуация на селе свидетельствует о кризисном состоянии, что проявляется как низкий уровень и качество жизни, низкий уровень оплаты труда, высокий уровень износа основных производственных фондов практически во всех сферах экономики, низкий уровень развития предпринимательства, следовательно низкий уро-

вень финансового потенциала.

Важность рассматриваемого вопроса заключается в том, что экономически устойчивые и социально развитые сельские территории – гарант стабильности, независимости и продовольственной безопасности государства, поэтому вектор их развития должен стать приоритетным направлением государственной политики поддержки села и сельского хозяйства.

Основными направлениями развития и поддержки сельских территорий на наш взгляд, являются:

- развитие конкурентоспособного сельского хозяйства;
- развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства;
- развитие производственной инфраструктуры;
- развитие местного самоуправления, укрепление их финансовой базы для реализации функций и полномочий, в том числе и по комплексному и устойчивому развитию муниципальных образований;
- развитие диверсификации производства;
- повышение экономической активности трудоспособного населения;
- обновление инженерной инфраструктуры села;
- государственная поддержка развития социальной инфраструктуры села;
- повышение уровня и качества жизни населения и др. [3, с.144].

Система управления сельскими территориями должна включать совокупность взаимосвязанных процессов, направленных на повышение эффективности управления социально-экономическим развитием территории, создание условий для саморазвития и устойчивого развития территориального образования, субъектов хозяйствования и населения.

Устойчивое развитие сельских территорий должно обеспечивать рост уровня и улучшение качества жизни на основе экономической стратегии развития территории, используя потенциал малого и среднего бизнеса. В силу высоко адаптивности к рыночным изменениям сельское предпринимательство позволит решить проблемы сельских территорий.

Важнейшим инструментом устойчивого развития села является стратегическое планирование, предусматривающее согласование интересов всех слоев общества, выявление основных проблем, потенциала развития, определение целей и задач развития, разработку этапов развития на основе прогнозирования, формирование программ и проектов.

Этапы стратегического планирования можно представить следующим образом:

1. Оценка основных проблем на основе собранной информации.
2. Анализ сильных и слабых сторон конкретной территории.

3. Оценка финансового потенциала.
 4. Разработка основных целей и задач развития территории, определение приоритетных направлений.
 5. Реализация стратегии развития, принятие нормативно-правовых актов, обеспечивающих реализацию стратегии, программ.
 6. Оценка реализации стратегии, корректировка [2, с.88].
- В процессе управления должна быть обеспечена координация сбалансированных экономических, социальных, производственных и других мероприятий, осуществляемых органами власти, предприятиями, малым и средним бизнесом, населением.

Таким образом, управление сельскими территориями для России является одной из важных проблем и эффективное управление устойчивым развитием села, несомненно, является приоритетным.

Библиографический список

1. Никулина Е.В. Формирование и оценка финансового потенциала устойчивого развития экономики сельских территорий // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2010. № 2. С. 123.
2. Тазаан А.Ж. Стратегии устойчивого развития сельских территорий в современных условиях хозяйствования // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 2. С. 88.
3. Шерстобитова Г.И. Концептуальные основы устойчивого развития сельских территорий региона // Вестник СамГУ. 2012. № 7. с. 144.

УДК 338.434

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ «РОСАГРОЛИЗИНГ» В ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АПК

*The role of the public agro-industrial company "Rosagroleasing" in
the technical modernization of agriculture*

Показаньева Т.В., зав. кафедрой экономики, к.э.н., доцент
Pokazanyeva T.V.

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация
Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev

Аннотация. В статье рассмотрены условия и итоги реализации государственных программ агролизинга, проанализировано их влияние на развитие агропромышленной сферы, раскрыта роль АО «Росагроли-

зинг» в технической модернизации АПК.

Abstract. *The article considers the conditions and results of the implementation of government programs of leasing companies, analyze their impact on the development of the agricultural sector, the role of JSC "Rosagroleasing" in the technical modernization of agriculture.*

Ключевые слова: лизинг, сельскохозяйственная техника, Росагролизинг, инвестиции, субсидии.

Keywords: *leasing, agricultural machinery, Rosagroleasing, investment, grants.*

Для выполнения задачи по обеспечению продовольственной безопасности страны необходимо техническое перевооружение отраслей АПК. К настоящему времени имеющийся в аграрных хозяйствах парк техники изношен на 70 %. Для того, чтобы остановить процесс выбытия техники и перейти к увеличению парка, сельскохозяйственным производителям необходимо ежегодно приобретать по 20 тыс. тракторов, 8 тыс. зерно- и 2 тыс. кормоуборочных комбайнов [1, с. 141].

Необходимыми условиями для осуществления технической модернизации являются:

конкурентоспособное сельскохозяйственное машиностроение;
стабильный платежеспособный спрос со стороны аграрных производителей;

доступные инструменты финансирования приобретения техники.

С целью содействия технической и технологической модернизации отечественного АПК в 2001 г. в РФ была создана государственная агропромышленная компания ОАО "Росагролизинг". В настоящее время она входит в десятку крупнейших лизинговых компаний страны, занимая доминирующее положение в сегменте аграрного лизинга. Её деятельность направлена на выполнение целевых показателей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Номенклатура предметов лизинга компании составляет более 5000 наименований. Помимо обеспечения сельскохозяйственной техникой, племенными животными и животноводческим оборудованием, АО поставляет элеваторное оборудование, оборудование для овощехранилищ и теплиц, технику для орошения, мелиорации, оборудование для хранения и переработки рыбной продукции и др.

По сравнению с кредитом Федеральный лизинг является наиболее доступным финансовым инструментом для приобретения сельскохозяйственной техники [2, с. 195]. Годовое вознаграждение компании

«Росагролизинг» составляет 3,5%, что значительно ниже средней ставки по кредиту. Срок лизинга – до 10 лет. Принцип возвратности и реинвестирования вложенных средств делает механизм федерального лизинга эффективным инструментом государственной поддержки сельского хозяйства.

Суммарный объем поставок сельхозтехники ОАО «Росагролизинг» за последние 4 года составил 19629 единиц техники на общую сумму 53807,04 млн. руб. (табл. 1).

Таблица 1 - Объем поставок сельскохозяйственной техники АО «Росагролизинг» в 2013-2016 гг. [3]

Предмет лизинга	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Всего в 2013-2016 гг.
Всего, ед.	4646	4760	4072	6151	19629
в т. ч.:					
тракторы	1456	1800	803	1058	5117
комбайны	609	696	1076	1356	3737
прочая сельхозтехника	1946	1538	1691	2456	7631
автотехника	635	726	502	1281	3144
Стоимость, млн. руб.	9742,39	12354,83	12051,50	19658,32	53807,04

С 2012 г. в целях ускорения темпов модернизации машинно-тракторного парка АПК Росагролизингом реализуется программа обновления с льготными условиями лизинга (табл. 2).

Таблица 2 – Финансовые условия программы обновления для сельскохозяйственных производителей

Условия	Значение
Размер авансового платежа	0 %
Требование к гарантийному обеспечению по сделке	Не требуется
Отсрочка оплаты первого лизингового платежа	6 месяцев
Вознаграждение АО «Росагролизинг»	3 % в год
Срок договора лизинга (в зависимости от предельного срока использования сельскохозяйственной техники)	От 5 до 10 лет

В результате реализации данной программы в 2012 – 2015 годы АО «Росагролизинг» была обеспечена поставка в 74 российских регионах 6040 единиц техники, в том числе, 3289 тракторов, необходимых для обработки 1 млн. га пашни и 1668 комбайнов, способных обеспечить уборку урожая с площади 0,8 млн. га. Общая стоимость поставленной техники составила 16,2 млрд. руб., что в 4,6 раза превышает объём средств федерального бюджета, инвестированных в реализацию программы [4, с.4].

Согласно постановлению Правительства России № 1432 «Об утверждении правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники», российские предприятия, включённые в список производителей техники на предоставление субсидий из федерального бюджета по возмещению затрат, имеют право реализовывать российским аграриям сельхозтехнику со скидкой 25%, а для Крымского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов – со скидкой 30%. Программа включает более 60 видов техники. Скидка предоставляется автоматически при приобретении техники. Это единственная программа Министерства сельского хозяйства, по которой субсидии выплачиваются не через субъекты федерации, поэтому у регионов нет необходимости в софинансировании.

В 2015 г. в программе субсидирования принимали участие 53 ведущих отечественных предприятий сельскохозяйственного машиностроения. Сумма выплаченных субсидий составила 5195 млн. руб., что позволило реализовать 6405 единиц техники, в том числе, 979 тракторов и 2195 зерноуборочных комбайнов. В 2016 г. Минсельхозом России доведены субсидии производителям сельхозтехники в объёме 11162 млн. руб., что позволило аграриям закупить на льготных условиях 13,4 тыс. единиц сельхозтехники (в 2 раза больше, чем в 2015 г.) [5].

Реализация программы «1432» привела к росту объёмов производства сельскохозяйственной техники. По оценкам Росагролизинга, без реализации этой программы объём производимой в России сельхозтехники был бы на 30% ниже текущего уровня [6].

Учитывая то, что доля малых и средних форм хозяйствования среди общего количества лизингополучателей АО «Росагролизинг» составляет 90%, в 2014 году стартовала льготная программа для фермеров. Программа предусматривает отсрочку первого платежа на 6 месяцев, отсутствие аванса и залога при минимальном процентном вознаграждении компании (всего 3,5%). Общий объём финансирования программы в 2014-2016 гг. составил 500 млн. руб., было поставлено 248 единиц техники, в том числе, 120 тракторов и 24 комбайна. К

регионам-лидерам этой программы относятся Тверская область, Ставропольский и Краснодарский край, которые закупили более 20 единиц техники. Средний процент собираемости лизинговых платежей по данной программе составил 106% [3, с. 9].

Уникальность АО «Росагролизинг» связана с наличием возможности оказывать системное влияние на развитие сельскохозяйственного машиностроения и сельского хозяйства. Об эффективности поставок агролизинговой компании свидетельствует тот факт, что на 1 рубль инвестированных Обществом средств к 2020 г. будет закуплено техники на 6,4 руб. с учётом реинвестирования возвратных лизинговых платежей [7]. Таким образом, вложения бюджетных средств в уставной капитал Общества являются эффективными инвестициями государства, обеспечивающими развитие отечественного сельхозмашиностроения и техническую модернизацию отраслей АПК.

Библиографический список

1. Национальный доклад о ходе и результатах реализации государственной программы в 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/36975.htm.

2. Показаньева Т.В., Кучина И.А. Развитие рынка агролизинга в России // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции. Курган, 2017. С. 194-198.

3. Краткая информация о результатах деятельности АО «Росагролизинг» в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosagroleasing.ru/smi/analytics/>

4. Программа обновления парка сельхозтехники [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosagroleasing.ru/smi/analytics/>

5. Российские производители сельхозтехники в 2016 году получили более 11 млрд. рублей субсидий [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svetich.info/news/federalnye-novosti/rossiiskie-proizvoditeli-silhoztihoztehniki-v.html>

6. Российская сельхозтехника: перспективы и реальность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosagromash.ru/publications/953-rossijskaya-selkhoztehnika-perspektivy-i-realnost>

7. Федеральный лизинг – инструмент технической модернизации АПК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosagroleasing.ru/smi/analytics/>

УДК 63:339.1(470.333)

**О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ПО
РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БРЯНСКОЙ
ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ**

*On the course of implementation of the state federal target programs
on the development of agriculture of the Bryansk Region in 2017*

Ториков В.Е., д.с.-х.н, профессор, *torikov@bgsha.com*

Бельченко С.А., д.с.-х.н., профессор

Шаповалов В.Ф., д.с.-х.н, профессор

Белоус И.Н., к.с.-х.н.

Поцепай С.Н., аспирант

Torikov V.E., Belchenko S.A., Shapovalov V.F., Belous I.N., Potsepai S.N.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Минсельхозом России прошедший год назван годом больших свершений и побед в российском агропромышленном комплексе. Задача аграриев сохранить высокую планку прошлого года, эффективно используя средства господдержки, чтобы аграрии и в 2017 получили максимальную отдачу. Реализация двух федеральных целевых программ в 2017 году продолжается в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017 – 2020 годы) в виде подпрограмм.

Abstract. *The Ministry of Agriculture of RF called last year as the year of great achievements and victories in the Russian agribusiness complex. The farmers' task is to keep the high standards of last year; using the government funds effectively in order the farmers get the maximum return in 2017. The implementation of two Federal Target Programs in 2017 continues in the framework of the state program "The Development of Agriculture and Regulation of Markets of Agricultural Products, Raw Materials and Food of the Bryansk Region" (2017 – 2020) in the form of subprograms.*

Ключевые слова: программа, политика, агропромышленный комплекс, мелиорация, динамика, цели, отрасль, зерновые, картофель, овощи, технологии, финансирование, государственная поддержка, реализация, эффективность.

Keywords: *program, policy, agribusiness complex, land reclamation,*

dynamics, targets, brunch, cereals, potatoes, vegetables, technologies, funding, government support, implementation, efficiency.

Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. предусмотрено увеличить производства зерна-до 115млн. тонн, его интервенционного фонда – до 8,5 млн. тонн, экспортного потенциала зерна – до 30млн.тонн. Приоритетными задачами являются обеспечение выполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ, Государственной программы развития сельского хозяйства и наполнение внутреннего рынка отечественными продуктами питания. Для достижения поставленных целей, требуется решить ряд задач, в том числе обеспечить эффективное использование земельных ресурсов, имеющийся потенциал парка сельхозмашин, внедрение в производство интенсивных технологий, принять меры по ускорению технической модернизации сельского хозяйства [1].

Прошедший год Минсельхозом России назвал годом больших свершений и побед в российском агропромышленном комплексе. По итогам 2016 года получены рекордные показатели по урожаю пшеницы, кукурузы, гречихи, подсолнечника, сои, овощей и фруктов. Рост сельхозпроизводства в 2016 году превысил 4%. Отрадно, что в текущем году позитивная динамика сельхозпроизводства будет выдержана. Необходимо сохранить высокую планку прошлого года, эффективно используя средства господдержки, чтобы аграрии и в 2017 получили максимальную отдачу.

Реализация двух федеральных целевых программ в 2017 году продолжается в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017-2020 годы) в виде подпрограмм.

Подпрограмма «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Брянской области» предусматривает финансирование в сумме более 98 млн. рублей (ФБ 81 212 100,0 руб. + ОБ 16830 000 руб.) и мероприятия: культуртехнические и гидромелиоративные.

На сегодня подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий» предусматривает финансирование в сумме более 641 млн. рублей (ФБ 396937200,0 руб. + ОБ 244283701,0 руб.) и мероприятия: улучшение жилищных условий граждан; комплексная компактная застройка; грантовая поддержка местных инициатив; развитие газификации; развитие водоснабжения; развитие сети учреждений культурно-

досугового типа; развитие сети автомобильных дорог местного значения общего пользования.

В составе государственной программы мероприятия господдержки сгруппированы в подпрограммы.

В подпрограмму «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» (2017-2020 годы), целями которой являются увеличение (сохранение оптимального уровня) объемов производства сельскохозяйственной продукции; достижение оптимального уровня самообеспечения Брянской области сельскохозяйственной продукцией и продовольствием включены следующие основные мероприятия:

- развитие животноводства;

- агрохимическое обследование сельскохозяйственных земель;

- оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства;

- повышение продуктивности крупного рогатого скота молочного направления;

- оказание содействия достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса (единая субсидия), в том числе:

- на поддержку племенного животноводства;

- на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления;

- на поддержку племенного крупного рогатого скота мясного направления;

- на приобретение элитных семян;

- на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями;

- на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов и рекультивацию раскорчеванных площадей;

- на поддержку начинающих фермеров;

- на развитие семейных животноводческих ферм;

- на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства;

- на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства;

- на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам):

- на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства;

- на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кре-

дителям (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства;

на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие молочного скотоводства;

на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на переработку продукции растениеводства и животноводства в области развития оптово-распределительных центров;

на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования;

на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения;

на развитие льноводства;

на профилактику и предупреждение заноса и распространения африканской чумы свиней;

на развитие мясного скотоводства.

Финансирование подпрограммы составит более 2251,7 млн. рублей (ФБ 2 251 743 640,0 руб. + ОБ 2 013 347 300,0 руб.).

Подпрограмма «Обеспечение общих условий функционирования сельскохозяйственной отрасли» (2017-2020 годы), целями которой являются: обеспечение агропромышленного комплекса руководителями и специалистами с высоким уровнем компетентности, рабочими массовых профессий, способными осуществлять эффективную работу в современных условиях; создание благоприятной экономической среды, способствующей инновационному развитию хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса.

В подпрограмму включены следующие основные мероприятия:

кадровое обеспечение агропромышленного комплекса;

взносы в уставные капиталы хозяйственных обществ.

Финансирование подпрограммы составит более 29,886 млн. руб. из областного бюджета.

Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» (2017-2020 годы), целью которой является улучшение материально-технического состояния подотраслей сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции. Для достижения цели подпрограммы необходимо решить следующую задачу: увеличение объемов приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями и организациями, осуществляющими производство и

переработку сельскохозяйственной продукции, высокотехнологичных машин и оборудования [2-4].

В подпрограмму включено основное мероприятие «Инженерно-техническое обеспечение агропромышленного комплекса». Финансирование подпрограммы составит 100 млн. руб. из областного бюджета.

Подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» (2017-2020 годы), целями которой являются: выполнение кредитных обязательств по кредитным ресурсам, привлеченным в агропромышленный комплекс на цели модернизации и развития производства, стимулирование ввода новых производственных мощностей в агропромышленном комплексе.

В подпрограмму включены следующие основные мероприятия: возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе;

возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования.

Финансирование подпрограммы составит более 1 113 млн. рублей (ФБ 5 685 586 100,00 руб. + ОБ 427 652 295,00 руб.).

Подпрограмма «Реализация полномочий в области ветеринарии» (2017-2020 годы), целью которой является: обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия территории Брянской области. В подпрограмму включены следующие основные мероприятия:

комплексные мероприятия по обеспечению эпизоотического благополучия;

организация и проведение на территории Брянской области мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, в части оборудования и содержания скотомогильников (биотермических ям) и в части организации отлова и содержания безнадзорных животных на территории Брянской области.

Финансирование подпрограммы составит более 187 млн. рублей.

Реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК 2015-16 гг.

В Брянской области реализуются крупные инвестиционные проекты в ООО «Брянская мясная компания», ООО «Брянский бройлер», Агрохолдинге «Охотно», ЗАО «Куриное Царство-Брянск» [6].

Одним из ключевых инвесторов агропромышленного комплекса Брянской области в целом, и животноводства, в частности, является агропромышленный холдинг «Мираторг».

С 2010 года в ООО «Брянская мясная компания», входящем в состав агропромышленного холдинга, реализуется масштабный инвестиционный проект по созданию комплекса по производству высокопродуктивного мясного поголовья КРС и убою и первичной переработке КРС.

За 6 лет реализации проекта инвестиции составили 35,7 млрд. рублей. Создано около 5000 новых рабочих мест.

В рамках проекта построен объект кормопроизводства на 76 тыс. тонн зерна. Работает предприятие по убою и первичной переработке мяса (бойня) мощностью 100 голов в час (400 тыс. голов в год). Построены и запущены 42 фермы, откормочная площадка на 45 тыс. голов. На 1 января 2016 года поголовье КРС составляло 273,8 тыс. голов, в том числе 107,8 тыс. голов коров. В 2015 году произведено 43,0 тыс. тонн мяса КРС (67 % от всего производства КРС в живом весе по области).

В 2015 году предприятие приступило к реализации второго этапа проекта по расширению действующего производства общей стоимостью 29 млрд. рублей в юго-западной части Брянской области. К 2017 году сводные параметры будут составлять: поголовье скота материнского стада 200 тыс. голов, 48 животноводческих ферм, 5600 рабочих мест.

В конце 2010 года АПХ «Мираторг» приступил к реализации проекта по выращиванию и убою цыплят-бройлеров и последующей переработке их мяса в Брянской области в предприятии ООО «Брянский бройлер».

За период реализации проекта инвестиции составили 23,7 млрд. рублей. Численность сотрудников в настоящий момент составляет 2175 человек. В эксплуатацию введены 12 площадок ремонтного молодняка и 7 птицеводческих площадок родительского стада, инкубаторий на 75 млн. яиц в год, комбикормовый завод производительностью 60 тонн в час с элеватором вместимостью 96 тысяч тонн, мясоперерабатывающий комплекс мощностью 12 тысяч голов в час.

В 2015 году на предприятии произведено 98,389 тыс. тонны мяса птицы в живом весе (45 % от всего производства птицы в живом весе по области), увеличилось в 2,6 раза к уровню предшествующего года.

Агрохолдинг «ОХОТНО» успешно реализует инвестиционный проект в ООО «Дружба» по строительству мясохладобойни с пунктом первичной переработки сельскохозяйственных животных производительностью 200 голов/час.

С 2006 года в ООО «Дружба» реализованы инвестиционные проекты по строительству свиноводческих комплексов общей мощностью 330 тыс. голов в год, построены 2 комбикормовых завода мощностью 10 и 20 тонн/час, 2 зерносушильных комплекса производительности

стью 50 и 100 тонн в час.

За период реализации проекта по строительству мясохладобойни инвестиции составили 2,7 млрд. рублей.

В настоящее время запущена 1 и 2 очереди проекта – линия убоя и первичной переработки, участки обвалки, жиловки и упаковки. В 2016 году на мясохладобойне переработано 7 тыс. тонн мяса.

Поблизости с мясохладобойней идет реализация социального проекта – строительство коттеджного поселка со всей необходимой инфраструктурой.

Агрохолдингом также реализуется инвестиционный проект в ООО «Нива» по строительству молочно-товарной фермы на 1800 голов КРС замкнутого цикла со шлейфом молодняка. Проектная мощность - 14 тыс. тонн молока в год, 400 тонн мяса КРС в живом весе.

В настоящее время завершена первая очередь проекта стоимостью 1022,92 млн. рублей, которая включает в себя три корпуса по 600 голов единовременного размещения КРС каждый, доильно-молочный блок, телятник, приобретено 947 голов импортных нетелей голштинской породы. Ферма оборудована доильным залом «Карусель», рассчитанным на круглосуточную работу.

В конце 2015 года ООО «Нива» приступила к реализации 2-й очереди инвестиционного проекта. В рамках проекта запланировано строительство 5 телятников для размещения 400 голов КРС каждый, приобретение 320 голов племенного КРС. Уже построено 2 телятника, ведется монтаж оборудования.

В состав Агрохолдинга «ОХОТНО» входит ООО «Дружба-2», в котором реализуются картофелеводческие проекты. В предприятии имеются современные картофелехранилища на 40 тыс. тонн, оснащенные системами вентиляции и установками «климат-контроль», холодильными камерами, линия по производству фасованного и упакованного картофеля. В 2015 году ООО «Дружба-2» построено новое картофелехранилище на 9,2 тыс. тонн единовременного хранения в контейнерах. Стоимость проекта – 225,1 млн. рублей.

Кроме того, предприятие реализует инвестиционный проект «Организация производства овощей открытого грунта». Проектом предусмотрено производство моркови в количестве 64 тыс. тонн в год и создание новых 140 рабочих мест. Запланировано строительство 4 овощехранилищ (по 13 тыс. тонн единовременного хранения каждое) с системой микроклимата для хранения, строительство завода по переработке моркови (мойка, сортировка, фасовка), строительство 6 систем орошения (площадь орошения 1000 га земли), приобретение специали-

зированной техники для выращивания и уборки моркови.

ЗАО «Куриное Царство-Брянск» успешно реализовало инвестиционный проект «Развитие бройлерного птицеводства в Брянской области». На сегодня производственный комплекс компании включает в себя 4 птицефабрики (208 птичников), цех переработки птицы, цех технических фабрикатов, инкубаторий с производственной мощностью 66 миллионов голов цыплят в год.

В решении задачи обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации вопросы стабильности аграрного производства и, в первую очередь, его доходной составляющей, упускать из виду никак нельзя. Ведь корень проблемы кроется в доходности. Именно доходной составляющей определяются инвестиционная привлекательность сельскохозяйственного производства, уровень заработной платы в сельском хозяйстве, динамика социального развития села и многие другие важнейшие вопросы развития агропромышленного комплекса России.

Таким образом, приоритетными задачами являются реализация двух федеральных целевых программ в 2017 году продолжается в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2017 – 2020 годы). Обеспечение выполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, и наполнение внутреннего рынка отечественными продуктами питания остается ключевой в жизнедеятельности аграриев Брянской области.

Библиографический список

1. Об итогах социально экономического развития АПК Брянской области в 2015 году и задачах на 2016 год / С.А Бельченко, В. Е. Ториков, И. Н. Белоус, С.Н. Поцепай // Вестник Брянской ГСХА. 2016. №1. С. 37-45.
2. Дьяченко О.В., Храменкова А.О., Раевская А.В. Экономико-статистический анализ посевных площадей в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1(53). С. 46-50.
3. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 32-35.
4. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. №. С.27-31.

5. Белоус Н.М., Ториков В.Е. Концепция развития животноводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3-1 (2015). С. 59-63.

6. Организационно-экономические проблемы влияния зарубежных санкций на субъекты рынка, импортозамещения и пути их решения / Т.И. Грудкина, Е.И. Ловчикова, Н.В. Артемова, С.С. Чурсин // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59-1). С. 631-636.

7. Васькин В.Ф. Сравнительная оценка эффективности разных форм хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. № 12. С. 50-52.

8. Регулирование инвестиционных процессов в АПК региона / И.Г. Шашкова, И.Н. Гордеев, Н.А. Денисова, С.И. Шашкова, П.С. Вершнев // Научно-практические аспекты инновационных технологий возделывания и переработки картофеля: материалы Международной научно-практической конференции. Рязань, 2015. С. 454-461.

9. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Технологические и экономические аспекты внедрения сорго травянистого в Брянской области // Зерновое хозяйство России. 2013. № 4. С. 15-19.

10. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/12214/19.htm>

УДК 332.142

**ЗНАЧЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Importance of strategic management in development of
rural territories*

Коновалова С.Н., к.э.н., доцент, *kzn.2011@yandex.ru*
Konovalova S.N.

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Российская Федерация
*Voronezh State Agrarian University named after
Emperor Peter the Great*

Аннотация. В данной статье рассматривается опыт применения методов стратегического управления в развитии сельских территорий и определены стратегические направления развития Задонского района Липецкой области.

***Abstract.** In this article experience of application of methods of strategic management in development of rural territories is considered and the strategic directions of development of Zadonsky district of the Lipetsk region are defined.*

Ключевые слова: стратегическое управление, сельские территории, стратегия развития

Keywords: *strategic management, municipalities, strategy of development.*

Одним из стратегических приоритетов социально-экономического развития регионов Российской Федерации является эффективное и качественное территориальное управление. Особое значение имеет развитие сельских территорий и эффективное использование их производственного и природного потенциала.

Необходимо отметить, что стратегическое управление становится основой других видов управления, которые выступают важнейшим элементом развития сельских территорий и направлены на комплексный учет проблем.

В условиях растущей неоднородности, различиях в обеспеченности природно-климатическими, трудовыми, капитальными, информационными и другими ресурсами, резко встает вопрос об определении новых подходов в управлении социальным развитием сельских территорий и разработке стратегии повышения его эффективности [1, с. 64].

Главная цель стратегического управления социально-экономическим развитием сельских территорий – выход на самодостаточный уровень развития. В процессе реализации стратегического управления сельскими территориями очень важно выбрать приоритеты развития на основе использования имеющихся ресурсов и резервов. Кроме того большое значение имеет определение типа стратегии в реализации процедуры управления. При этом важно не только иметь стратегию, а и последовательно ее реализовать.

Различные территориальные образования конкурируют друг с другом за привлечение инвестиционных средств, за привлечение образованной и квалифицированной рабочей силы. Для выработки стратегии формирования конкурентных преимуществ сельских территорий необходимо оценить:

качественное состояние и перспективы использования основных факторов производства;

состояние производственной, в том числе технической инфраструктуры;

обеспеченность объектами образования, здравоохранения, культурного, а так же бытового обслуживания;

состояние информационного обслуживания хозяйствующих субъектов и населения [2, с. 329].

Рассмотри основные направления стратегического развития сельских территорий на примере Задонского муниципального района.

Задонск – административный центр Задонского района Липецкой области. Численность населения Задонского района – 35261 человек. В состав муниципального поселения района входит 17 сельских населенных пунктов [3].

Рассмотрев основные показатели экономической эффективности предприятий Задонского района Липецкой области (табл.), можно сделать вывод, что за 2013-2015 гг. доля прибыльных предприятий снизилась на 5,5 %, доля убыточных предприятий прибавилось на 50%.

Таблица – Динамика основных показателей экономической эффективности предприятий Задонского района Липецкой области [4]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2013 г.
Прибыль прибыльных предприятий, млн. руб.	548,7	266,3	526,5	95,4
Убыток убыточных предприятий, млн. руб.	0,7	5,6	3,1	в 4,4 раза
Доля прибыльных предприятий, %	90,0	89,5	85,0	-5,0 п.п.
Доля убыточных предприятий, %	10,0	10,5	15,0	5,0 п.п.

Прежде чем определять стратегические направления развития Задонского муниципального района необходимо рассмотреть его миссию. В настоящий момент Миссия задонского района сформулирована следующим образом: район – развития туристическая зона с высоким уровнем экологической безопасности и высоким уровнем качества жизни населения, развитым сельскохозяйственным производством и высокорентабельным промышленным производством.

Данная миссия отражает специфику Задонского района и делает акцент на туризм и экологическую безопасность. Действительно, в районе представлены памятники культуры и истории: 36 церквей и монастырей.

Однако, вопросы развития сельскохозяйственного и промышленного производства также имеют большое значение для Задонского района. Поэтому они должны найти отражение в маркетинговой стратегии развития Задонского муниципального района.

Рассмотрим приоритетные направления развития Задонского муниципального района, которые должны находить отражение в стратегии его развития.

1. Привлечение инвесторов.

Привлечение инвесторов в развитие экономики района является одним из важных условий его развития. Так, развитие качественной инфраструктуры позволит повысить престиж Задонского муниципального района, стимулировать приток туристов. Кроме того, развитие инфраструктуры положительным образом скажется на уровне и качестве жизни населения, посредством предоставления им услуг высокого качества, возможностей отдыха и проведения досуга, создаст дополнительные рабочие места с конкурентной заработной платой.

2. Проведение финансовой санации убыточных предприятий.

Анализ показал, что только в сельском хозяйстве района нет убыточных предприятий. В остальных сферах они есть. Наличие убыточных предприятий в целом отрицательно влияет на развитие экономики района: снижаются бюджетные поступления, уменьшатся возможности увеличения финансирования социальной сферы, снижается инвестиционный имидж района, возникает целый ряд неблагоприятных социальных эффектов.

3. Развитие конкурентоспособного рынка труда.

Неконкурентоспособный рынок труда приводит к оттоку специалистов, снижению уровня жизни населения.

Среди негативных явлений на рынке труда следует отметить следующие.

Наличие высокого уровня безработицы 0,47 % с одной стороны говорит о наличии трудовых ресурсов для развития экономики района, но с другой стороны на рынке труда существует спрос на рабочую силу.

Важной проблемой рынка труда является и отсутствие кадров для развития туристического бизнеса, стимулирование быстрых темпов развития которого требует набора высококвалифицированного персонала в краткие сроки.

Развитие рынка труда должно проходить по пути устранения слабостей и негативных тенденций его развития. Необходимо привлечение инвесторов с целью развития экономики района и снижению уровня безработицы. Кроме того, организация целевого обучения кад-

ров и их переобучение для развития туристического бизнеса должно способствовать развитию кадрового потенциала для нужд Задонского муниципального района.

4. Модернизация материально-технической базы социальных сфер.

В рамках развития Задонского муниципального района очень большую роль играет культура. Именно культура является основой организации эксклюзивного досуга для туристов, организации знакомства с истоками русских народных традиций. Проведение модернизации материально-технической базы социальных сфер должно способствовать эффективному развитию данных сфер.

5. Налаживание производства и реализации сувенирной продукции.

В рамках развития Задонского муниципального района, необходимо создавать и развивать новые для района виды предпринимательства, такие как создание и реализация сувенирной продукции.

Развитие данного направления должно происходить с помощью привлечения субъектов малого бизнеса. Отсутствие сувенирной продукции при условии увеличивающегося потока туристов будет негативным образом отражаться на имидже Задонского района.

6. Эффективное развитие развлекательной индустрии.

Несмотря на присутствие определенной инфраструктуры (предприятий: общественного питания, гостиницы, туристических баз и т.п.), туристическую инфраструктуру можно назвать неразвитой в силу следующих причин:

недостаточное количество гостиничных мест и гостиниц;

низкий класс гостиниц;

узкий ассортимент предлагаемых развлекательных и досуговых услуг;

неразвитая материально-техническая база;

несоответствие низкого качества обслуживания и высоких цен.

Концентрируя свое внимание на развитии туристического бизнеса в рамках развития Задонского муниципального района, необходимо особое внимание уделить развитию туристической инфраструктуры, в том числе и развитию развлекательной индустрии.

Развитие развлекательной индустрии должно базироваться на самобытных культурных традициях в интеграции с современными направлениями отдыха. То есть проведение вечеров русской культуры, экскурсий по местам природных и исторических памятников должно сопровождаться активным развитием ночных клубов, мест отдыха. Только такое сочетание дает возможность объединить культурное наследие с прогрессивным видом отдыха, и создать тот комплекс тури-

стических услуг, который наиболее приемлем и ожидаем туристом.

7. Проведение эффективной рекламной кампании Задонского муниципального района.

Использование данной возможности необходимо для создания хорошего имиджа и распространению информации о туристических возможностях Задонского муниципального района. Проведение рекламной кампании должно быть максимально информативным и содержать информацию о качественных преимуществах, цене и перечне развлекательных мероприятий.

Таким образом, рост уровня и качества жизни населения сельских территорий представляет собой главную целевую направленность в отечественной и зарубежной практике стратегического управления, выступает как общая цель документов стратегического управления. Придание подобной целевой направленности является крайне позитивным моментом с точки зрения охвата им интересов всех жителей, борьбы с бедностью и укрепления социального единства путем выравнивания уровней жизни.

Библиографический список

1. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 64-67.

2. Стасишина Р.А. Совершенствование стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. С. 328-331.

3. Стратегия социально-экономического развития Задонского муниципального района Липецкой области до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.admzadonsk.ru/index.php?Itemid=27&id=37&option=com_content&view=article

4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>

5. Михайлов О. Условия выхода из аграрного кризиса // Экономист. 1998. № 11. С. 92-94.

6. Чирков Е.П. Методологические подходы и методы региональных агроэкономических исследований в системе АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 5. С. 59-67.

УДК 631.6

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО –
НОВОЕ В РАЗВИТИИ МЕЛИОРАЦИИ**

Public-private partnership – new in reclamation development

Несмысленов А.П., к.э.н., зав. сектором развития
мелиорации, *storm487@yandex.ru*

Новикова С.М., к.с.-х.н., старший научный
сотрудник, *o.cveta@gmail.com*

Провидонова Н.В., младший научный
сотрудник, *providonova@yandex.ru*

Nesmyslenov A.P., Novikova S.M., Providonova N.V.

ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики
и организации агропромышленного комплекса», Российская Федерация
*Volga Research Institute of Economics and Organization of
Agro-Industrial Complex*

Аннотация. В статье проанализирована динамика орошаемых сельскохозяйственных угодий в Поволжье и отмечен низкий уровень потенциала мелиоративных фондов. Приводятся преимущества сотрудничества государства и частного бизнеса в рамках государственно-частного партнерства как фактора увеличения инвестиций в мелиоративную отрасль. Рассматриваются основные формы государственно-частного партнерства.

Abstract. *In article dynamics of the irrigated agricultural lands in the Volga region is analysed and the low level of capacity of reclamation funds is noted. Benefits of a cooperation of the state and private business within public-private partnership as factor of increase in investments into a reclamation industry are given. The main forms of public-private partnership are considered.*

Ключевые слова: мелиорация, государственно-частное партнерство, инвестиции.

Keywords: *reclamation, public-private partnership, investment.*

На территории Российской Федерации основная продукция растениеводства производится в зонах рискованного земледелия с недостаточным или неравномерным режимом осадков. Использование орошения при выращивании сельскохозяйственных культур в засушливых условиях является необходимым условием роста производства

растениеводческой продукции [1, с. 282]. В связи с этим решение проблемы достижения динамически устойчивых показателей сельскохозяйственной производства невозможно без сохранения и расширения мелиоративной отрасли, которая способна обеспечить получение стабильных урожаев независимо от негативного влияния климатических факторов.

Однако мелиоративный комплекс как одна из самых ресурсо- и капиталоемких отраслей агропромышленного комплекса в наибольшей степени пострадал от экономических ограничений и недостаточного финансирования. В настоящее время потенциал мелиоративных фондов не способен обеспечить стабильное развитие сельскохозяйственного производства в зонах рискованного земледелия: новые мелиоративные объекты строятся крайне медленно, а реконструкция ведется в недостаточных объемах (рис. 1).

По сравнению с 1990 г., орошаемое поле Поволжья сократилось к 2015 г. более чем на 30 %. Соответственно сократилось количество дождевальных машин, протяженность межхозяйственных и хозяйственных каналов и трубопроводов. Износ мелиоративных фондов превысил 70 %, большая часть их за длительный срок использования устарели морально.

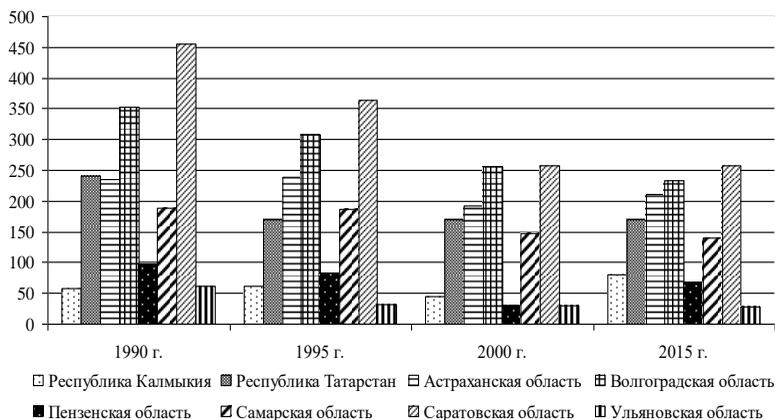


Рисунок 1 – Динамика орошаемых сельскохозяйственных угодий в Поволжье, тыс. га [2]

Поддержание и дальнейшее развитие мелиоративного комплекса в регионе становится в настоящее время одной из приоритетных задач в стратегии эффективного функционирования агропромышленного комплекса. Постоянно меняющиеся условия бизнес-среды, характеризующиеся высокой конкуренцией и необходимостью применения инновационных технологий, выдвигают требования к качеству и конкурентоспособности производимой продукции предприятиями АПК. Перспективным направлением решения данной проблемы является взаимовыгодное сотрудничество государства и сельхозтоваропроизводителей. Таким образом особую важность приобретает государственно-частное партнерство и его продвижение в мелиорации.

В рамках государственно-частного партнерства государство, взяв на себя правовые и политические риски, дает гарантии частному бизнесу в отношении реализации мелиоративного проекта и корректном распределении рисков и получаемых выгод, а финансирование проекта государством создает уверенность частного партнера в достижении положительных экономических результатов. Привлечение частного капитала способствует сокращению вносимых средств из бюджета и тем самым помогает государству в реализации других социально-значимых программ. Выполнение каждым участником проекта соответствующих задач в рамках своей компетенции помогает использовать имеющиеся ресурсы наиболее эффективно [3, с. 4].

Основными ограничивающими факторами привлечения инвестиций в мелиоративную отрасль являются следующие:

- недостаточные гарантии инвесторов по возврату выделяемых ресурсов;

- значительное превышение объема необходимых для реализации мелиоративного проекта средств по сравнению с предоставляемыми финансовыми ресурсами;

- отсутствие возможности у устного инвестора контролировать ход реализации проекта в связи с низким качеством финансового менеджмента;

- низкая отдача от капитальных вложений в мелиорации;

- отсутствие законодательного механизма, регулирующего отношения сторон на федеральном уровне.

Одним из важных вопросов государственно-частного партнерства является выбор формы. Различные природные и экономические условия, специализация хозяйств, наличие поливной и специализированной техники обуславливают многообразие выбора форм партнерства эксплуатации, ремонта и обслуживания мелиоративных сетей и

сооружений.

В рамках ГЧП концессионные отношения характеризуются тем, что государство, обладая правом собственности на имущество, о котором говорится в соглашении, делегирует свои функции частному партнеру на срок, указанном в концессионном соглашении [4, с. 40]. За пользование мелиоративными системами и сооружениями концессионер вносит плату.

Другой формой сотрудничества государства и агробизнеса в реализации мелиоративного проекта является создание коммерческой организации. Условия и порядок привлечения денежных средств, распределение затрат, доходов и рисков будут распределяться между партнерами согласно долевого участию. Данная форма позволит создавать новые организации с участием региональных и муниципальных органов власти, а также задействовать действующие акционерные общества [4, с. 41].

Таким образом, в современных условиях развитие агропромышленного комплекса невозможно без модернизации производства. Сотрудничество государства и частного бизнеса способствует привлечению передовых технологий и притоку инвестиций в мелиоративную отрасль. Проекты в рамках государственно-частного партнерства должны стать драйвером повышения эффективности сельскохозяйственного производства и прироста национального дохода, а правильно выбранная форма взаимодействия позволит получить экономическую выгоду каждому партнеру.

Библиографический список

1. Санникова М.О. Оценка состояния производственного потенциала орошаемого земледелия саратовской области // Островские чтения. 2015. № 1. С. 282-286.
2. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
3. Кормишкина Л.А., Семенова Н.Н. Развитие финансового обеспечения продовольственной безопасности на основе реализации модели государственно-частного партнерства: проблемы и перспективы // Национальные интересы и безопасность. 2013. № 15 (204). С. 2-6.
4. Павлушкина О.И., Кирсанова О.В., Черная А.Е. Выбор моделей и форм государственно-частного партнерства // Научное обозрение: теория и практика. 2015. № 2. С. 39-46.

УДК 631.15:636 (470. 333)

**СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО
ПОДКОМПЛЕКСА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Status and ways of development of dairy subcomplex of
Bryansk region*

Бабьяк М.А., к.э.н., доцент
Соколов Н.А., д.э.н., профессор
Babyak M.A., Sokolov N.A.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье исследовано состояние молочного подкомплекса Брянской области. Сделан вывод о необходимости внедрения инноваций в организациях по производству молочных продуктов региона. Выделены приоритетные направления технологического и технического развития молочного скотоводства Брянской области.

Abstract. The article deals with the state of farm dairying in Bryansk region. The authors came to the conclusion that it is necessary to carry out technological and technical modernization in the farm dairying in the region. Priorities in technological and technical development of the farm dairying in the Bryansk region have been highlighted.

Ключевые слова: молочный комплекс, агропромышленная интеграция, молокоперерабатывающие предприятия, молочное скотоводство, инновации, техническая модернизация.

Keywords: farm dairying, dairy-farm complex, innovations, milk production technology, technical modernization.

Молочный подкомплекс представляет собой систему предприятий и производств, обеспечивающих производство молока, его заготовку, переработку и доведение до потребителя. Главной в его технологической цепочке является связь между молочным скотоводством, перерабатывающей промышленностью и торговлей. Поэтому эффективно функционировать молочный подкомплекс может только при наличии действенного механизма экономического взаимодействия между производителями сырья и переработчиками, направленного на достижение высокого конечного результата. Это связано, прежде всего, с особенностями молочного сырья и продукции из него, так как, во-первых, молоко является скоропортящимся продуктом и требует

создания особых условий хранения, транспортировки и реализации, во-вторых, качество молочной продукции, производимой перерабатывающими предприятиями, в значительной мере зависит от качества произведённого молока; в-третьих, молоко является весьма ценным сырьем для изготовления различных высококачественных диетических и жизненнонеобходимых для человека молочных продуктов; в-четвертых, молоко и большинство молочных продуктов имеют ограниченный во времени срок хранения, что требует быстрой и оперативной их реализации. В связи с чем необходимы четкие, отлаженные связи между сельхозпроизводителями, перерабатывающими предприятиями и торговлей [1, 2, 3, 4].

В Брянской области в 2015 году осуществляли производство молочной продукции 9 средних и крупных организаций и 18 малых предприятий. Стоимость основных фондов крупных и средних предприятий по производству молочной продукции по полной учетной стоимости на конец года составила в 2010 г. 1138,1 млн. руб., в 2011 г. – 1522,0 млн. руб., в 2012 г. – 1931,3 млн. руб., в 2013 г. – 2186,7 млн. руб., в 2014 г. – 2489,0 млн. руб., в 2015 г. – 2975,1 млн. руб.

Денежная выручка от товаров собственного производства в фактических действующих ценах на крупных и средних предприятиях достигла в 2011 г. 6148,8 млн. руб., в 2012 г. – 6826,0 млн. руб., в 2013 г. – 8148,8 млн. руб., в 2014 г. – 10970,8 млн. руб., в 2015 г. – 13462,9 млн. руб. При этом в структуре денежной выручки от реализации молочной продукции в 2015 г. на производство цельномолочной продукции приходилось 52,2%, на производство молока, сливок и других молочных продуктов в твердых формах – 34,7%, на производство сыра – 7,5%, на производство масла сливочного и пасты масляной – 5,5%, на производство сгущенных молочных продуктов, не включенных в другие группировки – 0,1%.

В структуре денежной выручки от реализации цельномолочной продукции в 2015 г. производство обработанного жидкого молока достигло 40,8%, производство кисломолочной продукции – 25,9%, производство творога и продуктов творожных – 22,8%, производство сметаны и жидких сливок – 10,5%.

Финансовые результаты деятельности крупных и средних предприятий по производству молочных продуктов в Брянской области в 2015 году показали, что 7 организаций сработали эффективно, и общая сумма прибыли составила 491,7 млн. руб. Число убыточных организаций – 2, сумма убытка 29,4 млн. руб. При этом рентабельность продукции составила 5,2%.

Производство основных видов молочной продукции в динамике с 2011 по 2015 гг. увеличивается по цельномолочной продукции на 63,4%, по производству масла и пасты масляной – на 36,1%, по производству сыров и продуктов сырных – 35,4%.

Таблица 1 – Производство основных видов молочной продукции в Брянской области, т

Виды молочных продуктов	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Цельномолочные продукты	126285,0	152621,0	160298,0	186275,0	206411,0	163,4
Молоко и сливки сухие	1045,6	1023,5	1350,0	2218,0	1567,0	149,9
Масло сливочное и паста масляная	5248,5	7012,4	6907,0	7158,7	7145,1	136,1
Сыр и продукты сырные	23447,6	27136,7	23462,1	29763,1	31744,4	135,4

По производству основных видов продукции Брянская область занимает одно из ведущих мест в Центральном Федеральном округе. Так, в 2015 году по производству цельномолочной продукции в перерасчете на молоко область занимала седьмое место (206411 т), по производству масла и пасты масляной – четвертое (7145 т), по производству сыров и продуктов сырных – второе место (31744 т) [3]. При этом вывоз отдельных видов молочной продукции (масло сливочное, сыры и продукты сырные, молоко жидкое обработанное и др.) из Брянской области значительно превышает ввоз. Все это свидетельствует о позитивных изменениях в развитии организаций молочной промышленности Брянской области.

Важное значение в повышении эффективности деятельности предприятий по производству молочных продуктов отводится рациональному использованию производственных мощностей.

В динамике с 2011 по 2015 гг. наблюдается высокий уровень использования производственных мощностей по производству цельномолочных продуктов (92,5%), производства сыра и продуктов сырных (91,7%), производства масла сливочного и пасты масляной (66,6%). Это связано с повышением спроса на данные виды молочных продуктов, увеличением эффективности производства в целом молочной промышленности [5, 6].

Таблица 2 – Уровень использования производственных мощностей по основным видам продуктов на предприятиях по производству молочных продуктов

Виды молочных продуктов	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Цельномолочные продукты	84,0	87,6	84,3	94,0	92,5
Молоко и сливки сухие	9,1	9,0	9,4	14,4	9,8
Масло сливочное и паста масляная	50,5	56,4	65,2	64,6	66,6
Сыр и продукты сырные	95,4	89,4	79,6	88,9	91,7

Перспективным направлением экономического развития молочного подкомплекса Брянской области является создание условий для внедрения инновационных проектов, что включает в себя разработку и внедрение новых прогрессивных технологий, системы машин, форм организации труда, способствующих повышению продуктивности и улучшению условий содержания, кормления и доения коров, а также создание энергоёмких безотходных технологий, направленных на производство качественной конкурентоспособной молочной продукции.

В Брянской области на предприятиях по производству молочных продуктов затраты на инновации в 2015 г. составили 143198,9 тыс. руб., в том числе затраты на технологические инновации– 142765,9 тыс. руб., затраты на маркетинговые инновации– 433 тыс. руб. Для внедрения инновационных проектов необходимо привлечение собственных и заемных инвестиций и особенно в развитие II и III сферы молочного подкомплекса, позволяющих обеспечить пропорциональное развитие молочного скотоводства, молочной промышленности и молочного подкомплекса в целом.

Для повышения конкурентоспособности молочного подкомплекса необходимо дальнейшее развитие интеграционных процессов, обеспечивающих техническое, технологическое, организационно-управленческое и экономическое единства и непрерывность этапов производства, заготовки, транспортировки, хранения, переработки и реализации молока и молочных продуктов. Поэтому основным звеном дальнейшего восстановления устойчивого

развития молочного подкомплекса в Брянской области остаётся молочное скотоводство, так как от развития данной отрасли зависит эффективность деятельности всех других его сфер.

Таблица 3 – Производство молока в Брянской области по категориям хозяйств, тыс. т

Категории хозяйств	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Произведено молока хозяйствами всех категорий	336,5	350,7	332,0	312,7	291,1	86,5
в том числе: сельскохозяйственными организациями	176,8	185,1	178,3	172,0	173,3	98,0
хозяйствами населения	135,5	136,1	119,1	103,1	79,3	58,5
крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	24,2	29,5	34,6	37,6	38,5	159,1

В динамике с 2011 г. по 2015 г. производство молока в хозяйствах всех категорий сокращается на 13,5 % (на 45,4 тыс. т). Основными поставщиками молока на перерабатывающие предприятия в 2015 г. выступали сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства [7, 8, 9, 10, 11, 12].

Важным направлением эффективного развития молочного скотоводства Брянской области является его интенсификация. Интенсификация молочного скотоводства стимулирует процесс концентрации производства, что создает объективные предпосылки для развития агропромышленной интеграции в системе молочного подкомплекса. Она способствует пропорциональному развитию производственно-технологических и организационно-экономических отношений, эквивалентному перераспределению прибыли пропорционально нормативным затратам интегрируемых сторон. Поэтому развитие агропромышленной интеграции также является основным направлением повышения эффективности молочного подкомплекса в условиях рыночных отношений.

Библиографический список

1. Васькин В.Ф., Васькина Т.И. Современные тенденции развития рынка молочной продукции // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Ч 2. Брянск, 2015. С. 101-104.
2. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 158-162.
3. Дьяченко О.В. Особенности развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 6(58). С. 23-28.
4. Кислова Е.Н. К вопросу о теоретических основах инновационной деятельности в животноводстве // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С. 95-97.
5. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предприятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С.50-57.
6. Производство молока и молочной продукции: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. Брянск, 2016. 44 с.
7. Грищенко В.П. Современное состояние производства молока в Красногорском районе Брянской области // Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона: материалы научно-практической конференции. Брянск, 2013. С.157-161.
8. Карликова Л.И. Риск-менеджмент в молочном скотоводстве // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 40-43.
9. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-1. С. 62-64.
10. Подольникова Е.М. Внедрение перерабатывающих производств как фактор повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 3. С. 42-45.
11. Раевская А.В., Каширина Н.А. Эконометрическая модель эффективности производства молока // Разработка концепции

экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 163-171.

12. Храменкова А.О., Иванюга Т.В. Анализ состояния и развития молочного скотоводства в сельскохозяйственном предприятии: рекомендации производству. Брянск, 2014. 41 с.

УДК 005.591.6

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА
КАРТОФЕЛЯ И ТОПИНАМБУРА
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

*Prospects of development of production of potatoes and artichokes
in regions of Russia*

¹Старовойтов В.И., д.т.н., профессор, зав. отделом, *agronir1@mail.ru*

¹Старовойтова О.А., к.с.-х. наук, ведущий научный сотрудник,
agronir2@mail.ru

²Манохина А.А., к.с.-х. наук, доцент, *alexman80@list.ru*
Sarovoitov V.I., Starovoitova O.A., Manokhina A.A.

¹ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт
картофельного хозяйства имени А.Г. Лорха», Российская Федерация
All-Russian Research Institute of Potato Growing named after A.G. Lorkh

²ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,
Российская Федерация

Russian Timiryazev State Agrarian University

Аннотация. В рамках реализации программы «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура» на период 2013-2016гг. проводится работа по вопросам ресурсосбережения и повышения конкурентоспособности в производстве отечественного семенного картофеля, топинамбура и выработки из него инулина, спирта, крахмала, биологически активных пищевых добавок, продуктов для оздоровительного питания населения, сухих гранулированных кормов, а также других видов продукции.

Abstract. *In the framework of the program "Innovative development of production of potatoes and artichoke" for the period 2013-2016 the city is working on the issues of resource saving and increase of competitiveness in the production of domestic seed potatoes, Jerusalem artichoke and production of it products, alcohol, starch, biologically active food supplements, products for health nutrition, dry pelleted feed, and other products.*

Ключевые слова: аграрный сектор экономики, картофель, топинамбур, инновационные технологии.

Keywords: *agrarian sector of economy, potatoes, Jerusalem artichokes, innovative technology.*

Стратегическая важность научных исследований в области семеноводства картофеля и топинамбура, технологий их производства и переработки, а также адаптации инноваций через пилотные проекты определена нормативно-правовыми документами Союзного государства, одним из которых является программа Союзного государства «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура» (далее – Программа), утвержденная постановлением Совета министров Союзного государства от 29 октября 2013 г. № 6 Программа разработана во исполнение постановления Совета Министров Союзного государства от 18 июля 2012 г. № 16 «О Концепции программы Союзного государства «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура на 2012 – 2015 гг.».

Программа сочетает принципиально новые подходы в плане выбора объектов – картофеля и топинамбура, имеющих идентичные проблемы и пути их решения (разработка новой технологии производства в условиях глобального изменения климата; схожесть технологических процессов возделывания, уборки и переработки клубней; значение в здоровом питании и др.).

В качестве направления разработки биотехнологий Программой предлагается интенсификация промышленного производства картофеля и топинамбура для их последующей переработки в промышленное сырье и готовые продукты питания.

Работы по обеспечению реализации Программы выполняются с целью создания:

инновационных технологий по ускоренному размножению оригинального и элитного семенного картофеля и топинамбура, промышленному производству, уборке, хранению, переработке картофеля и топинамбура для производства продуктов питания, инулина, крахмала, топливных добавок и кормов для животных;

унифицированных технических средств для возделывания, уборки, хранения картофеля и топинамбура и комплекса технологического оборудования по переработке картофеля и топинамбура;

пилотных проектов по производству продуктов питания, инулина, крахмала, топливных добавок и кормов для животных.

Сейчас пищевая промышленность России потребляет, в основ-

ном, импортный картофель, а отечественное сырье использует мало из-за неодинакового размера и неправильной формы клубней, низкого содержания в них сухих веществ, большого количества позеленевших клубней в связи с отсутствием специализированных технологий [1].

Данная программа полностью соответствует приоритетам социально-экономического развития двух стран.

Цель этой программы – обеспечение экономической и продовольственной безопасности России и республики Беларусь.

Её реализация приведет к решению самых актуальных задач в развитии экономик двух стран.

Задачи, связанные с реализацией Программы развития сельского хозяйства, определяют три основных направления:

развитие семеноводства картофеля для обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей высококачественными семенами специальных сортов картофеля для переработки и здорового питания;

развитие органического картофелеводства в малых формах хозяйствования с выращиванием экологически чистой продукции и картофеля для обеспечения кормами домашнего животноводства;

увеличение объемов переработки картофеля и производства сырья для нее [2].

Программа Союзного государства приобретает особую актуальность в России, в части импортозамещения, ресурсосбережения и повышения конкурентоспособности в производстве отечественного семенного картофеля, инулина, крахмала, сухих гранулированных кормов и других видов продукции.

В настоящее время объем производства элитных семян в сельскохозяйственных организациях оценивается на уровне 70 тыс. тонн и в фермерских хозяйствах – 25 тыс. тонн. На ближайшую перспективу расчетная потребность в элитных семенах для этих категорий хозяйств должна составить 140-150 тыс. тонн, для чего требуется увеличить объем производства элиты на 40-50 тыс. тонн.

Более половины сортов картофеля имеют иностранное происхождение. Программа Союзного государства позволяет снять к 2019 году эту зависимость.

Для реализации вышеуказанной программы, выполнения такой масштабной и сложной задачи были привлечены в качестве соисполнителей к работе ряд профильных институтов, а также предприятия аграрного и промышленного секторов, всего 83 организации, включая 2 страны ЕАЭС (Казахстан и Армения).

Выделены следующие группы сортов картофеля:

для переработки на картофелепродукты;
для производства крахмала;
столовые сорта для потребления в свежем виде (летне-осенний период и зимне-весенний период);
технические сорта - для получения биоэтанола.

В соответствии с Программой Союзного государства разработан и осваивается технологический процесс производства оригинального семенного картофеля, обеспечивающего увеличение количественного выхода мини-клубней в расчете на 1 исходное растение в 2,5-3,0 раза и повышение коэффициента размножения в полевых питомниках с 4,0-4,5 до 6,0 с выпуском опытной партии оригинального семенного картофеля класса супер-суперэлиты.

Создано высокоэффективное оборудование для производства миниклубней картофеля с использованием аэро-гидропонных установок в закрытых помещениях и полевых условиях при искусственном и естественном освещении обеспечивающее коэффициент размножения 50 и более.

Глобальное и локальное изменение климата, характеризуемое увеличением в летний период засухи, повышенного нагрева почвы, резких ливневых осадков, размывающих гребни и создающих проблемы при уборке из-за переувлажнения почвы и, как следствие, задыхания клубней. Новые подходы по реализации схем эффективного землепользования: создание индустриальных агротехнопарков, агробиоклатеров, реализующих выращивание и глубокий передел продукции, ставят задачи по совершенствованию полевых технологий производства, и в первую очередь картофеля, как наиболее энергозатратной культуры.

Перспективность картофеля и топинамбура резко возрастает при использовании не только клубней, но стеблей и ботвы. Создание новых ферментов позволило развивать это направление. Одновременно решается важная проблема получения высококачественных сухих кормов для животноводства [3].

Разработана технология хранения картофеля и топинамбура с минимальными потерями и подготовлен проект экспериментального модульного хранилища, обеспечивающего снижение потерь на 10-15% при экономии энергии на 5-8%.

Разработаны технологии и сформированы линии по вакуумированию картофеля и топинамбура, производству диетического пюре, безалкогольных напитков.

Подобно крахмалу в клубнях картофеля в топинамбуре запас-

ным углеводом служит инулин. В клубнях топинамбура наряду с чистым инулином содержится большое количество инулидов [4].

Для повышения усвояемости инулина из топинамбура при приготовлении диетического пюре используют клубни топинамбура в сочетании с картофелем, что позволяет расширить диапазон продуктов питания с компонентами, обладающими лечебно-профилактическими свойствами, улучшить органолептические свойства [5].

Топинамбур содержит уникальный углеводный комплекс на основе фруктозы и ее полимеров, высший гомолог которых – инулин, наиболее ценный и количественно преобладающий углеводный компонент. Он содержится преимущественно в клубнях топинамбура совместно с сахарами (от 13 до 20% на сырую массу) [6].

Зеленая масса топинамбура характеризуется высоким содержанием углеводного комплекса (фруктоза, глюкоза, сахароза, фруктозиды и др.), что позволяет получать из каждой тонны до 100 кг инулина, 83,2 л спирта, высококачественные корма. В сухой массе растений содержится до 17 % протеина со сбалансированным аминокислотным составом. Введение в состав кормов отходов производства инулина и биоэтанола из топинамбура обеспечивает повышение экономической эффективности животноводства и гарантирует экологическую безопасность животноводческой продукции [7].

Усовершенствована технология производства качественных кормов из зеленой массы топинамбура, разработана конструкторская документация на опытный образец российского комплекта оборудования технологической линии приготовления кормов из зеленой массы топинамбура, включая инновационную барабанного типа инфракрасную сушилку производительностью не менее 600 кг/час.

Для оценки пригодности сортов в различных географо-климатических условиях в рамках реализации Программы Союзного государства проводятся испытания в 8 климатических зонах России: Ленинградской, Костромской, Калужской, Тверской, Московской, Липецкой областях, Кабардино-Балкарии, Карелии [8].

Коммерческие предприятия, участвующие в Программе, в полной мере поддерживают настоящие цели и задачи. На внебюджетные средства сегодня создаются производственные кластеры с перерабатывающими производствами в целях получения биоэтанола, пищевого и медицинского инулина, сиропов из топинамбура, кормов для животных.

В текущем 2016 году продолжается работа по дальнейшей реализации программы «Инновационное развитие производства картофеля и топинамбура» на период 2013-2016 гг., она является актуальной и важ-

ной для решения вопросов продовольственной безопасности и здорового питания в рамках государственной политики импортозамещения.

Создавая агропромышленные комплексы в местах возделывания топинамбура, мы решаем сразу несколько основных задач: организуем высокорентабельные производства пищевого, фармацевтического, технического направлений, а также из огромного количества отходов производства и многолетних трав организуем дешевое животноводство и собственное производство продуктов питания мясо-молочного направления. Считаем, что только такой подход к организации использования земельных и трудовых ресурсов создаст условия гарантированного рентабельного производства.

Выполнение мероприятий Программы будет способствовать развитию не только агропромышленного комплекса, но и других отраслей народного хозяйства. Они окажут значительное позитивное влияние на развитие смежных отраслей экономики — сельскохозяйственного машиностроения, строительства, сферы услуг, а также на происходящие в стране социальные процессы и в конечном итоге на макроэкономические показатели, что обусловлено мультипликативным эффектом от реализации отечественных продуктов здорового питания, инулина, топливных добавок и кормовых смесей [9].

Таким образом, реализация Программы позволит убыточный сельскохозяйственный сектор экономики перевести в рентабельный, тем самым способствовать развитию агропромышленных производств, организации рабочих мест, окажет положительное воздействие на экономику, как отдельных регионов России, так и Союзного государства, и соответственно будет фактором повышения устойчивого развития аграрного сектора экономики.

Библиографический список

1. Старовойтов В.И., Воронов Н.В., Павлова О.А. Перспективы развития технологии выращивания картофеля на грядах // Картофельводство России: актуальные проблемы науки и практики. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2007. С. 147-151.
2. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А. Переработка картофеля экономически целесообразна // Картофель и овощи. 2008. № 7. С. 2-3.
3. Старовойтов В.И., Павлова О.А. Для развития прорывных технологий производства картофеля нужны инвестиции // Картофель и овощи. 2007. № 7. С. 2-3.
4. Картофель и топинамбур – продукты будущего / под общ. ред. Старовойтова В.И. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2007. 292 с.

5. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Черников В.И. Способ производства сухого овощного порока // Патент № 2469553 RU, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. № 2011133757; Заявл. 10.08.2011.; Опубл. 20.12.2012.
6. Топинамбур – инновационный ресурс в развитии экономики России / В.И. Старовойтов, О.А. Старовойтова, П.С. Звягинцев, Ю.Т. Лазунин // Пищевые ингредиенты: сырье и добавки. 2013. № 2. С. 30-33.
7. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Манохина А.А. Особенности технологии и машины для возделывания топинамбура // Сельский механизатор. 2015. № 11. С. 4-5.
8. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А., Манохина А.А. Механизация возделывания топинамбура в органическом земледелии // АПК России. 2016. Том 23. № 4. С. 841-844.
9. Внедрение инноваций в агропромышленный сектор – ключ к развитию экономики России / В.И. Старовойтов [и др.] // Международный технико-экономический журнал. 2015. № 4. С. 36-40.

УДК 338

**ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ
ЭКОНОМИКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕГИОНА**

*Factors, influencing the development of the economy of the
agricultural sector of the region*

Нестеренко Л.Н., к.э.н., доцент

Васькин В.Ф., зав. кафедрой экономики, к.э.н., доцент
Nesterenko L.N., Vaskin V.F.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Исследованы факторы, оказывающее влияние на развитие экономики аграрного сектора экономики и определены возможности повышения экономической эффективности с использованием диверсификации производства и развития туристических услуг.

Abstract. *Investigated factors that has an impact on economic development of agrarian sector of the economy and identifies opportunities for increasing economic efficiency using the diversification and development of tourist services.*

Ключевые слова: демографические и социально-экономические факторы, диверсификация, туризм, экономическая эффективность.

Keywords: demographic and socio-economic factors, diversification, tourism, economic efficiency.

Факторами, сдерживающими развитие экономики аграрного сектора, являются в первую очередь демографические.

В настоящее время для сельской местности характерны:

низкий коэффициент семейности, т. е. чаще семья состоит из 1-2 человек;

постарение населения, связанное, как с оттоком молодёжи из села, так и низким коэффициентом естественного прироста;

снижение рождаемости, в результате изменения возрастной структуры сельского населения;

малодетность семей (1-2 ребёнка в семье) в силу отсутствия экономической перспективы.

Демографические факторы являются в свою очередь следствием многих причин:

низкий уровень доходов и заработной платы в сельской местности;

неразвитость социальной инфраструктуры, – медицинских учреждений, детских дошкольных учреждений, центров культуры и отдыха, закрытие школ в малых посёлках и др.

В результате сложившейся ситуации в аграрном секторе наблюдается во многих предприятиях дефицит кадров и невысокий уровень их квалификации. Молодые и более конкурентоспособные кадры мигрируют из села, что ещё более усугубляет экономическую ситуацию, сдерживает уровень интенсификации производства, внедрение инноваций [1].

Следует отметить большую дифференциацию в уровнях экономического и социального развития различных предприятий и регионов.

Близость к крупным населённым пунктам позволяет использовать их социальную инфраструктуру и более высоко оплачиваемые рабочие места в городской местности. Более отдалённые населённые пункты находятся в сложных социально-экономических условиях и часто обречены на вымирание.

В Брянском регионе, в аграрном секторе, сформировались в основном четыре вида товаропроизводителей, различающиеся по масштабам производства и организационно-правовым формам:

крупные вертикально интегрированные предприятия с замкнутым циклом производства;

средние по размерам сельскохозяйственные предприятия;

фермерские хозяйства;

личные подсобные хозяйства населения.

Товаропроизводители формируют свою стратегию перспективного развития в зависимости от почвенно-климатических условий, масштабов производства, ресурсного потенциала, специализации предприятия, организационно-правовой формы, спроса на продукцию.

В настоящее время аграрный сектор региона специализируется в растениеводстве – преимущественно на производстве зерна и картофеля, а в животноводстве – на скотоводстве, свиноводстве и птицеводстве, что соответствует почвенно-климатическим условиям региона.

Экологические условия (уровень заражения радионуклидами), в определённой степени корректируют специализацию сельхозпредприятий и сельхозпроизводителей в целом, однако выбранное производственное направление специализации является определяющим в Брянской области.

Ресурсный потенциал аграрного сектора экономики дифференцирован в масштабе области, как по районам, так и по видам ресурсов.

Сельское население в области составляет в настоящее время около 369 тыс. человек, а занято в сельскохозяйственных предприятиях всего около 16 тыс., т.е. всего 8,9% от трудоспособного сельского населения работает в сельскохозяйственных (село образующих) предприятиях.

Незанятая часть трудоспособного населения вынужденно превращается в маятниковых мигрантов, которые работают в районных и областном центре, а также выезжают на работу в Москву и другие города.

Земельные ресурсы области довольно значительны, но в настоящее время используются не полностью.

Материальная база аграрного сектора существенного дифференцирована по товаропроизводителям, но в целом, довольно изношена (в некоторых хозяйствах на 50% и более), и не обеспечивает выполнения работ в растениеводстве в оптимальные сроки, что отражается на урожайности.

Финансовые ресурсы для многих хозяйств недоступны по причине высокой цены кредита (14-18%), а собственные источники (прибыль) имеются не во всех предприятиях в нужном количестве.

Покупательная способность населения в настоящее время имеет тенденцию к снижению.

Экономическая эффективность в аграрном секторе различается в зависимости от специализации, масштабов производства, используемых технологий.

В сельскохозяйственных предприятиях на данном этапе экономического развития, рентабельность не обеспечивает нормальные темпы расширенного воспроизводства, в связи с чем, возникает необхо-

димось совершенствования товарной политики, осуществление диверсификации производства.

Поскольку данный регион имеет территории загрязнённые радионуклидами в результате аварии на Чернобыльской АЭС, то это состояние необходимо учитывать при развитии территорий, и совершенствовании товарной политики [2].

В зоне с высоким уровнем загрязнения радионуклидами целесообразно:

в отраслях растениеводства осуществить в товарной стратегии изменение товара «по замыслу», – (с ориентацией на производство семенного материала, вместо продовольственного);

улучшить кормовую базу, позволяющую производить экологически чистую продукцию, при использовании соответствующих технологий;

в животноводстве использовать препараты, выводящие радионуклиды из организма животного, что позволяет получать продукцию соответствующую ВДУ (временно допустимым условиям, или даже государственным стандартам).

В сложившихся условиях в аграрном секторе экономики необходимо формирование новой концепции развития.

Стратегия импортозамещения, принятая в настоящее время, применительно к сельскому хозяйству, к сельским территориям требует формирования концепции развития, обеспечивающей её реализацию.

В современных экономических условиях, с введением продуктового эмбарго, импорт замещается не только по производству сельскохозяйственной продукции, но и по туристическим услугам.

Казалось бы в этих условиях диверсификация, совершенствование товарной политики могли бы помочь в решении этих проблем, однако эффективное развитие туризма в сельской местности наталкивается на ряд проблем.

Во-первых, это то, что хотел бы увидеть турист и то, что ему реально могут предложить.

Привлекательность туризма многопланова.

Туриста привлекла бы модель семьи из 2-3 поколений, с 3-5 детьми, в которой можно проследить преемственность поколений, распределение труда между членами семьи, технологию производства экологически чистой продукции, отдых семьи, культурные и экономические традиции семьи.

В настоящее время такую семью найти очень трудно, её можно сформировать, но, если бюджетные средства выделяются на развитие

сельского хозяйства, то, несомненно, они должны выделяться и на данную специализацию аграрного сектора экономики.

Если на развитие фермерского хозяйства существуют гранты в 1,8 млн. руб., то на развитие фермерского хозяйства, входящего в туристический кластер, необходима сумма в 2,0-5,0 млн. руб., так как помимо технико-технологического обеспечения развития хозяйства существуют: этнографическая, эстетическая и этическая сторона проблемы.

Жизнь этноса, – национальные традиции, ритуалы.

Туриста привлекает самобытность, оригинальность традиций, ритуалов, в которых он может принять непосредственное участие, которые отличаются красотой, содержательностью, и которые он захотел – бы привнести в свою жизнь.

Эстетика быта.

Современный сельский быт характеризуется стандартностью, и нередко убогостью, в силу невысокого экономического благосостояния большинства семей. Для туриста это не привлекательно. От такой эстетики он не получит положительных эмоций.

В старину для хозяйки в быту основным был принцип, - «свой дом украшу сама», - красивой вышивкой занавесок, полотенец, одежды, прикроватных ковров, росписью печи и др. Хозяин украшал дом резными наличниками и др. До настоящего времени восхищает вышитая одежда, – «вышиванки», которую современные дизайнеры с успехом используют при производстве одежды.

Этика взаимоотношений в семье и приёма гостей.

Жизнь в большой семье требует определённой культуры взаимоотношений, уважительного отношения ко всем членам семьи, независимо от возраста, физического состояния, вклада в семейный бюджет. Когда в семье проживает под одной крышей 2-3 и даже 4 поколения, то формируется высокий воспитательный потенциал семьи, основой взаимоотношений являются уважительные отношения к старшему поколению, которое внесло большой вклад в экономику семьи, бережное отношение к молодому поколению, – наследникам. Принципами этики взаимоотношений является трудолюбие, дисциплина, уважение и любовь к ближним. Если любовь между юношей и девушкой, подвержена, во многом, биологическим законам, то любовь между членами семьи, – это результат воспитания, семейно-бытовой культуры.

Вхождение сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств в туристический кластер, предоставление и реализация соответствующих товаров и услуг, несомненно, повысит эффективность хозяйств, позволит выйти на новые сегменты рынка и имеет большой

социально-экономический эффект: развитие производственной и социальной инфраструктуры сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, предоставление новых рабочих мест, повышение образовательного уровня населения, повышение привлекательности сельского образа жизни, увеличение объёма продажи товаров, услуг, рост прибыли предприятий и доходов населения [3-8].

В предоставлении туристических услуг увеличивается возможность реализации продукции сельского хозяйства, предоставлении услуг общественного питания, включая кейтеринг, а также гостиничных, экскурсионных и образовательных услуг, реализация идей для бизнеса, предоставление рекреационных возможностей и демонстрация идеальной модели профессионального работника, что будет способствовать привлечению молодёжи в сельскую местность.

Доход от предоставления туристических услуг хозяйствами области может колебаться от 200 млн. руб. в год, а с выходом на международный рынок, – до 1,5 млрд. руб. в год, как минимум.

Библиографический список

1. Внутрихозяйственные отношения в условиях перехода к рынку / Н.В. Денин, Е.П. Чирков, Н.А. Соколов, А.С. Парфенов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1999. № 2. С. 10-13.
2. Белоус Н. М. Социально-экономическое развитие районов Брянской области пострадавшей от Чернобыльской катастрофы // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 4.-С. 41-48.
3. Нестеренко Л.Н. Субъекты экономических отношений в АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 1. С.35-40.
4. Чирков Е.П., Нестеренко Л.Н., Волкова Т.И. Современное состояние и концепция интеграционной политики в аграрном секторе экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 48-56.
5. Нестеренко Л.Н. Использование многофакторных жёстко детерминированных мультипликативных моделей для прогнозирования сценариев развития сельскохозяйственных организаций Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2009. № 2. С. 3-10.
6. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 64-68.
7. Нестеренко Л.Н. Научные основы и фактическое состояние системы зернопроизводства в сельхозорганизациях Брянской области

// Вестник Брянской ГСХА. 2009. № 3. С. 5-12.

8. Нестеренко Л.Н. Субъекты экономических отношений в АПК

// Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 1. С.35-40.

9. Нестеренко Л.Н., Ульянова А.В., Кубышкина А.В. Многоукладность аграрного сектора экономики: проблемы и тенденции развития // Символ науки. 2015. № 3. С. 110-114.

10. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/1351.145.htm

УДК 339.187.62:338.436.33(476)

**ПРЕИМУЩЕСТВА ЛИЗИНГА ПЕРЕД КРЕДИТОМ
КАК ФОРМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Advantages of leasing in front of credit, as a form of investment of
agriculture of the Republic of Belarus*

Недехина О.М., зав. кафедрой управления, к.э.н., доцент

Савчиц Д.В.

Nedyukhina O.M., Savchits D.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь

Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В данной статье мы сравнили лизинг и банковский кредит как формы инвестирования предприятий, рассмотрели преимущества недостатки лизинга и проанализировали, какая из форм предпочтительнее для предприятий.

Abstract. *In this article, we compared the leasing and bank credit as a form of business investment, the advantages of leasing considered shortcomings and analyzed what is preferred forms for businesses.*

Ключевые слова: инвестиции, лизинг, кредит, предприятие, экономика.

Keywords: *investing, leasing, credit, enterprise economics.*

Для эффективного развития предприятия АПК необходимо постоянное вливание инвестиций. Существует два основных метода привлечения финансовых инвестиций: получение кредита и покупка иму-

щества в лизинг. Для того, чтобы определить, что лучше выбрать кредит или лизинг необходимо знать особенности, достоинства и недостатки этих методов финансирования.

Лизинг представляет собой вид финансовой деятельности. У него есть свои сильные и слабые стороны. С точки зрения экономики, он сочетает элементы кредита, аренды, инвестиций и строится на разграничении прав собственности и владения (использования) объекта. Чтобы понять, в чем преимущество лизинга, следует изучить его достоинства и недостатки. Некоторые плюсы этого вида деятельности очевидны, а другие моменты довольно спорны. Например, для одного из участников (лизингодателя) он может быть более выгодным, чем для второго субъекта (лизингополучателя) [1].

Лизинг – сегодня этот финансовый инструмент оказывается во многом более предпочтительным, нежели кредитное финансирование.

Термин «лизинг» означает аренда. При аренде вступают в договорные отношения арендодатель и арендатор по поводу сдачи имущества во временное владение и пользование за определенную плату [2, с. 7].

Лизинг – фактически тот же кредит, который предприятие получает в виде необходимого имущества. При этом, в отличие от кредита, лизингополучатель может рассчитывать на значительно более гибкие условия по выплатам.

Одним из отличий лизинга от кредита является то, что при кредитовании во временное пользование могут передаваться как денежные средства (денежная форма кредита), так и имущество (товарная форма кредита), в современных экономических отношениях преобладает именно передача денежных средств и при использовании термина "кредит, кредитование" имеют в виду предоставление банком денег заёмщику. При лизинге лизинговая компания покупает необходимое клиенту имущество и передаёт его во временное владение и пользование на условиях договора лизинга. Таким образом, лизинг отличается от кредита тем, что при кредите в пользование передаются денежные средства, а при лизинге – конкретное имущество.

Преимущества лизинга по сравнению с банковским кредитом:

1) Лизинг предполагает стопроцентное кредитование и не требует немедленного начала платежей. Арендные платежи обычно начинаются после поставки имущества лизингополучателю либо позже.

2) Меньший срок рассмотрения заявки на получение лизинга. Сроки принятия решения по некоторым лизинговым продуктам (например, автолизингу) могут составлять от 15 минут с момента обращения в лизинговую компанию. В сегменте кредитования тоже есть

предложения по ускоренному принятию решений (так называемые экспресс-кредиты). Ускоренное рассмотрение заявки возможно по потребительским кредитам, а также кредитам на покупку автомобиля. Эти виды кредитов предлагаются только для заёмщиков – физических лиц. В отношении юридических лиц программ экспресс-кредитования банки не предлагают.

3) Более гибкие условия расчёта графика платежей за лизинг и возможность изменения графика в течение действия договора. При составлении графика платежей лизинговая компания может учесть сезонность бизнеса лизингополучателя, предусмотреть отсрочку в погашении стоимости лизингового имущества и предусмотреть в условиях лизинга прочие особенности деятельности клиента.

На протяжении действия договора лизинга клиент может обратиться в лизинговую компанию с просьбой о предоставлении отсрочки по платежам (при возникновении финансовых затруднений), продлении срока действия договора лизинга и очень вероятно, что лизингодатель пойдёт навстречу клиенту.

При получении кредита схемы платежей устанавливаются заранее и изменить их бывает непросто, а получение отсрочки, пролонгация кредитного договора требует вынесения сделки на кредитный комитет, т.е. по сути её повторного рассмотрения специалистами банка.

4) Сроки финансирования по лизингу больше, чем сроки кредита. Средний срок кредита составляет 24–36 месяцев. При этом, чем дольше срок кредита, тем выше процентная ставка. При лизинге стандартный срок финансирования – 36 месяцев, при этом многие лизинговые компании предлагают финансирование на срок до 5 лет и даже до 10 лет.

5) Требования по дополнительному обеспечению при лизинге отсутствуют либо существенно ниже, чем при кредите. При получении банковского кредита необходимо предоставить ликвидное обеспечение (залог движимого и недвижимого имущества, ценных бумаг и т.п.). В случае заключения лизинговой сделки предмет лизинга, являясь собственностью лизинговой компании до конца действия договора лизинга, обеспечивает риски лизингодателя. В большинстве случаев предоставления дополнительного обеспечения по лизингу не требуется.

6) Лизинговое имущество свободно от претензий кредиторов лизингополучателя. Предмет лизинга в течение всего срока договора лизинга является собственностью лизинговой компании. Вследствие этого лизинговое имущество не может быть арестовано либо изъято кредиторами лизингополучателя при возникновении различных экономических споров. Можно продолжать эксплуатировать предмет ли-

зинга и получать доходы, которые позволят клиенту улучшить своё финансовое положение.

7) При лизинге возможно применение ускоренной амортизации. В отношении лизингового имущества можно применять ускоренную амортизацию с коэффициентом до 3-х. Применение механизма ускоренной амортизации позволяет уменьшить налог на имущество по предмету лизинга. Кроме того, по окончании договора лизинга можно купить предмет лизинга по минимальной остаточной стоимости (например, приобрести на физическое лицо автомобиль, который к концу действия договора лизинга будет практически списан).

8) Отнесение лизинговых платежей на затраты. Платежи по лизингу в полной сумме относятся на затраты, что позволяет уменьшить налог на прибыль. При получении банковского кредита источником погашения суммы кредита (стоимости имущества) частично является начисляемая амортизация, недостающие выплаты необходимо производить за счёт других источников.

9) В лизинг можно взять бывшее в употреблении (БУ) имущество. Профинансировать приобретение БУ имущества за счёт кредита крайне проблематично. Банки финансируют только покупку находившихся в эксплуатации автомобилей. Покупка по лизингу БУ имущества не представляет большой сложности. Безусловно, существуют ограничения по году выпуска предмета лизинга, ряд лизинговых компаний вообще не заключают сделки с БУ имуществом. Тем не менее получение лизингового финансирования для подобной сделки вполне возможно.

10) Экономия на налогах. Значительным преимуществом лизинга была и остается экономия на налогах. При осуществлении сделки лизинга в Республике Беларусь предприятие экономит при уплате налога на прибыль, так как все платежи за автомобиль, оборудование, недвижимость или другое имущество относятся на себестоимость.

Несмотря на большое количество преимуществ лизинга, можно выделить и некоторые его недостатки, такие как: в лизинг нельзя оформить землю и жилые помещения; если предмет пришел в негодность или устарел, лизинговые выплаты должны осуществляться в срок, либо увеличивается амортизационный фонд, следовательно, растет и общая сумма, которую лизингополучатель должен внести [3].

Более наглядно сравнение лизинга и кредита по некоторым показателем представлено в табл. 1.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика лизинга и банковского кредита как формы инвестирования

Показатели для сравнения	Кредит	Лизинг
Срок рассмотрения документов и принятие решения	1-3 недели	1 день
Количество регулярных платежей	5-10	1
Срок финансирования	В среднем 1 год	В среднем 3 года
Переговоры с источником финансирования	Самостоятельно	Лизинговая компания
Минимальный срок деятельности клиента	От 12 месяцев	Не ограничен
Залог	Обязателен залог	Без залога
Привязка к региону	Зависит от Расположения филиала банка и юридического адреса клиента	Не зависит от региона
Договора для подписания	От 4 договоров, в том числе договор кредита, залога, купли-продажи, страхования	2 договора: договор лизинга и договор купли-продажи
Необходимость нотариального заверения документов	Есть	Нет
Налог на прибыль	Погашение всей суммы кредита происходит из прибыли после уплаты налога на прибыль	Платежи по лизингу относятся на себестоимость и освобождаются от уплаты налога на прибыль

Подводя итоги можно сказать, что в Республике Беларусь лизинг имеет большой потенциал для развития, а также характеризуется рядом предпочтительных для предприятия показателей по сравнению с другими источниками обновления основных средств, что позволяет использовать преимущественно лизинга для привлечения капитала и обеспечения экономического роста.

Библиографический список

1. Преимущество лизинга перед кредитом: есть ли оно [Электронный ресурс]. URL: <http://fb.ru/article/106119/preimuschestvo-lizinga-pered-kreditom-est-li-ono>
2. Шабашев В.А., Федулова Е.А., Кошкин А.В. Лизинг: основы теории и практики. 2 изд. М.: КНОРУС, 2005. 184 с.
3. Преимущество лизинга перед кредитом [Электронный ресурс]. URL: <http://bank-explorer.ru/finansy/lizing/preimushhestva-lizinga-pered-kreditom.html>

УДК 316.334.55

ГРАНТОВАЯ ПОДДЕРЖКА МЕСТНЫХ ИНИЦИАТИВ ГРАЖДАН В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ

*Grant support of local initiatives of the citizens in the development
of rural regions*

Скальная М.М., д.э.н., доцент, главный научный сотрудник,
mskalnaya@yandex.ru
Skalnaya M.M.

ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства,
Российская Федерация
All-Russia Research Institute of Agricultural Economics

Аннотация. Рассмотрен отечественный опыт реализации мероприятия – «Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности», в рамках ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». Предложены направления совершенствования механизма реализации грантовой поддержки местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.

Abstract. *The national experience of the implementation of the event – «The Grant support for local initiatives of citizens living in rural areas», in the framework of the Federal target program «Sustainable development of rural territories for 2014-2017 and for the period till 2020». The directions of improvement of mechanism of implementation of grant support for local initiatives of citizens living in rural areas.*

Ключевые слова: сельские территории, грантовая поддержка

местных инициатив граждан, государственная поддержка развития сельских территорий, ресурсное обеспечение грантовой поддержки местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.

***Keywords:** rural areas, grant support for local initiatives of citizens, state support of rural development, resource provision grant support for local initiatives of citizens living in rural areas.*

Современное социальное проектирование во всем мире признано одним из самых эффективных способов развития гражданского общества, поскольку предполагает участие населения в выработке и принятии решения по проектам, их корректировке, а значит и недопущение произвольных социальных решений представителей власти или частных лиц. Основной целью социального проекта является создание, модернизация или поддержание материальных или духовных ценностей, воздействие которых на людей считается положительным по своему социальному значению.

В этом смысле Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» (ФЦП УРСТ) являясь перманентным продолжением федеральных целевых программ по развитию сельских территорий, принятых в начале XXI столетия, содержит принципиально новое мероприятие – «Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности», которое вполне соотносится с социальным проектированием [1, с.21]. Грантовая поддержка местных инициатив по улучшению условий жизнедеятельности на селе не одно десятилетие используется в международной практике развития сельских территорий государств-членов ЕС, демонстрируя свою эффективность [2, с. 25-30]. В российской действительности аналогичный опыт, можно сказать, находится в стадии становления, но перспективы роста значимости данного направления в сельском социуме вполне просматриваются.

Государственная поддержка вышеназванного мероприятия оказывается в форме грантов (субсидий), выделяемых из федерального и региональных бюджетов на реализацию проектов, отобранных на конкурсной основе. Проекты могут быть разработаны жителями села и их объединениями, сельскими муниципальными образованиями и действующими на их территориях хозяйствующими субъектами. Средства федерального бюджета передаются в форме субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию грантовых программ. Порядок осуществления грантовой программы в субъекте Российской Федерации определяется нормативным актом самого субъекта с уче-

том региональных особенностей.

Размер гранта определяется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в сумме, не превышающей 2 млн. руб. и 60% общей стоимости проекта. Оставшиеся 40% стоимости проекта должны обеспечиваться за счет софинансирования средств из местных бюджетов. В случае, если сумма гранта превышает 2 млн. руб., то финансовое обеспечение выплаты гранта в размере, превышающем указанную сумму, осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Таким образом, при получении гранта в размере 2 млн. руб., вклад местного бюджета и граждан и (или) юридических лиц должен быть не менее 1,2 млн. руб., тогда стоимость проекта составит 3,2 млн. руб. Хотя она может быть и выше, в зависимости от размера привлеченных внебюджетных источников финансирования.

Обязательным условием получения гранта является участие граждан и юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) в реализации проекта. Гражданская инициатива в рамках проекта, может выражаться в различных формах: внесение денежных средств, трудовое участие, предоставление помещений, технических средств материальных ресурсов и др.

Реализация мероприятия по грантовой поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности в рамках ФЦП УРСТ осуществляется по трем приоритетным направлениям: 1) создание и обустройство зон отдыха, спортивных и детских игровых площадок; 2) сохранение и восстановление природных ландшафтов, историко-культурных памятников; 3) поддержка национальных культурных традиций, народных промыслов и ремесел.

Лидирующим направлением на протяжении двух лет воплощения грантовых проектов стало направление по созданию и обустройству зон отдыха, спортивных и детских игровых площадок, как наиболее доступное по срокам и финансам.

Даже сравнительно небольшой опыт реализации социальных проектов показывает, что грантовая поддержка местных инициатив сельских сообществ по улучшению условий жизнедеятельности имеет многоплановый социально-экономический эффект для сельских территорий и осуществляется в целях: активизации участия сельского населения в решении вопросов местного значения; мобилизации собственных материальных, трудовых и финансовых ресурсов отдельных граждан и их объединений, сельских муниципальных образований и

действующих на их территориях хозяйствующих субъектов для местного развития; консолидации местных сельских сообществ в решении вопросов благоустройства и перспективного планирования населенных пунктов, формирования благоприятного социально-психологического климата на селе.

За весь период действия ФЦП УРСТ предусмотрено осуществить 571 проект, это означает, что грантовую поддержку реализации местных инициатив смогут получить 571 сельское поселение. Тем не менее уже в 2014 г. вместо запланированных 95 проектов было реализовано 130, в 2015 г. – вместо 65, фактически было реализовано 362 проекта. По состоянию на 01.11.2016 г. реализовано 640 проектов в сельских поселениях. То есть почти за три года жители 1132 поселений приняли участие в улучшении жизни мест своего проживания. При сохранении таких темпов к 2020 г. их число может приблизиться к 3700 поселений, превысив тем самым более чем в 6,5 раз запланированный показатель.

Региональные органы власти, стремясь предоставить возможность участия как можно большему количеству поселений, дробят субсидии по количеству поданных заявок, что в условиях превышения спроса и ограничения возможностей бюджетных ресурсов – это своего рода выход из создавшегося положения. В конечном итоге совокупные привлеченные внебюджетные источники в 2015 г. достигли 82% средств федерального финансирования. Данная тенденция позволяет рассчитывать на существенный мультипликационный социальный и своего рода экономический эффект при реализации проектов местных инициатив сельских граждан.

Растет и количество субъектов Российской Федерации, включившихся в процесс реализации мероприятий. Так, в 2014 г. по этим мероприятиям было задействовано 24 субъекта Российской Федерации, в 2015 г. – 33, на 01.11.2016 г. их количество возросло до 45 субъектов, а численность сельских граждан, участвовавших в проектах, соответственно, составила 0,6%, 1,8% и 2,2% жителей российского села.

Если в Германии по схожей программе «Лидер» в 2007-2013 гг. участвовало 2402 поддерживаемых инициативных групп (аналог российских сельских поселений), то мы за период реализации ФЦП можем превзойти по числу участников. Только вот суммарное финансирование программы на одну инициативную группу в год у них составило 547 тыс. евро, а у нас в 2015 г. по нынешнему курсу -11 тыс. евро.

Невзирая на скромную долю расходов на грантовую поддержку местных инициатив за счет всех источников финансирования, соста-

вившую в 2015 г. менее 0,8% (175,53 млн. руб.) общего ресурсного обеспечения ФЦП УРСТ, темпы роста доли внебюджетных источников свидетельствуют о важности этого мероприятия для сельчан и необходимости сохранения уровня государственной поддержки местных инициатив сельских граждан в России, а в перспективе следует задуматься о дополнительных источниках финансирования данного направления, как особо востребованного.

На данном этапе в условиях имеющихся объемов финансирования необходимо установить очередность выделения федеральных средств на реализацию проектов по грантовой поддержке. В первую очередь следует финансировать регионы, ранее не получавшие ресурсы, но имеющие на это право в очередном текущем периоде.

Важно также расширять перечень направлений грантовой поддержки с учетом потребностей и приоритетов местного сельского сообщества, включая этот список в соглашение о предоставлении гранта, заключенного с региональным органом управления. При отборе проектов целесообразно разработать унифицированную методику балльной системы оценок, при которой будет обеспечиваться равный доступ участников к реализации проектов, независимо от его масштаба.

Таким образом, опыт реализации проектов местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности в рамках ФЦП УРСТ, свидетельствует о наличии потенциала, который следует наращивать, поскольку предоставление грантовой поддержки выгодно и для государства, и для других участников общественных отношений, является важным и действенным стимулом для достижения социально полезного результата и развития гражданских инициатив [3, с.39].

Библиографический список

1. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015.
2. Развитие сельских территорий: региональный аспект. М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. 66 с.
3. Региональный опыт грантовой поддержки местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности: информ.-метод. изд. / О.А. Попова, Н.Н. Осокина, Л.В. Бондаренко, М.М. Скальная. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2016. 88 с.

УДК 633.2.031:631.82

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
СИСТЕМ УДОБРЕНИЯ ПРИ УЛУЧШЕНИИ РАДИОАКТИВНО
ЗАГРЯЗНЕННЫХ ЕСТЕСТВЕННЫХ КОРМОВЫХ УГОДИЙ**

*Cost efficiency systems of fertilizer in case of improvement it is
radioactive the polluted natural fodder grounds*

Белоус И.Н., к. с.-х. н., доцент

Смольский Е.В., к. с.-х. н., доцент, *sev_84@mail.ru*

Дробышевская Т.В., соискатель

Belous I.N., Smolsky E.V., Drobyshevskaya T.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Исследования по экономической эффективности систем удобрения на улучшенных естественных кормовых угодьях проводили в условиях радиоактивного загрязнения окружающей среды в Новозыбковском районе Брянской областях. Выявили, что применение минеральных удобрений в дозе $N_{120}P_{60}K_{180}$ при поверхностном и коренном улучшении пойменных лугов наиболее выгодно.

Abstract. *Researches on cost efficiency of systems of fertilizer on the improved natural fodder grounds were conducted in the conditions of radioactive environmental pollution in Novozybkovsky district Bryansk areas. Revealed that use of mineral fertilizers in $N_{120}P_{60}K_{180}$ dose in case of superficial and radical improvement of inundated meadows is most profitable.*

Ключевые слова: естественные кормовые угодья, многолетние травы, сено, минеральные удобрения, экономическая эффективность, рентабельность.

Keywords: *natural fodder grounds, long-term herbs, hay, mineral fertilizers, cost efficiency, profitability.*

Восстановление отечественного животноводства должно сопровождаться приоритетным развитием кормовой базы в разных регионах страны. Самая затратная статья животноводства – корма. Они составляют 50–60% в структуре затрат на производство животноводческой продукции. Сокращение затрат на корма, а это вполне реальная задача, позволит повысить рентабельность животноводства [1-4].

Главным элементом стабильности кормовой базы молочного и мясного скотоводства является рациональная организация производства кормов, которое может считаться эффективным, если его объем покрывает потребности животноводства при минимальных затратах денежных средств, трудовых и материальных ресурсов на единицу полученной продукции [5, 6, 7].

Расчет и анализ экономической эффективности от применения минеральных удобрений на улучшенных естественных кормовых угодьях выявил, что показатели эффективности зависят от доз минеральных удобрений, их состава и соотношения в них азотных и калийных удобрений.

Внесение возрастающих доз фосфорно-калийных удобрений при проведении поверхностного улучшения естественных кормовых угодий повышает рентабельность от 2 до 16 % (табл. 1).

Таблица 1 – Экономическая эффективность систем удобрения при поверхностном улучшении естественных кормовых угодий

Система удобрения	Содержание к. е. приравки, ц. к. е./га	Затраты на приобретение и внесение удобрений, у.е.	Затраты на уборку дополнительной продукции, у.е.	Суммарные затраты, у.е.	Стоимость дополнительной продукции, у.е.	Прибыль, у.е.	Рентабельность (убыточность), %
P ₆₀ K ₉₀	11,58	30,94	14,58	45,53	46,30	0,77	2
N ₉₀ P ₆₀ K ₉₀	26,00	53,89	31,50	85,39	104,00	18,61	22
N ₉₀ P ₆₀ K ₁₂₀	26,75	54,82	33,04	87,86	107,00	19,14	22
N ₉₀ P ₆₀ K ₁₅₀	33,19	55,74	41,00	96,74	132,75	36,02	37
P ₆₀ K ₁₂₀	14,69	31,87	18,88	50,75	58,75	8,00	16
N ₁₂₀ P ₆₀ K ₁₂₀	37,84	62,47	44,15	106,61	151,36	44,75	42
N ₁₂₀ P ₆₀ K ₁₅₀	38,40	63,39	46,53	109,92	153,61	43,69	40
N ₁₂₀ P ₆₀ K ₁₈₀	43,43	64,31	52,62	116,93	173,73	56,80	49

Внесение возрастающих доз полного минерального удобрения при соотношении N : K как 1:1 при проведении поверхностного улучшения естественных кормовых угодий повышает рентабельность от 22 до 42 %.

Выявили, что возрастающие дозы калийных удобрений в составе полного минерального удобрения при поверхностном улучшении естественных кормовых угодий повышают рентабельность в зависимости от доз азотных удобрений соответственно до 37 и 49 %.

Наибольшую рентабельность 49 % при производстве грубых кормов в условиях поверхностного улучшения естественных кормовых угодий при двух укосном их использовании, даёт система удобрения – N₁₂₀P₆₀K₁₈₀.

Внесение возрастающих доз фосфорно-калийных удобрений при проведении коренного улучшения естественных кормовых угодий повышает рентабельность от -1 до 15 % (табл. 2).

Таблица 2 – Экономическая эффективность систем удобрения при коренном улучшении естественных кормовых угодий

Система удобрения	Содержание к. е. прибавки, ц. к. е./Га	Загрaты на приобретение и внесение удобрений, у.е.	Загрaты на уборку дополнительной продукции, у.е.	Суммарные загрaты, у.е.	Стоимость дополнительной продукции, у.е.	Прибыль, у.е.	Рентабельность (убыточность), %
P ₆₀ K ₉₀	11,19	30,94	14,10	45,04	44,75	-0,29	-1
N ₉₀ P ₆₀ K ₉₀	28,51	53,89	34,54	88,43	114,04	25,60	29
N ₉₀ P ₆₀ K ₁₂₀	29,82	54,82	36,84	91,66	119,29	27,63	30
N ₉₀ P ₆₀ K ₁₅₀	34,64	55,74	42,79	98,53	138,57	40,03	41
P ₆₀ K ₁₂₀	14,63	31,87	18,81	50,67	58,51	7,83	15
N ₁₂₀ P ₆₀ K ₁₂₀	38,68	62,47	45,12	107,59	154,71	47,12	44
N ₁₂₀ P ₆₀ K ₁₅₀	41,25	63,39	49,97	113,36	165,00	51,63	46
N ₁₂₀ P ₆₀ K ₁₈₀	43,80	64,31	53,06	117,38	175,19	57,81	49

Внесение возрастающих доз полного минерального удобрения при соотношении N : K как 1:1 при проведении коренном улучшения естественных кормовых угодий повышает рентабельность от 29 до 44 %.

Выявили, что возрастающие дозы калийных удобрений в составе полного минерального удобрения при коренном улучшении есте-

ственных кормовых угодий повышают рентабельность в зависимости от доз азотных удобрений соответственно до 41 и 49 %.

Таким образом, наибольшую рентабельность 49 % при производстве грубых кормов в условиях коренного улучшения естественных кормовых угодий при двух укосном их использовании, даёт система удобрения – $N_{120}P_{60}K_{180}$.

В условиях опыта, как при поверхностном, так и коренном улучшении наибольший экономический эффект (рентабельность 49%) достигнут при использовании минеральных удобрений в дозах $N_{120}P_{60}K_{180}$.

Библиографический список

1. Организация системы ведения лугового хозяйства на основе комбинированного использования травостоев / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Дронов, И.Н. Белоус, К.Ю. Бычкова // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 5. С. 8-14.

2. Экономико-энергетическая эффективность защитных мероприятий на естественных кормовых угодьях / В.Ф. Шаповалов, Л.П. Харкевич, Ю.А. Анишина, И.Н. Белоус // Вестник Брянской ГСХА. 2011. № 2. С. 46-50.

3. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 32-35.

4. Чирков Е.П., Ларетин Н.А. Теоретические основы развития интенсивных систем кормопроизводства в условиях рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. №7. С. 29-34.

5. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Технологические и экономические аспекты внедрения сорго травянистого в Брянской области // Зерновое хозяйство России. 2013. № 4. С. 15-19.

6. Ларетин Н.А., Чирков Е.П. Методические основы определения экономической эффективности сенокосов и пастбищ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 8. С. 23-27.

7. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Возделывание суданской травы в Брянской области // Аграрная наука. 2013. № 12. С. 19-22.

8. Богданчикова А.Ю., Богданчиков И.Ю., Богданчикова Т.М. Оценка экономической эффективности технологий с использованием незерновой части урожая в качестве удобрения // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. 2014. №3. С. 57-61.

УДК 338.43.02

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И
АГРОПРОИЗВОДСТВО: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

Development of rural territories and agroproduction: foreign experience

Проценко Н.Н., к.э.н., доцент, *pronatanic@mail.ru*
Protsenko N.N.

Харьковский национальный аграрный университет
им. В.В. Докучаева, Украина
Kharkov National agrarian University named after V.V. Dokuchaev

Аннотация. В статье исследуется зарубежный опыт в сфере политики сельского развития стран Европейского Союза (Франция, Германия) и направления ее трансформации. Проанализированы концептуальные модели государственной поддержки развития сельских территорий в Европейском Союзе.

Abstract. *The article examines the international experience in the field of rural development policy of the European Union countries (France, Germany) and the direction of its transformation. The conceptual models of state support of development of rural territories are analyzed in European Union.*

Ключевые слова: политика сельского развития, сельская территория, опыт, агропроизводство, государственная поддержка сельское хозяйство.

Keywords: *rural development policy, rural areas, experience, agricultural production, state support for agriculture.*

Опыт высокоразвитых стран показывает, что развитие аграрного сектора экономики является одним из основных факторов стабилизации социально-экономических отношений как в регионах, так и в стране в целом. В Украине сельские территории традиционно связываются с агропроизводством, тогда как развитые страны характеризуются интегрированным сельским развитием. В соответствии с требованиями стандартов ЕС одним из приоритетных направлений развития Украины становится повышение эффективности и конкурентоспособности сельского хозяйства, что является невозможным без развития других видов экономической активности в сельской местности. В связи с этим исследование и заимствования удачного опыта развитых стран в этом направлении может приблизить национальную политику по развитию сельской местности к мировым нормам, что, безусловно, должно стать стратегической задачей экономической политики государства.

Понятие интегрированного сельского развития отображает взаимодействие сельских экономик, то есть акцент внимания направлен на комплексность исследуемого объекта. Реалии современного мира с достаточной очевидностью показывают, что классическая аграрная политика почти никак не сказывается на социально-экономических аспектах сельского развития: достойного уровня жизни и доходов сельхозпроизводителей, качественной средой проживания, уровнем образования, доступностью квалифицированного медицинского обслуживания. Очевидно, что сфера аграрного развития уже не выступает локомотивом по поддержке сельских территорий, и рассматривать эти составляющие сельской экономики нужно в рамках их взаимодействия и взаимовлияния. Многие исследователи сходятся во мнении, что в настоящее время наблюдается сильная причинная обусловленность в направлении от сельского развития к агропроизводству, а не наоборот.

В Европе политика устойчивого экономического развития сельских территорий базируется на следующих принципах устойчивого экономического развития: 1) продвижение в направлении территориального объединения через сбалансированное экономическое развитие областей и улучшения конкурентоспособности; 2) улучшение отношений между городом и деревней; 3) установление равных условий пространственной доступности.

Особый интерес для анализа может представлять опыт тех стран, в которых есть сходные с Украиной черты в сфере преобразования аграрного производства и экономического развития сельских территорий. Например, Франция, в которой, как и в Украине, сильны тенденции государственного регулирования регионального, экономического и социального развития.

Французский опыт экономического развития сельских территорий свидетельствует, что в последние 10-тия региональная политика развития сельских территорий все больше базируется на 2-х принципах: 1) субсидиарности, т.е. распределения полномочий и компетенций между субъектами, находящимися на разных уровнях властной пирамиды, и подразумевает, что управление осуществляется на возможно более низком уровне, когда это целесообразно; 2) партисипативности – вовлечение работников в управление, участие работников в решении и анализе проблем, принятии решений и даже их реализации в той или иной форме [1, С. 8]. Во Франции в период до 1995 г. политика экономического развития и принятия решений по сельским территориям осуществлялась в основном «сверху вниз» и имела разрешительный и перераспределительный характер. Начиная с 1995 г. и до нашего времени в результате

реформирования системы и осуществления целого ряда проектов, процессы экономического развития регионов и принятия управленческих решений формируются на основе принципа «снизу вверх». Многогранность и сложность проблем экономического развития сельских территорий требуют скоординированной межотраслевой политики. Во Франции развитием сельских территорий занимается целый ряд министерств, ведомств, территориальных администраций. У каждого из данных государственных субъектов управления есть обязанности по содействию экономическому развитию сельских территорий.

Следует отметить, что политика развития сельских территорий во Франции делится на 3 отдельные направления в соответствии с определенным типом территории: пригородные зоны; новые сельские местности и сельские местности, испытывающие серьезные проблемы. Именно на последний тип территорий хотелось бы обратить наше внимание, так как для экономики данного типа местности характерно доминирование находящихся в кризисном состоянии отраслей хозяйства и которые отмечены такими специфическими проблемами, как низкая плотность населения, структурные социальные и экономические проблемы [2, С. 79-80]. В 2005 году во Франции был принят акт о сельскохозяйственном развитии, в котором определялись основные меры по поддержке сельских территорий страны. Экономический вектор мер направлен на сохранение фермерского хозяйства, т.е. поддержку ведения расширенного сельского хозяйства, поддержку малых ремесленных и производственных предприятий, расширение налоговых льгот для туризма, выделение трансферт на развитие инноваций. Кроме того, был принят ряд мер по улучшению жизненных условий в сельской местности: улучшение доступа к высококачественным жилищным условиям, модернизация государственных услуг, упрощение доступа к информационным и коммуникационным технологиям посредством расширения зоны покрытия мобильной связью и высокоскоростным интернетом, и что особенно хотелось бы подчеркнуть – в последнее время правительство уделяет все больше внимания решению проблем сельскохозяйственной отрасли в контексте общей региональной политики [3].

Важным аспектом развития предпринимательской деятельности на сельских территориях в странах Европы является негосударственная поддержка. Негосударственная поддержка предпринимательской деятельности осуществляется: ассоциациями, союзами, профсоюзами, объединениями предпринимателей. Торговые и торгово-промышленные палаты в Европе, наиболее всесторонне и эффективно

представляют корпоративные интересы предпринимателей. В состав торгово-промышленных палат входят на правах коллективных членов, различные ассоциации, федерации и союзы. Так, в торгово-промышленной палате Франции созданы специальные отделы, которые занимаются консультированием предпринимателей начинающих по их проектам, при соответствии проекта, предъявленным требованиям, автор получает паспорт программы «предпринимательство в Франции», которое дает право на бесплатную экспертизу и поддержки при оформлении документов для получения банковской гарантии.

Очень интересен, на наш взгляд, опыт стран Западной Европы, в частности Германии, в сфере сельского туризма. Несмотря на то, что Украина и Германия кардинально отличаются системами политического устройства государства и моделями экономического развития, но что касается проблем развития и сохранения села, то здесь у стран много общего, поэтому изучение сельских регионов и условий работы сельского туризма в Германии могут дать много полезной информации для украинской сферы агротуризма.

В Германии не смотря на мощную поддержку со стороны государства и Европейского Союза, проблемы села остаются до конца неразрешенными, это и укрупнение агробизнеса; высокий уровень безработицы (особенно среди женщин до 30%); миграция трудоспособного населения из деревень; низкий уровень дохода; изменение внешнего облика деревень; потеря «деревенской философии» [4]. Сельский туризм дает импульс развитию сельских регионов за счет создания нового специфического сектора экономики, помогает остановить деградацию сельских регионов, развивать инфраструктуру села, сохранить и воспроизвести культурное наследие, самобытность регионов; предусматривает проживание и отдых в сельской местности, знакомство с сельскохозяйственным производством, ремеслами и промыслами. Налоги сельский туризм Германии платит без каких-то льгот. Во многом размер налогов связан со средним результатом работы за прошлые годы. Налоговая нагрузка зависит также от того, как много средств тратится на инвестиции в предприятие, благодаря чему есть возможность планировать развитие бизнеса.

Наиболее активную роль в развитии агротуризма в Германии играют союзы или общества по туризму на уровне Федеральных Земель и межрегиональные партнерства, на уровне которых есть достаточно четкое понимание того, что важно развивать мобильность, то есть транспортную доступность населенных пунктов, поддерживать местные сообщества в вопросах сохранения и развития инфраструкту-

ры, давать людям возможность для дополнительного заработка. В Германии существует множество подходов к развитию агротуризма, однако основными из них являются: самоидентификация и самопомощь; кооперация между всеми участниками процесса развития. Для Германии естественно, когда чем более высокого уровня благополучия достигает то либо иное хозяйство, тем большим становится его вклад в устойчивое развитие региона, что включает успешный бизнес и бережное отношение к экологии и ресурсам.

Следует отметить, что для многих развитых стран связь между уровнем развития сельских территорий и состоянием аграрного производства характеризуется всевозрастающим влиянием несельскохозяйственных факторов. Поэтому диверсификация несельскохозяйственного сектора является не только как дополнительный источник доходов сельских домохозяйств (хотя для почти 60 % испанских крестьянских хозяйств агротуризм вообще является одним из основных источников дохода, а в Швейцарии 2/3 доходов туризма страны обеспечивается за счет сельского [5]) но и как фактор снижения социально-политической напряженности, расширению сферы занятости и повышению ее качества. Устойчивое развитие предпринимательства на сельских территориях будет способствовать повышению благосостояния населения, укреплению национальной безопасности динамичному развитию всей экономики в долгосрочной перспективе.

Библиографический список

1. Шаптала К.О. Використання європейського досвіду розвитку сільських територій // Культура народів Причорномор'я. 2012. № 229. С. 7-9.
2. Spatial Planning and Sustainable Development Policy in France, Ministeredes Affairs estrangers, 2006. 96 p. PP. 79-80.
3. Содержание и основные тенденции региональной политики Франции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.academia.edu/27210555>
4. Платнова Ю.В. Применение немецкого опыта развития агротуризма в Ярославской области Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://tourlib.net/statti_tourism/platonova.htm.
5. Устюшенко Н.А., Борздова Т.В. Агротуризм в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.simst.bsu.by/main/departments/realestate/staff/borzdova/publications/2-23.pdf>

УДК 330.146:338.436.33(476)

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**
*Problems of development investment activity in agriculture
of the Republic of Belarus*

Недохина О.М., зав. кафедрой управления, к.э.н., доцент
Савчиц Д.В.
Nedyukhina O.M., Savchits D.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В данной статье рассмотрены основные проблемы развития инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе и в экономике в целом.

Abstract. *In this article we discussed the basic problems of development of investment activity and the agricultural sector in the overall economy.*

Ключевые слова: инвестиции, экономика, проблема инвестирования, инвестиционный климат, аграрная сфера экономики.

Keywords: *investing, economics, investment problem, the investment climate, the agrarian sphere of economy.*

Инвестиции играют центральную роль в экономическом процессе, они предопределяют общий рост национальной экономики. В Республике Беларусь наблюдается низкий уровень вливания инвестиций в аграрную сферу экономики, связанный с негативной тенденцией в развитии инвестиционной сферы. В современных условиях существует потребность во вливании свежих инвестиций – местных и иностранных – для модернизации и эффективного развития АПК.

Поэтому повышение инвестиционной активности стало ключевой проблемой экономического развития Республики Беларусь. В соответствии с принятыми стратегическими ориентирами при реформировании экономики предусматривается создание эффективной экономической системы, сбалансированной по необходимым темпам социально-экономического развития страны и достижению соответствующей этому уровню развития производительности в реальном секторе экономики. Реализация этих целей требует проведения структурных

изменений, прежде всего, в сельском хозяйстве, промышленности. Без инвестиций невозможна структурная перестройка белорусского АПК и преодоление серьезных трудностей в повышении его эффективности.

Рассматривая проблемы инвестиционной деятельности в Республике Беларусь, необходимо, прежде всего, остановиться на основных аспектах этой проблематики, определяемой инвестиционной триадой:

приоритеты развития экономики Республики Беларусь;

эффективные инвестиционные проекты;

поиск и привлечение инвестиций.

Современные условия требуют выработки новых взглядов на проведение инвестиционной политики, новых методов ее осуществления [1].

В соответствии с принятыми решениями и программами развития, приоритетными в Беларуси являются практически все основные сферы экономики. Однако для конкретного решения проблемы активизации инвестиционной деятельности в сфере АПК этого недостаточно. Необходимо уточнить основные составляющие выделенных приоритетов (т. е. определить, что приоритетно развивать в агропромышленном комплексе). Другими словами, необходимо углубить видение проблем, сформулировать и подчеркнуть важность конкретных приоритетов.

К важнейшим инвестиционным проектам в агропромышленном комплексе относятся: углубление специализации сельскохозяйственного производства (развитие животноводства, картофелеводства и льноводства); интенсификация производства, техническое и технологическое переоснащение отраслей АПК с целью снижения себестоимости продукции и повышения ее качества; совершенствование государственной поддержки и реформирование сельскохозяйственных организаций и т.д.

Наиболее важные инвестиционные проекты будут поддерживаться государством за счет бюджетного финансирования на конкурсной и возвратной основах. Основным источником финансирования (более половины общего объема инвестиций) станут средства предприятий и организаций, в том числе кредиты банков. Собственные средства предприятий и организаций, которые формируются за счет прибыли и амортизации, составят около трети общего объема инвестиций.

Наиболее острой остается проблема наполнения приоритетных направлений эффективными инвестиционными проектами. Разрешению этой проблемы должны предшествовать серьезные предьинвести-

ционные исследования, разработка технико-экономических обоснований проектов с учетом углубленных исследований рынков сырья и сбыта предлагаемой продукции и услуг, оценки реальных финансовых возможностей предприятий, а также обоснованной оценки ожидаемых результатов (выгод) от реализации конкретных проектов. Инвестиционные проекты необходимо подвергать строгой экспертизе на уровне мировых стандартов с учетом адаптации конкретных методов и методик оценки к белорусским условиям (налоговое окружение, инфляционные процессы, риски и т.д.).

Проблема поиска источников инвестирования связана с неблагоприятным инвестиционным климатом в Республике Беларусь.

Поэтому важное место в развитии инвестиционной деятельности отводится формированию благоприятного инвестиционного климата, который является необходимым условием привлечения инвестиционных ресурсов, а также повышения активности и эффективности этой деятельности.

Государство должно также активно использовать меры по стимулированию частных инвестиций, в том числе действуя через своих агентов и специально созданные инвестиционные и финансовые институты.

Необходимыми предпосылками создания благоприятных условий для роста инвестиционной активности в Республике Беларусь являются: снижение уровня инфляции и стабилизация национальной валюты; совершенствование налоговой политики; повышение уровня сбережений населения; постоянство основных законодательных и нормативных правил, регулирующих основные аспекты инвестиционной деятельности, всё это приведет к повышению привлекательности инвестиционного климата в стране.

В последние годы активация инфляционных процессов в Республике Беларусь была во многом связана с чрезмерной кредитной эмиссией, которая по отрицательным процентным ставкам направлялась в основном на кредитование жилищного строительства и АПК, отдельных государственных программ и дефицита государственного бюджета. Поэтому с целью сокращения инфляции и стабилизации обменного курса белорусского рубля, прежде всего, необходимо ограничить денежно-кредитную эмиссию в жилищное строительство и АПК, которые к тому же создают и дополнительный спрос на валюту. Сокращение эмиссионных источников поддержания экономического роста будет компенсировано за счет улучшения финансового состояния реального сектора экономики (особенно экспортеров), увеличения экспорта в связи с повышением его конкурентоспособно-

сти, увеличения амортизационных отчислений, легализации рынка наличной и безналичной валюты, увеличения притока прямых иностранных инвестиций, роста совокупного спроса населения вследствие роста реальной заработной платы связи с улучшением финансового состояния предприятий и т.д. Часть дополнительных источников финансирования как раз и компенсирует финансовые потери инвестиционной сферы в связи с сокращением льготного эмиссионного кредитования, не приводя одновременно к усилению макроэкономической разбалансированности [2].

В республике разработана новая концептуальная схема стратегии инвестиционного процесса, эффективность которого должна сказываться на абсолютном росте потребления и удельном потреблении каждого ее жителя. Эта концепция призвана придать инвестиционному процессу статус постоянного динамизма воспроизводства и перехода от "недовоспроизводства" к простому, а затем к расширенному типу воспроизводства.

Сотрудничество с международными финансовыми институтами (МВФ, ЕБРР, МБРР и др.), иностранными государствами-кредиторами, частными экономическими структурами является весьма важным и для нашей республики в целях привлечения инвестиций. Оно способствует интеграции национальной экономики в мировую, так как сопровождается производственной и научно-технической кооперацией. Конкуренция за привлечение мировых инвестиционных ресурсов не дает оснований рассчитывать на серьезные изменения сложившейся ситуации, поэтому следует констатировать, что иностранный капитал — это фактор, необходимый для ускорения национального развития, но в качестве дополняющего внутренние возможности государства.

Вместе с тем необходимо содействовать привлечению зарубежных инвестиций в аграрный сектор нашего государства, в транспорт и связь (используя новые возможности геополитического положения Республики Беларусь), привлекать новые технологии, ноу-хау, техническую помощь, особенно в вопросах подготовки кадров для рыночной экономики.

В 2016 году иностранные инвестиции в Республику Беларусь составили 8559844,8 тыс. долларов США, из них на сельское, лесное и рыбное хозяйство 40159,5 [3].

Не менее важным является освоение привлекаемого иностранного капитала и его эффективное использование для создания социально ориентированной рыночной экономики в Республике Беларусь, в

том числе с помощью реализации невостребованного национального научно-технического потенциала и его дальнейшего развития.

Таким образом, в целом в стране сделано немало в части улучшения инвестиционного климата, прежде всего в правовом и организационном плане. Вместе с тем этого оказывается недостаточно для привлечения нужного количества инвестиционных вложений в сферу АПК и существует множество проблем развития инвестиционной деятельности в Республике Беларусь.

Библиографический список

1. Инвестиционная политика Республики Беларусь на современном этапе [Электронный ресурс]. URL: <http://mirznanii.com/a/248734/investitsionnaya-politika-respubliki-belarus-na-sovremennom-etape>

2. Инвестиционная политика Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://bukvasha.ru/referat/415573>

3. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/finansy/operativnaya-informatsiya_14/ob-inostrannyh-investitsiyah2/

УДК 338.432

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОВЦЕВОДСТВА В КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*The current state and problems of development of sheep breeding
in peasant farms of Republic of Belarus.*

Кислова Е.Н., к.э.н., доцент

Подольникова Е.М., зав. кафедрой менеджмента, к.э.н., доцент

Кислова И.В., ассистент, teogonija@mail.ru

Kislova E.N., Podolnikova E.M., Kislova I.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Современное состояние овцеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Республики Беларусь. Проблемы его развития. Условия эффективного развития овцеводства.

Abstract. *The Current state of sheep breeding in peasant farms of*

Republic of Belarus. Problems of its development. Conditions of efficient development of sheep breeding.

Ключевые слова: Республика Беларусь. Овцеводство. Крестьянские (фермерские) хозяйства. Современное состояние. Проблемы развития. Условия развития.

Keywords: *Republic of Belarus. Sheep breeding. Peasant farms. The current state. Development problems. Development conditions.*

С каждым годом количество крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Беларусь увеличивается. Это объясняется тем, что государство проводит эффективную политику в области поддержки мелкотоварного сектора аграрного производства.

Оказание государственной поддержки и государственное регулирование развития крестьянских (фермерских) хозяйств является важным условием развития в них различных отраслей сельского хозяйства.

Рассмотрим одно из перспективных направлений развития такой отрасли животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Республики Беларусь, как овцеводство.

Овцеводство в Республике Беларусь всегда являлось дополнительной отраслью животноводства и велось на экстенсивной основе. В 1939 г. общая численность овец составляла 2,5 млн. голов, в т.ч. в колхозах и совхозах - 800 тыс. В послевоенные годы численность их в хозяйствах общественного сектора составляла 400-470 тыс. голов, в личных подсобных хозяйствах - 120-130 тыс. голов.

С целью повышения продуктивности разводимых в республике пород (прекос, романовская, латвийская темноголовая), интенсификации производства и улучшения качества продукции в 1980-е гг. была проведена специализация овцеводства и создано 125 спецхозов по 3 тыс. животных. В них была разработана и внедрена прогрессивная технология, которая позволила увеличить валовое производство шерсти в республике до 9060 ц, баранины - до 8 тыс. т, настриг шерсти в 1984-1987 гг. составил 2,3-2,4 кг на одну овцу, выход ягнят - 89-91 голова на 100 маток.

Однако после аварии на Чернобыльской АЭС в отрасли овцеводства РБ возникли серьезные проблемы. В связи с тем, что шерсть овец накапливает и сохраняет радионуклиды, отрасль практически полностью была ликвидирована в Гомельской и Могилевской областях, а также в хозяйствах Гродненской области, где были сосредоточены лучшие стада чистопородных овец. Помимо данного фактора отрицательное воздействие на развитие отрасли овцеводства оказали

сезонность получения продукции, диспаритет цен на продукцию овцеводства, трудности со сбытом шерсти, овчин и животных.

Целью Республиканской программы развития овцеводства на 2013-2015 годы явилось развитие овцеводства для удовлетворения потребности населения страны в шерсти, овчине, баранине, молоке.

В рамках программы в стране предусматривалось зональное районирование разведения пород овец, которое позволило бы организовать работу по развитию овцеводства.

Предлагалось установить по зонам следующие направления овцеводства:

зона тонкорунного и полутонкорунного овцеводства и частично мясо-шерстного овцеводства – Брестская, Гомельская области, Солигорский и Любанский районы Минской области, Глусский район Могилевской области;

зона полутонкорунного и мясо-шерстного овцеводства – Минская, Гродненская и Могилевская области, Барановичский и Ляховичский районы Брестской области, Жлобинский, Рогачевский и Кормянский районы Гомельской области;

зона преимущественно грубошерстного шубного направления продуктивности и частично мясо-шерстно-молочного овцеводства – Витебская область, Борисовский район Минской области и другие отдельные сельскохозяйственные организации республики.

Лучшими для выращивания овец в Республике Беларусь считаются Брестская, Минская Гродненская и часть районов Гомельской областей.

За период 2011 по 2015 гг. в К(Ф)Х поголовье овец в Республике Беларусь возросло в 3,4 раза и составило на начало 2016 г. 14,1 тыс. гол. Производство шерсти за этот период выросло в 7,2 раза и составляло в 2015 г. 13,7 т. При этом в областях, подвергнутых радиационному загрязнению, отрасль овцеводства возрождается достаточно высокими темпами.

Большое значение при разведении овец имеет выбор породы. На территории Республики Беларусь разводят следующие породы овец: латвийскую темноголовую, тексель, суффольк, финский ландрас, романовскую.

На данный момент в отрасли овцеводства существует ряд проблем:

1. Несоблюдение технологии при производстве продукции овцеводства: несвоевременная постановка и формирование групп животных, их дальнейшее движение согласно технологическому циклу; скудность поголовья из-за нехватки помещений; несвоевременное про-

ведение ветеринарно-санитарных обработок; несбалансированное кормление и т.д.;

2. Недостаток трудовых ресурсов и квалифицированных кадров в отрасли, сложное финансовое положение в стране вызывают нероживаемость у потенциальных инвесторов в овцеводство. Не хватает средств для покупки необходимого высококлассного племенного материала и дорогостоящих комбикормов;

3. Негативная тенденция к размещению пастбищ и сенокосов для овец на непригодных землях (кислые почвы, заболоченность, неудобища и т.д.);

4. Диспаритет цен - договорные и никем не регулируемые цены между поставщиками продукции и переработчиками.

Одной из проблем, сдерживающих развитие овцеводства в К(Ф)Х страны, также является то, что пункты приема продукции овцеводства находятся на большом расстоянии от хозяйств, что значительно увеличивает затраты на транспортировку.

Так, единственным предприятием, которое принимает баранину для последующей ее переработки, является Оршанский мясоконсервный комбинат, расположенный в Витебской области. Здесь принимают овец для приготовления детского питания. Соответственно, сдавать овец на данное предприятие могут лишь хозяйства, расположенные в непосредственной близости от комбината. Таким образом, К(Ф)Х сбывать баранину в основном приходится в ближайшие супер- и гипермаркеты, а также на рынках.

Подобная проблема наблюдается и с реализацией шерсти и шкур. В каждой области существует всего два-три предприятия легкой промышленности, принимающих шерсть для последующей обработки. Как правило, они расположены в областных центрах, и из дальних районов транспортировка сырья является довольно накладной. Поэтому возникают такие случаи, что шерсть и шкуры в К(Ф)Х сжигают в связи с отсутствием рынков сбыта.

Между тем, предприятия легкой промышленности испытывают недостаток в сырье. Например, Смилевичская валяльно-войлочная фабрика, производственная мощность которой составляет 500 тонн сырья, в 2014 г. приняла лишь 10 тонн 750 килограммов шерсти от сельскохозяйственных предприятий республики, фермеров и личных подсобных хозяйств населения. Подобное положение на Бобруйском кожевенном и Витебском меховом комбинатах, которые имеют все возможности для переработки овчины. Менее чем на треть загружены производственные мощности единственного в стране предприятия по

первичной обработке шерсти ООО «Ильичевская шерстомойка» Рогачевского района.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что организовывая крестьянское (фермерское) хозяйство по разведению овец, следует учитывать ряд важных условий, таких как: инновационную технологию разведения овец, оптимальный выбор породы, наличие рынков сбыта, наличие квалифицированного персонала, возможности создания агроусадеб, в т.ч. для развития детского туризма, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, содержащих овец. В таком случае при правильной организации производства, овцеводство может стать высокодоходной отраслью производства для фермеров [1, 2, 3, 4].

Библиографический список

1. Подольникова Е.М. Методы реализации инновационной политики в АПК // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 169-172.

2. Кислова Е.Н. К вопросу о теоретических основах инновационной деятельности в животноводстве // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С.95-97.

3. Лебедько Л.В., Векленко В.И. Обоснование направлений инновационного развития животноводства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. Т. 3. № 3. С. 33-34.

4. Кислова И.В., Кислова Е.Н. Детский агротуризм – перспективное направление развития сельского туризма в регионе // Инновационные технологии управления: материалы всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2014. С. 4-7.

5. Синергетический эффект от членства субъектов малого агробизнеса в ассоциациях / Е.С. Суровцева, Т.И. Грудкина, А.В. Резвяков, Т.О. Куницына // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 4. С. 24-30.

6. Семченкова С.В., Мещерякова В.А., Гришин А.В. Определение направлений развития сельской экономики на основе принципов территориального планирования // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сб. науч. тр. Брянск, 2016. С. 228-232.

7. Савченко Е.С. Развитие мясного животноводства в Белгородской области: состояние и перспективы // АПК: Экономика, управление. 2010. № 10. С. 18-22.

УДК 338.439.02

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Trends of agricultural production and its role the food security of
the Republic of Belarus*

Мищенко В.А., к.э.н., доцент, *spezgak@mail.ru*

Мищенко Л.В., к.э.н., доцент, *Ludmila.v.m@mail.ru*

Mishchenko V.A., Mishchenko L.V.

УО «Белорусский торгово-экономический университет
потребительской кооперации», Республика Беларусь
*Belarusian Trade and Economics University of
Consumer Cooperatives*

Аннотация. Продовольственная независимость и безопасность республики во многом зависят от эффективности функционирования национального агропромышленного комплекса. В статье рассматривается современное состояние сельскохозяйственного производства в Республике Беларусь и направления повышения его эффективности в рыночных условиях хозяйствования.

Abstract. *Food independence and security of the country is largely dependent on the effective functioning of the national agro-industrial complex. The article discusses the current state of agricultural production in the Republic of Belarus and ways to improve its effectiveness under market conditions.*

Ключевые слова: национальный агропромышленный комплекс, эффективность сельскохозяйственного производства, продовольственная безопасность, инновационное развитие, экспортный потенциал.

Keywords: *national agro-industrial complex, the efficiency of agricultural production, food security, the development of innovative, export potential.*

Одним из приоритетов национальной политики является обеспечение продовольственной независимости республики, максимальное удовлетворение потребностей ее населения в продовольствии и промышленных товарах из собственного сельскохозяйственного сырья при

минимальных затратах труда и средств на единицу готовой продукции, создание стабильного экспортного потенциала аграрной отрасли.

В Республике Беларусь проблема продовольственной безопасности стала предметом исследования с середины 1990-х гг., что было связано с резким снижением объемов производства сельскохозяйственной продукции в результате перехода от государственного регулирования АПК к всесторонней либерализации, а также с обострением мировой продовольственной проблемы под действием факторов, ограничивающих развитие мирового сельского хозяйства. Усугублению продовольственной проблемы способствовала авария на ЧАЭС, принесящая серьезный ущерб здоровью белорусов и требующая нового подхода к питанию.

Важнейшее значение в решении продовольственной проблемы и развитии агропромышленного производства страны имели Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 гг., а также Государственная программа устойчивого развития села на 2011-2015 гг., которые позволили существенно повысить уровень самообеспеченности республики основными видами сельскохозяйственного сырья и сформировать значительный экспортный потенциал.

Агропромышленный комплекс республики, обеспечивая уровень производства, динамично превышающий потребность внутреннего рынка, и поэтому ориентированный на экспорт, гарантирует национальную продовольственную безопасность и вносит существенный вклад в региональную безопасность в рамках интеграционных формирований – СНГ, ЕврАзЭС и Таможенный союз.

Результаты мониторинга продовольственной безопасности, осуществляемого в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, позволяют говорить о том, что продовольственная безопасность страны обеспечена за счет собственного производства на 83 %.

Объём производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, характеризующих деятельность сельскохозяйственных организаций. От его величины зависят объём реализации продукции, уровень её себестоимости, сумма прибыли, уровень рентабельности, финансовое положение организации, её платёжеспособность и другие экономические показатели.

Государственная поддержка села, инвестиции, внедрение новых технологий, сортов растений и пород животных позволили увеличить производство сельхозпродукции в общественном секторе. Однако, в 2015 году по сравнению с 2011 годом в сельскохозяйственных органи-

зациях наблюдается снижение объемов производства продукции растениеводства: по картофелю – на 28 %, овощам – на 39,2 %.

Тенденция снижения объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции прослеживается и по хозяйствам населения, так в 2015 году по сравнению с 2011 годом уменьшилось производство: картофеля – на 16,5%, скота и птицы – на 45%, молока – на 58,6% и яиц – на 24,1%.

В тоже время за анализируемый период увеличиваются объемы производства основных видов продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Важным оценочным показателем, характеризующим уровень развития отраслей сельского хозяйства, а также агропромышленного комплекса в целом, является производство важнейших видов продукции населения на душу населения в год. В 2015 году на душу населения было произведено 912 кг зерна, 632 кг картофеля, 178 кг овощей, 121 кг мяса, 743 кг молока, 402 шт. яиц [1, с. 32].

Потребление на душу населения практически по всем видам продуктов приблизилось к рекомендуемым медицинским нормам.

Эффективность деятельности основных товарных отраслей сельского хозяйства республики формируется под влиянием изменений организационно-экономических условий производства, а также остающегося в большинстве сельхозорганизаций затратного механизма ведения сельского хозяйства.

Сельскохозяйственная продукция реализуется на экспорт в 56 стран мира. Экспортно-импортные потоки сельскохозяйственного сырья и продовольствия в основном сконцентрированы на России. Около 85 % экспорта осуществляется в страны СНГ, в том числе в Россию – около 80 %. Вместе с тем, значительное превышение фактической себестоимости сельскохозяйственной продукции уровня конкурентной себестоимости не позволяет в полной мере использовать экспортный потенциал картофеля и картофелепродуктов, племенного скота, семян сельскохозяйственных культур высоких репродукций.

Поддержка государства способствует поступлению в сельскохозяйственную отрасль высокопроизводительной техники и оборудования, передовых технологий. Однако, не смотря на предпринимаемые меры, обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимыми средствами механизации значительно отстает от нормативной потребности. Поступление некоторых сельскохозяйственных машин и орудий меньше их выбытия. Причем, в связи с недостатком инвестиционных ресурсов, большая часть выбывающей техники оста-

ется без замены.

Остается сложным и финансово-экономическое состояние сельского хозяйства. Низкая доходность и прибыльность не позволяет обеспечить расширенное воспроизводство без государственной поддержки [2, с. 14].

В 2014 году уровень рентабельности сельскохозяйственного производства для расширенного воспроизводства продовольствия составил 6,2%, в то время как для инновационного развития он должен превышать 40%. Сохраняется рост кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций. Многим хозяйствам характерны слабая восприимчивость к инновациям, низкая технологическая дисциплина, недостаточная степень предпринимательской активности, а также недостаточный уровень мотивации труда [3, с. 133].

Основными направления деятельности аграрного сектора страны должны стать следующие направления: обеспечение устойчивости развития производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания на инновационной основе; повышение эффективности агропромышленного производства на основе рационального использования производственного потенциала с ориентацией на повышение конкурентоспособности продукции, в первую очередь по качеству; расширение и безусловное выполнение программ по импортозамещению; совершенствование внешнеэкономической деятельности в сфере АПК, развитие экспортного потенциала.

Библиографический список

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. статистический сборник. Минск, 2016. С. 229.
2. Дьяченко О.В. Глобализация и продовольственная безопасность России // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 13-14.
3. Мищенко В.А., Мищенко Л.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства и его роль в обеспечении продовольственной безопасности страны // Развитие бухгалтерского учета, анализа и аудита в условиях международной экономической интеграции: теория, методология, методики: сб. науч. ст. Международной научно-практической конференции, Гомель, 15-16 октября 2015 г.: в 2-х ч. Гомель: Белкоопсоюз, Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации, 2015. Ч. 2. С. 128-135.
4. Развитие организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона: монография / под общ. ред. Е.П. Чиркова. Брянск: Изд-во БГАУ, 2014. 350 с.

УДК 338.43:664

**ЭФФЕКТИВНАЯ ФОРМА АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ
ИНТЕГРАЦИИ В ПЛОДОВООЩНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ
УЗБЕКИСТАНА**

*Effective form of agro-industrial integration in the fruit and
vegetables subcomplex of Uzbekistan*

Ашурметова Н.А., к.э.н., доцент
Ashurmetova N.A.

Ташкентский государственный аграрный университет,
Республика Узбекистан
Tashkent State Agrarian University

Аннотация. Статья посвящена вопросам необходимости развития кооперативно-интеграционных связей в агропромышленном комплексе, в результате которых повышается эффективность сельскохозяйственного производства. Освещены основные задачи и направления деятельности агрофирм, выявлены проблемы, возникающие в осуществлении кооперативно-интеграционных процессов в агропромышленном комплексе республики.

Abstract. *The article is devoted to the issues of the necessity of development of cooperative-integration ties in the agro-industrial complex, as a result of which the efficiency of agricultural production increases. The main tasks and directions of agrofirms activities are highlighted, the problems arising in the implementation of cooperative integration processes in the agro-industrial complex of the republic are revealed.*

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, агропромышленные объединения, агрофирма, интеграция, кооперация, плодовоощной подкомплекс, сельское хозяйство.

Keywords: *agro-industrial complex, agro-industrial associations, agrofirm, integration, cooperation, fruit and vegetable subcomplex, agriculture.*

Сегодня, в условиях стремительно расширяющейся глобализации, в сложной обстановке продолжающегося мирового финансово-экономического кризиса, в Республике Узбекистан усиливается необходимость разработки комплекса конкретных мер по дальнейшему совершенствованию и укреплению правовых реформ и преобразований в экономике страны. В настоящее время агропромышленный комплекс республики остро нуждается в модернизации, техническом и

технологическом обновлении практически всех отраслей и производств, входящих в его состав.

Известно, что в структуре агропромышленного комплекса каждая из многочисленных отраслей выполняет свои задачи, имеет свою сферу деятельности в соответствии с рациональным разделением труда. Обеспечение сбалансированной работы звеньев АПК с сельскохозяйственным производством определяет высокую эффективность производства продуктов питания, товаров широкого потребления и другой продукции из сельскохозяйственного сырья.

В процессе непрерывного развития научно-технического прогресса, углубления разделения общественного труда и образования все большего числа самостоятельных отраслей, участвующих в производстве того или иного вида конечной продукции, происходит расширение производственно-экономических связей между ними. Процесс совершенствования экономических и производственных связей между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями приводит к их тесной кооперации. Углубленная специализация, связанная с усилением обмена результатами деятельности, усиливает технологическую и экономическую зависимость обособленных друг от друга отраслей, которые не могут сами обеспечить себя необходимыми средствами производства и сырьем. Специализированное производство, следовательно, не может функционировать без взаимодействия с другими специализированными предприятиями, между ними устанавливаются тесные и устойчивые связи. Таким образом, специализация и кооперирование предприятий это диалектически взаимосвязанные стороны одного и того же процесса общественного разделения труда.

Под воздействием кооперативно-интеграционных процессов изменяется содержание составляющих АПК. Если вне их субъекты хозяйствования сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности и обслуживания функционируют обособленно, то в результате кооперации и интеграции формируются структуры, ориентированные на получение общих результатов. Кроме того, новые структуры агропромышленного комплекса, сформированные посредством кооперации и интеграции, будут иметь следующие преимущества:

формирование новых субъектов хозяйствования с использованием различных моделей и форм позволяет создать в составе комплекса разнообразные хозяйственные организации рыночного типа;

образование новых агропромышленных объединений без учета административно-территориального деления способствует устранению ведомственных барьеров в управлении;

преобладание в составе комплекса продуктовых объединений создает возможности для использования прогрессивных технологий, усиления в системе управления отраслевого фактора.

В Узбекистане агропромышленная интеграция (как высшая форма межотраслевой вертикальной кооперации), осуществляется в различных ее формах по всей технологической цепочке (от производства продукции до ее реализации) с образованием финансово-промышленных групп (холдингов), агрокомбинатов и агрофирм по производству, переработке, хранению и торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

Наиболее эффективной формой агропромышленной интеграции в плодоовощном подкомплексе республики на сегодняшний день признаны агрофирмы, основными задачами и направлениями деятельности которых являются:

- организация взаимодействия с дехканскими хозяйствами в целях обеспечения эффективного использования их земельных и трудовых ресурсов, увеличения экспортного потенциала и повышения занятости сельского населения;

- размещение заказов на производство плодоовощной продукции, востребованной на внутреннем и внешнем рынках;

- обеспечение дехканских хозяйств семенным фондом, посадочными материалами, минеральными удобрениями и другими материально-техническими ресурсами;

- заготовка, хранение, переработка, сортировка, калибровка, упаковка, а также предэкспортная подготовка плодоовощной продукции;

- создание совместно с дехканскими хозяйствами парников, теплиц и холодильных камер, а также мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции;

- совместно с ХК «Узбеккозиковкатхолдинг» организация системы реализации плодоовощной продукции в городах республики и на внешних рынках сбыта.

Для обеспечения эффективной деятельности агрофирм районными филиалами и подразделениями Национального банка по городу Ташкенту финансируются проекты по созданию новых агрофирм и выдаче им в месячный срок после их создания льготных кредитов в размере не менее двух миллиардов сумов для осуществления деятельности, в том числе формирования оборотных средств.

Как видно, в республике создается достаточно условий для эффективного функционирования агрофирм, но вместе с тем, остается ряд проблем, возникающих в осуществлении кооперативно-

интеграционных процессов в агропромышленном комплексе. Нехватка опыта самоуправления среди сельских товаропроизводителей, низкий уровень их кооперативных знаний, отсутствие определенного организационно-экономического механизма кооперирования, отставание системы информации, обеспечивающей связь фермеров с рынком, в материально-техническом обеспечении и др. задерживают развитие кооперативных структур.

В связи с этим, учитывая особенности сельскохозяйственной кооперации, необходимо:

развивать и распространять кооперативные знания среди сельских товаропроизводителей с привлечением научных работников и квалифицированных специалистов. В настоящее время кадровый состав специалистов и руководителей сельскохозяйственных интегрированных объединений настолько слабы, что самостоятельно найти оптимальные пути рационализации использования ресурсов без организационной и научной помощи в большинстве случаев они не в состоянии.

совершенствование правового и нормативного обеспечения кооперативного движения. К примеру, изменить и дополнить Закон Республики Узбекистан «О сельскохозяйственном кооперативе», включив в него положение об ассоциированном членстве в нем.

налаживание четкого организационно-экономического механизма кооперирования. Это должно производиться на основе научных принципов, в моделях, проверенных на практике, с учетом региональных и экономических особенностей, с учетом отечественной и зарубежной практики кооперативного движения.

Конечная цель перечисленных мероприятий – повышение эффективности использования всех имеющихся в составе агропромышленного комплекса производственных ресурсов и создание конкурентоспособного производства.

Библиографический список

1. Андреев П.А. Инновационные процессы в сельском хозяйстве. М.: РАМА, 2012. 184 с.
2. Бекмирзаев М.А., Иномов Ж.Г. Развитие сельского хозяйства в Республике Узбекистан и результаты его реформирования // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования: Международная научно-практическая интернет-конференция (29 февраля 2016 года). Наманган, 2016. С. 3615-3619.
3. Крупич А.И. Роль кооперации и интеграции в формировании ры-

ночных хозяйственных структур // Аграрная экономика. 2006. № 6. С. 20-27.

4. Сирожиддинов К.И., Хужахонов М.Х., Дадамирзаев М.Х. Возможности развития и повышения эффективности производства плодоовощной продукции и виноградарства в Ферганской долине // Молодой ученый. 2015. № 1. С. 288-290.

5. Стратегия модернизации и обеспечения долгосрочного устойчивого экономического роста / под общ. ред. д.э.н. А.М. Садыкова. Ташкент, 2011. 438 с.

УДК 338. 631

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК РОССИИ:
ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Modern state of Russian agriculture: trends and prospects

Васькин В.Ф., зав. кафедрой экономики, к.э.н., доцент

Нестеренко Л.Н., к.э.н., доцент

Васькина Т.И., старший преподаватель

Vaskin V.F., Nesterenko L.N., Vaskina T.I.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Развитие АПК России в последние годы происходило на фоне действия запрета на ввоз продовольственной продукции, роста курса мировых валют по отношению к рублю. По итогам 2015-2016 гг. сельское хозяйство стало лидирующим сектором по темпам прироста объемов производства. При этом актуальными проблемами для России являются: качество продуктов питания, технико-технологическое обеспечение, экологическая безопасность, нерациональное использование земель сельхоз назначения.

Abstract. *The development of the agro-industrial complex of Russia in recent years occurred against the background of the ban on the import of food products, the growth of the world currencies against the ruble. As a result of 2015-2016. Agriculture has become the leading sector in terms of growth in output. At the same time, the current problems for Russia are: the quality of food, technical and technological support, environmental safety, irrational use of agricultural land.*

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, импортозамещение, качество продуктов питания, экологическая безопасность,

нерациональное использование земель сельхоз назначения.

Keywords: *agriculture, import substitution, food quality, environmental safety, irrational use of land of agricultural purpose.*

Агропромышленный комплекс представляет собой одну из самых важных отраслей российской экономики: в нем сконцентрировано около 13% основных производственных мощностей, 14% трудовых ресурсов, производится порядка 6% валового внутреннего продукта. Сельское хозяйство как базовая отрасль экономики сельских территорий в значительной мере определяет уровень занятости и доходов сельского населения, влияет на демографические процессы, заселение и освоение сельской местности, выполняя тем самым важнейшую функцию сохранения территориальной целостности государства, традиций, культуры и в целом российского этноса. Организация продовольственной безопасности и формирование эффективного агропромышленного комплекса являются основой стабильности страны.

Развитие агропромышленного комплекса в последние годы происходило на фоне негативных процессов в экономике, которые сдерживали инвестиционную активность отрасли в основном в результате низкой доступности кредитных ресурсов и падения платежеспособного спроса населения. Однако действие запрета на ввоз продовольственной продукции из ряда стран Западной Европы и Северной Америки и рост курса мировых валют по отношению к рублю позволили повысить конкурентоспособность агропродовольственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, нарастить объемы производства и тем самым сохранить устойчивую динамику развития отрасли.

Выступая на форуме Общероссийского народного фронта, президент страны Владимир Путин заявил, что экспорт сельхозпродукции превысил доход от экспорта оружия (16 млрд. долл. против 14 млрд. долл.).

По итогам 2014-2016 гг. сельское хозяйство стало лидирующим сектором по темпам прироста объемов производства. Рост производства продукции сельского хозяйства в 2014, 2015, 2016 годах составил 3,5, 2,6, 4.8% соответственно. Для сравнения, прирост промышленного производства составил менее 1%. Значительный прирост объемов производства в сельском хозяйстве позволил сократить затраты на закупки продуктов питания за рубежом почти в 2 раза до \$23 млрд. [1, 2, 3, 4].

Российскими аграриями был собран рекордный урожай основных сельскохозяйственных культур. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в 2015 году составил 104,3 млн. тонн зерна в весе после доработки, в том числе 61,8 млн. тонн пшеницы. Увеличено

производство картофеля и овощей. Во всех категориях хозяйств валовой сбор картофеля составил 33 , овощей – 16 млн. тонн.

Таблица – Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Российской Федерации (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

Виды продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Продукция сельского хозяйства	88,7	123	95,2	105,8	103,5	102,6	104,8
в том числе:							
растениеводства	76,2	146,9	88,3	111,2	104,9	103,1	107,8
животноводства	100,9	102,3	102,7	100,6	102	102,2	101,5

По итогам года производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий составило 13,4 млн. тонн. За год в сельскохозяйственных организациях производство скота и птицы на убой в живом весе увеличилось на 7,2 %.

В молочной отрасли идут противоречивые процессы. С одной стороны, вновь упала численность молочного стада (до 8,2 млн. голов или на 1,8%). Запуск десятков молочных комплексов в 2016 году пока не смог компенсировать закрытие старых неэффективных ферм. С другой стороны, опять выросли надои. Ожидается, что молочная продуктивность коров в 2016 году вырастет на 4% и составит рекордные 5800 кг в год.

Пока Россия по-прежнему остается одной из крупнейших стран-импортеров молочных продуктов: в пересчете на сырое молоко отношение импорта к объему товарного молока составляет около 40%. Главным экспортером молочных продуктов в РФ остается Беларусь. На долю этой страны в общем объеме импорта сливочного масла в РФ пришлось 82%, сыра – 87%, сухого молока и сухой сыворотки – 85%, цельномолочной продукции – 99%.

Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» на государственную поддержку сельскохозяйственного производства в 2016 г. были предусмотрены субсидии в объеме 54595,5 млн. рублей. Сельское хозяйство оказалось одной из немногих отраслей, где объемы кредитования не продемонстрировали резкого падения, несмотря на серьезное сжатие кредитного рынка в условиях ужесточения монетарной политики. Данные ЦБ показывают, что банки в прошлом году существенно нарастили в своих портфелях кредиты компаниям сельского хозяйства – с 1,7% до 2,1 %.

В 2012 году была утверждена «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Ее приоритетными направлениями являются:

- достижение продовольственной безопасности России;
- ускоренное импортозамещение мясной, молочной продукции, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;
- повышение конкурентоспособности российской продукции на внутреннем и внешнем рынках;
- укрепление финансовой устойчивости предприятий АПК;
- повышение эффективности использования земельных ресурсов;
- экологизация производства;
- в социальной сфере – развитие сельских территорий;
- в институциональной сфере – развитие продуктовых подкомплексов и территориальных кластеров;
- в научной и кадровой сферах – формирование инновационного агропромышленного комплекса.

По результатам проведения Госпрограммы к 2020 году должно произойти повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров: зерна – до 99,7%, свекловичного сахара — до 93,2%, растительного масла – до 87,8%, картофеля – до 98,7%, мяса и мясопродуктов – до 91,5%, молока и молокопродуктов – до 90,2%.

Общее увеличение продукции сельского хозяйства всех категорий в 2020 году по отношению к 2012 году должно составить 24,8%. Уровень рентабельности сельхозпредприятий должен повыситься на 10-15%. Доведение соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны – до 55% .

Однако не все так однозначно. Рассмотрим основные экономические проблемы, препятствующие развитию АПК. Это проблемы инвестирования, ценообразования, налоговой политики, технико-технологического обеспечения, качества продовольствия, земельная, развития сельских территорий. В среднесрочной перспективе многие эксперты ожидают замедление темпов роста производства ряда сельскохозяйственной и пищевой продукции, которое будет обусловлено, по-прежнему, низкой инвестиционной привлекательностью отрасли на фоне слабых восстановительных процессов в экономике, в том числе медленным ростом платежеспособности населения. Рост цен на основные продовольственные товары уже привел к изменениям в

структуре потребительских предпочтений в сторону роста спроса на более дешевые сегменты, что стало следствием сокращения реальных доходов населения.

В силу низкой рентабельности, в сельском хозяйстве в большей мере, чем в других отраслях произошло сокращение производственно-технического потенциала. Отсутствие необходимых денежных поступлений привело к многократному уменьшению закупок новой техники и оборудования. Поэтому даже при расширении спроса на отечественную продовольственную продукцию рост ее производства сдерживается ресурсными ограничениями.

Одной из актуальных проблем в мировом производстве продуктов питания и России, в том числе является проблема качества продуктов питания. По мнению ведущих ученых мира, именно она во многом определяет плачевное состояние здоровья современного, и особенно, городского человека. Необходимость роста производства, проблемы экологического характера, расширение ассортимента продукции, недобросовестное отношение производителя к тому, что он производит, снижение контроля со стороны государства привели к тому, что качество продуктов питания значительно снизилось. По данным НИИ питания РАН, до 50% всех заболеваний в России связаны с качеством продуктов и неправильной структурой питания. Содержание мяса в вареных колбасных изделиях в советском 1936 году было на уровне 95%, а в 2011-м – 40%. Коптильный ароматизатор и куча E- добавок, жир-сыпец, глутамат натрия и множество других неестественных для человеческого организма химикатов присутствует в наших продуктах.

Важнейший потенциал отрасли – это качество продовольствия и сырья. Переход к экологизации всех мероприятий сельского хозяйства с учетом природных особенностей земельных ресурсов должен стать главным принципом дальнейшего развития АПК. Основной задачей проведения Года экологии является обеспечение экологической безопасности и сохранение уникальной природы России.

Еще одной важной проблемой для России является нерациональное использование земель сельхоз назначения. Так по данным Минсельхоза в 2015 году не использовалось по целевому назначению около 40 млн. га, или 20% всех сельхозугодий страны, при этом 28 млн. га сельхозземель много лет не обрабатываются. Резервы роста в сельском хозяйстве за счет этого фактора достигают 20-30%. Это означает, что часть природных ресурсов АПК используется нерационально [1, 3, 4, 6, 9].

Очевидно, что у российского АПК уже сформирована основа для дальнейшего развития, однако обозначенные проблемы являются

сдерживающим фактором для выхода на новый уровень конкурентоспособности.

Библиографический список

1. Ушачев И.Н. Стратегические направления устойчивого развития агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. 2016. № 11. С. 15.
2. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1 (2015). С. 32-36.
3. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 64-68.
4. Коростелева О.Н., Рыбикова А.А. Методы определения уровня бедности и его уровень в Брянской области // Научно-технологическое развитие АПК: проблемы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова «Энциклопедия российских деревень», 2016. С. 76-78.
5. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. №4 (52). С. 45-49.
6. Кубышкин А.В., Кубышкина А.В. Инфраструктура аграрного рынка Брянской области // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 88-93.
7. Поседько Н.А., Каширина Н.А., Бабьяк М.А. Формирование и развитие рынка сельскохозяйственной продукции в регионе // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С.58-63.
8. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 158-162.
9. Васькин В.Ф., Карагузина Н.Г. Продовольственная безопасность в Российской Федерации // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 369-374.
10. Нестеренко Л.Н. Субъекты экономических отношений в АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2014. № 1. С. 35-40.

УДК 631.3

**ВЛИЯНИЕ ЭНЕРГОЗАТРАТ И ВОЗРАСТНОГО СОСТАВА
МТП НА УРОЖАЙНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
КУЛЬТУР В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*The impact of energy consumption and age structure of the MTP
on the yield of agricultural crops in the Tver region*

Мещанинова Э.Г., магистрант, *elya9319@mail.ru*
Meshchaninova E.G.

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,
Российская Федерация
Russian Timiryazev State Agrarian University

Аннотация. В статье представлен экономико-математический метод, с помощью которого можно определить влияние энергозатрат и возрастного состава МТП на урожайность сельскохозяйственных культур. Определены основные базовые понятия, необходимые для построения корреляционно-регрессионных моделей. Обоснована взаимосвязь между урожайностью сельскохозяйственных культур, старением машинно-тракторного парка и затратами на ГСМ.

Abstract. *The article presents a mathematical method by which to determine the impact of energy consumption and age structure of the MTP on the yield of agricultural crops. Defined the basic concepts necessary to build a correlation and regression models. The interrelation between the yield of agricultural crops, the aging of the tractor fleet and the cost of fuel.*

Ключевые слова: энергозатраты, ГСМ, машинно-тракторный парк, урожайность культур.

Keywords: *energy consumption, fuels and lubricants, machine-tractor par, crop yields.*

Машинно-тракторный парк сельскохозяйственных организаций России, начиная с 1990 года, перестал обновляться, а также качественно и своевременно обслуживаться и ремонтироваться [1, с. 3]. На сегодняшний день одной из важных проблем сельскохозяйственного производства, как в России, так и в ее регионах являются постоянно снижающаяся обеспеченность материально-техническими ресурсами, наблюдается динамика роста старения технических средств, следствием чего является нарушение процесса производства.

В связи с тем, что машинно-тракторный парк занимает значи-

тельную долю в общей сумме основных средств сельскохозяйственных организаций [2, с. 138; 3, с. 27], его старение негативно влияет на работу сельскохозяйственных организаций, тем самым повышая вероятность появления поломок и отказов техники, увеличение затрат на ГСМ, снижение эффективности эксплуатации.

Доказать влияние возрастного состава машинно-тракторного парка, увеличения затрат на ГСМ на урожайность культур можно на конкретном примере с помощью экономико-статистического метода – корреляционно-регрессионный анализ.

Корреляционно-регрессионный анализ – классический метод стохастического моделирования хозяйственной деятельности. Он изучает взаимосвязи показателей хозяйственной деятельности, когда зависимость между ними не является строго функциональной и искажена влиянием посторонних, случайных факторов. При проведении корреляционно-регрессионного анализа строят различные корреляционные и регрессионные модели хозяйственной деятельности. В этих моделях выделяют факторные и результативные показатели (признаки) [4, с. 325].

Стохастические связи между различными явлениями и их признаками в отличие от функциональных, жестко детерминированных характеризуются тем, что результативный признак (зависимая переменная) испытывает влияние не только рассматриваемых независимых факторов, но и подвергается влиянию ряда случайных (неконтролируемых) факторов. Причем полный перечень факторов неизвестен, так же как и точный механизм воздействия на результативный признак. В этих условиях значения зависимой переменной тоже не могут быть измерены точно. Их можно рассчитать с определенной вероятностью, поскольку они подвержены случайному разбросу и содержат неизбежные ошибки измерения переменных [5, с. 148].

Регрессионный анализ позволяет найти уравнение, которое связывает зависимую переменную с одной или несколькими независимыми переменными. Так как для исследования будет использована совокупность факторов влияющих на результативный показатель, то будет использована следующая модель, в виде уравнения множественной линейной регрессии (формула 1) [6, с. 218]:

$$Y = A_0 + A_1 \times X_1 + A_2 \times X_2 + \dots + A_n \times X_n , \quad (1)$$

где Y – зависимая переменная (результативный показатель);
 $A_0, A_1, A_2, \dots, A_n$ – коэффициенты регрессии;

X_1, X_1, \dots, X_n – независимые переменные (значения влияющих факторов).

С помощью корреляционно-регрессионного анализа можно провести анализ зависимости урожайности и расхода топлива на производство 1 ц зерна от сроков службы сельскохозяйственной техники. Для проведения стохастического факторного анализа были использованы районные данные по сельскому хозяйству Тверской области, опубликованные в ежегодных статистических сборниках Росстата [7, 35-38, 52-53], а также специализированных периодических изданиях за десять лет.

Проведя анализ возрастного состава МТП Тверской области можно сказать, что наибольшее списание техники наблюдается в таких районах, как: Краснохолмский – более 95%; Кесовогорский – около 93%; Калининский – 92,5%. В более чем в 12 районах доля техники в составе МТП на старше 5 лет, высокий процент отмечен в Бологовском районе – более 29%; Лихославльский район – 18%; Бежецкий район – 17,4%; Кувшиновский район – 15,7%. В остальных районах Тверской области доля техники не старше 5 лет меньше.

В Бологовском районе доля затрат на ГСМ в себестоимости зерна составляет 10%, этот показатель является наименьшим по сравнению с остальными 19 районами. При этом в Бологовском районе урожайность составляет 20,40 ц с 1 га, что выше среднего на 38%. Расход топлива на производство 1 ц зерна составляет 2,07 кг. Это можно объяснить тем, что Бологовский район занимает первое место из 20 районов Тверской области по количеству новой техники.

Таким образом, в районах, где списание техники превышает более чем 90%, наблюдается низкая урожайность зерновых культур, а также большие затраты на ГСМ. К примеру, в Краснохолмском районе урожайность зерна составила ниже среднего почти на 40%, при этом затраты на ГСМ выше средних на 2,04%.

Докажем существование взаимосвязи между урожайностью зерновых культур и расходом ГСМ при помощи корреляционно-регрессионного анализа.

Так, в результате решения регрессионной модели было получено следующее уравнение:

$$Y = 6,52 + 0,67X_1 + 0,03X_2 + 0,02X_3, \quad (2)$$

где Y – урожайность зерновых культур, ц с га; X_1 – доля тракторов в МТП не старше 5 лет, %; X_2 – доля зерноуборочных комбайнов в

МТП не старше 5 лет, %; X_3 – доля грузовых автомобилей в МТП не старше 5 лет, %.

На основе полученного уравнения можно заключить, что рост доли тракторов в МТП на старше 5 лет на 1% обуславливает увеличение урожайности на 0,67 ц/га; аналогично, рост доли зерноуборочных комбайнов в составе МТП не старше 5 лет на 1% повлечет увеличение урожайности на 0,03 ц/га; рост доли грузовых автомобилей в составе МТП не старше 5 лет повлечет рост урожайности на 0,02 ц/га.

Множественный коэффициент корреляции $R = 0,987$ свидетельствует о тесной связи между совокупностью исследуемых факторов и результатом.

Множественный коэффициент детерминации $R^2 = 0,974$ показывает, что связь между исследуемыми факторами достаточно тесная.

При использовании же старой техники уравнение регрессии примет следующий вид:

$$Y = 44,20 - 0,14X_1 - 0,17X_2 - 0,07X_3 - 0,10X_4, \quad (3)$$

где Y – урожайность зерновых культур, ц с га; X_1 – доля затрат на ГСМ в себестоимости зерна, %; X_2 – доля тракторов в МТП старше 10 лет, %; X_3 – доля зерноуборочных комбайнов в МТП старше 10 лет, %; X_4 – доля грузовых автомобилей в МТП старше 10 лет, %.

Интерпретация уравнения заключается в следующем: при увеличении доли затрат на ГСМ в себестоимости зерна на 1%, урожайность снизится на 0,14 ц/га; увеличение же на 1% доли тракторов, зерноуборочных комбайнов и грузовых автомобилей в составе МТП старше 10 лет приводит к снижению урожайности соответственно на 0,17 ц/га, 0,07 ц/га, 0,10 ц/га.

Коэффициент множественной корреляции $R = 0,955$, он свидетельствует о том, что связь между урожайностью зерновых культур и совокупностью исследуемых факторов достаточно высокая.

Множественный коэффициент детерминации $R^2 = 0,913$ говорит о высокой тесноте взаимосвязи между совокупностью факторов.

Таким образом, из приведенных уравнений регрессии можно заключить, что рост урожайности зерновых может быть обеспечен только за счет использования новой техники в составе МТП, применение же техники с большим износом приводит к отрицательному воздействию на результаты производства зерна. Это обуславливает уравнение взаимосвязи расхода топлива на производство единицы продукции (зерна) и степень износа старой техники. Это уравнение имеет вид:

$$Y = -6,17 + 0,04X_1 + 0,01X_2 + 0,08X_3, \quad (4)$$

где Y – расход топлива на производство 1 ц зерна, кг; X_1 – доля тракторов в МТП старше 10 лет, %; X_2 – доля зерноуборочных комбайнов в МТП старше 10 лет, %; X_3 – доля грузовых автомобилей в МТП старше 10 лет, %.

Полученная модель регрессии показывает, что с увеличением доли техники, подлежащей списанию на 1%, а именно тракторов, зерноуборочных комбайнов и грузовых автомобилей, расход топлива на производство зерна увеличится соответственно на 0,04, 0,01, 0,08 кг за 1 ц.

Таким образом, на основе выполненного регрессионного анализа были получены уравнения, которым можно заключить, что:

дальнейшее старение МТП и соответственное увеличение расходов на ГСМ ведет к снижению урожайности зерновых;

при увеличении доли техники в составе МТП старше 10 лет, расход топлива на единицу производства зерна увеличивается.

Библиографический список

1. Инновации в процессе воспроизводства сельскохозяйственной техники: монография / М.А. Сысоев [и др.]. Мелитополь: Издательский дом Мелитопольской городской типографии, 2013. 160 с.
2. Сергеева Н.В. О низкой эффективности использования сельскохозяйственной техники в России // Известия Международной академии аграрного образования. 2015. № 25. С. 137-140.
3. Дьяченко О.В., Бельченко С.А., Белоус И.Н. Материально-техническая база – основа развития аграрного сектора России (на примере Брянской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 6. С. 27-31.
4. Управленческий учет: учеб. пособие / под ред. А.Д. Шеремета. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. 512 с.
5. Вильчинская О. В., Тарханова Л. А. Корреляционно-регрессионный анализ в оценке взаимосвязи показателей социально-экономического развития муниципальных образований // Terra Economicus. 2010. № 3-2 (том 8). С. 148-159.
6. Эконометрика: учебник для вузов / под ред. проф. Н.Ш. Кремера. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 311 с.
7. Статистическая информация о социально-экономическом развитии сельских территорий Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/region_stat/sel-terr/sel-terr.html.

УДК 631.15:636 (470.333)

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО
СКОТОВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*State and perspectives of development of dairy cattle breeding in
the Bryansk region*

Иванюга Т.В., к.э.н., доцент, *tatiana.ivaniugha@mail.ru*
Храмченкова А.О., к.э.н., доцент, старший научный
сотрудник, *alores05@yandex.ru*
Ivanyuga T.V., Khramchenkova A.O.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье проанализировано состояние и оценены перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области, оценено выполнение Подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» в 2014-2015 гг.

Abstract. *The state and perspectives of development of dairy cattle breeding in the Bryansk region have been analyzed in the article. The execution of the subprogram «Development of animal husbandry sub-sector, processing and sales of livestock products» in 2014-2015 has been evaluated.*

Ключевые слова: молочное скотоводство, производство молока, продуктивность коров, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, Брянская область.

Keywords: *dairy cattle breeding, production of milk, productivity of cows, agricultural organizations, peasant (farmer) economy, Bryansk region.*

В России скотоводство является доминирующей отраслью животноводства, специализирующейся на разведении крупного рогатого скота для получения молока, говядины и кожевенного сырья. В сложившихся геополитических и геоэкономических условиях органы государственной власти страны приняли меры по обеспечению продовольственной безопасности и импортозамещения на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на основе технологической и технической модернизации аграрного производства, развития биотехнологии и селекционной деятельности. В результате принятых государственных мер отечественное сельское хозяйство показывает устойчивый рост объемов производства продукции (3% за 2015 г.).

Однако состояние молочного скотоводства остается сложным, характеризуется сокращением поголовья коров, снижением объёмов производства продукции, что, в свою очередь, способствует сохранению зависимости России от импорта продуктов питания. Ускоренное развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока рассматривается как проблема государственного значения, решение которой позволит в перспективе, научно обосновано и в интересах всего населения, удовлетворить спрос на молоко и молочные продукты за счёт отечественного производства. В этих условиях возрастает значение анализа и оценки перспектив развития молочного скотоводства в каждом регионе РФ.

Брянская область расположена на западе Восточно-Европейской равнины на площади 3485,7 тыс. га, является индустриально-аграрной, входит в состав Центрального Федерального округа Российской Федерации и является типичным для него регионом. В сельском хозяйстве области занято 58,5 тыс. чел., или 11,2% от численности занятых в экономике. Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте области за анализируемый период возросла с 7,0 до 12,3%. В области развито производство молока, зерна, картофеля, мяса свиней и птицы. Объём производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в хозяйствах всех категорий в 2013-2015 гг. увеличился в среднем на 12,5%, продукции животноводства – более чем на 16%. По данному показателю Брянская область занимает лидирующие позиции в ЦФО, среднегодовой прирост производства продукции сельского хозяйства и животноводства составил 5,1 и 4,7% соответственно.

Состояние молочного скотоводства характеризуется в первую очередь ежегодным увеличением поголовья КРС, в том числе коров, которое обеспечивают сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, тогда как в хозяйствах населения численность поголовья скота ежегодно сокращается (табл. 1).

В хозяйствах всех категорий за анализируемый период отмечается увеличение поголовья КРС на 91,6 тыс. голов или 27,5%. Прирост поголовья коров составил 42,6 тыс. голов или 31,8%. При этом удельный вес поголовья коров в структуре стада крупного рогатого скота возрос с 40,3 до 41,7%. В целом по области производство молока сократилось на 40,9 тыс. т. или на 12,3% в результате уменьшения объёмов его производства в сельскохозяйственных организациях за счёт увеличения в них продуктивности коров. Товарность молока составляет 71% и имеет устойчивую тенденцию к росту, на 9,5 п. п. за трёхлетний период.

Таблица 1 – Состояние молочного скотоводства в Брянской области [1]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к:	
				2013 г.	2014 г.
Хозяйства всех категорий					
Поголовье крупного рогатого скота на конец года, тыс. гол.	332,5	405,6	424,1	127,5	104,6
	в том числе, коров	134,1	155,2	176,7	131,8
Производство молока, тыс. т	332,0	312,7	291,1	87,7	93,1
Товарность молока, %	61,5	64,8	71,0	9,5 п. п.	6,2 п. п.
Расход кормов на 1 корову, ц.к.ед.	41,4	53,8	49,2	118,8	91,4
Сельскохозяйственные организации					
Поголовье крупного рогатого скота на конец года, тыс. гол.	283,4	363,0	381,8	134,7	105,2
	в том числе, коров	103,2	129,8	153,0	148,3
Надой молока на 1 корову, кг в год	3134	3307	3721	118,7	112,5
Производство молока, тыс. т	178,3	172,0	173,3	97,2	100,8
Товарность молока, %	78,0	81,0	86,0	8,0 п. п.	5,0 п. п.
Выход приплода на 100 коров, гол.	70,0	69,0	88,0	125,7	127,5
Расход кормов на 1 корову, ц.к.ед.	22,5	24,5	16,1	71,6	65,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Поголовье крупного рогатого скота на конец года, тыс. гол.	20,4	21,1	23,5	115,2	111,4
	в том числе, коров	9,6	9,5	10,0	104,2
Производство молока, тыс. т	34,6	37,6	38,5	113,3	102,4
Товарность молока, %	80,0	80,0	85,0	5,0 п. п.	5,0 п. п.

В сельскохозяйственных организациях улучшается производственное использование коров – выход приплода на 100 коров увеличился на 18 голов или на 25,7%. Отмечается рост продуктивности ко-

ров на 18,7% при уровне 3721 кг в 2015 г. Самый высокий прирост продуктивности коров отмечается в 9 районах: Дубровском (+1223 кг), Карачевском (+1083), Трубчевском (+1128), Унечском (+862), Мглинском (+836), Брянском (+894), Выгоничском (+783), Красногорском (+767), Почепском (+745). В трёх районах области наблюдается снижение продуктивности – на 545 кг в Злынковском районе, на 221 кг - в Дятьковском районе и на 193 кг в Жирятинском районе.

Продуктивность коров выше среднеобластного уровня сложилась в шести районах области: Брянском (4971 кг), Выгоничском (4357), Дубровском (4176), Клинцовском (4147), Стародубском (5290) и Трубчевском (3961). В большинстве районов удои ниже 3000 кг и самый низкий удои сложился в Злынковском и Клетнянском районах – 1644 и 1868 кг.

В Брянской области для производства молока используют такие молочные породы коров, как Голштинская чёрно-пёстрой масти, Чёрно-пёстрая, Красно-пёстрая, Симментальская, Айрширская и др. Наиболее продуктивными в 2015 г. стали коровы Красно-пёстрой породы (6482 кг) и Голштинской (5219 кг). Доля этих пород в том же, 2015 г, составила 1,2% и 2,8% соответственно. Преобладают такие породы коров как Чёрно-пёстрая (62,2%) и Симментальская (25,4%).

Анализируя достижения Брянской области в 2014-2015 гг. по выполнению намеченных показателей, можно отметить невыполнение по двум, наиболее важным из них, отражающим производство молока в хозяйствах всех категорий и на душу населения (табл. 2).

Перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области определяются региональной Государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2014-2020 годы), включающей подпрограмму «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», выполнение которой направлено: на повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства; повышение производства молока в хозяйствах всех категорий (до 435 тыс. тонн); увеличение поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях (до 280 тыс. гол) и, в том числе, коров (до 104,7 тыс. гол.); продуктивности коров (до 4100 кг), товарности молока (до 82%); создание условий для комплексного развития и повышения эффективности производства.

Таблица 2 – Выполнение целевых значений индикаторов, заданных подпрограммой развития молочного скотоводства [1, 2]

Показатели	2014 г.			2015 г.		
	план	факт	отклонение	план	факт	отклонение
Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	366	313	-53	375	291	-84
Выход телят на 100 коров, гол.	75	69	-6	78	88	10
Поголовье КРС в СХО (на конец года), тыс. гол.	277,0	363,0	86,0	277,2	381,6	104,4
Поголовье коров (на конец года), тыс. гол.	104,1	129,8	25,7	104,2	153,0	48,8
Производство молока на душу населения, кг	303	253	-50	304	237	-67
Удой молока от 1 коровы (в СХО), кг в год	3250	3307	57	3360	3721	361
Товарность молока в СХО и К(Ф)Х с учётом ИП, %	81,0	81,0	0,0	81,0	85,6	4,6

Предложения по повышению эффективности регионального АПК и, в частности, молочного скотоводства, представлены в разработанной коллективом учёных Брянского ГАУ «Концепции развития Агропромышленного комплекса Брянской области на 2015-2020 гг. и научно-методическое сопровождение её реализации».

В частности предлагается осуществление следующих мероприятий:

1. Сохранение и наращивание поголовья скота, в том числе маточно-го, в сельхозпредприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах:

ввод нетелей в основное стадо, не менее 25%;

приобретение племенного молодняка с высоким генетическим потенциалом, не менее 1500 голов в год.

2. Улучшение селекционно-племенной работы:

доведение охвата классной оценкой скота до 70% от общей численности поголовья, подлежащего бонитировке;

организация дополнительных пунктов по искусственному осеменению и доведение охвата данным методом разведения коров и телок до 80%;

доведение численности коров, входящих в племенное ядро, до 50% от общей численности маточного поголовья в каждом хозяйстве.

3. Повышение продуктивности дойного стада до 4100 кг молока на корову в год:

улучшение условий содержания и кормления скота;

замена низкопродуктивного скота.

4. Внедрение современных технологий в молочном скотоводстве:

внедрение доения коров в доильных залах, оснащенных компьютерными технологиями;

внедрение технологий приготовления и раздачи кормов с использованием новейших кормораздатчиков-смесителей;

приобретение танков-охладителей молока и приборов для определения его качества.

Реализация вышеуказанных мероприятий позволит к 2020 году довести производство молока до 435 тыс. тонн.

Таким образом, необходимо направить максимум внимания на стабилизацию поголовья молочных коров, на повышение интенсивности использования имеющегося поголовья, на рост молочной продуктивности за счёт осуществления комплекса зоотехнических, организационных и экономических мероприятий. По нашему мнению, главным стимулом для сельхозпроизводителей в условиях санкций станет снижение банковских ставок по кредитам до Европейского уровня (0,5%-2%). Программа развития АПК должна строиться на принципах сосредоточения ресурсов для поддержки, прежде всего, тех хозяйств, которые демонстрируют высокую эффективность.

Библиографический список

1. Сельское хозяйство Брянской области: стат. сб. Брянск, 2016. 224 с.
2. Постановление от 30 декабря 2013 г. № 855-п «Об утверждении Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области» (2014-2020 годы)
3. Бабьяк М.А., Поседько Н.А. Перспективные направления развития молочного скотоводства Брянской области // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 111-117.
4. Дьяченко О.В. Глобализация и продовольственная безопасность России // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 13-14.
5. Карликова Л.И. Риск-менеджмент в молочном скотоводстве // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2. С. 40-43.

6. Состояние сельского хозяйства Брянской области в условиях объявления санкций против России / Н.М. Кувшинов, В.А. Верещако, А.А. Азарчук, М.Н. Кувшинов // Международный технико-экономический журнал. 2015. № 3. С. 12-16.

7. План селекционно-племенной работы с крупным рогатым скотом в Брянской области на 2016-2020 годы / под общей ред. Е.Я. Лебедько. Брянск: Изд-во Брянского ГАУ, 2016. 132 с.

8. Подольникова Е.М. Методы реализации инновационной политики в АПК // Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2011. С. 169-172.

9. Становление регионального рынка молока и молочных продуктов / Н.А. Соколов [и др.] // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 6 (2015). С. 53-59.

10. Белоус Н.М., Ториков В.Е. Концепция развития животноводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3-1 (2015). С. 59-63.

УДК 334.021

**РОЛЬ ИНФРАСТРУКТУРЫ АГРАРНОГО РЫНКА
В РАЗВИТИИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**
*The role of agricultural market infrastructure in the development
of small business*

Менюк Е.Н., научный сотрудник
Menyuk E.N.

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», Российская Федерация
Crimeasky Federal University named after V. I. Vernadsky

Аннотация: в статье раскрыта роль инфраструктуры аграрного рынка на формирование и развитие малого предпринимательства в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. Показаны экономический и организационно-экономический механизмы формирования инфраструктуры аграрного рынка, объекты инфраструктуры поддержки малого предпринимательства.

Abstract. *The article reveals the role of agricultural market infrastructure on the formation and development of small entrepreneurship in*

the sphere of production, processing and marketing of agricultural products. Shown economic and organizational-economic mechanisms of formation of infrastructure of the agrarian market infrastructure of small business support.

Ключевые слова: инфраструктура, аграрный рынок, малое предпринимательство, экономический механизм, организационно-экономический механизм.

Keywords: *infrastructure, agricultural market, small business, economic mechanism, organizational and economic mechanism.*

Устойчивое развитие сельских территорий в значительной степени зависит от возможности развития предпринимательства, создания новых рабочих мест, стабильной работы действующих сельскохозяйственных предприятий. Обеспечение стабильной работы предприятий возможно только наличием развитой инфраструктуры. Именно она обеспечивает физическую доступность и возможность потребления продуктов питания в объемах, соответствующих рациональным нормам потребления, таким образом, исследование роли инфраструктуры аграрного рынка, её влияния на формирование малого предпринимательства, достаточно актуально.

В своих исследованиях российские ученые подчеркивают, что развитие инфраструктуры аграрного рынка способствует обеспечению продовольственной безопасности страны, поэтому необходимо разработать и внедрить во всех регионах организационно-экономический механизм регулирования АПК, который будет осуществлять государственную координацию рыночного механизма, в том числе формирование инфраструктуры рынка [1, с. 25-29].

По мнению ряда ученых организационно-экономический механизм представляет собой систему и/или совокупность экономических и организационных мер, рычагов и инструментов или «совокупность организационных и экономических средств воздействия субъекта управления на управляемый объект с целью достижения желательных состояний объекта управления посредством выработки управленческих решений» [2, с. 151-154], или «систему взаимосвязанных инструментов воздействия на участников экономического процесса» [3, с. 186], «единую систему комплексных экономических отношений, действий, инструментов и приемов, ориентированных на реализацию каких-либо народнохозяйственных целей или решения задач, обуславливающих взаимную зависимость экономических явлений» [4, с. 130-135].

В научной литературе существуют различные понятия инфра-

структуры.

Основу ведения аграрного предпринимательства составляет производственная инфраструктура, включающая в себя комплекс инженерно-технических сооружений и объектов, которые обеспечивают необходимые материально-технические условия для размещения и успешного функционирования предприятий промышленного и сельскохозяйственного производства. Основное задание производственной инфраструктуры – обеспечение полного и ритмического развития основных сфер комплекса при создании условий для эффективного использования его ресурсного потенциала. Обслуживая основное производство, инфраструктура должна обеспечивать как получение необходимых объёмов сельскохозяйственного сырья, так и эффективную её переработку, и использование.

В настоящее время во всех регионах Российской Федерации разрабатываются стратегии технологического развития экономики, в том числе агропромышленного сектора, следовательно, необходимо создание инновационной структуры АПК, направленной на повышение конкурентоспособности отечественной продукции.

Под инновационной инфраструктурой АПК региона будем понимать комплекс организационно-экономических институтов, непосредственно обеспечивающих условия реализации инновационных процессов на основе принципов экономической эффективности. При этом экономическая сущность деятельности институтов инновационной инфраструктуры базируется на создании предпосылок для трансфера инноваций по фазам воспроизводственного процесса в АПК и этапам информационного взаимодействия [5, с. 119-123]. Следовательно, при разработке инфраструктуры развития АПК необходимо предусмотреть элементы, способствующие инновационному развитию.

Основные направления развития агропромышленного комплекса обозначены в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года:

увеличить оборот продукции, производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, с 32,5 тыс. руб. в 2015 г. до среднего показателя по Южному федеральному округу – 150,2 тыс. руб.;

увеличить объём продукции сельского хозяйства в текущих ценах на душу населения с 33,3 тыс. руб. в 2015 г. до 58,4 тыс. руб.;

с целью перехода на инновационную, эколого-ориентированную экономику, характеризующуюся опережающим развитием науки и динамичной реализацией ее достижений, активно создавать иннова-

ционную инфраструктуру;

модернизация агропромышленного комплекса;

активный рост малого бизнеса в торговле, строительстве, аграрном секторе, туристическом бизнесе, услугах;

переход промышленности на пятый технологический уклад;

масштабная модернизация транспортной инфраструктуры;

рост производства инновационной продукции и услуг; формирование инновационных кластеров, активное развитие малого инновационного предпринимательства [6].

Таким образом, предусмотрено развитие инфраструктуры объектов малого предпринимательства в агропромышленном комплексе Республики Крым. Малое предпринимательство на территории республики будет активно развиваться, так как в настоящее время в Российской Федерации насчитывается более шести миллионов малых предприятий, субъектов сельского микробизнеса и индивидуальных предпринимателей, продукция которых составляет более 10% в валовом национальном продукте.

Считаем, что особое внимание необходимо уделить созданию инфраструктуры поддержки предпринимательства, которая позволит оказывать предпринимателям своевременную, научно-обоснованную помощь в выборе форм ведения бизнеса, определении перспективных направлений развития, оформлении документов на участие в конкурсах на получение грантов и т.д.:

бизнес-центры и бизнес-инкубаторы как научно-технологические центры при вузах;

центры трансфера технологий;

фонды поддержки малого бизнеса;

лизинговые компании;

консультационные центры;

другие предприятия, учреждения и организации по организации ведения бизнеса на территории Республик Крым.

Такая инфраструктура будет способствовать созданию и функционированию предпринимательского сектора в условиях переходной экономики, формированию конкретной организационно-экономической среде для стимулирования предпринимательской деятельности.

Библиографический список

1. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, М.В. Федорова. Т.1. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. 1312 с.

2. Цхурбаева Ф.Х., Фарниева И.Т. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК // TERRA ECONOMICUS. 2009. № 2-3. Т. 7. С. 151-154.

3. Князькина А.А. Организационно-экономический механизм активизации инвестиционной деятельности в АПК: дисс. ... канд. экон. наук. М., 2015. 186 с.

4. Мочалов А.П. Экономический механизм АПК // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. №3 (15). С. 130-135.

5. Помогаев В.М. Инновационная инфраструктура и ее место в воспроизводственном процессе АПК // Вестник АлтГАУ. 2011. № 7 (81). С. 119-123.

6. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. Утверждена главой республики Крым от 9 января 2017 г. № 352-ЗРК/2017.

УДК 332.1 (314.1)

**СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ
СЕЛА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Status and problems of rural social sphere in the Saratov region

Шеленок А.В., младший научный
сотрудник, *nii_apk_sar@mail.ru*
Shelenok A.V.

ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт
экономики и организации агропромышленного комплекса»,
Российская Федерация

*Volga Research Institute of Economics and Organization of
Agro-Industrial Complex*

Аннотация. В статье рассматриваются, состояние социальной сферы села, основные проблемы сельских территорий в Саратовской области. Одной из основных причин создавшейся ситуации на селе является кризисное состояние сельского хозяйства. Пострадала социальная сфера села: упала заработная плата, снизилось качество жизни, ухудшилась демографическая ситуация.

Abstract. *This article discusses the state of rural social sphere, the main problems of rural areas in the Saratov region. One of the main rea-*

sons for the situation in the countryside is agricultural crisis. Suffered the social sphere of the village: dropped wages, decreased quality of life deteriorated demographics.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельские территории, инженерное обустройство села, социально-демографические процессы, занятость и оплата труда.

Keywords: *agriculture, rural areas, engineering arrangement of villages, socio-demographic changes, employment and remuneration.*

Сельскохозяйственная отрасль – одна из наиболее значимых составляющих экономики страны. Жизненный уровень, благосостояние населения тесно связаны с состоянием отрасли, темпами ее развития. Спад в сельском хозяйстве приводит к негативным последствиям, в том числе в социальной сфере. Снижается показатель «индекса человеческого потенциала», который является ключевым при оценке качества жизни людей.

Сельские территории обладают ценным потенциалом и выполняют ряд значимых народнохозяйственных функций: производственную, социально-демографическую, экологическую и др.

Длительное время основой жизнеустройства в селах были крупные сельскохозяйственные предприятия. Изменение экономических условий их деятельности привело к количественным и качественным сдвигам. Уменьшилось число сельхозпредприятий, сократились объемы производства, ухудшилось финансовое положение. В результате сократились их возможности, что негативно отразилось на социальной сфере села, обусловило проблемы сельских территорий.

В Саратовской области изменение характеристики сельскохозяйственных организаций (СХО) за период 1995-2014 гг. выглядит следующим образом (табл. 1).

Несмотря на уменьшение количества убыточных предприятий, ситуация кардинально не улучшилась. Положение многих из них остается нестабильным. Уровень рентабельности держится на низком уровне. За период 2006-2015 гг. число работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, уменьшилось на 15,4 тыс. человек (это опытные трактористы, комбайнеры, водители автомобилей, операторы ферм). Сохраняется дефицит профессиональных кадров в АПК. Численность сельского населения в области за период 1995-2014 гг. сократилась на 90 тыс. человек [1, 2, 3]. Одна из причин оттока сельского населения заключается в ограничении возможности приложения труда вне сферы сельского хозяйства.

Таблица 1 – Основные экономические показатели деятельности СХО Саратовской области [1, с.51, с.76, с.414; 2, с.305, с.317, с.334; 3, с.413, с.429]

Показатели	1995 г.	2005 г.	2014 г.
Количество СХО	747	674	483
Удельный вес убыточных СХО в общем числе сельхозорганизаций, %	76	30,1	13,5
Уровень рентабельности СХО по всей деятельности, %:			
без субсидий из бюджетов	-33,9	4,2	8,9
включая субсидии из бюджетов	-21,1	8,0	15,6
Количество убыточных предприятий	568	203	65

Для значительной части населения заработная плата – основной источник дохода. Ее падение у работников сельского хозяйства напрямую связано с социальными изменениями. В табл. 2 отражены данные по оплате труда работников СХО Саратовской области.

Таблица 2 – Среднегодовая численность и оплата труда работников СХО Саратовской области

Показатели	2012 г.	2015 г.
Среднегодовая численность работников по СХО, всего, чел.	24873	22561
Среднемесячная оплата труда работника, занятого в сельскохозяйственном производстве	11619	17052
Численность работников, получающих зарплату ниже минимальной, чел.	35	532
Среднемесячная заработная плата работников организаций, всего по экономике, руб.	18803	22528

Источник: данные годовых отчетов МСХ Саратовской области

По данным таблицы в СХО среднемесячная заработная плата сельского труженика в сравнении со средней зарплатой по всей экономической деятельности составила от 61,8% в 2012 г. до 75,7% в 2015 году. Зафиксирована часть работников села, получающих заработную плату ниже минимальной. Выше для сельского населения и уровень безработицы. По данным Росстата, этот показатель в октябре 2016 года для городского населения – 4,6%, а для сельского – 7,6% [4].

Одним из главных условий нормальной жизни людей является

жилье. Уровень благоустройства жилищного фонда в сельской местности пока остается достаточно низким. В 2015 году в целом по России удельный вес общей площади жилых помещений в сельской местности, оборудованной коммунальными удобствами, составил: водопроводом – 57%, водоотведением – 45%, отоплением – 67%, газом – 74%, горячим водоснабжением- 33. В городах эти показатели составили, соответственно, -91%, 89%, 92%, 64% и 81% [5]. Остро стоит проблема бездорожья в российской деревне.

Далека от благоприятной сложившаяся демографическая ситуация в сельской местности. По сравнению с городами в селах наблюдается отток населения. За период 2002-2016 гг. сельское население Саратовской области уменьшилось с 704,5 до 613,5 тысяч человек или на 13%. Основная причина – естественная убыль населения. Динамика процесса представлена на рисунке [6, 7, 8, 9].

Воздействие крайне неблагоприятных социальных факторов, в том числе неудовлетворительное состояние социальной сферы и базовой медицины обусловили снижение качества жизни и негативно отразились на демографической динамике сельского населения. Демографические процессы – инерционные процессы и спад может затянуться.

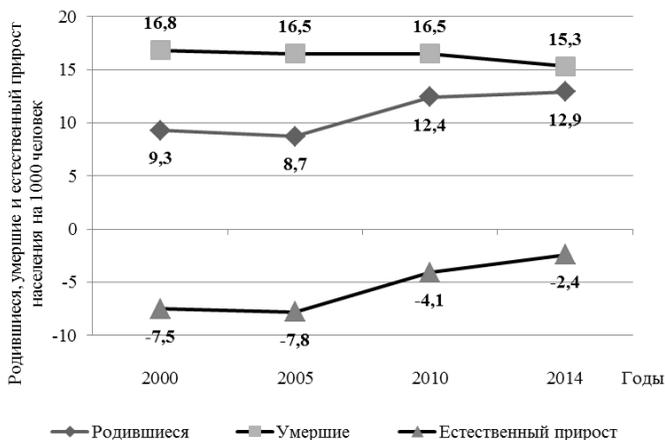


Рисунок – Родившиеся, умершие и естественный прирост сельского населения в Саратовской области на 1000 человек населения

В ходе оптимизации сократилась сеть лечебных и профилактических учреждений. Это снизило доступность даже простейшей меди-

цинской помощи для значительной части сельского населения. Уменьшилось число школ, дошкольных учреждений, библиотек. Наблюдается сокращение ввода в действие социальных объектов в области (табл. 3).

Таблица 3 – Ввод в действие социально-инженерных объектов в сельской местности Саратовской области [1, с.323-342; 2, с.505-524; 3, с.667-690]

Показатели	1995 г.	2005 г.	2014 г.
Ввод в действие:			
жилых домов, тыс. кв. м	110,6	89,1	206
общеобразовательных учреждений, мест	262	428	-
дошкольных учреждений, мест	235	-	-
учреждений культуры клубного типа, мест	-	-	-
водопроводных сетей, км	36,4	40,0	-
газовых сетей, км	582,7	79,4	-
автомобильных дорог, км	-	10,4	-

Сельское хозяйство – это не только производство необходимой продукции, но и образ жизни значительной части населения страны. Для современной России - образ жизни 37 млн. человек. Активная социальная политика, обустройство сельских территорий являются действенным средством сохранения важнейшей части национального потенциала, повышения эффективности сельскохозяйственной отрасли, социальной стабильности. Решение проблем села связано с решением целого ряда задач, в том числе:

- повышение эффективности сельскохозяйственного производства;
- расширение связей села с городом, сокращение разрывов показателей уровня и качества жизни на селе и в городе;
- увеличение господдержки села;
- повышение экономической и территориальной доступности для сельского населения общеобразовательных, медицинских, бытовых и других услуг.

Библиографический список

1. Агропромышленный комплекс России в 1998 г.: стат. сб. подготовлен Управлением информатики, анализа и прогнозирования на основе данных Госкомстата России и Минсельхоза России. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 1999. 521 с.
2. Агропромышленный комплекс России в 2007 г.: стат. сб. под-

готовлен Департаментом экономических программ и анализа на основе данных Росстата и Минсельхоза России. М.: ООО «Столичная типография», 2008. 543 с.

3. Агропромышленный комплекс России в 2014 г.: стат. сб. подготовлен Департаментом экономики АПК на основе данных Росстата и Минсельхоза России. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015. 704 с.

4. Россия – страна умирающих деревень [Электронный ресурс]. http://cepr.su/wp_content/uploads/2016/12%DO%

5. Жилищное хозяйство России–2016 г. Благоустройство жилищного фонда [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_62/issWWW.exe/std/3-06.doc.

6. Демографический ежегодник России–2002 [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/doc_2002/DEMO2.ARJ

7. Демографический ежегодник России–2006 [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/doc_2006/DEMO.zip

8. Демографический ежегодник России–2010 [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/doc_2010/DEMO.pdf

9. Демографический ежегодник России–2015 [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru/free_doc/doc_2015.DEMO15.rar

УДК 339.138:43

**НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО
МАРКЕТИНГА НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИИ**

*Directions of regional marketing rural areas Russia based on
the experience of European countries*

Пасечник Л.Г., к.э.н., доцент, liliya--krg@mail.ru

Майканова А.А.

Pasechnik L.G., Maikanova A.A.

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация
Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Malisev

Аннотация. Статья посвящена развитию регионального маркетинга на сельских территориях страны, которое бы позволило самостоятельно развиваться регионам и муниципальным округам в области сельского хозяйства.

Abstract. *The article is devoted to the development of regional marketing in the rural areas of the country, which would allow yourself to develop the regions and municipal districts in the area of agriculture.*

Ключевые слова: региональный маркетинг, сельские территории, опыт европейских стран, конкурентоспособность.

Keywords: *regional marketing, rural areas, the experience of European countries, competitiveness.*

Дальнейшая модернизация агропромышленного комплекса России неотделима от решения актуальнейшей проблемы – повышения его экономической и социальной эффективности. Современные тенденции конъюнктуры мирового рынка продовольствия свидетельствуют о росте мировой торговли сельскохозяйственным сырьем и готовыми продуктами [1, с. 522-523].

Актуальность данной темы в данной области способствовали необходимости углубления теоретической базы регионального маркетинга, изучения организационных условий его функционирования, особенностей применения для развития агробизнеса в сельской местности, обоснования эффективности региональной экономической интеграции в аграрной сфере, принятие обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на повышение привлекательности территориальной единицы, развитие и укрепление положительной инвестиционной динамики, успешной разработки и реализации маркетинговой стратегии развития территории, при высокой динамичности экономической и социальной ситуации, как в пределах территории, так и за ее пределами [2, с. 376].

В Европе применяют региональный маркетинг, для саморазвития территорий разных уровней, с помощью эффективного использования имеющихся внутренних ресурсов и потенциалов. В России региональный маркетинг используется на уровне субъектов РФ, он обеспечивает: формирование положительного имиджа региона, его престижа, деловой и социальной конкурентоспособности; привлечение в регион государственных и коммерческих заказов; расширение участия региона и его субъектов в реализации международных и федеральных программ; повышение эффективности использования собственных ресурсов за пределами региона.

Региональный маркетинг позволяет принимать эффективные управленческие решения основываясь на анализе потенциалов развития субъектов регионального рынка и рыночной конъюнктуры. Он способствует оптимизации структуры экономики региона: расширению рынков сбыта местных товаров и услуг, получению регионального продукта с более высокой долей добавленной стоимости, поддержке местных производителей и созданию при их интеграции региональных кластеров в разных отраслях народного хозяйства [3, с.171].

Использование регионального маркетинга как действенного инструмента развития предпринимательства позволяет учитывать при принятии хозяйственных решений потребности, состояние и динамику спроса и конъюнктуры потребительского рынка региона, а также характер маркетинговых связей [4, с. 127].

По опыту европейских стран, разработана «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» способствует созданию условий для стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения, это сохранит социальный и экономический потенциал данных территорий и даст возможность выполнять свои продовольственные функции на благо государства и полностью освоению территорий сельской местности.

Анализ развития брэндов за последние десятилетия позволяет сделать вывод о глобализации этого процесса. Тенденции глобализации рынка и брэндов на нем противостоит укрепление позиций национальных марок, больше соответствующих потребностям и ценностям местных потребителей [5. с. 142].

Главной целью достижения лояльности к бренду является формирование такой цены, которая бы позволила продавать марочный товар по более высоким, премиальным ценам. По данным исследований «72 % покупателей утверждают, что могут заплатить за свою любимую марку такую цену, которая на 20 % превысит стоимость ближайшей конкурирующей марки; 50 % потребителей заявили, что готовы к увеличению цены на 25% от стоимости конкурирующей марки, а 40 %- на треть.

Мировая практика показывает, что эффективная реализация брэдинга возможна только при наличии долгосрочной стратегической маркетинговой концепции, при оптимальном соотношении показателя цена/качество, значительных инвестициях в брэнд, наличии платежеспособного спроса и благоприятной конъюнктуре.

В ходе проведенных исследований выявлено, что все большее значение для потребителей сельскохозяйственной продукции приобретает и место происхождения товара. Региональные интеграции в аграрной секторе направленные на самостоятельное производство, переработку и сбыт, окажут положительное воздействие на ситуацию в сельской местности. Интеграция сельскохозяйственных, перерабатывающих, торговых предприятий вокруг единой региональной марки открывает дополнительные возможности для развития.

Создание инновационно-интеграционных бизнес-центров можно рассматривать как необходимый элемент доведения информации по приоритетным и инновационным направлениям развития отрасли в целях более рационального использования ресурсного потенциала.

В целях повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия необходимо: усилить работу по составлению и реализации целевых программ на федеральном и региональном уровнях, обеспечить финансирование подкомплексов и отраслей АПК, решить вопросы финансирования научных программ; усовершенствовать региональную специализацию сельскохозяйственного производства, разработать основные схемы размещения и специализации производства сельскохозяйственной продукции и сырья по зонам и регионам России с учетом издержек производства на основе системы балансов производства и потребления основных продуктов питания; формировать новые постоянные каналы реализации сельскохозяйственной продукции и сырья; создавать условия в стране для более широкой пропаганды и рекламы отечественных продукций и технологий; организовывать переподготовку и обучение руководителей, специалистов сельскохозяйственных предприятий и организаций различных форм собственности для работы в условиях рынка [6, с. 168-169].

Агromаркетинг, как одна из ведущих концепций построения работы на сельскохозяйственном рынке позволяет: правильно спланировать все мероприятия маркетинга и эффективно организовать их для достижения указанных целей; разработать наиболее оптимальную систему маркетинга, обеспечивающую полное удовлетворение потребителей и достижение целей агропромышленного предприятия; эффективно контролировать, анализировать и оценивать всю маркетинговую деятельность предприятия, постоянно корректируя ее цели, средства и методы; своевременно производить оперативное вмешательство в ход агromаркетинговых процессов в связи с изменяющимися обстоятельствами и ситуацией; стимулировать эффективную работу всего персонала, занятого в маркетинге, для получения максимальной творческой отдачи; управлять информацией, для того чтобы успешно конкурировать на современном рынке [7, с. 374].

Для функционирования данного механизма по всем регионам страны нужно внедрить особые учреждения, Центры развития и фонды поддержки малого и среднего бизнеса. Чтобы координировать такие учреждения необходимо создание головной некоммерческой организации, которая бы способствовала комплексному развитию муниципальных образований, обеспечивала межмуниципальное сотрудничество, а также координировала региональный маркетинг. Создав такие финансово-кредитных организации, государство смогло бы помочь хозяйствам в сельской местности, где фермерские хозяйства и сельскохозяйственные предприятия нуждаются в оборотных средствах и инвестициях. В результате создается целостная территориально-

хозяйственная система с замкнутым циклом управления от прогнозирования и разработки стратегии до распределения результатов.

Библиографический список

1. Пасечник Л.Г. Главные тенденции развития мирового рынка продовольствия и их влияние на марочную продукцию // Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 522-523.

2. Пасечник Л.Г. Маркетинг территорий в управлении и развитии аграрного рынка // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: сб. II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции (20-21 декабря 2016 г.). Новосибирск, 2016. С. 376-390

3. Пасечник Л.Г. Программно-целевой подход развития предпринимательства // Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки: сб. статей Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 1 октября 2016 г.). В 2 ч. Ч.1. Уфа: ЭТЕРАНА, 2016. С. 170-172.

4. Пасечник Л.Г. Роль маркетинга в системе регионального управления. Малое предпринимательство: материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 13-14 февраля 2003г.). Екатеринбург, 2003. С. 126-127.

5. Пасечник Л.Г. Тенденции развития мирового рынка продовольствия и их влияние на марочную продукцию // Сто лет сибирской маслодельной кооперации: материалы Международной научно-практической конференции, 19-20 апреля 2007г. Курган: Куртамышская типография, 2007. В 4 т. Т. 1. С. 139-143.

6. Пасечник Л.Г. Маркетинг продовольственных товаров в системе конкурентоспособности // Аграрная наука: проблемы и перспективы: материалы региональной научно-практической конференции. Курган: Зауралье, 2002. С. 167-170.

7. Пасечник Л.Г. Агромаркетинг – концепция управления и развития АПК // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: сб. II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции (20-21 декабря 2016 г.). Новосибирск, 2016. С. 373-376.

8. Развитие организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона: монография / под общ. ред. Е.П. Чиркова. Брянск: Изд-во БГАУ, 2014. 350 с.

УДК 332.2.02

**К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ
В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА
И ОБЪЯВЛЕНИЯ САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИИ**

*To the question of improving the efficiency of using land resources
in the Bryan region in the conditions of crisis and announcement of
sanctions against Russia*

¹ Кувшинов Н.М., д. с.-х. н., профессор, kuvshinovdar@bk.ru

² Кувшинов М.Н., к.э.н., доцент, iraida56@bk.ru
Kuvshinov N.M., Kuvshinov M.N.

¹ ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

² ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской
Федерации», Брянский филиал, Российская Федерация
*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration, Bryansk Branch*

Аннотация. Эффективность использования земельных ресурсов в регионе определяется следующими показателями: степенью вовлеченности земель сельскохозяйственного назначения для производства продукции для сельского хозяйства; доступностью земельных ресурсов для ведения бизнеса; уровнем деградации земельных ресурсов и их плодородия и уровнем управления земельными ресурсами. Земельные ресурсы должны быть полностью учтены, объективно оценены и эффективно использованы.

Abstract. *Efficiency of land resources use in the region is determined by the following indicators: the degree of involvement of agricultural land for the production of agricultural products; Availability of land resources for doing business; The level of degradation of land resources and their fertility and the level of land management. Land resources should be fully taken into account, objectively evaluated and effectively used.*

Ключевые слова: земельные ресурсы региона, эффективность их использования.

Keywords: *land resources of the region, the effectiveness of their use.*

Импортозамещение продовольственных товаров в России может идти только путем увеличения отечественного производства продук-

тов питания и сырья для промышленности. Однозначно, что в числе приоритетных направлений в решении этой задачи стоит уровень эффективности использования сельскохозяйственных земель.

Земельные ресурсы – это основа благосостояния России. Земельный фонд Брянской области на 1 января 2016 года составлял 3485,7 тыс. га. По категориям земель распределён следующим образом: наибольшая часть приходится на земли сельскохозяйственного назначения и лесного фонда (1976,4 и 1208,8 тыс. га соответственно), наименьшая – на земли водного фонда (5,1 тыс. га).

В последние два года агропромышленный комплекс региона работает эффективно. В 2015 году собран рекордный урожай зерна – более 1 млн. тонн, в лучшие советские годы количество убранных зерна не превышало 900 тысяч тонн. Было произведено сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий собственности в объеме 74,8 млрд. рублей. Индекс производства составил 116 процентов. По данному показателю Брянская область занимает 2-е место в ЦФО и в России. В 2016 году планируется собрать 1, 5 млн. тонн, так как впервые сельхозпроизводители перешагнули знаковый рубеж урожайности зерновых в 30 центнеров с гектара.

Только за два года в структуре валового регионального продукта доля сельского хозяйства увеличилась с 7 до 12,3 %. Благодаря полученным результатам обеспечивается баланс производства зерна, молока, картофеля.

Перед сельхозпроизводителями Брянской области поставлены высокие цели – сохранение и возвращение земельных ресурсов, повышение конкурентоспособности сельхозпродукции, повышение финансовой устойчивости производителей сельхозпродукции.

Однако, несмотря на значительные успехи в развитии сельскохозяйственного производства в регионе, предстоит в дальнейшем переосмысление возможностей и дальнейшего роста эффективности сельскохозяйственного производств.

В ближайшем будущем в стране необходима техническая модернизации сельскохозяйственного производства.

В конце XX – начале XXI века учеными, в основном, уже разработана методология формирования адаптивно – ландшафтных систем земледелия и созданы необходимые предпосылки для их проектирования: почвенно-ландшафтное проектирование на цифровой топографической основе, система агроэкологической оценки земель в АгроГИС, составление карт пригодности земель под различные культуры, проектирование полей севооборотов в производстве с наложени-

ем карт-слоев, проектирование систем удобрений, концентрация информации в агроэкологическом паспорте и электронной книге истории полей. Экологическая устойчивость агроландшафтов связана с совершенствованием технологий стабилизации и воспроизводства плодородия и предотвращения деградации почв, оптимизацией обработки почвы [4, 5, 6, 7, 8].

Уже сейчас агротехнологическая политика модернизации земледелия России предполагает развития теории создания экологически сбалансированных агроландшафтов, систему оценки ресурсного потенциала с высоким уровнем информационно-технологического сервиса, нормирования, антропогенной нагрузки, агротребуваний к новым машинам и др. Переход к биосферной парадигме природопользования предполагает совершенствование территориального планирования как основу оптимизации природопользования. Сейчас в стране сложилась ситуация, когда старая система территориального планирования разрушена, а новая пока еще не создана. В поле зрения государства оказались в основном фискальные и политические цели, связанные, в основном, с перераспределением земельной собственности. Это привело к созданию произвольной хозяйственной инфраструктуры с чересполосицей, вкрапливанием, дальнотельем, к более весомым производственным и экологическим издержкам, деградации ландшафтов.

В некоторых регионах России наряду с относительными «чистыми» землями имеются и радиоактивно-загрязненные, на которых система обработки почвы может быть другой. Так, при уходе за пропашными культурами, обработку почвы необходимо проводить только в оптимальных границах влажности – для избежания переноса пылеватых частиц почвы по полю. При определенном ветре – возможно начинать работу и в более ранние сроки, чтобы была конденсация воды на почве и было мало пыли, хотя конденсация – вызовет прилипание частиц почвы к листьям культуры и усиление поглощения радиоактивных веществ через листья.

Выполненные исследования по использованию земельных ресурсов в радиоактивно-загрязненных районах Брянской области могут найти применение в сельскохозяйственных предприятиях региона [1, 2, 3, 9, 10].

Необходимо искать резервы в деле повышения эффективности использования земельных ресурсов. Пока что специалисты в сфере землеустройства и земельного кадастра выражают глубокую озабоченность динамикой развития земельных отношений в России, характеризующейся нарастанием негативных процессов, приводящих к ухудше-

нию состояния и снижению эффективности использования земельных ресурсов. Так, наряду с некоторыми позитивными результатами земельной реформы, через развитие многообразия форм собственности и хозяйствования, внедрение прогрессивных технологий, последовательного формирования инфраструктуры аграрного и земельных рынков, в течение проводимых реформ проявляются и множатся весьма опасные явления, разрушающие земельный потенциал страны. Для региона не восстанавливаются разрушенные в конце двадцатого века мелиоративные системы, отсутствует целенаправленная работа по агролесомелиорации и культурнотехническим работам. Не стала нормой проведения необходимых работ по рекультивации нарушенных земель.

Землеустройство должны содержать научно-обоснованные рекомендации по воспроизводству почвенного плодородия на уровне, прежде всего, бизнесструктур. Без повышенного внимания аграрников к проблемам землеустройства невозможно сохранить и воспроизводить плодородие земель, что недопустимо.

В последнее время сделана попытка поглощения кадастром недвижимости землеустройство или замена его. Общеизвестно, что кадастр это прежде всего регистрационно-информационная система со своими специфическими функциями, полномочиями и ответственностью. Землеустройство же – это система взаимосвязанных практических мер по организации рационального использования земель и их охраны.

Сейчас остро стоит вопрос об информированности сведения об уровня доступности земельных участков. Для этого необходимо иметь в каждом муниципальном образовании исчерпывающей публичной информации обо всех без исключения земельных участках, которые в настоящее время не переданы в собственность или в аренду, с обязательным указанием их площади, местоположения и необходимых качественных характеристик [11, 12].

Наконец-то необходимо и выполнять политическую волю руководства страны по поводу внедрения принципа «одного окна» и максимальную компьютеризацию всех проводимых операций по землеустройству и кадастру.

Большие трудности возникают в связи с непродуманностью и поспешностью проводимых мероприятий, когда принимается закон без должной проработки подзаконных актов, что делает работу специалистов весьма затруднительной.

Библиографический список

1. Грищенко В.П. Сельскохозяйственное использование радиоактивно-загрязненных земель: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИИТУСХ, 2000. 25 с.
2. Зверева А.А. Обоснование экономической эффективности реабилитационных мероприятий в растениеводстве на радиоактивно-загрязненных землях: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ГЗУ, 2005. 27 с.
3. Иванюга Т.В. Экономико-статистический анализ эффективности использования земли в сельскохозяйственном производстве в ходе проведения земельной реформы: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ТСХА, 1999. 19 с.
4. Кувшинов Н.М. Оптимизация обработки почвы в системе ухода за картофелем // Аграрная наука. 1995. № 2. С.31-33.
5. Кувшинов Н.М. Количество обработок почвы можно уменьшить // Картофель и овощи. 1995. № 3. С. 2-3.
6. Кувшинов Н.М. Уход за посадками картофеля // Картофель и овощи. 1996. № 3. С. 33-34.
7. Кувшинов Н.М. Устойчивость серых лесных почв к уплотнению и способы его предотвращения // Устойчивость почв к естественным и антропогенным воздействиям: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию Почвенного института им. В.В. Докучаева. Москва, 2002. С. 109-110.
8. Кувшинов Н.М. Разработка теоретических и практических основ обработки почвы // Земледелие на рубеже XXI века: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 130-летию кафедры земледелия и методики полевого опыта и 90-летию длительного полевого опыта. Москва, 2003. С. 291-296.
9. Кувшинов М.Н. Организация использования радиоактивно загрязненных сельскохозяйственных угодий: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИОПТУСХ, 2011. 18 с.
10. Подольникова Е.М. Эколого-экономические условия использования радиационно-загрязненных земель: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИИТУСХ, 2003. 25 с.
11. Ковынев Л.Б., Пигорев И.Я., Солошенко В.М. Роль государственного регулирования воспроизводственных процессов земельных ресурсов // Вестник Курской ГСХА. 2013. № 1. С. 19-21.

УДК 339.56

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ СВИНИНОЙ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ**

Pork international trade: current status and trends

Иванченкова Е.В., магистрант, *katya8427@yandex.ru*
Ivanchenkova E.V.

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,
Российская Федерация
Russian Timiryazev State Agrarian University

Аннотация. В статье приведён анализ современного состояния и перспектив развития международной торговли свининой. В мире ожидается снижение объемов производства свинины, которое отмечается на фоне роста объемов экспорта и импорта. Определены основные показатели, характеризующие состояние мирового свиноводства, и рассмотрены основные тенденции развития международной торговли.

Abstract. *The article presents the analysis of the current state and development prospects of international pork trade. The world is expected to decline in pork production, which is observed on the background of growth of exports and imports. The main indicators characterizing the state of the global pork industry are identified and the main trends of development of international trade are considered.*

Ключевые слова: свиноводство, производство, экспорт, импорт, мировой рынок, международная торговля, мировые цены.

Keywords: *pig-breeding, production, exports, imports, international market, international trade, world prices.*

Свинина является одним из основных видов мяса, употребляемых в пищу во всем мире. Согласно классификации Всемирной продовольственной организации (ФАО) свинина является незаменимым продуктом питания. Свиноводство, как очень важная отрасль животноводства, устойчиво развивается и занимает одно из ведущих мест в производстве мясной продукции. Отрасль свиноводства по праву можно отнести к числу наиболее скороспелых и экономически эффективных животноводческих отраслей, что определено биологическими особенностями свиней. Во многих развитых странах оно выступает бюджетобразующей отраслью в связи с экспортом мяса и высоким на него спросом.

Для отрасли свиноводства в целом характерно устойчивое уве-

личение производства мяса за счет интенсификации. Так, за последние 15 лет поголовье свиней в мире значительно увеличилось, а производство свинины возросло до 117 млн. т.

В мире существуют три безоговорочных лидера по производству свинины: Китай, ЕС и США. На их долю по данным за 2016 год приходится 76 % всего производимого мяса[1]. Причём 61 % из этих объёмов приходится на Китай. Получается, что практически половина всего Мирового рынка свинины захвачена Китаем. По объемам он в 2,4 раза превосходит ЕС и в 5 раз США. Россия занимает 5-е место по производству свинины. За предыдущие четыре года производство свинины в России выросло на 26 %. Однако в 2016 году в мире, как и ожидалось, произошло снижение производства с одновременным ростом экспорта и импорта.

По предварительным оценкам торговля свининой в 2016 году увеличилась на 4,4 % – до рекордных 7,5 млн. тонн. Снижение мировых цен стимулировало импорт, увеличило объем торговли. В мае 2016 года, средние экспортные цены были на 11 % ниже предыдущего года и почти на 33 % ниже показателей мая 2014 года.

Крупнейшими мировыми экспортерами свинины в 2016 году были ЕС (2957 тыс. тонн), США (2203 тыс. тонн) и Канада (1281 тыс. тонн) (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика экспорта свинины по странам (тыс. тонн) [2]

	2014 г.	2015 г.	2016г.*	Отношение 2016 г. к 2015 г., %
Мир	7 006	7 232	7 525	+4,0
Европейский союз	2 222	2 416	2 957	+22,4
США	2 127	2 192	2 203	+0,5
Канада	1 176	1 191	1 281	+7,6
Бразилия	646	691	870	+25,9
Чили	157	169	161	-4,7
Мексика	127	137	147	+7,3
Китай	200	127	100	-21,3

* – предварительные данные

Экспортеры ЕС адаптировались к российскому эмбарго в 2014 году и ищут альтернативные рынки, в частности в Азии, особенно их интересует Китай. В 2016 году Европейский Союз увеличил объем продаж на 22,4 %, превысив динамичный рост 2015 года. Рост объемов

экспорта США и Канады был не таким значительным – 0,5 % и 7,6 % соответственно к уровню 2015 года. Наоборот, в Бразилии, на которую не распространяется запрет, произошел значительный рост экспорта в Российскую Федерацию, который, теперь составляет до половины внешних продаж Бразилии в 2016 году и может продолжать расти.

Большинство главных стран-импортеров, как ожидается, увеличат уровни своих закупок. Крупнейшими мировыми импортерами в 2016 году выступали Китай (1948 тыс. тонн), Япония (1390 тыс. тонн) и Мексика (870 тыс. тонн) (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика импорта свинины по странам (тыс. тонн) [2]

	2014 г.	2015 г.	2016г.*	Отношение 2016 г. к 2015 г., %
Мир	6 943	7 052	7 554	+7,1
Китай	1 346	1 447	1 948	+34,6
Япония	1 351	1 286	1 390	+8,1
Мексика	711	845	870	+3,0
США	548	605	622	+2,8
Республика Корея	486	606	598	-1,3
Российская Федерация	536	415	478	+15,2

* – предварительные данные

В Японии существуют, пожалуй, самые строгие требования к стандартам импорта и маркировке продукции. Для соответствия с японскими требованиями, многим производителям пришлось коренным образом менять принятую систему кормления животных. В связи с сокращением производства в Китае вследствие низкой рентабельности отрасли и введения новых экологических норм, объемы производства Китая в 2016 году остались на уровне 54 млн. тонн. В то же время импорт свинины в Китае увеличился на 34,6 % по сравнению с 2015 годом. В Японии за аналогичный период рост составлял 8,1 %, а в Мексике – 2,9 %. Темпы роста импорта в Китае были наибольшим и по сравнению с прочими странами, такими как Вьетнам (25 %), Россия (25,3 %), Аргентина (18,8 %) и другие. Однако, в частности, увеличение импорта также ожидается в Российской Федерации, Японии, Вьетнаме, Мексике, Чили и США, Республике Корея и Австралии.

Оживление мирового спроса на импорт, как ожидается, приведет к увеличению экспорта, главным образом, для Европейского Союза, Бразилии и Канады, в то время как продажи США останутся на

уровне прошлого года вследствие восстановления их производства после вспышки свиной эпидемической диареи.

Что касается цен, то по состоянию на октябрь-ноябрь 2016 года среди таких стран как Китай, США, Канада и ЕС, самые высокие цены на свинину в убойной массе существовали в Китае – 3,39 долл. США за кг. Они в 2 раза превосходили цены в странах ЕС. Наименьшие цены установились в США – 0,93 долл. США за кг. За рассмотренный период времени лишь в Китае цена увеличилась на 0,6 % по сравнению с прошлым месяцем, в то время как в остальных странах имеется тенденция к ее уменьшению [3].

Говоря о средних мировых ценах на свинину, можно отметить, что в январе 2016 года килограмм свинины стоил 2,5 долл. США, в феврале стоимость снизилась до 2,3 долл. США, в то время как в 2014 году средние цены на свинину составляли 4,15 долл. США за 1 кг, в 2015 году – 3,3 долл. США за 1 кг.

Что касается России, то в 2015 году валютные колебания и продуктивное эмбарго привели к дальнейшему снижению общего импорта свинины (на 24,1 % по сравнению с 2014 годом), однако в 2016 году вновь произошел рост, однако объемы импорта были ниже уровня 2014 года на 16 тыс. тонн. Наибольшее сокращение объемов в 2015 году показали субпродукты (на 40,0 %) и шпик (на 37,4 %). Поставки замороженной свинины, на которую приходится 96 % общего импорта мяса, снизились на 25,2 %. Единственным видом продукции, объем импорта которого вырос по итогам года (в 6,5 раз), стала свинина в охлажденном виде. Живые свиньи в Россию в 2015 году не поставлялись.

В 2015 году основными импортерами свинины в России стали страны Латинской Америки, их совокупная доля в общем объеме импорта (мясо, субпродукты, шпик) составила 82 %. Совокупная доля Бразилии в российском импорте свинины (мяса, субпродуктов, шпика) составила около 70 % или 235 тыс. тонн, что на 25 % больше, чем годом ранее.

Ключевым поставщиком охлажденной свинины и шпика стала Украина – соответственно 99,5 % и 36 % от общего объема. Развитие производства свинины в России и ценовая конъюнктура привела к уходу с российского рынка белорусских поставщиков: поставки свинины из Белоруссии в 2015 году составили около 1 тыс. тонн против 14 тыс. тонн в 2014 году [4].

В результате сокращения импортных поставок Россия в рейтинге крупных покупателей свинины переместилась со второго на шестое место, пропустив вперед Мексику, Китай, Японию, Южную Корею и США.

По наибольшей цене в Россию свинина поставлялась из Китая – 4,36 долл. за кг, по наименьшей – из Казахстана (1,60 долл. за кг). В 2016 году поставки из Бразилии увеличились и причинами являются девальвация бразильского реала и замена доли Украины после запрета поставок оттуда.

Что касается экспорта, то в 2015 году Россия экспортировала 18,4 тыс. тонн мяса свиней и субпродуктов, что на 6,8 тыс. тонн больше, чем в 2014 году. Основную долю экспорта – более 84 % или 15,5 тыс. тонн – составили субпродукты. Главными покупателями российской свинины были Гонконг (66 %), Украина (17 %) и Беларусь (7 %). Поставки осуществлялись также во Вьетнам, Таиланд, Абхазию и Лаос.

В условиях продолжающегося роста производства в России и прогнозируемого снижения покупательской активности населения одной из основных задач отрасли в настоящее время является ориентация на экспорт. Однако, существующий потенциал экспорта мяса свинины сдерживается проблемами в организации и работе ветеринарной службы, несовершенством нормативно-правовой базы по обеспечению биологической и эпизоотической безопасности, недостаточно активной ролью государства в деле продвижения интересов российских производителей на экспортных рынках.

Наиболее приоритетным направлением экспорта для России является выход на рынок Китая. Однако в настоящий момент действуют временные ограничения на ввоз из России в Китай животных и продукции животного происхождения. Такие меры КНР ввела из-за неблагополучной ситуации в России по нескольким заболеваниям животных. В частности, по африканской чуме свиней, птичьему гриппу и ящуру. Таким образом, важная задача российского ведомства – обеспечить высокий уровень ветеринарной безопасности продукции на всей территории страны.

Библиографический список

1. IndexMundi [Электронный ресурс]. URL: <http://www.indexmundi.com/agriculture/?country=cn&commodity=swine-meat&graph=production>
2. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/economic/est/est-commodities/meat/bi-annual-market-reports/en/>
3. ФГБУ «СПЕЦЦЕНТРУЧЕТ В АПК» [Электронный ресурс]. URL: <http://specagro.ru/#/analytics/238>
4. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru>

УДК 338.43.02:636.5

**РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ АГРОБИЗНЕСА
В ПТИЦЕВОДСТВЕ**

Development of small forms of agribusiness in the poultry industry

Кузьмицкая А.А., к.э.н., доцент, *Anna_Kuzm79@mail.ru*
Kuzmitskaya A.A.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье описаны основные элементы механизма развития малых форм агробизнеса в птицеводстве.

Abstract. *This article describes the main elements of the mechanism of development of small forms of agribusiness in the poultry industry.*

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, агробизнес, птицеводство, интеграционные связи, партнёрские отношения.

Keywords: *small forms of management, agribusiness, livestock integration context, partnership.*

Малые формы хозяйствования в последние годы стали одним из приоритетов аграрной политики наряду с поддержкой крупнотоварных хозяйств. Издавна сельский житель рядом с собой, на подворье, то есть в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) содержит животных, птицу. Излишки продукции реализует на рынке, либо через сельские потребительские кооперативы (СПоКи) на выгодных для себя условиях: приедут и заберут, переработают и реализуют продукцию, а, Вы, согласно договора (контракта, соглашения) получите обозначенный в нем доход. Еще большие возможности для получения дохода открываются у Вас, если Вы заключите договор с центром занятости, со СПоКом и/или администрацией муниципального района (управлением с.-х.) на создание, организацию семейной фермы (СФ). И еще более широкие возможности – когда Вы руководитель, глава крестьянского (фермерского) хозяйства (КФХ). Эти виды хозяйствования относятся к малым формам предпринимательства, агробизнеса. Чем быть безработным или малооплачиваемым, лучше организовать свой малый бизнес и с учетом своих возможности развивать одну из форм агробизнеса. Все участники агробизнеса получают свой интерес, то есть доход [1, с. 302].

Одним из перспективных направлений является развитие малых форм агробизнеса в птицеводстве, что обосновано, прежде всего, круг-

годовой потребности в продукции птицеводства. Данные по производству продукции животноводства (табл.) позволяют сделать вывод о том, что в Брянской области объёмы производства мяса птицы заметно выше объёмов производства свинины, говядины и других видов мяса. Среди регионов РФ Брянская область по производству мяса птицы в 2015 году занимала 6 место в России – 221,0 тыс. тонн в живом весе (за год производство возросло на 41,2% или на 64,5 тыс. тонн, за два года – на 88% или на 103,5 тыс. тонн). По производству яиц Брянская область занимала 33 место.

Таблица – Производство продуктов животноводства в Брянской области (данные Росстата по всем категориям хозяйств)

Вид продукции	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Место среди регионов РФ
Мясо всего (в живом весе), тыс. тонн	206,3	252,1	370,7	9
в том числе:				
свинина	54,8	62,9	66,7	18
говядина	28,5	27,0	77,8	9
мясо птицы	117,5	156,6	221,0	6
баранина и козлятина	2,1	2,1	1,9	42
другие виды мяса	3,4	3,6	3,3	11
Яйцо, млн. штук	343,3	406,4	400,2	33

Успех в агробизнесе и экономическая устойчивость малых форм хозяйствования во многом зависят от уровня развития интеграционных связей с другими товаропроизводителями. В самом деле, для сдобривания кормов нужны белково-витаминные-минеральные добавки (у кого и где их приобрести?), а для реализации продукции – транспортные и другие услуги. Возникает простая задача в том, чтобы между разнополярными по собственности товаропроизводителями установить такие взаимоотношения, которые бы позволяли выстраивать между ними систему взаимовыгодного партнерства, то есть постоянно вести обоюдный поиск взаимных договорных отношений с целью реализации выгодных личных и коллективных интересов. Вариантов такого содружества может быть много, но одно, несомненно, – при всех возможных формах и вариантах такого кооперирования важно добиваться, чтобы отношения с партнерами строились на эквивалентно – возмездной основе [2, с. 22].

В системе агробизнеса при всем разнообразии связей обязательно будут выстраиваться через постановления, договора, соглашения

определенные отношения с административными органами при регистрации бизнеса, налогообложении, в судебных разбирательствах, использовании кредитов, ссуд – с банковскими структурами, СПОКаами в определении рынков сбыта производимой (перерабатываемой) продукции – с сельскохозяйственными рынками, в получении различного рода консультаций – с консалтинговыми, юридическими организациями и т.п. При всем этом особые отношения могут быть выстроены со СПОКаами – сельскими потребительскими кооперативами: снабженческо - сбытовыми перерабатывающими и, даже, - с ссудо- сберегательными. Их количество и спектр оказываемых ими услуг расширяются с каждым днем. С другой стороны, участники агробизнеса в тесном сотрудничестве должны взаимодействовать с сельскохозяйственными предприятиями (аренда земли, помещений, купля-продажа птицы, кормов и прочих услуг), с инкубаторными станциями (покупка суточных или подросших цыплят, индюшат, утят и т.п.), купля – продажа, обмен кормов – с широкой сетью производителей кормовых средств, взаимодействовать с дилерами по покупкам - продаже, ремонту техники, оборудованию и, наконец, с ветеринарными службами (специалистами) по профилактике заболеваний и лечению птицы. Как должны оплачиваться интеграционные отношения? В основу расчетов между партнерами должны быть положены следующие принципы:

во-первых, в основу партнерства должны быть положены договора, в которых четко указаны объемы и сроки услуг, тарифы, расценки, штрафы, пени, неустойки и которые могут быть зарегистрированы (утверждены, подтверждены) у третьих лиц, лучше в административных органах;

во-вторых, в основу взаимоотношений должны быть положены расчетные цены, которые включают в себя себестоимость продукции (работ, услуг) и плюс к этому доля прибыли;

в третьих, прибыль должна распределяться между партнерами пропорционально понесенным затратам, то есть тот партнер получит больше прибыли, у кого больше затрат и, наоборот, для меньших затрат и меньшая пропорция прибыли.

При соблюдении этих принципов партнерские отношения будут равными и экономически целесообразными, а бизнес будет справедливым для всех его участников [3, с. 51].

Доступность рынков для малых форм агробизнеса – важный вопрос, который должен решаться путём разработки региональной программы развития малых форм агробизнеса в птицеводстве. Для обеспечения реализации произведённой сельскохозяйственной продукции необходимо развивать сеть сельскохозяйственных кооперативных

рынков [4, с. 87].

Рынок производства продукции мяса птицы в России находится на высоком уровне, активно развивается и соответствует мировым стандартам. Потребление мяса птицы из-за его диетических свойств и более низкой по сравнению со свининой и говядиной ценой приблизилось к 40%. Российские птицеводы планируют увеличить производство яиц и мяса птицы, что позволит им расширить рынки сбыта. Рынок мяса птицы в РФ является растущим и пока не диктует его участникам жёстких конкурентных условий. Рынок сбыта продукции – это экономическое пространство, где продавцы представляют свои товары и услуги, а покупатели имеют возможность ознакомиться с представленным и оплатить необходимое. Это место (магазин, рынок, интернет-площадка, выставка, ярмарка и иное), где продавец сбывает товар покупателю. Сбыт готовой продукции птицеводства представителями малых форм хозяйствования: личные подсобные хозяйства (ЛПХ), семейные фермы (СФ), крестьянские фермерские хозяйства (КФХ) организуют по мере увеличения объёмов производства и расширения каналов реализации продукции. Организация сбыта должна осуществляться в соответствии со всем комплексом рыночных и производственных факторов деятельности предприятия. Для малого и среднего бизнеса содержание организации сбыта продукции выглядит следующим образом: предприниматели ЛПХ, СФ, КФХ прежде чем начать своё дело, ставят перед собой один из основных вопросов: «Где я буду искать потребителей?», «Кто может стать моим потребителем?», «Что требует от моей продукции потенциальный покупатель?». На эти вопросы помогают ответить публикации по маркетингу, реклама, которые дают инструменты для анализа рынка, расчёта эластичности спроса, определения себестоимости продукции и др. Предполагается, что в начальном периоде продукция птицеводства будет реализовываться, главным образом, в регионе. Большая часть продукции – порядка 65-70% будет реализована оптом, на розницу придётся лишь 30-35%. Основной сбыт продукции будет происходить через розничные сети, а также через продовольственные рынки и частные несетевые магазины. Информация о продукции может быть удачно размещена на ресурсах интернет-сайтов. В таком случае схема реализации продукции будет следующей: производитель–потребитель. Производитель может реализовывать свою продукцию небольшими партиями или работать по индивидуальным заказам [5, с. 390].

В другом случае ваши потребители будут рассматривать не только продукцию, но и сервисные услуги, которые вы предложите, а также их будет интересовать система скидок при покупке больших

партий продукции птицеводства, условия доставки, форма оплаты. Вашими потребителями в этом случае могут быть как крупные магазины, где перечень реализуемой продукции превышает сотни позиций, так и индивидуальные предприниматели на ярмарках. Такое взаимодействие можно описать следующей схемой: производитель–магазин–потребитель или производитель–посредник–магазин–потребитель [6, с.64]. Чем длиннее цепочка от производителя к потребителю, тем выше стоимость товара для конечного потребителя. Работая по такой схеме, производитель должен обладать достаточными производственными мощностями, чтобы производить продукцию партиями. Продукция может быть реализована на территории: города (села, деревни), нескольких городов; региона; страны; других стран (международная торговля, экспорт). Чем шире зона распространения продукции птицеводства, тем большую роль играют транспортные расходы [7, с. 50].

Представители агробизнеса по птицеводству могут освоить рынок Брянской области и других близлежащих регионов на уровне 20–25% [8, с. 159]. Для того, чтобы выйти на рынок, необходимо потеснить своих конкурентов, уменьшив их продажи и объём, занимаемый на рынке. Для реализации этой цели можно пользоваться следующими стратегиями: снижение затрат (снижение себестоимости продукции – снижение отпускной цены – большой интерес для потребителей) применяется в случае, если производится однотипная продукция с конкурентами; уникального предложения (выводится на рынок уникальный продукт), который применяется для привлечения потребителей, готовых платить за качество; концентрация (предприятие направленно работает только с ограниченной группой продукции, постоянно совершенствуя её) позволит вывести на рынок аналоговые продукты высокого качества [9, с. 45].

Особый акцент следует делать на возможность получения экологически и биологически чистой продукции птицеводства в малых формах хозяйствования, что достаточно непросто достичь в крупном промышленном производстве [10, с. 108; 11, с. 34].

В борьбе за рынок сбыта малые формы хозяйствования могут себе позволить пути снижения доли прибыли в цене в силу значительного запаса финансовой прочности бизнеса, а также возможности варьирования ассортиментом выпускаемой продукции. Гарантией получения стабильной прибыли является то, что данное направление деятельности относится к повседневному удовлетворению нужд определённой категории потребителей, с учётом этого, спрос на продукцию птицеводства может устойчиво расти и приносить высокую прибыль.

Библиографический список

1. Кузьмицкая А.А., Кислова Е.Н., Кислов Н.А. Экономика и организация птицеводства: монография. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2012. 348 с.
2. Кузьмицкая А.А., Бабьяк М.А., Бабьяк Е.Е. Опыт инновационного развития животноводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 5(2013). С. 22-30.
3. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предприятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 50-57.
4. Бизнес-планирование: учебное пособие / А.А. Кузьмицкая, О.В. Дьяченко, Н.А. Поседько, Е.Н. Кислова. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2014. 102 с.
5. Грищенко В.П., Федотенков Д.Г. Логические риски в развитии транспортно-логического кластера приграничного региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3. С. 390-396.
6. Васькин В.Ф., Потворов А.И. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор роста уровня жизни населения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1(53). С. 64-68.
7. Соколов Н.А., Кузьмицкая А.А. Инновационно-технологическое развитие мясного птицеводства в условиях импортозамещения // Вестник Брянской ГСХА. 2016. №1 (53). С. 50-58.
8. Горло В.И. О некоторых подходах к оценке качества системы внутреннего контроля в отраслях АПК // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 158-162.
9. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4(52). С.45.
10. Рыбикова А.А., Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Нормативная потребность человека в пищевых веществах и энергии, и их фактическое потребление населением Брянской области // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2012. № 4. С. 108-110.
11. Чирков Е., Денин Н. Факторы повышения экономической эффективности птицеводства // АПК: экономика, управление. 2001. №2. С. 30-35.

УДК 338.43:338.242

**ИНТЕГРИРОВАННЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ В
СВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА**
Integrated formation in the sugar beet subcomplex of the region

Азжеурова М.В., к.э.н, старший преподаватель,
azzheurovam@mail.ru
Azzheurova M.V.

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация
Michurinsk State Agrarian University

Аннотация. В статье проанализированы современное состояние, тенденции развития и экономическая эффективность свекловодства в Тамбовской области. Определена роль агропромышленных интегрированных формирований в эффективном производстве корнеплодов сахарной свеклы.

Abstract. The article analyses the modern condition, tendencies of development and economic efficiency of sugar beet in the Tambov region. Defined the role of agricultural integrated units in the efficient production of sugar beet.

Ключевые слова: свекловодство, свеклосахарный подкомплекс, интегрированные формирования, эффективность

Keywords: *sugar beet, sugar beet subcomplex, integrated formation, efficiency.*

Свеклосахарный подкомплекс, являясь высокоиндустриальным и энергоемким производством, занимает важное место в структуре АПК России. Потребность населения и перерабатывающей промышленности в сахаре за счет собственного производства удовлетворяется на 55–57%. Основная продукция свеклосахарного комплекса – сахар, не только используется в ежедневном рационе питания каждого россиянина, являясь ценнейшим продуктом питания, но широко используется в отраслях промышленности, в целом на промышленную переработку идет 43% производимого сахара [1, с. 202].

В настоящее время свеклосахарный подкомплекс сформировался в виде крупной интегрированной системы, включающей в себя элементы двух основных сфер АПК: свекловодство, с четко прослеживающейся технологической специализацией на производстве фабричной свеклы, сахарная промышленность и торговля.

Свеклосахарный подкомплекс занимает важное место в экономике АПК Тамбовской области. Основными производителями сахарной свеклы в Тамбовской области являются сельскохозяйственные предприятия и агрохолдинги. Переработкой свеклосырья занимаются 5 сахарных заводов с суммарной мощностью по переработке 28,3 тыс. т сахарной свеклы в сутки. Проведенная реконструкция трех сахарных заводов в 2012-2015 гг. позволила увеличить мощности на 10%. Тамбовская область в 2015 году произвела более 701,5 тыс. т сахара и вошла в тройку регионов-лидеров по данному показателю. В последние годы в свеклосахарном производстве Тамбовской области произошли значительные изменения (табл. 1).

Таблица 1 – Экономическая эффективность производства сахарной свеклы в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Урожайность, ц/га	420,0	402,6	528,7	374,9	432,6
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч.	0,05	0,06	0,05	0,07	0,06
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	93,68	106,49	94,31	116,93	135,57
Полная себестоимость 1 ц, руб.	99,86	108,82	104,86	119,37	149,56
Цена реализации 1 ц, руб.	137,26	139,91	153,78	235,07	344,75
Прибыль на 1 га посевов, руб.	12633	12429	25289	43638	82062
Уровень рентабельности, %	37,5	28,6	46,7	96,9	130,5

Несмотря на рост урожайности корнеплодов сахарной свеклы с 420 до 432,6 ц с 1 гектара, объем производства корнеплодов в сельскохозяйственных предприятиях за анализируемый период снизился с 4240,3 до 3839,2 тыс. т, или на 9,5% в результате сокращения посевных площадей с 106,2 до 89,5 тыс. га.

Рентабельность производства сахарной свеклы зависит от уровня себестоимости единицы продукции и цены реализации. За 2011-2015 гг. себестоимость 1 ц корнеплодов возросла на 49,8%, а цена реализации – в 2,5 раза. Более высокие темпы роста цены продукции и обусловили повышение уровня рентабельности свекловодства. За рассматриваемый период он возрос на 93 процентных пункта.

Сахарная промышленность региона представлена группой сахар-

ных заводов общей мощностью 28,7 тыс. тонн переработки сахарной свеклы и 1,95 тыс. тонн переработки сахара-сырца в сутки. Наиболее крупные из них - ОАО «Знаменский сахарный завод» и ООО «Кристалл».

ОАО «Знаменский сахарный завод» является градообразующим предприятием на территории р.п. Знаменка. В 2015 году предприятие продолжило реализацию инвестиционного проекта по увеличению действующих перерабатывающих мощностей предприятия с 6 тыс. тонн до 8 тыс. тонн. В 2015 г. на предприятии начато строительство цеха по установке жомосушильного комплекса, а так же цеха по производству сахара-рафинада. Реализация проекта по извлечению сахара и бетаина из мелассы позволит дополнительно вырабатывать 39,3 тыс. тонн сахара и около 4 тыс. тонн бетаина в год.

ООО «Кристалл» занимается изготовлением сахара-песка и масла подсолнечного; действующая мощность завода – 4.2 тыс. тонн переработки сахарной свеклы, 250 тонн переработка семян подсолнечника в сутки. С 2014 года предприятие также реализует проект по реконструкции производственных площадей, ориентированный на достижение проектной мощности: 20 тыс. тонн/сутки - переработка свеклы, 3 тыс. тонн/сутки – переработка семян подсолнечника.

Кроме того, на территории региона ООО «Тамбовская сахарная компания» осуществляет строительство сахарного завода в Мордовском районе проектной мощностью 12 тыс. тонн/сутки - переработка свеклы, 1,5 тыс. тонн/сутки - переработка сахара-сырца.

Высокая эффективность производства сахарной свеклы подтверждается практической деятельностью ряда крупных агрохолдингов и свеклосеющих предприятий, занимающихся свекловодством [2, с. 112-113]. В процессе активного развития интегрированных формирований в Тамбовской области значительное количество неплатежеспособных предприятий вошло в состав нескольких интегрированных формирований холдингового типа. Создание таких компаний послужило одним из стратегических направлений восстановления и развития агропромышленного комплекса области.

Создание крупных агрохолдингов позволило не только сохранить крупнотоварное производство, рабочие места, социальную инфраструктуру села, но и обеспечило техническое перевооружение и рост эффективности производства вследствие привлечения инвестиций. Нами установлено, что темпы прироста производства сахарной свеклы в агрохолдингах превышают темпы прироста в целом по области и в сельскохозяйственных предприятиях, не вошедших в холдинговые структуры (табл. 2).

Таблица 2 – Экономическая эффективность производства сахарной свеклы в агрохолдингах и сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области (2015 г.)

Показатели	Агрохолдинги	Сельхозпредприятия, не вошедшие в агрохолдинги	В целом по области
Площадь, тыс. га	51,0	38,5	89,5
Свеклоуплотнение, %	18,3	3,8	7,0
Урожайность, ц/га	418,6	451,5	432,6
Валовой сбор, тыс. т	2134,4	1704,9	3839,2
Удельный вес производства в общем объеме, %	55,6	44,4	100,0
Удельный вес свекловодства в структуре товарной продукции, %	61,6	9,6	19,9
Затраты труда, чел.-ч.:	1017	1188,5	2205,5
- на 1 га посева	19,9	30,9	24,7
- на 1 ц	0,048	0,070	0,057
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	129,61	143,04	135,57
Полная себестоимость 1 ц, руб.	148,90	150,36	149,56
Цена реализации 1 ц, руб.	385,98	294,93	344,75
Прибыль, млн. руб.	4879,6	2462,3	7341,9
Прибыль в расчете на 1 га посева, руб.	95702	63988	82062
Уровень рентабельности, %	159,2	96,1	130,5

В 2015 году в агрохолдингах было произведено более половины валового производства сахарной свеклы. В них более высокий уровень рентабельности свекловодства 159,2%. Это, прежде всего, связано с установлением сахарными заводами разного уровня договорных цен, которые складывались не в пользу товаропроизводителей, не входящих в агрохолдинги. Так, цена реализации корнеплодов агрохолдингами превышает цену реализации сельскохозяйственными предприятиями, не вошедшими в интегрированными формированиями на 30,9%. Уровень рентабельности производства сахарной свеклы в сельхозпредприятиях, не вошедших в агрохолдинги составил в 2015 году лишь 96,1%.

Несмотря на значительные положительные изменения в функционировании свеклосахарного подкомплекса дальнейший процесс развития различных интегрированных формирований является весьма противоречивым [3, с. 130].

Всесторонняя оценка эффективности деятельности агропромышленных интегрированных формирований по всем звеньям производственно-технологической цепи невозможна по причине недоступности информации о финансовых результатах по ее подразделениям. Вместе с тем, зачастую финансовые результаты деятельности данных структур занижаются, что не дает возможности объективно оценить роль и перспективы развития этих компаний.

Таким образом, несмотря на значительные положительные изменения в функционировании свеклосахарного подкомплекса дальнейший процесс развития интегрированных формирований является весьма противоречивым.

В данных условиях основой получения сельскохозяйственными производителями прибыли является не только дальнейший рост урожайности, но и взаимовыгодный для производителей и переработчиков свеклосырья рост закупочных цен, обеспечивающий возможность расширенного производства и внедрения инноваций в свекловодстве и позволяющий формировать оборотные ресурсы и внедрять инновационные элементы в технологию возделывания сахарной свеклы, использование которых может снизить себестоимость и повысить рентабельность отрасли.

Библиографический список

1. Азжеурова М.В. Развитие свеклосахарного подкомплекса в условиях импортозамещения // Проблемы развития АПК региона. 2016. № 1(25) .Ч 1. С.201-205.
2. Азжеурова М.В. Развитие интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 111-115.
3. Азжеурова М.В. Роль интегрированных формирований в свеклосахарном производстве региона // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы XII Международной научно-практической конференции. Барнаул, 2017. С. 129-130.

УДК631.115

**ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА САМАРСКОЙ
ОБЛАСТИ: РОЛЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

The households of the Samara region: the role and prospects

Жичкин К.А., к.э.н., доцент, *zskirill@mail.ru*
Жичкина Л.Н., к.б.н., доцент, *zhichkina1n@mail.ru*
Zhichkin K.A., Zhichkina L.N.

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, Российская Федерация
Samara State Agricultural Academy

Аннотация. Для стабилизации производства в ЛПХ Самарской области требуется выравнивание условий хозяйствования с другими формами сельскохозяйственного производства. Личные подсобные хозяйства производят около 50% всей сельскохозяйственной продукции Самарской области, но их доля постоянно сокращается. Для изменения тенденции необходимо уравнивать права хозяйств населения с другими формами сельскохозяйственного производства и увеличить доходность ЛПХ.

Abstract. *In order to stabilize the households production in the Samara region requires alignment of business environment with agricultural production other forms. Households produce about 50% of the total agricultural production in the Samara region, but their share is steadily declining. To change the trend is necessary to equalize the rights of households with other forms of agricultural production and increase their profitability.*

Ключевые слова: ЛПХ, государственная поддержка, доходы, бюджет.

Keywords: *households, state support, incomes, budget.*

Личные подсобные хозяйства после 1991 года остаются основным производителем сельскохозяйственной продукции, как в Самарской области, так и в РФ в целом [1, с. 89; 2, с. 712]. Однако в последнее время их доля постоянно сокращается. Это связано с появлением альтернативными возможностями занятости в сельской местности, увеличением сумм социальных трансфертов, низкой степенью механизации производственных процессов, дисбалансом государственной поддержки ЛПХ в сравнении с другими формами сельскохозяйственного производства, изменением менталитета сельских жителей и другими причинами [3, с. 48; 4, с. 44].

Цель исследования – определение роли хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции Самарской области и выявление перспективных направлений в увеличении их доли в аграрном производстве. Для ее достижения планируется решение следующих задач: анализ производственных возможностей сектора личных подсобных хозяйств; определение участия хозяйств населения в аграрной политике государства; выявление резервов увеличения роста производства в ЛПХ.

Доля личных подсобных хозяйств после отмены ограничений в условиях Самарской области постоянно росла и к 2009 г. достигла максимума (63,5%) [5, с. 98; 6, с. 22]. К основным причинам этого можно отнести как снижение производства в секторе сельскохозяйственных организаций, так и увеличение занятости в личных подсобных хозяйствах при снижении значения других источников дохода (табл. 1).

Таблица 1 – Доля ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции в Самарской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Сельское хозяйство	63,5	62,9	55,8	56,3	51,6	50,1
Растениеводство	54,7	52,4	46,3	47,8	45,4	42,5
Животноводство	71,9	71,8	68,5	66,7	62,1	61,8

Источник: данные Территориального управления государственной статистики по Самарской области

Однако, со временем тенденция изменилась. При появлении других возможностей трудоустройства (увеличение заработной платы в сельскохозяйственных предприятиях, возможность альтернативной занятости), увеличении социальных трансфертов роль хозяйств населения как производителя сельскохозяйственной продукции начала снижаться [7, с. 184]. И если сокращение в растениеводстве носит периодический характер, связанный с неблагоприятными погодными условиями, то снижение в животноводстве – является системным и связано с целенаправленным отказом ЛПХ от содержания животных [8, с. 160]. К сожалению, один раз принятое решение о ликвидации животноводства в конкретном хозяйстве населения в дальнейшем приводит к постоянному отказу от содержания животных. В ходе прове-

денных опросов владельцев ЛПХ выяснилось, что в первый год после отказа от содержания крупного рогатого скота большинство рассматривают возможность восстановления поголовья при неблагоприятной ситуации с доходами домохозяйства. В последующие периоды доля таких хозяйств стремительно сокращается практически (8,5% опрошенных через три года). Кроме этого, при смене поколений в личных подсобных хозяйствах в этом случае нарушается преемственность трудовых навыков, что так же негативно сказывается на перспективах восстановления поголовья в хозяйствах населения.

Таблица 2 - Действующие расходные обязательства
Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской
области, млн. руб.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Государственная поддержка, всего	3491	3553	3660	5160	6038
Продукция сельского хозяйства	35,8	51	58,2	67,7	73,1
Показатель уровня государственной поддержки (PSE), %	9,8	7,0	6,3	7,6	8,3
Субсидии ЛПХ	0,003	0,125	0,050	0,025	0,028
Продукция сельского хозяйства произведенная в ЛПХ	22,5	28,5	32,8	35	38
Показатель уровня государственной поддержки для ЛПХ (PSE ₁), %	0,000	0,004	0,002	0,001	0,001
Продукция сельского хозяйства без учета ЛПХ	13,3	22,5	25,4	32,7	35,1
Показатель уровня государственной поддержки без учета ЛПХ (PSE ₂), %	26,2	15,8	14,4	15,8	17,2

Источник: данные Территориального управления государственной статистики по Самарской области и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области

Для изменения ситуации необходимо увеличить доходность хозяйств населения, чтобы сделать сельскохозяйственный труд снова привлекательным. На первом этапе это должно достигаться за счет перераспределения средств государственной поддержки. Из данных таблицы 2 видно, что в условиях Самарской области субсидии, выплачиваемые из федерального и регионального бюджетов, составляют около 10% от стоимости произведенной продукции. В соответствии с первоначальной редакцией закона №112-ФЗ с 1.01.2004 г. ЛПХ должны были быть уравнены с другими формами сельскохозяйственного производства [9, с. 148-152; 10, с. 50]. Со временем это положение из закона пропало, а направления поддержки были ограничены только инфраструктурными. В результате из 6 млрд. руб. поддержки в 2014 г. на долю ЛПХ пришлось только 28 млн. руб. Зато показатель поддержки для сельскохозяйственных организаций вырос почти до 20%, что сопоставимо с показателями США.

Государство (при реальном желании обеспечить продовольственную безопасность) должно опираться не только на фермеров и сельскохозяйственные организации, но и на владельцев личных подсобных хозяйств. У нас в стране в силу сложившихся обстоятельств до сих пор (в отличие от стран Западной Европы, США) сохранился слой сельских жителей умеющих и желающих работать для производства сельскохозяйственной продукции. При помощи бюджетной поддержки можно стимулировать увеличение поголовья и развитие животноводства в секторе ЛПХ. Построенная экономико-математическая модель показывает, что при увеличении доходности личных подсобных хозяйств за счет государственной поддержки в течение десяти лет можно вывести РФ на самообеспечение по животноводческой продукции. Среди приоритетных направлений поддержки можно назвать: субсидирование реализации молока и мяса крупного рогатого скота, приобретение поголовья, компенсацию части затрат на содержание коров и т.д.

Библиографический список

1. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Исследование причинно-следственной связи между показателями, характеризующими субсидированное сельскохозяйственное страхование // Аграрный научный журнал. 2016. № 3. С. 88-92.
2. Тиндова М.Г. Нечеткое моделирование как способ эффективного управления АПК // Научное обозрение. 2013. № 9. С. 712-715.
3. Жичкин К.А., Курмаева К.А., Баймишева Т.А. Принципы оптимизации функционирования государственного регулирования эко-

номики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 9. С. 45-50.

4. Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Показатели выращивания сеянцев сосны в условиях Самарской области // Наука. Научно-практический журнал. 2016. № S (4-1). С. 44-46.

5. Жичкин К.А. Подходы к моделированию ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения // Аграрный вестник Верхневолжья. 2016. № 4. С. 97-104.

6. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 2. С. 19-23.

7. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2014. № 5 (115). С. 180-185.

8. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Экономический механизм деятельности личных подсобных хозяйств (на примере Самарской области) // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 2 (26). С. 157-163.

9. Жичкин К.А., Липатова Н.Н. Государственное регулирование деятельности личных подсобных хозяйств (на материалах Самарской области). Самара: Изд-во «Книга», 2008. 195 с.

10. Жичкин К.А., Есипов А.В. Развитие сельской кредитной кооперации в Самарской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. № 9. С.50-53.

УДК 637.1(476)

**МОЛОЧНАЯ ОТРАСЛЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Dairy industry of the Republic of Belarus: state and prospects
of development*

Проконова А.Д., ассистент
Prokopova A.D.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В статье приведены основные показатели развития молочной отрасли Республики Беларусь за 2015 год, отражено ее со-

временное состояние, обозначены основные проблемы и пути развития данной отрасли на перспективу.

***Abstract.** The article shows the main indicators of the development of the dairy industry of the Republic of Belarus for 2015, reflected its current state, identified the main problems and ways of development of this industry in the future.*

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, молоко, молочная отрасль, продукция, программа развития.

***Keywords:** agriculture, milk, dairy industry, production, development program.*

На современном уровне развития аграрной экономики первостепенную значимость приобретает проблема стабилизации и повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Будущее место среди отраслей общественного животноводства в Республике Беларусь занимает молочное скотоводство. От уровня его развития во многом зависит эффективность сельскохозяйственного производства в целом, так как данная отрасль имеется почти на каждом предприятии, а во многих хозяйствах является главной. В молочном скотоводстве сосредоточено более половины основных фондов, занято около 55 % трудовых ресурсов и потребляется около 38 % кормовых ресурсов, что создает условия для его ускоренного развития по пути интенсификации.

Эксперты отмечают, что 2015 год был достаточно успешным для молочной отрасли Беларуси.

Производство молока в нашей стране в 2,7 раза превышает потребление, которое достигло 253 кг на душу населения в год. Это в 6 раз больше аналогичного среднемирового показателя, составляющего всего 109 кг молока на одного человека. Объем производства на душу населения соответствует уровню развитых государств и даже превышает показатели многих стран ЕС. При этом объем мировой торговли молочными продуктами (а это 66,5 млн. тонн) не превышает 8 % от мирового производства молока.

В Республике Беларусь в 2015 году было произведено более 7 млн. тонн молока. Вопрос наращивания объемов производства молока и повышения качества сырья напрямую связан с применением современных технологий. Проведено серьезное техническое перевооружение животноводческих ферм, что позволило наращивать выпуск молока. Темп роста объемов производства молока по отношению к 2014 году составил 105,1 %.

Молокозаводами системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия за 2015 год переработано 6160,2 тыс. тонн молока, или 107,2 % к уровню 2014 года.

С учетом экономической эффективности производства и конъюнктуры мирового рынка сложилась следующая структура переработки молока: на производство сыров направлено 28 %, цельномолочной продукции – 26 %, масла – 37 %, молочных консервов – 4 %, сухого цельного молока – 4 % ресурсов.

Увеличены объемы производства и проведена значительная работа по обновлению ассортимента сыров. В результате технического переоснащения цехов по выпуску цельномолочных продуктов освоен выпуск новых видов продукции с высокой добавленной стоимостью. Это коктейли, смузи, муссы, творожные продукты. В ряде организаций начато производство стерилизованных сливок в потребительской упаковке с массовой долей жира от 10 до 30 %. Введено в эксплуатацию оборудование для фасовки сухого молока в потребительскую упаковку, творога – в пакеты поли-пак с сохранением традиционной рассыпчатой консистенции товара и т.д.

По основным тенденциям развития молочной промышленности в прошлой пятилетке следует отметить рост объемов производства, увеличение доли экспорта в объемах продаж, усиление внимания к вопросам безотходного производства молочных продуктов, внедрение новых технологий, особенно по переработке молочной сыворотки, а также продолжение работы по техническому переоснащению и модернизации производств. Реконструкция и техническое перевооружение организаций молочной промышленности осуществлялись в соответствии с Республиканской программой развития молочной отрасли на 2010–2015 годы. На реализацию мероприятий по техническому переоснащению молокоперерабатывающих организаций программой было определено финансирование в размере 4480 млрд. рублей, но фактически за 2011–2015 годы направлено 6587,9 млрд. рублей, из которых 61,5 % составляют заемные средства, 34,1 % – собственные средства, 4,4 % – прочие средства. В результате модернизации и технического переоснащения проведена замена морально устаревшего и имеющего высокий уровень износа технологического оборудования, внедрены прогрессивные технологии, созданы новые рабочие места, обеспечен рост производства молочной продукции, существенно расширен ее ассортимент, наращивается экспорт.

Предприятиями системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия принимались необходимые меры по обеспечению бес-

перебойного снабжения внутреннего рынка и максимальному выполнению заявок торгующих организаций [2].

Однако, в настоящее время актуальными остаются необходимость дальнейшего совершенствования производственного потенциала, реализация мер по энерго- и ресурсосбережению, широкого применения современных технологических решений в переработке молока с использованием инновационных методов обработки исходного сырья, проведения усиленной работы по повышению качества молока. Кроме того, следует уделять пристальное внимание здоровью молочного стада, дисциплине на всех стадиях производства, доставке молока и технологическим операциям его переработки.

Планы дальнейшего развития отрасли находят отражение в проекте Государственной программы «Развитие аграрного бизнеса Республики Беларусь на 2016–2020 годы».

Главный индикатор данной подпрограммы — прирост валового производства молока. К 2020 году объем валового производства молока должен достичь 9,2 млн. тонн. Для реализации к 2020-му основных приоритетных направлений подпрограммы необходимо решить задачи по увеличению объемов производства молочной продукции. Объем перерабатываемого молока должен вырасти на 31 % и составить 8740 тыс. тонн. Объем производства сыров увеличится на 30 %, животного масла – на 32 %, сухого молока – на 56 %, цельномолочной продукции – на 39 %. Рост продуктивности коров будет способствовать выполнению поставленных задач.

В качестве приоритетных направлений в рамках настоящей подпрограммы на 2016–2020 годы определены:

повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции за счет внедрения ресурсосберегающих технологий, обеспечивающих сокращение материальных и трудовых затрат, снижение себестоимости, улучшение качества продукции для обеспечения ее конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках;

максимальная реализация потенциала продуктивности сельскохозяйственных животных и птицы за счет соблюдения технологических регламентов при производстве продукции животноводства;

повышение уровня защиты страны в плане биологической безопасности сельскохозяйственных животных, обеспечение безопасности продуктов питания.

Увеличение объемов производства и реализации на внешние рынки молочной и мясной продукции, повышение ее конкурентоспособности будут осуществляться за счет создания новых, модернизации,

реконструкции и технического переоснащения действующих мощностей по переработке молока и производстве молочных продуктов.

Планируются, в частности, установка современного оборудования по приемке и переработке молока; создание новых и модернизация действующих производств по выработке сыра, сухих молочных продуктов с установкой современных автоматизированных линий; реконструкция и модернизация цехов по производству цельномолочной продукции; применение современных технологий переработки молочной сыворотки; установка современного оборудования по расфасовке масла, розливу и упаковке цельномолочной продукции, нарезке и фасовке сыров [1].

Таким образом, рынок молока и молочных продуктов в Республике Беларусь – крупнейший сегмент национальной продовольственной системы, который развивается в условиях жесткой конкуренции по цене и качеству, формируемых на всех стадиях – от производства сырья до конечного продукта.

Библиографический список

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: утв. Постановлением Совета министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196 [Электронный ресурс]. URL: http://gomel-fermer.by/download/razvitie_2016-2020.pdf
2. Молочные продукты как локомотив экспорта [Электронный ресурс]. URL: <http://produkt.by/story/molochnye-produkty-kak-lokomotiv-eksporta>

УДК 332.02

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В РАЗВИТИИ АПК ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

*The role of state support in development of agriculture of
the Chuvash Republic*

Калгина А.В., старший преподаватель, *Kalgina.A.V@yandex.ru*
Kalgina A.V.

ФГБОУ ВО Чувашская ГСХА, Российская Федерация
Chuvash State Agricultural Academy

Аннотация. В статье рассмотрены действующие в настоящее время на территории региона виды государственной поддержки агропромышленного комплекса (АПК). Проанализированы объемы госу-

дарственной поддержки сельского хозяйства в регионе в целом, представлены финансово-экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий, полученные в результате реализации мер государственной поддержки сельского хозяйства и АПК Чувашской Республики.

***Abstract.** The article considers the currently existing in the region types of state support of agro industrial complex (AIC). Analyzed the amount of state support of agriculture in the region as a whole, presents financial and economic indicators of agricultural enterprises, resulting from the implementation of measures of state support of agriculture and agriculture of the Chuvash Republic.*

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственная поддержка, целевые программы, сельское хозяйство, бюджетное финансирование, субсидирование.

Keywords: *agro industrial complex, state support, target program, agriculture, government funding, subsidies.*

Агропромышленный комплекс является одним из приоритетных и важнейших секторов развития экономики Чувашской Республики. Развитие данного направления способствует формированию агропродовольственного рынка, обеспечивает продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий.

Объем господдержки аграрного сектора ежегодно увеличивается, при этом обеспечивается равный доступ субъектов разных форм хозяйствования к получению всех мер господдержки. В 2017 году на поддержку аграриев республики будет направлено 2256,8 млн. рублей, что на 6,7% выше уровня 2016 г. В том числе из федерального бюджета поступит 1483,2 млн. рублей, из республиканского бюджета – 773,6 млн. рублей. Поддержка агропромышленного комплекса усилена позициями упрощения механизмов доведения государственной поддержки для аграриев.

В Чувашской Республике меры поддержки оказываются по 31 направлению. Начиная с 2017 года эти направления сохранятся, но будут объединены в 7 основных субсидий, что позволит: ускорить процедуру перенаправления средств между формами поддержки исходя из потребности аграриев республики и достигнутых ими результатов, повысить эффективность предоставления субсидий.

Самой крупной объединяющей субсидией является так называемая «единая субсидия», которая объединила 16 направлений мер под-

держки, их можно сгруппировать в 4 основные блока:

- возмещение части процентов по краткосрочным кредитам;
- поддержка животноводства;
- поддержка растениеводства;
- поддержка малых форм хозяйствования.

Объем субсидий на 2017 год для Чувашской Республики утвержден в размере 727,9 млн. рублей (131% к уровню 2016 года). Это самый высокий показатель темпа роста «единой» субсидий по Приволжскому федеральному округу: в среднем, по ПФО наблюдается снижение на 11% по сравнению с предыдущим годом.

Положительный эффект в развитии малых форм хозяйствования на селе оказали меры государственной поддержки, оказываемые в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Малые формы хозяйствования имеют равный доступ ко всем мерам господдержки, предусмотренным в федеральном и республиканском бюджетах на поддержку агропромышленного комплекса и на получение льготных коммерческих кредитов [1, с. 3882].

За время реализации программы грантовой поддержки фермерства участниками – грантополучателями стали 247 фермеров республики и 2 кооператива. В результате, начиная с 2012 года, по результатам грантовой поддержки в Чувашской Республике было создано 521 рабочее место. По предварительному прогнозу, в 2017 году грантовую поддержку могут получить порядка 34 начинающих фермеров, 8 семейных животноводческих ферм и 2 СПОК. По итогам года малыми формами хозяйствования – грантополучателями должно быть создано не менее 80 новых рабочих мест.

В области растениеводства в 2017 году из федерального бюджета будет направлено 117,3 млн. рублей, что на 14 % ниже уровня 2016 года. При этом следует отметить, что в целом по ПФО снижение составило 38 %, по Российской Федерации – 51%. Исходя из площади пашни Чувашской Республики, на 1 га пашни в 2017 году приходится 148,8 рублей федеральных субсидий, что на 31,5% выше среднего показателя по ПФО (113,1 рублей на 1 га пашни) [2].

На повышение продуктивности в молочном скотоводстве (на 1 кг реализованного молока) в 2017 году из федерального бюджета поступит 90,3 млн. рублей, что на 33 % ниже уровня 2016 года. При этом следует отметить, что в целом по ПФО снижение оставило 35%, по Российской Федерации – 37%.

Оценка уровня обеспеченности субсидиями на 1 кг произведен-

ного сельхозорганизациями молока показывает, что Чувашская Республика находится в числе первой тройки регионов ПФО, имеющих наиболее высокие размеры субсидии в расчете на 1 кг произведенного молока: показатель субсидирования в 1,5 раза превышает средний по ПФО и 1,6 раза в среднем по России.

Одним из значимых направлений государственной поддержки сельского хозяйства является возмещение прямых понесенных затрат сельхозтоваропроизводителей на создание и модернизацию объектов АПК. В 2016 году реализовано более 30 крупных инвестиционных проектов на сумму 3,4 млрд. рублей, создано более 300 рабочих мест. На 2017 год согласно данным администраций муниципальных районов запланировано к реализации 56 инвестиционных проектов с привлечением 2 млрд. рублей инвестиций и созданием 217 рабочих мест, в том числе: 21 проект в растениеводстве (строительство зерно-, картофеле-, овощехранилищ и т.д.); 35 проектов в животноводстве (строительство новых, реконструкция (модернизация) действующих животноводческих комплексов).

Всего в 2016 году предприятиями отрасли республики было привлечено инвестиционных кредитов на сумму 632 млн. рублей. На субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам в 2016 году из федерального бюджета было направлено 480,8 млн. рублей, в 2017 году исходя из остатка ссудной задолженности по кредитам, полученным до 1 января 2017 года из федерального центра поступит 407,3 млн. рублей [2].

Показателем эффективности данной формы поддержки является индекс физического объема в растениеводстве и животноводстве. По итогам 2016 года Чувашская Республика плановые показатели, установленные Минсельхозом России, выполнила. Так, по предварительным данным, ИФО по растениеводству составил 101,0% при плане 100,7 %, по животноводству – 101,7% при плане 101,1%.

Рост инвестиций в развитие агропромышленного комплекса республики, активная государственная поддержка способствуют наращиванию объемов производства и сбыта сельхозпродукции, повышению ее конкурентоспособности, устойчивому развитию сельских территорий, повышению занятости и уровня жизни сельского населения [3, с. 177].

Библиографический список

1. Калгина А.В. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в АПК Чувашской Республики // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические

аспекты рационального природопользования: материалы I Международной научно-практической Интернет-конференции. с. Соленое Займище: ФГБНУ «ПНИИАЗ», 2016. С. 3880-3883.

2. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Чувашской Республики [Электронный ресурс]. URL: http://gov.cap.ru/?gov_id=16

3. Елисеева Л.В., Калгина А.В. Роль инвестиций в АПК Чувашской Республики // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей: в 3 кн. XII Международная научно-практическая конференция. Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2017. Кн. 1. С.176-177.

4. Васькин В.Ф. Реформирование предприятий агропромышленного комплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. № 3. С. 29-30.

5. Кузьмицкая А.А., Озерова Л.В. Современные аспекты организации стратегического планирования в АПК // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 3 (63). С. 13.

УДК 332.122:633.6

РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ САХАРОПРОДУКТОВОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ

Regionalization of economy of sakharoproduktova of branch of Russia

Ефремова Е.Н., к.с.-х. наук, доцент, elenalob@rambler.ru
Efremova E.N.

ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Российская Федерация
Volgograd State Agrarian University

Аннотация. На современном этапе процессы модернизации российской экономики все более настойчиво выходят на региональный уровень развития. Регионализация экономики сахаропродуктовой отрасли отражает общестрановые тенденции, но в каждом отдельном территориально-производственном комплексе они приобретают специфические особенности, в результате в статье изложены материалы по типологизации размещения сахаросеющих регионов в РФ.

Abstract. *At the present stage processes of modernization of the Russian economy more and more persistently come to a regional level of development. Regionalization of economy of sakharoproduktovy branch reflects all-country tendencies, but in each separate territorial and production complex they gain specific features, as a result in article materials on a tipolo-*

gization of placement of sakharoseyushchy regions in the Russian Federation are stated.

Ключевые слова: интеграция, сахаропродуктовая отрасль, комплексы, сахароводство, сахаросеющий.

Keywords: integration, zacharopoulou industry complexes, sucharovova, sarasayshi.

Продовольственная независимость и экономическая безопасность любого государства во многом определяются уровнем, эффективностью и устойчивостью развития сельского хозяйства и отраслей пищевой промышленности. Там, где развитие этих отраслей слабое, и производится недостаточно продовольствия из собственного сырья, возникает конъюнктурная зависимость от других государств. Поэтому внимание к устойчивости развития сельского хозяйства и пищевой промышленности - обязательное условие для государства, рассматривающего продовольственную политику в качестве приоритетной, стратегической.

Современная стратегия агропродовольственной политики и разработка действенных механизмов её реализации обусловлена тем, что агропромышленный комплекс страны ещё не вышел из глубокого системного кризиса, а это вызывает необходимость кардинальных мер по выводу его из этого состояния. Общеизвестно, что от уровня и качества обеспечения продовольствием во многом зависит не только продовольственная, но и национальная безопасность государства. В связи с этим стабильное и динамичное развитие аграрного сектора страны является приоритетной задачей.

Сахарный подкомплекс АПК, после зернового, играет значительную роль в снабжении страны продовольственными ресурсами. Устойчивое обеспечение населения страны сахаросодержащей продукцией, в том числе сахаром, их качество и цены во многом обуславливают уровень жизни населения, чем и определяется особая стратегия данной отрасли и её социальная значимость для страны [1].

Региональная экономическая интеграция (регионализация) представляет собой процесс развития устойчивых экономических связей и разделения труда национальных хозяйств, который, охватывая внешнеэкономический обмен и сферу производства, ведет к тесному переплетению национальных хозяйств и созданию единого хозяйственного комплекса в региональном масштабе.

Регионализация приводит к опережающему росту внутрирегиональных экономических потоков (торговля, прямые инвестиции) по сравнению с их общей динамикой. На долю внутрирегиональной тор-

говли в трех главных регионах (Западная Европа, Северная Америка, Азиатско-Тихоокеанский регион) приходится примерно половина мирового экспорта.

На современном этапе процессы модернизации российской экономики все более настойчиво выходят на региональный уровень развития.

Большаков А.З. приводит доказательства, что культура сорго обладает таким ботаническим и экономическим потенциалом, который способен повысить не только рентабельность растениеводства и животноводства, но и всего сельскохозяйственного производства [2].

Важным элементом инфраструктуры, способным ускорить обновление производства в регионах, является система переподготовки кадров, в том числе, новой категории менеджеров по коммерциализации и управлению технологиями. Для этого создается сеть подготовки кадров, повышения квалификации работников региональной администрации по вопросам инновационной деятельности, создание программ и технических средств дистанционного обучения и т.д.

Развивается сеть региональных инновационных фондов, роль возрастает в связи с появлением заинтересованности субъектов Федерации в регулировании научной и инновационной деятельности, объективной необходимостью децентрализации механизмов финансирования. К задачам, которые могут решать эти фонды, относятся: концентрация ресурсов на региональных приоритетах; использование ограниченных централизованных средств для стимулирования притока частных инвестиций (функция "катализатора"); поддержка инновационной инфраструктуры; частичная компенсация стоимости маркетинговых и других услуг; поддержка важных для региона проектов на льготных условиях, (субсидирование, низкопроцентные ссуды и т.д.); предоставление гарантий под частные инвестиции и др. Фонды могут выступать залогодателем, гарантом по обязательствам юридических лиц.

Регионализация экономики сахаропродуктовой отрасли отражает общестрановые тенденции, но в каждом отдельном территориально-производственном комплексе они приобретают специфические особенности. Назрела научная и практическая необходимость иметь более полное пространственное представление о результатах и мерах, осуществляемых для территориально-устойчивого развития сахаропродуктовых регионов России как пространственно-организованной экономической системы в целом и каждой сахаропродуктовой агломерации в отдельности. Сказанное приобретает особую значимость, т.к. территориально-производственные сахаропродуктовые комплексы (ТП СПК) обеспечивают продовольственную безопасность страны [2].

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся реальные возможности самообеспечения страны отечественным свекловичным сахаром, в регионах России преобладают перерабатывающие предприятия с устаревшими технологиями, не отрегулированы экономические взаимоотношения между региональными участниками территориально-производственных сахаропродуктовых комплексов, ограничены финансовые возможности формирования их сырьевой базы.

На уровне сахаропродуктовых территорий наблюдаются пространственные диспропорции и асимметрия экономических явлений, отсутствие соразмерности и глубокая трансформация экономических показателей хозяйствующих субъектов, которые неэффективно синхронизируют свои производственные процессы.

Необходимость разрешения данных проблем предъявляет повышенные требования к научному обоснованию и оценке эффективности региональных аспектов развития ТП СПК, перехода сахаропродуктовых регионов к устойчивым территориально-воспроизводственным процессам, поиску механизмов снижения их пространственной поляризации и выработке концепций вывода экономики сахаросеющих территорий на траекторию инновационного роста, что инициирует данное исследование, доказывает актуальность и своевременность решения рассматриваемой проблемы.

Анализ свидетельствует, что по причине природно-биологических условий сахаропродуктовая отрасль России исторически и традиционно складывалась и территориально размещалась в районах с наибольшими и наилучшими источниками монопольно единственного свекловичного сырья для производства белого сахара. Поэтому в подавляющем большинстве размещение сахарных заводов было экономически обосновано и соответствовало как рациональной специализации сельского хозяйства, так и интересам концентрации перерабатывающих производств преимущественно к потребностям сахаросеющих регионов [3].

В современных рыночных условиях требуется более детальное научное обоснование подходов к типологизации размещения сахаросеющих регионов и формированию инструментария кластеризации для перспективного развития, реализация которых обеспечит вывод их экономики на траекторию устойчивого роста.

В связи с этим возникает необходимость построения комплексной системы экономической оценки сахаропродуктовой территории и выработки методического инструментария выявления типологии и регулирования процессов регионального роста СПК на уровне краев и обла-

стей. Установлено, что данная система типологизации должна включать следующие механизмы: определения региональной сахаросеющей базы (определения наиболее нуждающихся регионов в развитии свекловодства и сахароводства); выявления основных направлений инновационного развития региональных сахарных заводов; применения инструментов конкурентного развития отрасли, а также корректировки проводимой региональной политики в сахаропродуктовой сфере [3, 4].

На основе качественных и количественных ориентиров кластеризации. В настоящее время создаются высокосахаристые сорта сахарного сорго, предназначенные как на кормовые, так и на пищевые цели. Максимальный успех при создании региональных инновационных систем может быть достигнут при наличии: необходимого начального уровня развития исходного научно-производственного потенциала регионов, реальных конкурентных преимуществ, достаточно емких рынков сбыта существующей и перспективной продукции хозяйственного комплекса регионов, источников финансирования средств, сильной поддержки со стороны органов власти.

Библиографический список

1. Михайлушкина А.А. Перспективы развития сахаропродуктового подкомплекса АПК: на примере Краснодарского края: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05. Краснодар, 2007. 181 с.
2. Большаков А.З. Сорго как сырьевой ресурс в кормопроизводстве // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2010. № 3(19). С. 40-44.
3. Ефремова Е.Н., Петров Н.Ю. Технология переработки сахарного сорго // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 4. С.66-69.
4. Клейменова А.Ю., Толиба А.О. Сорго – перспективная кормовая культура в засушливых районах // Актуальность проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы четвертой Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. Астрахань, 2009. С. 199-200.

УДК 338.985

**РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И ВИДОВ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Regional development of industries and activities in the
agricultural production*

Подобай Н.В., к.э.н., доцент
Podobay N.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье проводится анализ различных секторов экономики Брянской области. Обосновываются основные направления развития экономики Брянской области.

Abstract. *The article analyzes the different sectors of the economy of the Bryansk region. Substantiates the main directions of development of economy of the Bryansk region.*

Ключевые слова: экономическая эффективность, производительность, уровень заработной платы, финансовое положение, предпринимательская деятельность.

Keywords: *economic efficiency, productivity, level of wages, the financial situation, entrepreneurial activity.*

Целью предпринимательской деятельности сельскохозяйственного предприятия является увеличение прибыли и соответственно повышение уровня жизни сельских тружеников. Эта цель может быть достигнута только при максимально эффективном использовании факторов производства (труд, земля, капитал, предпринимательские способности) и полном использовании особенностей региональной специализации и региональных рынков. Это положение исходит из ранее установленной системы функционирования экономики предприятия. [1].

Экономически интегрированные районы. Они находятся вблизи хозяйственных центров и характеризуются высокой плотностью населения, значительным предложением рабочих мест, а также хорошо развитой инфраструктурой. В этих районах первостепенное значение имеет сохранение экологического равновесия и охрана природного и культурного наследия. Для развития сельского хозяйства в подобных районах существуют определенные проблемы. Они связаны с тем, что,

несмотря на хорошие производственные и сбытовые условия, развитие сельского хозяйства в них сдерживается высокими ценами на землю и возможным негативным воздействием со стороны сельского хозяйства на окружающую среду.

Переходные местности (регионы) со средним развитием. Они часто имеют сравнительно благоприятные экономические условия для своего развития, так как в большинстве случаев расположены в местах, выгодно связанных с транспортными магистралями. Однако в этих регионах сельские общины сильно зависят от сельского хозяйства и от отраслей, связанных с ним. Возможности для развития местностей переходного типа будут определяться двумя факторами: во-первых – темпами изменений в производственной структуре, и, прежде всего, в сельском хозяйстве; во-вторых, развитием отраслей, которые создают альтернативные возможности для занятости населения.

Регионы, отдаленно лежащие от центров экономической активности. Они, как правило, характеризуются низкой плотностью населения, более низкими его доходами и высокой зависимостью от сельского хозяйства, неблагоприятной демографической структурой. В силу периферийного положения, сравнительно слаборазвитой инфраструктуры возможности для экономического развития этих регионов очень ограничены, что позволяет определять данные регионы как недостаточно развитые или проблемные. Для сельского хозяйства в этих областях типичны неблагоприятные природно-экономические условия и удаленность от рынков сбыта. Степень развития сельской местности можно описать при помощи ряда показателей. Соответствующая система количественных и качественных параметров разработана ОЭСР. Согласно этой классификации регионы могут быть охарактеризованы, в первую очередь, по доле населения, проживающего на территории городских и сельских общин, как: преимущественно сельская местность (более 50% населения проживает в сельских общинах); хорошо выраженная сельская местность (от 15 до 50% населения проживает в сельских общинах); преимущественно урбанизированные территории (менее 15% населения проживает в сельских общинах) [2].

Центральную роль в системе экономического развития должны играть факторы интенсивного развития сельскохозяйственных отраслей. При разработке программы интенсивного развития сельскохозяйственных предприятий необходимо учитывать систематизацию и направленность этих факторов.

К *первой группе* необходимо отнести те из них, которые обеспечивают рост урожайности сельскохозяйственных культур и продук-

тивности животных за счет более полного использования их биологического потенциала. К данной группе в земледелии относятся: применение удобрений, совершенствование агротехнических приемов, использование новых высокоурожайных сортов растений, совершенствование семеноводства, орошение и т.д.; в животноводстве - укрепление кормовой базы, племенная и ветеринарная работа, улучшение условий содержания животных и др.

Факторы *второй группы* обеспечивают снижение затрат труда на возделывание сельскохозяйственных культур и содержание скота. К ним относятся комплексная механизация и электрификация сельскохозяйственного производства, совершенствование организации и оплаты труда.

Третью группу образуют факторы, которые создают благоприятные условия для эффективного использования производственных ресурсов (земельных, материальных и трудовых), а также для ускоренного внедрения научно-технического прогресса. Главные из них – специализация, концентрация и кооперация сельскохозяйственного производства, совершенствование форм собственности и хозяйствования, экономического механизма в АПК, улучшение условий труда и отдыха работников.

Выход продукции в сельском хозяйстве в значительной степени зависит от правильного сочетания указанных факторов. Урожайность культур и продуктивность животных определяет, в первую очередь, лимитирующий фактор, что вызывает необходимость в устранении имеющихся диспропорций, обеспечении сбалансированного роста.

Имеющийся ресурсный потенциал Брянской области позволяет гармонично развивать в значительном количестве в коллективных средних и крупных сельскохозяйственных предприятиях популярные отрасли сельского хозяйства. И это несмотря на то, что с начала 90-х годов шло сокращение всех видов сельхозугодий, за исключением пастбищ, наблюдался перевод значительных площадей сенокосов и даже пашни в пастбища. [3]. В целом земельные ресурсы Брянской области довольно ограничены. Сельскохозяйственные угодья устойчиво сохраняют высокую степень распаханности (70%), что свидетельствует о напряженном земельно-хозяйственном балансе в регионе.

С другой стороны, изношенность и очень низкая обеспеченность техническими средствами по сравнению с дореформенным периодом (МТП сократился в 2 – 5 раз по различным сельскохозяйственным предприятиям), не позволяет осуществлять необходимые агротехнические мероприятия. [4].

Рассматривая положение сельскохозяйственных предприятий с

точки зрения обеспеченности капиталом, необходимо отметить тот факт, что 27,4% предприятий убыточны и сумма их убытка за январь – сентябрь 2016 г. составила 120,4 млн. руб. [5].

Третий фактор производства «труд» занимает особое положение, влияя решающим образом на два предыдущих фактора производства «земля» и «капитал». В Брянской области на 01.01.2016 г. численность сельского населения составляла 405482 чел., при этом трудоспособного населения всего 58% .

Влияние всех трех основных факторов производства на экономические результаты деятельности сельскохозяйственного предприятия будет различным в зависимости от их пропорций. Рассмотрим все факторы, воздействующие на эффективность специализации, в составе двух групп – 1) интегрирующие, 2) дифференцирующие.

Экономическое развитие сельскохозяйственных предприятий неразрывно связано не только с региональными особенностями, но и с внутрорегиональным зонированием. В основе внутриобластного зонирования Брянской области нами были положены особенности природных условий с точки зрения их значимости в сельскохозяйственном производстве. При этом природная среда рассматривалась как набор условий для формирования эффективной системы сельского хозяйства.

Исходя из выше изложенного, в Брянской области можно выделить следующие природно-сельскохозяйственные зоны.

Первая – юго-восточная. Включает Брасовский, Комаричский, Погарский, Трубчевский, Севский, Стародубский, Суземский административные районы. Специфика отрасли растениеводства в восточной подзоне должна ориентироваться на производство сахарной свеклы, а в южной части зоны специализация в растениеводстве должна быть направлена на производство зерновых, картофеля, льна, рапса.

Вторая – центральная (пригородная). Включает Брянский, Выгоничский, Жирятинский, Жуковский, Дятьковский, Карачевский, Навлинский, Почепский административные районы. В физико-географическом отношении район неоднороден. Перспективным развитием этой зоны должно быть молочное скотоводство и овощекртофелеводческое направление в растениеводстве.

Третья – западная. Включает Гордеевский, Злынковский, Климовский, Клинцовский, Красногорский, Мглинский, Новозыбковский, Суражский, Унечский районы. В этой зоне необходимы реабилитационные мероприятия в связи с радиоактивным загрязнением почв. Все это предполагает высокие затраты и соответственно снижение рентабельности производства всех сельскохозяйственных культур, но особенно техниче-

ских и зерновых. Исходя из вышеотмеченных особенностей этой зоны в ней целесообразно развивать молочно-мясное скотоводство и зерново-картофельное направление.

Четвертая – северо-западная. Включает Дубровский, Клетнянский и Рогнединский районы. В северо-западной зоне сложился скотоводческо-зерноводческий тип производственного направления сельскохозяйственных предприятий. В составе товарной продукции доминирует продукция молочно-мясного скотоводства (более 50%).

Экономическое развитие коллективных сельскохозяйственных предприятий необходимо осуществлять на научной основе. В этом случае задачи сводятся к проведению анализа причин финансового упадка и выработке комплекса мер по их устранению и организации антикризисного управления.

Причина кризисного состояния сельскохозяйственных предприятий, в целом сельского хозяйства, заключается в отсутствии научного управления АПК со стороны государства, можно так же выделить проблему недостатка экономических стимулов хозяйственной деятельности коллективных предприятий, а также отсутствие действенного механизма мотивации труда внутри хозяйств

Обобщая анализ кризисного состояния сельскохозяйственных предприятий, можно выделить основные причины и объединить их в три группы: а) экзогенные, б) эндогенные и в) конгломератные. К экзогенным причинам кризисного состояния сельхозпредприятий отнесены причины, не зависящие от сельскохозяйственных предприятий. К эндогенным отнесены те причины кризисного состояния, которые находятся в рамках компетенции самих сельскохозяйственных предприятий. К конгломератным причинам отнесены те, которые возникли под влиянием двух видов причин – эндогенных и экзогенных.

Многообразие и разносторонность причин кризисного состояния сельскохозяйственных предприятий значительно осложняют процесс развития отраслей и видов деятельности в сельскохозяйственных предприятиях. Систематизация проблем сельскохозяйственных предприятий показывает ограниченность возможностей самого сельскохозяйственного предприятия в решении вопросов экономического развития. Тем не менее, такие возможности имеются, и они находятся в компетенции самих сельскохозяйственных предприятий.

Библиографический список

1. Подобай Н.В. Как повысить доходность товаропроизводителей // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 2 (54). С. 76-81.

2. Тимошенко Н.А., Рыбакова С.А., Зелепугин Д.А. Организация производственного предпринимательства в России. Теория и практика. Брянск: Изд-во Брянского ГАУ, 2014. 220 с.
3. Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казиминова Т.А. Регулирование государственного страхования в АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3. С. 30-35.
4. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.Н., Подобай Н.В. Пути повышения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей (обсуждение результатов научно-практической конференции) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 3. С. 32-35.
5. Подобай Н.В. Зарубежный опыт функционирования фермерских хозяйств // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3. С. 33-40.
6. Подобай Н.В., Ожерельева М.Н. Пути повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 3. С. 44-52.
7. Подобай Н.В. Конкурентные позиции фермеров Брянской области на перспективных продовольственных рынках // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 1. С. 85-93.
8. Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казиминова Т.А. Государственное регулирование страхования в АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3 (2015). С. 26-30.
9. Сычев С.М., Шпилев Н.С., Добродей О.Ю. Характеристика сортов малораспространенных овощных культур растений рекомендованных для использования в Центральном регионе: учеб.-метод. пособие. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2011. 72 с.
10. Овощеводство: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 110305 «Технология производства и переработка сельскохозяйственной продукции» / С.М. Сычев, А.И. Миненко, О.В. Мельникова, А.В. Волков. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2009. 279 с.
11. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.Н., Подобай Н.В. Обоснование направлений социально-экономического развития крестьянских (фермерских) хозяйств: монография. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2013. 164 с.

УДК 338. 439.02

**ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК СПОСОБ РЕШЕНИЯ
ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ГОСУДАРСТВА**

*Import substitution as a way to solve the problem of food security
of the state*

Пасечник Л.Г., к.э.н., доцент, *liliya--krg@mail.ru*

Родин А.В.

Pasechnik L.G., Rodin A.V.

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация
Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev

Аннотация. Работа посвящена проблеме импортозамещения продукции АПК. В работе приведены основные пути замены импорта. Рассмотрены основные цели, реализация и результаты государственной программы.

Abstract. *This paper deals with the problem of import of agricultural products. The paper presents basic ways of import substitution. Ras-looking main objectives, the implementation and results of the state program.*

Ключевые слова: импортозамещение, государственная программа, продовольственная независимость, конкурентоспособность, агропромышленный комплекс.

Keywords: *import substitution, a state programs, food independence, competitiveness, agro-industrial complex.*

К национальным проблемам, которые пытается как можно быстрее и эффективнее решить практически каждое государство, независимо от уровня его политического, социально-экономического развития и положения в мире, следует отнести проблему снабжения населения отечественным продовольствием. За решение этой проблемы в первую очередь несут ответственность правительства отдельных стран. Поэтому в условиях введенных санкций против России задачей является обеспечение населения качественным безопасным продовольствием отечественного производства, эффективную помощь в этом может оказать только само государство, выделяя средства на развитие отечественных товаропроизводителей, на инновации в сельское хозяйство и т.д.

В последние годы особенно заметен рост взаимосвязей продо-

вольственных с другими товарными рынками. Имеется тенденция увеличения зависимости годовой динамики продовольственных рынков от рынков нефти и золота. Регулируя определенные стратегические рынки, можно добиться желаемой динамики и на продовольственных рынках. По прогнозам ОЭСР на ближайшие 20 лет, в наиболее развитых странах произойдут изменения в структуре потребления и качества продуктов питания. На первое место в мировом экспорте выйдут США, Австралия и Новая Зеландия, потеснив страны ЕС. Ряд развивающихся стран в Восточной Азии и Восточной Европы превратится в нетто-импортеров сельскохозяйственных продуктов, следовательно, у крупных стран-производителей появятся новые рынки сбыта [1, с. 522].

В государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, были установлены индикаторы ежегодного роста продовольственной независимости, по каждому виду продукции. Приоритетными направлениями данной программы являются: обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных доктриной продовольственной безопасности России; ускорение импортозамещения мясной, молочной продукции, овощей открытого и закрытого грунта, плодово-ягодной продукции и др.; повышение конкурентоспособности российской продукции на внешнем и внутреннем рынке; повышение эффективности использования земельных ресурсов; укрепление финансовой и экономической устойчивости предприятия; устойчивое развитие сельских территорий; создание благоприятной среды для предпринимательства в сельском хозяйстве.

По результатам проведения государственной программы к 2020 году наблюдается повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров: зерна – до 99,7%, растительного масла – до 87,8%, мяса и мясопродуктов – до 91,5%, молока и молочных продуктов – до 90,2%. Производство скота и птицы (в живой массе) к 2020 году возрастет по сравнению с 2010 годом до 14,1 млн. тонн или на 33,3%, молока до 38,2 млн. тонн или на 19,9%. Основной прирост будет получен за счет роста продуктивности скота и птицы на основы улучшения природного состава. С учетом вступления России в ВТО рост внутреннего производства позволит существенно повысить конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках, осуществлять импортозамещение, увеличить экспорт зерна и других видов сельскохозяйственной продукции.

Общее увеличение продукции сельского хозяйства всех катего-

рий в 2020 году по отношению к 2012 году составит 24,8%. Уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий повысится на 10-15%. Согласно государственной программе всего на развитие сельского хозяйства выделено 1,5 трлн. рублей, но это не достаточная сумма. По данным докладов региональных органов о предварительных итогах реализации государственной программы демонстрируют высокие показатели, соответствующие заявленным в программе.

Государственная программа развития сельского хозяйства приведет к следующим результатам:

- повышение удельного веса отечественной продовольственных товаров в общих их ресурсах;

- увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий;

- обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 8,8%

- рост производительности труда;

- доведение соотношения уровня заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 95% [2, с. 3-5].

Указом президента и постановлением правительства РФ в августе 2014 года был введен запрет на ввоз сельскохозяйственной продукции и продовольствия из США, ЕС, Австралии и ряда других стран, которые ввели санкции против России. Снижение поставок импортного продовольствия привело к компенсации этого объема поставками из других стран не попадающих под продуктовое эмбарго.

Путь к дальнейшему заполнению рынка страны аграрной продукцией Запада оценен политиками и экономистами страны как губительный для российского сельскохозяйственного производства. Импортные продовольственные товары, безусловно, имеют право на жизнь, но так как эти товары поступают к нам из-за границы они оказывают губительное влияние на собственных товаропроизводителей [3, с. 30].

Прироста в собственном сельском хозяйстве практически не произошло. Эти тенденции в значительной степени определили рост цен на продовольственную продукцию в России. В связи с этим, в конце 2014 года в Государственную программу были внесены существенные изменения. Объем федерального финансирования на период до 2020 года увеличен с 1,52 трлн. до 2,12 трлн. руб. В перечень целей данной программы включено: ускоренная замена импорта говядины, свинины, мяса птицы, молока [4, с. 24-26].

Результаты исследований показывают высокие масштабы проникновения импортных товаров на региональный потребительский

рынок. В ассортименте реализуемых продовольственных товаров преобладают товары отечественного производства по таким товарным группам, как йогурты, сыры, колбасы полукопченые и сырокопченые, масло подсолнечное, масло кукурузное, шоколад и т.д. [3, с. 28]. Импортозамещение является довольно сложной и трудоемкой проблемой для страны, поскольку глубочайшим и сильно затяжным оказался системный кризис в сельском хозяйстве.

По данным Росстата свидетельствуют падение импорта замороженного мяса в январе-июле 2015 года составила 30%, по сравнению с тем же периодом прошлого года. Ввоз свинины снизился на 44 %, мяса домашней птицы на 52%, импорт охлажденной рыбы сократился в 3 раза, а свежемороженой на 40 %. Сокращение импорта по большинству из них составляет 20 - 30%. Наиболее заметное снижение зафиксировано по сырам и творогу – 45%. Поставки сыра и творога из стран ЕС сократились в 14 раз, в то время как Белоруссия увеличила объемы поставок сыра более чем на треть. Быстрыми темпами растет производство свиней и птицы. Заготовка мяса и мясопродуктов увеличилось в 2014 году на 6,1%, а в 2015 году еще на 5,4%. На сегодняшний день удалось понизить ввоз продукции из других стран, но не по всем категориям. Более того, производство крупнорогатого скота на убой по сравнению с 2010 годом уменьшилось на 5,5%, а молока на 4,2% [5, с. 1-2].

В настоящее время можно сказать, что от импортозамещения государственный бюджет не дополучит импортные пошлины (например, по говядине - 16,4 руб. за кг.) и будет вынуждено доплатить своим производителям субсидии (по говядине 13,1 руб.). Общие суммы потерь государства составят на 1 кг говядины – 29,5 руб., на свинину – 12,3 руб., мяса птицы – 18,8 руб., молока – 2,8 руб. [6, с. 22].

Преобладание импорта в имеющихся масштабах ставит под угрозу продовольственную безопасность государства. В качестве путей предотвращения такой угрозы необходимо рассматривать не только вытеснение импорта с российского рынка, но и, с учетом перспектив противоположного характера, – возможности экспорта российских продуктов питания [3, с. 30].

В целях защиты отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке от зарубежных конкурентов, целесообразно ввести постоянно регулируемую систему ограничительных мер на импорт продукции: ввести законодательные ограничения на импорт продуктов питания, аналоги которых производятся в России; повысить таможенные пошлины и тарифы на импортируемое продовольствие с таким расчетом, чтобы исключить возможность его продажи по ценам, под-

рывающим конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей; ввести жесткий контроль качества и безопасности импортируемой сельскохозяйственной продукции и продовольствия [7, с. 4].

В результате вышперечисленного можно сказать, что замещение импорта ведет к удорожанию продукции, что негативно влияет на экономическую доступность продовольствия для населения, особенно групп с низкой заработной платой. Учитывая вышесказанное, в настоящее время можно выделить основные пути замены импорта: увеличение производства сельскохозяйственной продукции отечественного производства путем применения интенсивных технологий; повышения качества отечественных товаров за счет разработки и внедрения инновационных технологий, в том числе и нанотехнологий; помощь государства в виде различных субсидий и дотаций на развитие отечественных товаропроизводителей; привлечение инвесторов для финансирования различных технологий для более нового и ускоренного производства продукции.

Многообразие задач по замене ввозимой продукции на рынке продовольствия требует комплексного подхода к их решению с привлечением финансовых, сырьевых и других видов ресурсов обеспечивающих физическую и экономическую доступность товаров, а также повышения их качества и конкурентоспособности.

Библиографический список

1. Пасечник Л.Г. Главные тенденции развития мирового рынка продовольствия и их влияние на марочную продукцию // Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 522-523.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru>
3. Пасечник Л.Г. Состояние регионального продовольственного рынка // Проблемы развития птицеводства в регионах. Теория и практика: сборник научных статей. Екатеринбург: УрГСХА, 2001. С. 23-30.
4. Узун В. Приоритеты агропродовольственной политики: импортозамещение или экспорт? // Экономист. 2015. № 7. С. 17-29.
5. Круглый стол на тему «Проблемы, перспективы, точки роста молочного и мясного скотоводства». Росстат. 2015 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/smi_160615.html
6. Николаева М.А. Актуальные проблемы импортозамещения на продовольственном рынке // Товаровед продовольственных товаров. 2015. № 11. С. 20-23.

7. Пасечник Л.Г. Маркетинг продовольственных товаров в системе конкурентоспособности // Аграрная наука: проблемы и перспективы: материалы региональной научно-практической конференции. Курган: Зауралье, 2002. С. 176-170.

УДК 333

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ФАКТОР
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

*The development of agriculture as a factor of providing food security
in the Republic of Uzbekistan*

Ашурметова Н.А., к.э.н., доцент
Ashurmetova N.A.

Ташкентский государственный аграрный университет,
Республика Узбекистан
Tashkent State Agrarian University

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы развития сельского хозяйства как основного фактора обеспечения продовольственной безопасности в Республике Узбекистан. Наряду с положительной динамикой производства сельскохозяйственной продукции, отмечены приоритетные направления формирования эффективной инновационной системы, которая будет способствовать устойчивому развитию аграрной отрасли республики.

Abstract. *This article discusses the development of agriculture as the main factor in ensuring food security in the Republic of Uzbekistan. Along with the positive dynamics of production of agricultural products, priority directions of the formation of an effective innovation system are marked, which will contribute to the sustainable development of the agrarian sector of the republic.*

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, инновационная деятельность, инновационные технологии, продовольственная безопасность, сельскохозяйственная продукция, сельское хозяйство.

Keywords: *agro-industrial complex, innovative activity, innovative technologies, food security, agricultural products, agriculture.*

В Республике Узбекистан с первых лет независимости уделя-

лось особое внимание вопросам продовольственной безопасности. Как отметил в своё время Первый Президент Республики Узбекистан И.Каримов, «Проводимые международные экспертные исследования и оценки по обеспечению продовольственной безопасности указывают на серьёзную обеспокоенность и тревогу в связи со складывающейся по этой проблеме ситуацией в мире и отдельных его регионах. Эту проблему сегодня относят к числу наиболее актуальных и важнейших вызовов для мирового сообщества» [1].

Согласно определению ФАО, продовольственная безопасность существует, когда все люди в любой момент времени имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточно безопасному и питательному продовольствию, которое отвечает их рациону питания и предпочтениям в еде для активной и здоровой жизни.

Решение продовольственной проблемы и, как следствие, обеспечение экономической и национальной безопасности страны предполагает, прежде всего, стабильное эффективное развитие аграрного сектора. Следовательно, важнейшей целью развития агропромышленного комплекса является повышение эффективности его функционирования, рост благосостояния его работников и на этой основе наращивание объемов сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров до уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность государства и оптимальные объемы экспортных поставок.

Сегодня, в результате реализации комплексных мер, направленных на структурную трансформацию и диверсификацию данной отрасли, агропромышленный комплекс республики изменился коренным образом. Современный аграрный сектор представлен предприятиями различных организационно-правовых форм, предусмотренных национальным законодательством; получили широкое распространение смежные и сопровождающие виды предпринимательской деятельности, в числе которых переработка, торговля, сервисное обслуживание. Получает признание необходимость широкой кооперации хозяйств, формирование вертикально интегрированных структур, призванных повысить устойчивость предприятий в конкурентной борьбе. Утверждение рыночных принципов трансформации аграрных отношений предопределило формирование новых структурных образований в управлении предприятиями и фирмами, в числе которых создание маркетинговых отделов, коммерческих служб, сервисных служб и др.

Вышеназванные меры, а также реализуемые системные меры по обеспечению надежной защиты малого бизнеса и частной собственности, устранению преград на их пути дают весомые результаты как в

экономике в целом, так и в сфере сельскохозяйственного производства. Это подтверждается следующими показателями: по данным 2016 года всеми категориями хозяйств выращено 11 272,5 тыс. тонн овощей (111,3 % к показателю 2015 года), 2 958,3 тыс. тонн картофеля (109,7%), 2 045,2 тыс. тонн бахчевых (110,4%), 3 042,7 тыс. тонн плодов и ягод (110,8%) и 1 735,3 тыс. тонн винограда (109,9%).

В целях дальнейшего повышения потенциала животноводческого сектора в 2016 году осуществлена реализация около 5,2 тысяч проектов по развитию крупного рогатого скота, птицеводства, разведению рыб и пчеловодческих хозяйств за счет кредитов коммерческих банков на сумму свыше 464 млрд. сум. В результате по состоянию на 1 января 2017 года поголовье крупного рогатого скота достигло 12 165,3 тыс. голов (увеличилось на 4,5% по сравнению с показателем 2015 года). Количество овец и коз составило 19 749,2 тыс. голов (рост на 3,4%), птиц – 65 758,9 тыс. голов (на 7,7%). За 2016 год произведено 2,2 млн. тонн мяса в живом весе (106,8%), 9,7 млн. тонн молока (107,5%), 6,1 млрд. штук яиц (110,6%) и др. [2].

Несмотря на ежегодное увеличение численности населения (по состоянию на 1 января 2017 года численность постоянного населения в республике составила 32 121,1 тыс. человек, увеличилась на 1,7%), объемы производства овощей, картофеля, винограда позволяют обеспечить среднедушевое потребление, в три раза превышающее общепринятые оптимальные нормы.

Таким образом, можно смело констатировать, что за короткий период в Узбекистане осуществлены кардинальные реформы, которые позволили практически полностью обеспечить население основными продовольственными культурами, наладить в больших объемах экспорт некоторых из них. Но совершенно очевидно и то, что аграрная реформа требует своего логического продолжения.

При сохранении основных подходов и принципов к формированию продовольственной политики, в настоящее время видится целесообразной переоценка и внесение корректировок в политику страны в области продовольственной безопасности, исходя из внутренних и внешних тенденций развития. В числе внутренних факторов, влияющих на продовольственную безопасность, следует учитывать нарастающие проблемы ограниченности водных ресурсов, проблемы ухудшения качества сельскохозяйственных земель, повышения уровня их засоленности из-за чрезмерной сельскохозяйственной нагрузки на землю.

В этих условиях интенсификация сельского хозяйства должна найти новые подходы и решения, нацеленные на поддержание и

умножение плодородия земли и поиск соответствующих высокопродуктивных культур, позволяющих повысить прибыльность и вклад фермера в структуру земель, учитывая, что измельчение размеров хозяйств снижает возможности использования высокопроизводительной техники и оборудования по поддержанию плодородия. Наряду с этим, необходимо усилить отечественные научные исследования и разработки по созданию более эффективных местных сортов растений и пород животных, которые наилучшим образом приспособлены к сложным природно-климатическим условиям Узбекистана, и повысить качество применяемых аграрных и животноводческих технологий.

Признавая эффективность и высокую значимость инноваций для аграрного сектора, которые позволяют решить проблемы ограниченности ресурсов, необходимо отметить, что переход к управляемому развитию инновационной деятельности требует создания нового организационно-экономического механизма, направленного на обеспечение научно-технологических, управленческих и организационных условий инновационного развития отрасли. На пути формирования инновационного типа развития в аграрном секторе стоит немало проблем, тормозящих его развитие. При этом основными экономическими факторами, сдерживающими инновационную активность сельскохозяйственных предприятий, являются низкий инновационный потенциал, недостаток собственных средств для расширения данного вида деятельности, высокая стоимость нововведений, экономические риски и длительные сроки окупаемости.

В целом, приоритетными направлениями формирования эффективной инновационной системы республики, которая будет способствовать устойчивому эффективному развитию аграрной отрасли, должны стать:

создание системной, четко структурированной законодательной базы для осуществления всех стадий инновационной деятельности в аграрном секторе;

создание действенных механизмов реализации определенных государством приоритетных направлений развития науки и технологий, а также развитие специальных финансовых механизмов поддержки отдельных элементов инновационной инфраструктуры, инновационного предпринимательства и самостоятельных инновационных проектов;

разработка и реализация стратегии инновационного обновления процесса воспроизводства в сельскохозяйственной отрасли и обеспечение на этой основе конкурентоспособности стратегических

товаров (зерна, плодов, овощей, фруктов, картофеля, мяса, молока) и тех хозяйственных структур и регионов, которые обеспечат развитие агропродовольственного сектора экономики;

стимулирование платежеспособного спроса на внутреннем рынке на передовые технологии и нововведения в АПК и спроса со стороны реального сектора экономики на перспективные результаты научно-технической деятельности, формирование рынка инновационной продукции;

содействие развитию конкуренции в сферах науки и техники, концентрация ресурсов на приоритетных направлениях развития науки и техники, а также углубление интеграции образования, науки и предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве;

совершенствование системы сертификации и стандартизации сельскохозяйственной продукции, а также регистрации экспортных контрактов, способствующих снижению транзакционных издержек экспорта и др.

Библиографический список

1. Выступление Президента Ислама Каримова на открытии международной конференции «О важнейших резервах реализации продовольственной программы в Узбекистане». 7.06.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.turkishnews.com/tr/content/>
2. Статистический вестник Республики Узбекистан за 2016 год. Ташкент. 2017.
3. Постановление Президента Республики Узбекистан И.Каримова «О дополнительных мерах по стимулированию внедрения инновационных проектов и технологий в производство» от 15 июля 2008 года.
4. Основные направления обеспечения продовольственной безопасности Узбекистана // Аналитический доклад 2013/11. Ташкент, 2013. С. 10-11.

УДК 631.15.2

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО
ПОДКОМПЛЕКСА АПК КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**
*Prospects of a grain subcomplex of agrarian and industrial complex
of the Krasnoyarsk region*

Сергуткина Г.А., старший преподаватель, *sgalina@rambler.ru*
Sergutkina G.A.

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, Российская Федерация
Krasnoyarsk State Agrarian University

Аннотация. В статье рассматриваются основные параметры развития зернового подкомплекса АПК региона как фактора устойчивого развития территории страны.

Abstract. *The article considers the main parameters of a grain subcomplex of agrarian and industrial complex of the region as a factor for sustainable development of the country.*

Ключевые слова: производство зерна, эффективность, устойчивое развитие территорий.

Keywords: *grain production, efficiency, sustainable development of territories.*

Красноярский край является одним из крупнейших регионов Сибири с развитым сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью. Территория края составляет 2339,7 тыс. кв. км с населением свыше 2,8 млн. человек, включает в себя 44 сельских района, в которых проживает 668,2 тыс. человек. Площадь сельскохозяйственных угодий в крае составляет около 5,0 млн. га (12,3% от всего земельного фонда края), в том числе более 1,5 млн. га посевных земель, занятых сельскохозяйственными культурами. Из 44 районов края основными производителями зерна являются 12 районов (более 70 % валового производства зерна в крае), мяса – 7 районов (60 % от производимого в сельскохозяйственных предприятиях края), молока – 11 районов (67,5 %), яиц – 8 районов (99,5 %).

В Красноярском крае насчитывается 2997 функционирующих в нем агропромышленных предприятий. Более того, потенциал этого региона с точки зрения дальнейшего развития разного вида производства в агропромышленном комплексе огромен.

Основным направлением деятельности сельскохозяйственных ор-

ганизаций на территории региона является мясо-зерновое направление, о чем свидетельствуют нижеприведенные данные. Удельный вес растениеводства в структуре произведенной продукции сельского хозяйства всеми категориями производителей Красноярского края в 2015 году составил 45,4%, что всего лишь на 2 п.п. ниже уровня прошлого года.

Как известно, отрасль растениеводства является основой обеспечивающей эффективное функционирование отрасли животноводства.

Производство зерна на территории Красноярского края является одним из приоритетных направлений в отрасли растениеводства. Территория Красноярского края по природно-климатическому признаку делится на пять зон: Центральную, Южную, Канскую, Ачинскую и Северную. Наиболее распространено производство зерна в Ачинской (западная группа районов края) – 53,5% сельскохозяйственных организаций занимаются производством зерна и Канской (восточная группа районов) – 53,3. На юге Красноярского края выращиванием зерна занимаются 30% сельхозтоваропроизводителей, а в центральной группе районов – 27,8%.

В основном на территории Красноярского края выращивается пшеница 3 класса, что обусловлено природно-климатическими условиями региона (рис. 1).

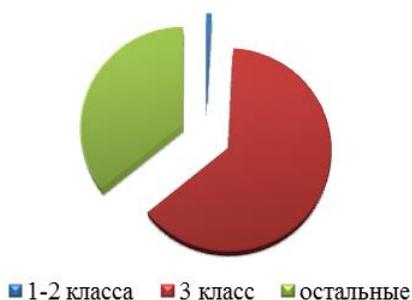


Рисунок 1 – Производство зерна по качеству в Красноярском крае

При распределении по природно-климатическим зонам преобладающее значение производство зерна расположено в западной и восточной группе районов Красноярского края, что обусловлено, прежде всего, хорошей транспортной развязкой для дальнейшей реализации выращенной продукции (рис. 2).

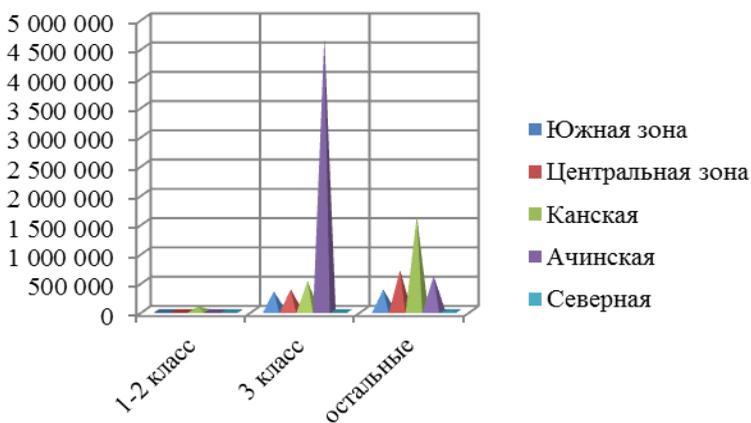


Рисунок 2 – Распределение выращивания зерна по качеству по природно-климатическим зонам Красноярского края

Если же рассматривать направления использования зерна в Красноярском крае, то можно отметить следующее.

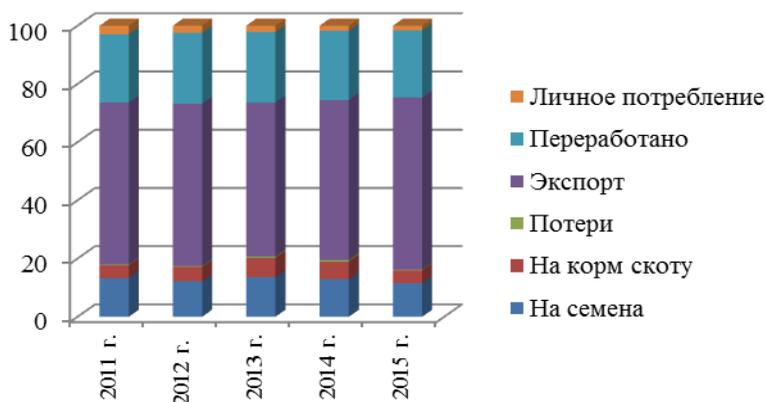


Рисунок 3 – Структура направлений использования зернового фонда Красноярского края, %

Согласно данным 2015 года, 59,1% всего произведенного зерна в Красноярском крае идет на экспорт, 23,1% – на переработку, семенной фонд пополняется на 11,4% (рис. 3). При этом, направляя зерно на экспорт, край теряет значительные денежные средства из-за классности производимого зерна и, соответственно, его низкой стоимости.

Большой перспективой развития зернового производства в Красноярском крае, а также привлечения дополнительной денежной массы в отрасль сельского хозяйства может считаться развитие на территории края комплексов по глубокой переработке зерна, а также развитие отрасли свиноводства.

Библиографический список

1. Сергуткина Г.А. Эффективность функционирования зернового производства Красноярского края // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. Ставрополь, 2016. Т. 1. № 9. С. 580-583.

2. Сергуткина Г.А., Титова Е.В. Организационно-экономические отношения между сферами производства и переработки в агропромышленном комплексе // Экономика и предпринимательство. № 10. Ч. 2. 2015. С. 613-617.

3. Мамеев В.В., Ториков В.Е., Сычева И.В. Состояние производства зерна озимых зерновых культур в Российской Федерации и Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 3-9.

4. Янова М.А., Силин В.Е. Анализ сырьевой базы зерноперерабатывающих производств Красноярского края // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2016. № 5. С. 149-154.

5. Чирков Е., Денин Н. Факторы повышения экономической эффективности птицеводства // АПК: экономика, управление. 2001. №2. С. 30-35.

УДК 332.1

**ОЦЕНКА МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА
И КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НОВОСИБИРСКОЙ
ОБЛАСТИ**

*Evaluation of the mechanism of development of production and
human resources of Novosibirsk*

Дервянкин А.В., к.с.-х. наук, старший научный сотрудник
Derevyankin A.V.

Сибирский научно-исследовательский институт экономики
сельского хозяйства СФНЦА РАН, Российская Федерация
Siberian Research Institute of Agricultural Economics

Аннотация. В статье представлены результаты заключительного этапа исследований по блоку – «оценка механизма развития производства и кадрового обеспечения». Исследования являются частью мероприятий по разработке социально-экономического механизма устойчивого развития сельских территорий, тематическому разделу – развитие сельскохозяйственного производства и кадрового обеспечения.

Abstract. *The article presents the results of the final phase of the research unit "evaluation of the mechanism of development of production and staffing". The studies are part of the measures for the development of socio-economic mechanism for sustainable rural development, thematic section – the development of agricultural production and staffing.*

Ключевые слова: механизм, модель, приоритетные направления, кадровое обеспечение, сельское хозяйство.

Keywords: *mechanism, model, priorities, staffing, agriculture.*

Реализация механизма социально-экономического развития, в том числе производства и кадрового обеспечения в рамках программных мероприятий осуществляется в условиях ограниченного бюджетного финансирования – это является главной слабой стороной и тормозом существующего механизма [1]. Помимо этого современное производство и рынок несут целый ряд явных и скрытых издержек [2].

По данным министерства экономического развития благодаря существующему механизму развития сельскохозяйственного производства решались задачи по: стимулированию роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции, производства пище-

вых продуктов, обеспечению населения области безопасной сельскохозяйственной продукцией и безопасной продукцией пищевой и перерабатывающей промышленности; повышению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой и перерабатывающей промышленности на внутреннем и внешнем рынках, повышению уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития; стимулированию внедрения передовых технологий и инновационного развития агропромышленного комплекса, содействию в техническом переоснащении сельскохозяйственного производства; развитию мелиорации сельскохозяйственных земель, созданию условий для сохранения и восстановления плодородия почв, стимулированию эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения и др. [1].

Объем государственной поддержки сельскохозяйственного производства области в 2015 году составил 4,3 млрд. рублей, в том числе из средств областного бюджета Новосибирской области – 1,9 млрд. рублей, из средств федерального бюджета – 2,4 млрд. рублей.

Для проведения комплекса агротехнологических работ в 2015 году оказывалась поддержка на обеспечение сельхозтоваропроизводителей минеральными удобрениями и средствами защиты растений, на приобретение высококачественного семенного материала. На эти цели затрачено 181,7 млн. рублей.

Яровой сев проведен высокорепродуктивными семенами. Для проведения сортосмены и сортообновления хозяйствами области приобретено и высеяно 7,2 тыс. тонн семян (103% к уровню 2014 года).

На приобретение оригинальных и элитных семян, семян первой репродукции, районированных на территории Новосибирской области, из средств областного бюджета направлено 57,6 млн. рублей.

Для получения запланированного урожая и зерна высокого качества внесено 29 тыс. тонн минеральных удобрений.

В 2015 году в хозяйствах всех категорий посевная площадь снизилась на 2% к уровню 2014 года и составила 2,34 млн. га, в том числе 1 518 тыс. га для сева зерновых и зернобобовых культур, 704 тыс. га – для кормовых культур.

Валовой сбор зерна в весе после доработки составил 2196,5 тыс. тонн, при средней урожайности 14,5 ц/га.

Для общественного животноводства на зимне-стойловый период 2015-2016 годов заготовлено кормов: сена – 467,4 тыс. тонн (112% от плана), сенажа – 1223,1 тыс. тонн (107,2 % от плана), силоса – 755,5 тыс. тонн зеленой массы.

В целом по области заготовлено 32,6 центнеров кормовых единиц на условную голову скота. Этого достаточно для проведения зимовки, повышения продуктивности животных.

Под яровой сев сельскохозяйственных культур 2016 года подготовлено 691,4 тыс. га зяби, посеяно озимых культур 77,8 тыс. га.

С целью повышение продукционного потенциала мелиорируемых земель и предотвращения выбытия из сельскохозяйственного оборота земель сельскохозяйственного назначения проведена реконструкция оросительной системы закрытого акционерного общества «Приобское» Новосибирского района на площади 116 га, проведены культуртехнические работы на площади 11,6 тыс. га.

В животноводстве государственная поддержка в размере 64,8 млн. рублей была направлена на поддержку племенного животноводства, на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителям на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока – 70,7 млн. рублей.

Основным фактором повышения экономической эффективности отрасли животноводства является организация племенной работы.

Племенная база Новосибирской области представлена: 10 племенными заводами, 27 племенными репродукторами, 1 организацией по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных, 2 лабораториями по проведению экспертизы, ипподромом и заводской конюшней.

Удельный вес племенного скота в общем поголовье составил 12,9%. На конец декабря 2015 года в хозяйствах всех категорий поголовье крупного рогатого скота составило 469,9 тыс. голов (100,5% к уровню 2014 года), в том числе коров – 191,4 тыс. голов (99,8%); свиней – 389,6 тыс. голов (100,5%); овец и коз – 198,8 тыс. голов (96,0%); птицы – 9 840,7 тыс. голов (105,2%).

В хозяйствах всех категорий произведено 233,5 тыс. тонн мяса скота и птицы в живом весе (98,7% к уровню 2014 года), 659,5 тыс. тонн молока (99,9%), 1 252,3 млн. штук яиц (99,9%).

В сельскохозяйственных организациях произведено 155,2 тыс. тонн мяса скота и птицы в живом весе (102,4% к уровню 2014 года), 493,6 тыс. тонн молока (102,2%), 1 175,5 млн. штук яиц (100,8%).

Продуктивность дойного стада в сельскохозяйственных организациях области составила 4 139 кг молока на 1 корову (102,3% к уровню 2014 года).

В течение 2015 года велись строительство и реконструкция 23

животноводческих комплексов (ферм), из которых 9 введены в эксплуатацию к концу года; продолжена реализация проектов по строительству тепличных комплексов, картофелехранилищ.

Наиболее крупные инвестиционные проекты, реализуемые в 2015 году в Новосибирской области:

ООО «КФХ Русское поле» – строительство животноводческого комплекса полного цикла на 4450 дойных коров, стоимостью 4,2 млрд. рублей (введена первая очередь на 500 голов дойного стада);

ООО «Сибирская Нива» – завершена реализация проекта по строительству животноводческого комплекса с общим поголовьем 2500 голов коров, стоимостью 596 млн. рублей;

ООО «ОПХ Дары Ордынска» – завершена реализация инвестиционного проекта по строительству картофелехранилища объемом хранения 7840 тонн, стоимостью 69 млн. рублей;

ИП Леонидов А.П. – завершено строительство картофелехранилищ, общим объемом хранения 3 тыс. тонн, стоимостью 41 млн. рублей.

В 2015 году продолжено техническое переоснащение отрасли: сельхозпроизводителями приобретено 1,7 тыс. единиц современной техники и оборудования на сумму 2,6 млрд. рублей (за счет средств областного бюджета компенсация части стоимости техники и оборудования составила 830,5 млн. рублей).

Объем валовой продукции сельского хозяйства в 2015 году составил 88,1 млрд. рублей, с индексом производства 104,5% к уровню 2014 года.

На базе института дополнительного профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный аграрный университет» ежегодно организуется обучение руководителей сельскохозяйственных организаций, главных специалистов.

В 2015 году повысили квалификацию, прошли переподготовку 800 руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций.

В 2015 году в целом завершилась начатая в 2012 году оптимизация и отраслевая специализация профессиональных образовательных учреждений (далее – ПОУ). По состоянию на 1 января 2016 года осуществляют образовательную деятельность 54 ПОУ. Это 6 межрайонных аграрных лицеев и 7 политехнических и аграрных колледжей, расположенных в районах области, 7 центров профессионального обучения, 4 лицеев и 28 колледжей, специализированных по отраслям экономики, а также 2 учреждения дополнительного образования.

В федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирском государственном аграрном университете» разработаны индивидуальные образовательные программы: «Защита растений», «Овощеводство защищенного грунта» по заказу ООО Тепличный комбинат «Новосибирский» [1].

Заключение по блоку – «оценка механизма развития производства и кадрового обеспечения»: Анализ показал, что НТП не смотря на кризисное состояние отрасли, имеет место и в хозяйствах Сибири. Что также подтверждается и более ранними исследованиями [3].

Библиографический список

1. Отчет о результатах реализации плана социально-экономического развития Новосибирской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econom.nso.ru>

2. Асташова Е.А., Быков А.А. Трансакционные издержки в зерновом подкомплексе Северо-Казахстанской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2012. № 1 (87). С. 101-106.

3. Деревянкин А.В. Стимулирование перехода на прогрессивный технико-технологический уровень в основных отраслях сельского хозяйства Сибири // Вестник Красноярского ГАУ. 2014. № 12. С. 3-6.

УДК 636.22/28.084.522(470.333)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ И ОТКОРМА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА НА МЯСО В МГЛИНСКОМ РАЙОНЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Логунова О., магистрант
Logunova O.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Изложены основные экономические показатели выращивания и откорма крупного рогатого скота на мясо в хозяйствах Мглинского района.

Abstract. *The main economic-show Teli growing and fattening cattle for meat on farms Mglinsky District.*

Ключевые слова: мясо, мясопродукты, животные на выращивании и откорме, среднесуточный прирост, себестоимость, цена реали-

зации, уровень товарности, производительность труда, уровень рентабельности.

Keywords: *meat, meat products, animals, you raschivanii and fattening, average daily gain, cost, selling price, the level of merchantability, performance, true-yes, the level of profitability.*

Мясо и мясопродукты являются главными элементами стратегической продовольственной безопасности страны. Показатели потребления продукции животноводства на душу населения являются важными показателями, характеризующими благополучие населения. По научно-обоснованной норме питания – потребление мяса и мясопродуктов – составляет 80 кг в год на душу населения. Среди мясных продуктов, потребляемых человеком, говядине принадлежит одно из первостепенных мест. Говядина отличается высокой биологической ценностью в питании человека: полноценный белок и жир находятся в хорошем соотношении, содержатся витамины (особенно группы В), ферменты.

Объектом исследования является Мглинский район Брянской области, который включает 13 муниципальных образований. Население района составляет 21,6 тыс. человек, в том числе в сельской местности проживает около 13,4 тыс. человек.

Всего насчитывается 131 населённый пункт. В районе имеется 13 сельскохозяйственных предприятий, различных организационно-правовых форм.

Одним из основных видов производств сельскохозяйственных предприятий является производство крупного рогатого скота на мясо. Данный вид продукции дает около 11,2% выручки от реализации продукции.

В среднем на одно хозяйство приходится 105 голов на выращивании и откорме. В данной сфере работает 46 скотников, при средней заработной плате 9036 руб., при этом рост заработной платы составляет 18,2%. Заработная плата в данной отрасли ниже, чем в среднем по сельскохозяйственным предприятиям Мглинского района – 10415 руб., что гораздо ниже, чем по сельскохозяйственным предприятиям области – 20228,6 руб., то есть почти в 2 раза.

Среднегодовое поголовье животных на выращивании и откорме в течение анализируемого периода увеличивается на 23,6%, что положительно характеризует развитие отрасли. Однако валовой прирост животных снижается на 10,5%, что обусловлено снижением среднесуточного привеса животных на 27,7%. К тому же следует отметить, что среднесуточный привес животных очень низкий и не может способствовать эффективному и прибыльному развитию отрасли.

Таблица 1 – Экономическая эффективность производства крупного рогатого скота на мясо в сельскохозяйственных предприятиях Мглинского района Брянской области

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2013 г.
Среднегодовое поголовье животных на выращивании и откорме, гол.	1110	1373	1372	123,6
Валовой прирост, ц	1243	1259	1112	89,5
Прямые затраты труда, тыс. чел.-час.	77	71	53	68,8
Среднесуточный прирост, г	307	251	222	72,3
Себестоимость производства 1 ц, руб.	10801	11588	10956	101,4
Прямые затраты труда на 1 ц продукции, чел.-час.	61,9	56,4	47,7	77,1
Произведено на 1 тыс. чел.-час., ц	16,1	17,7	20,9	129,8

Себестоимость производственная увеличивается в течение трех анализируемых лет на 1,4% и наивысшая она была в 2014 г., а затем в 2015 г. происходит ее снижение.

Прямые затраты труда на 1 ц. продукции в чел.-час., снижаются на 22,9%, то есть снижается трудоемкость, что указывает на рост производительности труда и повышения эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве.

Основным резервом повышения производства говядины является рост интенсивности выращивания молодняка крупного рогатого скота на мясо. Чтобы получить наибольшую мясную продуктивность животного, высокое качество мяса крупного рогатого скота, при оптимальных затратах корма, необходимо учитывать возрастные закономерности прироста и формирования мышечной, жировой и костной тканей. Наиболее быстро растет мышечная ткань молодняка крупного рогатого скота от рождения до 6-8 месяцев. Для интенсивного выращивания и откорма крупного рогатого скота на мясо рацион должен быть сбалансированным по всем питательным и биологически активным веществам, обеспечить максимальное потребление сухого вещества.

Произведенная продукция реализуется, но количество реализуемой продукции снижается на 47,3%, то есть почти в 2 раза. Уровень товарности при этом так же снижается и составил в 2015 г. 99,2%. Высокая товарность в 2013-2014 гг. обусловлена тем, что в этот период предприятие кроме скота на откорме реализовывало так же выбрако-

ванный скот из основного стада. Важным фактором роста производства говядины является откорм выбракованных животных основного стада. Рост живой массы выбракованных животных основного стада ниже средней и средней упитанности за период откорма на 50-60 кг способствует увеличению количества мяса. Период откорма зависит от упитанности животного: перед периодом постановки на откорм коров ниже средней упитанности усиленно кормят в течение 80-90 дней, средней – 50-60 дней.

Для откорма выбракованных коров используют дешевые корма: в зимний период – силос, сенаж, сено, солому, жом, барду, мезгу, в летний – зеленые корма. К основному рациону добавляют 25-30% по питательности концентрированных кормов.

Выбракованный взрослый скот хорошо нагуливается на дешевых пастбищных кормах. Преимущество нагула перед стойловым содержанием состоит в том, что животные потребляют натуральные корма прямо с пастбищ, им не требуется капитальных построек, меньше затрачивается труда по уходу за скотом, при хорошей и правильной организации пастбы животные без добавочных кормов дают 800-900 г прироста в сутки. При недостатке естественных пастбищ следует организовать подкормку животных зелеными кормами посевных культур.

Таблица 2- Экономическая эффективность реализации крупного рогатого скота в хозяйствах Мглинского района

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2013 г.
Реализовано на мясо, ц	2093	1507	1103	52,7
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	14146	12018	10560	74,7
Выручено, тыс. руб.	10407	9351	8357	80,3
Уровень товарности, %	168,4	119,7	99,2	-69,2
Коммерческая себестоимость 1 ц, руб.	6759	7975	9574	141,6
Цена реализации 1 ц, руб.	4972	6205	7577	152,4
Получено прибыли, тыс. руб.	-3739	-2667	-2203	58,9
Уровень рентабельности (убыточности),%	-26,4	-22,2	-20,9	5,5

В течение трех анализируемых лет полная себестоимость реализованной продукции снижается на 25,3%, а выручка менее значительно – на 19,7%, что положительно отразилось на экономической эффективности реализации крупного рогатого скота на мясо. Как следствие величина убытка снижается на 41,1%, при этом себестоимость 1ц. увеличивается на 41,6%, а цена реализации на 52,4%. Реализация крупного рогатого скота на мясо убыточна, но уровень убыточности снижается и составил в 2015 г. 20,9%.

Факторы, влияющие на повышение эффективности выращивания и откорма крупного рогатого скота на мясо: уровень и полноценность кормов, возраст животного, порода и тип скота, пол, содержание и уход, время откорма, каналы реализации.

Библиографический список

1. Коростелева О.Н., Коростелев А.И., Рыбикова А.А. Расход кормов на производство продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Брянской области // Проблемы агропромышленного комплекса: Международная научная конференция, Тайланд (20-28 февраля 2012 г.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / «International journal of applied and fundamental research». 2012. № 2. С. 106-107.
2. Коростелева О.Н., Коростелев А.И., Рыбикова А.А. Производство основных сельскохозяйственных продуктов на некоторых территориях нечернозёмной зоны России в сравнении с Брянской областью // Проблемы агропромышленного комплекса: Международная научная конференция, Тайланд (20-28 февраля 2012 г.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / «International journal of applied and fundamental research». 2012. № 2. С. 112-113.
3. Коростелева О.Н., Коростелев А.И., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства Проблемы агропромышленного комплекса: Международная научная конференция, Тайланд (20-28 февраля 2012 г.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / «International journal of applied and fundamental research». 2012. № 2. С. 110-111.
4. Казиминова Т.А. Инвестиционная деятельность и обеспечение эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 191-196.

5. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н., Рыбикова А.А. Анализ численности поголовья скота в хозяйствах Брянской области и производство основных продуктов животноводства // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3. С. 62-64.

6. Коростелёв А.И., Коростелёва О.Н. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области // Молочное и мясное скотоводство. 2007. № 6. С. 32-33.

7. Колесников А., Гришина Ю., Осташова Н. Интеграция – эффективное направление увеличения производства продукции мясного скотоводства // Международный сельскохозяйственный журнал. 2006. № 4. С. 48-50.

8. Синергетический эффект от членства субъектов малого агробизнеса в ассоциациях / Е.С. Суровцева, Т.И. Грудкина, А.В. Резвяков, Т.О. Куницына // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 4. С. 24-30.

9. Дьяченко В.В., Дьяченко О.В. Возделывание суданской травы в Брянской области // Аграрная наука. 2013. № 12. С. 19-22.

10. Ищук О.В. Важные факторы повышения устойчивости в животноводстве – новые технологии и новая техника // Теория и практика современной науки. 2016. № 10 (16). С. 144-147.

УДК 339.13:664.3(476)

РЫНОК ПИЩЕВЫХ ЖИРОВ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

The food fats market: trends and perspectives

Короткевич С.В., старший преподаватель, *kvs79@mail.ru*
Korotkevich S.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. Анализируется понятие агропродовольственного рынка, как сложной экономической системы. Предложено в качестве отдельного сегмента на рынке продовольствия по признаку общности функционального предназначения выделить рынок пищевых жиров. Приведены характеристики рынка пищевых жиров и его основных составляющих.

Abstract. *We have examined the notion of agro-produce market as a*

complex economic system. We have suggested separating the market of food fats as a large segment of food market. We have characterized the food fats market according to its main components.

Ключевые слова: агропродовольственный рынок, рынок пищевых жиров, растительное масло, маргариновая продукция, сливочное масло, конкуренция.

Keywords. *agri-food market, food fats market, vegetable oil, margarine, butter, competition.*

Экономическая категория «агропродовольственный рынок» в отечественной и западной экономической литературе используется довольно часто, однако, единого мнения в вопросах определения его понятия, границах, условиях формирования, развития и функционирования не существует. Кроме того, нет единого мнения и по поводу разделения таких понятий, как продовольственный, аграрный, сельскохозяйственный и агропродовольственный рынок, рынок АПК. Зачастую эти понятия тождественны.

Сегменты агропродовольственного рынка в процессе взаимодействия спроса и предложения объединяют товары, являющиеся с позиции конечных потребителей товарами-заменителями, что способствует обострению субституциональной конкуренции, вызванной дифференциацией продовольственных товаров как фактора удовлетворения спроса согласно закону возвышения потребностей [1].

Среди продуктовых рынков особо выделяются рынки растительного масла, животного масла и переработанных жиров. Все эти продукты являются товарами-субститутами, так как удовлетворяют одинаковые потребности и поэтому, на наш взгляд, они могут рассматриваться как отдельный сегмент продуктового рынка – рынок пищевых жиров.

Пищевые жиры (животные, растительные, переработанные) являются важнейшими компонентами питания человека и рассматриваются как источник тепловой энергии в жизнедеятельности человека, как компонент, участвующий в построении тканей организма. В последние годы большим спросом у населения стали пользоваться растительные масла, которые обладают меньшей энергетической ценностью по сравнению с животными жирами и маслами, у них ниже температура плавления и поэтому они лучше усваиваются и не содержат холестерина, о вреде которого в настоящее время очень много сведений.

Тем не менее холестерин, который содержится в молочном жире, необходим организму для питания кишечника, а также головного

мозга, нервной системы. Отсутствие такого вида холестерина в пище приведет к патологиям в этих системах [2, с. 89].

Таким образом, рынок пищевых жиров является одним из приоритетных по своему экономическому и социальному значению среди продуктовых рынков, так как от его эффективного функционирования во многом зависит продовольственная безопасность страны.

Исследования позволили сформулировать определение рынка пищевых жиров как сложной и динамично развивающейся системы экономических отношений между его хозяйствующими субъектами в сфере производства, обмена и потребления, посредством которых осуществляется производство и реализация пищевых жиров.

Рынок пищевых жиров характеризуется сложным товарным составом, и включает рынок сельскохозяйственного сырья для выработки пищевых жиров, а также продуктовые рынки молочного жира, растительного жира и переработанных жиров. Каждый из них имеет различное количество участников и относится к разным типам рыночных структур (табл.).

Рынок сельскохозяйственного сырья является рынком свободной конкуренции. На данном рынке большое количество независимых продавцов, следовательно, цена автоматически устанавливается на среднем уровне, и отдельные продавцы не могут влиять на нее. Продукция сельского хозяйства практически однородна и стандартизирована. На нем отсутствуют входные барьеры и внедриться на этот рынок сравнительно легко. В сельскохозяйственном производстве нет патентов на технологию, что также облегчает проникновение на этот рынок.

На продуктовых рынках пищевых жиров производителями являются молочные заводы, маслоэкстракционные заводы, маргариновые заводы, а покупателями – оптовые и розничные торговые организации, иностранные предприятия, импортирующие животное масло. На данном рынке существует конкуренция со стороны товаров-заменителей, а вход на рынок ограничен наличием капитала. Таким образом, данные продуктовые рынки можно охарактеризовать как рынки олигополии.

За годы экономических преобразований во всех отраслях агропромышленного комплекса республики не только прекратилось снижение, но и наметилась четкая тенденция роста объемов производства на сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях, повышается качество сельскохозяйственной продукции и продовольствия, увеличиваются объемы экспортных поставок [3, с. 20-22].

Ситуация на белорусском рынке пищевых жиров в последние

годы также характеризуется положительными количественными и качественными изменениями.

Таблица – Основные характеристики рынка пищевых жиров

Характеристика рыночной структуры	Рынок сельскохозяйственного сырья	Рынок молочного жира	Рынок растительного жира	Рынок переработанных жиров
Продуктовые границы рынка	1. Молоко	Животное масло	Растительное масло	Маргариновая продукция, переработанные жиры
	2. Семена масличных культур			
Географические границы рынка	1. В пределах 2–3 районов	В пределах республики		
	2. В пределах республики			
Продавцы	Сельскохозяйственные производители (сельхозорганизации, домашние и фермерские хозяйства)	Перерабатывающие предприятия (маслодельные заводы)	Перерабатывающие предприятия (маслоэкстракционные заводы)	Перерабатывающие предприятия (маргариновые заводы)
Покупатели	Перерабатывающие предприятия (маслодельные, маслоэкстракционные и маргариновые заводы)	Оптовая и розничная торговля, иностранные предприятия		
Заменители	Нет	Растительное масло, маргариновая продукция, переработанные жиры	Животное масло, маргариновая продукция, переработанные жиры	Животное масло, растительное масло
Условия входа в отрасль	Вход свободный	Ограничен наличием капитала		
Возможный тип конкуренции	Совершенная конкуренция	Олигополия		

Так, производство растительного масла в Республике Беларусь в

течение 5 лет увеличилось на 61,8 %, а по сравнению с объемами производства 1990 года и 2000 года – в 10 раз и в 15,4 раза. Производство животного масла и маргариновой продукции за пятилетний период увеличивалось с меньшими темпами.

В настоящее время в Республике Беларусь, как и во всем мире, происходит увеличение потребления растительного масла, что связано с сокращением спроса на более дорогие по стоимости животные жиры и масла, а также активной пропагандой растительных масел.

Потребление растительных масел в 2015 году по сравнению с 2000 годом на душу населения увеличилось более чем в 2 раза и составило 18,5 кг, в то время как рекомендованная норма составляет 13,2 кг.

Уровень потребления животного масла в республике в 1,5-2 раза ниже научно обоснованной нормы, которая составляет 6 кг на душу населения в год, и на протяжении последних лет колеблется в пределах 3,4-4,1 кг. Такая же ситуация характерна и для уровня потребления маргариновой продукции [4].

В результате, среди продуктовых рынков отдельного внимания заслуживает рынок молочного жира. Молочный жир является одним из наиболее потребляемых пищевых жиров как в мире, так и на территории Республики Беларусь.

Рынок молочного жира является достаточно емким сектором мировой экономики, имеющий свои требования и условия. С каждым годом объем мировой торговли молочным жиром увеличивается. Среди наиболее крупных экспортеров животного масла по-прежнему остаются Новая Зеландия, Республика Беларусь, Австралия [5].

Производство и реализация продукции с высоким содержанием молочного жира имеют сложную технологическую схему в зависимости от стадии готовности продукции и включают несколько этапов на которых формируются определенные экономические отношения между продавцами и покупателями, обеспечивающими спрос и предложение на продовольственном рынке с учетом экономической эффективности производства и выгод покупателей.

Изучение современного состояния рынка пищевых жиров позволило выявить следующие его особенности: а) непрерывность спроса населения на пищевые жиры, который может снижаться или повышаться, но он постоянно и ежедневно имеет место, так как удовлетворяет физиологическую потребность человека в пищевых жирах; б) потребность человека в жирах ограничена его физиологическими возможностями, вследствие чего существует ее определенный количественный порог, что позволяет с учетом оптимального соотношения

питательных веществ в рационе питания определять потребность в отдельных видах пищевых жиров и выбирать пути ее обеспечения; в) после насыщения рынка продукцией в соответствии с потребностями населения предприятия особое внимание уделяют повышению качества продукции, расширению ассортимента, более глубокой переработке сырья и т.д.

Библиографический список

1. Экономическая теория: пособие для преподавателей, аспирантов и стажеров / под ред. Н. И. Базылева, С. П. Гурко. Минск: Книжный Дом; Экоперспектива, 2005. 637 с.
2. Вайнбаум Я.С. Гигиена физического воспитания и спорта: учебное пособие. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 240 с.
3. Короткевич С.В., Миренкова Г.В. Оценка эффективности функционирования рынка животного масла в интегрированных структурах молочного подкомплекса АПК: монография. Горки: БГСХА; 2014. 130 с.
4. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2016: стат. сборник / под ред. И. В. Медведевой. Минск, 2016. 518 с.
5. Production of butter and butteroil in certain countries [Electronic re-source]. URL: http://www.dairyinfo.gc.ca/index_e.php?s1=dff-fcil&s2=proc-trans&s3=psdp-pvpl&s4=bp-pb&page=prodbglo.

УДК 332.021.8:63

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КЛУБА МОЛОДЫХ ФЕРМЕРОВ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Activity of young farmers club in Smolensk region

Ильюхина А.Ю., магистрант, *alina24m@mail.ru*
Ilyukhina A.Yu.

ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация
Smolensk State Agricultural Academy

Аннотация. В данной статье рассматриваются основные моменты создания и функционирования клуба молодых фермеров в Смоленской области.

Abstract. *This article examines the main points of the establishment and functioning of the club of young farmers in the Smolensk region.*

Ключевые слова: клуб молодых фермеров, сельское хозяйство, Смоленская область.

Keywords: *club of young farmer, Agriculture, Smolensk region.*

Современное время – это непростой период для экономики России. Нестабильность в отношении мировых держав ощутимо сказывается на экспорте и импорте сельскохозяйственных товаров между странами. Поэтому необходимо активно развивать сельское хозяйство, посредством увеличения инвестиционных площадок, поиска инвесторов и дальнейшего развития производства.

Государство старается поддерживать национальный агропромышленный комплекс, предлагая со своей стороны помощь в виде снижения налогов, предоставления дотаций и других стимулирующих мероприятий.

Руководители сельскохозяйственных предприятий, в свою очередь, так же стремятся развиваться внутри отрасли и поддерживать связь друг с другом [1, с. 17]. В Смоленской области с этой целью создано новое объединение, которое получило название – Клуб молодых фермеров. Организация создана для защиты прав и интересов молодых фермеров, обмена опытом, содействия росту молодёжного фермерства в Смоленском регионе. Членами данного клуба могут быть граждане в возрасте от 18 до 35 лет включительно, работающие в сфере агропромышленного комплекса.

Клуб молодых фермеров представляет собой добровольное общественное формирование, созданное на основе единства интересов его участников с целью реализации и удовлетворения своих интересов в сфере агропромышленного комплекса, не является юридическим лицом и не подлежит государственной регистрации. Координирует действия клуба заместитель начальника Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию [2]. В своей деятельности Клуб молодых фермеров руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральным и областным законодательством и собственно созданным положением. Клуб самостоятельно разрабатывает программу своей деятельности с учётом интересов фермерской молодежи, особенностей социально- экономического развития региона и национально-культурных традиций.

Деятельность Клуба молодых фермеров осуществляется на принципах коллегиальности, гласности, независимости и равенства его членов [3, с. 183; 4, с. 19].

В перечень целей анализируемого клуба входит защита прав и

интересов молодых фермеров, обмен опытом, активное содействие экономического роста молодежного фермерства на Смоленщине, занятие фермерством достойного места в экономической жизни, популяризация в молодежной сфере специальностей, связанных с сельским хозяйством, установление взаимодействия между представителями сельской молодежи и Департаментом Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию по вопросам агропромышленного комплекса, содействие в создании условий для проявления и учёта инициатив молодежи в сфере сельского хозяйства, координация их предпринимательской деятельности.

Клуб молодых фермеров оказывает содействие в реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, вносит предложения в Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию по решению проблем, связанных с развитием малых форм хозяйствования на территории региона, информирование населения о программах и мерах поддержки, реализуемых в субъекте и направленных на развитие малых форм хозяйствования и крестьянских (фермерских) хозяйств, а так же содействует повышению активности сельской молодежи.

Чтобы стать членом Клуба молодых фермеров необходимо подать заявление, заполнить биографическую справку и анкету. Далее проходит открытое голосование, во время которого потенциальному новому участнику необходимо получить более 50% голосов.

На данный момент в состав Клуба молодых фермеров в Смоленской области входят руководители следующих сельскохозяйственных предприятий: КФК «Дронов», КФК «Ковалев», ИП «Алексамян», КФК «Храмеев», КФК «Мурашкин» и ФК «Родькин».

Необходимо отметить, что первое совещание молодых фермеров прошло в городе Рудня Смоленской области. Земледельцы и животноводы приехали из разных концов Смоленского региона, чтобы обсудить главные вопросы жизни и работы на селе. На совещание молодых смоленских фермеров были приглашены специалисты по земельно-имущественным отношениям. Они рассказали о сложностях, которые возникают при оформлении земли в пользование, о проблемах реализации сельхозпродукции, а также о необходимом пакете документов для получения грантовой поддержки.

В рамках первого слёта, молодые фермеры посетили фермерское хозяйство, в котором только за прошлый год было произведено 190 тонн молока и 5 тонн мяса. Приобрести технику и построить коровник фермеру удалось благодаря государственной поддержке в виде

гранта в размере 5,5 миллионов рублей.

Таким образом, решение о создании Клуба молодых фермеров в Смоленской области было принято из-за низкого уровня правовой грамотности населения. Регулярные собрания членов Клуба молодых фермеров смогут оказывать начинающим аграриям бесплатную консультативную помощь, что на наш взгляд оценивается положительно. Также образованный клуб нацелен в первую очередь на то, чтобы привлекать в сферу земледелия и животноводства как можно больше молодежи [5, с. 237].

Библиографический список

1. Миронкина А.Ю. Пути повышения эффективности управления в сельскохозяйственных организациях: автореф. на соиск. ученой степ. канд. эк. наук: 08.00.05. Курск: Курская ГСХА им. И.И. Иванова, 2013. 24 с.

2. Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию [Электронный ресурс]. URL: <http://selhoz.admin-smolensk.ru/klub-molodyh-fermerov/>

3. Миронкина А.Ю. Факторы эффективности принятия управленческих решений в сельскохозяйственных организациях // Путеводитель предпринимателя. 2012. № 15. С. 183-187.

4. Белокопытов А.В., Миронкина А.Ю. Эффективность управленческих решений и их информационного обеспечения в сельскохозяйственных организациях Смоленской области // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2010. № 26. С. 18-22.

5. Миронкина А.Ю. Концепция системы поддержки принятия управленческих решений // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов – вклад молодых ученых: сб. науч. трудов по материалам XV Международной научно-практической конференции. Ярославль: Изд-во Ярославской ГСХА, 2012. С. 235-241.

УДК 338.631

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УСТОЙЧИВОСТИ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕИ
«РОДОВОЕ ПОМЕСТЬЕ»**

*Prospects of sustainable development of rural areas in the
implementation of the idea of "patrimony"*

¹ **Васильев М.Л.**, соискатель

² **Плотникова М.Ф.**, к.э.н., доцент

Vasiliev M.L., Plotnikova M.F.

¹ ВОО «Народное движение защиты Земли», Украина

UPO «People's movement for the protection of the Earth»

² Житомирский национальный агроэкологический университет, Украина

Zhytomyr National Agroecological University

Аннотация. Описаны принципы и механизмы развития сельских районов, социально-экономические методы и модели устойчивого развития сельских территорий на основе системы инноваций. Методы развития перспектив роста качественных и количественных характеристик сельских территорий реализуется за счет увеличения объемов производства органической продукции, безотходной жизнедеятельности, формирования ноосферного образования и инвестиционной привлекательности территорий при увеличении ее природного и человеческого потенциала в контексте децентрализации полномочий.

Abstract. *The article describes the principles and mechanisms of rural development. It is known that socio-economic methods and models of sustainable rural development have been based by system-innovation. It should be noted about prospects of growth qualitative and quantitative characteristics of rural areas which expense by increasing the volume of organic production, providing principles of non-waste life, outlook method formation of the noospheric education and the investment attractiveness provision of the territories by increasing its natural and human potential in the context of powers decentralization.*

Ключевые слова: сельские местности, развитие сельских районов, инфраструктуры, продовольственная безопасность, устойчивое развитие.

Keywords: rural areas, rural development, infrastructure provision, food security, sustainable development.

Леса Украины являются самым мощным из факторов, стабилизирующих на определенном уровне функциональную организацию природных экосистем, усиливают их устойчивость к антропогенного воздействия и изменений климата. Известно, что в результате мелиоративного воздействия лесов выпадает на 25...32 % больше осадков, увеличивается до 15...20 % суммарный речной сток, что имеет особенно важное значение для вододефицитной степной зоны, возрастает на 14...35 % урожайность сельскохозяйственных культур, уменьшается загрязнение почв и грунтовых вод. Леса также имеют важное значение для предотвращения эрозии почв и деградации почвенного покрова. Они, депонируя углерод, уменьшают негативное влияние изменений климата.

Средняя лесистость территории Украины составляет 15,6%, что является одним из самых низких показателей лесистости стран Европы. Для такого государства как Украина этого явно маловато. В среднем в мире лесистость достигает 29%, а по Европе превышает 41%. Наши ближайшие соседи – Польша, Болгария, Чехия приближаются к оптимального уровня лесистости – более 30%. По сравнению со средневропейскими показателями в нашей государстве уровень лесообеспечения является одним из самых низких – на одного жителя приходится около 0,2 га лесов. Украина, наряду с Великобританией, Нидерландами, Испанией, Италией относится к лесодефицитным странам, поэтому ее политика в этой сфере направлена, главным образом, на восстановление лесных ресурсов.

Оптимальным уровнем лесистости считается тот, который обеспечивает водный баланс территории. При оптимальной лесистости формируется стабильное среду, наиболее полно проявляется комплекс полезных свойств леса, эффективно используются земельные ресурсы. Научно обоснованная лесистость для Полесья составляет 34%, а имеем 27%, для Лесостепи соответственно 18 и 13%, для Степи – 9 и 5%, для Карпат – 45 и 42% и для Крыма 19 и 10%. Законом Украины “Об общегосударственной программе формирования национальной экологической сети на 2000-2015 гг.” предусмотрено создание новых лесов на площади 1,7 млн. га за счет облесения неудобных и малопродуктивных сельскохозяйственных земель и создание полезащитных лесополос. Потенциальными для облесения, прежде всего, непригодные для сельскохозяйственного использования земли. Поэтому одной из главных задач, является доведение лесистости Украины до оптимального уровня. Этому будет способствовать создание плантаций древесных биоэнергетических растений (ива, тополь и другие).

Наибольшее развитие в Украине получило производство твер-

дых видов биотоплива (гранул и брикетов), в котором задействованы до 200 отечественных предприятий. За 2013 год в Украине произведено около 1,5 млн.т. твердого биотоплива, из которых до 90% (1,3 млн.т) было экспортировано (в основном в Польшу), что эквивалентно 0,6 млрд.м³ природного газа. Сырьем для производства твердого биотоплива служат отходы деревообрабатывающей промышленности (опилки, щепа), солома, подсолнечная лузга и тому подобное.

Учитывая, что проектом Концепции «Родовая усадьба» предполагается до 0,5 га засадить неплодовыми деревьями, каждая семья сможет обеспечивать себя твердыми видами биотоплива. В процессе ухода за деревьями и кустарниками на территории родовой усадьбы семья заготовить достаточный объем твердых видов биотоплива для покрытия своих нужд в течении года. На особое внимание заслуживает направление, связанное с обеспечением сырьем производства твердого биотоплива за счет выращивания новых видов высокопродуктивных многолетних растений, что дает возможность ежегодно получать заданное количество биомассы необходимого качества.

Почвенно-климатические условия большинства регионов Украины являются благоприятными для выращивания многолетних энергетических растений группы C4, способных интенсивно аккумулировать энергию солнца на протяжении вегетационного периода. Эти растения характеризуются низкой себестоимостью выращивания, не требовательны к плодородию почвы, не требуют значительного использования удобрений и пестицидов, предотвращают эрозию почвы, способствуют сохранению и улучшению агроэкосистем. Это позволяет культивировать энергетические растения на малопродуктивных землях, которых согласно статистическим данным в Украине насчитывается до 8 млн. га. К таким растениям относится мискантус (*Miscanthus*) – многолетняя злаковая культура, которую на протяжении многих лет выращивают в Америке и Западной Европе как источник биоэнергии. Опыт выращивания мискантуса в Украине свидетельствует, что с плантации мискантуса можно через два года в течение следующих 20 лет ежегодно собирать по 20...25 тонн сухой массы с одного гектара.

Новой перспективной энергетической культурой для Украины является также просо прутоподобное (*Panicum virgatum*) (свечграс), что относится к многолетним злаковым культурам. Высота растений свечграсу, в зависимости от сорта и почвенно-климатических условий выращивания, составляет 1,0...2,5 м, растения рационально используют азот и влагу. Урожайность сухой массы колеблется в пределах от 10 т/га на почвах с низким плодородием до 15 т/га на почвах с высо-

ким плодородием. За соответствующего ухода за растениями урожай биомассы свечграсу можно собирать в течение 15 лет. Выращивание энергетических культур с высокой продуктивностью биомассы обеспечивает значительное поступление органических веществ в почву корневой системой и пожнивными остатками, что способствует накоплению гумусных соединений в почве. Отсутствие механического возделывания почвы во время выращивания многолетних культур способствует стабилизации видового и количественного состава почвенной микрофлоры, прохождению грунтообразующих процессов в соответствии с генетическими особенностями почвенного покрова.

Выращивание многолетних энергетических культур улучшает качество земель. Это происходит вследствие наращивания корневой системы. Так, по исследованиям, проведенным на Ялтинский опытно-селекционной станции ИБКіЦБ НААН за 5 лет выращивания свечграсу содержание гумуса вырос с 1,87 % до 2,15 %. Особенностью растений мискантуса является то, что в своих стеблях, которые используются на биотопливо, они не накапливают зольных элементов и тяжелых металлов (табл.). За счет этого, мискантус может на протяжении 20 лет выращиваться на одном поле, не уменьшая ее плодородие. Биомасса из стеблей мискантуса, за счет высокого содержания целлюлозы и низкого содержания тяжелых металлов, идеально подходит для производства твердого биотоплива.

Таблица – Вынос макро- и микроэлементов мискантусом

Части растения	Суха речовина, %	Зола, %	На суху речовину, %			Гемі- целюлоза, %	Mn, мг/кг	Zn, мг/кг	Fe, мг/кг	Cu, мг/кг
			N	P	K					
Листья	46	8	0,92	0,64	2,4	18,9	1,8	0,29	1,12	сліди
Стебло	49,2	4,5	0,82	0,6	1,2	22,5	0,86	0,12	0,15	сліди

Источник: исследования ИБКіЦБ

Кроме того, за счет мощной корневой системы выращивания многолетних злаковых культур способствует уменьшению эрозионных процессов, что позволяет выращивать эти культуры на склонах. Поскольку в стеблях мискантуса не накапливаются тяжелые металлы, плантации этой культуры можно закладывать в зоне отчуждения Чер-

нобыльской АЭС для их рекультивации.

Выводы и предложения. Таким образом, с целью восстановления плодородия почв и повышения экономической безопасности территории считаем целесообразным:

1) обеспечить максимально возможный сбор, складирование и хранение незерновой части урожая с целью дальнейшего ее переработки (измельчения, тюкования и гранулирования) в осенне-зимний период;

2) после согласования с Комитетом лесного хозяйства обеспечить заготовку древесной щепы за счет очистки лесонасаждений и лесных массивов.

3) сформировать рынок технических средств для переработки и использования биомассы (щепорезки, линии для гранулирования биомассы, котлы и тому подобное), упростить процедуру ввода в эксплуатацию котлов и зерносушилок на твердом биотопливе (получение тарифов НКРЭ, экологических разрешений и др.), организовать систему инфраструктурных объектов и разработать логистику использования твердого биотоплива (крытые площадки для хранения биомассы, щепы, топливных гранул);

4) разработать и довести до органов исполнительной власти на местах план перевода предприятий теплоснабжения, промышленных потребителей и бюджетных организаций на использование твердого биотоплива;

5) временно на период энергетического кризиса в Украине ввести акциз на экспорт (или запретить экспорт) твердого биотоплива (топливные гранулы, брикеты и др.).

Библиографический список

1. Батуріна Р. М. «Родова садиба» – один з напрямів сталого розвитку сільських територій // Агроінком. 2013. № 4-6. С. 102-109.

2. Кропивко М.М. Організаційні особливості створення родових садіб як альтернативної форми розвитку господарств населення // Науковий вісник Мукачівський державного університету. 2015. №2(4). Ч. 2. С. 24-29.

3. Plotnikova M. Conceptual Basis for Ukrainian Rural Development // Regional Formation and Development Studies. 2015. № 3. P. 134-144.

4. Plotnikova M. Innovative character of rural territories social potential realization // Management Theory And Studies For Rural Business And Infrastructure Development. 2014. № 36. № 4. P. 956-958.

5. Living in harmony: inspring stories from ecovillages / Editor: Dalia Vidickiene. Vilnius: BMK Leidykla, 2013. 124 p.

УДК 338.488.2:631.1

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
СБЫТОВОЙ СИСТЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА**

*State regulation of development of marketing system of
agro-industrial complex*

Купцова-Колос Е.А., старший преподаватель, *kupkupa@mail.ru*
Kuptzova-Kolos E.A.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. Государственное регулирование развития сбытовой системы АПК основывается на тенденциях мировой и национальной продовольственной системы, сложившихся экономических условиях в сфере производства и сбыта отечественной продукции на внешнем и внутреннем рынке, существующей политики распределения товаров сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в Республике Беларусь.

Abstract. *Government control of development of the sale system of agroindustrial complex is base on tendencies of the world and national food system, folded economic terms in the field of production and home production at the foreign and internal market, existent politics of distribution of commodities of agriculture and processing industries in Republic of Belarus distribution.*

Ключевые слова: государственное регулирование, государственная поддержка, сбытовая система.

Keywords: *state regulation, state support, marketing system.*

В условиях финансово-экономического кризиса и глобализации экономики все большую актуальность приобретает вопрос эффективности использования средств государственной поддержки белорусского агропромышленного комплекса с учетом его дальнейшей интеграции в агропромышленную сферу мирового хозяйства.

В течение нескольких последних лет Республика Беларусь довольно активна в поисках новых рынков реализации продукции. Это способствует укреплению ее позиций на мировом рынке, но в то же время предъявляет новые требования в отношении конкурентоспособности продукции, бросает вызов устоявшейся торговой стратегии, ко-

торая во многом зависима от проводимой государством политики, особенно ценовой [1, с. 23].

Для эффективного функционирования отдельных продуктовых рынков и рынка сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия в целом необходимо выполнение многих условий. В их числе осведомленность всех его участников о конъюнктуре, наличие унифицированных стандартов качества, ограничение возможности недобросовестной конкуренции и т.д.

Как свидетельствует мировой опыт, без активного государственного вмешательства решение большинства из этих задач практически невозможно.

Перечень основных направлений, в которых государство осуществляет деятельность по регулированию сбыта сельскохозяйственной продукции включает создание правовых, экономических и организационных условий, обеспечивающих устойчивое развитие сельского хозяйства, стабильность аграрного рынка, продовольственную безопасность, поддержку и защиту сельскохозяйственных товаропроизводителей страны [2, с. 46].

На современном этапе экономического развития Республики Беларусь среди экономистов-аграрников нет единого мнения о том, какой должна быть сегодня политика ценообразования АПК в условиях перехода к рыночным отношениям и с перспективой расширения доступа на рынок Евросоюза.

Нередко выдвигаются гипотезы о беспрецедентной государственной ценовой поддержке, представляющей собой государственную стратегию, проводимую с целью установления гарантированных цен. Зачастую ценовая господдержка рассматривается в качестве основного эффективного регулятора агропромышленной деятельности, не используя при этом в полной мере возможности принципов рыночного ценообразования.

Поэтому многие предприятия фактически выживают за счет господдержки, не говоря уже о расширенном воспроизводстве и высокой конкурентоспособности на внутреннем рынке.

В нашем государстве не реализован весь потенциал как по наращиванию выпуска продукции с высокими потребительскими качествами, которая была бы востребована на внутреннем и на зарубежных рынках, так и по использованию товаропроводящих сетей.

Основными целями государственного регулирования в области реализации сельскохозяйственной продукции являются сбалансирование спроса, предложения, цен на продовольственных рынках, обеспе-

чение финансовой устойчивости отечественных товаропроизводителей и на этой основе повышение экономической эффективности АПК. Данные цели государственного регулирования, приоритеты и конкретные механизмы воздействия могут изменяться, неизменным должен оставаться принцип, суть которого заключается в том, что любые формы государственного вмешательства не должны сдерживать развитие новых организационных структур и одновременно способствовать социальной стабильности общества [3, с. 5].

Особый интерес представляет направление, действующее в системе маркетинга сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия – программы стимулирования сбыта. Усилия государств по содействию сбыту сосредоточены на обеспечении потребителей разнообразной информацией с целью убедить их покупать больше товаров. Государственные программы стимулирования сбыта отличаются от рекламы отдельных предприятий тем, что они нацелены на информирование потребителя в целом о продукте, его видах, а не о конкретных марках и изготовителях.

Мировой опыт стимулирования сбыта сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия свидетельствует о том, что добросовестная информация, касающаяся специфики и достоинств продуктов питания, адресованная различным целевым группам потребителей, не только вызывает интерес у покупателей и поощряет производителей к соблюдению определенных качественных стандартов, но и помогает развивать рынок этих продуктов, а также способствует:

- повышению степени прозрачности рынка и спроса на популярные продукты;

- расширению знаний потребителей и росту их доверия к этим продуктам;

- формированию предпочтений покупателей, а также правильных навыков в области питания;

- расширению торговых контактов с зарубежными потребителями, то есть завоеванию новых рынков сбыта и расширению ассортимента продаваемых продуктов.

Проведенные исследования системы сбыта сырья и продовольствия в развитых странах позволяют сделать вывод, что она опирается на отлаженные формы вертикальной интеграции: контрактацию, межотраслевую координацию, комбинированные и прямые поставки через кооперативы, оптовую систему сбыта [4, с. 53-54].

Применительно к условиям Республики Беларусь работа по совершенствованию сбыта сельскохозяйственной продукции должна

вестись с учетом мирового опыта в следующих направлениях:

интеграция предприятий АПК с целью создания замкнутого технологически-сбытового цикла «производство – хранение – переработка – сбыт», что позволит снизить количество посредников, удешевить продукцию, снизить зависимость от локальных монополий и, в конечном итоге, обеспечить более справедливое распределение доходов в цепи;

развитие форм оптовой торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, что в некоторой степени снизит ценовой диктат локальных монополий и расширит свободу выбора для аграрных предприятий;

оптимизация действующей системы государственных заказов, в том числе посредством размещения тендеров на основе средне- и долгосрочного индикативного планирования. Основу прогнозов должны составлять планы закупок продовольствия для государственных нужд под встречное финансирование оборотных средств;

совершенствование методов и расширение практики интервенций как важного механизма регулирования внутреннего рынка и др. [2, с. 48-51].

Государственное регулирование агропромышленного сектора экономики путем всесторонней поддержки производителей является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. При этом применяются разнообразные экономические рычаги, действие которых создает благоприятную конъюнктуру для обеспечения устойчивого функционирования сельскохозяйственного производства и формирования эффективной социально-производственной инфраструктуры.

Библиографический список

1. Давидович Н. Государственная поддержка белорусского агропромышленного комплекса // Аграрная экономика. 2010. № 6. С. 23-27.
2. Гусаков В.Г. Совершенствование системы сбыта в агропродовольственной сфере. Теория, методология, практика: пособие / под ред. В.Г. Гусакова. Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. 252 с.
3. Киреенко Н.В. Система сбыта продукции АПК на основе маркетингового подхода: теория, методология, практика: монография / под ред. В.Г. Гусакова. Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2015. 173 с.
4. Чирков Е.П. О формировании рыночной инфраструктуры на кооперативной основе // Экономика сельскохозяйственных и перера-

батьвающих предприятий. 1998. № 6. С. 53-54.

5. Васькин В.Ф. Сравнительная оценка эффективности разных форм хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. № 12. С. 50-52.

УДК 338.43

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Modern state and prospects of development of agriculture in
Bryansk region*

Тимошенко Н.А., к.э.н., доцент, *maly_natali@mail.ru*

Лебедько Л.В., к.э.н., доцент

Казиминова Т.А., к.э.н., доцент

Timoshenko N.A., Lebedko L.V., Kazimirova T.A.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние АПК и стратегия аграрной политики области на перспективу.

Abstract. *The article discusses the current state of agriculture and the strategy policy for the future.*

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, растениеводство, животноводство, государственная программа, Брянская область.

Keywords: *agriculture, crop production, livestock production, state program, Bryansk region.*

Брянская область – один из регионов Российской Федерации с развитым сельским хозяйством. Она располагает земельным фондом в 3,5 миллиона гектаров.

Ведущими направлениями сельскохозяйственного производства региона являются производство молока, мяса свиней и птицы, производство зерна и картофеля.

Главной целью аграрной политики области является повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства и его эффективности, создание современной индустриальной базы агропромышленного производства, решение социальных проблем сельских территорий [1]. Стратегия региона должна быть направлена на развитие соци-

ально-экономической сферы. Это требует учета влияния глобальных международных макроэкономических процессов на Российскую Федерацию и, в частности, на регионы, которые выделяют обслуживание транзитных потоков главным направлением развития экономики. Кроме этого, мировая тенденция к повышению наукоемкости производственной сферы экономики требует перехода к выпуску продукции с высокой добавленной стоимостью, а увеличение энергоёмкости производств к опережающему развитию энергетики Брянской области [2].

Исходя из этого, можно определить основные долгосрочные тенденции развития мировой экономики, которые способны повлиять на развитие экономики Брянской области:

1) усиление глобальной конкуренции со стороны стран ЕС, США и Азии, которая включает в себя не только конкуренцию рынков, но и рынков услуг, капиталов и технологий;

2) инфраструктурное ограничение, связанное с устаревшим оборудованием в энергетике, низким техническим уровнем дорожной сети, в особенности автомобильной;

3) возрастание роли человеческого капитала в социально-экономическом развитии региона;

4) проблема сокращения численности трудоспособного населения и увеличение населения пенсионного возраста;

5) риски, связанные с регулированием рыночных отношений и инвестиционной политики исполнительной властью Брянской области.

За период реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы был обеспечен рост продукции сельского хозяйства и производства пищевых продуктов. В 2006-2011 годах среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства, составили 7,0%, пищевых продуктов - 6,3%. По сравнению с предыдущим пятилетием валовой сбор зерна вырос на 18%, картофеля –73%, кукурузы на зерно – в 6 раз, сахарной свеклы – 14%, прирост производства скота и птицы – 28%, в том числе мяса свиней – 13%, мяса птицы – 62% [3].

За указанный период улучшилось финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей, велось строительство крупных животноводческих комплексов, предприятий пищевой промышленности, получили развитие семейные молочные фермы на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, активизировалась работа по социальному развитию сельских территорий [4, 5, 6].

Однако, не смотря на это, до сих пор основными проблемами развития агропромышленного комплекса являются:

- спад производства продукции животноводства и растениеводства из-за низкой рентабельности и конкурентоспособности;

- невысокие темпы модернизации агропромышленного производства из-за недостаточного уровня доходов товаропроизводителей;

- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры и возрастающей монополизации торговых сетей;

- дефицит квалифицированных кадров на селе, вызванный социально-демографической ситуацией;

- медленные темпы социального развития сельских территорий.

Решение указанных проблем возможно за счет:

- увеличения инвестиций на развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, стимулирования улучшения использования земельных угодий и освоения интенсивных технологий;

- создания условий для наращивания производства молока;

- создания условий для мясного скотоводства;

- ускорения обновления технической базы агропромышленного комплекса;

- создания условий для устойчивого развития сельских территорий/

Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Брянской области на 2014-2020 годы» предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса.

Основными задачами государственной программы являются:

- стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов, направленное на импортозамещение, повышение плодородия почв до оптимального уровня;

- осуществление противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней животных;

- поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;

- модернизация материально-технической и технологической базы селекции и семеноводства;

- поддержка малых форм хозяйствования;

- обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;

повышение качества жизни сельского населения;

стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;

развитие биотехнологии;

развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения.

К приоритетам относятся:

1. развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

2. экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

3. наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

4. минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции;

5. в сфере производства - скотоводство (производство молока и мяса) как системообразующая подотрасль, использующая конкурентные преимущества области, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

6. в экономической сфере - повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

7. в социальной сфере – устойчивое развитие сельских территорий в качестве неперемного условия сохранения трудовых ресурсов, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

8. в сфере развития производственного потенциала - мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

9. в институциональной сфере – развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование кластеров;

10. в научной и кадровой сферах – обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Таким образом, реализация государственной программы позволит обеспечить население Брянской области продуктами питания за счет собственного производства, а также часть произведенной продукции поставлять на внутренний и внешний рынки.

Библиографический список

1. Кислова И.В. К вопросу о роли мелкотоварного сектора аграрного производства в обеспечении продовольственной безопасности населения Брянской области // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2014. С.60-64.
2. Лебедев Л.В., Векленко В.И. Обоснование направлений инновационного развития животноводства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. Т. 3. № 3. С. 33-34.
3. Тимошенко Н.А. Состояние ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе Брянской области // Международный научный журнал. 2016. № 6. С. 39-42.
4. Тимошенко Н.А. Система внутрихозяйственного экономического управления экономикой предприятия // Вестник Брянской ГСХА. 2012. № 4 (2012). С. 17-20.
5. Белоус Н. М. Социально-экономическое развитие районов Брянской области пострадавшей от Чернобыльской катастрофы // Вестник Брянской ГСХА. 2013. № 4. С. 41-48.
6. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1 (2015). С. 32-36.
7. Тимошенко Н.А., Рыбакова С.А., Зелепугин Д.А. Организация производственного предпринимательства в России: теория и практика: монография. Брянск, 2014. 220 с.
8. Белоус Н.М., Ториков В.Е. Концепция развития животноводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3-1 (2015). С. 59-63.
9. Шпилев Н.С., Лебедев Л.В., Юхневская Л.Г. Эффективность селекционных инноваций // Зерновое хозяйство России. 2012. № 5. С. 69-71.
10. Гатаулин А., Ульянова Н. Совершенствование производственно-экономических взаимоотношений в молочном подкомплексе Брянской области // АПК: Экономика, управление. 2001. № 7. С. 22-30.

УДК 631.155 (571.54)

**ЦЕПОЧКА ЦЕННОСТЕЙ М. ПОРТЕРА В СИСТЕМЕ
ИЗДЕРЖЕК СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА**

*The chain of values of M. Porter in the system of checks
on agriculture in the region*

Тимофеева Н.С., к.э.н., старший преподаватель, *rms-85@mail.ru*
Timofeeva N.S.

ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА, Российская Федерация
Buryat State Agriculture Academy by V.R. Philippov

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы стратегического планирования, особое внимание уделяется цепочке ценностей М.Портера, которая позволяет укрепить конкурентоспособность отрасли.

Abstract. *The article deals with strategic planning issues, special attention is paid to M.Porter's value chain, which allows to strengthen the competitiveness of the industry.*

Ключевые слова: цепочка ценностей М.Портера, конкурентоспособность, стратегическое планирование.

Keywords: *the chain of values of M.Porter, competitiveness, strategic planning.*

Современное развитие аграрной сферы региона неразрывно связано с таким понятием как стратегическое планирование, которое позволяет принимать решения на долгосрочный период в условиях изменчивости внешней и внутренней среды. В связи с этим роль науки о стратегическом планировании во всех странах мира на протяжении многих десятилетий в деятельности любой отрасли очень высока.

Вопросы стратегического планирования развития сельского хозяйства региона приобретают все большее значение, поскольку без разработки научно обоснованной стратегии развития отрасли региона в целом невозможно повысить эффективность развития сельского хозяйства и решить задачу обеспечения населения продовольствием за счет отечественного производителя [1, с. 165].

Основу системы эффективного стратегического планирования развития отрасли региона образуют методы стратегического планирования, которые позволяют определить направление развития отрасли как единого целого в долгосрочном периоде с указанием наиболее важных показателей, количественно описывающих результаты и эф-

фektivность деятельности и должны учитываться при реализации стратегических планов развития отрасли региона.

Немаловажную роль при разработке стратегии выполняет стратегический анализ издержек производства, основу которого составляет цепочка ценностей отрасли. Понятие цепочки ценности впервые введено в работе Майкла Портера [2, с.584-586], который назвал так набор взаимосвязанных видов деятельности – от начальных до конечных операций, которые фирма осуществляет сама и/или во взаимодействии со своими партнерами по бизнесу. Иными словами, цепочка ценности включает в себя все виды деятельности, функции и процессы от разработки до доставки продукции конечному потребителю [3, с. 145].

Зайцев Л.Г. и Соколова М.И. отмечают, что концепция цепочки ценностей позволяет:

- лучше понять источники конкурентного преимущества фирмы;
- уяснить роль конкуренции в обеспечении конкурентного преимущества;

- выявить источники выигрыша на уровне издержек;

- выявить резервы для дифференциации;

- определить место фирмы в системе цепочек ценностей и оптимизировать связи внутри этой системы [4, с. 241].

Цепочка ценностей, или цепочка создания добавленной стоимости, представляет собой концепцию анализа состояния деятельности организации в любой отрасли и с любым местоположением.

Академик Комаров Е.И. в своих работах выделяет практический смысл концепции «цепочки ценностей», который состоит в следующем:

- оценка качества каждой ценности позволяет вырабатывать меры по её совершенствованию, совокупность которых образует определённую стратегию;

- полезно сравнивать состояние каждой ценности в цепочке на своём предприятии с состоянием у конкурента/конкурентов, то есть проводить сравнительный анализ. Это позволяет выявлять и устранять слабые места;

- анализ и оценка ценностей – основа получения конкретной информации для выработки и реализации конкретной стратегии или ряда стратегий [5, с. 136].

Создание потребительской ценности товара начинается с закупки сырья и продолжается в процессе производства продукции, оптовой и розничной продажи конечным потребителям. Разделение процесса создания потребительской ценности товара на отдельные стратегически значимые элементы даёт возможность определить основные со-

ставляющие издержек организации и наметить пути создания конкурентоспособной структуры затрат [6, с. 132].



Рисунок – Цепочка ценностей сельского хозяйства Республики Бурятия

Рассмотрим цепочку ценностей сельского хозяйства Республики Бурятия (рис.).

Цепочка ценностей сельского хозяйства республики образуется из следующих элементов: цепь издержек поставщиков, цепь издержек покупателя, цепь издержек распространения, цепь издержек отрасли.

Поставщики производят и поставляют сырьё и материалы, используемые в цепочке ценностей отрасли, и, следовательно, формируют их стоимость; в свою очередь, качество и стоимость исходных материалов влияют на собственные затраты отрасли, её возможности по производству продукции. Издержки покупателя это издержки отрасли по производству и реализации готовой продукции, которые образуют цену. Издержки распространения образуются исходя издержек на работу дилеров и дистрибьюторов, которая влияет на удовлетворение спроса покупателя.

Цепь издержек отрасли разбивается на первостепенные действия и второстепенные действия. Первостепенные действия включают входящее материально-техническое снабжение, производство сельскохозяйственного сырья (зерно, шерсть), производство продуктов питания, промежуточная продукция (корма, племенной скот и т.д.), продажа (оптовые рынки, переработка, розничная торговля, общественное питание). Второстепенные действия это разработка технологий, работа с персоналом, инфраструктура фирмы.

Вертикальные связи в системе ценностей отрасли - разработка тесных связей с поставщиками и покупателями для совместной разработки стратегий малых затрат или дифференциации для общей, но обычно непропорциональной выгоды, независимой от рыночной власти каждой стороны в системе ценностей.

Горизонтальные связи в стоимостной цепочке отрасли - взаимосвязанных действий по созданию ценности, которые снижают затраты посредством взаимовыгодных условий.

Сельскохозяйственная цепочка ценностей говорит о том, что отрасль должна работать в тесном контакте с системой сбыта, стремясь к оптимизации цепочки ценностей, чтобы укрепить конкурентоспособность обеих сторон. Любые действия, оказывающие благоприятное влияние на цепочку ценностей потребителя, повышают конкурентоспособность отрасли.

Таким образом, можно сказать, что использование концепции цепочки создания ценности в современных условиях является необходимым условием стратегического развития отрасли. Конкурентоспособность отрасли является неотъемлемым условием выживания и

устойчивого развития в условиях конкурентной борьбы и нестабильного внешнего окружения. В заключении следует отметить, что современная среда является сложной, многофакторной, постоянно изменяющейся системой, обуславливающей необходимость постоянного совершенствования методов и способов оценки и управления конкурентоспособностью отрасли. Цепочка создания ценностей является практичным инструментом для обобщения задач, стоящих перед отраслью, позволяя определить потенциальные возможности, необходимые для достижения конкурентного преимущества сельского хозяйства. Фактически каждый вид деятельности в цепочке создания ценности является потенциальным источником конкурентного преимущества. Это зависит в конечном итоге от знания отраслевой структуры, выбора типовой стратегии, и тех видов деятельности в цепочке ценности, в которых заключен максимальный потенциал конкурентоспособности сельского хозяйства региона [7, С. 418-423].

Библиографический список

1. Ванчикова Е.Н., Тимофеева Н.С. Стратегическое планирование развития сельского хозяйства региона: монография. Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2014. 200 с.
2. Тимофеева Н.С. Модель пяти сил М. Портера сельского хозяйства региона // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международной научно-практической конференции. Самара: Изд-во Самарской ГСХА, 2016. С. 584-586.
3. Томпсон А.А., Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент. Концепции и ситуации для анализа: учебник для вузов. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2003. 928 с.
4. Зайцев Л.Г., Соколова М.И. Стратегический менеджмент: учебник. М.: Магистр, 2011. 526 с.
5. Комаров Е.И. Стратегический менеджмент: учеб. пособие. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2010. 233 с.
6. Нехланова А.М., Туманова М.Б. Стратегический менеджмент в АПК. М.: КолосС, 2012. 312 с.
7. Кузнецова Н. В., Алексеева Е. А. Цепочка создания ценностей М. Портера в рамках оценки конкурентоспособности предприятий металлургической отрасли // Молодой ученый. 2016. № 27. С. 418-423.

УДК 636.085.087 (476)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОРМОВОЙ БАЗЫ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

The current state of the food base in the Republic of Belarus

Кадушкевич Е.Е., научный сотрудник, *helen_mar@list.ru*
Kadushkevich E.E.

ГП «Институт системный исследований в АПК НАН Беларуси»,
Республика Беларусь

*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex
of NAS of Belarus*

Аннотация. Современный уровень развития кормовой базы отстает от потребностей животноводства. Обеспеченность травяными кормами и кормовыми добавками остается недостаточной, а при низком качестве первых – отрицательно сказываются на окупаемости продукцией животноводства. В статье рассмотрены проблемы устойчивого развития отрасли животноводства, в первую очередь, за счет устойчивого развития кормовой базы, а также предложены направления повышения эффективности животноводства.

Abstract. *The current level of development of the food base is different from the needs of animal husbandry. The provision of its feed and feed additives remains insufficient, and with a low quality of the first - the pay-back of livestock products has a negative impact. The article deals with the problems of sustainable development of the livestock sector, firstly, due to the sustainable development of the fodder base, as well as the directions for increasing livestock production.*

Ключевые слова: животноводство, кормовая база, кормопроизводство, корма.

Keywords: *livestock, fodder, fodder production, feed.*

Современное экономическое состояние сельскохозяйственного производства республики характеризуется убыточностью в основной массе сельскохозяйственных предприятий и, как следствие, настоятельно требует поиска средств и направлений для повышения его эффективности. Особенно это относится к отрасли животноводства, определяющей специализацию сельскохозяйственных предприятий, которая по своему назначению и потреблению ресурсов должна обеспечивать получение достаточных сумм прибыли и финансовую устой-

чивость товаропроизводителям для осуществления расширенного воспроизводства на основе интенсификации [1, с. 17].

Решающая роль в развитии животноводства принадлежит сбалансированной кормовой базе, организации полноценного кормления животных, обеспеченности их высококачественными кормами [2]. Под кормовой базой понимают объем и качество кормов, системы их производства (включая структуру посевных площадей и набор кормовых культур), а также организацию использования кормов [3, с. 310]. Главная цель при этом - бесперебойное снабжение животных и птицы сбалансированными кормами для увеличения производства высококачественной продукции при наименьших затратах.

Согласно научным данным и оценкам специалистов-практиков, травянистые корма (сено, сенаж, силос) первого класса окупаются продукцией животноводства на 15-25 % выше аналогичных кормов второго и третьего классов [4, с. 269].

Это экономически важно, поскольку для производства, как первых, так и вторых требуются по существу одинаковые затраты в расчете на единицу продукции.

Мировая практика и отечественный опыт развития животноводства свидетельствуют, что высокая продуктивность скота обеспечивается лишь на основе увеличения производства и улучшения качества кормов. Несответствие между наличием кормов и потребностью в них сдерживает развитие скотоводства, ведет к перерасходу кормов на единицу животноводческой продукции и увеличению издержек на ее производство [5].

Для сельского хозяйства Беларуси повышение эффективности кормопроизводства – одна из самых актуальных задач.

В настоящее время в Республике Беларусь кормовая база не может быть признана удовлетворительной. Ныне ситуация такова, что большинство сельскохозяйственных предприятий республики испытывает дефицит, по существу всех кормов. Недостаток кормов в основной массе хозяйств усугубляется их низким качеством, неполноценностью по протеину и другим питательным веществам.

По результатам исследований, современный уровень развития кормовой базы в республике отстает от потребностей животноводства (табл.) [2, с. 64-77]. Обеспеченность травяными кормами и кормовыми добавками остается недостаточной, а при низком качестве первых – отрицательно сказывается на окупаемости продукцией животноводства.

Исследования показывают, что за последние 5 лет сохраняется тенденция перерасхода кормов в рассматриваемых отраслях животноводства с незначительным его сокращением.

Таблица – Состояние кормовой базы в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода, 2011-2015 гг.

Год	Продуктивность, кг/год (г/сутки)	Затраты кормов по нормативу под заданную продуктивность		Фактические затраты кормов на голову		Фактическое содержание концентратов	
		всего, ц к.ед./гол.	в т.ч. концентратов, %	ц к.ед.	в % к нормативу	%	в % к нормативу
КРС							
2011	605	19,2	25,0	29,0	151,3	21,8	132,1
2012	618	19,6	25,0	29,0	148,4	22,0	130,8
2013	616	19,5	25,0	29,0	148,7	21,8	129,8
2014	596	19,0	25,0	28,4	149,0	21,9	130,5
2015	592	18,9	25,0	26,3	139,0	24,3	135,2
Молоко							
2011	4488	47,4	31,0	55,9	117,9	25,5	97,0
2012	4669	48,8	32,0	56,4	115,5	26,6	95,9
2013	4507	47,4	31,0	55,9	118,1	26,6	101,3
2014	4424	46,8	30,0	53,5	114,4	26,6	101,6
2015	4657	48,7	31,0	52,6	108,1	29,1	101,3

Так, в скотоводстве при получении привеса КРС перерасход кормов составляет порядка 39 % от норматива в 2015 г. при сокращении его по сравнению с 2011 г. на 21,3 %. При производстве молока также наблюдается тенденция перерасхода корма на 8,1 % от норматива. Как можно видеть по данным таблицы 1 дополнительный расход концентратов не восполняет необходимую КРС на выращивании и откорме энергичную, которую они должны были получить из травяных кормов.

Увеличение заготовки некачественных кормов приводит к росту себестоимости. В результате из-за невысокой продуктивности животных фактический расход кормов на единицу продукции во многих хозяйствах республики на 11-15 %, а при производстве мяса КРС до 40 %, выше нормативного уровня. Особенно большой экономический ущерб наносит хронический дефицит перевариваемого протеина. В структуре затрат на продукцию животноводства корма занимают наибольший удельный вес (55 % и более).

Для скотоводства предпочтительнее наращивание производства

травянистых кормов, которые должны занимать в структуре основное место и в сравнении с другими являться более полноценными и менее затратными. В целях наращивания производства зеленой массы, сена, сенажа важно использовать имеющиеся во всех регионах резервы луговых угодий и травосеяние на пашне.

Однако, экономический интерес и увеличение производства товарного зерна, как одной из доходных отраслей, нередко приводит к увеличению зерновых культур и сокращению кормовых культур. В соотношении необходимо искать оптимальные параметры, создающие условия для увеличения производства зерна и кормов с максимальным использованием факторов – выбора предшественников, сохранения и повышения плодородия пашни через интенсификацию производства.

Основными критериями рациональной организации системы эффективного кормообеспечения являются максимальный выход высококачественных кормов с единицы кормовой площади при минимальных затратах труда и средств на единицу питательных веществ и прибыль на единицу кормовой площади.

Каждое сельскохозяйственное предприятие формирует посевы кормовых культур в конкретных зональных условиях с учетом специфики и специализации, собственного экономического благополучия. Вместе с тем, какие бы культуры и виды кормов не входили в кормовую базу, при ее создании необходимо соблюдать определенные принципы:

- соответствие кормовой базы зональным условиям и специализации предприятия;

- обеспечение опережающих темпов роста кормовых ресурсов по отношению к темпам роста поголовья животных и их продуктивности;

- экологичное и эффективное использование земли, обусловленное оптимальным сочетанием полевого и культурного лугопастбищного кормопроизводства;

- максимальная экономичность и оптимальная энергоемкость кормов, обеспечивающих полноценное удовлетворение потребности скота;

- равномерное и бесперебойное обеспечение животных биологически полноценными кормами в течение года.

Поскольку рациональное использование кормовых угодий направлено на получение полноценных дешевых кормов (что отражается на рентабельности производства продукции скотоводства) для создания прочной кормовой базы целесообразным будет соблюдать требования:

- полного и бесперебойного в течение года удовлетворения потребностей животноводства в полноценных кормах, кормовых добавках и получаемых на их основе оптимальных рационах при минималь-

ных затратах труда и средств;

обеспечения высокой продуктивности животных и высокой окупаемости кормов продукцией животноводства;

снижения абсолютных и относительных затрат на кормообеспечение животноводства в расчете на единицу продукции данной отрасли.

Таким образом, темпы развития кормовой базы должны опережать темпы роста поголовья, чему будет способствовать рациональное размещение отрасли животноводства по зонам и естественных кормовых угодий по регионам.

Библиографический список

1. Резервы повышения эффективности и увеличения производства кормов / Научно-исследовательское респ. учреждение БелНИИ аграр. экономики; редкол.: В.Г. Гусаков [и др.]. Минск, 2002.

2. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных: справочное пособие. 3-е изд. перераб. и доп. / под ред. А.П. Калашникова [и др.]. М., 2003. 63 с.

3. Муравьев А.С., Олейник Г.Г. Экономика, организация и планирование сельскохозяйственного производства. М.: Колос, 1976. 310 с.

4. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2-х кн. / под общ. ред. В.Г. Гусакова. Минск: Изд-во Белорусская наука, 2007. 269 с.

5. Чирков Е.П. Экономика и организация кормопроизводства (теория, практика, региональный уровень): монография. Брянск: ГУП «Брянск. обл. полигр. объединение», 2008. 192 с.

6. Горбатовский А.В., Горбатовкая О.Н., Шварацкий В.В. Оценка тенденций изменения конкурентоспособности производства продукции животноводства и направления ее повышения // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведомственный тематический сборник. Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси». Минск, 2016. Вып. 44. С. 64-77.

УДК 634.75:631.524

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЕКЦИИ ЗЕМЛЯНИКИ**

Current status and prospects of strawberry breeding

Лукьянчук И.В., к.с.-х. н., старший научный
сотрудник, *irina.lk2011@yandex.ru*
Luk'yanchuk I.V.

ФГБНУ «ФНЦ им. И.В. Мичурина», структурное подразделение
«Селекционно-генетический центр – Всероссийский научно-
исследовательский институт генетики и селекции плодовых
растений им. И.В. Мичурина», Российская Федерация
Federal Research Centre named after I.V. Michurin

Аннотация. Проведен анализ современного состояния селекции земляники в России, указаны направления и возможные перспективы её дальнейшего развития. Выделены ценные высокопродуктивные формы, отвечающие современным требованиям промышленного производства плодов и запросам потребительского рынка, способные пополнить сортимент земляники Центрально-Черноземного региона.

Abstract. *The current state of the strawberry breeding in Russia was analyzed and the trends and possible prospects of its further development were indicated. Highly valuable forms for modern industrial production of fruits according to the demands of the consumer market were obtained. They replenish strawberry assortment in the Central Black Soil region.*

Ключевые слова: земляника, селекция, сорт, гибрид.

Keywords: *strawberry, breeding, variety, hybrid.*

Земляника садовая (*Fragaria* × *ananassa* Duch.) – наиболее популярная и экономически выгодная ягодная культура [1]. На её долю приходится свыше 2/3 объёма мирового производства ягод. В промышленных масштабах земляника садовая возделывается в 75 странах мира. Общая площадь, занятая данной культурой в 2013 году составила 361,7 тыс. га, валовый сбор ягод – 7,7 млн. т при средней урожайности 17,2 т/га [2].

В России сорта земляники садовой возделываются во всех регионах на территории от Северного Кавказа до Заполярья и от Калининградской области до Сахалина. Всего культурой занято около 27 тыс. га, валовый сбор составляет около 188 тыс. т при средней урожайности

6,9 т/га, что составляет около 2,5% мирового производства [2]. При этом основная часть получаемой продукции (85-90%) приходится на частный сектор [3].

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи (2006 г) [4], основными районами возделывания земляники в России являются Центральный и Северо-Кавказский регионы (7109 и 6751 га соответственно), что в сумме составляет 51,3% территории, занятой данной культурой. По площади промышленных насаждений лидирующее положение занимает Северо-Кавказский регион (430-450 га), из которых около 250 га – в Краснодарском крае [5].

В Центрально-Чернозёмном регионе земляника возделывается на площади 3368 га, причём 3108 га (92,3%) относятся к личным подсобным хозяйствам и некоммерческим объединениям граждан. Промышленные насаждения на территории региона составляют около 260 га и распределены следующим образом: Белгородская область – 25 га, Воронежская область – около 60 га, Курская область – 6 га, Липецкая область – около 60 га, Тамбовская область – 116 га [4].

В России широкое распространение и товарное производство земляники в значительной степени ограничивает несовершенство сортамента, связанное с отсутствием сортов с широкой адаптацией к климатическим и почвенным условиям и высокой устойчивостью к вредителям и болезням. Кроме того, отечественный сортимент земляники садовой крайне беден высокотоварными сортами с крупными ягодами яркой окраски, богатым биохимическим составом, высокой транспортабельностью и пригодностью к замораживанию.

Работы по селекционному улучшению земляники ананасной применительно к конкретным природно-климатическим условиям ведутся во многих регионах страны. В 2016 году Государственный реестр селекционных достижений России [6] насчитывал 92 сорта земляники, из которых в Центрально-Чернозёмном регионе районировано 18.

Селекция новых сортов земляники, адаптированных к условиям юга России, ведётся в Северо-Кавказском зональном научно-исследовательском институте садоводства и виноградарства, Краснодар. Выделены доноры хозяйственно-ценных признаков – продуктивности и урожайности (Эльсанта, Мармолада, Хоней, Трубадур, Белруби), ремонтантности (Сельва), устойчивости к пятнистостям (Сельва, Мармолада, Эльсанта, Белруби, Примелла, Эрис), созданы высокопродуктивные (свыше 80 ягод/куст), позднего срока созревания генотипы, перспективные для селекционной работы и коммерческого использования в регионе, а также формы, пригодные для использования в деко-

ративном садоводстве [7, 8].

Для северных и восточных регионов России важнейшим селективируемым признаком земляники является устойчивость к жёстким погодноклиматическим условиям и в первую очередь – к низким повреждающим температурам зимнего периода. В Свердловской селекционной станции садоводства (г. Екатеринбург) получены сорта Торпеда, Гейзер, Виола, Даренка, Дуэт, Альтаир, Бова, Орлец [9]. В НИИ садоводства Сибири им. М.А. Лисавенко созданы сорта земляники Александрина, Алёнушка, Анна, характеризующиеся высоким адаптационным потенциалом с ягодами хорошего вкуса, пригодных для замораживания и разных видов переработки. В 2009 году сорт Александрина включён в Государственный реестр селекционных достижений РФ по Западно-Сибирскому региону [10]. На Ленинградской плодовоовощной опытной станции созданы зимостойкие, устойчивые к вертициллёзному увяданию и серой гнили, урожайные сорта Отличница, Находка, Сударушка, Царскосельская, Дивная, пригодные для широкого производственного использования на Северо-Западе России [11].

Важными направлениями селекционно-генетического совершенствования сортимента земляники Европейской части России является создание сортов, сочетающих высокий уровень устойчивости к абиотическим (критически низкие и нестабильные температуры осенне-зимнего периода, поздневесенние заморозки, дефицит влаги), биотическим (мучнистая роса, серая гниль, пятнистости листьев и др.) факторам и продуктивности.

В МСХА имени К.А. Тимирязева по результатам многолетних исследований на основе внутривидовых скрещиваний географически отдалённых форм доктором с.-х. наук Г.Ф. Говоровой созданы устойчивые к болезням и вредителям гибриды и сорта земляники Богема, Русь, Нежданная Радость, Юбилейная Говоровой, Настена Сладёна и др., характеризующиеся засухоустойчивостью, высокой урожайностью (от 12 до 36 т/га), крупноплодностью, высокими вкусовыми и технологическими качествами плодов. Сорт Богема районирован по Центральному региону [12].

Во ВСТИСП доктором с.-х. наук И.В. Поповой с соавторами на основании межсортных скрещиваний земляники ананасной для нечернозёмной зоны России созданы сорта Алёна, Гренада, Золушка, Найдёна добрая, Гранатовая, Кулон, Надежда, Боровицкая, Троицкая и др. Сорта Найдёна добрая, Боровицкая, Троицкая, характеризующиеся устойчивостью к низким температурам зимнего периода, вертициллёзному увяданию и мучнистой росе, внесены в Государственный реестр

селекционных достижений [6]. В настоящее время селекцию земляники на продуктивность и качество плодов осуществляет кандидат с.-х. наук Л.А. Марченко.

Масштабная селекционная работа с культурой земляники ведётся на Кокинском опорном пункте ВСТИСП доктором с.-х. наук С.Д. Айтжановой. За время работы получено более 100 тыс. семян земляники от внутри- и межвидовой гибридизации, выделены перспективные исходные формы, комбинации скрещивания и доноры селекционно-значимых признаков, с соавторами создано 11 новых сортов. Сорта Альфа, Витязь, Росинка, Русич и Славутич включены в районированный сортимент центрального региона России [13].

Значительный вклад в теорию и практику селекции земляники садовой внесли работы доктора с.-х. наук А.А. Зубова, работавшего в ЦГЛ им. И.В. Мичурина (в настоящее время – «ФНЦ им. И.В. Мичурина»). Им созданы широко распространённые в Европейской части России, устойчивые к патогенам, высокопродуктивные сорта Урожайная ЦГЛ, Фейерверк, Рубиновый кулон, районированные в Центрально-Чернозёмном регионе [14].

В настоящее время в «ФНЦ им. И.В. Мичурина» создан ряд качественно новых высокопродуктивных конкурентоспособных сортов земляники (Привлекательная, Памяти Зубова, Флора, Ласточка), устойчивых к абиотическим и биотическим стрессорам с плодами высоких товарно-потребительских качеств и повышенным содержанием в них биологически активных веществ.

В условиях рыночной экономики целесообразность выращивания того или иного сорта зависит от его уровня рентабельности. Прибыль от реализации ягод сортов Памяти Зубова, Привлекательная составила 228,0-444,1 тыс.руб./га, а уровень рентабельности 154,9-195,5%, что превышает аналогичные показатели у контрольного сорта Фестивальная – 165,0 тыс.руб./га и 118,2 %, соответственно. Это достигается за счет высокой урожайности и потребительских качеств плодов, а также дружного созревания плодов сорта Привлекательная, снижающего затраты на их сборы. Высокие показатели экономической эффективности перечисленных форм обусловлены также отсутствием затрат на обработку фунгицидами за счет комплексной устойчивости к грибным патогенам.

Возделывание данных сортов позволит повысить продуктивность насаждений земляники и обеспечить население высококачественной ягодной продукцией.

Библиографический список

1. Hummer K., Hancock J.F. Strawberry genomics: botanical history, cultivation, traditional breeding, and new technologies // *Genetics and Genomics of Rosaceae*. 2009. V. 7. P. 413-436.
2. FAO [Электронный ресурс]. URL: <http://faostat3.fao.org/download/Q/QC/E>
3. Куликов И.М., Метлицкий О.З. Производство плодов и ягод в мире // *Достижения науки и техники АПК*. 2007. № 9. С. 10-13.
4. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России». 2008. 687 с.
5. Яковенко В.В., Подорожный В.Н. Оптимальные сроки посадки и уходных работ на плантациях земляники интенсивного типа // *Плодоводство и виноградарство юга России*. 2013. № 23(5). С. 105-113.
6. Сорта культуры "Земляника" // Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» (ФГБУ «Госсорткомиссия») [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gossort.com/reg/main/89>.
7. Яковенко В.В., Лапшин В.И. Оценка перспективных комбинаций скрещивания в селекции земляники на урожайность // *Плодоводство и виноградарство юга России*. 2010. № 2. С. 101-106.
8. Яковенко В.В., Лапшин В.И. Селекционная оценка и отбор гибридов земляники по признакам продуктивности, качества ягод и декоративным свойствам // *Научные труды СКЗНИИСиВ*. 2015. Т. 7. С. 62-66.
9. Земляника [Электронный ресурс]. URL: <http://sados.ru/product>
10. Пысина С.В. Новые сорта земляники селекции отдела горного садоводства НИИСС им. М.А. Лисавенко // *Достижения науки и техники АПК*. 2010. № 10. С. 24-25.
11. Копыл Г.А. Сорта земляники селекции ЛПООС – источники хозяйственно-ценных признаков для селекции // *Сборник научных трудов ГНУ СЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии*. 2008. Вып. 80. С. 92-96.
12. Говорова Г.Ф., Говоров Д.Н. Земляника и клубника: монография. Изд-во Проспект, 2015. 317 с.
13. Кокинский опорный пункт ГНУ ВСТИСП Россельхозакадемии // *Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева* [Электронный ресурс]. URL: <http://libryansk.ru/kokinskij-opornuj-punkt.12742/>.
14. Зубов А.А. Теоретические основы селекции земляники. Мичуринск: Изд-во ВНИИГиСПР им. И.В. Мичурина, 2004. 196 с.

УДК 338.43

**ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ
СРЕДСТВ НА РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

*Evolution of methodological approaches to evaluating the efficiency
of using budgetary funds on the development of the agrarian sector
of economics*

Франциско О.Ю., к.э.н., доцент
Frantsisko O. Yu.

ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, Российская Федерация
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Аннотация. В статье обосновывается необходимость проведения оценки эффективности использования выделяемых государством бюджетных средств на развитие аграрного сектора экономики. Рассмотрены различные методические подходы проведения такой оценки.

Abstract. *The article substantiates the need to assess the effectiveness of the use of state budget funds allocated for the development of the agricultural sector of the economy. Different methodological approaches to this assessment are considered.*

Ключевые слова: аграрный сектор, методика оценки эффективности, бюджетные средства, субсидии государства.

Keywords: *the agrarian sector, the methodology for assessing effectiveness, budgetary funds, state subsidies.*

Агропромышленный комплекс в целом, и сельское хозяйство в частности, является стратегически важной составляющей народного хозяйства, поскольку именно здесь создаются уникальные продукты питания, производится сельскохозяйственное сырье для дальнейшей промышленной переработки, что позволяет обеспечивать и поддерживать продовольственную безопасность государства.

Однако на протяжении достаточно длительного времени сельское хозяйство находится в кризисном состоянии, которое возникло вследствие резких трансформаций при переходе экономики страны к рынку в начале 90-х гг. прошлого века, и до сих пор не оправилось от этих потрясений. Ситуация усугубилась еще и тем, что на первоначальном этапе аграрного реформирования государство полностью устранилось от какого-либо вмешательства и поддержки аграрного

сектора, предоставив субъектам аграрного рынка самостоятельно выживать и решать свои проблемы в новых условиях хозяйствования. Но такой подход в корне неправильный, поскольку в силу специфических особенностей отрасли (ярко выраженная сезонность производства, основными средствами производства выступают живые организмы, зависимость результатов производства от природно-климатических условий и т.п.) для эффективного и рационального ее развития и функционирования необходима поддержка со стороны государства.

Однако с провозглашением приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и принятия в 2006 г. ФЗ «О развитии сельского хозяйства» ситуация начала трансформироваться, усилились меры государственной поддержки сельского хозяйства, стали привлекаться дополнительные финансовые ресурсы из бюджетных и внебюджетных источников, направляемые на развитие различных отраслей АПК.

Во главу угла стали все чаще ставиться вопросы оценки эффективности использования направляемых финансовых ресурсов. Ведь от этого зависит не только повышение эффективности функционирования АПК и целесообразность расходования выделяемых средств, но и экономическая безопасность государства в части обеспечения его продовольственной безопасности.

При этом не следует забывать, что эффективность государственной поддержки аграрного сектора экономики страны зависит от ряда факторов как внутренних, так и внешних, учет которых позволяет проводить такую оценку максимально результативно.

В настоящее время учеными предлагается ряд различных методик по оценке эффективности использования средств бюджетной поддержки отраслей агропромышленного комплекса. Так, в 2009 г. Министерством сельского хозяйства РФ была принята Методика оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий [1]. В ее основе лежит целый ряд критериев, на основании значений которых предлагается определять степень эффективности использования распределенных бюджетных средств. К наиболее значимым показателям представленной методики можно отнести следующие:

стоимостная оценка прироста производства продукции сельского хозяйства в целом и по отдельным отраслям в расчете на 1 руб. выделенных субсидий;

сумма субсидий в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий;

величина рентабельности продажи сельскохозяйственной продукции в целом и по отдельным отраслям без учета субсидий и с учетом их суммы;

стоимостная оценка прироста товарной продукции сельского хозяйства за счет полученных субсидий государства.

Определение и сравнение выделенных критериев позволяет проводить своевременную оценку эффективности использования бюджетных средств, способствует выявлению наиболее рациональных направлений их применения с точки зрения повышения эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей, целесообразного использования имеющихся ресурсов, повышения качества жизни жителей села.

Однако, как уже было отмечено, результаты сельскохозяйственного производства во многом определяются природно-климатическими условиями, в которых осуществляют свою деятельность субъекты аграрного рынка. Ведь благоприятный климат, плодородие используемых сельскохозяйственных угодий, погодные условия, рельеф на одних территориях способствует большему приросту объемов производства сельскохозяйственной продукции, уровня рентабельности аграрной деятельности при предоставлении субсидий, нежели на территориях, не обладающих таким преимуществом.

Поэтому, по мнению ряда ученых, объективная оценка эффективного использования бюджетных средств должна учитывать природно-экономические факторы, оказывающие влияние на деятельность сельскохозяйственных производителей, что сказывается на их производственных показателях и, как следствие, величине финансовых результатов и объеме выделяемой государственной поддержки.

Так, во Всероссийском научно-исследовательском институте экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ) разработана методика определения нормативов производственных затрат и выхода продукции в хозяйствах, предварительно сгруппированных по уровню естественного плодородия имеющихся в их распоряжении сельскохозяйственных угодий. Далее, на основе полученных таким образом нормативов, предлагается планировать выделение субсидий для условий простого и расширенного воспроизводства [2].

Модификация данной методики нашла отражение в трудах Н.Г. Барышникова, Д. Ю. Самыгина, которые также разделяют мнение о том, что при оценке эффективности использования бюджетных средств следует учитывать факторы природно-экономической направленности, в частности проводить группировку хозяйства по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий [3]. При этом эффект от выделяемых бюджетных средств в виде прироста товарной продукции на 1 руб. субсидий предлагается делить на две составляющие: прирост за счет влияния природно-экономических условий и прирост без учета такого влияния.

Для оценки величины государственной поддержки сельского хозяйства в стране и сравнении ее с другими странами, специалистами Организации экономического сотрудничества и развития в 1982 г. была разработана соответствующая методика, призванная осуществлять мониторинг проводимой в разных странах аграрной политики [4]. В основу данной методики положена оценка поддержки производителей, оценка поддержки потребителей сельскохозяйственной сырья и продовольствия, оценка поддержки общих услуг отрасли. Однако вследствие отсутствия ряда данных, используемых при расчете показателей по данной методике, ее применение носит ограниченный характер, не представляется возможным оценить эффективность использования средств государственной поддержки ее получателями.

Таким образом, анализ показал, что в настоящее время существуют различные методические подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств, выделяемых сельскохозяйственным товаропроизводителям, в основу которых положены различные критерии и призванных решить определенные задачи. Однако универсального подхода, позволяющего сконцентрировать все преимущества данных методик, не существует. Вместе с тем, проводить оценку эффективности использования выделяемых государством средств финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей крайне важно и необходимо. Это дает возможность субъектам аграрного рынка перенимать опыт передовых хозяйств, повышая эффективность своей деятельности, а государству в будущем ограничить поддержку неэффективных предприятий.

Библиографический список

1 Методика определения эффективности использования бюджетных средств, полученных сельскохозяйственными товаропроизводителями. М.: ФГУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности АПК», 2011.

2 Беспяхотный Г. В., Барышников Н.Г., Кошолкина Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства (анализ действующей системы и обоснование ее изменений). М.: ВНИЭТУСХ, 2006.

3 Барышников Н. Г., Самыгин Д.Ю., Зарькова Ю.С. Методология анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве // Вестник Алтайского ГАУ. 2010. № 8(70). С. 101-107.

4 OECD's producer support estimate and related indicators of agricultural support (Concepts, Calculations, Interpretation and Use (The PSE Manual) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/46193164.pdf>

УДК 637.13:631.22.01.004.5 (476.4)

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ
ОБСЛУЖИВАНИЯ ДОИЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ**
Competitiveness of different form of service milking equipment

Вахович А.О., магистр экономических наук, ассистент
Vachovich A.O.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В статье приведен расчет эффективности различных организационных форм обслуживания доильных залов путем оценки их конкурентоспособности. Использование данного подхода позволяет сервисным предприятиям проанализировать в какой степени их услуги по сравнению с услугами конкурентов отвечают предъявляемым потребителями требованиям по надежности, срочности, уровню тарифов, а также важнейшие мотивы клиентов при выборе альтернативных услуг.

Abstract. *The article deal with the calculation of the efficiency of different organizational forms of service of milking systems by assessing their competitiveness. The use of this approach allows the service organizations to perform the extent to which their services compared to services of competitors meet the consumer requirements for reliability, urgency, level of tariffs, as well as the main motives customers selecting alternative services.*

Ключевые слова: конкурентоспособность, технический сервис, доильное оборудование.

Keywords: *competitiveness, technical service, milking equipment.*

В современных экономических условиях формируется рынок сервисных услуг, появляется и усиливается конкуренция между предприятиями технического обслуживания, что способствует закреплению в практике такого понятия, как конкурентоспособность сервисных услуг.

Определение экономической эффективности организационных форм технического сервиса доильного оборудования нами предлагается путем оценки их конкурентоспособности. Конкурентоспособность – понятие многоаспектное, которое может рассматриваться в разных направлениях, в зависимости от поставленных целей и решаемых задач.

В настоящее время конкурентоспособность является одной из

важнейших интегральных характеристик, используемых для анализа экономической ситуации как в целом в народном хозяйстве страны (макроуровень), так и отдельного товаропроизводителя (микроуровень). На микроуровне идет речь о конкурентоспособности определенной продукции, работ или услуг, т.е. способности удовлетворять запросы потребителей в сравнении с аналогами. С одной стороны, конкурентоспособность определяется качеством товара, работ, услуг, их технико-технологическими характеристиками, потребительскими свойствами, а с другой – рыночными ценами предложения [1, с. 260].

Сервисным предприятиям целесообразно проанализировать в какой степени их услуги по сравнению с услугами конкурентов отвечают предъявляемым потребителями требованиям по надежности, срочности, уровню тарифов, а также важнейшие мотивы клиентов при выборе альтернативных услуг. Как правило, ее применяют в качестве критерия оценки и эффективности экономической деятельности хозяйствующих субъектов [2, с. 73].

Обобщение научной литературы по данной теме [3, 4, 5] позволило составить алгоритм определения конкурентоспособности предприятий технического сервиса, который заключается в:

1. изучении потребительских предпочтений, обосновании требований по проведению качественного технического обслуживания и ремонта и определении их цены, а также выборе базы для сравнения, формировании множества факторов, влияющих на конкурентоспособность и установлении их взаимосвязей;

2. мониторинге рынка (сбор информации об услугах, предоставляемых конкурентами);

3. разработке системы показателей качества сервисных услуг (установлении перечня параметров (потребительские (технические) и экономические), определении удельного веса каждого из них в общей совокупности, а также расчете единичных и сводных индексов по каждому параметру, определении интегрального показателя абсолютной конкурентоспособности услуг технического сервиса ($K_{абс}$);

4. расчете относительного показателя конкурентоспособности ($K_{отн}$);

5. обобщении полученной информации и разработке мер по повышению конкурентоспособности услуг технического сервиса.

При сравнении коэффициентов абсолютной конкурентоспособности услуг технического сервиса доильного оборудования наиболее конкурентоспособной является выполнение услуги, при которой названный коэффициент имеет более высокое значение.

В качестве потребительских параметров нами предлагается ис-

пользовать следующие: наработка доильных установок, коэффициент надежности, коэффициент, учитывающий возраст оборудования, расстояние переездов, производительность обслуживания, оперативность обслуживания.

Основными статьями расходов сервисных организаций являются затраты на запасные части и комплектующие и на оказание услуг, что и послужило основанием для включения их в экономические параметры.

Для апробации методики оценки конкурентоспособности услуг сервисных организаций нами рассмотрена деятельность Горецкой Райагропромтехники (далее Горецкая РАПТ), дилерских организаций СП «Унибокс ООО», г. Могилев и ЧТПУП «СВИЛИКС», г. Горки, а также услуг, оказываемых собственными силами РУП «Учхоз БГСХА».

Горецкая Райагропромтехника занимается обслуживанием линейных доильных установок и доильных залов. Остановимся детально в рамках данной методики на сервисе МТФ «Сова», где в 2012 году введен в эксплуатацию импортный доильный зал Елочка 2×16, фирмы Westfalia. Годовая наработка зала – 3260 моточаса.

Далее переходим непосредственно к подсчету показателей оценки конкурентоспособности услуг сервисных организаций. При решении данной задачи необходимо выбрать образец для сравнения, при котором потребительские и экономические параметры имеют наилучшее значение. В нашем случае показатели Горецкой Райагропромтехники могут служить эталоном.

В таблице приведены показатели оценки конкурентоспособности услуг сервисных организаций.

Наибольшее значение среди коэффициентов конкурентоспособности принадлежит услугам Горецкой РАПТ (0,440) и ЧТПУП «Свиликс» (0,470). Наименьшее значение коэффициента относится к услугам, предоставляемым самостоятельно РУП «Учхоз БГСХА» (0,287).

Вышеописанная методика оценки конкурентоспособности услуг технического сервиса доильного оборудования характеризует эффективность данных услуг для потребителя как по экономическим (затраты на материалы и на оказанные услуги), так и по техническим параметрам (наработка, надежность, производительность и оперативность обслуживания, расстояние переездов).

Таблица – Показатели оценки конкурентоспособности услуг сервисных организаций

Показатели	Коэффициент значимости	Количественные характеристики услуг сервисных организаций			
		Горещкая РАПТ	СП «Унибокс ООО»	Ремонт силами РУП «Учхоз БГСХА»	ЧТПУП «Свилке»
1. Потребительские параметры					
- наработка доильных залов, моточас	0,2	3260	3650	2920	3285
- коэффициент надежности	0,3	0,2	0,44	3,35	4,47
- коэффициент, учитывающий возраст оборудования	0,1	0,375	0,5	1,75	0,75
- расстояние переездов, км	0,1	20	75	-	15
- производительность обслуживания	0,2	0,47	0,56	0,17	0,2
- коэффициент оперативности обслуживания	0,1	1,125	0,75	0,25	0,125
2. Экономические параметры					
- затраты на материалы, руб.		10777	17761	11050	11287
- затраты на оказанные услуги, руб.		9251	7910	1588	1416
Суммарные годовые затраты, руб.		11697	25671	12638	12703
3. Показатели конкурентоспособности					
$I_{сп}^{ин}$		0,440	0,772	0,310	0,514
$I_{сп}^{эп}$		1,000	2,195	1,081	1,086
$K_{збс}$		0,440	0,352	0,287	0,470

Для повышения конкурентоспособности и качества услуг технического сервиса доильного оборудования, на наш взгляд, необходимо:

последовательная удовлетворенность потребителя с точки зрения профессиональных стандартов и этики;
непрерывное повышение качества услуг;
предупреждающие действия с целью избежания неудовлетворенности потребителя;
минимизация затрат, одновременно с достижением требуемого исполнения услуг и уровня качества;
непрерывный анализ требований, предъявляемых к услуге, выявление резервов для выполнения этих требований.

Библиографический список

1. Радченко А.М., Зенченко С.В. К вопросу об оценке конкурентоспособности региона // Вестник Северо-Кавказского технического университета. 2010. № 4 (25). С. 259-264.
2. Чепурной И.П. Конкурентоспособность продовольственных товаров: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2005. 120 с.
3. Фурс И.Н. Конкурентоспособность продовольственных товаров: учеб. пособие. Мн.: УП «ИВЦ Минфина», 2004. 346 с.
4. Экономика предприятий агропромышленного комплекса: курс лекций / П.В. Лещиловский, В.С. Чеканов, А.В. Микулич. Мн.: Государственное учреждение «Учебно-методический центр Минсельхозпрода», 2005. 340 с.
5. Экономика отраслей АПК / И.А. Минаков, Н.И. Куликов, О.В. Соколов [и др.]; под ред. И.А. Минакова. М.: КолосС, 2004. 464 с.

УДК 338.48

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО
РАЗВИТИЯ НА БАЗЕ КРЕСТЬЯНСКИХ
(ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ**

*The current state of rural tourism in Republic of Belarus and
the prospects of its development on the basis of peasant farms*

Кислова Е.Н., к.э.н., доцент

Кислова И.В., ассистент, *teogonija@mail.ru*

Kislova E.N., Kislova I.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Развитие сельского туризма в Республике Беларусь. Создание гостевых домов на базе мелкотоварного сектора аграрного производства. Прогноз субъектов сельского туризма. Инвестиционный проект развития сельского туризма на базе крестьянского (фермерского) хозяйства.

Abstract. *Development of rural tourism in Republic of Belarus. Creation of guest houses on the basis of small-scale sector of agrarian production. Forecast of subjects of rural tourism. The investment project of development of rural tourism on the basis of peasant farm.*

Ключевые слова: сельский туризм, крестьянские (фермерские) хозяйства, гостевые дома, эффективность агротуризма.

Keyword: *rural tourism, peasant farms, guest houses, effectiveness of agrotourism.*

Развитие сельского туризма в Республике Беларусь является крупной социально-экономической программой по переводу сельского населения из производственной сферы в сферу услуг. Создание сельских гостевых домов на базе мелкотоварного сектора аграрного производства позволит обеспечить последним устойчивое развитие.

Немаловажным является и то, что сельский туризм способен создать рабочие места в деревнях и воспрепятствовать оттоку местного населения в города, развить инфраструктуру деревень и укрепить социальные контакты, используя возможность культурного обмена. Эта идея интересна и своей социальной направленностью. Для жителей деревень – это дополнительный заработок и возможность улучшить

свое жилье. Для местных властей и региона в целом – приток дополнительных средств, развитие инфраструктуры, создание новых рабочих мест. Для страны в целом – возможность развития туризма за пределами городов, где полностью отсутствуют гостиницы, снятие противоречий между городом и деревней. Ну а для туристов – возможность недорогого отдыха в экологически чистой среде.

Необходимо отметить, что Республика Беларусь располагает значительным потенциалом для развития сельского туризма: заповедники, национальные парки, 10 тысяч озер (Нарочь и Освея, Свитязь и Свирь и т.д.), 20 тысяч рек. Уникальность рек Беларуси в том, что половина из них течет в Балтику, а половина – в Черное море. Самые крупные из них – Днепр, Неман, Припять и Западная Двина. Национальные парки и заповедники – Беловежская пуща, Березинский биосферный заповедник, Припятский и Нарочанский национальный парки, национальный парк Браславские озера, биосферный резерват «Прибужское Полесье».

Потребительский интерес – основа сельского туризма. Предварительная оценка спроса на сельский туризм в Беларуси выявляет наличие большого рынка потенциальных покупателей.

Основные показатели деятельности субъектов сельского туризма за последние пять лет выглядят следующим образом: число субъектов сельского туризма выросло более чем в два раза и составляет 2263 ед.

Численность туристов возросла в четыре раза, и составляет около 300 тыс. чел. в год, а средняя продолжительность пребывания на объектах сельского туризма составляет 4-5 дней.

При этом число субъектов сельского туризма по областям за этот период в Республике Беларусь выросло в два раза. Наиболее существенно этот показатель вырос в Гомельской (почти в пять раз) и Минской (более чем в два раза) областях.

С целью изучения динамики развития сельского туризма в Республике Беларусь нами сделан прогноз числа субъектов сельского туризма с применением метода аналитического выравнивания динамического ряда.

При помощи данного метода прогнозирования нами выявлена тенденция к увеличению числа субъектов сельского туризма на 260 единиц в год. Возможное число субъектов сельского туризма в 2017 г. может составить 2671 единицу. Таким образом, создание агроусадеб в регионах Республики Беларусь является перспективным видом деятельности [1].

Особое место в развитии сельского туризма в Республике Бела-

русью нами отводятся крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Опираясь на наши исследования и имеющийся опыт развития этого вида бизнеса в селе в зарубежных странах, мы можем сделать вывод о том, что сельский туризм является перспективным направлением их развития, способствующим росту их доходности. Его развитие может способствовать смягчению проблемы сбыта продукции сельского хозяйства, произведенной в К(Ф)Х. Кроме того он выгоден не только для них, но и для муниципальных властей, так как позволяет увеличить налоговые сборы [2, 3, 4].

При разработке бизнес-планов и инвестиционных проектов развития этого вида несельскохозяйственного бизнеса важная роль принадлежит методическим рекомендациям по их составлению, а также наличию специалистов из числа квалифицированных кадров в сельском хозяйстве, способных оказать консалтинговые услуги в вопросах организации агротуризма [5, 6, 7, 8].

На примере К(Ф)Х Габдрашитова В.Э. из д. Манулки Витебской области представим разработку инвестиционного проекта развития агротуризма. Так как семья фермера построила для своей многодетной семьи новый дом, то их прежнее место проживания будет служить гостевым домом для приема туристов. Дом со всеми удобствами: туалет, душ, кухня, телевизор и др., и рассчитан для проживания 4-5 человек. Работать с гостями будет в основном супруга фермера.

Деревня Манулки расположена в 40 км от областного центра города Витебска. Имеется асфальтированная дорога и налажено автобусное сообщение с городом. Таким образом, посетителями агроусадьбы могут быть жители г. Витебска. Отдых в гостевом доме будет рассчитан в основном для семей с детьми и пожилых людей. Средняя продолжительность пребывания туристов в гостевом доме составит 2-5 дня. Сезон открывается 1 мая и заканчивается 1 октября. В несезонное время дом будет сдаваться в наем работникам К(Ф)Х.

Питание гостей будет входить в стоимость тура, поэтому большая часть блюд будет приготавливаться из экологически чистых продуктов, произведенных в самом К(Ф)Х: молоко, говядина и свинина, овощи, картофель, фрукты и т.д.

Недалеко от деревни протекают реки Вымнянка и Витьба, поэтому одной из услуг, оказываемых хозяевами гостевого дома, будет организация рыбалки. Окрестные леса славятся своими природными богатствами, и в этой связи также будет организовываться сбор грибов и ягод.

Расходы на реализацию инвестиционного проекта развития агротуризма представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Расходы на реализацию инвестиционного проекта развития агротуризма, млн. руб.

Показатели	Значение показателей
Затраты:	
на оборудование и инвентарь для гостевого дома	31,82
на обучение на курсах менеджеров гостевых домов	2,98
на организацию питания туристов (продукты для приготовления пищи и т.п.)	23,83
Расходы на коммунальные услуги (вода, газ, свет)	5,96
Транспортные и иные расходы	2,98
Организационные расходы	0,60
Итого затрат	68,16

Далее в табл. 2 рассмотрим примерные тарифы на организацию гостевого суточного тура в деревне с максимальным и минимальным набором услуг.

Таблица 2 – Примерные тарифы на организацию гостевого суточного тура в деревне, млн. руб.

Показатели	Тур с максимальным набором услуг	Тур с минимальным набором услуг
Основные услуги		
Проживание	0,20	0,20
Питание:		
- завтрак	0,08	0,08
- обед	0,10	-
- ужин	0,08	-
Трансферт	0,14	-
Дополнительные услуги		
Организация рыбалки	0,04	-
Организация сбора грибов и ягод	0,04	-
Сельскохозяйственные экскурсии	0,05	0,05
Экскурсионные зеленые маршруты с питанием	0,25	0,25
Общая стоимость, млн. руб.	0,98	0,58

Таким образом, цена гостевого суточного тура будет варьироваться в пределах 0,58-0,98 млн. руб. в зависимости от набора туристических услуг.

Расчет денежной выручки от реализации туристического продукта за туристический сезон с 1 мая по 1 октября и экономическая эффективность проекта развития сельского туризма, учитывая прстои, приведена в табл. 3.

Таблица 3 – Денежная выручка от реализации туристического продукта и экономическая эффективность проекта развития сельского туризма

Показатели	Тур с максимальным набором услуг	Тур с минимальным набором услуг
Стоимость тура, млн. руб.	0,83	0,27
Денежная выручка от реализации туристического продукта, млн. руб.	117,6	69,6
Прибыль, млн. руб.	49,44	1,44
Рентабельность, %	72,54	2,11

Рентабельность гостевого дома будет зависеть от набора услуг. Так, при организации туров с максимальным набором туристических услуг рентабельность за сезон составит 72,54%, а с минимальным – 2,11%.

Таким образом, создание гостевого дома на базе К(Ф)Х является экономически выгодным и оправданным.

Перспективным направлением развития сельского туризма является детский туризм. Его развитие на базе сельских гостевых домов может стать альтернативой бывших пионерских лагерей и баз отдыха и приносить ощутимый и стабильных доход владельцам К(Ф)Х [9, 10].

Библиографический список

1. Кислова Е.Н., Кузьмицкая А.А., Кислов Н.В. Методологические подходы к проблеме верификации прогнозов развития АПК // Вестник Брянской ГСХА. 2008. № 2. С. 47-51.

2. Лебедев Е.Я., Кислова Е.Н., Ториков В.Е. Сельский туризм – новый шанс для возрождения и развития села // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 5. С. 43-44.

3. Поседько Н.А., Каширина Н.А., Бабьяк М.А. Формирование и развитие рынка сельскохозяйственной продукции в регионе // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С.58-63.
4. Швецова О.А. Проблемы и приоритетные направления социально-экономического развития сельских территорий Брянской области // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина. 2012. № 1 (52). С. 113-116.
5. Бизнес-планирование: учебное пособие / А.А. Кузьмицкая, О.В. Дьяченко, Н.А. Поседько, Е.Н. Кислова. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2014. 102 с.
6. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предприятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 50-57.
7. Озерова Л.В., Кузьмицкая А.А. Методология анализа управления воспроизводством квалифицированных кадров в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 4 (52). С. 45-49.
8. Шеламкова Н.Ю. Особенности закрепления руководителей и специалистов в сельскохозяйственном производстве // Международный технико-экономический журнал. 2012. № 1. С. 20.
9. Кислова И.В., Кислова Е.Н. Детский агротуризм – перспективное направление развития сельского туризма в регионе // Инновационные технологии управления: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2014. С. 4-7.
10. Кислова Е.Н., Кислова И.В. Предпосылки и перспективы развития сельского туризма в Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С.111-116.

УДК 332.146.2

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ОСНОВЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
МАШИННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СТАНЦИЙ**

*The development of rural territories on the basis of recovery of
mashinno-technological stations*

Семченкова С.В., к.э.н., доцент, *svetlana-semchenkova@yandex.ru*
Semchenkova S.V.

ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Российская Федерация
Smolensk State Agricultural Academy

Аннотация. Для восстановления сельского хозяйства и дальнейшего развития сельских территорий необходимо возобновить работу машинно-технологических станций, которые являются основой технического потенциала агропромышленного комплекса.

Abstract. *For the recovery of agriculture and further development of rural territories it is necessary to resume the work of mashinno-technological stations, which are the basis of the technical potential of agro-industrial complex.*

Ключевые слова: сельские территории, машинно-технологические станции, технический потенциал.

Keywords: *rural areas, mashinno-technological stations, the technical potential.*

Современное состояние экономики можно охарактеризовать как потребительское, так как на первый план поставлен принцип получения максимальной прибыли. Это повлекло за собой необходимое эксплуатирование сельских территорий, без учёта невозможности или длительного периода восстановления природных ресурсов. Так период восстановления ценных пород деревьев для промышленных целей: ели, сосны составляет от 40 до 100 лет, кедра – от 140 до 180 лет, берёзы – 70 лет, дуба – 150 лет; восстановление 1 см³ плодородного слоя почвы происходит свыше 5 лет.

Исходя из пагубного влияния человека на окружающую среду, первоочередной задачей является не покорение природы, а нахождения оптимальных путей перспективного экономического развития человеческого сообщества во взаимодействии, то есть восстановление, улучшение, сохранение и развитие природного потенциала.

Одним из многих проблем, с которыми столкнулись сельхозтоваропроизводители – это качественное и количественное сокращение машино-тракторного парка [1]. В Смоленской области количество тракторов, комбайнов сократилось более чем в 10 раз, сельскохозяйственная техника сократилась от 13 до 27 раз в зависимости от назначения. Нагрузка на трактор увеличилась в 5 раз (обрабатываемые сельхозугодья уменьшились в 3 раза), нагрузка на уборочные комбайны увеличилась в два раза при уменьшении пашни в 6 раз. Ученые отмечают, что уровень технологичности в сельском хозяйстве не превышает 60 %.

Таблица – Состояние использования производственных мощностей перерабатывающих предприятий Смоленской области [2, 3, 4]

Вид продукции	Производственные мощности, тыс. тонн	Использование среднегодовой мощности, %	Обеспеченность собственным сырьем, %	
			используемых мощностей	производственных мощностей
Мясо и мясoproдукты пищевые убойных животных	20908	26	53,8	15,9
Колбасные изделия	21369	39		
Консервы мясные	50952	27		
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	134,5	48	20,4	9,6
Продукты переработки молока:				
сухое молоко	12,7	77		
масло сливочное	22,0	25		
сыры	0,8	54		
Комбикорма	315	27	55,2	14,9
Льнопродукция	18	13	86	11,2

С целью восстановления технического потенциала АПК идея создания и функционирования МТС должна складываться из следующих этапов:

1. Разработка системы финансирования [5].
2. Формирование состава учредителей [6]. При формировании

состава учредителей необходимо чтобы в него вошли товаропроизводители зоны обслуживания МТС, предприятия перерабатывающей отрасли, промышленные предприятия (табл.), научно-исследовательские и проектные организации, которые работают по профилю производственной деятельности товаропроизводителей и могут предложить ноу-хау для обеспечения повышения продуктивности АПК.

3. Получение согласия сельхозтоваропроизводителей на участие проектируемой МТС в производстве производимой ими продукции.

4. Разработка бизнес-плана создания МТС, основные положения которого должны основываться на следующих положениях:

создание условий для производства сельскохозяйственной продукции в соответствии с требованиями прогрессивных технологий;

включение в севооборот дополнительных площадей из категории залежей, необрабатываемых и неиспользуемых сельскохозяйственных земель;

интенсификация производственной эксплуатации техники;

повышение эффективности использования ресурсов, и как следствие повышение доходов учредителей МТС [7].

Таким образом, восстановить и далее развивать сельское хозяйство, а через него и сельские территории, необходимо через структуру, которая привнесёт не только теоретические знания, но и сможет применить это на практике. Для такого субъекта, как Смоленская область, данную нишу могли бы освоить машинно-технологические станции.

Библиографический список

1. Развитие организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона: монография / под общ. ред. Е.П. Чиркова. Брянск: Изд-во Брянского ГАУ, 2014. 350 с.

2. Совершенствование технологий производства зерна и семян в Центральном регионе России / И.Н. Романова, О.П. Беляева, Н.В. Птицына, Т.И. Рыбченко // Известия Смоленского государственного университета. 2011. № 4. С.101-108.

3. Семченкова С., Лазько О., Чулкова Г. Управление балансом ресурсов в обеспечении продовольственной безопасности региона // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 2. С.63-67.

4. Семченкова С.В., Романова И.Н., Рыбченко Т.И. Основные проблемы и тенденции развития льняного комплекса Смоленской области // Фундаментальные исследования. 2016. № 12-3. С.698-703.

5. Ищук О.В. Роль активизации инновационной деятельности в

аграрной экономике // Современные тенденции в науке и образовании: сб. науч. тр. 2017. С.122-123.

6. Семченкова С.В. Машинно-технологические станции как основа инновационного развития сельского хозяйства // Наука сегодня: реальность и перспективы: сб. науч. тр. Вологда: Маркер, 2016. С.108-111.

7. Дьяченко О.В. Организационно-экономический механизм развития интеграционных связей машинно-технологических станций с сельскими товаропроизводителями: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянская ГСХА. Брянск, 2005. 214 с.

УДК 631.151

ФОРМИРОВАНИЕ КООПЕРАТИВНОЙ ПОЛИТИКИ В АПК

The formation of a cooperative policy in agriculture

¹ **Ефремова Е.Н.**, к.с.-х. наук, доцент, *elenalob@rambler.ru*

² **Ефремов А.В.**, к.э.н., доцент, *Efsania@rambler.ru*

Efremova E.N., Efremov A.V.

¹ ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Российская Федерация

Volgograd State Agrarian University

² АНО ВО Московский гуманитарно-экономический

университет, Волгоградский Филиал, Российская Федерация

Moscow Humanitarian and Economic University, Volgograd Branch

Аннотация. В статье рассмотрена формирование кооперативной системы в агропромышленном секторе нашей страны в условиях перехода к рыночной экономике.

Abstract. *In article is considered the formation of cooperative system in the agricultural sector of our country in conditions of transition to a market economy.*

Ключевые слова: кооперация, кооперативная система, сельскохозяйственная кооперация, аграрная политика, кооперативная политика.

Keywords: *cooperation, cooperative system, agricultural cooperation, agricultural policy, cooperative policy.*

Мировой и отечественный опыт показывает, что кооперация редко возникает сама по себе: нужно некоторое просветительское и

организаторское начало извне крестьянской среды, дающее определенный импульс к становлению кооперативной системы. В своё время инициаторами и организаторами первых кооперативов стали выдающиеся представители кооперативного движения, но их идеи воплощались в жизнь при воздействии на этот процесс государственной политики, включающей большой арсенал мер правового, экономического и административного регулирования [1, с. 25-27].

Особая роль принадлежит целенаправленной деятельности государства в формировании кооперативной системы в агропромышленном секторе нашей страны в условиях перехода к рыночной экономике. Это вызывает необходимость разработки федеральной программы развития сельскохозяйственной кооперации как части государственной аграрной политики, имея в виду создание адекватной потребностям развития кооперативных форм деятельности законодательной базы, меры финансовой поддержки и стимулирования кооперативных структур, формирование кооперативного образования и пропаганды, мероприятия институционального характера [2, с. 157-161].

Сложившееся в настоящее время положение в области правовых основ сельскохозяйственной кооперации в России при отсутствии четкой государственной политики затрудняет становление кооперативного сектора.

Следует особо остановиться на специфике применения антимонопольного и налогового законодательства к сельскохозяйственным кооперативам вертикального типа как важных элементов государственной кооперативной политики. Известно, что кооперативы вертикального типа представляют собой способ противостояния мелких, принципиально немонополизированных аграрных производителей крупным, концентрированным, часто высокомонополизированным предприятиям первой и третьей сфер АПК [3, с. 75-78]. Именно по этой причине в законодательстве большинства экономически развитых стран мира кооперативные объединения не попадают под ограничение антитрестовского законодательства. В странах Европы, особенно Северной, кооперативные союзы охватывают своей деятельностью 70-100% рынка отдельных сельскохозяйственных продуктов, что, тем не менее, не делает их предметом разбирательства антимонопольных органов.

Кроме того, кооператив имеет специфику внутреннего движения продукции. Сельскохозяйственный товаропроизводитель — член кооператива, поставляя собственный продукт на кооперативное предприятие (для сбыта, переработки с последующим сбытом и т. п.), осуществляет не акт продажи, а только передает своему агенту, находящемуся у него в

найме, продукцию для реализации. Положение не меняется от того, что производитель получает в момент передачи частичную оплату этого продукта – это как бы реальный платеж. В такой же степени это касается приобретения через кооператив средств производства. Окончательный расчет будет проведен по итогам финансового года, когда на уровне кооператива будет подсчитана прибыль и распределяемая ее часть выплачена членам кооператива – поставщикам как надбавка за полученную от них продукцию или скидка с цены за купленные ими в кооперативе корма, удобрения и т. д. [4, с. 194-197].

Такое понимание внутри кооперативного устройства обуславливает особый порядок налогообложения прибыли кооперативов. Для исключения двойного налогообложения одной и той же базы налог в большинстве стран взимается только на одном уровне, чаще всего на уровне члена кооператива. Иначе говоря, прибыль кооператива по итогам года, распределенная своим членам, налогом не облагается. В бюджет государства налог с этой прибыли платит сам сельхозтоваропроизводитель.

Отсутствие в действующем российском законодательстве этих двух положений делает кооперативную организацию невыгодной. Подлинные кооперативы сегодня пытаются обойти возникающие противоречия путем частных договоров с местными властями и налоговой инспекцией. Однако дело становления кооперации не может не находиться в зависимости от того, понимают соответствующие инстанции суть кооперативной формы или нет. Данные нормы должны быть установлены на федеральном уровне и являться важными основополагающими принципами государственной эффективной политики, открывающей действительный простор для дальнейшего развития кооперативного движения в сельском хозяйстве и всей системе АПК.

Библиографический список

1. Ефремов А.В. Качественные изменения производственной программы предприятия как объект стратегического учета // Аграрный вестник Урала. 2008. № 8. С. 25-27.
2. Ефремов А.В., Ефремова Е.Н. Стратегическое управление бизнес-процессами на основе реинжиниринга в агропромышленных компаниях // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов – вклад молодых ученых: сборник научных трудов по материалам Восемнадцатой Международной научно-практической конференции. Ярославль: Изд-во Ярославской ГСХА, 2015. С. 157-161.

3. Ефремов А.В. Система планирования агромаркетинга // Форум. Серия: гуманитарные и экономические науки. 2016. № 2 (8). С. 75-78.

4. Ефремова Е.Н., Ефремов А.В. Стратегический учёт как составная часть котроллинга и инструмент принятия управленческих решений на предприятиях АПК // Научно-производственное обеспечение инновационных процессов в орошаемом земледелии Северного Прикаспия: сборник трудов Межрегиональной научно-практической конференции. 2013. С. 194-197.

УДК 061.2:(470.23)

**НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Scientific ensuring of innovative development agricultural and
industrial complex the Republic of Belarus*

Старосоцкая Е.В., преподаватель, *Starosotskaya74@mail.ru*
Starosotskaya E.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы и перспективы взаимодействия науки и агропромышленного комплекса, а также выявлены пути решения данной проблемы. Первостепенной проблемой для науки и аграрного производства остается обеспечение устойчивого развития и максимального использования результатов научных исследований.

Abstract. *The article deals with the problems and prospects of cooperation between science and agriculture, as well as identifying ways to solve this problem. The primary challenge for science and agricultural production is sustainable development and maximize the use of research results.*

Ключевые слова: наука, инновация, научно-технический потенциал, эффективность, инновационная деятельность, научные разработки, агропромышленный комплекс.

Key words: *science, innovation, scientific and technological potential, efficiency, innovation, research and development, agro-industrial complex.*

Одной из существенных характеристик современного белорусского общества, без которого невозможно его дальнейшее развитие является повышение роли науки, как источника новых знаний и основы для разработки средств их использования. Место, которое занимает сегодня наука определяется ее влиянием на экономическое развитие, систему образования, ее значением как социокультурного феномена.

На современном этапе развития белорусского государства необходимо четко осознавать, что наука является тем национальным ресурсом, который может обеспечить быстрый рост экономики, а значит и развитие аграрного сектора, суверенитет и безопасность государства при наличии адекватной государственной политики и поддержки.

В основе развития науки в Республике Беларусь лежит Концепция национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года. Целью реализации этой Концепции является формирование ключевых элементов национальной инновационной системы как базового механизма управляемого перехода к экономике знаний, сочетающего традиционные и новые институты и механизмы инновационной деятельности, со встраиванием отдельных блоков в региональные и глобальные инновационные системы.

Необходимость сконцентрировать научно-технический потенциал страны на прорывных научных исследованиях и разработках, обеспечив их практическое внедрение в производство. Сформировать действенные механизмы экономического стимулирования опережающего развития приоритетных фундаментальных исследований, важнейших прикладных научно-исследовательских работ в области информационно-коммуникационных и космических технологий; нано- и биотехнологий; медицины и фармации; лазерно-оптических и оптоэлектронных технологий; рационального природопользования и ресурсосбережения; энергосберегающих систем и др. [1].

Несмотря на то, что дотации аграрной отрасли достаточно велики, современный агропромышленный комплекс находится в сложном финансово-экономическом состоянии: в отрасли еще не преодолена полностью убыточность, себестоимость продукции по-прежнему остается высокой, велика доля просроченной кредиторской задолженности. Изношены основные производственные фонды, остро не хватает оборотных средств, отсутствуют необходимые методы технологического обновления производственных мощностей, недостаточно эффективны

механизмы ведения хозяйственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса с применением современных технологий производства, управления и организации. В отрасли большей частью применяются устаревшие технологии, сорта растений и пород скота, несовершенные методы и формы организации производства и управления.

Отсутствуют отработанные механизмы внедренческой деятельности, система научно-технической информации, соответствующая рыночной экономике, нет апробированной эффективной схемы взаимодействия научных учреждений с внедренческими структурами. Низкая активность инновационной деятельности также связана с несовершенством организационно-экономического механизма освоения инноваций. Это усугубляет деградацию отраслей комплекса, ведет к росту себестоимости и низкой конкурентоспособности продукции, тормозит социально-экономическое развитие сельской местности, резко снижает качество жизни на селе [2, с. 37]. Для решения этих сложных задач необходимо совершенствование системы научного обеспечения агропромышленного комплекса, особенно на уровне районов и предприятий, принятия мер по улучшению финансирования исследований. Должен быть задействован весь потенциал аграрной науки независимо от ведомственной принадлежности и обеспечены условия его эффективной работы.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о том, что наука, наукоемкие технологии, активная инновационная деятельность являются исходной движущей силой всей хозяйственной жизни, и преимущественный прирост сельскохозяйственного производства обеспечивается за счет реализации научно-технических достижений.

Специфика и объективные трудности в научном обеспечении агропромышленного комплекса связаны с необычайным разнообразием и сложностью сельской демографической ситуации в стране, почвенно-климатических условий в основных земледельческих зонах, а также значительными деформациями в размещении производительных сил, сельскохозяйственных культур, необоснованной распашкой сенокосов и пастбищ, сокращением государственной поддержки агропромышленного комплекса.

Научное обеспечение стабилизации и развития агропромышленного комплекса в рыночных условиях – это выработка и реализация приоритетных направлений исследований и повышение роли науки, сохранение и развитие научно-технического потенциала страны, переориентация агропромышленного производства на инновационный, наукоемкий путь. Роль науки в сложившихся кризисных условиях

заключается в выявлении и выработке мер по устранению негативных тенденций в функционировании отрасли, выработке государственной стратегии развития агропромышленного комплекса и мер по активизации аграрной политики государства, получении результатов научных исследований в соответствии с потребностями производства, инновационной деятельности на основе научно-технических достижений. Наука является важнейшим ресурсом национальной и продовольственной безопасности, фактором влияния на технологический уровень развития агропромышленного производства.

Актуальной на сегодняшний день в Беларуси остается проблема внутренней и внешней миграции научных кадров, которая носит односторонний характер, направленный в основном на отток кадров. Научная миграция приняла в последние годы ощутимые размеры. Все шире в этот процесс втягивается элитная научная и студенческая молодежь. Отъезд молодых ученых привел к резкому постарению научной среды.

Одной из проблем современной науки является ухудшение условий профессиональной деятельности ученых и преподавателей вузов. Продолжает ухудшаться возрастная структура научных кадров, что проявляется в увеличении среднего возраста кандидатов наук и уменьшении доли кадров высшей научной квалификации в возрасте от 30 до 49 лет. Так как это предопределило рост диспропорций в воспроизводстве научных кадров, нарушило оптимальные пропорции ученых молодого, среднего и старшего возрастов в научных коллективах и, в конечном счете, значительно осложнило нормальное функционирование научной системы. Прогрессирующее старение кадрового потенциала белорусской науки является следствием установившейся в научной сфере диспропорции между притоком молодежи в науку и продолжающимся вымыванием из научных коллективов ученых наиболее продуктивных возрастных групп.

Снижение престижа науки в стране, которое проявляется в нарушении воспроизводства научных кадров в связи с сокращением притока выпускников вузов в научные организации, снижением эффективности работы аспирантуры, снижением мотивации к научной работе. Многие высокоэффективные научные разработки, не вовлечены в хозяйственный оборот, не находят широкого использования в практике.

Основными причинами этого являются:

финансовая и организационно-экономическая слабость современных товаропроизводителей, невостребованность ими научных разработок;

несоответствие сложившейся системы научного обеспечения новым рыночным условиям и многоукладности сельского хозяйства;

отсутствие отлаженного механизма реализации научных разработок в производстве;

неразвитость информационно-сервисной сферы в районах, хозяйствах и на предприятиях.

Подводя итог сказанному можно заключить, что несмотря на достигнутые позитивные сдвиги в развитии отрасли, обстановка сложившаяся в агропромышленном комплексе непростая. Существует ряд нерешенных проблем:

низкая эффективность сельского хозяйства;

недостаток профессиональных кадров;

дефицит инвестиций на модернизацию производственно-технической базы;

высокая степень износа активной части основных производственных фондов, превышающих предельно-критический уровень;

производство и внедрение новых научных разработок – это новые сорта и гибриды, лечебные препараты и другие виды научной продукции.

Особое внимание ученых заслуживают следующие направления научной работы:

разработка высоких, тонких технологий на базе клеточной и генной инженерии, создание трансгенных популяций животных с повышенной продуктивностью и качеством продукции, процентов полезных веществ для медицины (включая ветеринарию) и перерабатывающей промышленности;

создание комплексных систем максимальной реализации генетического потенциала продуктивности на базе углубления теории кормления, кормоприготовления, воспроизводства, содержания и использование поголовья;

оптимизация структуры животноводства, разработка систем экономически, энергетически и экологически целесообразного ведения отрасли и т.д.

И только формирование и реализация эффективной системы научного обеспечения развития агропромышленного производства Республики Беларусь будет способствовать дальнейшему укреплению агропромышленного комплекса, достижению продовольственной безопасности страны в новых условиях хозяйствования.

Библиографический список

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.by/ru/macroeconomy/nacionalnaya-strategiya>
2. Баклаженко Г. А. Развитие интеграционных процессов в АПК на основе трансформации собственности // АПК: экономика, управление. 2008. № 2. С. 39-44.
3. Исмаилов Р.Р. Состояние и тенденции развития агропромышленного комплекса // Аграрное образование и наука. 2013. № 8. С. 35-41.

УДК 338.2

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

*Problems and perspectives of development of branch in dairy cattle
breeding of Vladimir region*

Лощёнова С.С., ассистент, *regionalistika2016@yandex.ru*
Loshchenova S.S.

ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева,
Российская Федерация
Russian Timiryazev State Agrarian University

Аннотация. В статье раскрывается понятие молочного скотоводства, основные проблемы и перспективы его развития во Владимирской области.

Abstract. *The article explains the concept of dairy cattle breeding, the main problems and perspectives of its development in the Vladimir region.*

Ключевые слова: молочное скотоводство, нормы питания, SWOT-анализ.

Keywords: *dairy cattle, food standards, SWOT-analysis.*

Молочное скотоводство – это одна из отраслей сельского хозяйства, которая является источником молока и молочных продуктов.

Молочные продукты играют большую роль в жизни человека, содержат около 200 различных веществ, которые необходимы для нормального функционирования нашего организма.

Институтом питания РАМН разработаны нормы потребления

молока и молочных продуктов на человека в год. Фактическое потребление этих продуктов населением имеет положительную тенденцию, хотя все равно отстает от рекомендуемых норм (МР 2.3.1.2432-08) (табл. 1) [1].

Таблица 1 - Рекомендуемые нормы и фактические потребление молока во Владимирской области

Продукт	Рекомендуемые нормы, кг в год/чел		Фактическое потребление, кг в год/чел					2015 г. к рекомендуемым нормам
	РФ	ВОЗ	1950 г.	2000 г.	2010 г.	2012 г.	2015 г.	
Молоко	340	359	172	189	207	248	230	-90

Для повышения фактического потребления молока и молочных продуктов населением области необходимо проводить мероприятия направленные на популяризацию потребления молочной продукции, на поддержку малообеспеченных слоёв населения, например, создание социальных продуктовых магазинов, которые будут заниматься реализацией местной молочной продукции, разработать программы школьного и дошкольного питания с учетом рекомендуемых норм.

В настоящее время в отрасли молочного скотоводства происходят значительные изменения, связанные с новой аграрной политикой государства в условиях импортозамещения.

Владимирская область не остается в стороне от этих изменений, увеличивается поголовье коров, их надои, объёмы переработки молока, объемы государственных субсидий в эту отрасль. Динамику некоторых показателей можно проследить по рис. 1, 2.

Условно все районы области, которые занимаются молочным скотоводством, можно разделить на три группы: с высоким, средним и низким уровнем развития отрасли. Для каждой группы характерны свои особенности.

В основном все крупные хозяйства сосредоточены в тех районах, где есть молокоперерабатывающие предприятия (Юрьев-Польский, Суздальский, Собинский районы), а так же там, где у хозяйств, есть наличие собственной кормовой базы.

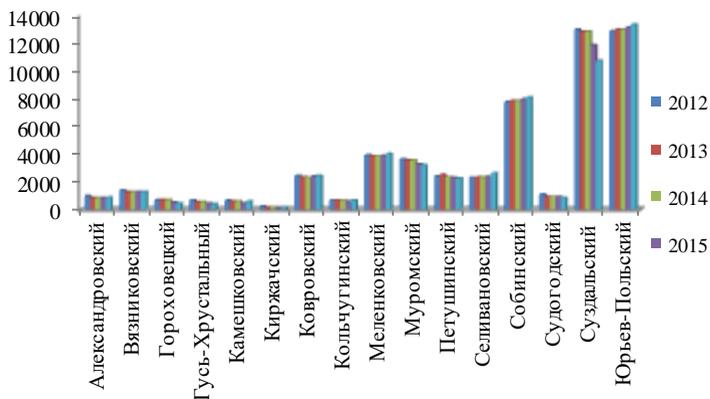


Рисунок 1 – Динамика изменения численности коров по районам области, голов

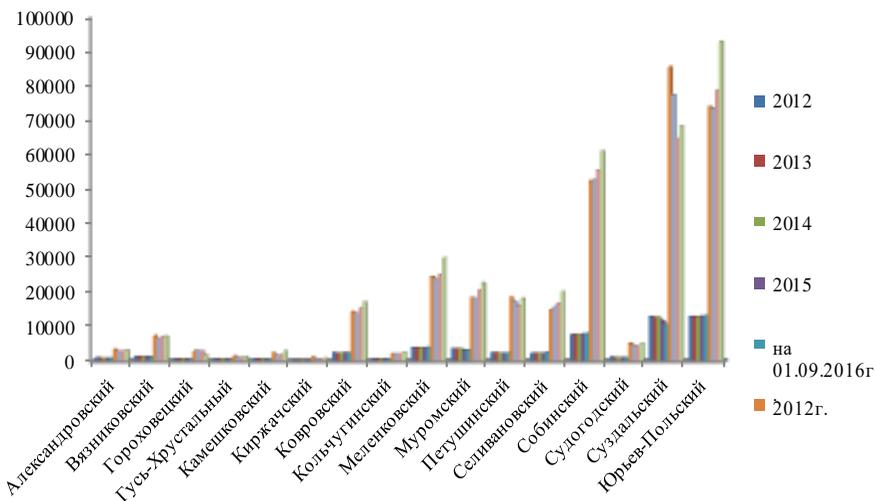


Рисунок 2 – Динамика производства молока по районам области за 2012-2016гг., тонн

Для обеспечения внутреннего потребления молочной продукции в соответствии с рекомендуемыми нормами необходимо дальнейшее развитие отрасли молочного скотоводства.

Используя *SWOT*-анализ, позволяющий рассмотреть сильные и слабые стороны отрасли, рыночные возможности и угрозы, и дающий возможность систематизировать полученные данные, можно сделать некоторые выводы:

Региону необходимо увеличивать поголовье коров, для обеспечения внутренних потребностей региона в молоке и молочной продукции, повышать качество молока, создавать новые производства, использующие современные технологии переработки молока, в дальнейшем выходить на новые рынки сбыта продукции (табл. 2) Это можно сделать используя государственные субсидии, беспроцентные кредиты от крупных закупщиков молока, участие в целевой подпрограмме «Развитие молока и молочной продукции на 2015-2020 гг.

Таблица 2 – Анализ отрасли молочного скотоводства
Владимирской области

<p style="text-align: center;">Сильные стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> • Хорошее географическое расположение области • Развитая транспортная инфраструктура • Создан центр племенного скотоводства 	<p style="text-align: center;">Слабые стороны</p> <ul style="list-style-type: none"> • Низкое качество молока • Низкие закупочные цены на сырье • Не применяются современные технологии • Нет маркетинговой концепции дальнейшего развития отрасли
<p style="text-align: center;">Возможности</p> <ul style="list-style-type: none"> • Увеличение поголовья молочного стада, строительство новых ферм, внедрение современных технологий за счет получения беспроцентных кредитов от крупных закупщиков молока 	<p style="text-align: center;">Угрозы</p> <ul style="list-style-type: none"> • Продукты-заменители • Уменьшение площади земель сельскохозяйственного назначения • Не развита система вакцинации и профилактики заболеваний коров

Специалистам в области маркетинга необходимо разработать мероприятия, направленные на популяризацию потребления молока местного производства, проведение социальной рекламы, в дальнейшем – маркетинговую стратегию продвижения молочной продукции региона на новые рынки. Это позволит региону оставаться конкурен-

тоспособным и продолжить дальнейшее развитие отрасли молочного скотоводства.

Библиографический список

1. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Данные Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.who.int/countries/rus/ru>
3. Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site
4. Васькин В.Ф. Реформирование предприятий агропромышленного комплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. № 3. С. 29-30.
5. Белоус Н.М., Ториков В.Е. Концепция развития животноводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3-1 (2015). С. 59-63.

УДК 338.432

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

*The current state and problems of production of potatoes in
personal subsidiary farms of the population of the Bryansk region*

Кислова И.В., ассистент, teogonija@mail.ru
Kislova I.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Современное состояние производства картофеля в хозяйствах населения. Проблемы, стоящие перед владельцами ЛПХ, производящими картофель, и пути их разрешения.

Abstract. *The current state of production of potatoes in farms of the population. The problems facing the owners of personal subsidiary farms who are growing up potatoes, and paths of their permission.*

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства населения, картофель, современное состояние, проблемы.

Keywords: *personal subsidiary farms of the population, potatoes, the current state, problems.*

Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) –не предпринимательская деятельность гражданина и членов его семьи по производству и переработке сельскохозяйственной продукции на предоставленном (приобретенном) участке земли, как правило в сельской местности, для удовлетворения собственных нужд в продуктах питания.

В структуре производства продукции сельского хозяйства Брянской области личные подсобные хозяйства населения в 2015 г. занимали второе место среди хозяйств всех категорий. На их долю приходилось 24,2% всей произведенной сельскохозяйственной продукции региона. Стоит отметить, что за последние десять лет удельный вес ЛПХ в структуре производства продукции сельского хозяйства уменьшился на 37,8 п.п., что вызвано интенсивным наращиванием производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях. Однако, ЛПХ населения по-прежнему остаются основным производителем картофеля в Брянской области (табл. 1), при этом более 55% посевных площадей, занятых посадками картофеля, также приходится на долю ЛПХ [1, 2].

Таблица 1 – Структура производства картофеля в хозяйствах Брянской области за 2011-2015 гг., %

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сельскохозяйственные организации	25,5	24,7	23,3	27,5	30,5
Личные подсобные хозяйства	44,8	49,7	52,5	45,8	42,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	29,7	25,6	24,2	26,7	26,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Следует отметить, что практически 85% картофеля, произведенного в личных подсобных хозяйствах населения, остается в распоряжении владельцев ЛПХ для внутреннего потребления (табл. 2). Чуть более 15% картофеля реализуется на рынках области и предприятиям общепита.

Таблица 2 –Товарность картофеля в хозяйствах Брянской области за 2011-2015 гг., %

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сельскохозяйственные организации	65,4	83,3	80,3	70,4	67,2
Личные подсобные хозяйства	15,8	15,2	15,1	15,2	15,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	50,0	73,8	66,7	57,7	74,4

В то же время урожайность картофеля, произведенного в ЛПХ населения, несмотря на ее увеличение в динамике за анализируемый период, является самой низкой среди всех категорий хозяйств (табл. 3).

Таблица 3 - Урожайность картофеля в хозяйствах Брянской области за 2011-2015 гг., ц/га

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сельскохозяйственные организации	250	254	262	252	302
Личные подсобные хозяйства	157	151	158	162	175
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	273	218	194	256	287

В целях повышения урожайности и товарности картофеля в ЛПХ населения их владельцам целесообразно использовать новейшие достижения в семеноводстве и технологиях возделывания данной сельскохозяйственной культуры. Инновации обеспечивают повышение производительности труда, увеличение производства продукции и экономической эффективности, улучшение экологии и другие положительные результаты. С внедрением инноваций в отрасль виды продукции, как правило, не меняются, а только приобретают ряд улучшенных свойств (например, более высокая урожайность) [3].

Особое значение как фактору инновации принадлежит селекции. Использование новых сортов позволяет не только увеличить урожайность, но и результативность других агроприемов. Внедрение новых сортов с.-х. культур в производство представляется высокорентабельным инновационным процессом [4].

Одним из важнейших факторов повышения урожайности картофеля является качество посадочного материала. Серьезнейшей проблемой в картофелеводстве является частое поражение культуры различными инфекционными болезнями. Из-за этого урожай картофеля может снизиться на 40-50%, а через 10-15 лет происходит вырождение сорта картофеля и он полностью теряет свои исходные качества. Поэтому значительное внимание в семеноводстве картофеля уделяется его оздоровлению. Ведение семеноводства картофеля на основе оздоровленного (безвирусного) исходного материала повышает урожайность картофеля на 20-25% и значительно снижает себестоимость конечной продукции по сравнению с использованием обычного сортового материала. В этой связи владельцам ЛПХ в целях повышения урожайности картофеля целесообразно приобретать оздоровленный семенной материал, использование которого также позволит увеличить качество производимой продукции [5].

Негативные последствия применения традиционной технологии обработки почвы с оборотом пласта и применением агрохимии привели к тому, что в настоящее время разрабатываются и внедряются альтернативные направления земледелия, в основе которых лежит его биологизация. Важным направлением биологизации земледелия является использование в качестве органического удобрения копролита, на основе которого можно производить качественную и экологически чистую продукцию, востребованную потребителями [6].

В научной литературе имеются многочисленные свидетельства того, что копролит превосходит традиционные органические удобрения по действию на рост, развитие и урожайность различных сельскохозяйственных культур.

Использование копролита на различных почвах значительно повышает урожайность многих возделываемых растений. Так, за счет его использования можно повысить урожайность картофеля на 30-50% [7].

Одной из актуальных проблем является производство и сбыт ранних сортов картофеля. В хозяйствах населения целесообразно наращивать объемы производства раннего картофеля, так как в весенне-летний период он пользуется неизменно повышенным спросом у потребителей, и выделять для себя целевые сегменты рынка. В результате сегментирования рынка определяется целевой рынок, представляющий собой определенную группу потребителей со схожими потребностями и мотивационными характеристиками, создающими для ЛПХ благоприятные маркетинговые возможности [8].

Для Брянской области важно стимулировать закупку раннего

картофеля. В сельских районах, где не организована его закупка или закупочная цена на него не обеспечивает заинтересованность владельцев хозяйств населения на расширение его продажи, наблюдается массовый индивидуальный вывоз картофеля на отдельные городские рынки для продажи клубней по повышенным ценам. В частности, чтобы улучшить обеспечение горожан ранним картофелем за счет резервов ведения картофелеводства в хозяйствах населения, целесообразно применять систему договоров на закупку у них определенного количества продукции.

Существенным недостатком закупок позднего картофеля является то, что они осуществляются в основном в осенний период. Между тем сельское население имеет возможность сохранить часть товарного картофеля и реализовать его весной по более высокой цене. В связи с отсутствием в Брянской области современных картофелехранилищ у торговых организаций им целесообразно осенью заключать с владельцами хозяйств населения договоры на продажу картофеля весной после его хранения на их усадьбе. При условии своевременной и гарантированной выдачи аванса после заключения договора, своевременный вывоз и расчет за закупленный картофель весной, может быть выгоден как для заготовителей, так и владельцев хозяйств населения.

Особенное значение в настоящее время имеет кооперация личных подсобных хозяйств населения с сельскохозяйственными предприятиями. Организация кооперативной системы должна основываться на договоре, в котором должны быть изложены основные принципы и формы кооперирования коллективных хозяйств с населением при производстве сельскохозяйственной продукции, установлены обязательства сторон в процессе такой кооперации, их экономические взаимоотношения. В растениеводческих отраслях кооперирование сельскохозяйственных предприятий с личными подсобными хозяйствами осуществляется при производстве и распределении кормов, выделении гражданам семян, удобрений, производственном обслуживании личных хозяйств, в реализации продукции растениеводства и т. д.

Кооперация с личными подсобными хозяйствами поможет, с одной стороны, экономическому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий, с другой — повысит экономический уровень жизни селян, что является главной государственной задачей на современном этапе [9].

При производстве картофеля в ЛПХ важное значение принадлежит составлению бизнес-планов его производства для конкретных ЛПХ [10]. Это позволит обосновать все затраты и экономическую эффективность производства картофеля.

Библиографический список

1. Ториков В.Е., Иванюга Т.В. Состояние и перспективы развития отрасли растениеводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3 (2015). С. 21-26.
2. Дьяченко О.В., Храмченкова А.О., Раевская А.В. Экономико-статистический анализ посевных площадей в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1(53). С. 46-50.
3. Подольникова Е.М. Инновационная деятельность в агробизнесе: состояние и проблемы // Инновационное развитие общества в период модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые закономерности и тенденции: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 3. Саратов: Академия управления, 2014. С. 10-12.
4. Шпилев Н.С., Лебедько Л.В., Юхневская Л.Г. Эффективность селекционных инноваций // Зерновое хозяйство России. 2012. № 5. С.69-71.
5. Экономическая эффективность использования копролита в качестве субстрата при производстве рассады картофеля по технологии *in vitro* / Е.Н. Кислова, Л.В. Попкович, А.В. Озеровский, И.В. Кислова // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 123-126.
6. Материало- и энергосберегающие технологические приёмы вермикомпостирования / Е.В. Просянников, Л.В. Попкович, Г.Ф. Бовкун, Е.Н. Кислова // Агро XXI. 2009. № 4-6. С. 41-43.
7. Кислова И.В. Вермипроизводство – перспективное направление биологизации сельскохозяйственного производства // Международный технико-экономический журнал. 2014. № 4. С. 54-58.
8. Карликова Л.И. Выбор оптимальных сегментов рынка картофеля // Вестник Брянской ГСХА. 2010. № 1. С.66-70.
9. Тимошенко Н.А. Кооперация сельхозпредприятий с хозяйствами населения как один из элементов оздоровления сельского хозяйства // Международный научный журнал. 2011. № 5. С. 32-35.
10. Бизнес-планирование: учебное пособие / А.А. Кузьмицкая, О.В. Дьяченко, Н.А. Поседько, Е.Н. Кислова. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2014. 102 с.

УДК 633/635(043.3)

**МЕЖСИСТЕМНЫЕ РИСКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Interconnection risks for food security in the development
of rural areas*

Миренков А.А., к.э.н., доцент, *mirenkov@tut.by*
Mirenkov A.A.

УО «Могилевский государственный университет продовольствия»,
Республика Беларусь
Mogilev State University of Food Technologies

Аннотация. Развитие сельских территорий рассмотрено как комплексный процесс, который предполагает учитывать риск-факторы подсистем различных уровней имеющих взаимосвязи экзогенного и эндогенного характера. Исследованиями установлено, что важнейшими из них являются уровень продовольственной безопасности и социальной стабильности, которые создают межсистемные риски и требуют разработки риск-стратегии аграрного производства.

Abstract. *Development of rural territories is a complex process which supposes to take into account the risk factors of subsystems of different levels of interrelated exogenous and endogenous nature. Studies found that the most important ones are the level of food security and social stability, which create cross-system risks and require the development of risk strategies in agricultural production.*

Ключевые слова: риск, межсистемные риски, эколого-социально-экономическая система, сельские территории, продовольственная безопасность, риск-стратегия.

Keywords: *risk, inter-system risks, environmental and socio-economic system, rural areas, food security and risk strategy.*

Риски рынков продовольствия формируются в аграрном секторе экономике в определенной зависимости от природной, институциональной среды, ресурсного потенциала сельских территорий.

Рассмотрение риска с точки зрения потери продовольственной безопасности новое направление в экономических исследованиях, представителями которого являются ученые Алтухов А.И., Ильина З.М., Догиль Л.Ф., Кундиус В.А. и др.

Продовольственный рынок многих стран, в том числе и Респуб-

лики Беларусь имеет реальные возможности увеличить объемы производства в мировой продовольственной системе. Этот рынок по многим параметрам находится в условиях неопределенности и поэтому его участники принимают решение о расширении объема производства, рискуя при этом оказаться в условиях перепроизводства, так как платежеспособный спрос на нем может быть не сформирован, что требует международных усилий и адекватной ситуации информации. В свою очередь потребности данного рынка реализуют потенциал сельских территорий, обеспечивая как социальный контроль над территориями, так и экономическое их развитие, способствуют росту доходов, как сельского населения, так и сельских поселений.

Аграрное производство включает опасность, как потери дохода, так и может сформировать социальные риски. Основные направления партнерства государства и бизнеса в сельской местности должны реализовываться при улучшении экологии, создании рабочих мест и сохранении уровня продовольственной безопасности. При снижении объемов производства продукции сельского хозяйства возникают риски ухудшения всех перечисленных позиций. В свою очередь рост предпринимательского дохода будет способствовать как развитию аграрного рынка, так и обеспеченности населения продовольствием, сохранением рабочих мест в сельской местности.

Риск в экономической деятельности не воспринимается только с точки зрения угроз, во многих случаях он исполняет роль естественного отбора. Квалифицированный учет всех условий проявления риск-факторов, многовариантные расчеты возможных ситуаций позволяют выжить в рыночных условиях наиболее сильным субъектам хозяйствования и избежать необоснованных затрат при росте дохода.

Риск продовольственной безопасности - это вероятностное событие обусловленное сочетанием неблагоприятных факторов при достижении целевых показателей реализации государственных программ, требующие реакции управляющей системы в принятии ответственных мер воздействия на риск-ситуации, которые могут влиять на устойчивость развития сельских территорий.

Управление рисками основывается, прежде всего, на квалифицированной обработке информационных потоков с учетом несовершенной экономической информации. Поэтому рост интереса к рискам в экономической сфере возрастает в системе рыночных отношений, где информационные потоки являются существенным элементом рыночной системы.

Важность достоверной экономической информации в формиро-

вании рыночных отношений подчеркивается в разработках лауреата нобелевской премии Дж. Стиглица. Он отмечает, что «действия (включая выбор) передают информацию, участники рынка знают об этом, и это оказывает влияние на их поведение» [3, с.4] .

При оценке угроз и рисков, как указывает Ильина З.М. следует учитывать, что «система реальных и потенциальных угроз не является постоянной, поскольку они могут исчезать, нарастать и уменьшаться, при этом будет изменяться их значимость для продовольственной безопасности» [4.с.146].

Оптимизация потерь, вреда, ущерба и разработка соответствующей стратегии безопасности и компенсирующих действий составляют понятие управление рисками, которые являются одним из элементов регулирования рынка, в том числе и агропродовольственного. Поэтому рост интереса к выявлению потенциальных рисков в экономической сфере возрастает в системе рыночных отношений, где информационные потоки являются источником знаний об основных угрозах и их квалифицированная обработка позволяет своевременно предусмотреть возможные реакции участников специализированных рынков.

Риски – это системное явление, объективно существующие в динамически развивающихся структурах сельских территорий, сформированное через факторы деструктивного и конструктивного взаимодействия в условиях частичной или полной неопределенности, определяемых при принятии управленческих решений. Конструктивный подход к потенциальным рискам в развитии сельских территорий заключается в реализации единства внутренних и внешних целей, координации национальных интересов в сфере продовольственной безопасности при социальной ориентации экономики.

Во многих случаях выбор риск-варианта развития выполняет роль катализатора, увеличивающего возможности субъекта хозяйствования в наращивании капитала и прибыли. Это характерно для условий выбора риск-стратегии, которая обеспечивает запланированные выгоды, через наиболее квалифицированный учет всех условий проявления риск-факторов основанный на качественной обработке всех информационных потоков.

Разработка информационных потоков, умение ими руководствоваться, проводить анализ и экспертизу расширяет функции риска. В основе выявления потенциальных рисков находится прием систематизации, которая предполагает установление, прежде всего, возможных изменений в системе различных уровней.

Новые подходы к оценке развития общества связаны с ориен-

тацией на определенные территории и комплексным изучением регионов и локальных территориальных образований, к которым относятся сельские территории.

Сельские территории особый вид системы, характеризующийся организационно-экономической эффективностью использования общей суммы природного, социального, человеческого, физического и финансового капитала. Эколого-социально-экономическая (ЭСЭ) система сельских территорий имеет внутренние связи, которые подвержены рискам, нарушающим положительные тенденции развития.

Классификация межсистемных рисков, формирующих развитие сельских территорий основывается на структурном анализе и понятии системы как иерархической комбинации элементов, определяющих взаимодействие подсистем.

Классификация межсистемных рисков агропредприятий представлена на рисунке.

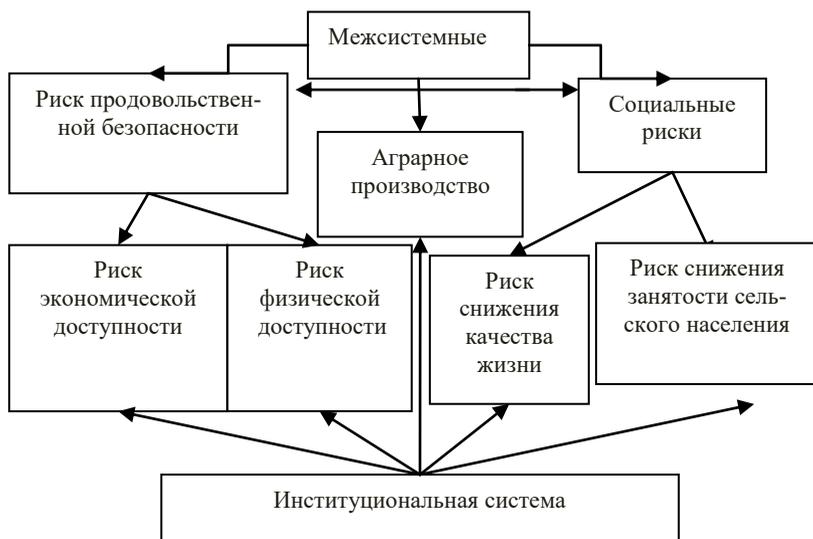


Рисунок – Система классификации межсистемных рисков развития сельских территорий

Примечание: схема разработана автором на основе собственных исследований

Данная классификация наиболее полно охватывает множество рисков и, соответственно, позволит наиболее грамотно подойти к проблеме выявления рискообразующих факторов, которые могут влиять на уровень развития сельских территорий через систему рисков изменения продовольственной безопасности, как отдельных домашних хозяйств, так и государства, что в свою очередь предопределяет систему социальных рисков. Аграрный сектор подвержен наибольшему влиянию риск-факторов по сравнению с другими видами экономической деятельности и поэтому является основным рискообразующим элементом развития сельских территорий. Риски продовольственного обеспечения, прежде всего, связаны с рисками сельскохозяйственного производства. В совокупности рискованных ситуаций, складывающихся при развитии сельских территорий, этот риск является приоритетным при принятии решений, прежде всего на государственном уровне управления. Поэтому выбор управленческого решения присутствия на рынке сырья и продовольствия должен быть согласован с риск-факторами системы продовольственной безопасности и развития эколого-социально-экономической системы сельских территорий для чего должна разрабатываться риск-стратегия. Основной ее задачей является расчет допустимого риска и контроль над их проявлением на всех уровнях управления, что обеспечит как приемлемый уровень продовольственной безопасности, так и сохранит социальную и экономическую стабильность развития сельских территорий.

Библиографический список

1. Прогнозирование производства, инвестиционных приоритетов и рисков в продовольственном обеспечении страны: монография / под общ. ред. А.И. Алтухова. М.: ГНУ ВНИИЭСХ: Изд-во АГАУ, 2009. 475 с.
2. Догиль Л.Ф. Управление рисками и страхование в бизнесе: науч.-практ. пособие. Минск: Мисанта, 2014. 321 с.
3. Ильина З.М. Глобальная продовольственная проблема и угрозы // Весн. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навк. 2011. № 3. 95.
4. Миренков А.А. Механизм реализации риск-стратегии в аграрных организациях // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 2. С. 17-20.
5. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: монография / под общ. ред. Г.В. Миренковой. Горки: БГСХА, 2011. 200 с.

УДК 631.3:338.43

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ
ПАРКА ЗЕРНОУБОРОЧНОЙ ТЕХНИКИ**

Economic substantiation of formation of park of harvesters

Дубовицкий А.А., к.э.н., доцент, *daa1-408@yandex.ru*
Dubovitskii A.A.

ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Российская Федерация
Michurinsk State Agrarian University

Аннотация. В статье проанализированы преимущества и недостатки отечественной и зарубежной зерноуборочной техники, рассчитана сравнительная экономическая эффективность ее использования и дано экономическое обоснование целесообразности формирования парка зерноуборочной техники в современных условиях. Несмотря на высокое качество и эксплуатационную надежность зарубежной техники, она часто недоступна российским товаропроизводителям из-за достаточно высокой цены по сравнению с аналогичными отечественными образцами.

Abstract. *The article analyzes the advantages and disadvantages of domestic and foreign harvesters designed for comparative economic efficiency of its use and the economic substantiation of expediency of formation of Park of harvesters in the modern world. Despite the high quality and reliability of foreign technology, it is often inaccessible to the Russian manufacturers from-for rather high prices compared to similar domestic models.*

Ключевые слова: зерноуборочная техника, норма выработки, эксплуатационные затраты, производительность, эффективность.

Keywords: *grain harvesting equipment, production rates, operating costs, performance, efficiency.*

Последние годы машинно-тракторный парк нашего сельского хозяйства претерпел серьезные изменения. Спрос на сельскохозяйственную технику ведущих мировых производителей долгое время показывал интенсивный рост, несмотря на ее высокую стоимость по сравнению с отечественной.

Больше всего машин зарубежного производства приобретают сельские товаропроизводители относительно экономически благополучных регионов, таких, как Краснодарский край, Самарская, Белгородская и Орловская области, причем некоторые хозяйства, чаще всего

интегрированные формирования, приобретают не отдельные машины, а целые комплексы для возделывания и уборки культур по интенсивным и ресурсосберегающим технологиям.

Активный рост спроса на дорогостоящую зарубежную технику обуславливался тем, что благодаря усилению государственной поддержки выросло число кредитоспособных и платежеспособных сельскохозяйственных предприятий и фермеров. Все больше хозяйств предпочло покупать машины ведущих западных фирм, хотя они и более дорогие, но значительно превосходящие отечественные аналоги по показателям надежности, эксплуатационным, эргономическим и экологическим параметрам. Эти показатели становятся главными при выборе техники сельхозпроизводителями. В конечном итоге при использовании такой техники может быть получена более высокая урожайность культур, и, следовательно, более высокие валовые сборы продукции с соответствующими качественными показателями. Благодаря более высоким эргономическим показателям зарубежных комбайнов, комфортным условиям труда, повышается производительность машинно-тракторных агрегатов, сокращаются сроки проведения полевых работ, сохраняется здоровье механизаторов, что приводит не только к экономическому, но и социальному эффектам.

Высокое качество и эксплуатационная надежность зарубежной техники подтверждается практикой отечественных сельхозпроизводителей, но она достаточно дорога по сравнению с аналогичными отечественными образцами и в последние годы еще более дорожает. Основной фактор подорожания - девальвация рубля. Цены на сельхозтехнику, и особенно импортную, в существенной мере завязаны на валюту. За 2015 г., по данным Банка России, рубль подешевел к доллару на 29,6%. Соответственно растут цены и на зерноуборочную технику.

Эффективность применения новой техники для сельскохозяйственных предприятий можно определить используя эксплуатационные затраты на единицу работы или продукции, показателей удельной стоимости машин.

Под эксплуатационными затратами понимаются расходы на содержание и эксплуатацию машин. Это комплексная статья затрат в себестоимости продукции. Прямые эксплуатационные затраты включают в себя прямую оплату труда с отчислениями на социальные нужды, затраты на горюче-смазочные материалы, амортизационные отчисления, затраты на техническое обслуживание и текущий ремонт.

При определении эффективности применения новой техники необходимо использовать удельные эксплуатационные затраты, т.е.

затраты на единицу работ [1, 2, 3].

Экономическая эффективность использования техники для уборки зерновых культур определена на основе расчета эксплуатационных затрат в расчёте на единицу работ, на примере ООО «Агро Виста Тамбов» Тамбовской области. Для этого проанализированы данные о норме выработки комбайнов, норме расхода ГСМ, об оплате труда механизаторов, представленные в табл. 1 и 2.

Таблица 1 – Производительность и норма выработки на уборке зерновых культур в ООО «Агро Виста Тамбов»

Марка комбайна	Среднее число дней работы за сезон	Продолжительность, ч		Производительность, га		
		смены	эксплуатационного времени смены	за час эксплуатационного времени	за смену	за сезон
CASE IH AFx8010	25	12	10	2,5	25	625
Clacc Lexion 580	25	12	10	3	30	750
John Deere WTS 9500	25	12	10	3	30	750
Clacc Tucano 480	25	12	10	2,5	25	625
Дон 1500Б	25	12	10	1,3	13,2	299

Сменная норма выработки варьируется в диапазоне от 13,2 га до 30 га на Дон 1500Б и JohnDeereWTS9500 соответственно, что составляет 227%. Удельный размер оплаты труда при эксплуатации Дон 1500Б в 1,8 раза выше, чем на John Deere WTS и составляет 28,7 рублей и 15,96 рублей за 1 тонну обмолоченного зерна. Прямая оплата труда за смену с учетом дополнительной оплаты и премиального фонда находится приблизительно на одинаковом уровне от 1241 рубля до 1397 рублей. Но, в расчёте за 1 тонну обмолоченного зерна оплата механизаторов, работающих на отечественных комбайнах выше, чем на зарубежных. Она составляет на Дон – 1500Б 28,7 рублей, а на Case15,96 рублей, что на 12,14 рублей выше. Данная система установлена в хозяйстве с целью поддержания заинтересованности работаю-

щих механизаторов как на импортной, более производительной, так и на отечественной менее производительной технике.

Если говорить о конкурентоспособности и качестве продукции российского сельскохозяйственного машиностроения, надо отметить, что наши машины по большинству показателей технического уровня и не уступают зарубежным, более соответствуют требованиям отечественных агротехнологий и значительно лучше приспособлены к условиям эксплуатации в России.

Но проигрывают в производительности и по количеству отказов в гарантийный период и до первого ремонта, а это дополнительные затраты, ведущие к увеличению объема эксплуатационных затрат на уборке сельскохозяйственных культур, а также нарушению графика уборки. Меньше эксплуатационные затраты - меньше себестоимость продукции. Эксплуатационные затраты в хозяйствах могут достигать 20%, а это рост себестоимости и недополученная прибыль.

Таблица 2 – Нормы выработки и оплаты труда на уборке зерновых культур

Показатели	Марка комбайна				
	CASE IH AFx8010	Class Lexion 580	John Deere WTS 9500	Class Tucano 480	Дон 1500Б
Норма выработки, га	25	30	30	25	13,2
Средняя урожайность, ц/ га	35	35	35	35	35
Сбор зерна за смену, т	87,5	105	105	87,5	46,2
Норма расхода ГСМ, л	12	15	15	14	18
Основная оплата труда за норму, руб.	310,48	310,48	310,48	310,48	310,48
Дополнительная оплата, руб.	465,72	465,72	465,72	465,72	620,96
Премияльный фонд, руб.	465,72	465,72	465,72	465,72	310,48
Прямая оплата труда за норму, руб.	1397,16	1397,16	1397,16	1397,16	1241,92
Оплата за 1 т обмолоченного зерна, руб.	15,96	13,3	13,3	15,96	28,7

В табл. 3 представлены эксплуатационные затраты по уборке 1 га зерновых при урожайности 35ц с га.

Наибольший удельный вес по статьям эксплуатационных затрат приходится, для всех марок комбайнов, на текущий ремонт около 60%. На Дон 1500Б они составляют 2773,1 рублей, Class Lexion– 2967 рублей. Амортизационные отчисления составляют около 30% всех затрат, а в денежном выражении соответственно 1405 и 2507 рублей. Наибольшая себестоимость уборки 1 га зерновых в ООО «Агро Виста Тамбов» получена при уборке комбайном CASEIHAFx– 6385,01 тыс. руб.

Таблица 3 – Эксплуатационные затраты при уборке 1 га зерновых при урожайности 35 ц/га

Марка комбайна	Стоимость машины, тыс. руб.	Расходы на 1 га убранной площади, руб.				Эксплуатационные затраты на уборку 1 га, руб.
		оплата труда с отчислениями	техническое обслуживание и текущий ремонт	амортизационные отчисления	ГСМ	
CASE IH AFx8010	16300	133,01	3260	2608	384	6385,01
Class Lexion 580	17800	110,84	2967	2507	480	6064,84
John Deere WTS 9500	19200	110,84	3200	2560	480	6350,84
Class Tucano 480	14800	133,01	2960	2368	448	5909,01
Дон 1500Б	4200	237,09	2773,1	1405	576	4991,19

Эксплуатационные затраты Дон 1500Б – 4991,19 руб., при работе аналогичного по мощности зарубежного комбайна Class Lexion и составили 6064,84 рубля, что на 21,5% или 1073,65 рублей выше. При этом Class Lexion является в 1,5 раза более производительным, чем Дон 1500Б. Наглядно соотношение производительности и удельных эксплуатационных затрат по маркам комбайнов приведены в табл. 4.

Для анализа за эталон принят наиболее производительный отечественный комбайн, имеющийся на предприятии –Дон 1500Б. По соотношению норм выработки, зарубежные комбайны превосходят его в 2-2,3 раза. Однако в связи со значительным ростом цен на импортную технику в последнее время, эксплуатационные затраты по уборке будут выше на 18-28%.

Поэтому, несмотря на высокое качество и эксплуатационную надежность зарубежной техники, подтвержденную практикой отечественных сельхозпроизводителей, она часто недоступна нашим товаропроизводителям из-за достаточно высокой цены по сравнению с аналогичными отечественными образцами. Ценовой фактор выходит на первый план. Все меньше хозяйств предпочитает покупать машины ведущих западных фирм, хотя они значительно превосходят отечественные аналоги по показателям надежности, эксплуатационным, эргономическим и экологическим параметрам.

Таблица 4 – Соотношение норм выработки и эксплуатационных затрат при уборке 1 га зерновых в ООО «Агро Виста Тамбов»

Марка комбайна	Норма выработки, га	Соотношение норм выработки	Эксплуатационные затраты на 1 га зерновых, руб.	Соотношение эксплуатационных затрат на 1 га зерновых
CASE IH AFx 8010	25	1,89	4499,2	0,94
Clacc Lexion 580	30	2,27	4173,9	0,87
John Deere WTS 9500	30	2,27	4467,5	0,93
Clacc Tucano 480	25	1,89	4417,3	0,92
Дон 1500Б	13,2	1,00	4810,9	1,00

Таким образом, в современных условиях наиболее эффективным с экономической точки зрения, снова становится отечественная уборочная техника как имеющая наиболее низкие эксплуатационные затраты.

Библиографический список

- ГОСТ 53056-2008 Техника сельскохозяйственная. Методы экономической оценки. М.: Стандартинформ, 2009.
- Драгайцев В.И. Методические положения по экономической оценке технологий и машин в сельском хозяйстве // Техника и оборудование для села. 2010. № 5. С. 11-16.
- Пронин В.М., Прокопенко В.А., Добрынин Ю.М. Критерии выбора зерноуборочных комбайнов // АгроСнабФорум. 2016. № 5 (144). С. 20-22.

УДК 338.43.02 (476)

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕЙ
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ**

*Peculiarities of forming the internal support of agriculture
of the republic of Belarus*

Васюк А.В., старший преподаватель, *alisa.82@inbox.ru*
Vasiuk A.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В статье рассмотрены существующие подходы к оказанию государственной поддержки сельского хозяйства Беларуси. Проанализирована внутренняя поддержка, что позволило определить необходимость изменения ее структуры и направлений.

Abstract. *The article examines the existing approaches to providing state support to agriculture in Belarus. Analyzed by internal support, which made it possible to determine the need to change its structure and directions.*

Ключевые слова: сельское хозяйства, внутренняя поддержка.
Keywords: *agriculture, internal support.*

В системе государственного регулирования аграрного сектора в качестве одного из основных элементов выступает поддержка сельского хозяйства. Внутренняя государственная поддержка агропромышленного комплекса является частью государственной социально-экономической политики Республики Беларусь и направлена на стабильное социально-экономическое развитие агропромышленного комплекса, создание условий для повышения эффективности сельского хозяйства, рационального использования земель, повышения уровня жизни сельского населения.

В настоящее время в Республике Беларусь особенности предоставления поддержки сельскохозяйственному сектору определяются следующими нормативными документами:

Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 г. (в ред. от 08.05.2015);

Указ Президента Республики Беларусь от 17.07.2014 г. № 347 «О государственной аграрной политике»;

Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 196 от 11 марта 2016 г.).

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 347 от 17.07.2014 «О государственной аграрной политике» [1] внутренняя поддержка отрасли может оказываться посредством мер прямого и косвенного характера. Прямое бюджетное субсидирование как мера внутренней государственной поддержки, представляет собой прямые трансферты из бюджета непосредственно производителям сельскохозяйственной продукции и иным организациям (банкам, сервисным центрам, поставщикам продукции и др.), создающим более благоприятные для сельского хозяйства экономические условия.

Прямые меры государственной поддержки реализуются посредством финансирования за счет средств республиканского и (или) местных бюджетов и направляются на финансирование:

- общегосударственных мероприятий;

- непосредственно субъектам, осуществляющим деятельность в области АПК;

- компенсацию потерь банков при выдаче льготных кредитов субъектам, осуществляющим деятельность в области АПК.

Косвенные меры государственной поддержки включают:

- применение льготного (особого) режима налогообложения в сельском хозяйстве в соответствии с законодательством;

- реструктуризацию (предоставление отсрочек (рассрочек) в соответствии с законодательством задолженности перед банками, поставщиками товаров (работ, услуг) и бюджетом, за исключением реструктуризации задолженности в виде индивидуальной государственной поддержки;

- предоставление в соответствии с законодательством гарантий Правительства Республики Беларусь, местных исполнительных и распорядительных органов по кредитам, выдаваемым субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства;

- регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие в соответствии с законодательством;

- осуществление закупки и переработки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд в соответствии с законодательством.

Наиболее значимые и эффективные направления использования бюджетных средств в агропромышленном комплексе, а также объемы их финансирования ежегодно закреплены в законе о республиканском

бюджете на очередной финансовый год.

Изучение уровня бюджетного субсидирования АПК Беларуси за 2008–2015 гг. дает основание говорить о высоком уровне поддержки (табл.) [2, 3].

Таблица – Динамика внутренней поддержки, млрд. руб.

Год	Меры, не оказывающие влияние на торговлю	Меры, оказывающие влияние на торговлю			Всего внутренняя поддержка
		всего	в том числе:		
			без привязки к конкретному продукту	с привязкой к конкретному продукту	
2008	367,6	10048,3	9755,3	293,0	10415,9
2009	417,1	13078,1	10137,6	2940,5	13495,2
2010	666,1	12520,3	12019,3	501,0	13186,4
2011	1202,4	14058,1	13804,9	253,2	15260,5
2012	2495,0	18459,0	17464,8	994,2	20954,0
2013	3492,7	17876,5	17070,6	805,9	21369,2
2014	3447,4	20670,0	17965,9	2704,1	24117,4
2015	3645,9	23223,6	20855,2	2368,4	26869,5

За период 2008-2015 гг. объем внутренней поддержки, оказываемой сельхозпроизводителям в национальной валюте, увеличился более чем в 2 раза. Однако, в общем объеме государственной поддержки по данным 2015 г. доля средств прямого бюджетного финансирования, направляемого непосредственного сельским товаропроизводителям не более 20 %. Остальная часть прямого бюджетного субсидирования направлялась банкам для компенсации потерь от выдачи льготных кредитов, производителям минеральных удобрений, поставщикам горюче-смазочных материалов, строительным организациям для удешевления стоимости их товаров, работ и услуг.

Приведенные расчеты также, показали, что в структуре государственной поддержки преобладают меры, оказывающие искажающего влияния на торговлю, на которые в последние годы приходится более 80 % всей поддержки и которые по требованиям ВТО подлежат сокращению, и только около 20 % – на меры, не оказывающие искажающего влияния на торговлю (рис.).

Поскольку наибольшая часть субсидирования АПК Беларуси ведется через меры, которые подлежат сокращению, то требуется пе-

решить всего этого механизма, приведение его к международным стандартам. Поэтому для уменьшения отрицательных последствий и недопущения снижения совокупной поддержки сельскохозяйственного производства разрабатываются новые механизмы субсидирования. В частности, порядок оказания погектарной, не связанной с продукцией помощи. Речь идет о выплатах, размер которых не зависит от уровня производства, специализации хозяйств и их доходности.

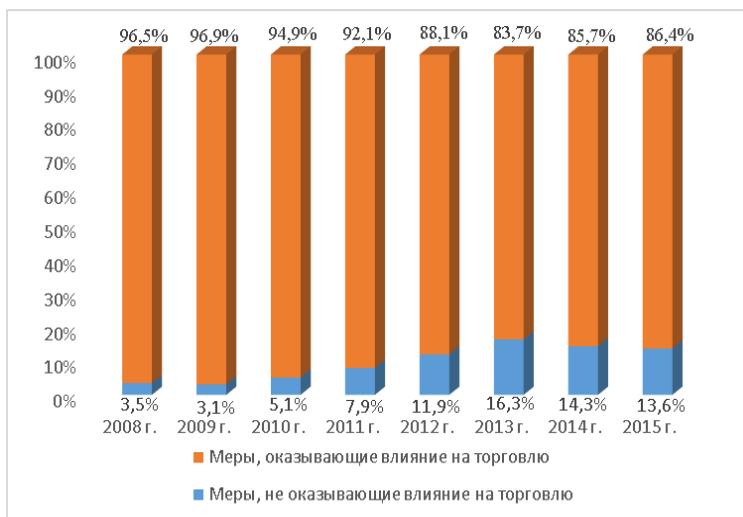


Рисунок – Структура внутренней поддержки за 2011-2015 гг., %

В целом, изучение существующих подходов к оказанию государственной поддержки АПК Беларуси позволило сделать вывод, что сформированные механизмы в большей степени ориентированы на оказание поддержки посредством мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю. В то же время, несмотря на то, что Республика Беларусь выполняет свои обязательства в рамках членства в ЕАЭС по сокращению государственной поддержки, все еще актуальным является выработка механизмов поддержки, которые по правилам ЕАЭС и ВТО не попадают под обязательства по сокращению.

Библиографический список

1. О государственной аграрной политике. Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс. ООО «ЮрСпектр» [Электрон-

ный ресурс]. URL: <http://www.urspectr.info>

2. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by>

3. Методические рекомендации по выработке переговорной позиции по присоединению Беларуси ко Всемирной торговой организации в части государственной поддержки сельского хозяйства / И.А. Казакевич [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. Минск, 2016 164 с.

УДК 338.43.02

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

*Problems and prospects of innovative development of agrarian
sector of economy*

Швецова О.А., к.э.н., доцент, dembovochka@yandex.ru
Shvetsova O.A.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье представлены проблемы, препятствующие переходу аграрного сектора экономики на инновационный путь развития, а также определены перспективные направления инновационного развития сельского хозяйства.

Abstract. *The article presents the problems hindering the transition of agrarian sector of economy on innovative way of development and identified promising directions of innovative development of agriculture.*

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, сельское хозяйство, аграрный сектор экономики.

Keywords: *innovations, innovative development, agriculture, agrarian sector of economy.*

В настоящее время инновационный путь развития как залог прогрессивных изменений, обеспечивающих устойчивое функционирование национальной экономики, является безальтернативной основой эффективности агропромышленного комплекса.

Аграрная наука в последнее время разработала большое число инноваций, реализация которых в АПК позволила бы поднять его на качественно новый уровень [1].

Вместе с тем следует отметить, что экономика, в том числе и аграрный ее сектор, зачастую сталкивается с проблемой, когда блестящие разработки в виду отсутствия инвестиций невозможно внедрить в производство, даже несмотря на наличие соответствующий рыночной потребности.

Инновационная активность и возможность привлечения инвестиций для развития инновационной деятельности в аграрном секторе экономики России определяются рядом специфических особенностей данной сферы, имеющих место на протяжении последних десятилетий.

В первую очередь, следует отметить, что за период реформ 90-х годов прошлого века в стране объемы промышленного производства сократились. Особенно заметным был спад в обрабатывающем производстве в 1994 году.

Начиная с 1999 года ситуация несколько стабилизировалась, однако в 2008-2009 годах, а также в 2015 году имел место очередной спад указанных показателей.

Что касается производства пищевых продуктов, то здесь ситуация несколько более стабильна, что обусловлено спецификой конечного продукта отрасли, который в иерархии потребностей занимает одно из наиболее значимых мест.

В силу специфики аграрного сектора экономики, динамика индексов производства продукции сельского хозяйства как основного поставщика не только продуктов питания для населения, но и сырья для переработки является разнонаправленной.

Однако, с момента старта отраслевых векторов на импортозамещение, аграрный сектор экономики вышел на первое место по темпам производственного роста. Так, по итогам I квартала 2015 года из 16 секторов экономической деятельности только 4 показали рост. Среди таких секторов – добыча полезных ископаемых (традиционно всегда в приросте), сельское хозяйство, практически нулевой рост в государственном управлении и производстве электроэнергии; валовая добавленная стоимость прочих секторов сократилась в размерах до 10%.

Вместе с тем, доля наукоемких производств в целом по России колеблется на уровне 6-8% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг. За последние 6 лет лишь в 2013 году наблюдается рост значения данного показателя (на 1,2 процентных пункта (по сравнению с предыдущим годом), до уровня 9,2%).

Вместе с тем, в производстве пищевых продуктов доля инновационных товаров в целом снижается (с 4,9% в 2010 г. до 4,8% в 2015 г.), что при практически неизменном общем уровне производства продукции свидетельствует о наличии негативных тенденций.

Причины складывающейся ситуации кроются, в первую очередь, в низком уровне финансирования отечественной фундаментальной и прикладной науки из средств бюджетов различных уровней.

Среди источников финансирования внедряемых в производство инноваций преобладают, главным образом, внутренние средства предприятий, что для сельхозтоваропроизводителей, финансовое состояние которых характеризуется наличием значительной по размерам кредиторской задолженности, не представляется возможным (с 2006 г. превышает размеры выручки от реализации, в 2013 г. – на 36,5%)

Более того, на фоне стабильно низкого уровня расходов государства (который колеблется 5-6%) на фундаментальные и прикладные исследования на протяжении продолжительного периода времени уровень финансирования инноваций в России, составляющий сегодня 1,13% от ВВП, в 3 раза ниже уровня 1990 года, когда Советский Союз входил в число мировых лидеров.

Все это говорит о том, что в складывающихся условиях внедрение инноваций и привлечение для этого инвестиций, в которых крайне нуждается отрасль, значительно осложняются как внутренними проблемами хозяйствующих субъектов, так и недостаточностью поддержки со стороны государства [2].

Нельзя не отметить и крайне низкий уровень финансирования НИОКР в России в сравнении с финансированием исследований в развитых странах мира. Так, доля затрат на исследовательские и инновационные разработки от внутреннего валового продукта составляют: 2,73% в США, а в Израиле, Швеции, Японии – до 3,5-4,5%.

В связи с взятым курсом на импортозамещение протекционная помощь государства сельхозтоваропроизводителям значительно усилилась, однако огромных капиталовложений от инвесторов по-прежнему не наблюдается, что объясняется меньшей привлекательностью аграрного сектора в сравнении с другими секторами импортозамещения. Так, наибольшую популярность у инвесторов в России, как и ранее, имеет торговля, обрабатывающие производства, финансы и добыча полезных ископаемых.

Больше всего сократились вложения в металлургическое производство, машиностроение. Рухнули инвестиции в строительство, сферу информационных технологий. Практически перестали вкладываться

зарубежные деньги в сферу здравоохранения, образование и научные исследования. Также заметно увеличились объемы погашения инвестиций, в результате чего saldo сокращается или вовсе становится отрицательным.

Однако следует отметить, что долговременная госпротекция и негибкая импортозамещающая политика могут усугубить сложившуюся ситуацию. В связи с этим обязательным становится внедрение в импортозамещающие проекты передовой и инновационной составляющих, в основе которых должны лежать успешные мировые достижения, адаптированные под российские модели ведения хозяйства.

В качестве конкретных передовых инновационных технологий в сельском хозяйстве можно рассматривать следующие.

1. Технология безопасной генной инженерии семенного материала, позволяющая вносить в семена требуемые генетические изменения без структурных повреждений ДНК.

2. Ведение элитного семеноводства картофеля с применением инновационных технологий, в частности, биотехнологических методов оздоровления сортов от вирусных и других инфекций, последующего размножения меристемных микрорастений, а также использования различных технологий массового получения оздоровленных (безвирусных) мини-клубней в качестве исходного материала [3]. Данная инновационная технология особенно актуальна для условий Брянской области, которая занимает ведущую позицию в ЦФО по производству картофеля [4].

3. Гидросистемное рыбоводство нулевого стока.

4. Технологии лотково-конденсатных систем полива, при использовании которых нужда в поливе уменьшается вдвое, а при осадках лотки увеличивают корневое гидропитание в почти 3 десятка раз.

5. Компьютерное управление поголовьем КРС.

6. Биоинсектициды и опылители.

Опыт успешных хозяйств свидетельствует о том, что получать высокие прибыли предприятия могут не только методом увеличения и расширения производства, но и с помощью его максимальной оптимизации за счет внедрения авангардных решений. Так, перспективными направлениями являются уникальные производства, связанные с интеллектуальной деятельностью либо уникальной квалификацией сельхозтоваропроизводителей – это может быть семеноводство выведенных сортов растений или размножение полученных в хозяйстве пород животных, выращивание экзотических животных или растений, в том числе – лекарственных [5].

Перспективы инновационного развития аграрного сектора экономики связаны и с кадровым потенциалом. Проблемы обеспечения сельскохозяйственной отрасли квалифицированными руководителями и специалистами многие годы остаются острыми. Более того, данная проблема усугубляется процессами сокращения численности сельского населения. Следовательно, для устранения проблемы обеспечения АПК квалифицированными кадрами, необходимо в корне менять отношение к жизнеобеспечению селян, необходимо заинтересовать оставшееся население, чтобы миграционные процессы замедлились [6].

Таким образом, передовые проекты и инновации должны стать приоритетом развития сельского хозяйства России в ближайшей и среднесрочной перспективе и сыграть ключевую роль в политике импортозамещения и в обеспечении устойчивого развития аграрного сектора экономики.

Библиографический список

1. Подольникова Е.М. Формирование эффективной инновационной политики в АПК // Перспективы и закономерности модернизации современного общества: новый взгляд (экономические, социальные, философские, политические, правовые общенаучные аспекты): материалы Международной научно-практической конференции. Саратов, 2014. С. 332-335.

2. Гончаренко Л.П., Геращенко Т.М. Инвестирование инновационных процессов в агропромышленном производстве как фактор повышения уровня продовольственной безопасности России // Вестник Финансового университета. 2014. № 2 (80). С. 13-23.

3. Экономическая эффективность использования копролита в качестве субстрата при производстве рассады картофеля по технологии *in vitro* / Е.Н. Кислова, Л.В. Попкович Л.В., А.В. Озеровский, И.В. Кислова // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 123-126.

4. Ториков В.Е., Иванюга Т.В. Состояние и перспективы развития отрасли растениеводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 3 (2015). С. 21-26.

5. Подобай Н.В. Пути повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 3. С. 046-056.

6. Хохрина О.М. Проблемы кадрового обеспечения системы управления сельским хозяйством Брянской области // Современное ин-

новационное общество: динамика становления, приоритеты развития, модернизация: экономические, социальные, философские, правовые, общенаучные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции. В 3 ч. Новосибирск, 2015, С. 125-126.

7. Ожерельев В.Н. Ожерельева М.В., Войтова Н.А. Влияние инноваций и региональных особенностей на прогнозируемую себестоимость производства картофеля // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С. 27-30.

8. Карликова Л.И. Оценка внутренних и внешних факторов риска в сельскохозяйственном предприятии // Стратегия социально-ориентированного управления в рыночной экономике: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2009. С. 191-195.

9. Шеламкова Н.Ю. Особенности подготовки и закрепления руководителей и специалистов в сельскохозяйственном производстве // Международный технико-экономический журнал. 2012. № 1. С. 20.

10. Золотарева Е.Л., Плахин Е.С., Полякова О.С. Приоритеты инновационного развития сельского хозяйства // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: сб. материалов Международной научно-практической конференции. Курск, 2016. С. 130-132.

УДК631.14

**УРОВЕНЬ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В
УСЛОВИЯХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ**
*Level of specialization of agricultural production in conditions of
territorial differentiation*

Горбатовская О.Н., научный сотрудник, *hahomova@mail.ru*
Gorbatovskaya O.N.

ГП «Институт системный исследований в АПК НАН Беларуси»,
Республика Беларусь
*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex
of NAS of Belarus*

Аннотация. Эффективность размещения и специализации в сельском хозяйстве обусловлена воздействием природных и социально-экономических факторов, а также территориальной дифференциацией регионов по наличию производственных ресурсов. В статье рас-

смотрен сложившийся уровень специализации аграрного производства республики в разрезе областей, показана неоднородность условий развития сельского хозяйства.

***Abstract.** Efficiency of placement and specialization in agriculture is due to the impact of natural and socio-economic factors, as well as territorial differentiation of regions by the availability of productive resources. The article considers the existing level of specialization in the agrarian production of the republic in the context of regions, shows the heterogeneity of the conditions for the development of agriculture.*

Ключевые слова: размещение, специализация, территориальная дифференциация, сельское хозяйство.

***Keywords:** location, specialization, territorial differentiation, agriculture.*

В Беларуси существуют различия в условиях ведения сельскохозяйственного производства и социально-демографическом положении регионов. Подобная специфика непосредственно отражается на эффективности аграрного производства и обуславливается природно-климатическими, ресурсными, хозяйственно-инфраструктурными, административно-территориальными, правовыми и экономическими факторами. Изучение показывает, что территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства проявляется в неоднородности размещения, специализации и концентрации хозяйств, что также отражается на уровне его интенсивности, эффективности и конкурентоспособности.

Экономическое значение специализации определяется тем, что она повышает эффективность любой деятельности посредством роста производительности труда; позволяет более эффективно использовать все виды ресурсов; способствует увеличению производительных сил общества и развитию науки, так как открывает широкие перспективы для совершенствования техники и технологии, внедрения в производство достижений НТП и инноваций; способствует более рациональной организации труда, росту квалификации работников; ведет к изменению их профессиональной структуры; содействует оптимальному размещению производства по природно-экономическим зонам и районам [1].

Как показывают результаты проведенных исследований, большую часть выручки от реализации сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь приносит животноводство (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика структуры выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в разрезе регионов, %

Регионы	Растениеводство		Животноводство		Прочие	
	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.
Брестская	18,3	15,5	74,9	76,5	6,8	8,1
Витебская	16,5	17,5	73,1	71,9	10,4	10,6
Гомельская	22,3	18,2	69,3	74,1	8,4	7,8
Гродненская	26,5	24,0	67,8	69,7	5,7	6,3
Минская	26,5	18,6	67,4	70,4	10,4	11,0
Могилевская	26,7	22,2	66,5	70,8	6,8	7,0
РБ	22,0	19,4	69,7	71,8	8,3	8,8

Примечание. Таблица рассчитана по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

По Республике доля отрасли животноводства в общем объеме выручки в 2015 г. составила 71,8%, в региональном разрезе видны ее колебания от 69,7% в Могилевской области до 76,5% в Брестской. При среднем по стране значении доли отрасли растениеводства в общем объеме выручки в размере 19,4% наибольшая ее доля в Гродненской и Могилевской областях (24,0% и 22,2% соответственно), в остальных областях данный показатель находится в пределах 15-19%.

По сравнению с 2013 г. отмечается незначительное увеличение доли выручки отрасли животноводства и выручки, поступающей в результате деятельности прочих отраслей, и снижение доли выручки по растениеводству. За исключением Витебской области, рост удельного веса выручки от реализации продукции животноводства продемонстрировали все области. Н наибольший прирост достигнут в Гомельской и Могилевской областях – на 4,8 и 4,3 п.п. соответственно.

Для более полного понимания развития процессов специализации в сельском хозяйстве страны рассчитан коэффициент специализации, позволяющий количественно соизмерить ее глубину (табл. 2).

Из представленных данных видно, что при расчете по 12-ти товарным отраслям все регионы республики характеризуются средним уровнем специализации. Максимальное значение отмечено в Могилевской и Гомельской областях, соответственно 0,289 и 0,262, минимальное – в Минской и Брестской областях (0,216 и 0,241).

При расчете по 5-ти товарным отраслям все области имеют средний коэффициент специализации с максимальным значением у Могилевской (0,380) и Брестской (0,367) областей. Минимальное зна-

чение данного коэффициента отмечается у Витебской области – 0,323.

Таблица 2 – Коэффициенты специализации

Регионы	По 12 ведущим товарным отраслям		По 5 ведущим товарным отраслям		По 3 ведущим Товарным отраслям	
	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.
Брестская	0,219	0,241	0,342	0,367	0,691	0,744
Витебская	0,231	0,254	0,298	0,323	0,646	0,676
Гомельская	0,228	0,262	0,360	0,359	0,681	0,681
Гродненская	0,227	0,243	0,320	0,359	0,616	0,675
Минская	0,186	0,216	0,323	0,358	0,652	0,780
Могилевская	0,225	0,289	0,368	0,380	0,615	0,587
РБ	0,210	0,232	0,345	0,361	0,728	0,756

Примечание. Таблица рассчитана по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

В целом по республике коэффициент по 12 и 5 товарным отраслям составил 0,232 и 0,361 соответственно.

Расчет коэффициента специализации по 3 товарным отраслям показал максимальное значение в 2015 г. по Минской и Брестской областям, где составил 0,780 и 0,744 соответственно, наименьшее значение у Могилевской области – 0,587. Как по стране в целом, так и по регионам относительно 2013 г. отмечается рост уровня специализации.

Процесс территориальной дифференциации, как показывают наши исследования, может иметь различную направленность, положительный эффект от которой заключается в эффективности размещения сельскохозяйственного производства в регионах с наиболее благоприятными природными и экономическими условиями и их соответствующей специализации. Негативное влияние проявляется в углублении различий или усилении темпов их роста по основным социально-экономическим показателям, а также в получении отдельными территориями статуса неблагоприятных для производства сельскохозяйственной продукции [2]. Так, для Беларуси характерен умеренно континентальный с частыми атлантическими циклонами климат, что для развития сельского хозяйства представляется зоной рискованного земледелия. На юге Гомельской и Брестской областей возникла четвертая климатическая зона с суммой годовых температур более 2600 градусов. Северная агроклиматическая зона распалась. Продолжительность

вегетационного периода увеличилась на 10-15 дней, что создает возможности для выращивания нетрадиционных для наших широт сельскохозяйственных культур [3].

Кроме климатических условий на размещение и специализацию влияют многие другие факторы, которые в Беларуси характеризуются высокой степенью дифференциации (таблица 3).

Таблица 3 – Дифференциация между административными районами в оценке некоторых условий развития сельского хозяйства, 2014 г.

Условия	Районы		Разность, раз
	Максимальное значение	Минимальное значение	
Бал сельскохозяйственных земель	41,1 Несвежский	18,2 Городокский	2,3
Среднее количество осадков, мм	770 Новогрудский	560 Малоритский	1,4
Плотность сельского населения, чел./км ²	75 Минский	3 Россонский	25,0
Численность работников на 100 га сельхозугодий, чел.	11 Дзержинский	2 Быховский Костюковичский Краснопольский Славгородский	5,5
Объем основных капитальных вложений на 100 га сельхозугодий, млн. руб.	7520 Минский	803 Крупский	9,0
Объем бюджетной поддержки на 100 га сельхозугодий, млн. руб.	438 Минский	15 Стародорожский	28,5

Примечание. Источник [4, с. 176-177].

Такая неоднородность обуславливает низкую эффективность специализации сельскохозяйственного производства, тем более, что в настоящее время отмечается несоответствие существующих условий для посева многих культур и развития животноводства [4].

Дальнейшее совершенствование размещения и специализации в условиях территориальной дифференциации требует учета всех факторов, способствующих и сдерживающих данные процессы, а также достигнутого уровня эффективности сельскохозяйственного производства, отражающего продуктивность скота и урожайность культур, себестоимость продукции, полученную выручку.

Библиографический список

1. Эффективность специализации и кооперации в сельском хозяйстве Республики Беларусь / З.М. Ильина [и др.]. Минск: Научно-исследовательское республиканское учреждение «БелНИИ аграрной экономики», 2002. 305 с.
2. Положение о порядке отнесения районов к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции: постановление Совета Министров Республике Беларусь, 15 авг. 2014 г., № 769 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. 2014. № 5/39282.
3. Калиновская Т. Аграрии вынуждены приспосабливаться // Белорусы и рынок: еженедельная аналитическая газета для деловых людей. 2015. №2 (1135) [Электронный ресурс]. URL: <http://belmarket.by/ru/307/60/24857>
4. Мозоль А.В., Сосновский В.Н., Барадудина С.Л. Территориальная специализация сельскохозяйственного производства и ее соответствие условиям Беларуси // Проблемы экономики: сборник научных трудов. Горки. 2016. Вып. 2(23). С. 171-183.

УДК 336:338.436

ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Innovation strategy development of agro-industrial complex
of Bryansk region*

Лебедько Л.В., к.э.н., доцент, liudmila.lebedko@yandex.ru
Lebedko L.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация
Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье рассматривается оценка уровня инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций Брянской области, её влияние на конечный финансовый результат производственно-финансовой деятельности. Выявлены тенденции повышения уровня инновационной активности сельскохозяйственных организаций за счет государственной поддержки.

Abstract. *This article deals with the assessment of the level of innovation of agricultural organizations in the Bryansk region, its influence on*

the final financial result of industrial-financial activities. Tendencies of raising the level of innovation activity of agricultural organizations by State support.

Ключевые слова: инновации, инновационный процесс, инвестиции, аграрные формирования, эффективность, Брянская область

Keywords: *innovation, innovation process, investment, agrarian formation, efficiency, Bryansk region.*

Агропромышленное производство характеризуется многоукладностью, однако, преобладание в ряде сфер и отраслей первичных отраслей укладов становится сегодня одним из главных факторов, отрицательно влияющих на развитие АПК Брянской области. Анализ процесса воспроизводства агроформирований Брянской области показывает, что наряду с новейшими производствами продолжают существовать производства устаревших технологических укладов, давно вытесненных из сельского хозяйства развитых стран. Среди сельскохозяйственных товаропроизводителей лишь небольшой удельный вес занимают хозяйства, производство которых основано на инновациях и относится к пятому технологическому укладу[1].

На данный момент передовые технологии имеются примерно в 1,5 % крупных аграрных организаций и менее чем в 0,5 % фермерских (крестьянских) хозяйств, использующих современную зарубежную технику и технологии, включая посевной материал. При этом они эффективно производят более 56 % всей сельскохозяйственной продукции в Брянской области.

Сельское хозяйство Брянской области специализируется в основном на производстве животноводческой продукции. На долю животноводства приходится 63,0% всей произведенной в сельском хозяйстве региона продукции. Растениеводство обеспечивает 37,0% [2].

Брянская область находится на 9-м месте по производству мяса всех видов. Важно отметить и роль отрасли мясного скотоводства в регионе. Брянская область - регион-лидер по числу скота мясных пород в РФ.

Именно в основном за счет развития мясного скотоводства производство говядины в Брянской области в 2015 г. превысило 44 тыс. тонн в убойном весе. Еще в 2010-2014 гг. показатели находились на отметках в 25-30 тыс. тонн.

Что касается специализации в растениеводческой отрасли, то Брянская область лидирует по валовым сборам и посевным площадям картофеля в России. Также в 2015 г. область заняла 6-е место по про-

изводству ржи и 7-е по производству тритикале[3].

В 2015 г. в Брянской области произвели продукции животноводства на сумму 47,1 млрд руб. – 17-е место в общероссийском рейтинге регионов. Доля животноводства Брянской области в общей стоимости продукции животноводства в стране составляет 2,0%.

По поголовью свиней Брянская область находится на 26-м месте. По состоянию на конец 2015 г. здесь содержалось - 278,2 тыс. голов или 1,3% от общероссийского поголовья свиней.

Производство свинины в Брянской области в живом весе в 2015 г. составило 66,7 тыс. тонн в живом весе или 51,9 тыс. тонн в перерасчете на убойный вес. Это 1,7% от общего производства свинины в РФ (18-е место в стране).

Поголовье крупного рогатого скота в регионе в 2015 г. - 422,1 тыс. голов или 2,2% от общей численности скота по РФ (13-е место в России). Еще 5 лет назад поголовье КРС в Брянской области находилось на уровне 182,2 тыс. голов, практически весь прирост стада обеспечен за счет развития мясного направления скотоводства.

Производство говядины в Брянской области в 2015 г. в живом весе выросло по сравнению с прошлым годом на 188,4% и достигло 77,8 тыс. тонн (44,2 тыс. тонн в убойном весе). Доля в общем объеме производства говядины в РФ составила 2,7%. По этому показателю область на 9-м месте в стране.

Производство молока в Брянской области в 2015 г. составило 290,6 тыс. тонн или 0,9% в общем производстве молока в России (37-е место в рейтинге регионов) [4].

Значительные темпы роста обусловлены в первую очередь наличием в области высоко технологичных аграрных формирований, разрабатывающих инновационную стратегию развития.

В области разработана Инвестиционная стратегия до 2020 года разработана в рамках внедрения в Брянской области Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, утвержденного автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» [5].

Определены три сценария социально-экономического развития в долгосрочной перспективе: консервативный, инновационный и целевой (форсированный) [6].

Консервативный сценарий характеризуется умеренными (не более 3,6 процента) долгосрочными темпами роста экономики на основе активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секто-

ров при сохранении относительного отставания в гражданских высоко- и среднетехнологичных секторах [7].

Инновационный сценарий характеризуется усилением инвестиционной направленности экономического роста. Сценарий опирается на создание современной транспортной инфраструктуры и конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго-сырьевого комплекса. Сценарий предполагает превращение инновационных факторов в ведущий источник экономического роста и прорыв в повышении эффективности человеческого капитала на рубеже 2020-2022 гг., что позволяет улучшить социальные параметры развития. Среднегодовые темпы роста российской экономики оцениваются на уровне 4,0-4,2% в 2013–2020 гг., что будет превышать рост мировой экономики и позволит увеличить долю России в мировом ВВП к 2020 г. до 4,0%.

Целевой (форсированный) сценарий разработан на базе инновационного сценария. Он характеризуется форсированными темпами роста, повышенной нормой накопления частного бизнеса, созданием масштабного несырьевого экспортного сектора и значительным притоком иностранного капитала. Среднегодовые темпы роста ВВП повышаются до 4,6 процента в 2013-2015 гг. и до 6,8% в 2016-2020 гг., что повышает вес российской экономики в мировом ВВП до 4,6 % к 2020 г.

Инновационный и форсированный сценарии предполагают более сложную модель управления и для государства, и для бизнеса. Сценарии связаны со значительными объемами инвестирования в проекты по развитию высоких технологий и человеческого капитала с параметрами окупаемости, далеко выходящими за сложившиеся на рынке среднесрочные пределы. Основные барьеры вызваны дефицитом конкурентоспособных, по мировым критериям, профессиональных кадров, как на уровне корпораций, так и на уровне государственного управления, неэффективностью механизмов координации совместных усилий [8].

До 2028 г. в Брянской области планируются к реализации 97 инвестиционных проектов (без учета уже реализованных или исключенных из реестра инвестиционных проектов Брянской области, постоянно формируемого департаментом экономического развития Брянской области) в различных сферах деятельности: производство строительных материалов, пищевая промышленность, сельское хозяйство, машиностроение и т.д. Общий объем вложений в инвестиционные проекты составит 115,8 млрд. руб. за обозначенный период [9].

В агропромышленном комплексе Брянской области будут осу-

ществлены 76% всех инвестиций.

Для повышения эффективности использования вложенного капитала необходимо максимально возможное в современных условиях объединение усилий государства, аграрной науки, образования, опытных производств на прорывных направлениях инновационного развития АПК Брянской области.

Государственная поддержка инновационной деятельности должна проявляться в первую очередь через содействие в организации научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по созданию новой или усовершенствованной продукции, нового или усовершенствованного технологического процесса, предназначенных для практического применения.

Основными задачами в области интеграции науки и образования должно стать развитие международного сотрудничества и международной кооперации в интересах подготовки квалифицированных кадров в научной, научно-технической и инновационной сферах; развитие современных информационно-телекоммуникационных и иных наукоемких технологий и внедрение их в научную, научно-техническую деятельность и учебный процесс; совместное использование научной, опытно-экспериментальной и приборной базы вузовского и отраслевого секторов науки в исследовательском и учебном процессе [10].

Библиографический список

1. Лебедев Л.В. Инновационный процесс как фактор повышения прибыльности сельскохозяйственных организаций: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянск, 2011. 186 с.
2. Грищенко В.П., Федотенков Д.Г. Логистические риски в развитии транспортно-логистического кластера приграничного региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3. С. 390-396.
3. Грищенко В.П. Сельскохозяйственное использование радиоактивно-загрязненных земель: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М.: ВНИЭТУСХ, 2001. 155 с.
4. Экспертно-аналитический центр агробизнеса «АБ-Центр» [Электронный ресурс]. URL: <http://ab-centre.ru/>
5. Казимирова Т.А. Инвестиционная деятельность и обеспечение эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 191-196.
6. Тимошенко Н.А. Кооперация сельхозпредприятий с хозяй-

ствами населения как один из элементов оздоровления сельского хозяйства // Международный научный журнал. 2011. № 5. С. 32-35.

7. Казимирова Т.А., Лебедев Л.В. Практические аспекты обеспечения эффективности инвестиций в АПК Брянской области // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 48. С. 154-159.

8. Тимошенко Н.А., Рыбакова С.А., Зелепугин Д.А. Организация производственного предпринимательства в России: теория и практика. Брянск, 2014. 220 с.

9. Подобай Н.В. Пути повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 3. С.046-056.

10. Голубева А.И., Дорохова В.И., Соколов Е.В. Эффективность технологических инноваций в молочном скотоводстве региона // Развитие институтов инновационной экономики в условиях интеграции России в мировое экономическое пространство: сб. трудов по материалам Международной научно-практической конференции. М.: «Научный консультант», 2016. С. 77-85.

УДК 631.145:330.131.7

**СТРАХОВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ
АГРАРНЫМИ РИСКАМИ**

Insurance as a control element agricultural risks

Петракович А.В., к.э.н., доцент, *anna-1979@mail.ru*
Petrakovich A.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В условиях рынка весьма актуальным является обеспечение страховой защиты имущества предприятий и организаций всех форм собственности. В статье рассматривается актуальная для экономики сельскохозяйственных организаций проблема управления рисками через систему страхования.

Abstract. *In the market conditions is highly relevant is the provision of insurance protection of property of enterprises and organizations of all forms of ownership. The article considers relevant for the economy of the*

agricultural organizations the problem of risk management through the insurance system.

Ключевые слова: страхование, риск, система управления риском, страховое возмещение.

Keywords: *insurance, risk, control system risk, the insurance indemnity.*

Любая экономическая деятельность сопряжена с проявлением риска. Понятие «риск» в современной экономической литературе не является установившимся и однозначным.

Если рассматривать риск как экономическую категорию, то с ней связаны следующие ситуации: опасность (угроза) полной или частичной потери ресурсов в результате хозяйственной деятельности; недополучение доходов (упущенная выгода) по сравнению с уровнями и значениями, рассчитанными исходя из принятого сценария развития рыночной конъюнктуры; появление дополнительных сверхплановых расходов при осуществлении предпринимательской деятельности.

Таким образом, наиболее распространенными характеристиками предпринимательского риска как экономической категории являются возможность потерь денежных ресурсов либо получение доходов ниже ожидаемых, либо появление дополнительных расходов.

Сельскохозяйственное производство в любой стране мира относится к высокорисковому производству. Для сельского хозяйства присущи специфические риски, зарождающиеся в природной сфере. Они неразрывно связаны с сущностью агропроизводства и оказывают едва ли не самое большое влияние на него.

Главную угрозу составляют риски природного характера, связанные с естественными условиями, главным образом атмосферными. Наряду с другими причинами на снижение объемов производства сельхозпродукции повлияло негативное воздействие производственных рисков, которые вызывают убытки от остановки или нарушения процесса производства, гибели или повреждения основных и оборотных фондов, а также резкое снижение качественных показателей. Для сельского хозяйства это означает ухудшение питательных свойств кормов, снижение посевных качеств семян, недостаток горюче-смазочных материалов, нехватку удобрений и техники, отсутствие или недостаточные дозы внесения минеральных и органических удобрений и нарушения в агротехнике возделывания сельскохозяйственных культур [1, с. 77].

Большую угрозу для сельскохозяйственных производителей представляет риск, связанный с принятием ошибочных решений, риск сбыта.

Сельскохозяйственным организациям чтобы выдержать конкуренцию и внести свой вклад в экономический рост, необходимо научиться управлять своей деятельностью в условиях риска. Под управлением рисками понимается деятельность, направленная на предотвращение возможных серьезных проблем в производственно-финансовой деятельности предприятия при наступлении рискованных событий, обеспечение его стабильного функционирования с ориентацией на расширенное воспроизводство на базе собственных ресурсов [2, с.118].

Концепция формирования системы управления рисками включает в себя четыре этапа: 1) анализ основных видов рисков сельскохозяйственного предприятия, определение силы их влияния на деятельность предприятия; 2) определение уровня рисков и возможной величины потерь; 3) определение наиболее эффективного метода управления, и выявления источников возмещения возможных сумм потерь; 4) определение эффективности управленческих воздействий, т.е. оценка управления.

Процесс управления риском состоит в исследовании и анализе вероятности наступления случайного вреда, разработке системы распознавания риска, возможно наиболее эффективного сведения его к минимуму или устранения.

Существующие подходы к выбору методологии снижения риска могут быть разделены на две группы: 1) снижение риска целесообразно только до тех пор, пока выгоды превышают затраты; 2) максимальное снижение риска за счет использования определенного объема ресурсов [3, с. 90-91].

Подводя итог, следует отметить, что в современных условиях особо актуальными являются вопросы адаптации к рискам производственно-финансовой деятельности. В целях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства в республике, следует более полно использовать современные методы управления рисками, их снижения и прогнозирования, т.е. формировать современную систему риск-менеджмента сельхозпредприятия.

В Республике Беларусь страхование сельскохозяйственных рисков является объектом пристального внимания и поддержки со стороны государства. Государственная поддержка страхования в сельском хозяйстве осуществляется из бюджетов различных уровней.

Как элемент страхования аграрных рисков в республике введено обязательное страхование с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы. Данный вид обязательного страхования был введен в целях обеспечения экономической и

продовольственной безопасности государства, создания благоприятных условий для развития аграрного сектора экономики, защиты имущественных интересов производителей сельскохозяйственной продукции с 1 января 2008 г.

Страхователями по обязательному страхованию сельскохозяйственной продукции являются юридические лица, основной вид деятельности которых – выращивание (производство) сельскохозяйственных культур, скота и птицы, а также юридические лица, обособленные подразделения которых выращивают (производят) сельскохозяйственные культуры, скот и птицу, имеют обособленный баланс и (или) текущий (расчетный) либо иной банковский счет в части этой деятельности.

В 2015 году сельскохозяйственными организациями было заключено 4278 договоров по обязательному страхованию с государственной поддержкой сельскохозяйственных культур, скота и птицы. Темп роста по отношению к 2014 году составил 0,7%.

Объектом обязательного страхования сельскохозяйственной продукции являются имущественные интересы страхователя, связанные:

- с гибелью принятых на страхование сельскохозяйственных культур;

- с гибелью (падежом), вынужденным убоем (уничтожением) принятых на страхование скота и птицы.

Перечень сельскохозяйственных культур, скота и птицы, подлежащих обязательному страхованию и страховые тарифы, ежегодно утверждается Президентом Республики Беларусь.

Сумма страховой премии начисленная в 2015 году по обязательному страхованию с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы составила 244,5 млрд. белорусских рублей (6,2% в общей сумме страховых премий по обязательным видам страхования). Темп роста к 2014 году – 13,8%.

Страховой взнос уплачивается безналичным путем в следующем порядке: 5 % рассчитанного страхового взноса – страхователем единовременно при заключении договора обязательного страхования сельскохозяйственной продукции; оставшиеся 95 % рассчитанного страхового взноса – за счет средств предусмотренных в республиканском бюджете на сельское хозяйство, рыбохозяйственную деятельность.

В 2015 году по данному виду страхования произведено 1651 страховая выплата на общую сумму 418,1 млрд. белорусских рублей, в 2014 году соответственно 730 выплат, на сумму 97,5 млрд. белорусских рублей. Отмечается увеличения сельскохозяйственных организаций, которые получили страховое возмещение своего ущерба, в

результате гибели принятых на страхование сельскохозяйственных культур, скота и птицы.

Страхование как метод управления рисками – важнейший способ минимизации экономических потерь, являющихся следствием неблагоприятных явлений и событий. Способствуя перераспределению рисков между экономическими субъектами и возмещению убытков за счет накопления, страхование позволяет повысить эффективность экономики в целом и ее отдельных элементов.

Библиографический список

1. Чирков Е.П. Экономика и организация кормопроизводства (теория, практика, региональный уровень): монография. Брянск: ГУП «Брянск. обл. полигр. объединение», 2008. 192 с.

2. Управление рисками в аграрной сфере: теория, методология, практика / Камальян А.К. [и др.]; под ред. проф. А.К. Камальяна. Воронеж: ВГАУ, 2002. 253 с.

3. Кинев Ю. Ю. Оценка рисков финансово- хозяйственной деятельности предприятий на этапе принятия управленческого решения // Маркетинг в России и за рубежом. 2010. № 5. С. 88-92.

4. Соколов Н.А. Крупные агропредприятия и их структура // АПК: Экономика, управление. 2004. № 12. С. 62-66.

УДК 338.43.02

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Conceptual approach to regional competitiveness investigation

Смирнова Л.Н., к.пед.н., *lidia-1311@mail.ru*

Головина С.Г., д.э.н., профессор, *kkrav84@mail.ru*

Smirnova L.N., Golovina S.G.

ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Российская Федерация
Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev

Аннотация. В статье предлагается концептуальный подход к изучению региональной конкурентоспособности, особенности которого заключаются в учёте территориальной уникальности, эффектов агломерации и интеграции. Охарактеризовано состояние современных исследований регионального развития. Специфицированы факторы конкурентоспособности региона и типология данного феномена.

***Abstract.** In the article it was proposed the conceptual approach to the study of regional competitiveness, features of which are territorial uniqueness, effects of agglomeration and integration. The features of modern regional development studies were described Also it was specified the factors of regional competitiveness and typology of the phenomenon.*

Ключевые слова: региональная конкурентоспособность, методология, сельские территории, агломерация, интеграция.

Keywords: regional competitiveness, methodology, rural territory, agglomeration, integration.

Разрабатывая концептуальные подходы к изучению конкурентоспособности регионов в современных условиях, целесообразно обратиться к трудам Майкла Портера, главным образом к его теории конкурентоспособности, положения которой не утратили своей актуальности и эвристичности для регионального развития любой страны. Используя статистику многих регионов, М. Портер утверждал, что конкурентоспособность производств, отраслей и наций, как правило, тесно связана с ресурсным потенциалом того или иного географического пространства и эффективностью его использования [1, 2]. Однако, как показывают результаты современных исследований, регионы, во-первых, находятся на разных стадиях развития по наличию ресурсов и условиям их утилизации, во-вторых, не однородны по уровню социально-экономического развития. Кроме того, следует отметить, что группы регионов различаются и относительной значимостью факторов конкурентоспособности, хотя можно выделить и наиболее общие для всех территорий, а именно: производительность труда (и других ресурсов); занятость населения и её концентрация в различных секторах экономики; демографические тенденции (миграция и старение населения, оказывающие негативное влияние на конкурентоспособность региона); инвестиционная активность, измеряемая как интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона; инвестиции в активы экономики знаний (НИОКР, образование, телекоммуникации, Интернет и т.д.); инфраструктура (хотя в каждом регионе существуют свои конкретные потребности в транспортных сетях и других инфраструктурных элементах, минимальный их уровень необходим для региональной конкурентоспособности); инновации [3].

Анализ и интерпретация отечественных и зарубежных теоретических моделей, результатов эмпирических исследований подтверждают сложность разработки методологических подходов к изучению конкурентоспособности, особенно вопросов, касающихся её оценки на

уровне отдельной территории (региона). При этом следует отметить, что проблема изначально вызвана отсутствием в научной литературе чёткой спецификации ключевой категории «региональная конкурентоспособность» (хотя формирование понятийного аппарата – одна из главных задач любого исследования). Следовательно, опираясь на современные представления науки, необходимо уточнить, прежде всего, специфические особенности исследуемого феномена – региональной конкурентоспособности, в числе которых ключевые атрибуты данной дефиниции, важные детерминанты достижения и динамики, значимые показатели диагностики состояния.

Что касается неоклассического подхода, например, то в определении специфики и факторов конкурентоспособности региона его представители руководствуются концепцией сравнительных преимуществ, используя при этом инструменты моделирования (теории эндогенного роста, теории кумулятивного развития, новые теории торговли и др.), учитывающие такие ключевые феномены микроэкономики, как экономия от масштаба, ограниченность информации, несовершенная конкуренция, предпринимательские инновации и многое другое [4]. В то же время экономическая география, наоборот, в исследовании конкурентоспособности выходит за границы микроэкономической плоскости, акцентируясь (в большей степени) на учёте территориальной уникальности и местоположения, агломеративных и интеграционных эффектах, других факторах, в основе которых научные достижения различных междисциплинарных направлений (социологии, институциональной экономики, эволюционной экономики и других).

В целом, литературный обзор концепта региональной конкурентоспособности позволил сформулировать ряд важных тезисов о состоянии научных исследований данного феномена:

в концептуальном определении региональной конкурентоспособности имеют место принципиальные противоречия и сложности;

конкурентоспособность региона связана с его возможностью генерировать достаточный уровень экспорта (в другие регионы или за рубеж), поддерживая тем самым доходы и полную занятость населения; в то же время состояние локально-ориентированной экономики имеет решающее значение в современных условиях (политика страны в решении вопросов импортозамещения и регионального самообеспечения);

понятие региональной конкурентоспособности в большей степени связано с качественными факторами и условиями (включающими, например, сети неформального знания, доверие и т.п.), но количественные атрибуты социально-экономических процессов (в частности,

потоки межфирменной торговли, предложение рабочей силы и т.д.) не менее важны, следовательно, необходимы для эмпирического измерения и анализа конкурентоспособности региона;

конкурентоспособность региона проявляется как в конкурентоспособности функционирующих в нём отдельных фирм и взаимодействиях между ними, так и в конкурентоспособности активов (ресурсов) и других социальных, экономических, институциональных и общественных атрибутов самого региона;

источники региональной конкурентоспособности могут находиться в различных географических масштабах (от местного до регионального, национального и даже международного);

конкурентоспособность региона, как правило, обусловлена совокупностью факторов (то есть не является результатом воздействия лишь фактора единичного).

Подчеркнём, что современные исследователи-экономисты, синтезирующие в своих работах различные теоретические подходы к изучению региональной конкурентоспособности, чаще всего отождествляют её с территориальной привлекательностью в плане наличия квалифицированной рабочей силой, новейших технологий и других мобильных производственных ресурсов [5]. При этом одни из них утверждают, что главная цель территориальной конкурентоспособности заключается в создании благосостояния, а другие определяют региональную конкурентоспособность как способность использовать имеющиеся ресурсы для создания выгодных (по сравнению с другими регионами) позиций. Кроме того, мнения некоторых авторов сходятся на том, что конкурентоспособность вообще – самоусиливающийся процесс, где её исходные факторы важны для создания будущих ресурсов, а полученные результаты являются начальными условиями для нового цикла достижения и поддержания конкурентоспособности [6].

На основе сравнения и обобщения имеющихся подходов следует выделить некоторые ключевые факторы региональной конкурентоспособности:

ресурсный потенциал, достаточный для реализации региональной политики, способствующей достижению и поддержанию конкурентоспособности;

высокий уровень таких показателей, как наукоёмкость производства и знание-интенсивность навыков и умений работающих в регионе специалистов;

инновационный потенциал (отражается, например, в концентрации персонала, занятого в НИОКР, числе зарегистрированных патентов и т.д.);

уровень инвестиций фирм в основной капитал и развитие людских ресурсов;

концентрация занятости в отраслях, создающих высокую добавленную стоимость (особенно с экспортной ориентацией);

развитая финансовая сфера и сфера услуг;

институциональная среда и инфраструктура, обуславливающие рост инвестиционной привлекательности региона;

существенные иностранные инвестиции и инвестиции из других регионов, способствующие диверсификации производства и модернизации структуры местной экономики.

Что касается вопросов обеспечения долгосрочной территориальной (региональной) конкурентоспособности, то в процессе их решения важно учитывать не только экономические, но и социальные, экологические, институциональные аспекты. При этом многие учёные (как зарубежные, так и отечественные) специфицируют виды конкурентоспособности следующим образом:

социальная конкурентоспособность означает способность осуществлять совместные действия, эффективно интегрируя институты различных уровней;

экологическая конкурентоспособность представляет собой способность защищать и ценить окружающую среду, гарантируя в процессе деятельности сохранение и возобновление ресурсов и культурного наследия;

экономическая конкурентоспособность характеризуется как способность создавать и сохранять максимальную добавленную стоимость, укрепляя связи между секторами и используя совокупные ресурсы в качестве активов для повышения ценности и своеобразия местных продуктов и услуг;

институциональная конкурентоспособность выступает как способность создавать благоприятную формальную и неформальную среду, обеспечивающую всем хозяйственным единицам региона необходимые условия для эффективного функционирования [6].

Таким образом, в результате теоретического исследования данной проблемы, во-первых, обозначены и обоснованы детерминанты региональной конкурентоспособности, во-вторых, предложена типология регионов согласно таким критериям, как плотность населения и темпы роста ВРП на душу населения. В последствии, учитывая рассмотренные методологические аспекты в прикладных исследованиях (особенно отмеченные в работе факторы регионального роста), возможно осуществить спецификацию зон территориального развития

региона, которые по сути являются зонами роста и зонами достижения конкурентоспособности [7].

Библиографический список

1. Porter M. The Competitive Advantage of Nations. Free Press. New York. 1990.
2. Porter M. Clusters and Competition: New Agendas for Companies, Governments, Institutions. On Competition. Harvard Business School Press. 1998. P. 155-196.
3. Головина С.Г., Пугин С.В. Оценка процессов конвергенции (дивергенции) в развитии районов Курганской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2014. № 12(122). С. 162-166.
4. Пугин С.В., Головина С.Г. Мониторинг конкурентоспособности аграрных регионов // Львовские чтения: сборник статей Всероссийской научной конференции. Государственный университет управления. М.: Издательский дом ГУУ, 2016. С. 141-149.
5. Camagni R. Capello R. Regional Competitiveness and Territorial Capital: A Conceptual Approach and Empirical Evidence from the European Union // Regional Studies. 2013. № 47 (9). P. 1383-1402.
6. Snieska V.; Bruneckiene J. Measurement of Lithuanian Regions by Regional Competitiveness Index. Inzinerine Ekonomika. 2009. № 61 (1). P. 45-57.
7. Головина С.Г., Пугин С.В., Смирнова Л.Н. Зоны территориального развития – условие формирования агропродовольственных кластеров // Вестник Курганской ГСХА. 2016. № 4(20). С. 4-9.

УДК 631.15:636:339.1

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
НА РЫНКАХ МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ**

*Efficiency of small forms of management in the markets of milk
and dairy products*

Соколов Н.А., д.э.н., профессор

Бабьяк М.А., к.э.н., доцент

Кубышкин А.В., к.э.н., доцент

Sokolov N.A., Babyak M.A., Kubyshkin A.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье дано сравнение крупного агробизнеса и малых форм хозяйства, показаны положительные и негативные эффекты крупных агрохолдингов, аграрных компаний, промышленных предприятий по переработке сельхозсырья, торговых организаций, раскрыты положительные стороны малых форм хозяйствования, обеспечивающих сочетание интересов продавцов (предпринимателей) и покупателей – населения.

Abstract. *The article compares large agribusiness and small forms of economy, shows the positive and negative effects of large agroholdings, agricultural companies, industrial enterprises for processing agricultural raw materials, trade organizations, reveals the positive aspects of small forms of management that combine the interests of sellers (entrepreneurs) and buyers – the population.*

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, экономически безопасные молочные продукты, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, семейные молочные фермы.

Keywords: *small forms of management, economically safe dairy products, peasant (farm) households, households, family dairy farms.*

Малые формы хозяйствования (МФХ) (малый бизнес и некоммерческие организации) создают немалую долю продукции. Так, в 2014 году в МФХ молока производилось 53,0%, мяса КРС – 67,6%, овощей – 83,2%, картофеля – 87,8%, меда – 97,9% от объемов производства по РФ в целом [1, с.11].

В современных условиях крупный и малый агробизнес находятся под негативным влиянием монополий, поставляющих технику, топливо, минеральные удобрения, средства химической защиты. Монополии,

владея рынком, повышают цены, что ведет к росту издержек как у крупного, так и малого бизнеса. Но малый бизнес находится и под ценовым давлением со стороны предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. Они, закупая продукцию у крестьянских (фермерских) хозяйств, занижают цены. У фермеров сдерживается рост денежной выручки и сокращаются возможности внедрения научных достижений, что является одной из причин недостаточной прибыли К(Ф)Х. Так, в 2014 году удельный вес прибыли, полученной в крестьянских (фермерских) хозяйствах, составил всего лишь 0,9% от общей суммы прибыли, созданной во всех формах предпринимательства. Её размер зависит и от господдержки К(Ф)Х. Из 216,1 тыс. К(Ф)Х получили бюджетные средства только 52,2 тыс. К(Ф)Х или 24,1% [2, с.14-15].

Несмотря на устойчивый рост молочного скотоводства в К(Ф)Х, их доля в общем производстве молока составляет 14,0%. Содержание коров является более сложным и капиталоемким, чем производство зерна и картофеля. Поэтому их удельный вес в общем производстве составил 21,3 и 22,8% соответственно.

Возросшая доля К(Ф)Х в производстве молока произошла за счет крупных многопродуктовых хозяйств, образовавшихся на основе ряда обанкротившихся колхозов и совхозов. Так, фермеры Стародубского и Карачевского районов в 2016 году создавали 17343 тонны молока из общего производства, составившего 42951 тонну или 40,4%. Отдельные фермеры владеют крупными молочными комплексами с поголовьем коров 1200 голов и более. В них продуктивность племенного скота составляет 5000-6000 кг в год.

Малые фермерские хозяйства по производству молока чаще всего являются семейными. Важно создать условия для получения дохода, обеспечивающего трудовой семье достойную жизнь: комфортное жилье, современное воспитание и образование детей, качественное питание, лечение и отдых, и удовлетворение других важных жизненных ценностей. Существует мнение, что сделать семейных фермеров конкурентоспособными возможно лишь при количестве коров более 30 на каждого члена семьи [4, с.76]. Доходы семейной фермы определяются трудовым творчеством членов семьи, их профессионализмом, умением управлять небольшим молочным стадом, качеством кормления и пастьбы, ценами реализуемого молока, его переработки в молочные продукты, размерами господдержки, объемами спроса и т.д. Формирование семейных молочных ферм, их доходности зависит и от развития социальной и инженерной инфраструктуры, а также обустройства природы и кооперирования.

Особую роль среди малых форм хозяйствования выполняет личное подсобное хозяйство, несмотря на политику уничтожения разными руководящими лицами на протяжении многих лет. Оно малое по размерам, но многофункционально во все времена его развития. Так, созданный продукт членами семьи присваивается в полной мере, что создает мотивацию в трудовой деятельности и более полное удовлетворение возрастающих потребностей. Причем, продукт для семьи создается экологически чистым. Применение антибиотиков, пищевых добавок, силосного корма, ингредиентов (если молоко перерабатывается в домашних условиях) требует больших затрат, что невозможно осуществить при низких денежных доходах. Качественный корм и сбалансированный по белку и питательным веществам, содержание племенных молочных коров, заботливое отношение людей к животным – условия, обеспечивающие высокую продуктивность скота. В результате в семьях, даже при содержании одной коровы, создается избыток молока, используемый на продажу. С учетом выделения части продукции городским родственникам и друзьям средний уровень товарности этого сектора в России приближается к 20% [5, с.4].

Таблица – Динамика поголовья коров, их продуктивности и валового объема производства молока в хозяйствах населения Брянской области за 1990-2015 гг.

Показатели	В среднем за 1986-1990 гг.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. в % к в среднем за 1986-1990 гг.
Молоко, тыс. тонн	227,2	299,9	296,3	255,1	147,2	79,3	34,8
Поголовье коров, тыс. гол.	75,9	96,2	82,3	51,9	27,8	13,7	17,3
Надой на одну корову, кг	2993	3117	3600	4915	5295	5788	1,9 р.

Следует учитывать и нравственную роль личного подсобного хозяйства. Особенно в нынешнее время, когда у детей, подростков, молодых людей появляется тенденция отчуждения от производительного труда. Участие их совместно с родителями в производстве продукта для

собственного потребления способствует преодолению этой негативной тенденции. Преимущество данного сектора проявляется в высокой производительности труда, особенно в отрасли молочного животноводства.

В области надой молока на одну корову в сельхозорганизациях в среднем за 1986-1990 годы составил 2339 кг, за 1990-1995 годы – 2178 кг [6, с. 214]. И только с 2010 года в сельхозорганизациях области наблюдался умеренный рост продуктивности молочных коров. В 2015 году надой молока в среднем на одну корову в сельхозорганизациях составил 3721 кг [7, с. 287]. Но по районам наблюдается сильная дифференциация: в девяти районах в среднем надой молока на одну корову составил от 1000 кг до 2000 кг и более, а в 12-ти районах составил от 3000 кг до 4000 кг и более [8, с. 200, 207].

Одним из главных отличий малых форм хозяйствования является создание ими при рациональном использовании ограниченных ресурсов экологически безопасных молочных продуктов. Они пользуются у населения, особенно богатого, хорошо обеспеченного, устойчивым спросом. Поэтому реализуются по высокой цене. В этой ситуации денежная выручка у малых К(Ф)Х, индивидуальных и семейных предпринимателей, получаемая от содержания молочной коровы, значительно выше, чем в сельхозорганизациях, на рынках молочных продуктов образуется сочетание интересов между продавцами и покупателями (рис.).

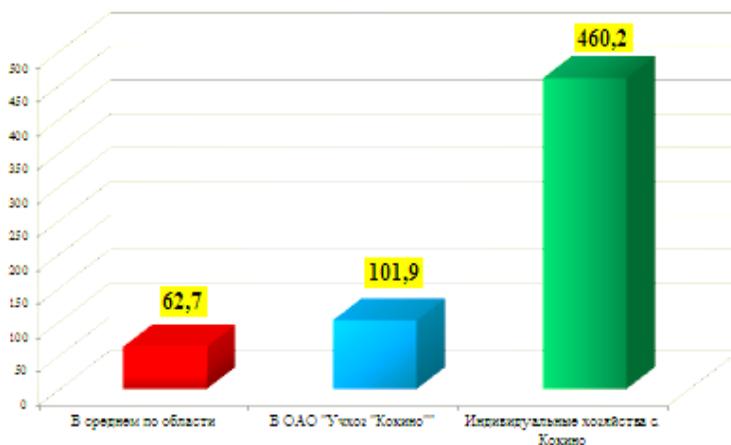


Рисунок – Выручка от реализации молока и молочных продуктов, полученная в 2015 году в среднем от одной молочной коровы в разных формах предпринимательства, тыс. руб. [3, с.213]

ОАО «Учхоз «Кокино» имеет 300 голов молочного скота. Возделывание кормовых культур осуществляется только машинами. Доевание коров проводится современными технологиями. Молоко охлаждается, что обеспечивает его сохранность. Но основную долю молока хозяйство реализует по низким ценам заводам-монополистам. Небольшую долю молока реализует населению по рыночной цене, которая в 1,5 раза выше монопольной. Поэтому хозяйство от одной коровы (среднегодовой надой от коровы на 1300 кг молока больше, чем в среднем по области) имеет денежную выручку, которая превышает среднеобластное значение на 39,2 тыс. руб.

Небольшая семейная ферма имеет 5 коров симментальской породы с продуктивностью 6000 кг в год. Семья минимально использует антибиотики и пищевые добавки, вместо дорогих и несбалансированных кормов применяют ржаные отруби, силос из кукурузы заменяют картофелем, морковью, тыквой, кормовой свеклой. В результате создается качественный продукт, основная доля которого перерабатывается в домашних условиях на сыр, масло, творог, сливки, сметану, сыворотку. Реализация молочных продуктов по цене выше, чем у монополистов в торговых сетях, обеспечивает семье высокую денежную выручку.

Библиографический список

1. Костяев А.И. Мелкомасштабный сектор сельского хозяйства России: вклад в обеспечение продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 11-17.
2. Петриков А.В. Основные направления и механизм реализации современной агропродовольственной политики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 11-18.
3. Сельское хозяйство Брянской области: стат.сб. Брянск, 2016. 224 с.
4. Хайруллин А.Н. Основные проблемы молочного животноводства России: пути решения // Молочная промышленность. 2015. №5. С. 75-80.
5. Буздалов И.Н. Феномен в российской социальной агроструктуре: личное подсобное хозяйство или приусадебное семейное? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 2. С. 2-8.
6. Брянская область в 1995 году: стат.сб. Брянск, 1996. 285 с.
7. Агропромышленный комплекс России в 2015 году. М., 2016. 703 с.
8. Соколов Н.А., Подольникова Е.М., Храмченкова А.О. Региональный механизм управления производством молочных продуктов в хозяйствах населения // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 190-192.

УДК 63 (476)

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Trends of agriculture development in Grodno region

Суханова Е.А., старший преподаватель, *uu_13@tut.by*
Sukhanova E.A.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
Республика Беларусь
Grodno State Agrarian University

Аннотация. Агропромышленный комплекс вступает в новую стадию своего развития. За основу оценки результатов деятельности организаций и эффективности работы предприятий станут принимать показатели прибыльности и рентабельности, оптимизации и нормирования затрат, окупаемости ресурсов. Однако простые количественные показатели роста и прироста объемов производства с учетом размеров используемых ресурсов и вкладываемых средств останутся по-прежнему необходимыми для дальнейшего планирования и прогнозирования развития организации.

Abstract. *The agro-industrial complex is entering a new stage of its development. As a basis for assessing the performance of organizations and the efficiency of enterprises, profitability and profitability indicators will be used, optimization and standardization of costs and recoupment of resources. However, simple quantitative indicators of output growth and growth, taking into account the size of the resources used and the funds invested, will remain necessary for further planning and forecasting the development of the organization.*

Ключевые слова: сельское хозяйство, рентабельность, планирование, развитие.

Keywords: agriculture, profitability, planning, development.

В структуре национальной экономики республики важное место занимает сельское хозяйство. Приоритетным развитием экономики Гродненской области также является развитие агропромышленного комплекса. На сегодняшний день сельское хозяйство должно выполнять следующие основные задачи:

- 1) обеспечивать население страны высококачественным продовольствием;
- 2) поставлять для пищевой и легкой промышленности в доста-

точном количестве необходимое сырье.

Стабилизация экономического положения сельскохозяйственных предприятий и их дальнейшее развитие могут быть обеспечены не только мерами государственной поддержки, но и лучшим использованием потенциала хозяйства за счет совершенствования системы управления производством. Анализируя производственную деятельность сельскохозяйственных предприятий Гродненской области, следует отметить, что на протяжении с 2008 по 2015 гг. уровень рентабельности не имеет четкой тенденции (табл. 1). Самый высокий как с учетом государственной поддержки, так и без нее был в 2012 г. – 29 и 22,1 % соответственно. Самый низкий – в 2015 г. (0,9%) с учетом государственной поддержки, без нее в 2010 г. (-5%). Колеблемость уровня рентабельности, в первую очередь, связана с реформированием убыточных предприятий, укрупнением прибыльных организаций, износом оборудования, модернизацией производства.

Таблица 1 – Уровень рентабельности, %

Уровень рентабельности	Годы							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
С учетом государственной поддержки	25,7	7,3	8,0	23,6	29,0	8,1	10,4	0,9
Без учета государственной поддержки	4,8	-4,4	-5,0	15,3	22,1	2,1	4,2	-4,2

Вопросы реорганизации сельхозпредприятий, реформирования убыточных и улучшения финансового положения неплатежеспособных хозяйств в течение двух лет регулировались Указом № 348.

4 июля 2016 г. вышел Указ № 253 «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий», направленный на оздоровление сельхозорганизаций с критическим финансовым положением. Согласно новому Указу № 253 неплатежеспособным предприятиям, разработавшим бизнес-планы выхода из затруднительного положения, предоставят такую возможность и предложат самостоятельно выйти из критического состояния. Те организации, которые не смогут развиваться без государственной финансовой поддержки, должны будут объявить себя банкротами. Указ № 253 предусматривает совершенствование системы управления, создание эффективной модели организации

производства, изменение рычагов мотивации труда работников на основе предпринимательской деятельности. На сегодняшний день предприятия можно продавать как имущественный комплекс, можно создавать акционерное общество. В случае, если руководитель сможет восстановить платежеспособность организации по истечении пятилетнего периода, ему безвозмездно передается 25 % акций.

В Гродненской области насчитывается около 150 сельхозпредприятий, из которых треть не в состоянии рассчитаться по кредитам. Из убыточных предприятий 22 сельхозорганизации получают время на восстановление. Что касается остальных 30, то после тщательной проверки может начаться процедура банкротства, что не должно означать прямую ликвидацию хозяйства, лишь отсрочку платежей по кредитам и инвестиционным проектам.

Направлением современного развития сельского хозяйства должна стать интенсификация всех отраслей производства. Поскольку, задачей развития АПК является не только производство продовольствия и сырья на внутреннее потребление, но и увеличение экспортной продукции. В этой связи на разных этапах развития необходимо определить объемы и структуру деятельности по производству продукции растениеводства и животноводства, исходя из возможностей природных и экономических условий. В связи с этим следует рассмотреть урожайность основных культур, выращиваемых на полях Гродненщины, которыми являются зерновые, свекла, картофель, рапс. Все мероприятия по повышению культуры земледелия обеспечивают ежегодные получения стабильных урожаев по всем сельскохозяйственным культурам (табл. 2) [1, с. 171].

За анализируемый период в области в 2015 г. урожайность зерновых увеличилась на 3,2%. К сожалению, урожайность остальных культур снизилась на 5% у рапса, 5,8% у картофеля, 20,9% у свеклы по сравнению с 2008 г.

Таблица 2 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур, ц/га

Культуры	Годы							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерно	50,0	44,5	39,8	42,2	47,2	38,6	48,8	51,6
Свекла	502,2	509,8	468,6	518,7	558,7	507,7	545,2	397,2
Картофель	236,2	202,1	246,6	241,2	294,3	257,5	250,9	222,5
Рапс	23,8	20,0	10,3	12,7	19,1	19,6	26,1	22,6

Наибольшая урожайность отмечается в 2012 г. у свеклы и картофеля – 558,7 и 294,3 ц/га соответственно. Самая низкая урожайность у рапса в 2010 г. – 10,3 ц/га, у зерновых в 2013 г. – 38,6 ц/га (табл. 2). Данная информация является исходной для дальнейшего планирования прогнозных показателей развития отрасли растениеводства в области. В первую очередь, необходимо запланировать урожайность зерновых культур, так как они, занимая приблизительно половину посевных площадей, во многом определяют уровень и эффективность производства в регионе в целом.

Для определения средней урожайности каждой культуры на перспективу также можно воспользоваться трендовым анализом или корреляционной моделью, или фактическим соотношением средних за анализируемый период урожайностей.

При планировании развития отрасли животноводства в области следует проанализировать продуктивность скота (табл.3).

Таблица 3 – Основные показатели продуктивности животных

Показатели	Годы							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Среднегодовой удой, кг	4475	4792	4797	4929	5229	5169	5078	5161
Среднесуточный прирост КРС, г	608	643	670	676	682	683	655	682
Среднесуточный прирост свиней, г	506	533	521	542	577	568	564	681

Следует отметить положительную динамику всех показателей продуктивности по сравнению с базовым годом. В 2015 г. на 1 корову надоено 5161 кг физического веса молока, что на 686 кг или на 15,3% больше, чем в 2008 г., на 83 кг или на 1,6% больше предыдущего года.

Среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота в 2015 г. получен 682 г, что на 12,2% больше, чем в 2008 г., на 4,1% больше, чем в 2014 г. Рекордным можно назвать увеличение среднесуточного прироста свиней на 34,6% по сравнению с показателем 2008 г. (табл. 3).

Планирование среднегодового удоя на перспективу можно провести при помощи степенной линии тренда (рис.), где очевидно, что в области есть резервы и возможности увеличения продуктивности [2, с. 123].

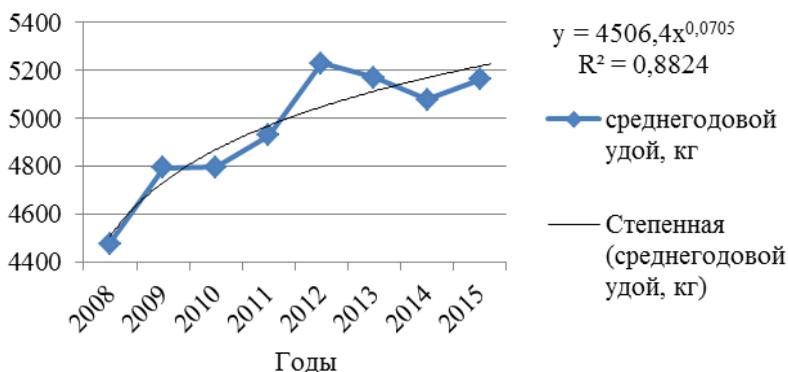


Рисунок – Планирование среднегодового удоя, кг

Для повышения эффективности хозяйствования предприятия области должны проявлять инициативу, предприимчивость и бережливость, чтобы не оказаться в числе банкротов, использовать и внедрять новые технологии для получения максимально возможного продукта деятельности.

Библиографический список

1. Рышкевич В.И., Суханова Е.А. Перспективы развития сельскохозяйственного предприятия на примере СПК имени Деньщикова // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XIX Международной научно-практической конференции. Гродно, 2016. С. 171-172.
2. Суханова Е.А. Трендовый анализ средствами MS Excel // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XVI Международной научно-практической конференции. Гродно, 2013. С. 123-124.
3. Суханова Е.А. Использование корреляционно-регрессионного анализа // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XVII Международной научно-практической конференции. Гродно, 2014. С. 141-143.
4. Изосимова Т.Н., Ананич И.Г. Методика сравнительной оценки финансово-экономической эффективности аграрных предприятий // Актуальные вопросы развития методологии и организации учета, анализа и аудита: материалы I Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2016. С. 65-68.

УДК 336:338.436

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АПК
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Strategic directions of development of agriculture in Bryansk region

Лебедько Л.В., к.э.н., доцент, *liudmila.lebedko@yandex.ru*

Казиминова Т.А., к.э.н., доцент

Тимошенко Н.А., к.э.н.

Lebedko L.V., Kazimirova T.A., Timoshenko N.A.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

Bryansk State Agrarian University

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления развития агропромышленного комплекса региона. Проводится оценка современного состояния агропромышленного производства в Брянской области.

Abstract. *The article discusses the main directions of development of agroindustrial complex of the region. Conducted assessment of the current state of agricultural production in the Bryansk region.*

Ключевые слова: сельскохозяйственные предприятия, Брянская область, экономическая эффективность, инвестиции, инновации, прибыль.

Keywords: *agricultural enterprises, Bryansk oblast, economic efficiency, investment, innovation, profit.*

Брянская область – развитый аграрно-промышленный регион. В агропромышленном комплексе задействовано более 1300 предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств. Объем валового регионального продукта в 2015 г. оценивается в объеме 273,5 млрд. руб. или 103% в сопоставимых ценах к уровню 2014 г. (116,6 % к уровню 2011 г.).

Ведущими видами экономической деятельности являются обрабатывающие производства; оптовая и розничная торговля; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, строительство; транспорт и связь, на долю которых приходится около 70% произведенного ВРП [1].

В 2015 г. объем производства продукции сельского хозяйства в действующих ценах во всех категориях хозяйств составил 74,8 млрд. руб. или 116 % в сопоставимых ценах к уровню 2014 г., в том числе продукции растениеводства – 27,7 млрд. руб. (108,8 %), продукции животноводства – 47,1 млрд. руб. (121 %).

В 2015 г. по категориям хозяйств сложилась следующая структура производства: 24,2 % продукции произведено личными хозяйствами населения; 67,3 % – сельхозорганизациями и 8,5 % – фермерскими хозяйствами [2].

Отраслевая структура агропромышленного комплекса Брянской области включает, мясную, птицеводческую и молочную отрасли. Важнейшей обеспечивающей отраслью является растениеводство, как основной производитель кормов для перечисленных выше отраслей.

В 2015 г. в хозяйствах всех категорий валовый сбор зерна (в весе после доработки) составил 932,4 тысячи тонн, что на 4% больше, чем в 2014 г., валовый сбор картофеля увеличился на 17%, овощей открытого и защищенного грунта – на 19%. В составе зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий по сравнению с 2014 г. отмечается снижение валового сбора ржи, тритикале, ячменя и гречихи при росте производства кукурузы, проса и зернобобовых культур. В структуре производства зерна в хозяйствах всех категорий в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом снизился удельный вес пшеницы, ржи, тритикале, ячменя и овса, увеличился – кукурузы и зернобобовых культур [3, 4].

Одной из ключевых проблем АПК является диспаритет цен на продовольственную и промышленную продукцию, в результате чего наблюдается рост издержек производства и убыточность большинства предприятий. В сельском хозяйстве фиксируется крайне низкий уровень заработной платы и уровень жизни сельского населения. Низкий уровень оплаты труда является одним из основных факторов оттока рабочей силы из сельскохозяйственного производства. Дополнительным фактором оттока кадров из сельской местности является низкий уровень развития социальной инфраструктуры села. Сельскохозяйственное производство испытывает острый дефицит кадров.

Стратегической целью развития агропромышленного комплекса Брянской области является повышение уровня жизни на селе через создание конкурентоспособного сельского хозяйства [5, 6].

Для реализации основной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Формирование эффективного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, обеспечивающего удовлетворение внутренних потребностей области в производимой продукции; создание современной индустриальной базы агропромышленного производства, совершенствование вертикально-горизонтальной производственной кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе области.

2. Повышение уровня жизни населения и развитие социальной

сферы в сельской местности.

Региональные стратегии и Государственная программа по развитию сельского хозяйства предусматривают развитие АПК как необходимого компонента социально-экономической структуры региональной экономики, которое определяется как устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения, а также повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства. Целью развития АПК видится обеспечение продуктами питания жителей регионов, а также расширение поставок высококачественных сельскохозяйственных продуктов в соседние регионы Центрального федерального округа, в том числе и в Московский регион.

Для повышения конкурентоспособности АПК Брянской области необходимо проведение следующих мероприятий: ввод в оборот пашни, увеличение посевных площадей, развитие основных фондов, совершенствование машинно-тракторного, поддержание необходимых сортовых ресурсов растений, постоянное селекционно-семеноводческое совершенствование сортов и семян (организация производства семян, закупка семян и посадочного материала, создание окружного фонда поддержки селекции, развитие свиноводства и мясного скотоводства, создание прочной кормовой базы для животноводства, развитие новых направлений в птицеводстве, в том числе разведение индюшек и страусов, и расширение выпускаемой продукции.

Кроме этого, необходимо активизировать государственную поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств в целях содействия их дальнейшему развитию, особенно в районах, отнесенных к группе недостаточно перспективных для развития сельскохозяйственного производства в сельхозорганизациях.

Немаловажную роль в повышении конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий играет переработка и сбыт продукции, в этой связи необходимо совершенствование взаимосвязей между производством сельскохозяйственной продукции, ее переработкой и продажей за счет создания агрохолдингов, обеспечение баланса спроса и предложения на рынке в любой момент времени, обеспечение экономического паритета для всех участников рынка, включая производителей сельхозпродукции, переработчиков, импортеров готовой продукции, оптовых торговцев и т.д. [7].

Для удержания и привлечения трудоспособного населения в сельскую местность, повышение уровня жизни населения и развитие

социальной сферы в сельской местности необходимо: осуществлять поддержку молодых специалистов, выделять субсидий на строительство жилья для специалистов и молодых семей на селе, внедрять современные технологии социально-бытового обслуживания, максимально приближенных к месту жительства (открытие во всех средних и крупных населенных пунктах центров социального обслуживания, переоборудование учреждений, ремонт отделений связи, расширение ассортимента платных услуг, в первую очередь, связанных с ведением ЛПХ (заготовка дров, ремонт помещений и т.д.), повышение качества образования и транспортной доступности детских садов, школ, иных учреждений образования (капитальный ремонт учреждений, ввод новых мощностей, оснащение в полном объеме школьными автобусами), модернизация дорожной, жилищной и иной инфраструктурной сети в сельской местности.

Реализация данных стратегических направлений развития АПК Брянской области позволит повысить уровень жизни в сельской местности, обеспечит полное и эффективное использование природных ресурсов, даст возможность добиться самообеспеченности области основными видами сельскохозяйственной продукции.

Библиографический список

1. Тимошенко Н.А., Нефедов Б.А. Механизм экономического оздоровления коллективных сельскохозяйственных предприятий // Международный технико-экономический журнал. 2011. № 5. С. 11-14.
2. Кислова И.В. Современное состояние и проблемы развития картофелеводства в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Брянск, 2016. С. 88-95.
3. Кислова И.В. Проблемы и перспективы производства и сбыта картофеля в Брянской области // Социально-экономические и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск. 2016, С. 209-213.
4. Мамеев В.В., Ториков В.Е., Сычева И.В. Состояние производства зерна озимых зерновых культур в Российской Федерации и Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2016. № 1. С. 3-9.
5. Казмирова Т.А., Лебедько Л.В. Кредитное регулирование АПК Брянской области // Вестник Курской ГСХА. 2015. № 8. С. 71-73.
6. Бельченко С.А., Белоус И.Н., Наумова М.П. Развитие АПК

Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. 2015. № 2-1 (2015). С.32-36.

7. Подобай Н.В. Пути повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Брянской области // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 3. С. 046-056.

8. Казимилова Т.А. Инвестиционная деятельность и обеспечение эффективности инвестиций в АПК Брянской области. // Стратегия устойчивого развития экономики регионов: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Брянск, 2015. С. 191-196.

9. Лебедево Л.В. Инновационный процесс как фактор повышения прибыльности сельскохозяйственных организаций: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Брянск: БГУ, 2011. 186 с.

10. Богачев А.И., Полякова А.А. Развитие регионального аграрного сектора в условиях ВТО // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. №10-3 (17). С. 13-14.

11. Особенности инвестиционных процессов в АПК России / Шашкова И.Г., Гордеев И.Н., Шашкова С.И., Вершнев П.С. // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. 2012. № 4 (16). С. 124-129.

УДК 338.432

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО
РАЗВИТИЯ ОВЦЕВОДСТВА В КРЕСТЬЯНСКИХ
(ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*The perspective directions of efficient development of sheep breeding
in peasant farms of Republic of Belarus*

Кислова Е.Н., к.э.н., доцент

Кислова И.В., ассистент, *teogonija@mail.ru*

Kislova E.N., Kislova I.V.

ФГБОУ ВО Брянский ГАУ, Российская Федерация

Bryansk State Agrarian University

Аннотация. Перспективные направления эффективного развития овцеводства. Инвестиционный проект развития овцеводства в крестьянском (фермерском) хозяйстве.

Abstract. *Perspective directions of efficient development of sheep*

breeding. The investment project of development of sheep breeding in peasant farm.

Ключевые слова: Республика Беларусь, крестьянские (фермерские) хозяйства, овцеводство, перспективные направления, инвестиционный проект, эффективность.

Keywords: *Republic of Belarus, peasant farms, sheep breeding, perspective directions, investment project, effectiveness.*

В Республике Беларусь значительное внимание уделяется развитию крестьянских (фермерских) хозяйств и различных отраслей животноводства в них.

Рассмотрим одно из перспективных направлений развития такой отрасли животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Республики Беларусь, как овцеводство.

Организовывая крестьянское (фермерское) хозяйство по разведению овец следует учитывать ряд важных условий, таких как: технология разведения овец, оптимальный выбор породы, наличие рынков сбыта, квалифицированный персонал. В таком случае при правильной организации производства, овцеводство может стать высокодоходной отраслью производства для фермеров, развивающейся на основе инновационных технологий в животноводстве [1, 2].

Предлагаем инвестиционный проект по разведению овец на примере создания овцеводческой фермы в К(Ф)Х Габдрашитова В.Э, расположенном в деревне Манулки Витебского района Витебской области на месте бывшего колхоза им. Куйбышева. При разработке инвестиционного проекта необходимо руководствоваться методическими основами разработки бизнес-планов и инвестиционных проектов [3, 4].

К(Ф)Х расположено в сорока километрах от областного центра г. Витебска. Имеется асфальтированная дорога, соединяющая деревню с областным центром. Налажено регулярное автобусное сообщение.

Хозяйство зарегистрировано в 2002 году. В собственности фермера имеется 100 га земли и 87 га находятся в аренде на 40 лет. Площадь пашни составляет всего 15 га, остальная площадь – луга и пастбища. По территории К(Ф)Х протекает река Вымнянка, пригодная для поения скота.

Специализация хозяйства – молочное и мясное животноводство. Численность поголовья следующая: 52 дойные коровы, 86 голов молодняка КРС, 120 свиней.

Для внедрения нового производства будут использованы собственные финансовые ресурсы фермера в размере 500 млн. руб.

Для размещения овец имеется помещение, ранее предназначен-

ное для содержания молодняка КРС.

В природно-климатических условиях Витебского района наиболее целесообразно разводить романовскую породу овец, которая отличается высоким качеством овчин и мяса. Закупку планируется провести в РУП «Витебское племпредприятие» в размере 100 голов, в т.ч. 98 суягных овец и 2 баранов-производителей.

Планируется нанять двух чабанов, которым заработную плату целесообразно установить в размере 2,079 млн. руб. в месяц. Кроме того, планируются затраты на приобретение кормов, аренду пастбищ, транспортные и иные расходы, связанные с содержанием овец (приобретение инвентаря, оплата услуг: ветеринарного врача, стригалей и т.д.). От 98 овцематок планируется получить 196 гол. ягнят, в т.ч. по статистике ярочек и баранчиков рождается примерно одинаковое количество. С учетом падежа, планируется реализовать 60 голов молодняка в возрасте 6 месяцев на племенные цели владельцам ЛПХ и К(Ф)Х и 110 голов в возрасте 9 месяцев на мясо. Убой планируется производить в самом хозяйстве, т.к. также планируется реализация овчин. Кроме того, запланирован сбыт шерсти после стрижки овец.

Продукцию планируется реализовывать следующим образом: овчины – в РПУП «Витебский меховой комбинат», мясо – индивидуальным предпринимателям, шерсть – в ОАО «Витебские ковры».

Расходы на реализацию инвестиционного проекта развития овцеводства представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Расходы на реализацию инвестиционного проекта развития овцеводства, млн. руб.

Показатели	Значение показателей
Приобретение овец, гол.	100
Средняя цена приобретения 1 овцы	3,025
Затраты на приобретение овец	302,5
Заработная плата работников	24,95
Страховые взносы в Фонд социальной защиты населения	6,24
Аренда пастбищ	9,0
Приобретение кормов	154,27
Транспортные и иные расходы, в т.ч. налоги	8,47
Итого затрат	505,43

Денежная выручка от реализации продукции овцеводства и экономическая эффективность проекта развития овцеводства представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Денежная выручка от реализации продукции овцеводства и экономическая эффективность проекта развития овцеводства

Показатели	Значение показателей
Реализация молодняка овец в возрасте 6 месяцев на племенные цели, гол.	60
Средняя цена реализации 1 гол, млн. руб.	3,025
Денежная выручка от реализации овец на племя, млн. руб.	181,5
Реализация молодняка овец в возрасте 9 месяцев на мясо, гол.	110
Средняя убойная масса 1 гол, кг	30
Общий объем реализации в живой массе, кг	3300
Средняя цена реализации 1 кг баранины, млн. руб.	0,09
Денежная выручка от реализации мяса овец, млн. руб.	297,0
Реализация овчин, шт.	110
Средняя цена реализации 1 овчины, млн. руб.	0,8
Денежная выручка от реализации овчин, млн. руб.	88
Реализация шерсти, кг	200
Средняя цена реализации 1 кг шерсти, млн. руб.	0,0059
Денежная выручка от реализации шерсти, млн. руб.	1,18
Денежная выручка от реализации продукции овцеводства, млн. руб.	567,68
Прибыль, млн. руб.	62,25
Рентабельность, %	12,31

Повысить уровень рентабельности овцеводства можно также за счет создания агроусадьбы на территории К(Ф)Х. В данном случае реализация баранины будет осуществляться по более высоким ценам [5, 6].

Библиографический список

1. Состояние и перспективы инновационного развития животноводства в Брянской области / А.А. Кузьмицкая, Е.Н. Кислова, М.А. Бабьяк, Е.Е. Бабьяк // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 3. С. 208-212.

2. Кислова Е.Н. К вопросу о теоретических основах инновационной деятельности в животноводстве // Инновации в экономике, науке и образовании: концепции, проблемы, решения: материалы Международной научно-методической конференции. Брянск, 2014. С.95-97.

3. Бизнес-планирование: учебное пособие / А.А. Кузьмицкая, О.В. Дьяченко, Н.А. Поседейко, Е.Н. Кислова. Брянск: Изд-во Брянской ГСХА, 2014. 102 с.

4. Кузьмицкая А.А., Дьяченко О.В., Озерова Л.В. Современные аспекты бизнес-планирования в коммерческой деятельности предприятий // Разработка концепции экономического развития, организационных моделей и систем управления АПК: сборник научных трудов. Брянск, 2015. С. 50-57.

5. Лебедев Е.Я., Кислова Е.Н., Ториков В.Е. Сельский туризм – новый шанс для возрождения и развития села // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 5. С. 43-44.

6. Васькин В.Ф. Сравнительная оценка эффективности разных форм хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. № 12. С. 50-52.

7. Сухочева Н.А., Грудкина Т.И., Кравченко Т.С. Государственная поддержка и стратегия участия в ней агросубъектов // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12 (53). С. 162-170.

8. Савченко Е.С. Развитие мясного животноводства в Белгородской области: состояние и перспективы // АПК: Экономика, управление. 2010. № 10. С. 18-22.

УДК 332.3: 347.2:711.435

РАЗВИТИЕ БРЕНДА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Brand development of rural areas

Тишкович О.В., ассистент

Tsishkovich O.V.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Республика Беларусь

Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. Земельные ресурсы любой страны являются ее национальным богатством. От того, насколько правильно осуществляется управление земельными ресурсами, зависит благосостояние страны и народа в целом.

***Abstract.** Land resources of any country is its national wealth. From that, how much correctly carried out land administration depends on the welfare of the country and the people as a whole.*

Ключевые слова: земельный участок, территория, бренд территории, ландшафт.

Keywords: land, territory, the brand territory, the landscape.

Одним из важнейших природных богатств в нашей стране являются земельные ресурсы. Среди земель разного назначения городские, на которых сосредоточено основное национальное богатство, созданное трудом человека, представляют наибольшую ценность. В наше время более 60% составляют малые городские населенные пункты. Многие из них имеют довольно значительный потенциал для своего развития благодаря сохранившемуся историко-культурному наследию, географическому положению, благоприятным климатическим и экологическим условиям, традиционности расселения.

В настоящее время для большинства регионов Беларуси развитие сети агроэкотуризма являются достаточно приоритетными видами непроизводственной деятельности. В решении проблем въездного и внутреннего туризма важным аспектом признается выбор самого объекта туризма, поскольку и путешественнику из другой страны и своим гражданам, посещающим ту или иную местность, прежде всего хочется видеть самобытные особенности этой местности, то, чего нет у других, то, что на языке науки называют «конкурентным преимуществом» или «уникальным торговым предложением» [1]. Поэтому в качестве одного из первоочередных мероприятий в развитии туризма отводится разработке схемы перспективного размещения туристских объектов и развитию туристской инфраструктуры на территории Республики Беларусь [2]. Брендинг, имидж или маркетинг территорий – все это определяет привлекательность территории для туристов и инвесторов.

К числу объектов, выступающих в качестве бренда конкретной территории, следует относить не только исторические и культурные ценности, но и целый ряд других объектов, являющихся уникальными, отличными от других подобных объектов, и «вписанных» в природную среду своих местных горечких ландшафтов. Кроме собственно природных объектов, к числу достопримечательных мест или объектов, заслуживающих особого внимания, могут относиться также объекты общего географического, природоохранного, экологического и иного значения, представляющие предмет интереса

наших гостей и туристов. К тому же не следует забывать и экономические следы цивилизации: построенные и эффективно действующие объекты хозяйственного назначения, соответствующие здания, сооружения, имущественные комплексы, короче говоря, все то, что создано умом и руками всех людей, проживающих (и живших ранее) на горецкой земле [3].

Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, регионы Беларуси выделяют 4 больших группы стратегий, которые позволяют достичь поставленных целей:

- имиджевый маркетинг;
- маркетинг достопримечательностей;
- инфраструктурный маркетинг;
- маркетинг людей [6].

В основу классификации достопримечательных или брендовых объектов на территории могут быть положены разные подходы и принципы. В самом общем виде классифицировать названные земельные участки с такими объектами следует, прежде всего, по территориальному охвату и пространственному расположению.

Здесь целесообразно выделять следующие группы земельных участков и объектов недвижимости:

- точечные (имеющие небольшие размеры.);
- площадные (относительно крупные.);
- линейные (характеризующиеся ориентацией и протяженностью.);
- комбинированные (сложные природные или техногенные образования).

По естественным свойствам и происхождению все брендовые объекты предлагается делить на *природные* (сохраняющие неизменные или малоизмененные природные свойства) и *антропогенные* (созданные или измененные в результате хозяйственной деятельности). Более подробный предлагаемый перечень брендовых участков по общему географическому назначению, историко-культурного назначения (недвижимые материальные историко-культурные ценности, а также природоохранного и общего средостабилизирующего назначения.

Земельные участки с наличием особенных и уникальных *водных объектов* классифицируются следующим образом: водотоки; водоемы со своими индивидуальными и неповторимыми особенностями.

Брендовые объекты *историко-культурного назначения (недвижимые материальные историко-культурные ценности)* целесообразно учитывать по следующим группам:

Земельные участки с обнаруженными и существующими объек-

тами, представляющими историко-культурную ценность, имеющие свои художественные, духовные или документальные достоинства; участки, где имеются сооружения и иные объекты, являющиеся редким или выдающимся образцом.

В числе примечательных и характерных объектов *природоохранного и общего средообстабилизирующего назначения* целесообразно, кроме заповедников и заказников (резерватов) местного значения, определять обозначенные и устроенные водоохранные (прибрежные) зоны, зеленые зоны населенных пунктов. Предлагается выделять также примечательные и характерные объекты *рекреационного назначения* (зоны отдыха, садово-парковые комплексы, агроусадьбы и др.).

Формирование бренда региона носит сложный, продолжительный характер. Однако брендинг – это наиболее эффективный инструмент активного позиционирования региона, процесс построения, развития и управления брендом, цель которого — создание сильного и конкурентоспособного региона.

Результатом формирования и управления брендом региона является: создание его капитала, т.е. нематериального актива, который имеет регион в случае успешной реализации идентичности; выделение таких земельных участков и определение дальнейшего направления их использования. Капитал может использоваться в качестве критерия оценки бренда и является гарантом определённого качества.

Библиографический список

1. Клицунова В.М. Фактор места–основной акцент архитектуры сельского туризма // Архитектура и строительство. 2008. № 10. С.32-36.
2. Свитин В.А. Что может быть брендом земли Горецкой // Горацкі веснік. 2012. С. 3.
3. Сойкина О. В. Основные подходы к формированию системы объектов агро- и экотуризма на базовом уровне государственного управления // Современное землеустройство, земельный кадастр и их геодезическое обеспечение: материалы XI Междунар. конф. студентов и магистрантов (Горки, 2–4 12.2009.) Горки, 2010. С. 118-120.
4. Об административно-территориальном делении и порядке устройства Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 5 мая 1998 г. № 154-З.
5. Котлер Ф. Основы маркетинга. Краткий курс: пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2006.
6. Панкрухин А. П. Маркетинг территорий. 2-е изд. дополн. СПб.: Питер, 2006.

УДК 338.436.33 (476)

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ
АГРАРНОЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Modern approaches in the state agrarian policy of
Republic of Belarus*

Засемчук Н.А., старший преподаватель, *asem75@mail.ru*
Zasemchuk N.A.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. В статье проведены исследования участия государства в деятельности сельскохозяйственных организаций; дана оценка проводимой политике в Республике Беларусь по развитию бюджетной поддержки аграрного сектора; рассмотрены планируемые меры по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций.

Abstract. *In article researches of participation of the state in activities of agricultural organizations are conducted; an assessment is given to the pursued policy in Republic of Belarus on development of the budget support of agrarian sector; the planned measures for financial improvement of agricultural organizations are considered.*

Ключевые слова: государственная поддержка, прямая помощь, косвенные меры, финансовое оздоровление.

Keywords: *state support, direct help, indirect measures, financial improvement.*

В современных условиях перспективы социально-экономического развития Беларуси в значительной степени определяются эффективностью проводимой государством инвестиционной политики. Такое положение обусловлено рядом факторов. В 2015 году сельскохозяйственными организациями республики произведено продукции в сопоставимых ценах в 1,7 раза выше уровня 2005 года. Наблюдается положительная динамика отрасли и в начале 2016 года. Высокий уровень и оптимистичные темпы развития производства обусловлены в том числе и действующими в Беларуси мерами бюджетной поддержки. Однако в целом положительную картину портят долги профильных предприятий, а также очень высокий для страны уровень дотаций отрасли. Хронические проблемы ряда сельскохозяйственных организаций вы-

нуждают вырабатывать новые подходы в функционировании АПК.

Успехи появились не на пустом месте. Они стали логичным результатом предпринятых государством усилий по развитию направления. Помощь производителям оказывалась в довольно существенном размере – в период с 2011 по 2015 годы на финансирование госпрограмм АПК через различные источники направлено 410 трлн. Вг, или 43,8 млрд. USD. Государственные программы развития села, действовавшие с 2005 по 2015 год, имели исключительное значение в решении продовольственной проблемы и позволили существенно повысить уровень самообеспечения страны основными видами сельскохозяйственных и продовольственных товаров, а также сформировать экспортный потенциал.

Бюджетная поддержка формируется с учетом собственного экономического и финансового потенциала отрасли. За период с 2005 года выручка сельскохозяйственных организаций в среднем за год приростала на 8-10 трлн.Вг. В условиях более высоких темпов увеличения объемов продаж (а этого требуют поручения Главы государства по выходу сельскохозяйственных организаций на самофинансирование) доля бюджетного финансирования к выручке будет объективно снижаться. Отметим, что в 2016 году она составила около 15% от самостоятельно заработанного предприятиями.

Кроме того, шаги по развитию бюджетной поддержки призваны усилить ее целевой характер и результативность без значительного увеличения размера выделяемых средств. В 2014 году по итогам деятельности межведомственной рабочей группы обеспечена подготовка и принятие четырех указов Президента Беларуси, направленных на решение первоочередных вопросов в АПК. В их числе – Указ от 17 июля 2014 года № 347 «О государственной аграрной политике», который определил новые подходы по оказанию государственной поддержки путем прямых и косвенных мер [1].

Прямые выплаты сельхозтоваропроизводителям осуществляются из местных бюджетов в виде надбавок за реализованную продукцию (молоко, крупный рогатый скот, треста льна-долгунца) и субсидий на осуществление текущей деятельности. Выплата надбавок ставит целью финансово стимулировать предприятия увеличивать объемы реализации продукции. В дальнейшем данный вариант помощи станет основным. На его базе введен механизм поддержки организаций в неблагоприятных для производства регионах путем увеличения (от 1 до 10%) размера надбавок за реализованные сельскохозяйственные товары. Перечень таких районов утвержден Правительством и

включает 62 единицы.

Кроме того, предусмотрено удешевление процентов по банковским кредитам, привлекаемым на реализацию государственных программ и мероприятий в агропромышленном комплексе. В отличие от иных коммерческих организаций, снижение стоимости заемных денег для сельскохозяйственных производителей будет осуществляться не в форме возмещения из бюджета фактически уплаченных ими процентов, а путем их компенсации непосредственно банкам. Принятое решение позволяет сразу привлекать кредиты по низким (удешевленным) ставкам, значительно экономя собственные оборотные средства.

Всего на компенсацию части процентов в 2016 году планировалось направить 41,1% консолидированного бюджета на агропромышленный комплекс. Значительность размера таких расходов объясняется преобладанием в структуре кредитования в период до 2014 года долгосрочных инвестиционных займов на строительство, реконструкцию и техническое переоснащение производственных объектов.

Косвенные меры поддержки включают в себя применение особого (льготного) режима налогообложения в отрасли, предоставление государственных гарантий по кредитам, регулирование цен на продукцию, обеспечение поставок сельскохозяйственных товаров для государственных нужд. Помимо прочего, данные шаги дадут возможность задействовать в производстве льготные финансовые ресурсы.

Уровень государственной поддержки, меры и инструменты субсидирования сельского хозяйства будут сохранены вплоть до 2020 года. В 2016 году принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11.03.2016 г. № 196, которым утверждена Государственная программа развития аграрного бизнеса на 2016-2020 годы [2]. Бюджетное финансирование в рамках госпрограммы сформировано исходя из лимитов на весь период ее реализации, что обеспечит финансовый механизм реализации мероприятий всех подпрограмм. Данные ресурсы направляются на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, модернизацию и техническое переоснащение производственных объектов агропромышленного комплекса. Компенсация части процентов банков должна осуществляться из республиканского бюджета в течение всего периода кредитования.

Таким образом, страна делает достаточно много для АПК. Однако значительная часть предприятий, даже с учетом поддержки, все равно испытывает серьезные финансовые затруднения. За последние два десятка лет многомиллиардные (в долларах) вливания в сектор так и не смогли сделать его прибыльным. Агропромышленный комплекс выжи-

вает в основном за счет накопления долгов. Это бремя в итоге ложиться на местные бюджеты, вынужденные выплачивать за организации взятые кредиты. По данным Белстата, в январе-апреле 2016 года убыточными в Беларуси были 25,2% сельхозпредприятий. Несмотря на незначительный рост выручки, прибыль от реализации продукции обвалилась на 52,4%, рентабельность продаж упала с 4,9% до 2,2%. Без дополнительной помощи результаты отрасли были бы совсем печальными, количество убыточных организаций могло увеличиться до 73,7% от общего количества. При этом суммарная задолженность АПК достигла 117901 млрд.Вг. Ее размер в 4,2 раза превышает выручку от реализации продукции, товаров, услуг. Кредиторская задолженность достигла 61833,5 млрд.Вг, в том числе просроченная – 19563,3 млрд. Вг.

По словам премьер-министра, постоянная государственная поддержка убыточных организаций, в том числе путем предоставления льготных кредитов, не приводит к финансовому оздоровлению, а, скорее, причаает к неисполнению обязательств и тем самым – к обременению их дополнительными долгами. В результате появляется цепочка неплатежей, затягивающая в себя сельхозпроизводителей, переработку, бюджет и банки.

Чтобы разорвать порочный круг, Правительством подготовлены документы, предусматривающие системные, постоянно действующие меры по финансовому оздоровлению сельхозорганизаций. В рамках новых подходов ключевым документом можно назвать Указ Президента Беларуси № 253 «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций», предусматривающий направление части сельхозпредприятий на досудебное оздоровление, иных – вовсе на банкротство [3]. Среди мер досудебного оздоровления предусмотрена рассрочка погашения обязательств проблемных сельхозпредприятий (пени, штрафы за нарушения по платежам в фонд социальной защиты населения – на 5 лет; задолженность по возврату бюджетных ссуд и займов – на 3 года; по налогам и сборам – на 3 года; по платежам за электроэнергию, газ, тепловую энергию – по 31 декабря 2018 года). При этом высвобожденные средства должны быть направлены на пополнение оборотных ресурсов. Кроме того, оздоравливаемым предприятиям и их инвесторам указом разрешено обратиться к контрагентам, юрлицам с предложениями о предоставлении на срок до 5 лет отсрочки и рассрочки исполнения обязательств.

Отметим, что помимо данного указа, есть и ряд иных инициатив по исправлению ситуации в АПК. Так, Президентом Республики Беларусь 14 июля 2016 года подписан Указ № 268 «О создании и деятельно-

сти открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами». В соответствии с Указом ОАО «Агентство по управлению активами» представляет собой специализированное ОАО по работе с проблемными долгами сельхозорганизаций – кредитополучателей, обладающее полномочиями по участию в досудебном оздоровлении предприятий либо процедуре их экономической несостоятельности (банкротства). Для этих целей Агентство на основании договоров уступки требования активов приобретает у банков и Банка развития проблемные кредиты сельхозорганизаций. Безусловно, предусмотренный Указом № 268 механизм разрешения проблемных долгов сельскохозяйственных организаций является многоступенчатым, достаточно сложным и требующим привлечения значительных бюджетных средств.

Таким образом, следует отметить, что в нашей стране аграрному сектору оказывается существенная поддержка. Выработанные подходы должны иметь системный и долгосрочный характер, способствовать сокращению проблемных организаций, создавать условия для эффективной экономики.

Библиографический список

1. О государственной аграрной политике. Утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347. [Электронный ресурс] // Бизнес-инфо: аналит. правовая система. ООО «Профессиональные правовые системы». Минск. 2016.

2. О государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016 - 2020 годы. Утверждена Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196. [Электронный ресурс] // Бизнес-инфо: аналит. правовая система. ООО «Профессиональные правовые системы». Минск. 2016.

3. О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций. Утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 4 июля 2016 г. № 253. [Электронный ресурс] // Бизнес-инфо: аналит. правовая система. ООО «Профессиональные правовые системы». Минск. 2016.

УДК 688.141

**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НА
РЫНКЕ АГРОХИМИЧЕСКИХ УСЛУГ В
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Basic principles of regulation on the market for agrochemical services
in the Republic Belarus*

Короленко О.Н., к.э.н., доцент

Тищенко Т.Н., к.э.н., доцент

Korolenko O.N., Tishchenko T.N.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия», Республика Беларусь
Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация. Систему государственного регулирования потребительского рынка следует понимать как совокупность отношений между субъектом и объектом управления, которые в свою очередь подразумевают наличие целей, задач, принципов, функций и методов осуществления управленческого воздействия. Главной целью государственного регулирования потребительского рынка является оптимизация потребностей, интересов и целей всех его участников, объединенных для необходимого достижения общественно значимых и приемлемых целей.

Abstract. *The system of the government control of consumer market should be understood as the totality of the relations between subject and object of the administrations, which in turn imply the presence of purposes, tasks, principles, functions and methods of the realization of administrative action. The central objective of the government control of consumer market is the optimization of needs, interests and purposes of all its participants, united for necessary achieving of the publicly significant and acceptable goals.*

Ключевые слова: рынок агрохимических услуг, потребительские свойства, развитие общества.

Keywords: *market for agrochemical services, consumer properties, the development of society.*

Решение задач регулирования рынка агрохимических услуг направлено на обеспечение условий для гармоничного развития индивидуальных, коллективных и общественных потребностей в минеральных

удобрениях и средствах защиты растений, что можно рассматривать как гарантию устойчивого развития сельского хозяйства [1, с. 17, 18].

Системный характер любого явления или процесса подразумевает наличие определенных принципов его протекания. В буквальном значении принцип (от лат.) –руководящая идея, основное правило деятельности или же основа устройства, действия какого-либо механизма.

Механизм государственного регулирования рынка агрохимических услуг также основан на определенных принципах, соблюдение которых позволяет эффективно достигать обозначенных целей [2, с. 35-56].

Эти принципы должны учитывать особенности текущего периода социально-экономического развития: состояние экономики, роль государственных институтов управления рынком, шкалу общественных приоритетов, уровень развития материальных и духовных потребностей населения и т.д. Вместе с тем они должны включать и универсальные правила управленческой деятельности, независимо от текущих особенностей [3, с. 33].

Функционирование рынка агрохимических услуг –сложный механизм взаимодействия социальных, экономических, правовых, административных, политических и других элементов. Авторское видение совокупности принципов государственного регулирования потребительского рынка сводится к выделению трех их групп: целевые, функционально-процессуальные и структурно-организационные

Наиболее действенными из них являются целевые принципы, которые включают:

1. Принцип согласованности государственных интересов с интересами других участников рынка. Его несоблюдение ведет к противоречиям между субъектом и объектами в механизме регулирования, снижению мотивации участников рынка.

2. Принцип приоритетности социальной составляющей в системе целей и задач регулирования рынка, означающий, прежде всего первичность спроса перед товарным предложением. В условиях эффективной системы формирования и регулирования спроса он должен определять предложение. Потребности, интересы и запросы потребителя на рынке даже в условиях переходной экономики должны быть приоритетными.

3. Принцип подчинения локальных интересов общим, означающий соответствие системы целей каждого участника рынка стратегическим и текущим целям государства, а также каждого отдельного элемента любой подсистемы рынка характеру всей подсистемы.

4. Принцип необходимости и достаточности. Он предполагает,

что достижение целей предыдущего уровня в системе целей развития потребительского рынка должно быть необходимым и достаточным условием для достижения целей следующего уровня. Скажем, для обеспечения приемлемой для получателя цены товара необходимо использование сырья приемлемой цены, что в свою очередь предполагает приемлемую цену его добычи, транспортировки; высокого уровня спроса на рынке нельзя достичь без соответствующего роста доходов населения и т.д.

5. Принцип приоритетности целей (выделения ведущего звена), не приемлющий распыления усилий на решение сиюминутных, неглавных задач. Соблюдение этого принципа означает определение устойчивых приоритетов с высокой степенью настоятельности, их всестороннее обоснование и следование им. По сути, реализация названного принципа сопряжена с построением системы ориентиров в виде «дерева целей».

6. Принцип соизмеримости цели и средств ее достижения, необходимый как одно из условий эффективности регулирования рынка. Важно, чтобы финансовые, материальные и кадровые усилия не превышали возможный результат. Скажем, решение задачи насыщения рынка необходимыми товарами может осуществляться на убыточной основе для конкретных товаропроизводителей, и дотационные выплаты для поддержания такого производства могут в несколько раз превышать полученный эффект от насыщения рынка данными товарами. В этом случае необходим кардинально новый механизм стимулирования производства, учитывающий как интересы потребителей, так и интересы товаропроизводителей.

Библиографический список

1. Гусаков В.Г. Ресурсный потенциал и развитие АПК // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2013. № 8. С. 15-18.
2. Догиль Л.Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость предприятий АПК. Методологические и практические аспекты. Минск: БГЭУ, 2016. 239 с.
3. Евстропов А.А. Маркетинг в сфере ресурсного обеспечения агропромышленного производства // АПК: экономика, управление. 2015. № 6. С. 32-33.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ЭКОНОМИКИ И АГРОБИЗНЕСА**

СБОРНИК СТАТЕЙ VIII МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Часть 1

Компьютерная верстка Дьяченко О.В.

Редактор Лебедева Е.М.



Подписано к печати 02.06.2017 г. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Усл. п. л. 20,8. Тираж 550 экз. Изд. № 5317.

Издательство Брянского государственного аграрного университета
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянский ГАУ